AUFSTIEG UND NIEDERGANG DER RÖMISCHEN WELT

BAND II. 10.1

RISE AND DECLINE OF THE ROMAN WORLD

VOLUME II. 10.1

AUFSTIEG UND NIEDERGANG DER RÖMISCHEN WELT
(ANRW)

RISE AND DECLINE OF THE ROMAN WORLD

HERAUSGEGEBEN VON / EDITED BY

WOLFGANG HAASE

UND / AND

HILDEGARD TEMPORINI

TEIL II: PRINCIPAT

BAND 10.1

PART II: PRINCIPATE

VOLUME 10.1

WALTER DE GRUYTER · BERLIN · NEW YORK 1988

AUFSTIEG UND NIEDERGANG DER RÖMISCHEN WELT
(ANRW)

GESCHICHTE UND KULTUR ROMS IM SPIEGEL DER NEUEREN FORSCHUNG

TEIL II: PRINCIPAT

BAND 10
(1. HALBBAND)

POLITISCHE GESCHICHTE
(PROVINZEN UND RANDVÖLKER: AFRIKA UND ÄGYPTEN)

HERAUSGEGEBEN
VON

HILDEGARD TEMPORINI

WALTER DE GRUYTER · BERLIN · NEW YORK 1988

Gedruckt auf säurefreiem Papier
(alterungsbeständig – pH 7, neutral)

Printed on acid-free paper
(ageing resistant – pH 7, neutral)

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

Aufstieg und Niedergang der römischen Welt:
Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung.

English, French, German, Italian and Spanish.
Later volumes have English parallel title: Rise and decline of the Roman world.
The volumes of Teil II have separate titles: Politische Geschichte, Künste, Recht, Religion, Sprache und Literatur, Philosophie, Wissenschaften, Technik.
Teil II edited by Hildegard Temporini and Wolfgang Haase.
„Joseph Vogt zum 23. 6. 1970" (28 p.) in pocket of vol. I, 1.

Includes bibliographies.
Contents: T. I. Von den Anfängen Roms bis zum Ausgang der Republik (5 v.) – T. II. Principat.
1. Rome – Civilization – Collected works. I. Vogt, Joseph, 1895 – 1986. II. Temporini, Hildegard. III. Haase, Wolfgang. IV. Title: Rise and decline of the Roman world.
DG209.T36 937 72-83058
ISBN 3-11-001885-3 (I, 1)

CIP-Titelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Aufstieg und Niedergang der römischen Welt : (ANRW) ; Geschichte u. Kultur Roms im Spiegel d. neueren Forschung / hrsg. von Wolfgang Haase u. Hildegard Temporini. – Berlin ; New York : de Gruyter.
Teilweise hrsg. von Hildegard Temporini u. Wolfgang Haase. – Teilw. mit Parallelt.: Rise and decline of the Roman world
ISBN 3-11-005837-5
NE: Haase, Wolfgang [Hrsg.]; Temporini, Hildegard [Hrsg.]; ANRW; PT
Teil 2. Principat.
Bd. 10. Politische Geschichte / hrsg. von Hildegard Temporini.
(Teilbd. 1). (Provinzen u. Randvölker: Afrika mit Ägypten). – 1988
ISBN 3-11-008843-6

© 1988 by Walter de Gruyter & Co., Berlin 30
Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten. Ohne ausdrückliche Genehmigung des Verlages ist es auch nicht gestattet, dieses Buch oder Teile daraus auf photomechanischem Wege (Photokopie, Mikrokopie) zu vervielfältigen.
Printed in Germany
Satz und Druck: Arthur Collignon GmbH, Berlin 30
Einbandgestaltung und Schutzumschlag: Rudolf Hübler
Buchbinder: Lüderitz & Bauer, Berlin 61
Lithos: Terra-Klischee, Berlin

Vorwort

Mit dem vorliegenden Halbband II 10,1 wird innerhalb der Rubrik 'Politische Geschichte: Provinzen und Randvölker' des II. Teils ('Principat') von ANRW eine Lücke geschlossen. Nachdem Halbband II 10,2 mit den Beiträgen über die westlichen afrikanischen Provinzen bereits im Jahre 1982 erschienen ist, fügen sich hier die Beiträge über Nubien, Ägypten und die Cyrenaica in den Rundgang im Uhrzeigersinn um das Mittelmeer herum ein. Mit dem nachfolgenden Band II 11, von dem der Teilband II 11,1 mit den Beiträgen über Sizilien und Sardinien seit dem Frühjahr 1988 schon vorliegt, wird der Weg nach Italien und Rom in das Zentrum der römischen Welt hinein fortgesetzt und abgeschlossen werden.

Tübingen, im September 1988 H. T.

Inhalt

Vorwort V

POLITISCHE GESCHICHTE (PROVINZEN UND RANDVÖLKER: AFRIKA MIT ÄGYPTEN)

Band II. 10.1:

DESANGES, J. (Paris)
Les relations de l'Empire romain avec l'Afrique nilotique et érythréenne, d'Auguste à Probus 3–43

UPDEGRAFF, R. T. (Waltham, Mass.)
The Blemmyes I: The Rise of the Blemmyes and the Roman Withdrawal from Nubia under Diocletian (with Additional Remarks by L. TÖRÖK, Budapest) 44–106

TÖRÖK, L. (Budapest)
Geschichte Meroes. Ein Beitrag über die Quellenlage und den Forschungsstand 107–341

HUZAR, E. G. (East Lansing, Michigan)
Augustus, Heir of the Ptolemies 343–382

GERACI, G. (Bologna)
Ἐπαρχία δὲ νῦν ἐστι. La concezione augustea del governo d'Egitto 383–411

MONTEVECCHI, O. (Milano)
L'amministrazione dell'Egitto sotto i Giulio-Claudi 412–471

BURETH, P. † (Strasbourg)
Le préfet d'Égypte (30 av. J.-C. – 297 ap. J.-C.): État présent de la documentation en 1973 472–502

BASTIANINI, G. (Milano)
Il prefetto d'Egitto (30 a.C. – 297 d.C.): Addenda (1973–1985) 503–517

BARZANÒ, A. (Milano)
Tiberio Giulio Alessandro, Prefetto d'Egitto (66/70) 518–580

BASTIANINI, G. (Milano)
Ἔπαρχος Αἰγύπτου nel formulario dei documenti da Augusto a Diocleziano 581–597

WHITEHORNE, J. (St. Lucia, Queensland)
Recent Research on the *strategi* of Roman Egypt (to 1985) 598–617

HUZAR, E. G. (East Lansing, Michigan)
Alexandria ad Aegyptum in the Julio-Claudian Age 619–668

ZAHRNT, M. (Köln)
Antinoopolis in Ägypten: Die hadrianische Gründung und ihre Privilegien in der neueren Forschung 669–706

POMEROY, S. B. (New York, N.Y.)
Women in Roman Egypt. A Preliminary Study based on Papyri 708–723

DARIS, S. (Trieste)
Documenti minori dell'esercito romano in Egitto 724–742

DARIS, S. (Trieste)
Le truppe ausiliarie romane in Egitto 743–766

SPEIDEL, M. P. (Honolulu, Hawaii)
Nubia's Roman Garrison 767–798

OATES, J. F. † (Durham, North Carolina)
The Quality of Life in Roman Egypt 799–806

FORABOSCHI, D. (Pisa)
Movimenti e tensioni sociali nell'Egitto romano 807–840

STRAUS, J. A. (Liège)
L'esclavage dans l'Égypte romaine 841–911

GARA, A. (Pavia)
Aspetti di economia monetaria dell'Egitto romano 912–951

DREXHAGE, H.-J. (Münster/Westf.)
Eigentumsdelikte im römischen Ägypten (1.–3. Jh. n. Chr.). Ein Beitrag zur Wirtschaftgeschichte 952–1004

LARONDE, A. (Grenoble)
La Cyrénaïque romaine, des origines à la fin des Sévères (96 av. J.-C. – 235 ap. J.-C.) 1006–1064

Band II. 10.2:

THOMASSON, B. E. (Göteborg)
Zur Verwaltungsgeschichte der römischen Provinzen Nordafrikas (Proconsularis, Numidia, Mauretaniae) 3–61

JACQUES, F. (Nantes)
Les curateurs des cités africaines au III^e siècle 62–135

GASCOU, J. (Aix-en-Provence)
La politique municipale de Rome en Afrique du Nord
I. De la mort d'Auguste au début du III^e siècle 136–229

GASCOU, J. (Aix-en-Provence)
La politique municipale de Rome en Afrique du Nord
II. Après la mort de Septime-Sévère 230–320

FÉVRIER, P.-A. (Aix-en-Provence)
Urbanisation et urbanisme de l'Afrique romaine 321–396

LASSÈRE, J. M. (Montpellier)
L'organisation des contacts de population dans l'Afrique romaine, sous la République et au Haut-Empire 397–426

FLACH, D. (Marburg/Lahn)
Die Pachtbedingungen der Kolonen und die Verwaltung der kaiserlichen Güter in Nordafrika 427–473

REBUFFAT, R. (Paris)
Au-delà des camps romains d'Afrique mineure: renseignement, contrôle, pénétration 474–513

DI VITA, A. (Atene – Roman)
Gli *Emporia* di Tripolitania dall'età di Massinissa a Diocleziano: un profilo storico-istituzionale 515–595

DUVAL, N. (Paris)
L'urbanisme de Sufetula = Sbeitla en Tunisie 596–632

DUVAL, N. (Paris)
Topographie et urbanisme d'Ammaedara (actuellement Haïdra, Tunisie) 633–671

MAHBOUBI, M. (Tlemcen, Algérie – Aix-en-Provence)
Les élites municipales de la Numidie: deux groupes: étrangers à la cité et vétérans 673–681

LEVEAU, P. (Aix-en-Provence)
Caesarea de Maurétanie 683–738

LANCEL, S. (Grenoble)
Tipasa de Maurétanie: histoire et archéologie
I. État des questions des origines préromaines à la fin du III^e siècle 739–786

PONSICH, M. (Madrid)
Tanger antique 787–816

PONSICH, M. (Madrid)
Lixus: Informations archéologiques 817–849

SPEIDEL, M. P. (Honolulu, Hawaii)
Legionary Cohorts in Mauretania: The Role of Legionary Cohorts in the Structure of Expeditionary Armies 850–860

POLITISCHE GESCHICHTE

(PROVINZEN UND RANDVÖLKER: AFRIKA MIT ÄGYPTEN)

Les relations de l'Empire romain avec l'Afrique nilotique et érythréenne, d'Auguste à Probus

par JEHAN DESANGES, Paris

Table des matières

I. La politique d'Auguste en Nubie et en mer Rouge 4

II. Le développement des relations de Néron à Septime Sévère 13

III. L'éclipse de Rome au IIIe siècle et la renaissance des royaumes indigènes 31

Conclusion 40

Addenda 41

Post-scriptum 42

En abordant le problème des rapports de l'Empire romain avec l'Afrique 'subégyptienne', nous ne nous proposons pas d'écrire un chapitre d'histoire économique. Certes nous sommes conscient de l'intérêt et de l'importance éminente que présenterait une telle recherche, mais les pays qui retiennent ici notre attention, s'ils tirent une certaine unité, plus que formelle, de leur commune appartenance à l'Afrique, n'ont pas, à proprement parler, d'unité économique. Le rôle économique de l'Afrique nilotique n'est sans doute pas négligeable, mais ne saurait être comparé avec celui des pays riverains de la mer Rouge. Encore ceux-ci ne constituent-ils, dans une large mesure, que des zones de transit, et pour traiter du commerce oriental par la voie de la mer Rouge, il convient de choisir un cadre qui n'exclue ni l'Inde, ni la Chine, ni les voies concurrentes contrôlées par la Perse: vaste horizon et vaste dessein que nous laissons à d'autres mieux armés que nous, ce qui ne signifie pas que nous nous interdisions de faire allusion au problème du commerce oriental. Le négliger totalement rendrait l'action de Rome inintelligible.

Nous n'avons pas voulu non plus faire une chronique bibliographique, fût-elle critique. Nous avons seulement tenté d'utiliser les résultats des travaux récents dont nous avons connaissance, sans négliger nos propres recherches, pour proposer une vision d'ensemble, dont nous reconnaissons le caractère largement personnel et parfois subjectif. A des titres divers, l'Afrique érythréenne et l'Afrique nilotique sont à la fois, pour qui les observe à partir de Rome, économiquement médiatrices et politiquement marginales. Nous nous sommes donc efforcé d'établir un balisage plus serré dans cette histoire qui peut sembler encore obscure aux spécialistes du monde classique accoutumés à bénéficier de la chronologie, syntaxe parfois décriée, mais toujours nécessaire. En un domaine ou l'établissement des faits laisse encore beaucoup à désirer, nous tentons d'amarrer au mieux ces régions à Rome, en recensant les événements à peu près datés qui peuvent constituer une trame, ou au moins des repères, dans l'histoire de leurs relations avec l'Empire. Nous suggérons aussi une périodisation sommaire qui s'accorde, du reste, avec le rythme le plus général de l'histoire romaine. Nous ne nous dissimulons pas que notre point de vue pourra paraître un peu étroitement romain et que le spécialiste de Méroë ou d'Axoum sera en mesure, à partir de sa propre documentation, de proposer une histoire beaucoup plus riche et quelque peu différente, mais presque dépourvue de chronologie. Nous voudrions que notre esquisse, dont nous tenons à préciser les limites, contribue dans une modeste mesure à ordonner l'irruption de riches données, révélées par des disciplines encore jeunes, dans la conscience des historiens de l'Antiquité. Ceux-ci sont souvent rebutés par l'incertitude des chronologies méroïtique et axoumite, tandis que leurs collègues africanistes au contraire, isolés par cette injuste méconnaissance, ont parfois tendance à se retrancher dans le fécond domaine en expansion, ouvert par leur incessant labeur archéologique et leurs progrès dans l'intelligence des inscriptions. Le présent exposé donc, délibérément orienté à partir de Rome, dans la mesure même où nous serons parvenu à établir un recensement provisoire des événements de contact, doit provoquer une légitime et souhaitable confrontation.

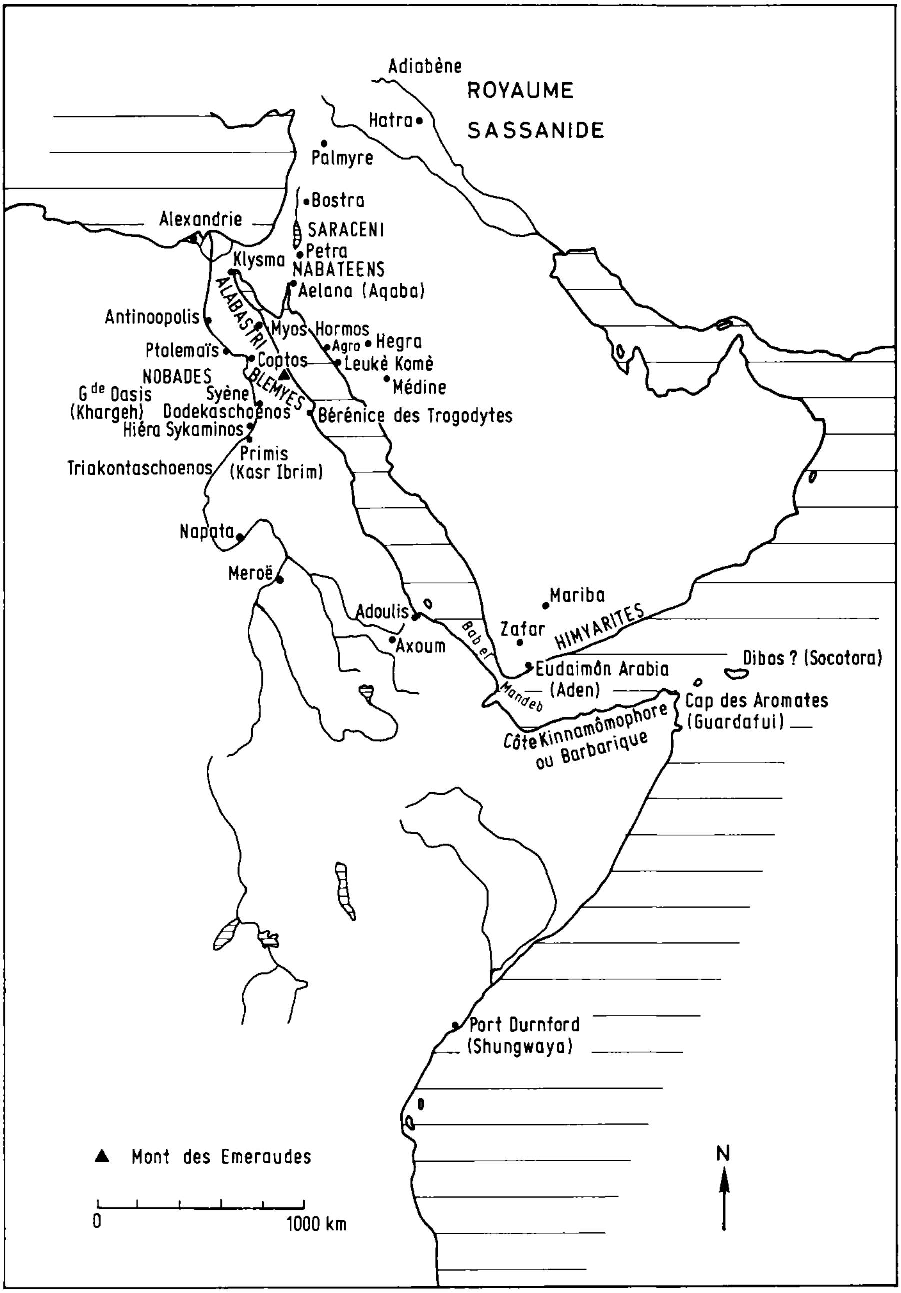
I. La politique d'Auguste en Nubie et en mer Rouge

Hanté, à l'instar de son père adoptif César, par l'exemple d'Alexandre[1], Octave Auguste a tenté de contrôler la mer Rouge, comme les hypothétiques débouchés de la Caspienne[2]. Maître de l'Egypte après Actium, dès 30/29 avant notre ère, par l'entremise de son premier préfet Cornelius Gallus, en soumettant

---

[1] R. Dion, Explication d'un passage des ʽRes gestae diui Augusti', dans: Mélanges J. Carcopino (Paris, 1966), p. 253–254.

[2] L'échec de Drusus est constaté implicitement par Strabon, VII, 2, 4: τὰ δὲ πέραν τοῦ Ἄλβιος τὰ πρὸς τῷ ὠκεανῷ παντάπασιν ἄγνωστα ἡμῖν ἐστιν. Οὔτε γὰρ τῶν προτέρων οὐδένα ἴσμεν τὸν παράπλουν τοῦτον πεποιημένον πρὸς τὰ ἑωθινὰ μέρη τὰ μέχρι τοῦ στόματος τῆς Κασπίας θαλάττης, οὔθ' οἱ Ῥωμαῖοί πω προῆλθον εἰς τὰ περαιτέρω τοῦ Ἄλβιος, et expressément par Tacite, Germ., 34: *Nec defuit audentia Druso Germanico, sed obstitit Oceanus in se simul atque in Herculem inquiri.* En fait, la flotte romaine parvint chez les Cimbres dans le Jutland, cf. Res gestae, 26, éd. H. Volkmann, p. 46: *cla[ssis m]ea p[er Oceanum] ab ostio Rheni ad solis orientis regionem usque ad fi[nes Cimbroru]m nauigauit* ...; Pline l'Ancien, H. N., II, 167: *auspiciis Diui Augusti Germaniam classe circumuecta ad Cimbrorum promunturium.*


Adiabène
ROYAUME
SASSANIDE
Hatra
Palmyre
Bostra
SARACENI
Petra
NABATEENS
Alexandrie
Klysma
Aelana (Aqaba)
ALABASTRI
Antinoopolis
Myos Hormos
Agra
Hegra
Ptolemaïs
Coptos
Leukè Komè
NOBADES
BLEMYES
Médine
G^de Oasis
(Khargeh)
Syène
Dodekaschoenos
Bérénice des Trogodytes
Hiéra Sykaminos
Primis
(Kasr Ibrim)
Triakontaschoenos
Napata
Meroë
Mariba
Adoulis
Zafar
HIMYARITES
Axoum
Bab el Mandeb
Eudaimôn Arabia
(Aden)
Dibos ? (Socotora)
Cap des Aromates
(Guardafui)
Côte Kinnamômophore
ou Barbarique
Port Durnford
(Shungwaya)
Mont des Emeraudes
0
1000 km
N

la Thébaïde et en intervenant dans la désignation du vice-roi[3] de la Triacontaschène, contrée qui s'étend au moins jusqu'à la seconde cataracte[4], il affirmait sur ses prédécesseurs, les rois lagides, une supériorité que célèbre la dédicace de Cornelius Gallus à Philae[5].

Mais l'objectif essentiel du *princeps* restait la mer Rouge. Strabon, ami personnel d'Aelius Gallus, nous explique en ces termes[6] les raisons de la malheureuse expédition du successeur de Cornelius Gallus:

> « César Auguste envoya Gallus pour reconnaître les peuples et les lieux chez les Arabes et les Ethiopiens, voyant que la Trôgodytique[7], qui confine à l'Egypte, est voisine des Ethiopiens[8] et que le golfe Arabique, qui sépare des Trôgodytes les Arabes, est extrêmement étroit; il imagina donc de se concilier les Arabes ou de les soumettre ».

Le principal but de l'expédition était, comme on le voit, le contrôle des détroits (Bab el-Mandeb) et l'on comprend qu'Aelius Gallus ait perdu beaucoup de temps à faire construire des navires de guerre[9]. Mais les embûches de la mer allaient bientôt déjouer ses projets d'expédition maritime et l'on sait que la campagne terrestre extraordinairement difficile qu'il mena s'acheva en désastre[10]. Ces événements se seraient déroulés, selon S. JAMESON[11], du printemps ou de l'été 26 à l'automne 25 avant J.-C. Mieux vaudrait peut-être néanmoins les dater plutôt de 25/24 avant notre ère[12].

---

[3] E. BERNAND, Les inscriptions grecques et latines de Philae, II: Haut et Bas Empire (Paris, 1969), n° 128, p. 35–47. Sur le sens de τύραννος, cf. A. DIHLE, Umstrittene Daten. Untersuchungen zum Auftreten der Griechen am Roten Meer, Wiss. Abh. d. Arbeitsgem. f. Forsch. d. Landes Nordrhein-Westfalen, XXXII (Cologne, 1965), p. 52–53. Il semble qu'ici ce terme grec corresponde au méroïtique *pešto*, cf. L. TÖRÖK, Inquiries into the Administration of Meroitic Nubia, Orientalia, XLVI, 1977, p. 34–46.

[4] Sur le problème de l'étendue de la Triacontaschène, cf. en dernier lieu J. DESANGES, Les chasseurs d'éléphants d'Abou-Simbel, dans: Actes du 92e Congrès national des Sociétés savantes, Strasbourg et Colmar 1967, section d'Archéologie (Paris, 1970), p. 40, n. 54.

[5] E. BERNAND, op. cit., p. 36: *Exercitu ultra Nili catarhacte[n transd]ucto in quem locum neque populo / Romano neque regibus Aegypti [arma ante s]unt prolata, Thebaide communi omn[i]/um regum formidine subact[a] leg[atis re]gis Aethiopum ad Philas auditis eo[dem] / rege in tutelam recepto tyrann[o] Tr[iacontas]choen[i] in fine Aethiopae constituto* ...; p. 37: καὶ σὺν τῆι στρατιᾶι ὑ/περάρας τὸν καταράκτην, ἀβάτου στρατία[ις τῆς χώρ]ας πρὸ αὐτοῦ γενομένης, καὶ σύμπασαν τὴ[ν] / Θηβαΐδα μὴ ὑποταγεῖσαν τοῖς βασιλεῦσι [ὑποτάξ]ας, δεξάμενός τε πρέσβεις Αἰθιόπων ἐν Φί/λαις καὶ προξενίαν παρὰ τοῦ βασιλέως λ[αβών, τύ]ραννόν τε τῆς Τριακοντασχοίνου τοπαρχία[ς] / μιᾶς ἐν Αἰθιοπίαι καταστήσας ...

[6] Strabon, XVI, 4, 22: Τοῦτον δ' ἔπεμψεν ὁ Σεβαστὸς Καῖσαρ διαπειρασόμενον τῶν ἐθνῶν καὶ τῶν τόπων τούτων τε καὶ τῶν Αἰθιοπικῶν, ὁρῶν τήν τε Τρωγλοδυτικὴν τὴν προσεχῆ τῇ Αἰγύπτῳ γειτονεύουσαν τούτοις, καὶ τὸν Ἀράβιον κόλπον στενὸν ὄντα τελέως τὸν διείργοντα ἀπὸ τῶν Τρωγλοδυτῶν τοὺς Ἄραβας· προσοικειοῦσθαι δὴ διενοήθη τούτους ἢ καταστρέφεσθαι.

[7] Sur l'orthographe 'Trôgodytique', meilleure et fort en usage dans les papyri, cf. W. SCHULZE, Orthographica (Marbourg, 1894), p. XXIV, § 10; E. MAYSER, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit, I (Berlin et Leipzig, 1932), p. 187.

[8] Il est certain que Strabon a écrit ce passage de façon négligée. Dans la même phrase τοῦτον renvoie à Aelius Gallus, puis τούτων aux Arabes, enfin τούτοις aux Ethiopiens. Mais nous sommes persuadé que τούτοις ne peut représenter que les Ethiopiens dans l'expression: τὴν Τρωγλοδυτικὴν τὴν προσεχῆ τῇ Αἰγύπτῳ γειτονεύουσαν τούτοις, car immédiatement après ce membre de phrase, Strabon fixe la position des Arabes par rapport à la Trôgodytique. Il s'ensuit que, sur ce point, la traduction de H. L. JONES, Strabon, t. VII (Londres, 1961), p. 353, est erronée.

Dégarnies de troupes, les marches de la Thébaïde furent bientôt envahies par les Ethiopiens, la Triacontaschène étant restée, semble-t-il, rattachée au moins théoriquement au royaume de Méroë[13]. S. JAMESON[14] a récemment précisé aussi la chronologie des campagnes de Petronius, en les fixant en 25/24 (nous préférons la fin de 24) et 22 avant notre ère. Le conflit se termina par un compromis[15]. Auguste, à Samos, fit remise aux Ethiopiens du tribut et nous considérons comme probable que la Dodécaschène même devint une sorte de principauté romano-méroïtique sur la terre d'Isis[16].

---

[9] Strabon, XVI, 4, 23: Ὁ δ' οὐκ ἔλαττον ὀγδοήκοντα ἐναυπηγήσατο δίκροτα καὶ τριήρεις καὶ φασήλους κατὰ Κλεοπατρίδα τὴν πρὸς τῇ παλαιᾷ διώρυγι τῇ ἀπὸ τοῦ Νείλου. Γνοὺς δὲ διεψευσμένος ἐναυπηγήσατο σκευαγωγὰ ἑκατὸν καὶ τριάκοντα ... C'est peut-être à ces préparatifs que fait allusion P.Oxy. 2820, cf. N. LEWIS, P.Oxy. 2820: Whose Préparations?, Gr. Rom. Byz. Stud., XVI, 1975, p. 295–303. Mais on a pensé aussi que ce papyrus pouvait se rapporter à Cornelius Gallus, plutôt qu'à Aelius Gallus, cf. W. LUPPE, P.Oxy. 2820: Ein Bericht über die politische Tätigkeit des Cornelius Gallus?, A.P.F., XXVI, 1978, p. 33–38.

[10] Sur la topographie de l'expédition, cf. H. VON WISSMANN et M. HOEFNER, Beiträge zur historischen Geographie des vorislamischen Südarabien (Wiesbaden, 1952), p. 31–35; J. PIRENNE, Le royaume sud-arabe de Qatabân et sa datation d'après l'archéologie et les sources classiques jusqu'au Périple de la Mer Erythrée, Bibl. du Muséon, XL (Louvain, 1961), p. 93–124; A. DIHLE, op. cit., p. 80–84.

[11] S. JAMESON, Chronology of the Campaign of Aelius Gallus and C. Petronius, J.R.S., LVIII, 1968, p. 77.

[12] W. ALY, Strabon von Amaseia. Untersuchungen über Text, Aufbau und Quellen der Geographika, Antiquitas, 1. Reihe, V (Bonn, 1957), p. 165–170, part d'une indication de Flavius Josèphe, Ant. Jud., XV, 9 (12), 1–2: 1. Κατὰ τοῦτον μὲν οὖν τὸν ἐνιαυτόν, τρισκαιδέκατον ὄντα τῆς Ἡρώδου βασιλείας ... 2. Ἔπεμπε δ' ἐπ' Αἰγύπτου τὰ χρήματα, Πετρωνίου τὴν ἐπαρχίαν ἀπὸ Καίσαρος εἰληφότος, selon laquelle Petronius était préfet dans la treizième année du règne d'Hérode. Or, toujours selon Flavius Josèphe, Ant. Jud., XV, 9 (12), 3: Περὶ δὲ τὸν χρόνον ἐκεῖνον καὶ συμμαχικὸν ἔπεμψε Καίσαρι πεντακοσίους ἐπιλέκτους τῶν σωματοφυλάκων, οὓς Γάλλος Αἴλιος περὶ τὴν Ἐρυθρὰν θάλασσαν ἦγεν, εἰς πολλὰ χρησίμους αὐτῷ γενομένους, dans le même temps Hérode envoya un contingent à Aelius Gallus. Certes, ce contingent a dû partir avant que Petronius ne fût devenu préfet d'Egypte, après l'échec d'Aelius Gallus, et il est clair que Josèphe est inexact dans l'ordre de son exposé. Mais W. ALY estime que le début de la campagne d'Arabie, auquel se rapporte l'envoi du contingent, et le commencement de la préfecture de Petronius se situent tous deux dans la treizième année d'Hérode, soit entre juin/juillet 25 et juin/juillet 24 avant notre ère. La campagne de Gallus se serait ainsi déroulée entre l'été 25 et le printemps 24, Petronius entrant en fonction immédiatement après. J. JAMESON, en revanche, ne pense pas qu'Hérode ait envoyé un contingent à Aelius Gallus dans la treizième année de son règne. Josèphe aurait commis sur ce point une erreur plus complète que celle qu'on doit, de toute façon, lui imputer. Petronius étant en fonction en octobre ou novembre 25, l'expédition arabique aurait duré de l'été 26 à l'automne 25 (op.cit., p. 77–78; cf. aussi, p. 72–74). H. VON WISSMANN a bien voulu nous faire savoir qu'il jugeait l'interprétation de W. ALY plus naturelle et préférait la datation basse. Cf. H. VON WISSMANN, Die Geschichte des Sabäerreiches und der Feldzug des Aelius Gallus, dans: ANRW II, 9,1, éd. H. TEMPORINI (Berlin–New York, 1976), p. 313.

Faut-il conclure qu'Auguste a connu en Nubie et en Arabie un échec majeur comparable à celui qu'il subira en Germanie? La réponse est assurément négative. Deux textes de Strabon indiquent, on ne peut plus clairement, que le commerce maritime de l'Empire avec l'Inde a pris alors un très vif essor. Le premier[17] nous apprend que, lors de la préfecture d'Aelius Gallus et avant sa campagne d'Arabie, c'est-à-dire en 27 ou au début de 26 avant notre ère, cent vingt navires mettaient à la voile de Myos Hormos pour l'Inde. Le second texte[18] précise qu'à une époque antérieure à l'occupation romaine, sans doute celle d'Aulète, vingt navires tout au plus osaient franchir les détroits (Bab el-Mandeb), alors qu'à l'époque où Strabon écrit (peu après 23 de notre ère), de grandes flottes étaient armées pour aller vers l'Inde et l'extrémité de l'Ethiopie. En rapprochant ces textes, on peut estimer que le nombre des navires franchissant les détroits a au moins sextuplé[19] au début de l'occupation romaine en Egypte, par rapport à l'époque d'Aulète (80 – 51) et a peut-être encore augmenté sous Tibère. Mlle J. Pirenne[20], dans un important rapport consacré récemment à ce problème, a donc tout à fait raison de considérer le début de l'occupation romaine en Egypte comme une étape esentielle dans le développement des relations maritimes entre l'Egypte et l'Inde.

---

[13] J. DESANGES, Le statut et les limites de la Nubie romaine, Chron. d'Egypte, XLIV, 1969, p. 144. Lire *Tr[iacontas]choen[i] in fine Aethiopiae*, cf. E. BERNAND, op. cit., p. 39. Toutefois E. BERNAND, p. 45 et n. 7, ne croit pas qu'on puisse déduire de la formulation des inscriptions grecque et latine que le τύραννος était un vassal du roi d'Ethiopie. Mais l'inscription grecque semblant indiquer que l'entrevue entre les ambassadeurs du roi de Méroë et Cornelius Gallus a été amicale, on est, à notre avis, en droit de supposer que le préfet d'Egypte s'est contenté d'accorder son investiture au prince représentant le souverain méroïtique en Triacontaschène. Les expressions employées par Cornelius Gallus: *tyranno constituto*, τύραννον καταστήσας, ne doivent sans doute pas être prises à la lettre, étant donné «ce penchant à la forfanterie dont devait être victime le personnage» (= Cornelius Gallus), selon l'expression d' E. BERNAND lui-même, op. cit., p. 40. Auguste pouvait espérer, par cette politique respectueuse des structures locales, faire du souverain de Méroë une sorte de client, cf. L. A. THOMPSON, The Kingdom of Kush and the Classical World, Nigeria and the Classics, XI, 1969, p. 37.

[14] S. JAMESON, op. cit., p. 74.

[15] CL. PREAUX, Sur les communications de l'Ethiopie avec l'Egypte hellénistique, Chron. d'Egypte, XXVII, 1952, p. 266; S. JAMESON, op. cit., p. 81–83.

[16] J. DESANGES, op. cit., p. 142–143; c'est aussi l'avis, avec des nuances, de L. A. THOMPSON, op. cit., p. 38–40. En revanche, G. VITUCCI, La Nubia fra Blemi e Romani, dans: IV Congresso intern. di Studi Etiopici, I, Problemi attuali di scienza e di cultura, CXCI (Rome, 1974), p. 87, critique cette interprétation et croit que la Dodécaschène était juridiquement sous la souveraineté romaine. Cependant une inscription de 260 de notre ère (Philae, n° 181, dans E. BERNAND, Les inscriptions grecques et latines de Philae, II [Paris, 1969] p. 197–201) nous apprend que l'ambassadeur de Méroë pouvait introniser un prophète d'Isis à Philae. Cela laisse à penser qu'au moins en temps de paix, le roi de Méroë avait certains droits hiérarchiques sur le clergé de Philae, en communauté avec l'empereur romain, successeur des pharaons. Cf. aussi F. L. GRIFFITH, Catalogue of the Demotic Graffiti of the Dodecaschoenus, I, Oxford, 1937, Philae 416 et 417, p. 114–121. D'autres témoignages attestent le maintien d'une hiérarchie locale et un particularisme important en matière de droit, cf. infra, n. 151 et 153.

[17] Strabon, II, 5, 12: Ὅτε γοῦν Γάλλος ἐπῆρχε τῆς Αἰγύπτου, συνόντες αὐτῷ καὶ συναναβάντες μέχρι Συήνης καὶ τῶν Αἰθιοπικῶν ὅρων ἱστοροῦμεν ὅτι καὶ ἑκατὸν καὶ εἴκοσι νῆες πλέοιεν ἐκ Μυὸς ὅρμου πρὸς τὴν Ἰνδικήν.

Plusieurs indices nous font même penser que, dès la fin du règne d'Auguste, le Sud de l'Inde a été atteint par les navires romains. Strabon[21] signale, circa 20 de notre ère, qu'un petit nombre des marchands qui voyagent de l'Egypte à l'Inde poursuivent leur périple jusqu'au Gange. Dans le même passage, il affirme que le roi Pandion a envoyé cadeaux et ambassades à Auguste. Or Pandion règne, d'après Pline l'Ancien[22], au Sud de Muziris (Kranganûr). D'après le contexte, il semble bien que Strabon ait commis un lapsus en nommant le Pandion[23], mais le lapsus même prouve que ce souverain était alors bien connu des Gréco-Romains. Il est également fort curieux que la Table de Peutinger[24] ait figuré près de Muziris un *templum Augusti*. Quant à la poterie arétine de Virampatnam, elle peut fort bien dater pour partie du règne d'Auguste[25]. Il est vrai que, dans ces conditions, on peut s'étonner que les Romains, si l'on en croit Pline l'Ancien[26], n'aient pas eu d'informations précises sur Ceylan avant le principat de Claude, qui vit des envoyés cingalais parvenir pour la première fois dans l'Empire. Pourtant une étude récente[27] s'efforce d'établir avec de solides arguments que l'arrivée fortuite dans cette île d'un affranchi du fermier général de la mer Rouge doit être datée du règne d'Auguste, au début de notre ère.

---

[18] Idem, XVII, 1, 13: Πρότερον μέν γε οὐδ' εἴκοσι πλοῖα ἐθάρρει τὸν Ἀράβιον κόλπον διαπερᾶν, ὥστε ἔξω τῶν στενῶν ὑπερκύπτειν, νῦν δὲ καὶ στόλοι μεγάλοι στέλλονται μέχρι τῆς Ἰνδικῆς καὶ τῶν ἄκρων τῶν Αἰθιοπικῶν.

[19] En effet, alors que les 120 navires romains naviguent, selon Strabon, vers l'Indikê (terme géographique, il est vrai, ambigu), on ne peut exclure d'après le contexte que les 20 navires lagides aient été affectés les uns au commerce avec l'Inde, les autres au commerce avec la côte africaine au-delà du Bab el-Mandeb.

[20] J. Pirenne, Le développement de la navigation Egypte – Inde dans l'Antiquité, dans: Actes du 8e Colloque international d'Histoire maritime (Beyrouth 5 – 10 septembre 1966) présentés par Michel Mollat (Paris, 1970), p. 112. Ce mémoire constitue la plus récente mise au point sur l'utilisation de la mousson par les Gréco-Romains. On consultera aussi, dans R.E., Suppl. Bd. IX (1962), col. 403 – 411, l'article 'Monsunschiffahrt nach Indien' (R. Böker).

[21] Strabon, XV, 1, 4: Καὶ οἱ νῦν δὲ ἐξ Αἰγύπτου πλέοντες ἐμπορικοὶ τῷ Νείλῳ καὶ τῷ Ἀραβίῳ κόλπῳ μέχρι τῆς Ἰνδικῆς σπάνιοι μὲν καὶ περιπεπλεύκασι μέχρι τοῦ Γάγγου, καὶ οὗτοι δ' ἰδιῶται καὶ οὐδὲν πρὸς ἱστορίαν τῶν τόπων χρήσιμοι.

[22] Pline l'Ancien, H.N., VI, 104 – 105: ... *ad primum emporium Indiae Muzirim ... praeterea longe a terra abest nauium statio, lintribusque adferuntur onera et egeruntur. Regnabat ibi, cum proderem haec, Caelobothras. Alius utilior portus gentis Neacyndon, qui uocatur Becare. Ibi regnabat Pandion* ... Il s'agit du royaume des Pândi. Un peu plus loin, Pline affirme: *quae omnia gentium portuumue aut oppidorum nomina apud neminem priorum reperiuntur, quo apparet mutari locorum status.* Or ces *priores* pourraient bien être en fait les auteurs antérieurs à Juba II, cf. Pline l'Ancien, H.N., VI, 149: *nauigationem incompertam ... tradit Iuba praetermissa mentione oppidi Omanorum Batrasauaues et Omanae, quod priores celebrem portum Carmaniae fecere.* Il nous paraît fort possible que tout le passage soit inspiré de Juba qui écrivit un ouvrage sur ces pays à la veille de l'expédition de C. Caesar.

[23] Toutefois J. Filliozat, Pline et le Malaya, Journ. Asiat., CCLXII, 1974, p. 127 et n. 19, est d'avis que le Pandion a bien envoyé une ambassade à Auguste.

Doit-on admettre qu'après la malheureuse campagne d'Aelius Gallus, il y a eu d'autres initiatives romaines dans l'aire de la mer Rouge, qui provoquèrent un nouveau développement du commerce oriental à la fin du règne d'Auguste? Il est certes étonnant qu'un affranchi d'Annius Plocamus, chargé d'opérer des recouvrements fiscaux dans la mer Rouge à l'époque de Claude, se soit aventuré sur la côte méridionale de l'Arabie, ce qui l'exposa aux aquilons[28]. Or Annius Plocamus a dû exercer ses activités de fermier de l'impôt au moins dès 6 de notre ère[29]. Faut-il en déduire que Rome possédait des bases sur la côte arabique au-delà du Bab el-Mandeb? Les preuves font défaut, mais l'on n'a jamais expliqué pourquoi Pline l'Ancien[30] a pu s'étonner que

---

[24] Table de Peutinger, segm. XII, 5.

[25] C'est l'avis de R. E. M. WHEELER, Roman Contact with India, Pakistan and Afghanistan, dans: W. E. GRIMES (ed.), Aspects of Archaeology in Britain and beyond. Essays presented to O. G. S. Crawford (Londres, 1951), p. 358; au contraire, CH. GOUDINEAU, Fouilles de l'Ecole française de Rome à Bolsena 1962–1967, IV. La céramique arétine lisse, M.E.F.R., Suppl. VI (Paris, 1968), p. 312, qualifie un peu rapidement le site d'Arikamedu de 'tibérien'. Voir aussi M. G. RASCHKE, New Studies in Roman Commerce with the East, dans: ANRW II, 9,2, éd. H. TEMPORINI (Berlin–New York, 1978), p. 663 avec p. 978, n. 1330. Pour l'inventaire de la céramique, cf. R. E. M. WHEELER, Arikamedu: An Indo-Roman Trading-Station on the East Coast of India, Ancient India, Bull. of the Archaeol. Survey of India, 2, July 1946, p. 17–124. A noter qu'on a trouvé sur ce site une intaille de cornaline en forme de chaton de bague au profil de l'empereur Auguste, cf. J. M. CASAL, Fouilles de Virampatnam-Arikamedu (Paris, 1949), p. 13.

[26] Pline l'Ancien, H.N., VI, 84: *Hactenus a priscis memorata; nobis diligentior notitia Claudi principatu contigit legatis etiam ex ea insula aduectis.*

[27] F. F. SCHWARTZ, Ein singhalesischer Prinz in Rom (Beobachtungen zu Plinius, n.h. 6, 81–91), Rhein. Mus., CXVII, 1974, p. 173–174. Le même auteur, p. 175–176, pense que c'est sous le principat d'Auguste ou, au plus tard, celui de Tibère qu'il faut situer l'arrivée d'une mission envoyée par le roi Bātikābhaya dans l'Empire romain.

[28] Pline l'Ancien, H.N., VI, 84: *Anni Plocami, qui maris Rubri uectigal a fisco redemerat, libertus circa Arabiam nauigans aquilonibus raptus praeter Carmaniam ...*

[29] D. MEREDITH, Annius Plocamus: Two Inscriptions from the Berenice Road, Journ. of Rom. Stud., XLIII, 1953, p. 38–40.

[30] Pline l'Ancien, H.N., XII, 55: particulièrement au sujet des arbres à encens, *Gaius etiam Caesar Augusti filius inde gloriam petiit, nec tamen ab ullo, quod equidem sciam, Latino arborum earum tradita est facies.*

Caius Caesar ait cherché la gloire dans le pays de l'arbre à encens (c'est-à-dire l'Arabic du Sud), sans que la connaissance de cet arbre par les Romains en ait pour autant progressé[31]. Il est vrai qu'ailleurs[32], le Naturaliste ne parle que d'une sorte d'entreprise de reconnaissance qui, d'après un troisième passage[33], pourrait avoir été maritime. Aussi a-t-on pu proposer[34] de voir Auguste dans le Καῖσαρ du Périple de la mer Erythrée[35], parce que son petit-fils Caius Caesar aurait détruit Eudaimôn Arabia (Aden).

A ces suppositions, on peut objecter le silence des sources et singulièrement des ‘Res Gestae’. D'autre part, les tenants d'une datation basse du Périple de la mer Erythrée ne peuvent admettre une telle hypothèse parce que l'auteur anonyme situe la ruine d'Aden « pas très longtemps » avant l'époque où il écrit. Il est vrai que l'affirmation qui précède, selon laquelle, avant (πρότερον opposé à νῦν δέ) la ruine d'Aden, cette ville faisait écran à un commerce encore indirect entre l'Egypte et l'Inde et constituait un point de transbordement obligatoire, est difficile à interpréter à quelque époque qu'on situe les faits[36].

---

[31] Un autre fait reste mystérieux: G. W. Bowersock, A Report on Arabia provincia, Journ. of Rom. Stud., LXI, 1971, p. 227, observe à juste titre que l'indication du cénotaphe de Pise (C.I.L., XI, 1421, l. 9–10: *post consulatum, quem ultra finis extremas popu/li [Ro]mani bellum gerens feliciter peregerat* ...), selon laquelle C. Caesar a mené une campagne en dehors des limites du monde romain pendant son consulat (1 après J.-C.), ne peut concerner la campagne d'Arménie qui commença dans l'été de 2 après J.-C. G. W. Bowersock pense que la campagne menée en 1 de notre ère était dirigée contre les Nabatéens. Mais on comprend dès lors toujours mal pourquoi, à en croire Pline l'Ancien, H.N., XII, 55, C. Caesar a recherché la gloire dans un pays où poussent les arbres à encens.

[32] Pline l'Ancien, H.N., VI, 160: *C. Caesar Augusti filius prospexit tantum Arabiam.*

[33] Idem, ibid., II, 168: ... *usque in Arabicum sinum, in quo res gerente C. Caesare Augusti filio signa nauium ex Hispaniensibus naufragiis feruntur agnita.*

[34] M. P. Charlesworth, Some Notes on the Periplus maris Erythraei, The Class. Quart., XXII, 1928, p. 99. Vive opposition de K. Wellesley, The Fable of a Roman Attack on Aden, La Parola del Passato, IX, 1954, p. 401–405. A. Dihle, op. cit., p. 22–26, pense que le Καῖσαρ du Périple anonyme est bien Auguste, mais en référence à l'expédition d'Aelius Gallus.

[35] Périple de la mer Erythrée, 26, éd. H. Frisk, p. 8: Εὐδαίμων δὲ ἐπεκλήθη, πρότερον οὖσα πόλις, ὅτε, μήπω ἀπὸ τῆς Ἰνδικῆς εἰς τὴν Αἴγυπτον ἐρχομένων μηδὲ ἀπὸ Αἰγύπτου τολμώντων εἰς τοὺς ἔσω τόπους διαίρειν ἀλλ' ἄχρι ταύτης παραγινομένων, τοὺς παρὰ ἀμφοτέρων φόρτους ἀπεδέχετο, ὥσπερ Ἀλεξάνδρεια καὶ τῶν ἔξωθεν καὶ τῶν ἀπὸ τῆς Αἰγύπτου φερομένων ἀποδέχεται. Νῦν δὲ οὐ πρὸ πολλοῦ τῶν ἡμετέρων χρόνων Καῖσαρ αὐτὴν (= Εὐδαίμονα Ἀραβίαν) κατεστρέψατο.

[36] A l'époque d'Auguste, un commerce direct avec l'Inde existait déjà depuis un siècle, c'est-à-dire depuis les expéditions d'Eudoxe de Cyzique, cf. Strabon, II, 3, 4. On voit mal à quelle époque postérieure Aden aurait pu tirer une prospérité durable du contrôle des liaisons maritimes entre l'Egypte et l'Inde, cf. aussi A. Dihle, op. cit., p. 19–22. A noter que Juba II, d'après une source hellénistique, faisait commencer la mer libre aux *insulae Adanu*, qu'il situait sur une ligne maritime partant d'Egypte, plus exactement de Drepanum ou de Lepte Acra, qualifiés de *promunturium Indorum*, cf. Pline l'Ancien, H.N., VI, 175: *A promunturio Indorum quod uocetur Lepte Acra, ab aliis Drepanum,*

En tout cas, elle suggère une intervention romaine, puisque ce sont les navigateurs venus d'Egypte ou se rendant en Egypte qui sont lésés, et toute correction substituant à Καῖσαρ la sèche mention du nom d'un souverain arabe qu'aucun titre n'accompagne[37] est arbitraire, car pour des lecteurs grecs ce nom n'eût rien évoqué.

Ainsi l'action d'Auguste en direction de l'Afrique nilotique et érythréenne est encore très imparfaitement connue. Du moins apparaît-elle importante et féconde. Malgré des échecs, elle a permis à Rome, héritière des Lagides, le contrôle d'une marche nubienne et l'ouverture de rapports économiquement fructueux avec Méroë[38]. Mais surtout il est clair qu'à la suite d'épisodes que nous ignorons, les Etats de la péninsule arabique n'ont pu empêcher le développement très sensible du commerce direct entre l'Egypte romaine et l'Inde, malgré l'importance du préjudice qu'ils subissaient.

---

proponit [Iuba] *recto cursu praeter Exustam ad Malichu insulam* $\overline{|\mathrm{XV}|}$ *p. esse, inde ad locum quem uocant Sceneos* (= μέχρι 'Οκήλεως?) $\overline{\mathrm{CCXXV}}$ *p., inde ad insulas Adanu* $\overline{\mathrm{CL}}$*: sic fieri ad apertum mare* $\overline{|\mathrm{XVIII}|}$ $\overline{\mathrm{LXXV}}$ *p.*

[37] Conjecture ancienne de C. Mueller, dans: Geogr. graeci min., I, p. 277: 'Ελισαρ; cf. à ce sujet les judicieuses observations de A. Dihle, op. cit., p. 23.

[38] Th. Kraus, op. cit., p. 53sq., envisage surtout les exportations du monde romain en Nubie attestées par l'archéologie. Juvénal, Sat., XI, 124: *dentibus ex illis quos mittit porta Syenes,* témoigne que l'ivoire était importé dans l'Empire pour partie par le Nil (Syène) sous Trajan. En revanche, la Nubie fournissait alors peu d'ébène, cf. Pline l'Ancien, H.N., XII, 19: *Cognita Aethiopiae forma – ut diximus, nuper allata Neroni principi – raram arborem Meroen usque a Syene fine imperii per* $\overline{\mathrm{DCCCCLXXXXVI}}$ *p., nullamque nisi palmarum generis esse docuit.* Philostrate, Vita Apoll., VI, 2: 'Αφρικόμενος γὰρ ἐπὶ τὰ Αἰθιόπων τε καὶ Αἰγυπτίων ὅρια – Συκάμινον δὲ αὐτὰ ὀνομάζουσι – χρυσῷ τε ἀσήμῳ ἐνέτυχε καὶ λίνῳ καὶ ἐλέφαντι καὶ ῥίζαις καὶ μύρῳ καὶ ἀρώμασιν ... ἀγορὰν Αἰθίοπες ἀπάγουσιν ὧν Αἰθιοπία δίδωσιν, signale, pour l'époque flavienne, que les Ethiopiens apportent à Sycaminos de l'or non monnayé, du lin, de l'ivoire, des racines, de la myrrhe et des aromates (ce qui atteste aussi un commerce entre Méroë et la mer Rouge). M. Rostovtzeff, Economic and Social History of the Roman Empire, I ^{2}(Oxford, 1957), p. 307, reste assez vague sur les exportations de la Nubie, parmi lesquelles il donne une place importante à l'or, sans raisons très convaincantes. En sens inverse, sur l'influence de l'architecture, de la sculpture, de la céramique et de la verrerie romaines en Nubie, cf. U. Monneret de Villard, La Nubia romana (Rome, 1941), p. 36–40, et Th. Kraus, op. cit., p. 55–56. La joaillerie laisse apparaître parfois des affinités avec des bijoux de Palmyre, cf. M. Rostovtzeff, op. cit., II, p. 575, n. 15. Un cas particulier très caractéristique du rayonnement des techniques de l'Empire est l'intéressante récolte de verrerie faite par la mission M. Schiff Giorgini à Sedeinga (antique Adeye), en amont de l'île de Saï, cf. J. Leclant, Glass from the Meroitic Necropolis of Sedeinga (Sudanese Nubia), Journ. of Glass Studies, XV, 1973, p. 52–68. Tout récemment, L. Török, dans: Meroitica, II (Berlin, 1976), p. 95–102, a insisté sur le fait que l'influence gréco-romaine en matière d'art et d'architecture n'a pas épargné la Haute-Nubie. Sur l'influence du vêtement romain, cf. I. Hofmann, Studien zum meroitischen Königtum (Bruxelles, 1971), p. 56–62. Sur les monnaies romaines trouvées au Sud de l'Egypte, cf. infra, p. 27, n. 136.

II. Le développement des relations de Néron à Septime Sévère

Nous ne savons à peu près rien de ce que fut la politique des successeurs d'Auguste en Nubie et dans l'aire de la mer Rouge avant le règne de Néron. Dans l'étude déjà ancienne que W. Schur[39] a consacrée à la politique orientale de cet empereur, une part, peut-être trop belle, a été faite à la *Südostpolitik*. On doit en effet admettre aujourd'hui que la politique de Néron à l'égard des riverains de la mer Rouge et du golfe d'Aden reste hypothétique, car W. Schur s'est contenté d'appliquer à l'époque de ce prince quelques indications tirées du Périple anonyme de la mer Erythrée dont il date la rédaction du règne de Domitien[40]. Or on sait que ce document essentiel a été naguère daté du début du IIIe siècle par Mlle J. Pirenne[41]. Cette datation basse a suscité l'adhésion de plusieurs savants[42]. Même si une réaction très nette[43] semble se dessiner contre les vues de Mlle PIRENNE, il n'en demeure pas moins aventureux d'attribuer[44] à Néron l'occupation d'Aden et le contrôle de Socotora grâce à la location de l'île par une compagnie commerciale égyptienne[45]. De même encore, prétendre que les initiatives de Néron en direction de la haute vallée du Nil visaient en réalité Axoum[46] n'est qu'une simple hypothèse, alors que les fouilles d'Axoum incitent à ne pas situer la naissance de la ville avant le milieu du Ier siècle de notre ère[47]. On peut seulement tenir pour vraisemblable que le commerce maritime en mer Rouge a continué de se développer sous Néron et que les données statistiques fournies par Pline l'Ancien datent de ce règne: 100 millions de sesterces dépensés dans l'Inde, le pays des Sères et l'Arabie[48], dont 50 millions pour la seule Inde[49]. Pline l'Ancien nous apprend aussi[50] que Néron fit brûler pour les funérailles de Poppée en 65 après J.-C. plus d'encens que n'en produisait en un an l'Arabie Heureuse.

---

[39] W. Schur, Die Orientpolitik des Kaisers Nero, Klio, Beih. XV (Leipzig, 1923).

[40] Idem, op. cit., p. 44 et 53.

[41] J. Pirenne, Le royaume sud-arabe de Qatabân et sa datation d'après l'archéologie et les sources classiques jusqu'au Périple de la mer Erythrée, Bibl. du Muséon, XL (Louvain, 1961), p. 167–193; Eadem, Un problème-clef pour la chronologie de l'Orient: la date du 'Périple de la mer Erythrée', Journ. Asiat., CCXLIX, 1961, p. 441–459.

[42] Signalons notamment F. Altheim, Geschichte der Hunnen, V. Niedergang und Nachfolge (Berlin, 1962), p. 11–15; F. Altheim et R. Stiehl, Die Araber in der alten Welt, I. Bis zum Beginn der Kaiserzeit (Berlin, 1964), p. 40–45; IV. Neue Funde (1967), p. 285–288 et 493–502; H. von Wissmann, art. Zangenae, dans: R.E., Suppl. Bd. XI (1968), col. 1345–1348.

[43] A. Dihle, op. cit., p. 9–35; chez les indianistes: D. W. MacDowall, The Early Western Satraps and the Date of the Periplus, The Numism. Chron., 7e série, IV, 1964, p. 271–280; D. C. Sircar, Early Western Satraps and the Date of Periplus, The Numism. Chron., 7e série, VI, 1966, p. 241–249; bilan d'ensemble sceptique de W. Raunig, Die Versuche einer Datierung des Periplus maris Erythraei, Mitteil. der anthr. Gesellsch. in Wien, C, 1970, p. 231–242, qui pencherait plutôt pour la datation haute; examen très attentif des nombreuses données du problème par M. Rodinson, Annuaire EPHE, IV^{e} section, 1974–1975, p. 210–238, et 1975–1976, p. 201–219, qui verrait volontiers dans le 'Périple' « une compilation de renseignements empruntés à divers mémoires antérieurs, de dates différentes ». On observera surtout, qu'il est aujourd'hui établi qu'aucun roi Malichas ou Malichos n'est attesté après l'annexion de la Nabatène par Trajan, cf. J. Starcky, art. Petra et le royaume de Nabatène, dans: Supplément au Dictionnaire de la Bible, fasc. 39 (Paris, 1964), p. 918; G. W. Bowersock, A Report on Arabia provincia, Journ. of Rom. Stud., LXI, 1971, p. 223–224. Ce dernier auteur montre à l'évidence que Petra, devenue peut-être colonie sous Elagabal (p. 234), était florissante et solidement tenue par l'administration romaine dans la première moitié du IIIe siècle (p. 231–236). Comme le Périple de la mer Erythrée, 19, atteste un Malichas qui est indiscutablement chez lui à Petra (εἰς Πέτραν πρὸς Μαλίχαν; à noter que πρὸς Μαλίχαν ne saurait se rapporter au mot restitué ἀνάβασις, car si le domaine du roi Malichas était cette montée, l'absence de mouvement dans l'expression de la domiciliation serait exprimée par le tour: παρὰ Μαλίχᾳ), il en résulte que ce Malichas ne peut être que Malichos II, contemporain de Claude et de Néron. En conséquence, quelle que

La politique sud-orientale de Néron ne se laisse vraiment saisir que dans ses rapports avec le royaume de Méroë. Ici l'historien moderne peut s'appuyer sur des textes[51]. Encore doit-on reconnaître que ces textes présentent des

---

soit la date finale de sa composition, le Périple anonyme de la mer Erythrée semble bien évoquer la région de Petra entre 40 et 70 de notre ère, en enregistrant la présence d'une douane romaine à Leukè Kômè.

[44] W. SCHUR, op. cit., p. 48.

[45] Cf. Périple de la mer Erythrée, 31, éd. H. FRISK, p. 10: νῦν δὲ ὑπὸ τῶν βασιλέων ἡ νῆσος ἐκμεμίσθωται καὶ παραφυλάσσεται.

[46] E. KORNEMANN, Die historischen Nachrichten des Periplus maris Erythraei über Arabien. Ein Beitrag zur neronischen Ostpolitik, Janus, I, 1921, p. 64; W. SCHUR, op. cit., p. 43.

[47] E. DE CONTENSON, Les premiers rois d'Axoum d'après les découvertes récentes, Journ. Asiat., CCXLVIII, 1960, p. 90 – 92. Même si l'on opte pour la datation basse du Périple, il est erroné de rejeter circa 200 après J.-C. l'apparition du royaume d'Axoum, comme l'a fait A. J. DREWES, Inscriptions de l'Ethiopie antique (Leyde, 1962), p. 102, puisque Ptolémée, IV, 7, 8, éd. C. MUELLER, p. 778, signale une résidence royale à Axoum (ἥ τε 'Αξούμη, ἐν ᾗ βασίλειον), sur la base d'une documentation datant, au plus tard, du début du second siècle de notre ère.

[48] Pline l'Ancien, H.N., XII, 84: *minimaque computatione milies centena milia sestertium annis omnibus India et Seres et paeninsula illa imperio nostro adimunt.*

[49] Idem, ibid., VI, 101: *nullo anno minus HS* $\overline{|D|}$ *imperii nostri exhauriente India.*

[50] Idem, ibid., XII, 83: *Periti rerum adseuerant non ferre* [Felicem Arabiam] *tantum annuo fetu quantum Nero princeps nouissimo Poppaeae suae die concremauerit.* Faut-il mettre en rapport avec cet épisode la venue à Rome d'une ambassade de l'Arabie (de l'encens) que Pline, H.N., XII, 57, mentionne « de son temps »: *Qui mea aetate legati ex Arabia uenerant?*

[51] Idem, ibid., VI, 181: *Certe solitudines nuper renuntiauere principi Neroni missi ab eo milites praetoriani cum tribuno ad explorandum, inter reliqua bella et Aethiopicum cogitanti*; VI, 184 – 186: ... *a Syene* $\overline{DCCCCLXXV}$ (au lieu de $\overline{DCCCCLXXXXVI}$, H.N., XII, 19, qui est la lectio difficilior) *Neronis exploratores renuntiauere his modis: a Syene Hieran Sycaminon* $\overline{LIIII}$ *p.* (au lieu de $\overline{LXXX}$ *p.*), *inde Tama* $\overline{LXXII}$ (au lieu de $\overline{LXXV}$) *regione Euonymiton Aethiopum, Primi* $\overline{CXX}$, *Acinam* $\overline{LXIIII}$ (au lieu de $\overline{LXXX}$), *Pitaram* $\overline{XXV}$, *Tergedum* $\overline{CVI}$. *Insulam Gagauden esse in medio eo tractu; inde primum uisas aues psittacos et ab altera, quae uocetur Artigula, animal sphingion, a Tergedo cynocephalos. Inde Nabata* $\overline{LXXX}$; *oppidum id paruum inter praedicta solum. Ab eo*

divergences. C'est ce qui a conduit F. HINTZE[52] à supposer qu'il y eut, sous le règne de Néron, deux expéditions sur le Haut-Nil et non une seule. Pline l'Ancien en effet paraît signaler la présence d'une reine Candace sur le trône de Méroë, nous dit que Néron méditait une guerre contre l'Ethiopie et précise que l'expédition se composait d'une troupe de prétoriens commandée par un tribun. Sénèque tient ses renseignements de deux centurions qui eurent des rapports amicaux avec un roi de Méroë et il n'est question que de la recherche des sources du Nil.

En réalité, ces divergences ne nous semblent nullement irréductibles. Comme l'a déjà remarqué W. SCHUR[53], Pline a recherché la relation officielle de l'expédition, alors que Sénèque s'est contenté d'avoir, sur le seul sujet qui le passionnait, une conversation avec deux centurions, qui peuvent très bien avoir appartenu au prétoire[54]. Distinguer une expédition à buts militaires relatée par Pline l'Ancien et une expédition à buts géographiques dont Sénèque

---

insulam Meroen $\overline{CCCLX}$. *Herbas circa Meroen demum uiridiores, siluarumque aliquid apparuisse et rhinocerotum elephantorumque uestigia. Ipsum oppidum Meroen ab introitu insulae abesse* $\overline{LXX}$ *p., iuxtaque aliam insulam Tadu dextro subeuntibus alueo, quae portum faceret. Aedificia oppidi pauca; regnare feminam Candacen, quod nomen multis iam annis ad reginas transiit; delubrum Hammonis* (cf. H.N., XXXVII, 33) *et ibi religiosum et toto tractu sacella. Cetero cum potirentur rerum Aethiopes, insula ea magnae claritatis fuit. Tradunt armatorum* $\overline{CCL}$ *dare solitam, artificum* $\overline{III}$; XII, 19: *Cognita Aethiopiae forma – ut diximus, nuper allata Neroni principi – raram arborem Meroen usque a Syene fine imperii per* $\overline{DCCCCLXXXXVI}$ *p., nullamque nisi palmarum generis esse docuit*; Sénèque, Q.N., VI, 8, 3–4: *Ego quidem centuriones duos, quos Nero Caesar, ut aliarum uirtutum ita ueritatis in primis amantissimus, ad inuestigandum caput Nili miserat, audiui narrantes, longum illos iter peregisse, cum a rege Aethiopiae instructi auxilio commendatique proximis regibus penetrassent ad ulteriora: † quidem, aiebant, peruenimus ad immensas paludes, quarum exitum nec incolae nouerant, nec sperare quisquam potest; ita implicatae aquis herbae sunt, et aquae nec pediti eluctabiles nec nauigio, quod nisi paruum et unius capax limosa et obsita palus non fert. Ibi, inquit, uidimus duas petras, ex quibus ingens uis fluminis excidebat*; Cassius Dio, Epit., LXIII, 8, 1: Νέρων δὲ ἐπὶ μὲν ἐκεῖνον (= Vologèse) οὐκ ἔπλευσε, καίπερ ὀργὴν αὐτῷ ἔχων, οὐ μὴν οὐδὲ ἐπὶ τοὺς Αἰθίοπας ἢ τὰς πύλας τὰς Κασπίας ὥσπερ ἐνενόει· τά τε γὰρ ἄλλα καὶ κατασκόπους (= *exploratores*) ἑκατέρωσε ἔπεμψεν, ἀλλὰ ταῦτα μὲν καὶ χρόνου καὶ πόνου ὁρῶν δεόμενα ἤλπιζεν αὐτόματά οἱ προσχωρήσειν, ἐς δὲ δὴ τὴν Ἑλλάδα ἐπεραιώθη ... Ce dernier texte, fort bref, nous apprend seulement que Néron avait eu l'intention, avant de s'embarquer pour la Grèce, de naviguer vers l'Ethiopie et vers les portes de la Caspienne. Ces aspirations ne sont pas sans rappeler celles d'Auguste, cf. supra n. 1 et 2.

[52] F. HINTZE, Studien zur meroitischen Chronologie und zu den Opfertafeln aus den Pyramiden von Meroe, dans: Abhandl. der deutschen Akad. der Wissensch. zu Berlin, Kl. f. Spr., Lit. und Kunst, 1959, 2 (Berlin, 1959), p. 28–29; textes p. 70–71.

[53] W. SCHUR, op. cit., p. 41, après A. GERCKE, Senecastudien, Fleckeisens Jbb., Suppl. XXII, Leipzig, 1895, p. 314.

[54] Il est absolument normal qu'au moins cinq centurions aient accompagné un tribun du prétoire. Sur les centurions du prétoire, cf. M. DURRY, Les cohortes prétoriennes (Paris, 1938), p. 132–143. Sénèque ne nous dit nullement que les deux centurions accomplirent seuls l'expédition, ce qui serait peu vraisemblable.

serait l'unique écho nous paraît imprudent. Non seulement les prétoriens mentionnés par Pline ont rapporté de leur mission des renseignements chiffrés sur les distances à parcourir, renseignements précieux pour le géographe comme pour le militaire, mais leur retour a permis l'établissement d'une carte de l'Ethiopie[55] et ils se sont intéressés à la zoologie et à la botanique. En tout état de cause, l'expédition qui ne représentait apparemment qu'une cohorte à effectif sans doute incomplet ne pouvait s'afficher ouvertement à Méroë comme une reconnaissance belliqueuse et il se pourrait en outre que le commentaire de Pline l'Ancien prêtant à Néron le projet d'une guerre éthiopique soit malveillant. Dion Cassius[56] attribue sans doute les mêmes intentions à Néron, mais dit que les difficultés rencontrées par ses émissaires le dissuadèrent de persévérer, avant même qu'il ne partît pour la Grèce. Enfin le fait que Pline parle d'une Candace, alors que Sénèque mentionne un roi, pourrait fort bien s'expliquer soit par un corègne[57], soit par la présence à côté d'une reine d'un prince héritier peut-être chargé spécialement du commandement des troupes[58] et donc plus accessible à des centurions. Un tel prince, appelé tout naturellement τύραννος par les Grecs, pouvait très bien être nommé *rex* ou *regulus*, tout comme les rois indigènes des tribus plus méridionales, dans l'entretien officieux des centurions avec Sénèque. Si l'on admet qu'il y eut deux expéditions, la première pour reconnaître les sources du Nil (Sénèque), la seconde pour préparer une guerre contre Méroë (Pline l'Ancien), il n'est guère vraisemblable qu'on ait attendu la seconde pour évaluer les distances de Syène à Méroë. A tout le moins serait-il naturel que Pline fît état de divergences entre les évaluations des deux expéditions[59]. Ainsi en usera Ptolémée[60] au sujet de la distance entre Lepcis Magna et Garama, évaluée en jours de marche de façon différente par Septimius Flaccus et par Julius Maternus sous le règne de Domitien. A prendre à la lettre le témoignage de Dion Cassius sur l'espoir qu'eut finalement Néron de séduire et non de combattre les Ethiopiens, on s'attendrait à la rigueur que l'expédition la moins belliqueuse ait suivi l'autre, et non l'inverse. Concluons: il n'y a eu qu'une seule expédition[61] que la chronologie de l'œuvre de Sénèque nous engage à dater avec W. SCHUR[62] entre 61 et 63 de notre ère. L'ignorance et l'inexactitude des sources littéraires romaines en cette matière exotique n'impose nullement le remède héroïque de la duplication d'un événement à coup sûr exceptionnel.

---

[55] Pline l'Ancien, H.N., XII, 19.

[56] Cassius Dio, Epit., LXIII, 8, 1.

[57] Un tel corègne est attesté pour Aqrakamani et sa mère Naytal par un graffito démotique de Dakkeh, cf. F. L. GRIFFITH, Catalogue of the Demotic Graffiti of the Dodecaschoenus, I (Oxford, 1937), p. 23, et II (1935), pl. IV: Dakkeh, 17.

[58] Tel semble bien être le cas du fils de la Candace, mentionné par Strabon, XVII, 1, 54: τοῦτο (= τὰ Νάπατα) δ' ἦν τὸ βασίλειον τῆς Κανδάκης, καὶ ἦν ἐνταῦθα υἱὸς αὐτῆς ... Πρεσβευσαμένης δὲ περὶ φιλίας καὶ ἀποδούσης τοὺς ἐκ Συήνης αἰχμαλώτους καὶ τοὺς ἀνδριάντας, ἐπελθὼν (Petronius) λαμβάνει καὶ τὰ Νάπατα, φυγόντος τοῦ παιδός, καὶ κατασκάπτει. Dans le roman d'Alexandre, Pseudo-Callisthène, III, 19: Ὁ δὲ Κανδαύλης ὁ υἱὸς τῆς Κανδάκης ... et 20: Κανδαύλης ἐστὶ βασιλεὺς μετὰ πλείστης δυνάμεως, le fils de la Candace, nommé Candaule, commande les troupes; cf. J. DESANGES, Vues grecques sur quelques aspects de la monarchie méroïtique, Bull. de l'Inst. fr. d'Arch. orient., LXVI, 1968, p. 100, n. 5.

[59] Bien au contraire, selon Pline l'Ancien, H.N., VI, 184, toute discussion sur la distance de Syène à Méroë est devenue vaine depuis le retour des éclaireurs de Néron: *Verum omnis haec finita nuper disputatio est, quoniam a Syene* $\overline{\text{DCCCCLXXV}}$ *Neronis exploratores renuntiauere ...*

[60] Ptolémée. I, 10, 2, éd. C. MUELLER, p. 26: Τὴν μέντοι μεταξὺ διάστασιν τῆς μεγάλης Λέπτεως καὶ τῆς Γαράμης τηρητέον, ὡς ὅ τε Φλάκκος καὶ ὁ Μάτερνος ὑπέθεντο, σταδίων

Nous connaissons mal la politique de Rome à l'égard de l'Afrique nilotique et érythréenne sous les Flaviens. Pourtant l'intérêt que cette dynastie a porté à l'Egypte fait supposer des contacts de quelque importance avec le royaume de Méroë. Nul doute aussi que le commerce oriental ne soit resté florissant[63]: Vespasien, le premier, consacra dans les temples du Capitole et de la Paix des couronnes d'or incrustées de cinname[64]. Domitien fit construire en 92 de notre ère, à Rome, les *horrea piperataria*[65]. Peut-être y eut-il, sous le règne de ce dernier empereur, des troubles en Trôgodytique, car une inscription nous apprend qu'un *praesidium* devenu *in[secu]rum* fut renforcé[66]. Mais nous ne possédons pas assez d'éléments pour attribuer au règne de Domitien la campagne contre les Ethiopiens attestée par un papyrus milanais publié par A.

πεντακισχιλίων τετρακοσίων· αἵ τε γὰρ εἴκοσιν ἡμέραι δευτέρας εἰσὶν ὁδοῦ παρὰ τὴν πρώτην ἐπιτετμημένης, ὡς πρὸς τὴν μεσημβρίαν ἢ τὰς ἄρκτους, ἐκείνης διὰ τὰς ἐκτροπὰς ἡμερῶν οὔσης τριάκοντα.

[61] C'est ce que pense aussi L. A. THOMPSON, op. cit., p. 41 – 43, après examen de l'hypothèse, d'ailleurs séduisante au premier abord, de F. HINTZE.

[62] W. SCHUR, op. cit., p. 52.

[63] G. WAGNER, Une dédicace à Isis et à Héra de la part d'un négociant d'Aden, Bull. de l'Inst. fr. d'Arch. orient., LXXVI, 1976, p. 277 – 281, a publié récemment une dédicace faite à Coptos par un négociant d'Aden hellénisé, le 9 août 70. Cet Hermerôs fils d'Athênіôn est attesté par un *ostrakon* des archives de Nicanor en date du 4 janvier 57. Il exportait alors du vin par le port de Bérénice des Trôgodytes, peut-être vers Aden. Il apparaît, en tout cas, complètement intégré au circuit commercial de l'Empire romain en mer Rouge.

[64] Pline l'Ancien, H.N., XII, 94: *Coronas ex cinnamo interrasili auro inclusas primus omnium in templis Capitolii atque Pacis dicauit Imperator Vespasianus Augustus.*

[65] Chronogr. a. 334, dans Chronica minora, éd. C. FRICK (Leipzig, 1892), p. 116 – 117: *Domitianus imp ..... hoc imp. multae operae publicae fabricatae sunt ... horrea piperataria ubi modo est basilica Constantiniana*...; cf. Cassius Dio, Epit., LXXII, 24: πῦρ τε νύκτωρ ... τὰς ἀποθήκας τῶν τε Αἰγυπτίων καὶ τῶν Ἀραβίων φορτίων ἐπενείματο (anno p. Chr. 191); C. HUELSEN, Topographie der Stadt Rom im Altertum, I, 3 (Berlin, 1907), p. 7.

[66] D. MEREDITH, Inscriptions from the Berenice Road (Southern Egypt), Chron. d'Egypte, XXIX, 1954, p. 284 = Ann. Epigr., 1956, 57 (ann. p. Chr. 84): *Anno IIII* (noms et titres de Domitien martelés) ... / *L Iulius Ursus [praef Aeg ...] hoc [...] / loco hydreuma [ampl]iauit et cum esset / in[secur]um praesidium [forti]us aedificari iussit / curam agente operis M Trebonio Valente praef Bernic.*

Vogliano[67] et dont E. G. Turner[68] et J. Stroux[69] ont montré qu'elle s'était déroulée pour partie en Trôgodytique[70]. On ne peut exclure en effet une datation sous Trajan, voire sous Hadrien.

Quel que fût le statut de la Dodécaschène[71], l'administration romaine, pendant le principat de Trajan, y a procédé à des opérations de bornage, comme dans les diverses parties de l'Empire. Le 29 mars 111, le préfet de la première cohorte montée des Lusitaniens a érigé une borne[72] à l'extrémité méridionale de l'îlot de Morgos, pour délimiter les confins de la terre de Khonesoris et de celle de Khonetmouis, et une autre borne[73] à un kilomètre au sud d'Abisko, c'est-à-dire à deux kilomètres au sud de la précédente, pour marquer l'extrémité méridionale de Khonetmouis, un territoire, comme on le voit, assez exigu. L'officier a opéré « selon le livre divin » (ἀκολούθως τῇ θείᾳ βίβλῳ) ou encore « selon le livre sacré » (κατὰ τὴν ἱερὰν βίβλον), attribuant, à la suite des conclusions d'une enquête menée par deux épistratèges de la Thébaïde, la terre de Khonesoris, la plus nordique, pour moitié aux gens de Titis et pour moitié à ceux de Pharemotê, et la terre de Khonetmouis dans sa totalité aux seuls gens de Titis. Il est probable que ce règlement compliqué, qui mettait sans doute un terme à de longues contestations, s'explique par la proximité des villes. Pharemotê, appelée par d'autres inscriptions Pharemô[74], doit être la Parembole de l'‚Itinéraire d'Antonin'[75], c'est-à-dire une interprétation grecque (le mot signifie « camp ») de *Parembotê issu de Pharemotê (en démotique P-ḥre-rm-Ḥw)[76]. Parembole est l'actuelle Debod. Titis, la Tzitzi de l'Itinéraire[77], pourrait être localisée, ou bien dans le voisinage de Debod, à Wadi Qamar, à 3,5 km plus au sud, en supposant alors que les deux territoires sont au sud des deux villes; ou bien à Kertassi, en amont du plus méridional de ceux-ci. Il apparaît, en tout cas, que l'administration romaine impose son arbitrage dans les différends entre les gros bourgs indigènes. L'épistratège de Thébaïde exerçait des responsabilités importantes dans le territoire militaire, au moins dans les cas les plus difficiles, comme l'avait déjà bien mis en évidence J. LESQUIER[78]. Quant au « livre sacré » ou « divin » qui semble contenir

---

[67] A. Vogliano, Un papiro storico greco della raccolta milanese e le campagne dei Romani in Etiopia (Milan, 1940). A. Vogliano et J. Stroux, op. cit., infra n. 69, pensent qu'il s'agit de la campagne de Petronius, mais ce n'est nullement sûr et le papyrus date de la fin du Ier ou même du début du IIe siècle de notre ère. A une date inconnue, l'épigramme de Iunius Sabinus (cf. E. Bernand, Les inscriptions grecques et latines de Philae, II [Paris, 1969], n° 159, p. 138 – 144) évoque des Ethiopiens (ou des Trôgodytes?) déchaînés contre les descendants de Romulus:

> Ἰούνιος ἔνθα Σαβῖνος, ἔχων Ἰτυραιῖδα πόρπαν,
>   ἷκτο, Συηναίας ἑσμὸν ἄγων στρατιᾶς
>
> . . . .
>
> [Αἰθίοπων γὰρ ? φ]ῦλα μεμηνότα Ῥωμυλίδαισι
>   [νικάσας πολλ?]ὰς ἦκεν ἔχων ἀγέλας …

Tout récemment encore, G. Manganaro, Il Pap. Vogl. 46 (40) di Milano e la battaglia di Pselchis, Quaderni Urbinati, XVIII, 1974, p. 157 – 171, a tenté de mettre en rapport ces deux documents avec la victoire de Petronius à Pselchis, à partir d'un rapprochement avec la relation de Strabon qui nous semble fragile.

[68] E. G. Turner, Papyrus 40 „della raccolta milanese", Journ. of Rom. Stud., XL, 1950, p. 57 – 59.

[69] J. Stroux, Das historische Fragment des Papyrus 40 der Mailänder Sammlung, dans: Sitzungsber. der deutschen Akad. der Wissensch. zu Berlin, Kl. f. Spr., Lit. und Kunst, 1952, 2 (Berlin, 1953), spécialement p. 11 – 12. Voici la restitution proposée, p. 19:

1 Παρεγένετο καὶ Ῥοῦφος ἐπαγόμε[νος τὰς σπείρας Ῥωμαίων καὶ ψι-]
2 λῶν, ἐπῆλθ[ο]ν δὲ καὶ οἱ μεταπε[μπόμενοι … τῶι ἱπ-]
3 πάρχωι ἱππεῖς, οὓς οἱ Αἰθίοπες ἐ[πιόντας πυθόμενοι εἰς τὰ ὄ-]
4 ρη ἔφευγον ὧν τὰς κορυφὰς οἱ κα[τακεκλειμένοι δι' ἔνδειαν]
5 παρέντες ὑπὸ Ῥούφου { Τρωγο[δυτικὴν εἰς χώραν ἐτράπησαν]
Τρωγο[δυτικῆς μέχρι χώρας ἐδιώχθησαν ἐν-]
6 στάντων δὲ τῶν ἱππέων καὶ [πρέσβεις περὶ φιλίας αὖθις πα-]
7 ραγενέσθαι ποιησάντων παρ' ὑ[ποστρατήγου ἐπέμφθησαν Καίσα-]
8 ρι ἂν (= ἐάν?) κελευσθῶσι ἠρεμίαι ε[…

[70] L. A. Thompson, op. cit., p. 43 – 44, est d'avis que le papyrus fait allusion à une campagne dirigée contre les Blemyes.

[71] K. Meister, Zur Datierung der Annalen des Tacitus und zur Geschichte der Provinz Aegypten, Eranos, XLVI, 1948, p. 114 – 115, pense que Trajan a englobé vers 105 la Dodécaschène dans la 'Province' d'Egypte; mais cf. infra p. 29 – 30, n. 151, 152 et 153.

[72] G. Geraci, L'epigrafe greca di Birbet Markos: un regolamento d'epoca trajanea nella Bassa Nubia, dans: S. Curto, G. Geraci, V. Maragioglio, C. Rinaldi, Dehmit (Rome, 1973), p. 71 – 73, pl. XVI c, d et XXI – XXIII. Voici le texte de l'inscription: (Ἔτους) ιδ Αὐτοκράτορος | Καίσαρος Νέρουα Τραιανοῦ | Σεβαστοῦ Γε⟨ρ⟩μανικοῦ Δα|κικοῦ Φαρμοῦτει γ̄ | ἐξ ἐνκελεύσεος Σερουίου | Σολπικίου Σιμίλεος τοῦ | κρατίστου ἡγεμόνος | Λούκιος Λωκ̣ήειος Κερε|αῖρις ἔπαρκος σπείρης | ᾱ Λυσιτανῶν ἱππικῆς | ἔστησε κατὰ τὴν ἱερὰν | βίβλον ὅριον Χονε̣σό|ρεος καὶ Χονετμούε|ως γῆς μὲν Χονε̣σόρε|ος ἐξ ἡμισίας ἐπιβα|λόσης τοῖς ἀπὸ Τίτε|ως καὶ Φαρεμότης

Χονετμού|εως ἐξ ὅλου μόνο(ις) τοῖς ἀπὸ | Τίτεως ἀκολούθως | ὑπὸ ῾Ρουστιχοῦ καὶ Νά[σο]νος ὑπο|μνηματισμῶν.

[73] A. E. P. WEIGALL, A Report on the Antiquities of Lower Nubia (Oxford, 1907), p. 60–61, pl. XVII, 4; G. ROEDER, Von Debod bis Bab Kalabsche, I (Le Caire, 1911), p. 103, § 279; II, pl. 45 a; F. ZUCKER, ibid., III (Le Caire, 1912), p. 3–13; Sammelbuch griech. Urk. aus Aeg., I, 3919; J. LESQUIER, L'armée romaine d'Egypte d'Auguste à Dioclétien (Le Caire, 1918), p. 502, inscr. 45; G. GERACI, op. cit., p. 70–71, pl. XVI a, b (les éléments communs aux deux bornes sont commentés p. 73–78). Voici le texte de l'inscription: (Ἔτους) ιδ Αὐτοκράτορος | Καίσαρος Νέρουα Τραιανοῦ | Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ Δακικοῦ | Φαρμοῦθι γ̄ ἐξ ἐνκελεύσεος Σερουίου | Σουλπικίου Σιμίλεος τοῦ κρατίστου ἡγεμόνος | Λούκιος Λόκ̣εις Κερινάις ἔπαρχος σπείρης ᾱ | Λυσιτανῶν ἱππικῆς ὅριον ἔστησ[ε] ἐπὶ σκληροῦ | βαθμοῦ ἀκολούθως τῇ θ̣ε̣ί̣ᾳ βίβλῳ γῆς Χονε̣τ̣-μ̣ούεως | ἥτις ὑπό τε ῾Ρουστιχοῦ καὶ Νάσονος ἐ̣π̣ιστρατήγων | τοῖς ἀπὸ Τίτεως προσεκρίθη | Ἐ̣π̣' ἀγαθῷ̣.

[74] E. BERNAND, Les inscriptions grecques et latines de Philae, II (Paris, 1969), n° 174, 175, 176 et p. 184; F. L. GRIFFITH, Catalogue of the Demotic Graffiti of the Dodecaschoenus, I (Oxford, 1937), Philae 431 et 432, p. 124–125.

[75] Itin. Ant., 161, 2, dans: O. CUNTZ, Itineraria Romana, I (Leipzig, 1929), p. 22; cf. U. MONNERET DE VILLARD, La Nubia Romana (Rome, 1941), p. 4, L'identification de Pharemotê/Pharemô avec Parembole est acceptée par G. GERACI, op. cit., p. 85.

[76] Cf. outre Philae 431 et 432, Philae 44, dans F. L. GRIFFITH, op. cit., p. 50.

[77] Itin. Ant. 161, 3, dans: O. CUNTZ, op. cit., ibid.

[78] J. LESQUIER, op. cit., p. 467; J. DESANGES, Le statut et les limites de la Nubie romaine, Chron. d'Egypte, XLIV, 1969, p. 141, n. 2.

les limites des territoires, on peut certes y voir un recueil de décisions impériales[79]. Mais l'expression βίβλος est étrange. On attendrait plutôt γράμματα. Il ne nous paraît pas exclu qu'Isis de Philae, à laquelle les empereurs romains continuent de reconnaître la propriété de la Dodécaschène[80], ait gardé dans son temple une sorte de cadastre, qualifié de ἱερὰ ou θεία βίβλος.

Avec la soumission des Nabatéens par Trajan en 106 de notre ère, succès que le grand Pompée n'avait pu obtenir[81], l'emprise romaine sur la mer Rouge se resserre considérablement. Auparavant, non seulement les Nabatéens contrôlaient la côte orientale du golfe de Suez, mais encore une bonne partie du trafic caravanier dans les déserts orientaux de l'Egypte[82]. En revanche, à partir de Trajan, de nombreuses inscriptions attestent la mainmise accrue de Rome sur ces déserts[83], ce qui n'implique naturellement pas que les Nabatéens cessèrent toute activité en Egypte orientale[84]. Il est possible qu'un texte de Tacite[85], naguère commenté par J. Beaujeu[86], fasse allusion au progrès de l'occupation romaine sur la côte égyptienne de la mer Rouge[87]. Quant aux sources tardives[88] qui attribuent à Trajan la création d'une flotte de la mer Rouge (*mare Rubrum*), avec laquelle il aurait eu le dessein de ravager l'Inde, elles visent certainement, sous l'expression *mare Rubrum*, le golfe Persique[89]. D'autre part, dans la péninsule arabique, la piste de Médine fut verrouillée dans la région de Hegra[90], carrefour où aboutissaient également les pistes venues d'Agra et de Leukè Kômè (al-Hawra?) sur la mer Rouge. La conquête ne semble pas avoir posé de grands problèmes militaires[91], même si l'on tient compte du fait[92] qu'une légion (la *VI Ferrata* de Syrie plutôt que la *III Cyrenaica* d'Egypte) fut installée peu après à Bostra. Dès 107, les Romains commençaient à construire une grande route reliant Bostra, chef-lieu de la nouvelle province, à Aqaba, en passant par Petra, soit « des bornes de la Syrie à la mer Rouge » (*a finibus Syriae usque ad mare Rubrum*)[93]. Sans doute Trajan éprouva-t-il d'autant plus le besoin de contrôler les rivages de la mer Rouge que les Parthes étaient maîtres des voies de communication terrestres avec l'Inde[94].

---

[79] F. Zucker, op. cit., p. 12; G. Geraci, op. cit., p. 73.

[80] J. Lesquier, op. cit., p. 467 et n. 1; F. L. Griffith, op. cit., p. 2.

[81] Josèphe, Bell. Iud., I, 8, 1: Κἀν τούτῳ Σκαῦρος εἰς τὴν Ἀραβίαν ἐμβαλών, τῆς μὲν Πέτρας εἴργετο ταῖς δυσχωρίαις· ... πείθεται δ' ὁ Ἄραψ τριακόσια δοῦναι τάλαντα, κἀπὶ τούτοις Σκαῦρος ἐξῆγε τῆς Ἀραβίας δύναμιν.

[82] Cf. la carte de répartition des inscriptions nabatéennes d'Egypte: E. Littmann, Nabataean Inscriptions from Egypt, 1, Bull. of the School of Orient. and Afric. Studies, XV, 1953, p. 28. Sur les reçus de livraison de Coptos, les noms de caravaniers ne sont ni grecs, ni latins, cf. J. G. Tait, Greek Ostraca in the Bodleian Library and various other Collections, I (Londres, 1930), Flinders Petrie Collection, n° 230–304. Coptos même était, selon Strabon, XVII, 1, 44, « une cité commune aux Egyptiens et aux Arabes »: εἰς Κοπτὸν ... πόλιν κοινὴν Αἰγυπτίων τε καὶ Ἀράβων.

[83] J. Lesquier, L'armée romaine d'Egypte d'Auguste à Dioclétien (Le Caire, 1918), p. 442–443 (pour le *mons Claudianus*); D. Meredith, Eastern Desert of Egypt, Notes on Inscriptions, Chron. d'Egypte, XXVIII, 1953, p. 126–141; ibid., XXIX, 1954, p. 103–123.

[84] Les Saracènes, au sens strict, n'occupent, d'après Ptolémée, V, 16, 3, éd. C. Mueller, p. 994, qu'une partie de l'Arabie de Pétra, au début du IIe siècle; au IVe siècle, le terme Saracène désigne en fait les anciens Nabatéens, et Ammien Marcellin, XIV, 4, 3, étend leur terrain de parcours de l'Assyrie aux cataractes du Nil et aux confins des Blemyes: *has gentes quarum exordiens initium ab Assyriis ad Nili cataractas porrigitur et confinia Blemmyarum*, et en XXII, 15, 2, il les situe à l'orient de l'Egypte, de même qu'Eléphantine, Méroë, les cataractes et la mer Rouge: *Aegyptum gentem ... qua orientem e regione prospicit Elephantinen et Meroen urbes Aethiopum et Catadupos Rubrumque pelagus et Scenitas praetenditur Arabas quos Saracenos nunc appellamus.* Le Géographe de Ravenne, II, 7, éd. M. Parthey et G. Pinder, p. 58, inclut dans l'*Arabia Maior* l'Egypte orientale et la Trôgodytique, cf. J. Schnetz, Arabien beim Geographen von Ravenna, Philologus, LXXVII, 1921, p. 404–410.

[85] Tacite, Ann. II, 61 (voyage de Germanicus en Egypte, en 19 après J.-C.): *Exim uentum Elephantinen ac Syenen, claustra olim Romani imperii, quod nunc Rubrum ad mare patescit.*

[86] J. Beaujeu, Le mare Rubrum de Tacite et le problème de la chronologie des Annales, Rev. des Études Latines, XXXVIII, 1960, p. 200–235.

[87] Idem, ibid., p. 213.

---

[88] Eutrope, VIII, 3, 2: *Usque ad Indiae fines et mare Rubrum accessit atque ibi tres prouincias fecit, Armeniam, Assyriam, Mesopotamiam, cum his gentibus, quae Madenam attingunt. Arabiam postea in prouinciae formam redegit. In mari Rubro classem instituit, ut per eam Indiae fines uastaret*; Hieronymus ad Euseb. chron., VII, 1, éd. R. HELM, p. 194: *In mari Rubro classem instituit, ut per eam Indiae fines uastaret.*

[89] Cela nous semble prouvé pas Cassius Dio, Epit., LXVIII, 28–29. Après la prise de Ctésiphon, parvenu sur le golfe Persique (mer Erythrée), Trajan regretta de ne plus être assez jeune pour gagner l'Inde par mer: Ἑλὼν δὲ τὴν Κτησιφῶντα ἐπεθύμησεν ἐς τὴν Ἐρυθρὰν θάλασσαν καταπλεῦσαι. Αὕτη δὲ τοῦ τε ὠκεανοῦ μοῖρά ἐστι ... Κἀντεῦθεν (il s'agit de Charax) ἐπ' αὐτὸν τὸν ὠκεανὸν ἐλθών, τήν τε φύσιν αὐτοῦ καταμαθὼν καὶ πλοῖόν τι ἐς Ἰνδίαν πλέον ἰδών, εἶπεν ὅτι πάντως ἂν καὶ ἐπὶ τοὺς Ἰνδούς, εἰ νέος ἔτι ἦν, ἐπεραιώθην.

[90] H. SEYRIG, Antiquités syriennes, 37: Postes romains sur la route de Médina, Syria, XXII, 1941, p. 218–223 (= ID., Antiquités Syriennes, III, Paris, 1946, 162–167). Au Sud de Petra, la nouvelle province paraît s'être étendue jusqu'à Hegra (ruines au S.-W. de Madā'in Salih, en Arabie Séoudite), cf. aussi Rép. d'Epigr. Sém., II, 1128, et une nouvelle inscription grecque, en provenance de Mada'in Salih, publiée dans: Archaeology, XXII, 1969, p. 139: Τύχῃ / Βόσ/τρων / Ἁδρια/νὸς ζωγρά/φος σὺν / λεγ. III / Κυ., cf. en dernier lieu G. W. BOWERSOCK, A Report on Arabia Provincia, Journ. of Rom. Stud., LXI, 1971, p. 230 et pl. XIV, 1.

[91] G. W. BOWERSOCK, The Annexation and Initial Garrison of Arabia, Zeitschr. f. Papyr. und Epigr., V, 1970, p. 37–38.

[92] Cf. CL. PRÉAUX, Une source nouvelle sur l'annexion de l'Arabie par Trajan: les papyrus de Michigan 465 et 466, Phoibos, V, 1950–1951, p. 127, qui a pensé, sans doute à tort, à la *III Cyrenaica*, cf. G. W. BOWERSOCK, op. cit., p. 42–43 et M. SARTRE, Note sur la première légion en Arabie romaine, Zeitschr. f. Papyr. unf Epigr., XIII, 1974, p. 85–89.

[93] C.I.L., III, 14149^{21}.

[94] Une ambassade indienne se rendit à Rome auprès de Trajan, cf. Cassius Dio, Epit., LXVIII, 15, 1: Πρὸς δὲ τὸν Τραιανὸν ἐς τὴν Ῥώμην ἐλθόντα πλεῖσται ὅσαι πρεσβεῖαι παρὰ βαρβάρων ἄλλων τε καὶ Ἰνδῶν ἀφίκοντο. Sur cette ambassade, cf. R. et T. GHIRSHMAN, Mémoires de la délégation archéologique française en Afghanistan, XII. Recherches archéologiques et historiques sur les Kouchans (Le Caire, 1946), p. 133–134. A noter que Trajan a fait remettre en état le canal du Nil à la mer Rouge, cf. Ptolémée, IV, 5, 24, éd. C. MUELLER, p. 713: Ἡρώων πόλις ... δι' ἧς καὶ Βαβυλῶνος πόλεως

Hadrien compléta l'œuvre de Trajan dans le désert oriental. La région de Bérénice des Trôgodytes cessa d'être territoire militaire vers 130 de notre ère[95], peut-être après les revers des Agriophagi[96], qui habitaient au Sud de cette ville[97]. En 137, la *uia noua Hadriana* joignit Antinoopolis (Shēkh ʿIbādah) aux ports de la mer Rouge, de Myos Hormos (Abu Shaʿar) à Bérénice[98].

C'est du début de l'époque des Antonins que semble dater l'essentiel de la documentation du géographe Ptolémée sur les côtes africaines de la mer Rouge et de l'océan Indien. Elle repose en effet, dans une très large mesure[99], sur les données rassemblées par Marin de Tyr, que Ptolémée se plaît à critiquer[100]. Certes ce dernier considère Marin comme un auteur de son époque[101], alors qu'il vit lui-même sous le principat d'Antonin le Pieux[102].

Τραιανὸς ποταμὸς ῥεῖ; Pap. Oxyr., XII, 1426, éd. P. GRENFELL et A. S. HUNT (Londres, 1916), p. 80–81: Δίδομεν τῷ ἰδίῳ ἡμῶν / [κι]νδύνῳ τὸν ἐπιμερισθέντα ταῖς / [κ]ώμαις ἡμῶν ἐργάτην τῶν ἀποσ/[τ]ελλομένων ἐπὶ τὸν Τραιανὸν ποτα/[μ]όν ...; B. POSTL, Die Bedeutung des Nil in der römischen Literatur, Dissertat. der Univ. Wien, XL (Vienne, 1970), p. 167 et 170.

[95] J. LESQUIER, op. cit., p. 430.

[96] R. CAGNAT et P. JOUGUET, I.G.R.R., I, 1207 (Thèbes): *Pro salute Imp. Caesaris / Traiani Hadriani Aug. / domini n. uoto Serenus / aram inst[r]u[x]it Ioui. Biduo / secutus Agriophagos nequ/issimos quorum fere pars mai/or in pugna perit neque uulnera / [n]eque crei* (?) ... *c ile praedamque totam cum camelis apstulit.* Ὑπὲρ σωτηρίας Αὐτοκράτορος Καίσαρος / Τραιανοῦ Ἁδριανοῦ Σεβαστοῦ τοῦ κυρίου / Σουλπίκιος υἱὸς Γναίου Κουιρίνᾳ / Σερηνὸς Ἀγριοφάγους δει[νοτ/άτους ...]

[97] Périple de la mer Erythrée, 2, éd. H. FRISK, p. 1: Τούτων ἐκ μὲν τῶν δεξιῶν ἀπὸ Βερνίκης συναφὴς ἡ Βαρβαρικὴ χώρα ἐστίν ... τὰ δὲ μεσόγεια Βαρβάρων καὶ τῶν μετ' αὐτοὺς Ἀγριοφάγων καὶ Μοσχοφάγων κατὰ τυραννίδα νεμομένων.

[98] R. CAGNAT et P. JOUGUET, I.G.R.R., I, 1142 (Antinoopolis, 25 février 137): Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Θεοῦ / [Τραιαν]οῦ Παρθικοῦ υἱὸς / Θεοῦ Νέρουα υἱωνὸς Τραιανὸς / Ἁδριανὸς Σεβαστὸς ἀρχιερεὺς / μέγιστος, δημαρχικῆς ἐξουσίας / τὸ κα', αὐτοκράτωρ τὸ β', / ὕπατος τὸ γ', πατὴρ πατρίδος / ὁδὸν καινὴν Ἁδριανὴν ἀπὸ / Βερενίκης εἰς Ἀντινόου διὰ / τόπων ἀσφαλῶν καὶ ὁμαλῶν / παρὰ τὴν Ἐρυθρὰν θάλασσαν / ὑδρεύμασιν ἀφθόνοις καὶ / σταθμοῖς καὶ φρουρίοις δι/ειλημμένην ἔτεμεν, / ἔτους κα' Φαμενὼθ α'. J. LESQUIER, op. cit., p. 436–437; cf. aussi D. MEREDITH, The Roman Remains in the Eastern Desert of Egypt, Journ. of Egypt. Arch., XXXIX, 1953, p. 101 et n. 1 (article qui donne la bibliographie des recherches sur les ports de la mer Rouge en Egypte); IDEM, Tabula Imperii Romani, Coptos (Oxford, 1958).

[99] R.E., Suppl. XII, 1970, art. Marinos von Tyros, col. 791–838 (N. G. PHOTINOS).

[100] Ptolémée, I, 7–14 (pour la largeur et la longueur du monde habité), cf. R.E., Suppl. X, 1965, art. Ptolemaios als Geograph, col. 695–703 (E. POLASCHEK); Suppl. XII, loc. cit., col. 800–804. En ce qui concerne la côte orientale de l'Afrique, cf. les critiques de Ptolémée, I, 17, 5, éd. C. MUELLER, p. 46–48.

[101] Ptolémée, I, 6, 1, p. 14: Marin est appelé ὕστατος τῶν καθ' ἡμᾶς.

[102] Selon la Souda, il vécut sous Marc Aurèle; mais selon une 'Vita Ptolemaei', il était jeune sous Hadrien et finit sa vie sous Marc Aurèle (textes rassemblés dans l'édition C. F. A. NOBBE, Leipzig, 1843, p. XXXII). On considère communément qu'il a édité sa 'Géographie' vers 150 de notre ère, cf. J. O. THOMSON, History of Ancient Geography (Cambridge, 1948), p. 229, qui fait valoir que le 'Traité d'astronomie' de Ptolémée met en œuvre des observations effectuées entre 127 et 141.

Mais, comme l'a fait remarquer E. Honigmann[103], il apparaît très nettement par deux passages[104] de ses 'Instructions pour la représentation de la Terre' (Γεωγραφικὴ ὑφήγησις) qu'il opposait Marin de Tyr aux hommes de sa propre génération. Honigmann date la documentation de Marin d'entre les guerres daciques et la guerre parthique de Trajan, soit entre 107 et 114 de notre ère. Ce n'est sans doute pas une coïncidence si nous avons pu naguère[105] établir que la documentation mise en œuvre par Ptolémée dans sa description de l'Afrique du Nord n'était pas postérieure à 110 après J.-C. La dette de Ptolémée à l'égard de Marin pourrait bien être immense.

La limite extrême de la côte orientale de l'Afrique est la même pour les deux érudits, car le plus ancien connaissait le témoignage de Dioscoros, un hardi marin qui était allé de Rhapta au cap Prason[106]. Le 'Périple de la mer Erythrée'[107], au contraire, ne connaît que Rhapta, dernier comptoir de l'Azanie. Le nom ferait allusion à la présence de navires «cousus» (ῥαπτά) et, par ailleurs, monoxyles, qui fréquentaient également l'île de Menouthias[108]. Au delà, le littoral se serait infléchi vers l'ouest, à en croire l'auteur anonyme du 'Périple'[109]. Les 'Instructions pour la représentation de la Terre', telles qu'elles nous sont parvenues, imaginent en revanche une Πρασώδης θάλασσα[110] qui constitue le sud de l'océan Indien conçu comme un gigantesque lac borné au midi par la «terre inconnue» (ἄγνωστος γῆ). Mais il semble certain que cette construction, dont la vogue est restée grande au Moyen Age, a été interpolée dans l'œuvre de Ptolémée à une époque postérieure[111]. En tout cas, le Géographe n'envisageait pas l'existence d'une côte méridionale de l'Afrique courant de l'est vers l'ouest. Il n'est pas sans intérêt de constater que le 'Périple' conserve la vision plus archaïque d'une Afrique trapézoïdale, à laquelle fit sans doute renoncer la découverte décourageante qu'au-delà de Rhapta, la côte courait encore à perte de vue vers le sud, ou plutôt même vers le sud-est qui se substituait à la direction sud-ouest[112].

---

[103] R.E., XIV, 2, 1930, art. Marinos von Tyros, col. 1768 (E. Honigmann); H. von Mžik et F. Hopfner, Des Klaudios Ptolemaios Einführung in die darstellende Erdkunde, Klotho, V (Vienne, 1938), p. 25.

[104] Le titre de Ptol., I, 17, est: «En quoi Marin est en désaccord avec les relations de voyage de notre temps»; d'autre part, I, 18, 3, p. 49, montre les contemporains de Ptolémée induits en erreur par l'usage des cartes de Marin, ce qui semble impliquer que Marin n'est pas un contemporain. Toutefois ce second passage est moins concluant que le titre de I, 17.

[105] J. Desanges, Les territoires gétules de Juba II, Rev. des Et. Anc., LXVI, 1964, p. 40–41; Ptolémée décrit l'Afrique du Nord avant que les armées romaines n'aient cerné l'Aurès.

[106] Ptolémée, I, 9, 3: φησὶν ὑπὸ Διοσκόρου τὸν ἀπὸ τῶν Ῥάπτων ἐπὶ τὸ Πράσον πλοῦν … πεντακισχιλίων μόνων ὑποτίθεσθαι σταδίων.

[107] Périple de la mer Erythrée, 16, éd. H. Frisk, p. 6.

[108] Périple, 15, p. 5: Ἔστιν δὲ ἐν αὐτῇ (l'île de Menouthias) πλοιάρια ῥαπτὰ καὶ μονόξυλα, οἷς χρῶνται πρὸς ἁλείαν καὶ ἄγραν χελώνης; 16, p. 6: ἐμπόριον κεῖται, τὰ Ῥάπτα λεγόμενα, ταύτην ἔχον τὴν προσωνυμίαν ἀπὸ τῶν προειρημένων ῥαπτῶν πλοιαρίων.

[109] Périple, 18, p. 6: ὁ γὰρ μετὰ τούτους τοὺς τόπους ὠκεανὸς ἀνερεύνητος ὢν εἰς τὴν δύσιν ἀνακάμπτει καὶ τοῖς ἀπεστραμμένοις μέρεσιν τῆς Αἰθιοπίας καὶ Λιβύης καὶ Ἀφρικῆς κατὰ τὸν νότον παρεκτείνων εἰς τὴν ἑσπέριον συμμίσγει θάλασσαν.

[110] Ptolémée, VII, 3, 6, éd. Nobbe, II, p. 172: Περιέχεται δὲ ἀπὸ τῶν Καττιγάρων πρὸς τὰς δυσμὰς ἀγνώστῳ γῇ, περιλαμβανούσῃ τὴν Πρασώδη θάλασσαν μέχρι τοῦ Πράσου ἀκρωτηρίου, ἀφ' οὗ ἄρχεται, ὡς εἴρηται, ὁ τῆς Βατραχείας θαλάσσης κόλπος, συνάπτων τὴν γῆν τῷ τε Ῥαπτῷ ἀκρωτηρίῳ καὶ νοτίοις μέρεσι τῆς Ἀζανίας. Cf. VII, 2, 1, ibid., p. 161.

[111] R.E., Suppl. X, 1965, art. Ptolemaios als Geograph, col. 727–729 (E. Polaschek). Toutefois H. Treidler, art. Πρασώδης κόλπος, dans: R.E., XXII, 2, 1954, col.

Est-ce à dire que les 'Instructions' de Ptolémée révèlent des progrès notables dans l'exploration de la côte africaine au-delà de Rhapta? Il ne le paraît pas. Sans aller jusqu'à prétendre, avec C. MÜLLER[113], que le cap Prason et le cap Rhapton sont en réalité identiques, et sans mettre en question l'exploit de Dioscoros, on peut douter, comme H. TREIDLER[114], que cette reconnaissance ait suscité des émules. le dernier emporion de la côte est, nous l'avons dit, Rhapta dans le 'Périple de la mer Erythrée', mais c'est Niki[115], au nord du fleuve Rhaptos, selon Ptolémée. Le nom du Prason est déjà révélateur. Il désigne une algue à larges feuilles vertes[116]; H. TREIDLER[117] est, à notre avis, excessivement rationaliste quand il explique le nom du cap, ou plutôt de la mer Πρασώδης qu'il croit ptoléméenne, par la couleur des eaux. En réalité, nous connaissons d'autres caps nommés d'après telle algue[118]. Nous sommes ici aux confins de la navigation. L'océan devient donc hostile aux navires. Ptolémée[119] signale que du cap Rhapton au cap Prason, la mer manque de

---

1703 – 1705, en considérant que ce golfe attribué à Taprobane par Ptolémée, VII, 4, 4, éd. NOBBE, II, 173, est une expression synonyme de Πρασώδης θάλασσα, apporte un élément important dans le débat.

[112] Ptolémée, I, 17, 5: Καὶ μὴν παρὰ τῶν ἀπὸ τῆς Ἀραβίας τῆς εὐδαίμονος διαπεραιουμένων ἐμπόρων ἐπὶ τὰ Ἀρώματα, καὶ τὴν Ἀζανίαν, καὶ τὰ Ῥάπτα, ταῦτα δὲ πάντα Βαρβαρίαν ἰδίως καλούντων, μανθάνομεν τόν τε πλοῦν μὴ ἀκριβῶς εἶναι πρὸς μεσημβρίαν, ἀλλὰ τοῦτον μὲν πρὸς δυσμὰς καὶ μεσημβρίαν, τὴν δ' ἀπὸ τῶν Ῥάπτων ἐπὶ τὸ Πράσον διαπεραίωσιν πρὸς ἀνατολὰς καὶ μεσημβρίαν; H. BERGER, Geschichte der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen (Leipzig, 1903), p. 609.

[113] C. MUELLER, éd. de Ptolémée, p. 763 b.

[114] R.E., XXII, 2, 1954, art. Prason, col. 1717 – 1719 (H. TREIDLER).

[115] Ptolémée, IV, 7, 4, éd. C. MUELLER, p. 767. Rhapta est, d'après Ptolémée, à quelque distance de la mer. Τονίκι doit être corrigé en τὸ (à détruire) Νίκι ἐπόριον, puisque Marin de Tyr signalait Νίκι, cf. Ptolémée, I, 17, 5, p. 48.

[116] Pline l'Ancien, H.N., XIII, 135: *Folio lato, colore uiridi gignit quod quidam prason uocant, alii zostera*. Théophraste, Hist. Pl., IV, 6, 4, connaissait déjà cette algue un peu au delà du détroit de Gibraltar: Γίνεται δὲ ἐν μὲν τῇ ἔξω τῇ περὶ Ἡρακλέους στήλας θαυμαστόν τι τὸ μέγεθος ὥς φασι καὶ τὸ πλάτος μεῖζον ἢ παλαιστιαῖον. Φέρεται δὲ τοῦτο εἰς τὴν ἔσω θάλατταν ἅμα τῷ ῥῷ ἔξωθεν καὶ καλοῦσιν αὐτὸ πράσον. La Batrachomyomachie, 229 et 235, nomme une grenouille πρασσοφάγος, c'est-à-dire « mangeuse d'algues ».

[117] H. TREIDLER, art. Πρασώδης θάλασσα, dans: R.E., XXII, 2, 1954, col. 1699 – 1700.

[118] Ainsi le cap Phycus, cf. Ptol., IV, 4, 3, p. 667, en Cyrénaïque. Dans cette même province, on notera Ptol. IV, 4, 2, p. 666, la côte Βρύων, ou côte des algues; sur cette sorte d'algue, cf. Pline l'Ancien, H.N., XIII, 137: *Aliud genus fruticum bryon uocatur, folio lactucae, rugosiore tantum, iam hoc interius nascens*. Il est vrai qu'on nommait également ainsi un lichen de Cyrénaïque, cf. Pline l'Ancien, H.N., XII, 108; mais peut-on croire qu'on ait désigné un rivage par un nom de lichen?

[119] Ptolémée, IV, 8, 1, p. 788: ἀπὸ δὲ ἀνατολῶν τῷ ἀπὸ τοῦ Ῥάπτου ἀκρωτηρίου Βαρβαρικῷ κόλπῳ, ὃς καλεῖται Βραχεῖα θάλασσα διὰ τὰ βράχη, μέχρι τοῦ Πράσου ἀκρωτηρίου.

profondeur. C. MÜLLER[120] avait déjà bien vu le lieu commun mythique que représente, en cette zone extrême, la présence des algues. La côte, elle, est garnie d'anthropophages; là encore on peut douter, avec H. TREIDLER[121], qu'une expérience directe soit à l'origine d'une telle indication. Un ethnique serait moins suspect.

Les identifications des points notables du littoral que fréquentaient les marins gréco-romains, du cap des Aromates (cap Guardafui) au cap Rhapton (sinon au cap Prason), en Barbarique et en Azanie[122], demeurent très peu assurées, dans la mesure où l'on ne peut guère se fonder que sur des évaluations de distance faites en journées de navigation, notion des plus approximatives quand on la traduit en termes d'espace. On s'accorde en général, et notamment avec B. STRUCK[123], pour fixer le promontoire Prason au cap Delgado. D'avoir aperçu les Comores et le nord de Madagascar[124] a peut-être persuadé quelques navigateurs, après Ptolémée, que la côte s'élançait vers l'est en direction de l'Asie la plus lointaine.

L'île de Menouthias, en deçà de Rhapta d'après le 'Périple'[125] ici fort précis, mais au nord-est du promontoire Prason à en croire Ptolémée[126] qui se trompe certainement, doit être Pemba ou Zanzibar[127], plutôt que Mafia[128], beaucoup plus au sud, devant l'embouchure du fleuve Rufiji. En effet, le cap Rhapton, situé dans une position plus méridionale que Rhapta et, à fortiori, que Menouthias, ne peut guère représenter que l’infléchissement massif de la côte au sud-est de Dar es-Salaam (Ras Kansi, Ras Dege, Ras Mwanam)[129]. Dès lors, il faut délimiter l’aire d’incertitude au sujet de la localisation de Rhapta, entre la rivière Pangani au nord (puisqu’un fleuve Rhaptos coule au nord de Rhapta) et Dar es-Salaam au sud, comme l’a récemment proposé B. A. DATOO[130]. Cet auteur fait valoir aussi contre toute localisation plus méridionale l’importance des liens commerciaux et politiques de Rhapta avec Mouza (au nord de Mokha) et le Maʿafir, dans l’actuel Yémen. Or les limites spatiales et temporelles de l’action favorable de la mousson rendent beaucoup plus difficiles les liaisons de Mokha avec la côte africaine au sud de la latitude de Zanzibar[131].

---

[120] C. MUELLER, éd. de Ptolémée, p. 763 b.

[121] H. TREIDLER, art. Prason, col. 1718.

[122] R.E., Suppl. X, 1965, art. Ptolemaios als Geograph, col. 811 (E. POLASCHEK).

[123] B. STRUCK, Rhapta, Prasum, Menuthias; ein Beitrag zur Ptolemäus-Forschung und zur Kulturgeographie Ostafrikas, Ztschr. d. Ges. f. Erdk. zu Berlin, 1921, p. 188–196.

[124] Mais nous avons peine à nous laisser persuader par H. VON WISSMANN, art. Zangenae, dans: R.E., Suppl. XI, 1968, col. 1340–1342, que Pline l'Ancien, H.N., VI, 152, dans un passage de sa description de l'Arabie d'après Juba, évoque Madagascar et les Comores (*regio Amithoscatta, Damnia*). Sur le problème, à notre avis insoluble, d'un contact fortuit des Gréco-Romains avec la grande île dans l'Antiquité, cf. Y. JANVIER, La géographie gréco-romaine a-t-elle connu Madagascar?, dans: Omaly sy Anio (Hier et Aujourd'hui), Tananarive, 1–2, 1975, p. 11–41.

[125] Périple de la mer Erythrée, 16, éd. H. FRISK, p. 6: Ἀφ' ἧς [= Μενουθιὰς νῆσος] μετὰ δύο δρόμους τῆς ἠπείρου τὸ τελευταιότατον τῆς Ἀζανίας ἐμπόριον κεῖται, τὰ Ῥάπτα λεγόμενα.

[126] Ptolémée, IV, 8, 1, p. 788. A noter que Ptolémée dissocie très généralement les îles des côtes, d'où un risque accru d'erreurs. Ainsi, en IV, 6, 14, p. 754, il échelonne les six îles des Bienheureux (Canaries) du nord au sud sur 5° 30'. La plus septentrionale serait à 1° de latitude au nord de l'embouchure du Δάρας (Draa), la plus méridionale à 4° 30' au sud de cette embouchure.

[127] R. MAUNY, Le Périple de la mer Erythrée et le problème du commerce romain en Afrique au sud du limes, Journ. de la Soc. des Africanistes, XXXVIII, 1968, p. 27, n° 8, penche pour Pemba et écarte, pour des raisons de distance, Mafia (Monfiyen); B. A. DATOO, Rhapta: the Location and Importance of East Africa's first Port, Azania, V, 1970, p. 68, pense que la Menouthias du 'Périple' est Pemba plutôt que Zanzibar.

[128] C'était pourtant à Mafia que B. STRUCK, op. cit., identifiait Menouthias; cette hypothèse est approuvée, non sans réserves, par H. TREIDLER, art. Πρασώδης θάλασσα, col. 1702, et par H. VON WISSMANN, art. Zangenae, col. 1344.

Quant aux escales intermédiaires, les désaccords sont encore plus grands entre les érudits modernes et, seules, des trouvailles archéologiques pourraient rompre avec l’arbitraire qui a cours en ce domaine[132]. Signalons seulement, à titre d’exemple, que la rade de Νίκων, mentionnée par le ‘Périple’ loin en deçà des îles Pyralaoi (archipel Lamu?), est localisée hypothétiquement par G. Mathew[133] à Port-Durnford ou Bur Gao ou encore Shungwaya, (1°10'S. et 41°50'E.), à 400 km au nord-est de Mombasa, dans le sud de la Somalie, et par N. Chittick[134] à Barawa ou Brava, par 1°05'N., à 60 km environ au sud de Munghia, soit à 2°15' au nord de Shungwaya. Et pourtant, l'intérêt que présenterait la découverte de sites archéologiques antiques sur la côte orientale de la Somalie et dans la partie septentrionale de la côte du Kenya serait d'autant plus vif que les navires qui font voile vers l'Inde peuvent auparavant descendre jusqu'aux îles Lamu, mais non plus au sud[135]. Ces escales devaient donc être tout particulièrement des carrefours où affluait le matériel des cultures les plus diverses.

---

[129] H. TREIDLER, art. Prason, col. 1708.

[130] B. A. DATOO, op. cit., p. 69.

[131] ID., p. 67–68. Sur les rapports de Rhapta avec le « tyran » mopharite et les gens de Mouza, cf. ‘Périple de la mer Erythrée’, 16, éd. H. FRISK, p. 6: Νέμεται δὲ αὐτήν [= ἡ χώρα ῾Ράπτα], κατά τι δίκαιον ἀρχαῖον ὑποπίπτουσαν τῇ βασιλείᾳ τῆς πρώτης γενομένης ᾿Αραβίας, ὁ Μοφαρίτης τύραννος. Παρὰ δὲ τοῦ βασιλέως ὑπόφορον αὐτὴν ἔχουσιν οἱ ἀπὸ Μούζα καὶ πέμπουσιν εἰς αὐτὴν ἐφόλκια, τὰ πλείονα κυβερνήταις καὶ χρειακοῖς ῎Αραψιν χρώμενοι τοῖς κατὰ συνήθειαν καὶ ἐπιγαμβρείαν ἔχουσιν ἐμπείροις τε οὖσιν τῶν τόπων καὶ τῆς φωνῆς αὐτῶν; traduction et notes de R. MAUNY, op. cit., p. 28. Le ‘Périple’ signale l’existence d’une piraterie endémique sur la côte de Rhapta. Seuls, les navires arabes devaient être épargnés, en raison de liens de vassalité.

[132] Nous avons, par exemple, quelque peine à suivre dans ses rapprochements philologiques ingénieux H. VON WISSMANN, art. Zangenae, dans R.E., Suppl., XI, 1968, col. 1337–1348. Signalons d’ailleurs, au passage, qu’on n’est pas mieux renseigné sur la localisation des escales qui s’échelonnaient du Bab el-Mandeb au cap Guardafui, que de celui-ci à Rhapta. On identifie traditionnellement Avalitès à la moderne Zeila, située en Somalie, par 11° 20′ N., à l’est de Djibouti. Le village d’Abalit, sur la côte nord de la baie, pourrait en avoir conservé le nom, cf. R. MAUNY, op. cit., p. 25, n. 1. Mais il conviendrait de prospecter à nouveau la petite île de Saad-Din, à quelque 7 km au nord de Zeila, cf. A. T. CURLE, The ruined Towns of Somaliland, Antiquity, XI, 1937, p. 316 et 320. A. T. CURLE y a trouvé un matériel archéologique remontant au XIIe siècle de notre ère, alors que les sites de la terre ferme n’ont rien livré qui soit antérieur au XVe siècle, ibid., p. 323. En tout état de cause, aucun vestige antique n’a encore été décelé, à notre connaissance. Rappelons que, près de Haïs (10° 50′ N. et 46° 54′ E.), à quelque 220 km à l’est nord-est de Berbera, à vol d’oiseau, G. RÉVOIL, La vallée du Darror (Paris, 1882), p. 276, 278, 293, 300 et pl. 289, a découvert du matériel ptolémaïque et romain, et près du village d’Olok, au cap Guardafui, ibid., p. 40–41 et 302, de la poterie néolithique. Ce matériel collecté en septembre 1880 et qui avait été examiné par A. DE LONGPÉRIER, est conservé aujourd’hui au département de préhistoire du Musée de l’Homme, à Paris. Il sera publié prochainement. Tout récemment, à l’automne de 1975, N. CHITTICK a repéré des ruines immédiatement à l’ouest du cap Guardafui, ainsi que des structures de pierre taillée à proximité du Ras Hafoun, cf. An Archaeological Reconnaissance in the Horn: The British-Somali Expedition, 1975, Azania, XI, 1976, p. 117–133, et pl. X–XV.

Ainsi il apparaît qu'au moins sous les Flaviens et les Antonins, la côte africaine était fréquentée par les marins de l'Empire romain jusqu'à Zanzibar. Pourtant rares sont les trouvailles monétaires qui pourraient jalonner cette présence, plus rares encore celles qui ne prêtent pas à la suspicion. Nous ne nous attacherons pas ici aux monnaies découvertes en Nubie et au Soudan: elles n'attestent pas l'activité du commerce maritime; au surplus, J. Leclant[136] en a dressé récemment une liste précieuse. Quant au Victorinus de Nairobi (Kenya)[137] et au sesterce de Sévère Alexandre exhumé quelque part en Ouganda[138], ils ne sont pas très significatifs. Le premier appartenait peut-être à quelque Européen distrait ou facétieux[139]. Nous n'insisterons que sur trois lots censés provenir de sites côtiers. Il s'agit d'abord de plus de 80 monnaies trouvées par C. W. Haywood à Port-Durnford en 1912, soit 17 monnaies ptolémaïques, 6 monnaies du Haut-Empire (atelier d'Alexandrie), 46 monnaies romaines du IVᵉ siècle, 6 monnaies des mamelouks d'Egypte, 7 monnaies d'époque ottomane (Egypte, XVIIᵉ/XVIIIᵉ siècles), une monnaie incertaine. Elles auraient été exhumées en plusieurs endroits à l'intérieur d'une forteresse enserrant dans son enceinte une superficie de quelque deux hectares. Ce n'est que 22 ans plus tard, en 1935, que HAYWOOD mentionna cette découverte[140]. Entre-temps, dans un ouvrage publié en 1927[141], il avait évoqué son séjour à Port-Durnford sans en dire mot. Si H. MATTINGLY[142] ne paraît pas mettre en doute la bonne foi de HAYWOOD, N. CHITTICK[143] s'est récemment demandé s'il n'avait pas acquis ailleurs ses monnaies. Observons qu'elles ne peuvent guère constituer un témoignage sur l'Afrique dans l'Antiquité que dans la mesure où elles n'étaient pas rassemblées. Or, même dispersées, du fait qu'elles se trouvaient à l'intérieur d'une forteresse relativement récente, elles ont assurément été l'objet de manipulations très postérieures à l'époque antique. Un autre ensemble intéressant est constitué par 6 monnaies trouvées à la fin du XIXᵉ siècle près de Tanga[144], dans le nord de Tanzanie (plus précisément à Kiomoni), face à l'île de Pemba. Il comprend un Carus et un Constant, un Héraclius (610–641), deux monnaies arabes du VIIIᵉ siècle et une monnaie arabe de circa 1100. Ces monnaies étaient réunies dans un récipient sphérique enterré sous un vieil arbre (200 ans environ d'après l'estimation de la notice du musée ethnologique de Berlin consultée par N. CHITTICK). Il est impossible de savoir si les monnaies romaines, dans cet ensemble tardivement constitué, ont été apportées en Tanzanie à l'époque antique, comme le souligne à juste titre N. CHITTICK. Enfin, G. S. P. FREEMAN-GRENVILLE[145] a signalé au musée Beit al-Amani de Zanzibar, outre des monnaies parthes et sassanides, une monnaie hellénistique, un Dioclétien, un Licinius, un Justin I et un Justinien. FREEMAN-GRENVILLE ne croit pas qu'il s'agisse d'acquisitions hétérogènes, car, quand il vit ces pièces, elles étaient revêtues partiellement de la glaise caractéristique de Zanzibar, et aussi de Pemba d'où elles pourraient provenir. N. CHITTICK[146] a préféré supposer que nous avons affaire à des monnaies apportées par des voyageurs et déposées au musée. Il est certain que des collectionneurs ont pu faire de tels dons pour enrichir des musées. Le seul argument avancé par FREEMAN-GRENVILLE est celui de l'enduit des monnaies; mais aucune analyse n'a été faite. Nous sommes donc seulement en présence d'une opinion. Comme on le voit, la numismatique est encore d'un bien faible secours pour mieux connaître les activités des Gréco-Romains sur la côte africaine de l'océan Indien.

---

[133] M. Wheeler, Les influences romaines au-delà des frontières impériales, trad. fr. (Paris, 1960), p. 142.

[134] N. Chittick, An Archaeological Reconnaissance of the Southern Somali Coast, Azania, IV, 1969, p. 122.

[135] G. Mathew, Recent Discoveries in East African Archaeology, Antiquity, XXVII, 1953, p. 214.

[136] J. Leclant, Une monnaie romaine à Zeidab, Kush, XI, 1963, p. 312–313, à compléter notamment par K. Kromer, Römische Weinstuben in Sayala (Unternubien), Österr. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl., Denkschr., 95 (Vienne, 1967), p. 129–130. On ajoutera un lot de monnaies de la région de Taphis (Taifa) et de Talmis (Kalabchèh), en Basse-Nubie, la plupart du IVe siècle de notre ère, après l'évacuation de la Dodécaschène par les Romains, cf. D. M. Metcalf, Ptolemaic and Roman Coins found in Nubia, Kush, XIV, 1966, p. 334–335; des monnaies s'échelonnant du Ier au IVe siècle, trouvées à Kasr Ibrim, cf. J. M. Plumley, Qasr Ibrim 1969, Journ. of Egypt. Arch., LVI, 1970, p. 18; une monnaie d'Auguste (?) trouvée à Suarda, au sud du district d'Abudiya (sur la rive droite du Nil, en amont de l'île de Saï), cf. F. Geuss, Rapport annuel d'activité 1975–1976, Serv. des Antiqu. du Soudan, Sect. fr. de rech. arch. (Khartoum, 1976), p. 14.

[137] M. P. Charlesworth, A Roman Imperial Coin from Nairobi, The Numismatic Chronicle, 6e série, IX, 1949, p. 107–110.

[138] T. V. Buttrey, Another Roman Coin from Africa, The Numism. Chron., 7e série, IV, 1964, p. 133–134.

[139] Telle est l'opinion de G. S. P. Freeman-Grenville, The Medieval History of the Coast of Tanganyika (Londres, 1962), p. 22.

---

[140] C. W. HAYWOOD, The Bajun Islands and Birikau, The Geographical Journal, LXXXV, 1935, p. 59–64.

[141] ID., To the mysterious Lorian Swamp (Londres, 1927).

[142] H. MATTINGLY, Coins from a Site-Find in British East Africa, The Numism. Chron., 5e série, XII, 1932, p. 175.

[143] N. CHITTICK, A Note on the published Coinfinds from Bur Gao, Azania, IV, 1969, p. 128–130.

[144] ID., Six Early Coins from near Tanga, Azania, I, 1966, p. 156–157 et pl. XXVIII b.

[145] G. S. P. FREEMAN-GRENVILLE, op. cit., p. 22–23.

[146] N. CHITTICK, Six Early Coins, p. 157.

La politique des Antonins dans l'aire de la Nubie et de l'Afrique érythréenne est très mal connue après Hadrien. On a de bonnes raisons d'être persuadé qu'ils attachèrent un grand prix au contrôle de la mer Rouge, qui leur permettait de maintenir les relations avec l'Inde et d'en nouer de plus directes qu'auparavant avec la Chine[147]. Si le nombre des monnaies romaines du IIe siècle dans l'Inde est moins considérable que le nombre de celles du Ier siècle (représentées surtout par des monnaies d'Auguste et de Tibère), la raison doit sans doute être recherchée dans un certain retour au troc, parce que les Romains, après Néron, semblent avoir eu à cœur d'épargner leur numéraire, comme on peut le déduire d'un passage de Pausanias[148]. Mais les renseignements précis sont rares. C'est toutefois de la seconde moitié du IIe siècle que paraissent dater les inscriptions de la région de Hegra, sur la route de Médine[149]. La marche nord-ouest de l'actuelle Arabie Saoudite faisait alors partie de la province romaine créée par Trajan[150]. En ce qui concerne l'Afrique nilotique, il faut tenir soigneusement compte, à notre avis, d'un texte d'Aelius Aristide[151], que nous avons récemment commenté[152]. Selon les indications précieuses que nous valent le voyage du rhéteur à la première Cataracte, Rome maintenait alors son emprise sur la Dodécaschène avec une souplesse fort efficace. Nous pensons que cette région a joui pendant toute la période de l'occupation romaine d'une large autonomie, dont se souvenait encore, au milieu du Ve siècle, Théodoret[153].

---

[147] Mentionnons notamment la présence dans l'Empire romain d'une ambassade indienne sous Antonin, cf. [Aurelius Victor], Epit., 15, 4: *Quin etiam Indi, Bactri, Hyrcani legatos misere*, et l'arrivée d'un envoyé de Marc Aurèle en Chine, cf. S. LIEBERMAN, Contact between Rome an China (Ann Arbor, 1953) (microfilm-xérographie), p. 313 – 315, lequel apporta des présents caractéristiques de l'aire de la mer Rouge (ivoire, corne de rhinocéros et carapace de tortue), d'après le Hou Han Shu. Commode a fait rechercher les fauves inconnus (ou peu connus?) de l'Inde et de l'Ethiopie, d'après Hérodien, I, 15, 5, éd. C. STAVENHAGEN, p. 30.

[148] Pausanias, III, 12, 4: Οἱ δὲ ἐς τὴν Ἰνδικὴν ἐσπλέοντες φορτίων φασὶν Ἑλληνικῶν τοὺς Ἰνδοὺς ἀγώγιμα ἄλλα ἀνταλλάσσεσθαι, νόμισμα δὲ οὐκ ἐπίστασθαι, καὶ ταῦτα χρυσοῦ τε ἀφθόνου καὶ χαλκοῦ παρόντος σφίσι. Cf. R. E. M. WHEELER, Roman Contact with India, Pakistan and Afghanistan, dans: Aspects of the Archaeology in Britain and Beyond (Londres, 1951), p. 361 et 372. D'autre part, les Romains ont dû employer, à partir du milieu du Ier siècle de notre ère, des lingots plutôt que de la monnaie, cf. J. SCHWARTZ, L'Empire romain, l'Egypte et le commerce oriental, Annales, écon. soc. civil., XV, 1960, p. 42.

[149] H. SEYRIG, op. cit. supra n. 90.

[150] Entre 166 et 169, sous le règne de Marc Aurèle et de Lucius Verus qualifiés d'*Armeniaci, Parthici, Medici*, une inscription bilingue (gréco-nabatéenne) trouvée à Ruwwāfa (ou Rawwāfa), à peu près à la latitude de l'île de Tiran, prouve que les Thamudeni habitant cette contrée reconnaissaient l'autorité romaine, cf. G. W. BOWERSOCK, The Greek-Nabataean bilingual Inscription at Ruwwāfa, Saudi Arabia, dans: Le monde grec. Hommages à Cl. Préaux (Bruxelles, 1975), p. 513 – 517.

[151] Aelius Aristide, Or., XXXVI, 48 et 55, éd. B. KEIL, II, p. 279 et 281: § 48 ... εἰς Φίλας διέβαλον. Ἔστι δ' αὕτη νῆσος μεθόριον Αἰγύπτου καὶ Αἰθιοπίας ... § 55 Εἰ δὲ δεῖ καὶ περαιτέρω ἀναβῆναι, ἐρῶ σοι δι' ὀλίγων ἃ ἤκουσα ἀνδρὸς Αἰθίοπος τῶν ἐκεῖ δυνατῶν. Ὁ μὲν γὰρ ὕπαρχος ἀπὼν ἐτύγχανεν, ἡνίκα ἡμεῖς ἐπέβημεν τοῦ χωρίου, ἐπιτροπὴν δέ τις ἔχων ἦν, ὅς ἐμοὶ δι' ἑρμηνέως εἰς λόγους ἧκεν. Καὶ ὅσα μὲν ἔξω τοῦ παρόντος ἐστὶ λόγου, παραλείψω, ἔφη δ' εἰς Μερόην, ἥπερ ἐστὶν πόλις μεγίστη τῶν ἐν Αἰθιοπίᾳ καὶ οὗ τὰ βασίλεια τῶν Αἰθιόπων, τεττάρων, οἶμαι δὲ καὶ ἕξ, εἶπε, μηνῶν αὐτόθεν εἶναι

Nous sommes encore plus mal renseignés sur la politique sud-orientale des Sévères. Dion Cassius[154] rapporte que Septime Sévère, après avoir visité la Haute-Egypte (en 200 après J.-C.), songeait à se rendre aux confins de l'Ethiopie, quand il fut détourné de son projet par la nouvelle qu'une épidémie de peste y sévissait[155]. D'autre part, malgré une indication d'Hérodien[156], il ne semble pas que cet empereur ait ravagé l'Arabia Felix (Yémen) en liaison avec sa campagne mésopotamienne de 198 après J.-C. On ne voit pas comment il y serait parvenu au sortir de l'Adiabène et avant d'atteindre Hatra[157]! Quant

---

πλοῦν, καταρράκτας δὲ ἐκδέχεσθαι πολλοὺς ἄλλους ἐπ' ἄλλοις, σχεδὸν εἰς ἓξ καὶ τριάκοντα τοὺς σύμπαντας ὑπὲρ Ψέλκιν μέχρι Μερόης, καὶ τοῦτο πᾶν εἶναι τὸ γιγνωσκόμενον δὴ ῥεῦμα τοῦ ποταμοῦ.

[152] J. DESANGES, Le statut et les limites de la Nubie romaine, Chron. d'Egypte, XLIV, 1969, p. 142 – 143.

[153] Théodoret, Graec. affect. curatio, IX, 928, dans: P.G., LXXXIII, col. 1037, selon lequel les Ethiopiens voisins de la Thébaïde, bien que soumis aux Romains, auraient gardé l'usage de leurs lois dans leurs conventions intérieures: Οὔτε γὰρ Αἰθίοπες οἱ Θηβῶν τῶν Αἰγυπτίων ὁμοτέρμονες ... ὅσοι τὴν Ῥωμαίων ἀσπάζονται δεσποτείαν, κατὰ τοὺς Ῥωμαίων νόμους τὰ πρὸς ἀλλήλους ποιοῦνται ξυμβόλαια.

[154] Cassius Dio, Epit., LXXV, 13, 1 (200 après J.-C.): Καὶ ἐς τὴν Αἴγυπτον τὴν ἄνω διὰ τοῦ Νείλου ἀνέπλευσε, καὶ εἶδε πᾶσαν αὐτὴν πλὴν βραχέων· οὐ γὰρ ἠδυνήθη πρὸς τὰ τῆς Αἰθιοπίας μεθόρια διὰ λοιμώδη νόσον ἐσβαλεῖν.

[155] Dans l'Antiquité, la peste a envahi plusieurs fois le monde méditerranéen à partir de l'Ethiopie: cf., pour la peste d'Athènes de 430 avant notre ère, Thucydide, II, 48: Ἤρξατο δὲ [ἡ νόσος] τὸ μὲν πρῶτον, ὡς λέγεται, ἐξ Αἰθιοπίας τῆς ὑπὲρ Αἰγύπτου, ἔπειτα δὲ καὶ ἐς Αἴγυπτον καὶ Λιβύην κατέβη ..., sous Trébonien Galle et Volusien, soit entre 251 et 253 de notre ère, la peste commença à se répandre de l'Ethiopie dans le monde romain. Elle sévit pendant une quinzaine d'années et dépeupla nombre de villes, cf. Zonaras, XII, 21 B: Ἀλλὰ καὶ λοιμὸς τότε ταῖς χώραις ἐνέσκηψεν, ἐξ Αἰθιοπίας ἀρξάμενος καὶ πᾶσαν σχεδὸν ἐπινεμηθεὶς χώραν ἑῴαν τε καὶ ἑσπέριον, καὶ πολλὰς τῶν πόλεων τῶν οἰκητόρων ἐκένωσεν, ἐπὶ πεντεκαίδεκα διαρκέσας ἐνιαυτούς. Evagre le Scholastique, H.E., IV, 29, éd. J. BIDEZ et L. PARMENTIER, p. 177, fait venir d'Ethiopie la peste qui se répandit peu après 540 de notre ère: Τῆς γὰρ Ἀντιόχου πρὸς Περσῶν ἁλούσης, ἔτεσιν ὕστερον δύο, πάθος ἐπεδήμησε λοιμῶδες ἔν τισι μὲν συμφερόμενον τῷ ὑπὸ Θουκυδίδου γραφέντι, ἔν τισι δὲ πολλῷ διαλλάττον. Καὶ ἦρχθαι μὲν ἐξ Αἰθιοπίας καὶ νῦν ἐλέγετο. Sur ces épidémies, cf. P. SALMON, Population et dépopulation dans l'Empire romain, Bruxelles, 1974, notamment p. 135 et 140.

[156] Hérodien, III, 9, 3: Ὁ δὲ Σεβῆρος διαβὰς τὴν τῶν ποταμῶν μέσην τε [καὶ] Ἀδιαβηνῶν χώραν, ἐπέδραμε καὶ τὴν εὐδαίμονα Ἀραβίαν. Φέρει γὰρ πόας εὐώδεις, αἷς ἀρώμασι καὶ θυμιάμασι χρώμεθα. Πολλὰς δὲ κώμας καὶ πόλεις πορθήσας τήν τε χώραν λεηλατήσας, ἐλθὼν ἐς τὴν Ἀτρηνῶν χώραν, προσκαθεζόμενος τὰς Ἄτρας ἐπολιόρκει.

[157] A. DIHLE, Umstrittene Daten. Untersuchungen zum Auftreten der Griechen am Roten Meer, Wiss. Abh. d. Arbeitsgem. f. Forsch. d. Landes Nordrhein-Westfalen, XXXII (Cologne, 1965), p. 17 – 19. Mais si la ‘Vita Macrini’ a emprunté les *Arabes Eudaemones* à Hérodien, comme nous le croyons [cf. infra n. (160)], il en faut déduire, au cas où

à l'éphémère empereur Macrin, lorsqu'on connaît le peu de vigueur de sa lutte contre les Perses[158], on ne peut qu'accueillir avec scepticisme une indication de l'Histoire Auguste[159], qui le loue d'avoir combattu courageusement non seulement les Parthes et les Arméniens, mais les *Arabes quos Eudaemones uocant*. On peut même se demander si l'auteur anonyme n'a pas reporté sur Macrin le renseignement erroné donné par Hérodien au sujet de Septime Sévère[160]. On sait d'ailleurs que cet auteur était grand lecteur d'Hérodien[161].

III. L'éclipse de Rome au IIIe siècle et la renaissance des royaumes indigènes

La période d'anarchie militaire qui s'ouvre pour le monde romain avec le règne de Maximin le Thrace (235 – 238) ne pouvait que provoquer l'affaiblis-

---

l'ethnique est interpolé dans Hérodien, comme le pense A. Dihle, op. cit., p. 19, que cette interpolation est antérieure à la date de rédaction de l''Histoire Auguste'.

[158] Cf. en dernier lieu P. Salama, L'empereur Macrin « Parthicus Maximus », Rev. des Et. Anc., LXVI, 1964, p. 334 – 352, surtout p. 338 – 340. P. Salama, p. 338, considère que la 'Vita Macrini' est une source « d'une totale médiocrité ». Sur le pacifisme de Macrin, cf. p. 351 et n. 2.

[159] S.H.A., Opilius Macrinus, 12, 6, éd. E. Hohl, I, p. 211: *Pugnauit tamen et contra Parthos et contra Armenios et contra Arabas, quos Eudaemones uocant, non minus fortiter quam feliciter.* Comme le remarque P. Salama, op. cit., p. 338, n. 3, ce passage (*pugnauit ... non minus fortiter quam feliciter*) est en contradiction avec un passage précédent (VIII, 3: *sane cum esset inferior in eo bello*).

[160] Hérodien, III, 9, 2 et 3, évoque successivement l'Arménie, l'Adiabène et l'Arabie Heureuse; la 'Vita Macrini' énumère les Parthes, les Arméniens et les Arabes que l'on appelle Heureux. Il serait étrange que ces deux séquences aberrantes fussent indépendantes l'une de l'autre. J. Schwartz, Quelques observations sur des romans grecs, L'Antiquité Class., XXXVI, 1967, p. 550 – 551, a montré que les *Arabes Eudaemones* de Vita Aurel., 33, 4, venaient en réalité d'Héliodore, Ethiop., X, 22 *in fine*, la séquence des ethniques étant sensiblement la même dans les deux textes, et les Sères apparaissant de façon aussi inattendue que les *Arabes Eudaemones* de la 'Vita Macrini'. Ajoutons que nous tenons là les deux seuls passages de l''Histoire Auguste' qui mentionnent les *Arabes Eudaemones*. Sur la présence de ce peuple dans la 'Vita Macrini', il faut donc, selon nous, abandonner la tentative d'explication d'A. von Domaszewski, Die Geographie bei den Scriptores Historiae Augustae, dans: Sitzungsber. der Heidelb. Akad. der Wissensch., Philos.-hist. Kl., 1916, 15 (Heidelberg, 1916), p. 18, à partir d'une scholie des 'Carmina' d'Horace.

[161] Cf. J. Burian, Zur historischen Glaubwürdigkeit der Gordiani tres in der Historia Augusta, dans: Atti del Colloquio Patavino sulla Historia Augusta (Rome, 1963), p. 41 – 66; A. Lippold, Der Kaiser Maximinus Thrax und der römische Senat (Interpretationen zur Vita der maximini duo), dans: Historia-Augusta-Colloquium, 1966 – 1967, Antiquitas, Reihe 4, IV (Bonn, 1968), p. 73 – 89; dans la 'Vita Macrini' elle-même: R. Syme, Emperors and Biography. Studies in the Historia Augusta (Oxford, 1971), p. 58, fait remarquer que Macr., 8, 3 – 10, 3, résume Hérodien, V, 3, 3 à V, 4, 12. A noter que l'*Arabia Eudaemon* n'apparaît dans aucun autre passage d'Hérodien que III, 9, 3.

sement de l'influence romaine dans la zone érythréenne et la diminution des échanges commerciaux avec l'Inde[162]. Même en Haut-Egypte, le pouvoir romain a dû parfois lutter contre des forces centrifuges, et ces difficultés n'ont pas été sans répercussion dans l'Afrique nilotique.

Si l'on suit R. Marichal[163] dans sa nouvelle lecture du P. Oxy. XII 1511, un préfet de légion aurait écrit une lettre de Prem(is)[164] (Kasr Ibrim) au début du IIIe siècle de notre ère, et en tout cas avant 247 après J.-C.[165], ce qui laisse à supposer qu'une garnison romaine aurait été implantée, sans doute après le règne de Caracalla[166], dans la ville jadis occupée par les soldats de Petronius. Olympiodore de Thèbes[167] (début du Ve siècle de notre ère) nous apprend par ailleurs que Πρίμα tire son nom du fait qu'elle avait été autrefois la première ville au pouvoir des Romains, pour qui venait d'Ethiopie, explication qui suppose une occupation assez longue. Il est vrai qu'on ne peut tout à fait exclure, si l'on tient compte d'un passage d'Agatharchide rapporté par Photius[168], que les Grecs aient appelé Corte (Qurta), Πρώτη, en un mauvais à-peu-près, nom que les Romains à leur tour auraient traduit par Prima.

---

[162] R. E. M. Wheeler, op. cit., p. 372–373; J. Schwartz, Les Palmyréniens et l'Egypte, Bull. de la Soc. Arch. d'Alexandrie, XL, 1953, p. 5, n. 3; A. Dihle, op. cit., notamment p. 22 et 29. Une inscription de Médamoud (à 35 km au sud de Coptos) mentionnant des nauclères et marchands de la mer Rouge: ναύκληροι κα[ὶ] / [ἔμπο]ροι ἐρυθραικοί (cf. P. Jouguet, Dédicace grecque de Médamoud, Bull. de l'Inst. fr. d'Arch. orient., XXXI, 1931, p. 1–29) doit dater de peu de temps après 212 de notre ère.

[163] R. Marichal, Deux papyrus latins relatifs à l'administration financière de l'Egypte, Bull. de la Soc. des Ant. de France, 1964, p. 109–111.

[164] Lecture de R. Marichal: *]aef Coh. Apame* / (trois lignes non lues) / *lano tabu[/ marino praef. legio[/ data emeritọ ḶIII ẹ/mạxumo XVI / actum prem[/]irrio proximo tabular[/ fẹrino p f alae* / . Sur l'équivalence de *Primis* ou *Premis* et du méroïtique *Pedeme* (= **Pereme*), cf. F. L. Griffith, Meroitic Studies VI, Journ. of Egypt. Arch., XV, 1929, p. 71.

[165] Telle est en effet la date de la pétition qui figure au verso. Mais l'identification d'un recto n'est pas toujours facile, cf. A. Bataille, Traité d'études byzantines, II: Les papyrus (Paris, 1955), p. 8.

[166] Des documents de l'époque de Caracalla: la 'Table de Peutinger' et l''Itinéraire Antonin', ainsi d'ailleurs que Philostrate, situent la limite de l'occupation romaine à Hiera Sycaminos, cf. J. Desanges, Le statut et les limites de la Nubie romaine, Chron. d'Egypte, XLIV, 1969, p. 145. Rappelons que 19 tavernes, probablement romaines, ont été découvertes à une dizaine de kilomètres en amont de Maharraqah, où on localise habituellement Hiera Sycaminos. Elles dateraient du dernier quart du III^e^ siècle, cf. K. Kromer, Römische Weinstuben in Sayala (Unternubien), Österreich. Akad. d. Wiss., Philos.-hist. Kl., Denkschr., XCV (Vienne, 1967), p. 122. Des cimetières proches ont été, de plus, attribués à des unités auxiliaires de l'armée romaine, cf. F. A. Bedawi, Die römischen Gräberfelder von Sayala – Nubien, ibid., CXXVI (Vienne, 1976), p. 48.

[167] Dans Photius, Bibl., LXXX, 62 a, éd. R. Henry, I, p. 182: Πρῖμα, ἥτις τὸ παλαιὸν πρώτη πόλις τῆς Θηβαΐδος ἀπὸ τοῦ βαρβαρικοῦ ἐτύγχανε· διὸ παρὰ τῶν Ῥωμαίων ῥωμαΐᾳ φωνῇ Πρῖμα, ἤτοι πρώτη ὠνομάσθη· καὶ νῦν οὕτω καλεῖται, καίτοι ἐκ πολλοῦ οἰκειωθεῖσα τοῖς βαρβάροις.

[168] Photius, Bibl., CCL, 22, éd. R. Henry, VII, p. 152: Ἐλεφαντίνη, εἶτα Αἰθιόπων χώρα, Κορτία πρώτη.

Dès le début du IIIe siècle, peut-être dès le règne de Dèce (249–251)[169], Nobades des Oasis[170] et Blemyes[171] du désert oriental commencent à harceler les frontières de l'Empire. Peu après, le 10 avril 253, sous le règne de Trébonien Galle, nous savons par une inscription démotique de Philae[172] qu'Abratoeis, « fils » et envoyé du roi de Méroë TQRRMN[173] se joignit à une ambassade[174] auprès des Romains. C'est le seul synchronisme vraiment ferme qui soit commun à l'histoire romaine et à l'histoire méroïtique. Coïncidence ou effet d'une campagne militaire, une peste éthiopienne commençait alors à ravager l'Empire[175]. Il faut croire que la mission de 253 n'obtint pas de succés durable, car, à une date qui semble être le 27 décembre 260[176] (l'année où Valérien était tombé entre les mains du roi des Perses, Sapor), l'ambassadeur Tamis, qui accompagnait sans doute le vice-roi Abratoeis venu à Philae de la part du roi des Ethiopiens[177], conclut une paix, ce qui suppose que, dans l'intervalle, Romains et Ethiopiens de Méroë s'étaient opposés par les armes, ces derniers s'appuyant peut-être sur les Blemyes, naguère adversaires de Dèce. Or nous savons par une source malheureusement très suspecte, l''Histoire Auguste'[178], que le préfet d'Egypte L. Mussius Aemilianus[179] dut lutter contre les barbares

---

[169] Chron. Pasch., dans: P.G., XCII, col. 669: Ὁμοίως δὲ ἀπὸ τῆς ξηρᾶς Λιβύης ἤγαγεν [Δέκιος] ἑρπετὰ ἰοβόλα καὶ φοβερὰ ἀρρενοθήλεα, καὶ ἀπέλυσεν εἰς τῆς Αἰγύπτου λίμιτον διὰ τοὺς Νομάδας καὶ Βλεμμύας βαρβάρους.

[170] Sur le problème des Nobades, cf. U. Monneret de Villard, Storia della Nubia cristiana, Orientalia christ. analecta, CXVIII (Rome, 1938), p. 39–40 notamment, où ils sont distingués soigneusement des Nubae; L. P. Kirwan, Comments on the Origins and History of the Nobatae of Procopius, Kush, VI, 1958, p. 69–73; E. Bernand, Les inscriptions grecques et latines de Philae, II (Paris, 1969), p. 270.

[171] Sur les Blemyes ou Blemmyes, la bibliographie est considérable. Mentionnons seulement en dernier lieu: K. Wessetzky, Zur Deutung der Rylands Papyri IX, 515, Beiträge zur Frage der Blemmyer, Acta Orient. Acad. Scient. Hungar., XII, 1961, p. 289–298; R. Herzog, Zur Frage der Kulturhöhe und der Wirtschaftsform der frühen Bedja, Paideuma, XIII, 1967, p. 54–59; H. Satzinger, Urkunden der Blemmyer, Chron. d'Egypte, XLIII, 1968, p. 126–132; I. Hofmann, Beitrag zur Herkunft der Pfannengräber-Leute, Zeitschr. d. deutschen Morgenl. Gesellschaft, Suppl. I, XVII. Deutscher Orientalistentag vom 21. bis 27. Juli 1968 in Würzburg, Vorträge, 3 (Wiesbaden, 1969), p. 1113–1135. L'identité des Blemyes et des Bugaei/Béja semble aujourd'hui prouvée par la découverte d'un ensemble de manuscrits arabes et coptes sur le site de Kasr Ibrîm, cf. J. Martin Plumley et W. Adams, Qasr Ibrîm 1972, Journ. of Egypt. Arch., LX, 1974, p. 236–238.

[172] F. L. Griffith, Catalogue of the Demotic Graffiti of the Dodecaschoenus, I (Oxford, 1937), Philae 416, p. 114–119, donne la transcription et la traduction de cette très longue inscription; cf. notamment: "*Year* 3 *Choiak, day* 1, *we came to Philae, the qērens̃ of Isis being with me. Fine were the honours which the prophets and the priests and the people of the city did to me until [we] were* (l. 8) *[taken] to the temple of Isis, making [for?] ourselves collections in return for the life-breath of the king [Teq]riramane my Master, together with ten talents which Teqriramane the king our Master had commanded* (l. 9) *to be brought to the temple of Isis* ....(à la fin) *written in* (l. 25) *year* 3 *of autocrator Caesar Gaius Vibius Trebonianus Gallus and his son, the august kings, Pharmuthi day* 15, *this* (l. 26) *happy day.*"

Une autre inscription de la même époque (Philae 417, ibid., p. 119–121) et où apparaît un certain Tami, sans doute le même personnage que l'ambassadeur Tamis qui, en 260, déclarera revenir à Philae au bout de sept ans (cf. infra n. 176), semble évoquer une situation troublée dans la zone de la première cataracte, cf. notamment: "... *Bekemeti the akarērē, the son of qēreñ, the strategus* (?) *of the water sent me northward* (?) *while Prosome held* (?) *the Abaton;* (l. 4) *the men of Elephantine having come up, I went northward to them on the morrow* (?) *to the place* (?) *of the Dux, and he came south to Syene with me and examined me and did the right to Isis* (l. 5) *and hastened after the men of Elephantine, saying "go not to the Abaton". I spent three years in Philae on the same occasion; the way to go south was not open*". Sur ce texte, cf. B. G. Haycock, The Later Phases of Meroitic Civilization, Journ. of Egypt. Arch., LIII, 1967, p. 115, n. 6.

[173] L'identification de ce roi avec Teqorideamani de la pyramide Beg. N. 28 a été dernièrement contestée, cf. St. Wenig, Bemerkungen zur Chronologie des Reiches von Meroe, Mitteil. des Inst. f. Orientforschung, Deutsche Akad. d. Wissensch. zu Berlin, XIII, 1967,

---

p. 27 – 31. Toutefois l'amphore 21-3-375 de Beg. N. 28 a toutes chances de dater du milieu du IIIe siècle, cf. J. Desanges, L'amphore de Tubusuctu (Maurétanie) et la datation de Teqērideamani, Meroitic Newsletter, XI, 1972, p. 17 – 21.

[174] Sur d'autres ambassades de ce type, cf. E. Bernand, op. cit., n° 128, 16; n° 181, 1; U. Monneret de Villard, Storia della Nubia cristiana (Rome, 1938), p. 16 – 17; L. A. Thompson, op. cit., p. 44 – 45; A. M. Demicheli, Rapporti di pace e di guerra dell'Egitto romano con le popolazioni dei deserti africani (Milan, 1976), p. 91 – 92.

[175] Eutrope, IX, 5: *Nihil omnino clarum gesserunt [Gallus Hostilianus et Galli filius Volusianus]. Sola pestilentia et morbis atque aegritudinibus notus eorum principatus fuit*; Zonaras, XII, 21 B: cf. supra n. (155).

[176] E. Bernand, op. cit., n° 181, p. 197 – 201: Τὸ προσκύνημα τοῦ ἀξιολογοτάτου πρεσβευτοῦ / Ταμις παρὰ τῇ μυριωνύμῳ Ἴσιδι Φιλῶν καὶ Ἀβάτου· / μετὰ ἑπταετίας χρόνον ἐλθὼν εἰρήνην πεποίηκε / καὶ ἐπ' αὐτοῦ τὸν προφήτην ἐστεφάνω[σ]ε, ἔτους η, Τῦβι α'. Pour la date, cf. p. 196. On remarquera que l'ambassadeur a couronné le prophète, ce qui est une confirmation, à notre avis, de l'hypothèse que le territoire de Philae demeura juridiquement une sorte de coprincipauté romano-méroïtique. E. Bernand, op. cit., p. 201, préfère supposer une délégation de pouvoir exceptionnelle opérée par l'empereur romain et ses représentants en faveur de l'ambassadeur de Méroë, hypothèse intéressante certes, mais peut-être moins vraisemblable que celle que nous formulons.

[177] Idem, ibid., n° 180, p. 192 – 197: Τὸ προσκύνημα Ἀβρατοεις / ψεντης βασιλέως Αἰθιόπων / ποιῶ, παρὰ τῇ μυριωνύμῳ Ἴσιδι / Φιλῶν καὶ Ἀβάτου καὶ τοῖς συν/νάοις θεοῖς, καὶ ὅλου τοῦ οἴκου· /η, Τῦβι α; sur Abratoeis ou Brtēyi en méroïtique, cf. en dernier lieu J. Leclant, Orientalia, XXXI, 1962, p. 215 – 216, qui signale la découverte d'une nouvelle mention en méroïtique du personnage à Tomâs, et J. Leclant et A. Heyler, Courte note sur les épitaphes méroïtiques du vice-roi Abratêye, dans: Actes de la 1e Conf. intern. de linguistique sémit. et chamito-sémit., Paris 16 – 19 juil. 1969, La Haye et Paris, 1974, p. 381 – 392.

[178] S.H.A., Tyr. trig., 22, 6: *Nec eius ad regendam rem p. uigor defuit, nam Thebaidem totamque Aegyptum peragrauit et, quatenus potuit, barbarorum gentes forti auctoritate summouit.*

[179] Sur ce personnage, cf. J. Schwartz, L. Mussius Aemilianus, préfet d'Egypte, Bull. de la Soc. arch. d'Alexandrie, XXXVII, 1948, p. 34 – 46; O. W. Reinmuth, A Working List of the Prefects of Egypt, 30 B.C. to 299 A.D., Bull. of the Amer. Soc. of Papyr., IV, 1967, p. 119 – 120.

voisins de la Thébaïde révolté[180], périphrase qui désigne presque sûrement les Blemyes et les Méroïtes, et éventuellement les Nobades. Il est peu vraisemblable que ces faits aient eu lieu après l'usurpation d'Aemilianus (en 261) qui se trouva alors fort occupé à résister à Gallien[181]. Ils sont bien plutôt à dater de l'époque où Aemilianus était à la tête de l'Egypte sous Valérien, puis sous Macrien (reconnu en Egypte à la fin de septembre 260), soit entre 258 et le milieu de 261[182]. Il est donc, à notre avis, probable que ce passage de l'‘Histoire Auguste’ fait allusion au conflit qui précéda l'ambassade de Tamis, alors que la peste ravageait l'Egypte[183]. Nous croyons que Blemyes et Méroïtes avaient fait cause commune contre Rome.

L'agressivité des Blemyes devait continuer à se manifester. Une inscription démotique[184] paraît indiquer qu'une flotte fut engagée sur le Nil, sans doute contre eux, en 273 de notre ère. Peut-être avaient-ils profité[185] du conflit entre Zénobie, qui occupa l'Egypte de 269 à 271, et Aurélien, pour envahir la Dodécaschène, voire la Thébaïde. On sait que le *corrector* Claudius Firmus faisait alors fonction de préfet d'Egypte[186]. Faut-il pour autant réhabiliter certaines indications de l'‘Histoire Auguste’ interprétées en général comme signifiant que les Blemyes auraient´eté amenés par la force à honorer Aurélien[187], après avoir soutenu un hypothétique usurpateur Firmus[188]? Mais J. SCHWARTZ[189] a récemment montré que l'auteur de la ‘Vita Aureliani’ a bien pu emprunter à un passage des Ethiopiques d'Héliodore les Blemyes deux fois mentionnés avec, entre autres peuples, les Exomitae (d'Axoum). Nous éprouvons d'ailleurs les mêmes difficultés pour tirer parti d'un passage de la ‘Vita Probi’, selon lequel[190] Probus, vers 279/280 de notre ère, aurait repoussé les Blemyes de la Haute-Egypte, où ils avaient occupé Coptos et Ptolémaïs. Mais cette fois, même si l'on admet avec J. SCHWARTZ[191] qu'un passage du ‘Panégyrique de Maximien’[192] a pu inspirer l'auteur, néanmoins Zosime[193] confirme la lutte de Probus contre les Blemyes et précise de plus que Ptolémaïs s'était alliée avec eux en haine de Coptos.

---

[180] Peut-être faut-il mettre en rapport avec ces événements une dédicace dans le temple de Coptos, faite par des nauclères (?) alexandrins trafiquant dans la mer Rouge en 260 de notre ère, sous Quietus: R. CAGNAT et P. JOUGUET, I.G.R.R., I, 1181: Ὑπὲρ διαμονῆς ... / Κυιήτου Σεβασ[τ ..... καὶ τοῖς συννάοις] θεοῖς τὸ τέμε[νος καὶ ὁ κατ'] / αὐτὸ ἀνδριὰς ... / Ἄρειος ὁ καὶ Ἐ ... / βουλευτὴς ... / [ἐ]ρυθραϊκὸς συν ...

[181] Néanmoins, d'après S.H.A., Tyr. trig., 22, 8, peu avant que Théodote ne l'emportât sur Aemilianus (262 après J.-C.), ce dernier préparait une expédition contre les Indi, c'est-à-dire sans doute les Blemyes: *Et cum contra Indos pararet expeditionem, misso Theodoto duce Gallieno iubente dedit poenas* ...

[182] Cf. O. W. REINMUTH, op. cit.; A. H. JONES, J. R. MARTINDALE et J. MORRIS, The Prosopography of the Later Roman Empire, I (Cambridge, 1971), art. Aemilianus 7, p. 23.

[183] Eusèbe, H.E., VII, 22; il faut se reporter à toute la lettre de Denys qu'Eusèbe introduit ainsi: Μετὰ ταῦτα λοιμικῆς τὸν πόλεμον (il s'agit des troubles d'Alexandrie lors du soulèvement de Macrien) διαλαβούσης νόσου τῆς τε ἑορτῆσ πλησιαζούσης, αὖθις διὰ γραφῆς τοῖς ἀδελφοῖς ὁμιλεῖ, τὰ τῆς συμφορᾶς ἐπισημαινόμενος πάθη διὰ τούτων ... Toutefois cette lettre, d'après J. SCHWARTZ, op. cit., p. 44, doit être datée de la première moitié de l'année 262. Mais on peut admettre qu'il y avait eu plusieurs poussées de l'épidémie de peste depuis une dizaine d'années.

[184] F. L. GRIFFITH, op. cit., I, Philae 252, p. 83: “*Year* 4 *of Aurelian the king. The ruler* (2) *of the water, Jeho ... Athyr day* 11 (3) *he went on board [at the quay* (?)*]: Choiak day* 17 *he stopped* (?) *at the island* (4) *of the Abaton; Choiak day* 24 *he embarked* (5) *northward* ...”

[185] C. CONTI ROSSINI, Storia d'Etiopia (Bergame, 1928), p. 124, estime vraisemblable une alliance d'Axoum et de Palmyre vers 269, au moment de l'invasion de l'Egypte par les Palmyréniens. J. SCHWARTZ, op. cit., p. 43, croit, en tout cas, à une alliance entre les Blemyes et Palmyre. Les Blemyes paraissent s'être installés autour de Coptos sous Claude II (268 – 270).

[186] O. W. REINMUTH, op. cit., p. 122; A. H. M. JONES, J. R. MARTINDALE et J. MORRIS, op. cit., art. Firmus 7, p. 341.

---

[187] S.H.A., Aurel., 33, 4: *praeter captiuos gentium barbararum – Blemmyes, Exomitae, Arabes Eudaemones, Indi, Bactrani, Hiberi, Saraceni* ...; 41, 10: *Illum* (= Aurelianum) *Saraceni, Blemmyes, Exomitae, Bactrani, Seres, Hiberi, Albani, Armenii, populi etiam Indorum ueluti praesentem paene uenerati sunt deum.* On observa d'ailleurs que les Blemyes semblent faire partie d'un groupe de peuples représentés par des ambassadeurs plutôt que par des captifs, cf. E. W. MERTEN, Zwei Herrscherfeste in der Historia Augusta. Untersuchungen zu den pompae der Kaiser Gallienus und Aurelianus, Antiquitas, Reihe 4, Beitr. z. Hist.-Aug.-Forsch., V (Bonn, 1968), p. 120 – 121. Mais la présence d'envoyés dans un triomphe paraît une fiction de l'‘Histoire Auguste’.

[188] S.H.A., Quadr. tyr., 3, 3: *Idem* (= Firmus) *et cum Blemmyis societatem maximam tenuit et cum Saracenis.*

[189] J. SCHWARTZ, Quelques observations sur des romans grecs, L'Ant. Class., XXXVI, 1967, p. 549 – 552; cf. Héliodore, Ethiop., X, 25, 2 à 27, 1: sont énumérés successivement les ambassadeurs des Sères, de l'Arabie Heureuse, de la Trôgodytique, des Blemyes et des Auxomites. Les observations de J. SCHWARTZ, et de E. W. MERTEN ont été reprises et amplifiées par J. STRAUB, Aurelian und die Axumiten, dans: IV Congresso intern. di Studi Etiopici I, Problemi attuali di scienza e di cultura, CXCI (Rome, 1974), p. 55 – 73. Pour J. STRAUB, l'auteur de la ‘Vie d'Aurélien’ n'a mentionné les Auxomites (ou Axoumites) que pour proclamer le caractère universel du culte impérial.

[190] S.H.A., Prob., 17, 2 – 3: *Blemmyas etiam subegit, quorum captiuos Romam transmisit, qui mirabilem sui uisum stupente p. R. praebuerunt. Copten praeterea et Ptolomaidem urbes ereptas barbarico seruitio Romano reddidit iuri*; 17, 6: *Copten et Ptolomaidem comperit* [Narseus] *a Blemmyis, qui eas tenuerant uindicatas caesosque ad internicionem eos, qui gentibus fuerant ante terrori*; 19, 2: *triumphauit de Germanis et Blemmyis.*

[191] J. SCHWARTZ, L'Egypte à la fin du IIIe s. p. C. et son historiographie, Bull. de la Fac. des Lettres de Strasbourg, XLVI, 2, 1967, p. 300 – 302. La mention de Narsès (S.H.A., Prob., 17, 5 – 6: *Fertur etiam epistula illius repudiatis donis, quae rex miserat ad Narseum talis fuisse ... His acceptis litteris Narseus maxime territus* ...) est en effet un anachronisme.

[192] Panég. lat., III (11), 17, 4, éd. E. GALLETIER, I, p. 65 – 66: ... *sed etiam Blemyes illi, ut audio, leuibus modo assueti sagittis aduersus Aethiopas quaerunt arma, quae non habent, et paene nudis odiis praelia interneciva committunt.* Le rapprochement n'est pas évident.

[193] Zosime, I, 71, 1: Τῆς δὲ κατὰ Θηβαΐδα Πτολεμαΐδος ἀποστάσης βασιλέως, πόλεμον δὲ πρὸς Κοπτίτας ἐπὶ χρόνον βραχὺν ἀραμένης, αὐτήν τε καὶ τοὺς συμμαχήσαντας αὐτῇ Βλέμμυας παρεστήσατο Πρόβος διὰ τῶν τότε στρατηγησάντων. Sur les divergences entre Zosime et l'‘Histoire Auguste’, cf. G. KERLER, Die Außenpolitik in der Historia Augusta, Habelts Diss.-Dr., Reihe Alte Gesch., X (Bonn, 1970), p. 253 – 254. La préférence doit être accordée à Zosime.

Entre 250 et 280, la situation de Rome dans la haute vallée du Nil nous paraît donc fort difficile. Même si nous faisons peu de cas du témoignage décrié de l'‘Histoire Auguste’, quelques inscriptions grecques ou démotiques et d'autres sources historiques comme Zosime prouvent que les Romains sont sur la défensive et que non seulement ils ont le plus grand mal à protéger la Dodécaschène des entreprises hostiles des Blemyes et aussi des Méroïtes, mais encore que la Haute-Egypte bascule parfois en partie du côté des barbares[194]. Nul doute que le prestige romain ne soit fortement entamé et qu'on n'assiste à une renaissance des particularismes. Il n'en va pas autrement, semble-t-il, sur les rives de la mer Rouge.

En ce domaine aussi, on souhaiterait que fussent moins rares les indications susceptibles d'être datées. Il est facile de deviner que le royaume d'Axoum croît en force. Mentionné d'abord par le ‘Périple de la mer Erythrée’[195], ou tout au moins par Ptolémée[196] au IIe siècle, si l'on assigne le ‘Périple’ à une époque plus tardive, Axoum est compté par les ‘Kephalaia’ de Mani[197], dans le troisième quart du IIIe siècle, au nombre des quatre grands royaumes du monde, avec Rome, la Perse et peut-être la Chine[198]. C'est l'époque où Axoum se met à battre monnaie. Son roi possède une flotte, d'après le ‘Monumentum Adulitanum’ copié par Cosmas Indicopleustès[199], qui doit dater du IIIe siècle[200].

---

[194] J. SCHWARTZ, L. Mussius Aemilianus, préfet d'Egypte, Bull. de la Soc. arch. d'Alexandrie, XXXVII, 1948, p. 39, fait observer qu'entre 258 et 294, « les ostraca font pratiquement défaut dans la région thébaine, ce qui semble indiquer une désorganisation administrative ».

[195] Périple de la mer Erythrée, 4 et 5, éd. H. FRISK, p. 2: 4 – Ἀπὸ δὲ ταύτης (= Coloe) εἰς αὐτὴν τὴν μητρόπολιν τὸν Ἀξωμίτην λεγόμενον ἄλλων ἡμερῶν πέντε ... 5 – Βασιλεύει δὲ τῶν τόπων τούτων ἀπὸ τῶν Μοσχοφάγων μέχρι τῆς ἄλλης Βαρβαρίας Ζωσκάλης ...

[196] Ptolémée, IV, 7, 8, éd. C. MUELLER, p. 778: ἥ τε Ἀξούμη, ἐν ᾗ βασίλειον.

[197] C. SCHMIDT, Manichäische Handschriften der staatlichen Museen Berlin, I, 1–2, Kephalaia, LXXVII (Stuttgart, 1940), p. 188–189: trad. en allemand.

„Wiederum sprach der Apostel: [Vier grosse Königreiche]
gibt es in der Welt – [Das erste ist das Königreich]
des Landes Babylon und das der Persis – Das [zweite]
ist das Königreich der Römer – Das dritte
[ist das] Königreich der Axumiten – Das vierte ist das
Königreich von Silis.“

[198] Pour l'interprétation de Silis, cf. en dernier lieu J. DESANGES, D'Axoum à l'Assam aux portes de la Chine: le voyage du « Scholasticus de Thèbes » (entre 360 et 500 après J.-C.), Historia, XVIII, 1969, p. 637.

[199] Cosmas Indicopleustès, Top. chr., II, 62, éd. W. WOLSKA-CONUS, p. 377, envoi d'une flotte en Arabie: Καὶ πέραν δὲ τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάσσης οἰκοῦντας Ἀραβίτας καὶ Κιναιδοκολπίτας, στράτευμα ναυτικὸν καὶ πεζικὸν διαπεμψάμενος; II, 63, p. 379, le roi fait un sacrifice à Adoulis, pour ceux qui naviguent: κατῆλθον εἰς τὴν Ἀδούλι τῷ Διὶ καὶ τῷ Ἄρεει καὶ τῷ Ποσειδῶνι θυσιάσαι ὑπὲρ τῶν πλοϊζομένων.

[200] C'est là l'opinion commune des érudits, cf. par exemple C. CONTI ROSSINI, Storia d'Etiopia, I, Africa Italiana, III (Bergame, 1928), p. 122; A. J. DREWES, Inscriptions de l'Ethiopie antique (Leyde, 1962), p. 103–107, qui descendrait même la date du ‘Monumentum Adulitanum’ jusque vers 300 de notre ère. Toutefois, dans une lettre du

Cette inscription montre qu'il étendait son autorité de Leukè Kômè jusqu'au pays des Sabéens et qu'il réglait la navigation des Arrhabites et des Kinaidokolpites[201] « d'au-delà de la mer Rouge ». S. HABLE SELASSIE[202] a émis l'opinion qu'Axoum relayait au IIIe siècle le commerce de l'Empire romain vers l'Inde[203]. Sans doute cette affirmation reste-t-elle à prouver; mais on est, à tout le moins, en droit de supposer que dès le début du IIIe siècle, beaucoup de marins et de négociants arabes ou axoumites côtoyaient les négociants gréco-romains. D'après une tradition fort intéressante, à cet égard[204], Mani tenait indirectement sa fortune d'un certain Skythianos, un Saracène grécophone qui avait, une ou deux générations avant lui, bourlingué sur la mer Rouge, s'enrichissant du trafic entre l'Inde et la Thébaïde et surtout du commerce des aromates[205]. Un autre témoignage assez peu connu atteste, sans doute indirectement, combien, dans le cours du IIIe siècle, toute l'aire de la mer Rouge échappe au pouvoir romain: à en croire en effet Epiphane de Constantia[206], avant que les

---

10 février 1975, H. VON WISSMANN a bien voulu nous informer qu'il a des raisons de situer cette inscription vers 120 de notre ère. Il faudrait alors supposer une croissance d'Axoum étonnamment rapide. Nous préférons donc, provisoirement, conserver la datation « traditionnelle ».

[201] Sur les Kinaidokolpites, les Kināna du Nord du Yémen actuel, cf. H. VON WISSMANN et M. HOEFNER, Beiträge zur historischen Geographie des vorislamischen Südarabien (Wiesbaden, 1952), p. 119. Ils étaient situés certainement au nord des Sabéens. Ptolémée, VI, 7, 5, semble étendre leur domaine loin vers le nord, puisqu'il leur attribue Ἄγρα κώμη. On sait qu'au IIIe siècle, les Axoumites occupaient une partie de la région littorale du Yémen (Ḥabaša), cf. J. RYCKMANS, Petits royaumes sud-arabes d'après les auteurs classiques, Le Muséon, LXX, 1957, p. 84, d'après C.I.H., 350.

[202] S. HABLE SELASSIE, Beziehungen Aethiopiens zur griechisch-römischen Welt, Habelts Diss.-Dr., Reihe Alte Gesch. II (Bonn, 1964), p. 64. Axoum faisant écran au commerce de l'Empire vers l'Inde aurait été par-là même de plus en plus souvent considéré comme un royaume indien par les auteurs gréco-romains.

[203] A l'appui de cette hypothèse, on doit prendre en considération la découverte d'une centaine de monnaies d'or des Koushans à Dabre Damo, entre Axoum et Matara, cf. S. HABLE SELASSIE, Ancient and Medieval Ethiopian History to 1270 (Addis Abeba, 1972), p. 85.

[204] Epiphane, Panarion, LXVI, 618, dans P.G., XLII, col. 29 – 32; cf. notamment, col. 29: ... Σκυθιανοῦ τινος, ἀπὸ τῆς Σαρακηνίας ὁρμωμένου ... Ἀεὶ δὲ στελλόμενος [οὗτος ὁ Σκυθιανός) τὴν πορείαν ἐπὶ τὴν τῶν Ἰνδῶν χώραν, πραγματείας χάριν, πολλὴν ἐμπορίαν ἐποιεῖτο. Ὅθεν πολλὰ κτησάμενος ἐν τῷ κόσμῳ καὶ διὰ τῆς Θηβαΐδος διιών ...; col. 32: Ἐν ἀρχῇ τοίνυν οὗτος ὁ Σκυθιανὸς πλούτῳ πολλῷ ἐπαρθείς, καὶ κτήμασιν ἡδυσμάτων, καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς ἀπὸ τῆς Ἰνδίας, καὶ ἐλθὼν περὶ τὴν Θηβαΐδα εἰς Ὑψηλὴν πόλιν οὕτω καλουμένην ...

[205] Au sujet de l'influence de la doctrine de Mani sur les milieux orientaux du négoce maritime, cf. P. BROWN, The Diffusion of Manichaeism in the Roman Empire, Journ. of Rom. Stud., LIX, 1969, p. 102.

[206] Epiphane, De XII Gemmis rat., 243, dans: P.G., XLIII, col. 329 – 330 = C.S.E.L., XXXV, Epistulae, éd. O. GUENTHER, p. 748 – 749: *Olim quippe Indi in nouem regna fuerant disparati, sicuti fama celebratum est: id est Alabastrorum, Homeritorum, Azomitorum cum [A]dulitibus, Bugaeorum, Taianorum, Isabenorum, Libenorum, Dibenorum cum Ichtyop[h]agis et Sirindiben(en)orum cum Euilaeis; sed nunc multo plures sunt, quippe diuisi a societate, quam inter se prius habuerant Dibeni ab Ichtyop[h[agis et Sirindibeni*

Romains ne procédassent à l'évacuation du mont des Emeraudes et de Telmis (c'est-à-dire avant Dioclétien), non seulement les Axoumites et les Bugaei (Bedja)[207], mais encore les Alabastri étaient organisés en un royaume, qu'il qualifie l'indien, parce que riverain de cet appendice de l'océan Indien qu'est pour les Anciens la mer Rouge. Or les Alabastri devaient alors contrôler les pistes du désert menant à Assiout, ou même bien plutôt celles qui relient Zafarana, sur le golfe de Suez, à la vallée du Nil[208], en tout cas une zone plus septentrionale que les terrains de parcours des Blemyes, avec lesquels ils ont pu être confondus par des auteurs moins bien informés qu'Epiphane. Nous savons par le même Epiphane[209] que les Alabastri avaient l'habitude du grand commerce, car dès l'époque de Ptolémée I, ils revendaient les topazes de la mer Rouge aux Thébains. C'est donc l'image d'un commerce dominé par les riverains de la mer Rouge, ceux de la côte africaine comme ceux de la côte arabique[210], qui paraît la plus vraisemblable pour le milieu du IIIe siècle. L'auteur peu scrupuleux de l''Histoire Auguste' a esquissé, en la personne de l'usurpateur Firmus, une figure sans doute fictive, mais à notre avis pleine de signification. Ce sombre Egyptien aux cheveux crépus, mais né à Séleucie, parvenu au pouvoir après s'être enrichi dans le commerce de la mer Rouge,

---

ab Euilaeis ... mons autem (= Smaragdus mons), de quo nunc nobis sermo est, tunc Romanis erat subditus. Epiphane était fort au courant de la situation dans l'aire de la mer Rouge. Outre le latin et le grec, il parlait le syriaque, l'hébreu et le copte. Adolescent, il avait visité l'Egypte, cf. R. P. BLAKE et H. DE VIS, Epiphanius de Gemmis (The old Georgian Version and the Fragments of the Armenian Version) (Londres, 1934), p. X.

[207] Remarquer que les Bedja figurent parmi les peuples vaincus par un roi axoumite non identifié du IIIe siècle, cf. Cosmas Indicopleustès, Top. chr., II, 60 = O.G.I.S., 199: Ἀταλμῶ καὶ Βεγὰ καὶ τὰ σὺν αὐτοῖς ἔθνη πάντα Ταγγαϊτῶν, τὰ μέχρι τῶν τῆς Αἰγύπτου ὁρίων οἰκοῦντα, ὑποτάξας.

[208] Sur les carrières d'albâtre en Egypte, cf. A. LUCAS, Ancient Egyptian Materials and Industries (Londres, 1948^3), p. 76. Ptolémée, IV, 5, 12, éd. C. MUELLER, p. 695, situe un mont Alabastrinos non loin de la mer, au nord du mont Porphyrite (Gebel Doukhan).

[209] Epiphane, De XII Gemmis rat., 241, dans: P.G., XLIII, col. 324 = C.S.E.L., XXXV, Epistulae, éd. O. GUENTHER, p. 746: *Quem (= topazium) lapidum caesores intuentes splendidissimum, delectati pulchritudine eius, ostenderunt Alabastris quibusdam negotiatoribus, paruoque pretio uendiderunt; Alabastri quoque Thebaeis pretio distraxere maiori.* Ce témoignage permet de comprendre l'origine d'une bévue de Pline l'Ancien, H.N., XXXVII, 109: *Recentissimi auctores et circa Thebaidis Alabastrum oppidum nasci (= topazos) dicunt.*

[210] Epiphane, Panarion, LXVI, 703, dans: P.G., XLII, col. 161, évoque à nouveau certains de ces Etats riverains: ... τὰ πρὸς ἀνατολήν, τήν τε Ἰδουμαίαν καὶ Μαδιανῖτιν, τήν τε Ἀλαβαστρίτην, καὶ Ὁμηρῖτιν καὶ Ἀξωμῖτιν καὶ Βούγεαν καὶ Λίβαν (= Δίβαν) ἄχρι τῆς τῶν Βάκτρων χώρας. On remarquera notamment la mention de Diba. Les Dibeni occupaient-ils les côtes érythréennes de l'Arabie (H. VON WISSMANN et M. HOEFNER, op. cit., p. 98–99, les mettent en relation avec Dhiyāb) ou plutôt Socotora? Sans doute faut-il les identifier avec les Diui qu'Ammien Marcellin, XXII, 7, 10, distingue des Serendiui (cingalais): *abusque Diuis et Serendiuis*, cf. J. DESANGES, Une mention altérée d'Axoum dans l'Expositio totius mundi et gentium, Annales d'Ethiopie, VII, 1967, p. 146–148, où l'on trouvera discuté le problème de la Diua de l''Expositio' et de l'île de Dibos, patrie de Théophile l'Indien; nous ne sommes parvenu d'ailleurs à aucune certitude sur ce point, sinon que les Diui et les Dibeni n'ont rien à voir avec Ceylan.

contracta alliance avec les Blemyes et les Saracènes et défendit les intérêts de Palmyre[211]. Seule l'accumulation de traits vrais dénonce une fiction; mais si les événements sont forgés, l'atmosphère est authentique. Dominée par l'influence de Rome sous le Haut-Empire, la mer Rouge est devenue au IIIe siècle une mer pour ainsi dire arabe et axoumite, bordée de royaumes 'indiens', du golfe de Suez au Bab el-Mandeb.

Sans doute l'émergence de la puissance d'Axoum n'a pas été sans influencer le sort des Blemyes, ses voisins du Nord-Ouest. On peut supposer[212] que leur agressivité nouvelle s'explique en partie par la forte pression à laquelle ils sont soumis. Si l'on ajoute foi à l''Histoire Auguste'[213], l'usurpateur Aemilianus, à la veille d'être éliminé, méditait une campagne contre les Indiens. Il faut penser assurément aux Blemyes, plus proches de l'Egypte que les Axoumites. On ne peut malheureusement admettre comme certain que des Blemyes et des Axoumites aient assisté ensemble au triomphe d'Aurélien, tant notre source, la 'Vita Aureliani', est suspecte. Mais parfois coalisés contre Rome, les 'Indiens' blemyes et axoumites et les 'Ethiopiens' méroïtes ont suffisamment d'occasions de se quereller, pour que l'Empire romain, sous une direction plus ferme et plus continue, puisse être à nouveau en mesure de jouer un rôle important dans l'Afrique érythréenne.

Conclusion

La politique sud-orientale de Rome nous est apparue, dans ses traits essentiels, étroitement dépendante du rythme général de l'histoire du Haut-Empire. Auguste a conçu le grand dessein d'un contrôle romain sur le Bab el-Mandeb, de l'Arabie au Nil par la Trôgodytique. Les échecs subis n'ont pas empêché la flotte romaine d'ouvrir largement la voie maritime du commerce oriental. Néron rêva sans doute d'accomplir les projets d'Auguste, mais la révolte de l'Occident dissipa vite le mirage oriental. Trajan et Hadrien se contentèrent de resserrer l'emprise de Rome sur la mer Rouge, négligeant la vallée du Nil qui ne sera plus considérée comme l'axe d'une possible pénétration.

---

[211] S.H.A., Quadr. tyr., 3, 1: *Firmo patria Seleucia fuit ... iste Zenobiae amicus ac socius*; 3, 3–4: *Idem et cum Blemmyis societatem maximam tenuit et cum Saracenis. Naues quoque ad Indos negotiatorias saepe misit*; 4, 1: *Fuit tamen Firmus statura ingenti, oculis foris eminentibus, capillo crispo, fronte uulnerata, uultu nigriore, reliqua parte corporis candidus, sed pilosus atque hispidus ...*; 5, 1: *Hic ergo contra Aurelianum sumpsit imperium ad defendendas partes, quae supererant, Zenobiae.* De fait, les commerçants de Palmyre ne se désintéressaient pas du commerce sur la mer Rouge. Des nauclères et marchands palmyréniens sont attestés à Coptos avant Caracalla et à Denderah entre 160 et 212 après J.-C., cf. A.E., 1912, 171; CH. CLERMONT-GANNEAU, Recueil d'archéologie orientale, V (Paris, 1902), § 49: Inscription gréco-palmyrénienne d'Egypte, p. 300–306; J. SCHWARTZ, Les Palmyréniens et l'Egypte, Bull. de la Soc. arch. d'Alexandrie, XL, 1953, p. 4, n. 6 et 7; IDEM, L'Empire romain, l'Egypte et le commerce oriental, Annales, Econ.-Soc.-Civil., XV, 1960, p. 30–32.

[212] C'est l'avis, après d'autres savants, de J. LESQUIER, L'armée romaine d'Egypte, d'Auguste à Dioclétien (Le Caire, 1918), p. 34.

[213] S.H.A., Tyr. trig., 22, 8: cf. supra n. (181).

De la fin de la dynastie sévérienne à la restauration tétrarchique, l'influence de Rome faiblit singulièrement dans l'aire érythréenne. On assiste au réveil des particularismes et au développement des entités nationales ou ethniques. Axoum s'affirme comme une grande puissance. Les principautés riveraines contrôlent le commerce maritime. C'est l'heure des 'royaumes indiens'. Les Blemyes menacent sans relâche une Haute-Egypte parfois consentante et servent de trait d'union entre l'Afrique nilotique encore dominée par Méroë et l'Afrique érythréenne. Nul doute que Palmyre, au moment de sa puissance, n'ait bénéficié en ces régions de bien des complicités. Mais ce jeu de forces, qui s'exerce de plus en plus librement dans le cours du IIIe siècle, reste toutefois trop modeste et trop disparate pour échapper totalement à l'attraction de la Perse sassanide et d'un Empire romain enfin restauré.

Addenda

Cette contribution fut rédigée dans une première version en 1971, puis modifiée dans sa conception en septembre 1973, à la demande de la rédaction; elle a été remaniée en 1979, de façon à y inclure les résultats consignés dans nos 'Recherches sur l'activité des Méditerranéens aux confins de l'Afrique', Coll. de l'Ecole franç. de Rome, XXXVIII (Rome, 1978), p. 307–348, tout en donnant aux citations de textes anciens une extension plus grande. Nous ajoutons aujourd'hui (janvier 1984), toujours à la demande de la rédaction, quelques compléments, sans prétendre être exhaustif.

P. 15, à propos des préparatifs de Néron en vue d'une guerre contre les Ethiopiens, cf. R. Saxer, Epigraphische Studien, I. Untersuchungen zu den Vexillationen des römischen Kaiserheeres von Augustus bis Diokletian, Bonner Jahrb., Beih. XVIII (Cologne, 1967), p. 13: des vexillations seraient arrivées à cette époque en Egypte.

P. 21, n. 92, sur le difficile problème de la présence de soldats de la *III Cyrenaica* et de la *VI Ferrata*, ainsi que sur la ville de garnison (Petra ou Bostra), cf. M. Sartre, Trois études sur l'Arabie romaine et byzantine, Coll. Latomus, CLXXVIII (Bruxelles, 1982), p. 78–80.

P. 32 et n. 163, la lecture *actum Prem[i* sur P.Oxy. XII 1511.9, est considérée comme erronée par M. G. Raschke, New Studies in Roman Commerce with the East, dans: Aufstieg u. Niedergang d. römischen Welt (ANRW), II. 9.2 (Berlin – New York, 1978), n. 898, p. 868. Dans une lettre du 19 février 1980, R. Marichal nous confirme sa lecture et écarte celle de R. O. Fink, Roman Military Records on Papyrus, Philol. Monogr. of the Amer. Philol. Assoc., XXVI (Cleveland, 1971), n° 102, p. 409–410. Bien qu'à Kasr Ibrim la couche archéologique d'époque romaine n'ait pas encore été fouillée en ce début de 1984, nous mentionnerons la conclusion du dernier rapport de W. Y. Adams,

J. A. Alexander et R. Allen, Qaṣr Ibrîm 1980 and 1982, Journ. of Egypt. Arch., LXIX, 1983, p. 59: *"It is now obvious that Ibrîm formed part of both the Late Ptolemaic and Roman frontier defensive system, the Roman occupation lasting for longer than the two years mentioned by Pliny and Strabo, and probably continuing until near the end of the first century A.D. if not beyond".*

P. 33 – 35, sur les événements aux confins méridionaux de l'Egypte, pendant le règne de Dèce et dans les années immédiatement postérieures, cf. les reconstructions assez différentes de L. Török, Economic Offices and Officials in Meroitic Nubia (a Study in territorial Administration of Late Meroitic Kingdom) (Budapest, 1979), p. 103 – 105, et de I. Hofmann, Die Helfer des Kaisers Decius gegen die Blemmyer, Göttinger Miszellen, L, 1981, p. 29 – 37.

P. 38 – 40, à propos des royaumes indiens de la mer Rouge, une confirmation éclatante de l'usage extensif du terme ‘indien’ est apportée par une inscription de Phrygie qui donne la carrière d'un soldat de Dioclétien. Celui-ci est passé, au cours de ses campagnes, d'Alexandrie dans l'Inde. Il est bien évident que ‘l'Inde’ désigne ici les pays situés au sud de la Thébaïde, cf. Th. Drew Bear, Les voyages d'Aurélius Gaius, soldat de Dioclétien, dans: La géographie administrative et politique d'Alexandre à Mahomet (s.l., s.d.) [Leyde, 1981], p. 97, l. 12 – 13: ’Αλεξανδρίαν/’Ινδ[ί]α̣ν̣ [--------] Μ̣εσοποταμίαν, commentaire p. 117 – 118 et 130 – 132.

P. 39 et n. 208, au sujet des Alabastri, on tiendra compte de M. Drew Bear, Le nome Hermopolite et sa métropole à l'époque gréco-romaine, Rev. des Et. Anc., LXXXIII, 1981, p. 25, qui situe ’Αλαβάστρων πόλις (Ptol., IV, 5, 29, éd. C. Müller, p. 717) à Kôm el-Ahmar, dans le nome Hermopolite, sur la rive droite du Nil, presque en face de Minièh. Mais cela ne peut nous renseigner exactement sur la position du ‘royaume indien’ des Alabastri.

P. 39, n. 210, en faveur de l'identification de l'île de Dibos avec Socotora (Suquṭra), Ch. Robin, Inscriptions inédites de Yanbuq (Yémen démocratique), Raydān, II, 1979, p. 53 – 54, fait observer que la capitale de l'île s'appelle *Ḥadîbû, *ḥa* étant un article fossile. Mais G. Fiaccadori, Teofilo Indiano, Studi classici e orientali, XXXIII, 1983, p. 295 – 331, propose, en faisant valoir des arguments qui sont forts, d'identifier la patrie de Théophile l'Indien avec l'archipel des Maldives. D'autre part, le même auteur: G. Fiaccadori, ΛΙΒΑ, non ΔΙΒΑ, La Parola del Passato, CCXVII, 1984, p. 276 – 279, estime qu'il n'y a pas lieu de corriger dans le texte d'Epiphane Λίβαν en Δίβαν, car l'ethnique Libâ est attesté dans des textes éthiopiens et renvoie à une région de l'Ethiopie.

Post-scriptum

Au moment de corriger les épreuves (octobre 1986), je crois opportun de signaler trois contributions nouvelles de particulière importance.

H. Harrauer et P. J. Sijpesteijn, Ein neues Dokument zu Roms Indienhandel. P. Vindob. G 40822, Anzeiger der phil.-hist. Klasse der österreichischen Akademie der Wissenschaften, CXXII, 1985, p. 124–155, éditent et commentent un contrat de prêt maritime conclu à Muziris, dans l'Inde, peut-être au milieu du IIe siècle de notre ère, entre un navigateur et un négociant. Ce document nous renseigne sur l'organisation du commerce entre Muziris et Alexandrie. Le négociant a utilisé en Egypte le verso de ce contrat, devenu caduc, pour noter des comptes relatifs à l'impôt du quart auquel étaient soumises les marchandises importées à Alexandrie.

Ch. Robin, Les Abyssins en Arabie méridionale (IIe–IVe s.), à paraître dans les Actes du 8e Congrès international des études éthiopiennes, Addis Abeba 26–30 nov. 1984, a pu établir, grâce à une datation plus précise de la documentation sud-arabique, que les Axoumites (Ḥabashat) avaient joué un rôle prépondérant en Arabie du Sud pendant les deux premiers tiers du IIIe siècle de notre ère. On a donc des raisons supplémentaires de croire qu'ils ont pris activement part au commerce de la mer Rouge à cette époque. Le 'Périple de la mer Erythrée' ignore cet état de fait. C'est encore un argument pour maintenir la datation haute de ce texte.

M. Corbier, Dévaluation et évolution des prix (Ier–IIIe siècle), Revue numismatique, 6e série, XXVII, 1985, p. 94–99 et 101–103, a pu mettre en évidence, en élargissant une enquête de S. Mrozek, Zum Handel von einigen Gewürzen und Wohlgerüchen in der spätrömischen Zeit, Münstersche Beiträge zur antiken Handelsgeschichte, I, 2, 1982, p. 15–21, que le prix des épices, drogues et parfums venus d'Orient avait considérablement baissé en valeur constante entre le principat de Néron et l'Edit de Dioclétien (le poivre semble constituer une exception). Il y aurait donc eu, notamment au IIIe siècle, une offre supérieure à la demande, quelle que soit l'explication qu'on puisse en proposer.

The Blemmyes I:
The Rise of the Blemmyes and the Roman Withdrawal from Nubia under Diocletian

by ROBERT T. UPDEGRAFF, Waltham, Mass.

Table of Contents

Introduction 45
  1. Previous Research on the Blemmyes 46
  2. Presentation of Material 49

I. Early Appearances of the Blemmyes 49
  1. Geographical and Historical Background for the Study of the Blemmyes 50
  2. Earlier Inhabitants of Nubia 52
  3. The Blemmyes in Egyptian Texts 55
  4. References to the Blemmyes in Demotic Texts 57
  5. Classical Authors on the Blemmyes 62
  6. Summary 67

II. The Rise of the Blemmyes to Power 68
  1. Blemmy Attacks against Roman Territory 68
    a) Early Blemmy Raids into Egypt 68
    b) Diocletian and the Roman Withdrawal from Nubia 72
    c) Noubae, Noubades, Nobatai, Nubians 76
  2. The Situation in the South 79
    a) The Historical Background of Lower Nubia, 300 B.C. – 200 A.D. 80
    b) The Political and Social Situation in Lower Nubia in the Third Century . . 81
    c) The Blemmyes and the Kingdom of Axum in the Late Third Century . . . 83
    d) The Blemmyes and the 'Fall' of Meroe 87
    e) Factors in the Blemmyes' Rise to Power 88
  3. Summary 90

Appendix 90

A: Stele of Anlamani; MACADAM, Kawa I, Plate 16 (note lines 16 – 21) 91

B: Procopius' report of Diocletian's withdrawal of Roman forces from Lower Nubia: De Bello Persico I, 19 92

Selected Bibliography 92

Additional Remarks by L. TÖRÖK, Budapest 97

Introduction

The Blemmyes were a people who inhabited the desert region between the Nile Valley and the Red Sea.[1] The upper and lower limits within which the Blemmyes wandered can not be precisely delimited, but the latitude of the First Cataract may serve as the approximate midpoint. Although the Blemmyes appear in written sources which extend over two millennia, their period of political importance lasted little more than three hundred years, 250–550

List of Abbreviations:

ANRW = Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt (Rise and Decline of the Roman World), edd. W. Haase and H. Temporini
AOF = Archiv für Orientforschung
ASAE = Annales du Service des Antiquités de l'Égypte
BIFAO = Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale
BGU = Königliche Museen Berlin, Griechische Urkunden
BKU = Königliche Museen Berlin, Koptische Urkunden
CdE = Chronique d'Égypte
CRM = Christentum am Roten Meer, edd. F. Altheim and R. Stiehl
CSEL = Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum
CSCO = Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium
CSHB = Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae
DAE = Deutsche Aksum Expedition
FHG = Fragmenta Historicum Graecorum
GGM = Geographi Graeci Minores, ed. C. Müller
GM = Göttinger Miszellen
HTR = Harvard Theological Review
JEA = Journal of Egyptian Archaeology
JNES = Journal of Near Eastern Studies
JRS = Journal of Roman Studies
LAAA = Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology
LÄ = Lexikon der Ägyptologie
MDAIK = Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Kairo
OLZ = Oientalische Literaturzeitung
PO = Patrologia Orientalis
RÄRG = Reallexikon der ägyptischen Religionsgeschichte, H. Bonnet
RE = Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft
RHR = Revue de l'Histoire des Religions
SB = Sammelbuch Griechischer Urkunden aus Ägypten, F. Preisigke
ZÄS = Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde
ZDMG = Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft

---

[1] The Greek plural Βλέμμυες is followed here. See: Werner Vycichl, The Name of the Blemmyes, Kush 6, 1958, 179. An arbitrary adjectival form "Blemmy" will be used rather then the form "Blemyan" used by C. Leonard Woolley and D. Randall-MacIver, Karanòg, the Romano-Nubian Cemetery, Eckley B. Coxe Junior Expedition to Nubia, Vol. III (Philadelphia, University Museum, 1910), Chapter XII 'The Blemmyes and the Roman Frontier', 85–98. In their Appendix I the authors have assembled many of the references to the Blemmyes from classical authors.

A.D. For the centuries before and after this era, the references to the Blemmyes often do little more than verify their existence, and even in the period of their political importance the sources occur sporadically.

In addition, the accounts exhibit a certain sameness, since they were written, in large part, by the enemies or victims of the Blemmyes. The Blemmyes were infamous for their fierce and devastating raids against settlements and monasteries in the Nile Valley, and it was because of these raids that contemporaries took note of them. Although the Blemmyes are also mentioned in a descriptive manner by Greek and Roman writers, the most significant reports are the small number of documents commissioned by the Blemmyes themselves and one first-hand account by a sympathetic observer. Thus, while no 'history' of the Blemmyes can be written, their activities are traceable by the impression they made upon others, much as prehistoric plants and animals may be observed and studied from their fossils.

Nevertheless, the Blemmyes merit investigation for several reasons. First, they may be viewed as representative of the many tribes which appear from time to time in the historical records and of which we know much less. J. R. KUPPER has called attention to the importance of the semi-nomadic tribes which inhabited the marginal areas of the Near East and their relationship to the fully developed civilizations.[2] The Blemmyes illustrate the potential such tribes could have not only for afflicting their neighbors but also in the forming of their own political entity. Second, the Blemmyes were involved in several important but still not clearly understood developments in the region of Upper Egypt and Lower Nubia. Among these are: the Roman withdrawal from long-held positions in the Dodecaschoinos, the collapse of the Meroitic kingdom, the spread of Christianity into Nubia, and the puzzle of the "X-group" people and the rise of the Nubian kingdoms.

1. Previous Research on the Blemmyes

The first study devoted to the Blemmyes was written by EUGÈNE REVILLOUT over one hundred years ago.[3] While several of his conclusions were later shown to be false, his study remains valuable because of the many texts provided therein. KURT SETHE's excellent article on the Blemmyes for 'PAULYS Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaften' still serves as a basic survey on the subject.[4] The next contribution was made by J. KRALL who analyzed the documents from Gebelein which were produced on behalf of Blemmyes.[5] Shortly thereafter JOHANNES LEIPOLDT published an article on the Blemmy raids into Egypt which added to the Coptic sources previously given by REVILLOUT.[6] He followed this article with a study on the life of Shenute in which he described the situation in Upper Egypt during the time of intensive Blemmy raids.[7]

---

[2] J. R. KUPPER, Le Rôle des nomades dans l'histoire de la Mésopotamie ancienne, Journal of the Economic and Social History of the Orient 2, 1959, 113–127. We will see below to what extent his model of the semi-nomad can be used in regard to Blemmyes.

[3] E. REVILLOUT, Mémoire sur les Blemmyes à propos d'une Inscription copte trouvée à Dendur (Paris, Imprimerie Nationale, 1874). Unfortunately, a set of later studies by REVILLOUT on the Blemmyes compiled under the title 'Second Mémoire sur les Blemmyes d'après les inscriptions démotiques des Nubiens', Revue Égyptologique 5, 1887, contains serious errors which render the studies unusable.

In this same period two papyrologists, JEAN MASPERO and ULRICH WILCKEN, published various studies which further illuminated the state of affairs in Upper Egypt in the fifth and sixth centuries.[8] A very important contributor whose works shed light on various phases of Blemmy development was FRANCIS LL. GRIFFITH. A Demotic papyrus which he published in 1909 is an important witness for early Blemmy activity, and his work on the Demotic graffiti from the temples of the Dodecaschoinos provides the chief source of information about that region in the period in which the Blemmyes rose to power.[9] Another Demoticist WILHELM SPIEGELBERG edited a group of papyri which reveal early Blemmy penetration into Egypt.[10] In 1921 one of WILCKEN's students FRITZ WILLY JOSEPH wrote a dissertation in which he traced the changes on the southern border of Egypt.[11] This small, largely neglected study is particularly good in presenting and evaluating references from Greek and Roman writers on the extent of Roman rule in this region. Another dissertation, this one by J. KRAUS, focused on the development of Christianity in Lower Nubia.[12]

The sensational results of WALTER EMERY's excavations at Ballana and Qustul greatly increased the interest in and appreciation for the "X-group" people.[13] L. P. KIRWAN in 1937 produced the first of several significant works, his 'Studies in the Later History of Nubia', in which he treated the later period of Blemmy activity in a comprehensive manner.[14] One year later UGO MONNERET DE VILLARD's 'Storia della Nubia Cristiana', an extensive study in which developments in Nubia over a millennium and a half are traced, was published.[15] Even though only the first quarter of the book covers the period in which the Blemmyes were active, it still represents the most ambitious attempt to interpret the events of that era. In the next decade M. F. L. MACADAM located an early reference to the Blemmyes in a stele from the temple of Amun at Kawa.[16]

---

[4] K. SETHE, s.v. Blemyes, RE 3,1 (1897) 566–568. The entry on the Blemmyes by MARTIN KRAUSE in 'Lexikon der Ägyptologie' 1,6 (1974) 827–828, sums up the more recent research.

[5] J. KRALL, Beiträge zur Geschichte der Blemyer und Nubier, Denkschriften der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Classe 46, Vienna, 1900, 1–26.

[6] J. LEIPOLDT, Berichte Schenutes über Einfälle der Nubier in Ägypten, ZÄS 40, 1902–3, 126–140.

[7] J. LEIPOLDT, Schenute von Atripe und die Entstehung des national ägyptischen Christentums (Leipzig, J. C. Hinrichs, 1903).

[8] J. MASPERO, Notes Épigraphiques, BIFAO 6, 1908, 43–47; ID., Théodore de Philae, RHR 59, 1909, 299–317; ID., Papyrus Grecs d'Époque Byzantine, 3 vols. (Cairo, Institut Français d'Archéologie Orientale, 1911–1917); ID., Horapollon et la Fin du Paganisme Égyptien, BIFAO 11, 1914, 163–195. ULRICH WILCKEN, Heidnisches und Christliches aus Ägypten, Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete 1, 1901, 396–419.

[9] F. LL. GRIFFITH, Papyrus Dodgson, Society of Biblical Archaeology Proceedings, March 1909, 100–109, and: ID., Catalogue of the Demotic Graffiti of the Dodecaschoenus, 2 vols. (Oxford, Oxford University Press, 1937).

[10] W. SPIEGELBERG, Die demotischen Papyri Hauswaldt (Leipzig, J. C. Hinrichs, 1913).

[11] F. W. JOSEPH, Die Südgrenze Ägyptens in politischer und militärischer Beziehung von Alexander dem Großen zur Arabischen Eroberung (Dr. phil. dissertation, Berlin, 1921).

[12] J. KRAUS, Die Anfänge des Christentums in Nubien (Dr. phil. dissertation, Münster, 1930).

In the last quarter century a number of studies have been published which handle a variety of topics which deal directly or indirectly with the Blemmyes. JAROSLAV ČERNÝ's short note in 'BIFAO' firmly established the transition of the Blemmy name from hieroglyphic through Demotic into Coptic,[17] and W. WESSETZKY's new reading of a word in a previously published Demotic text indicated that Blemmy penetration into Egypt occurred earlier than had been suspected.[18] An important effort to interpret and understand the nature of Blemmy society was made by T. PAPADOPOULLOS in his book 'Africanobyzantina', whose scope extends far beyond the Blemmyes to include other African cultures.[19] Two publications by H. SATZINGER have greatly increased our understanding of the few documents commissioned by the Blemmyes.[20] Finally, L. CASTIGLIONE has pointed to a small statue which he feels represents a victory by the Emperor Diocletian over the Blemmyes.[21] The great increase in interest in Nubia has resulted in many new studies which often touch upon the Blemmyes, but we shall refer to them when the relevant subject area is considered.[22]

---

[13] W. B. EMERY, The Royal Tombs of Ballana and Qustul, 2 vols. (Cairo, Government Press, 1938).

[14] L. P. KIRWAN, Studies in the Later History of Nubia, LAAA 24, 1937, 69–105. KIRWAN devotes some attention to the early history of the Blemmyes in 'The Oxford University Excavations at Firka' (London, Oxford University Press, 1939), 46f.

[15] UGO MONNERET DE VILLARD, Storia della Nubia Cristiana, Orientalia Christiana Analecta 118 (Rome, Pont. Institutum Orientalium Studiorum, 1938). Also of interest is his interpretation of EMERY's findings in his revue article 'Le necropoli di Ballana e di Qostul', Orientalia n.s. 9, 1940, 61–75.

[16] M. F. L. MACADAM, The Temples of Kawa I (Oxford, Oxford University Press, 1949).

[17] J. ČERNÝ, Some Coptic Etymologies, III, BIFAO 57, 1958, 203–205.

[18] W. WESSETZKY, Zur Deutung der Rylands Papyri IX 5/5, Beiträge zur Frage der Blemmyer, Acta Orientalia Hungarica 12, 1961, 289–298.

[19] THEODORE PAPADOPOULLOS, Africanobyzantina, Byzantine Influences on Negro-Sudanese Cultures, Pragmateiai tes Akademias Athenon 27 (Athens, 1966).

[20] H. SATZINGER, Koptische Urkunden 3,1 (Berlin, Verlag Bruno Hessling, 1967), and: ID., Urkunden der Blemmyer, CdE 43, 1968, 126–132.

[21] LADISLAS CASTIGLIONE, Diocletianus und die Blemmyes, ZÄS 96, 1970, 90–103.

[22] As evidence for the great interest in Nubia we would point to such recent works as WILLIAM Y. ADAMS et al., Meroitic North and South, A Study in Cultural Contrasts, Meroitica 2 (Berlin, Akademie-Verlag, 1976), and: Ägypten und Kusch. Fritz Hintze zum

2. Presentation of Material

To present and interpret the origin, rise, and decline of the Blemmyes, the following scheme will be utilized: Chapter I will describe the region which the Blemmyes inhabited and the areas into which they raided. Thereafter, the history of these regions and their inhabitants will be briefly reviewed, and the early references to the Blemmyes will be analyzed to determine their origin and early activities. In Chapter II the rise of the Blemmyes as an important factor in the region around the First Cataract during the second half of the third century A.D. will be traced. In addition, the situation in Lower Nubia, in particular the decline of the Meroitic kingdom and the role of Axum, will be examined.

The chief period of Blemmy political power, 300 to 450 A.D., will be studied in Chapter III. An effort will be made to clarify their relations with the Romans as well as with the Axumites and Nubians. The goal of Chapter IV will be to follow the decline of the Blemmyes and to observe their activities after they had lost their holdings in the Nile Valley. In both of these chapters (to be published in part III of this work, dealing with 'Spätantike') the conflict the Blemmyes had with Christian elements will be a major topic of interest. Chapter V will conclude this investigation with a description of the general nature of Blemmy civilization as well as of several specific aspects of Blemmy society.

I. Early Appearances of the Blemmyes

Two major goals will be pursued in this chapter. The first is to describe the geographical setting within which the Blemmyes lived and to outline the history of these regions prior to the time of their occupation by the Blemmyes. The second goal is to investigate each early reference, or alleged reference, to the Blemmyes before the middle of the third century A.D. From these sources an attempt will be made to determine their place of origin and the scope of their activity before their rise to political importance.

60. Geburtstag, zus.gest. u. hrsg. v. ERIKA ENDESFELDER et al., Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13 (Berlin, Akademie-Verlag, 1977). A recent compilation by PAUL VAN MOORSEL, Nubian Studies in Preparation, Orientalia n.s. 43, 1974, 228–236, shows the wide range of research interests. In their 'Nubian Studies in Preparation II', Orientalia n.s. 45, 1976, 319–326, PAUL VAN MOORSEL and JACQUES DEBERGH list additional studies now under away. Unfortunately, the most ambitious attempt to portray Nubia and its development over the millennia, WILLIAM Y. ADAMS, Nubia, Corridor to Africa (London, Allen Lane, 1977), reached us near the completion of our manuscript. We were unable to incorporate his findings in our discussion of the archaeological evidence for the Blemmyes.

1. Geographical and Historical Background for the Study of the Blemmyes

It is impossible to gain an accurate appreciation for the Blemmyes without a basic understanding of the regions they inhabited. Geographical and environmental factors played a decisive role in shaping the life style and the economic activities of this people. Even in the period of their domination this unique geographical setting continued to impose limits beyond which the Blemmyes were unable to go. On the other hand, this harsh environment served to protect the Blemmyes and to make possible their long existence as a people.

The three regions which will be of concern to us in this study are Upper Egypt, Lower Nubia, and the Eastern Desert.[23] The most important geographical feature of this entire area is the Nile River whose annual flood made settled life in Upper Egypt and Lower Nubia possible. To the north of the First Cataract the resulting flood plain extends to a width of twenty-five kilometers but diminishes as one nears Aswan.[24] South of the First Cataract the river has cut more deeply into the sandstone with the result that the fertile plain is a much narrower, no longer continuous, strip along the banks of the Nile.[25] At those places where the fertile plain is somewhat wider settlements have developed, but changes in the course of the Nile have often altered these locations.[26]

The nine-kilometer-long First Cataract drops only five meters; and, while presenting some difficulty for shipping, it is not a major physical barrier.[27] Nonetheless, even in those periods when Egyptian rule extended far beyond the First Cataract, it marked only an ecological frontier and not an ethnological one.[28] Lower Nubia remained too poor and was too close to Egypt to permit the development of a truly independent culture. For these reasons the inhabitants remained subject to Egyptian cultural as well as political imperialism.[29]

Besides this north-south dichotomy there existed a division between the people who settled in the Nile Valley and those who inhabited the vast desert region to the east. For these latter people the frontier at the First Cataract had no significance. From the Nile Valley the land rises through a series of jagged ridges until the Red Sea Hills, which reach a height of 1,600 meters, and then falls off sharply to the Red Sea.[30] This hilly desert is broken by several wadis which run generally east to west and which form the major transportation routes between Upper Egypt and the ports on the Red Sea. The Eastern Desert, although a harsh region, is not completely barren. The higher parts near the coast receive frequent rainfall, and springs are fairly plentiful. Enough grass exists to feed the animals of the nomads, but during summer they are often forced to bring their flocks down into the Valley.[31] JOHN L. BURCKHARDT, who made a journey with a camel caravan in 1814 from Esna south to Berber and then eastward to Suakin on the Red Sea, compared this region favorably to the other deserts of the Near East.[32]

---

[23] By Lower Nubia we mean the region between Wadi Halfa and Philae, whereas Upper Egypt extends from Aswan to Coptos. The Eastern Desert parallels both of these regions eastwards to the coast of the Red Sea.

[24] ALAN GARDINER, Egypt of the Pharaohs (Oxford, Clarendon Press, 1961), 33. At Gebel Silsila, about ninety kilometers north of Aswan, the sandstone region begins, and the arable land shrinks in some places to less than one kilometer.

[25] BRUCE G. TRIGGER, History and Settlement in Lower Nubia, Yale University Publications in Anthropology 69 (New Haven, Department of Anthropology, 1965), 10.

[26] Ibid., 33 f.

[27] JOHN BALL, A Description of the First or Aswan Cataract of the Nile (Cairo, National Printing Department, 1907), 8.

[28] TRIGGER, Lower Nubia, 10.

[29] WILLIAM Y. ADAMS, A Re-Appraisal of Nubian Culture History, Orientalia n.s. 39, 1970, 269 – 277, 276 f.

As the many rock-drawings found in its various sections indicate, the Eastern Desert has been inhabited since prehistoric times.[33] In addition to the periodic visits to the Nile Valley by the desert dwellers, Egyptians penetrated into the Eastern Desert either in conjunction with the caravan traffic to the Red Sea or in search of the mineral wealth, particularly emeralds and gold, which were located there.[34] These two operations, the caravan trade and mining, were carried out over the millennia regardless who the current master of Egypt happened to be. In the period of Roman rule, the Romans built fortifications to protect and maintain the roads which led to the mines.[35] When the Blemmyes won control over the region, they also made use of these resources.

The first reports on Egyptian activity in Nubia date from the Old Kingdom.[36] During the Sixth Dynasty, ca. 2423–2263 B.C., a number of Egyptian officials led expeditions into Nubia which they later recorded on the walls of their tombs.[37] In the Middle Kingdom, particularly during the Twelfth Dynasty, ca. 1991 – 1786 B.C., contact increased again, but it was in the New Kingdom, ca. 1552 – 1070 B.C., that Egyptian penetration and domination over Nubia reached its greatest extent.[38] Egyptian rule extended to the Fourth Cataract,[39] and in Lower Nubia Egyptian settlers and goods predominated over those of the native people.[40] Although Egyptian control dissipated during the Third Intermediate Period, ca. 1070 – 715, its cultural influence remained strong, particularly at Napata.[41]

---

[30] TRIGGER, Lower Nubia, 11.

[31] J. L. BURCKHARDT, Travels in Nubia, 2nd ed. (London, John Murry, 1822), 170–175.

[32] Ibid., 177.

[33] H. A. WINKLER, Rock-Drawings of Southern Upper Egypt I (London, The Egypt Exploration Society, 1938), 18–29. More recently W. F. E. RESCH has extended the collection of rock pictures to areas not covered by H. A. WINKLER. See his 'Die Felsbilder Nubiens' (Graz, Akademische Druck- und Verlagsanstalt, 1967), in particular the accompanying map.

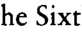
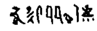
[34] HERMANN KEES, Das Alte Ägypten (Berlin, Akademie-Verlag, 1958), 64–69.

[35] G. W. MURRAY, The Roman Roads and Stations in the Eastern Desert of Egypt, JEA 11, 1925, 138–150, 140.

[36] K. ZIBELIUS, Afrikanische Orts- und Völkernamen in hieroglyphischen und hieratischen Texten, Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients, Reihe B 1 (Wiesbaden, Dr. Ludwig Reichert, 1972), 1 ff. This study contains an extensive collection of source materials for the study of place and tribal names which appear in Egyptian texts until the Ptolemaic era, excluding Demotic sources. The two standard surveys of Egyptian activity in Nubia are: T. SÄVE-SÖDERBERGH, Ägypten und Nubien (Lund, 1941), and A. J. ARKELL, A History of the Sudan (London, Athlone Press, 2nd ed., 1961). More recent is the book by BRUCE G. TRIGGER, Nubia under the Pharaohs (London, Thames and Hudson, Ltd., 1976).

It was from this center that highly Egyptianized native princes arose and conquered Egypt itself, forming the Twenty-Fifth (Cushite) Dynasty, ca. 751 – 656.[42] The Assyrians ousted them from Egypt, and another attempt to conquer Egypt was thwarted, and their capital Napata was sacked.[43] Cushite power thereafter shifted towards the south, and Meroe became the new capital.[44] In the period of Ptolemaic rule in Egypt Lower Nubia became the not-always-peaceful meeting ground of the Meroites and the Ptolemies.[45] In general, the Ptolemies ruled the northern section or Dodecaschoinos, while the Meroites controlled the southern part called the Triacontaschoinos.[46]

2. Earlier Inhabitants of Nubia

Of the many tribes mentioned in the written sources over this period of more than two thousand years, one requires particular attention since some scholars have thought it to have been the forerunner of the Blemmyes.[47] This tribe is the Medjay who first appear in the biography of Weni during the reign of Pepi I, ca. 2410 – 2365, and continue until the very end of the New Kingdom.[48] During this long period the term went through two major changes in meaning. In the Sixth Dynasty the land  (*mḏ*^{3}) represented a distinct geographical area in the Eastern Desert parallel to the Nile Valley in Lower Nubia.[49] However, as G. POSENER has demonstrated, the term came in the Middle Kingdom to mean the inhabitants of the Eastern Desert as a whole in contrast to the  (*nḥsyw*) who dwelled along the river.[50] In the Second Intermediate Period, ca. 1785 – 1552, the Medjay took advantage of Egyptian weakness to penetrate into the Valley, and at the end of this period they joined with the Theban princes in a campaign against the Hyksos.[51] During the New Kingdom another change occurred in that the term came to indicate the desert police force for which many Medjay had been recruited but which by this time no longer had any ethnic connotation.[52]

---

[37] G. E. KADISH, Old Kingdom Egyptian Activity in Nubia, JEA 52, 1966, 22 – 33.

[38] ARKELL, History, 55 – 109; SÄVE-SÖDERBERGH, Ägypten, 54 – 116 and 141 – 245.

[39] ARKELL, History, 88.

[40] T. SÄVE-SÖDERBERGH, Die Akkulturation der nubischen C-Gruppe im Neuen Reich, in: ZDMG Supplementa I, XVII. Deutscher Orientalistentag vom 21. bis 27. Juli 1968 in Würzburg, Vorträge hrsg. v. WOLFGANG VOIGT, 1 (Wiesbaden, Franz Steiner, 1969), 12 – 20.

[41] ARKELL, History, 108 f.

[42] Ibid., 110 – 134.

[43] F. K. KIENITZ, Die politische Geschichte Ägyptens vom 7. bis zum 4. Jahrhundert vor der Zeitwende (Berlin, Akademie-Verlag, 1953), Chapter 10, provides the best discussion of the relationship of the Twenty-Sixth Dynasty with its southern neighbors. For the campaign which resulted in the sack of Napata see: S. SAUNERON and J. YOYOTTE, La campagne nubienne de Psammétique et sa signification historique, BIFAO 50, 1951, 157 – 207.

[44] For the varying views on when the transfer of the capital occurred see F. F. GADALLAH, Meroitic Problems and a Comprehensive Meroitic Bibliography, Kush 11, 1963, 196 – 216, 199 f.

[45] J. DESANGES, Les Chasseurs d'Éléphants d'Abou-Simbel, in: Actes du 92e Congrès National des Sociétés Savantes, Strasbourg et Colmar, 1967, Section d'Archéologie (Paris, Bibliothèque Nationale, 1970), 31 – 50.

[46] See A. SCHWAB-SCHLOTT, s.v. Dodekaschoinos, LÄ 1,7 (1974) 1112 f., for a short discussion of this term and the older literature. J. DESANGES, Chasseurs, 40 n. 5, reviews the fluid nature of the use of the term Triacontaschoinos.

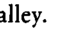
For the present study it is the second or Middle Kingdom use of the term which is significant, for the area then occupied by the Medjay corresponds very well to that which the Blemmyes later inhabited.[53] Our knowledge as to the geographical distribution of the Medjay has been greatly aided by the work of MANFRED BIETAK who has demonstrated that they may be equated

---

[47] ARKELL, History, 90; TRIGGER, Lower Nubia, 90. INGE HOFMANN, Beitrag zur Herkunft der Pfannengräber-Leute, in: ZDMG Supplementa I, XVII. Deutscher Orientalistentag vom 21. bis 27. Juli 1968 in Würzburg, Vorträge hrsg. v. WOLFGANG VOIGT, 3 (Wiesbaden, Franz Steiner, 1969), 1113 – 1135, 1122ff., presents ethnographical data in an effort to stregthen this alleged relationship.

[48] ZIBELIUS, Völkernamen, 133 – 137.

[49] M. BIETAK, Ausgrabungen in Sayala-Nubien 1961 – 1965, Denkmäler der C-Gruppe und der Pan-Gräber-Kultur, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 92 (Vienna, 1966), 73 – 77.

[50] G. POSENER,  et , ZÄS 83, 1958, 38 – 43. In this article POSENER examines the Semna Dispatches which date from the reign of Amenemhet III. These documents show the efforts made by the Egyptians to keep these tribes under control. As BIETAK, Ausgrabungen, 74, notes, it was necessity – the threat of starvation – and not the desire to plunder that forced at least some of the Medjay to try to enter the Nile Valley.

[51] See ZIBELIUS, Völkernamen, 136 n. 114 for the relevant sources.

[52] A. H. GARDINER, Ancient Egyptian Onomastica, 3 vols. (Oxford, Oxford University Press, 1947), I, 73 – 88, and II, 269 – 272, offers an extended discussion of the meanings of the word 'Medjay'.

[53] BIETAK, Ausgrabungen, 78, offers the following geograpical range for the Medjay: *„Der Begriff des Mḏ*^{3}*-Landes umfaßte aber nicht nur die östliche Wüste in der Höhe von Assuan bis Wadi Allaqi und Wadi Gabgaba, also das Gebiet östlich von Unternubien. Ab der Zeit des Neuen Reiches wird Mḏ*^{3} *mit dem Pwn.t in Verbindung gebracht. Vergleicht man nun diese Begriffsweite, die auch die südliche Rotmeerküste umfaßte, mit der Verbreitung und Reichweite der Pan-Gräber-Kultur, dann ist an der Identität der Träger dieser Kultur mit den Mḏ3j.w nicht zu zweifeln."*

with a culture long known to archaeologists, the Pan-Grave people.[54] As the name itself indicates, a very characteristic feature for this culture is the shallow round graves located near the edge of the desert and often marked by a circle of small, round stones.[55] Although the vast majority of these grave sites have been found in Upper Egypt and Lower Nubia, some have been discovered in Middle Egypt and others as far south as Khartoum and along the Red Sea not far from Adulis.[56] As far as the dating of this culture is concerned, there appears to be some difference of opinion. For BIETAK the time span of the Pan-Grave culture is quite restricted, the Twelfth and Thirteenth Dynasties. Already in the Second Intermediate Period they had become mixed with the C-group people and had disappeared as a separate culture.[57] Although INGE HOFMANN acknowledges this period as accurate for the culture as a whole, her preoccupation with one site has resulted in her seeing the culture as more widely extended both geographically and temporally.[58] The site which has attracted her interest is located at Gebel Moya and is dated between 400 B.C. and 400 A.D.[59] While some of the material found there is similar to that found in Pan-Grave sites, the wide geographical and chronological differences make any connection very unlikely.

In regard to the more general question of the relationship between the Medjay/Pan-Grave people and the Blemmyes, no definitive answer is possible. Although a simple equation, Medjay = Blemmyes is clearly not to be accepted, there remain some definite similarities, as HOFMANN has indicated.[60] Here we would do well to heed the warning given by R. HERZOG who concludes that one must be very cautious when speaking of genetic relationships between groups over a span of several millennia.[61] We would thus prefer to avoid any claims of genetic or racial identity and instead to regard the similarities between the two peoples as having arisen from a constant environmental situation which existed in the Eastern Desert. This unchanging environmental factor compells any tribe or people living in that region to adopt a fairly narrow, and thus a fairly similar, way of life in order to survive.[62] It is now time, however, to turn to the Blemmyes themselves.

---

[54] See note 31. BIETAK repeats and reinforces this claim in his 'Studien zur Chronologie der Nubischen C-Gruppe', Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 97 (Vienna, 1968), 141 ff.

[55] For a full description of the graves and their contents see BIETAK, Ausgrabungen, 43 – 61. See also the discussion by I. HOFMANN, Beitrag, 1114 ff.

[56] BIETAK, Ausgrabungen, 62 – 72, especially Figure 5. The map given by HOFMANN, Beitrag, 1126, shows several sites far to the south which are not given by BIETAK. Most of these, however, represent only finds of sherds.

[57] BIETAK, Ausgrabungen, 73, and ID., Studien, 150 f.

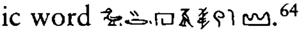
[58] HOFMANN, Beitrag, 1113 and 1117 f.

[59] Gebel Moya is located to the south of Meroe. See HOFMANN's map on page 1126, Item 52.

[60] HOFMANN, Beitrag, 1122 ff. We shall discuss the ethnographical data provided by classical authors in our Chapter V (part III of this work).

[61] R. HERZOG, Zur Frage der Kulturhöhe und der Wirtschaftsform der frühen Bedja, Paideuma 13, 1967, 54 – 59, 54 f.

3. The Blemmyes in Egyptian Texts

The earliest possible reference to the Blemmyes is found in the onomasticon of Imn-m-ipt: a document which dates from the reign of Ramses IX at the very end of the New Kingdom.[63] This document consists of a long list of various categories of people, occupations, and places. In the section which lists the names of foreign countries and places, Item 287 is transliterated by Gardiner as *Brhs* from the hieroglyphic word .[64] The uncertain sign which Gardiner read as is probably to be read as which would produce the reading *Brhi*.[65] Although **Gardiner** merely classified this entry as unknown, H. **Gauthier** had earlier suggested that the be read as which would correspond to a later Demotic spelling of the name Blemmyes *Brhm*.[66] According to **Černý**, this change is not justified, but he does not rule out the identification of the word as it stands with the Blemmyes.[67] More recently, K. **Zibelius** has accepted the identification as probable.[68]

The fact that the consonant ʽm' is missing presents a problem, for it is an integral part of the later spellings. **Černý**'s suggestion that the word written with the ʽm' indicates the people in contrast to a spelling without the ʽm' which would refer to the land inhabited by the Blemmyes remains an unproven possibility.[69] An examination of the position of Item 287 in the list also leads to no definite conclusion. Item 278 *Nḥsyw* is the most general

---

[62] We do not mean here to deny that such a genetic relationship may have existed. A similar problem arises as to the relationship between the Blemmyes and the Bega tribes which later inhabit the same region. This latter relationship will be discussed in our Chapter IV (part III of this work).

[63] **Gardiner**, Onomastica, I 25.

[64] Ibid., I 212.

[65] **Zibelius**, Völkernamen, 108, note 13.

[66] H. **Gauthier**, Dictionnaire des noms géographiques contenus dans les textes hiéroglyphiques, 7 vols. (Cairo, Institut Français d'Archéologie Orientale, 1925–1931), II, 3 f.

[67] **Černý**, Etymologies III, 104. He also feels that the ending should be rather than .

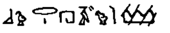
[68] **Zibelius**, Völkernamen, 108, especially note 13. See also J. **Leclant** and J. **Yoyotte**, Notes d'Histoire et de Civilisation Éthiopiennes, BIFAO 51, 1952, 1–31, 30.

[69] **Černý**, Etymologies III, 205. **Hofmann**, Beitrag, 1124 f., discusses the land *Bwgm* which she wishes to see as the name of the homeland of the Bega. In her opinion the ʽm' is a suffix which designates the land in contrast to its inhabitants. This is the opposite of the suggestion made by **Černý**. On page 1124 note 91 she offers an etymology for the Blemmyes: *„Doch kann „Blemmyer" aus dem Beḍawie abgeleitet werden und soviel wie „Bewohner des trockenen Gebietes" bedeuten* (bélama = *trocken*)." This suggestion comes originally from **Leo Reinisch** in his ʽWörterbuch der Bedauye Sprache' (Vienna, Alfred Hölder, 1895), 47 f., and it was accepted by **Ernst Zyhlarz**, Die Sprache der Blemmyer, Zeitschrift für Eingeborenen-Sprachen 31, 1940–41, 1–21, 4 f. We shall speak more about the language of the Blemmyes and the evidence provided by **Zyhlarz** in Chapter V (part III of this work).

designation for the inhabitants of the fertile sections along the Nubian Nile.[70] Although several of the entries are missing, the ones which remain are cautiously designated by Gardiner as representing African localities as are Items 288–294 which come directly after the entry now in question. On the other hand, Item 286 *Sngr* is identified by Gardiner as Babylon.[71] Thus while *Brhi* is set in the midst of African place names with the exception of the item immediately preceding it, too many of the entries remain uncertain to permit us to draw any firm conclusion.

The possibility that this entry in the onomasticon of Imn-m-ipt represents the earliest reference to the Blemmyes is increased by the occurrence of a similar word in a text which dates from about four centuries later. This text is a stele produced on behalf of the Cushite king Anlamani who ruled approximately 623–593 B.C.[72] Although the beginning of the stele which contained the regnal year is missing, the events described in the text would indicate a time rather early in his reign. The monarch undertakes what was evidently his first trip to Gempaten (Kawa), and much of the text is devoted to a description of his ritual activities in the temple there.

The inscription does mention one matter of more practical importance carried out by the king during his stay. The relevant section reads as follows:

> "It was caused by His Majesty that his army went out to the land of the  (*Brhi*), the head courtier of His Majesty as commander thereof. His Majesty did not go forth against it (the land), (but) dwelled in his palace issuing commands after ///// of Ra when he was king."[73]

Although the campaign itself is not described, the results are vividly presented.

> "A great slaughter was made among them. The number thereof (the enemy dead) was not known. Their (captives) were four men. They were brought back as prisoners. They took captive all their women, all their children, all their flocks, all their posessions. He made them to be male and female servants for each of the gods."[74]

The subsequent splendid state of the land after the subjugation of the enemy is proclaimed as follows:

> "This land was rejoicing in his time. There was no saying, 'Would that I had this or that!' Everyman slept until dawn. There were no desert dwellers in rebellion in his time so greatly did his Father Amun love him."[75]

---

[70] Gardiner, Onomastica, I 208. For a discussion and bibliography on the *Nḥsyw* see Zibelius, Völkernamen, 140f. and the article by Posener mentioned in our note 28.

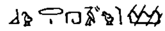
[71] Gardiner, Onomastica, I 209–212.

[72] Zibelius, Völkernamen, 61, her item VII D a 60.

[73] Macadam, Kawa I, Plate 16, lines 16–18. For the relevant section of the text see our Appendix Item A.

[74] Ibid., Plate 16, lines 18–20.

[75] Ibid., Plate 16, lines 20f.

Even after allowing for the traditional assertions of the pharaohs in which they tend to magnify their military exploits and their contributions to the welfare of their land, we are left with an actual, although hardly major, campaign against a troublesome group of desert dwellers. The direction in which the army traveled from Kawa is not stated: but, as MACADAM has noted, the location of this town on the east bank of the Nile would favor a campaign into the Eastern Desert.[76] In addition, ZIBELIUS points out that other texts mention Kawa as the starting point of expeditions against the Medjay who also lived in the same region.[77] Although other inscriptions from Cushite kings also report campaigns against nomadic tribes after the time of Anlamani, no further reference to a land  nor to any name which can be related to the Blemmyes occurs.[78]

Even though the problem of the difference in spelling in this text – the absence of a ʿmʾ as was also the case for the first alleged reference – compared to later practices remains unsolved, it is possible that the desert dwellers mentioned in Anlamani's stele are indeed the Blemmyes. The fact that this desert people lived in the same region later inhabited by the Blemmyes and engaged in the same activity (although raiding of the settled areas is only implied in this inscription) would serve to strengthen the identification. The acceptance of this identification would necessitate the acceptance of the reference in the onomasticon or Imn-m-ipt, for the similarity of the spellings in these two sources seems too close to be accidental.

4. References to the Blemmyes in Demotic Texts

In contast to the uncertainty of the two sources thus far considered, there are several references to the Blemmyes which have been discovered in Demotic papyri which are far more certain. The earliest of these comes from the last quarter of the sixth century B.C. during the time when the Persians ruled Egypt. This source is a long Demotic papyrus composed by a man named Petesi which is part of the Rylands collection.[79] The papyrus contains a petition composed by Petesi which was part of his attempt to regain his ancestral position in the priesthood in his hometown of Teudai (El Hibeh) in Middle Egypt.[80] In that part of the text which is of interest here we find, following the translation by GRIFFITH, Petesi notifying the vizier that his priestly opponents have burned his house and have carried out other violent acts against him.[81] The vizier then sends a man, presumably an officer of the court, to bring the priests back for a hearing in Memphis. This man's name is Waḥibramerira, and his name is followed by a difficult-to-read Demotic word which GRIFFITH transliterates *bll* and translates as "a blind (?) man".[82] Waḥibramerira travels to Teudai but is there bribed by the priests and returns to Memphis without them. This rather interesting story continues, but it is only this man Waḥibramerira who concerns us at this time.

---

[76] Ibid., 49, note 37.

[77] ZIBELIUS, Völkernamen, 108.

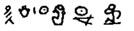
[78] The inscriptions of Irike-Amanote, Harsiyotef, and Nastasen mention such campaigns and the tribes against which action was taken. For complete references see ZIBELIUS, Völkernamen, Items VII A a 30, VII D a 90, and VII D a 100, pages 57 f. and 62–64.

[79] F. LL. GRIFFITH, Catalogue of the Demotic Papyri in the John Rylands Library, 3 vols. (Manchester, 1909; reprint ed., Hildsheim, Georg Olms, 1972).

[80] Teudai (El Hibeh) is located on the east bank of the Nile approximately one hundred and thirty kilometers usptream (southward) from Memphis.

GRIFFITH's interpretation of the Demotic word as being *bll* = "a blind man" has been challenged in an article by W. WESSETZKY.[83] WESSETZKY points out that it would have been very unlikely that a blind man would have been sent forth on a mission to bring back men accused of violent acts. Rather, he suggests that the word should be transliterated *blhm*, plus a determinative, and translated as "Blemmy".[84] He argues that we have here a Blemmy acting as a policeman much in the manner of the Medjay in the New Kingdom. The tough desert dwellers made good police and were normally free from loyalty to any particular locality or to relatives. The fact that the man bore a good Egyptian name may have been the reason that the ethnic designation was added.[85]

WESSETZKY's arguments are persuasive, and the reading proposed by GRIFFITH makes little sense in view of the circumstances. An examination of the Demotic text would seem to disallow the reading *bll*, but some difficulty remains in establishing the reading *blhm* as certain.[86] In addition, the points put forth by WESSETZKY may be strengthened if we take a closer look at the name of this man Waḥibramerira.

The name Waḥibramerira  is a compound name consisting of the name *w*^{3}*ḥ-ib-r*ʿ and the predicate *mri-r*ʿ.[87] Thus the name may be translated in the following manner: "Waḥibra is the beloved of Ra." The significant thing about this name is that Waḥibra is the prenomen of the most important king of the Twenty-Sixth Dynasty who is best known as Psammetichus I. This pharaoh, who ruled from approximately 664 – 610 B.C., was the chief architect of the Saitic renaissance – the last great period of Egyptian power and cultural attainment.[88] In the course of his efforts to reunite Egypt and to secure its frontiers, Psammetichus I captured or, in some cases, hired foreign soldiers which he later settled in various parts of Egypt.[89] Among these foreign troups were also Nubians.[90] Since the account presented by Petesi took place in the latter part of the sixth century, it is possible that Waḥibramerira may have been the grandson of one of these Nubian, more specifically, Blemmy soldiers transplanted by Psammetichus I into Egypt.

---

[81] GRIFFITH, Demotic Papyri, III 69 ff.

[82] Ibid., III, 225 for the transliteration and III, 70 for the translation. This same translation is adopted by JEAN CAPART, Un roman vécu il y a XXV siècles (Bruxelles – Paris, 1914), 76, and by GÜNTHER ROEDER, Altägyptische Erzählungen und Märchen, Die Märchen der Weltliteratur 27 (Jena, E. Diederichs, 1927), 259.

[83] WESSETZKY, Rylands Pap. IX 5/5, 290 ff. The idea is not new and was suggested by SPIEGELBERG, Pap. Hauswaldt, 22 note 3, and found support with ČERNÝ, Etymologies III, 203.

[84] WESSETZKY, Rylands Pap. IX 5/5, 292. In regard to the determinative WESSETZKY writes as follows: *„Als Determinativ steht eine durchaus charakteristische, für den Namen der (feindlichen) Fremden allgemein gebräuchliche Menschenfigur mit dem Beil (oder blutend), bzw. mit gebundenen Händen."*

[85] Ibid., 293 – 296.

[86] We have had the opportunity to review this and other occurrences of the name of the Blemmyes in Demotic texts and feel confident that the reading *bll* as proposed by GRIFFITH is incorrect. It must be admitted, however, that these writings do vary quite a bit from one another. This variance may be due to the fact that the name was unusual and perhaps contained an 'h' sound not present in Egyptian. See WESSETZKY, Rylands Pap. IX 5/5, 296 f. and ZYHLARZ, Sprache der Blemmyer, 5.

[87] HERMANN RANKE, Die ägyptischen Personennamen, 2 vols. (Glückstadt, 1935 and 1952), II 73, item 9. For the name Waḥibra, which means: "Ra is benevolent", see II 72, Item 28.

The practice of giving Egyptian names to foreigners dates back to at least the Thirteenth Dynasty.[91] It was particularly common to give these foreigners names which incorporated the name of a pharaoh.[92] This practice is also found during the late New Kingdom during the reign of Ramses II.[93] The name of Waḥibra would have been particularly appropriate for the offspring of soldiers who were settled in Egypt under the reign of that king. This consideration would also explain the presence of this man in Lower Egypt, whereas the references to Blemmyes in Egypt which occur three centuries later show them living exclusively at the southern end of Upper Egypt.

The next reference to the Blemmyes in a Demotic text is found in the Papyrus Hauswaldt VI which has been edited by W. SPIEGELBERG and can be firmly dated to 220/219 B.C.[94] Although there is some uncertainty as to the origin of this collection, the editor believes that the texts stem from Apollinopolis magna (Edfu).[95] Papyrus VI is a marriage settlement which records the marriage of "Harmais, a Blemmy born in Egypt" (*Brhmw ms m Kmt*) to a woman named Taesis. It is very interesting that both Harmais and his father Harpaesis have the same *Ḥr* prefix in their names which marks the names of several Blemmy kings of a much later period.[96] Papyrus XV of the same colletion mentions a Pabus, a Megabari (*Mḫbr*), who was also born in Egypt and who appears to be the son of Harmais. The Megabari are another tribe who often appear in the early Greek sources in connection with the Blemmyes.[97] L. P. KIRWAN comments that Harmais as well as his son Pabus is termed an *epigonos* which was a word used at that time to designate the descendants of foreign military settlers.[98]

---

[88] A good overview of this period is provided by F. K. KIENITZ in chapter 6 of 'Die Altorientalischen Reiche III', Fischer Weltgeschichte 4 (Frankfurt am Main, 1967), 256 – 282. The same author treated the same period in greater detail in his 'Die politische Geschichte Ägyptens vom 7. bis zum 4. Jahrhundert vor der Zeitwende' mentioned above in note 43.

[89] KIENITZ, Altorientalische Reiche, 260 ff., and ID., Politische Geschichte, 37 – 41.

[90] KIENITZ, Altorientalische Reiche, 261, and ID., Politische Geschichte, 40 and note 1.

[91] J. VERGOTE, Joseph en Égypte. Genèse chap. 37 – 50 à la lumière des études égyptologiques récentes, Orientalia et Biblica Lovaniensia 3 (Louvain, Publications Universitaires, 1959), 141 f.

[92] ALAN H. GARDINER, The Wilbour Papyrus, 4 vols. (Oxford, Oxford University Press, 1941 – 1952), II, 81.

[93] S. SAUNERON and J. YOYOTTE, Traces d'établissements asiatiques en Moyenne-Égypte sous Ramsès II, Revue d'Égyptologie 7, 1950, 67 – 70, 68.

[94] SPIEGELBERG, Pap. Hauswaldt, 22 ff.

[95] Ibid., Vorwort v.

In the Papyrus Dodgson, which dates from about 180 B.C., we find another reference to Blemmyes living at the far South of Egypt proper.[99] This document contains a very difficult text which is taken by GRIFFITH to be an oracular pronouncement although he acknowledges that much of the text was unintelligible to him.[100] More recently, GÜNTHER ROEDER has published a new translation with a rather extensive commentary which sheds much needed light on the proceedings described in the Papyrus Dodgson.[101] According to ROEDER, the papyrus records three protocols from trials of men accused of various violations against the prescribed order on the island of Philae. In the case which is of concern to us, Petra, the son of Pa-sheri-Pa-wer, is accused of several improprieties for which the divine oracle later finds him guilty. Among the misdemeanors attributed to Petra is the fact that he desecrated wine which had been dedicated to Osiris while he was drinking with some Blemmyes.[102] This case shows that the Blemmyes were not only present in this region at the beginning of the second century B.C. but also that they associated with the Egyptian inhabitants on a personal basis. It is also of interest to find Blemmyes on the island of Philae at such an early date, for it shows us that the intense devotion which the Blemmyes would later show for the island and its temples developed over the course of many centuries.[103]

Another marriage settlement, this one dating from 152 B.C., shows a Blemmy named Khensthout marrying a woman called Shebit.[104] This document is from Gebelein, a town located on the west bank of the Nile approximately two hundred kilometers north of Philae, and shows quite probably that a group of Blemmyes had settled there.[105] Khensthout's father bears the same name as the father of Harmais mentioned in the Hauswaldt Papyrus VI, Harpaesis, whereas Shebit's father is called Harsiesis. Thus both the bride and the groom appear to have been Blemmyes. In the following generation we find a land sale document in which several of the same people are once again present but are here termed Persians. The earlier epithet would have priority, and, as KIRWAN notes, the term 'Persian' had come to indicate any person from the Eastern Desert.[106]

---

[96] ZYHLARZ, Sprache der Blemmyer, 6–9. ZYHLARZ feels that this "Hara"-element represents the name of a divinity worshipped by the Blemmyes.

[97] G. MÖLLER, Mḫbr = Magabaros, ZÄS 55, 1918, 79–81, discusses the relationship between the Demotic and Greek forms of the name and provides relevant source material on this tribe.

[98] KIRWAN, Firka, 46 note 7. See also U. WILCKEN in: Archiv für Papyrusforschung 6, 1920, 368.

[99] GRIFFITH, Pap. Dodgson. 102, mentions only "... a middle date in the Ptolemaic age". ČERNÝ, Etymologies III, 203, sets the date at 180 B.C.

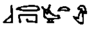
[100] GRIFFITH, Pap. Dodgson, 102 and 289–291. See KIRWAN's comment in Firka, 46.

[101] G. ROEDER, Die ägyptische Götterwelt (Zürich and Stuttgart, Artemis-Verlag, 1959), 333–343.

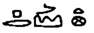
[102] Ibid., 336.

[103] The close association of the Blemmyes with Philae will be discussed in Chapters III and IV (part III of this work).

[104] GRIFFITH, Demotic Papyri, III, 139.

ČERNÝ has called attention to two other references to Blemmyes from this same general period.[107] The first is found in a copy of the Book of the Dead now located in Turin whose owner is called  (*t Brhmt*) "the female Blemmy". Although this papyrus can not be exactly dated, ČERNÝ suggests the end of the Ptolemaic or the early period of Roman rule in Egypt.[108] The second reference occurs on a Demotic ostracon which bears the word *Blhm(t)*.[109] No date has been put forth for this ostracon, and we know only that it was found in Thebes. Although the sources for this period are sparse, they nonetheless illustrate that some Blemmyes did live in the southern part of Upper Egypt and that at least a partial integration into Egyptian society had taken place. These references also are of value in contradicting a common misunderstanding about the 'original' homeland of the Blemmyes which has arisen through a faulty evaluaton of the evidence contained in the classical sources.[110] In order to clarify this point, however, these sources must now be reviewed.

---

[105] KIRWAN, Firka, 46. D. MEEKS, Le grand texte des donations au temple d'Edfou, Bibliothèque d'Étude 59 (Cairo, Institut Français d'Archéologie Orientale, 1972), 121 – 123, uses this source and those from the Hauswaldt papyri to form a theory in which he connects a place name in the Edfu donation text with the Blemmyes. The place name is written  and transliterated *Prm(t)*, but it is not the wellknown Primis (Qasr Ibrim) in Lower Nubia but rather a village in the Edfu-Gebelein region. After noting that in the eight century A.D. the Blemmyes are found connected with a place called TOϢ ΠΡΙΜΔЄ, MEEKS concludes that both settlements had received their names from the Blemmyes who had lived there. Since we have no other example of the 'b' being replaced by a 'p' in the name of the Blemmyes, these two widely separated sources, a millennium apart, can not be accepted, without further support, as being related to the Blemmyes.

[106] KIRWAN, Firka, 46. In the 6th and 7th centuries A.D. the term Saracen came to be used in a similar way. See W. E. CRUM and H. E. WINLOCK, The Monastery of Epiphanius I (New York, Metropolitan Museum of Art, 1926; reprint ed., Arno Press, 1973), 153.

[107] ČERNÝ, Etymologies III, 204.

[108] Ibid.

[109] GRIFFITH, Pap. Dodgson, 291, contains this contribution from H. THOMPSON.

[110] KIRWAN, Firka, 46, comments as follows after reviewing the Demotic sources we have just described: "It is curious to find Blemmyes so far afield as Gebelein and Edfu, when their kingdom lay in the distant south."

5. Classical Authors on the Blemmyes

The first reference to the Blemmyes in a classical source is that given by the poet Theocritus who wrote in the middle of the third century B.C.[111] In a very oblique passage we read:

> "And in summer mayest thou herd thy flock among the furthest Ethiopians beneath the rock of the Blemmyes whence the Nile is no more seen."

When the poetic language is disregarded, three things are found in association with one another: the Ethiopians (the Meroites), the Upper Nile, and a rock which is somehow connected with the Blemmyes. As Gow rightly points out, Theocritus wrote in the period when the explorations sent out by Ptolemy Philadelphus were bringing back first-hand knowledge of the regions south of Elephantine to the Mediterranean world.[112] Although this passage is anything but clear, Theocritus seems to have known that there was a connection between the region of the Nile cataracts and the Blemmyes and that they were both located in the direction of the far-off Ethiopians.[113]

The second and much more informative source comes from the latter half of the third century. Its author is Eratosthenes whose report is preserved by Strabo, who himself travelled to Elephantine near the end of the last century B.C.[114] Although the Blemmyes are mentioned in two, rather short passages, several important points are made in regard to the region inhabited by them and several other tribes. The first of these two passages reads as follows:

> "The lower parts of the country on either side of Meroe, along the Nile towards the Red Sea, are inhabited by the Megabari and Blemmyes who are subject to the Ethiopians and border on the Egyptians, but along the sea are the Troglodytes."[115]

Thus in this description the Blemmyes are located to the north of Meroe between the Nile and the Troglodytes who dwelled in the land along the Red

---

[111] Theocritus, ed., A. S. F. Gow, 2 vols. (Cambridge, Cambridge University Press, 1965), 1, 62–63, lines 113–114. His translation has been followed:

> ἐν δὲ θέρει πυμάτοισι παρ' Αἰθιόπεσσι νομεύοις
> πέτρᾳ ὕπο Βλεμύων, ὅθεν οὐκέτι Νεῖλος ὁρατός.

[112] Ibid., 159–160.

[113] Ibid. Gow remarks that the god Pan, who is being invoked in this passage, was worshipped in the region north of Meroe. Here he relies upon a comment by Strabo who says: "The inhabitants of Meroe worship Heracles, Pan, and Isis, in addition to some other, barbaric god." See Strabo, Geography, trans. H. L. Jones, 8 vols. (Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1949), 17, 2, 3: οἱ δ' ἐν Μερόῃ καὶ Ἡρακλέα καὶ Πᾶνα καὶ Ἶσιν σέβονται πρὸς ἄλλῳ τινὶ βαρβαρικῷ θεῷ.

[114] Strabo, Geography, 2, 5, 12.

[115] Ibid., 17, 1, 2: τὰ δὲ κατωτέρω ἑκατέρωθεν Μερόης, παρὰ μὲν τὸν Νεῖλον πρὸς τὴν Ἐρυθρὰν Μεγάβαροι καὶ Βλέμμυες, Αἰθιόπων ὑπακούοντες, Αἰγυπτίοις δ' ὅμοροι. παρὰ θάλατταν δὲ Τρωγλοδύται.

Sea. In the north they reach unto the borders of Egypt. The Megabari appear to occupy this same region, and both tribes are said to be subject to the Meroites. In this respect they differ from the Noubai who inhabit the lands to the west of the Nile, for the latter are independent of Meroe.[116] Although they later vanish from sight, the Megabari had distinguishing characteristics. In another passage Strabo mentions that the Megabari used clubs with iron knobs on them along with spears and rawhide shields, whereas the other tribes used bows and arrows and lances.[117] Diodorus Siculus, who also wrote during the second half of the last century B.C., also specifically refers to the Megabari.[118]

In a second passage Strabo again mentions the same tribes living between Egypt and Meroe. Although he seems to rely upon the general information provided by Eratosthenes in the passage just quoted above, he adds material which reflects conditions in his own time.

> "And the remaining parts (of the land), those toward the south, are inhabited by Troglodytes, Blemmyes, Noubai, and Megabari, those Ethiopians who live above Syene. These are nomads and are neither numerous nor warlike, although they were thought to be so by the ancients because often, like robbers, they would attack defenseless people."[119]

Thus neither the Blemmyes nor any of the other tribes posed a danger to Roman rule and order during this period, and Strabo goes on in this section to say that the Romans controlled the entire region with only three cohorts, none of which were at full strength.[120]

In light of this evaluation as to the capability of the Blemmyes to disturb Roman order at this period, KIRWAN's claim that Augustus' reconstruction of the Mandulis temple at Kalabsha (Talmis) in the Dodecaschoinos was an attempt to placate the Blemmyes would at first appear unjustified.[121] On the other hand, Strabo's own view which, as he himself admits, ran counter to the estimate of unnamed "ancients" may also be called into question. Since Strabo is describing the situation just prior to the surprise invasion of Egypt by the Meroites, this may have been a time when the Blemmyes were kept tightly under control by the latter.[122] It would have also been in the interest of the Romans to maintain good relations with the desert dwellers even though they may have presented no immediate threat. Thus KIRWAN's interpretation would seem plausible but not proven.

---

[116] Ibid., 17, 1, 2. For the relevant text see p. 78 note 211. This entire section comes from Eratosthenes: Ἐρατοσθένης μὲν οὖν οὕτως.

[117] Strabo, Geography, 16, 4, 17, records that the Megabari used clubs with iron knobs on them along with spears and raw hide shields, whereas the other tribes used bows and arrows and lances.

[118] Diodorus of Sicily, trans. C. H. OLDFATHER (Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1939), Book III, §§ 31–33. His entire account will be extensively studied in Chapter V (part III of this work) as we try to learn more about the way of life in the Eastern Desert.

[119] Strabo, Geography, 17, 1, 53: λοιπὰ δὲ τὰ πρὸς νότον Τρωγλοδύται καὶ Βλέμμυες καὶ Νοῦβαι καὶ Μεγάβαροι οἱ ὑπὲρ Συήνης Αἰθίοπες. εἰσὶ δ' οὗτοι νομάδες καὶ οὐ πολλοὶ οὐδὲ μάχιμοι, δοκοῦντες δὲ τοῖς πάλαι διὰ τὸ ληστρικῶς ἀφυλάκτοις ἐπιτίθεσθαι πολλάκις.

[120] Ibid.

[121] KIRWAN, Firka, 47.

With the somewhat later classical reports legendary tales often replace any certain knowledge as to the location of the Blemmyes. Pomponius Mela and Pliny the Elder bring the Blemmyes into association with the Satyrs and other mythical people although the former also refers to certain other tribes which actually existed. Pomponius Mela provides the following description:

> "Then, as we hear, first of all from the East the Garamantians, thereafter the Augilians and the Trogodytes, and finally towards the West the Atlas tribes. In between, if one can believe it, the barely human, rather half-animal Aegipanes and the Blemmyes and the Gamphasantes and the Satyrs without houses or permanent residence, they have land rather than inhabit it."[123]

Pliny's report is even shorter:

> "In the middle of the desert some place the Atlas tribe and next to them the half-animal Goat-Pans and the Blemmyes and Gamphasantes and Satyrs and Strapfoots."[124]

In addition, as J. DESANGES notes, both of these authors follow a common source when they describe the Blemmyes as headless with eyes and mouth set on the chest.[125] Thus we find the following comment by Pliny:

> "The Blemmyes are reported to have no heads, their mouth and eyes being attached to their chests."[126]

This most outlandish description was further transmitted by Solin[127] and Martianus Capella.[128] In his 'De civitate Dei' St. Augustine also refers to such men without mentioning the Blemmyes by name.[129] Finally, Isidorus, the bishop of Seville who wrote in the early seventh century, repeats this claim in his work which was to remain popular throughout the Middle Ages.[130]

---

[122] For this invasion of Egypt and the Roman reaction to it see Strabo, Geography, 17, 1, 54. See also p. 81 note 228.

[123] Pomponii Melae De Chorographia, ed. CAROLUS FRICK (Stuttgart, B. G Teubner, 1967; originally 1880), Book 1, 23: *tum primos ab oriente Garamantas, post Augilas et Trogodytas, et ultimos ad occasum Atlantus audimus. intra, si credere libet, vix iam homines magisque semiferi Aegipanes et Blemyes et Gamphasantes et Satyri sine tectis ac sedibus passim vagi habent potius terras quam habitant.*

[124] Pliny the Elder, Natural History, ed. H. RACKHAM (Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1947), Book 5, 44: *quidam solitudinibus interposuerunt Atlantas eosque iuxta Aegipanas semiferos et Blemmyas et Gamphasantes et Satyros et Himantopodas.*

[125] J. DESANGES, Catalogue des tribus africaines de l'antiquité classique à l'ouest du Nil (Dakar, 1962), 184 f.

[126] Pliny the Elder, Natural History, 5, 46: *Blemmyis traduntur capita abesse ore et oculis pectori adfixis.*

[127] C. Julius Solinus, ed. THEODOR MOMMSEN (Berlin, Weidmann, 1895), page 137: *Blemyos credunt truncos nasci parte qua caput est, os tamen et oculos habere in pectore.*

[128] Martianus Capella, ed. A. DICK (Stuttgart, B.G. Teubner, 1969; originally 1925), page 335, lines 15 f.: *Blemmyae sine capite sunt atque os et oculos in pectore gerunt.*

Whereas these sources can be easily dismissed as being untrustworthy, the location for the Blemmyes presented by the famous geographer Ptolemy raises a more difficult problem. Ptolemy, who wrote in the second quarter of the second century A.D., locates the Blemmyes to the south of the Megabari and Noubai on the east bank of the Nile in the region between Meroe and Axum.[131] This location is certainly much farther south than that given by Strabo, and Ptolemy may have been influenced by the unreliable information provided by Pliny the Elder and Pomponius Mela.[132] On the other hand, we do find somewhat later certain Bega, a general term for a number of separate tribes including the Blemmyes, dwelling in the desert north of Axum.[133] If Ptolemy uses the term Blemmyes in a generic sense – what does not appear likely given the number of tribes mentioned by him –, his location would be acceptable. We incline rather to the view that he has wrongly placed them too far to the south.

The Blemmyes are also mentioned in the so-called 'Orbis Descriptio' by Dionysios who was called "the guide" (ὁ περιηγητής).[134] Dionysios, who lived in Alexandria during the reign of Hadrian, 117–138 A.D., is generally not rated very well as a geographer.[135] His description of the location of the Blemmyes may, however, be regarded as roughly accurate. He writes:

> "In the corners live (literally: graze) the Ethiopians, the farthest away of the mainland, direct on the ocean by the valleys of distant Kerna over which the hill tops of the sun-burned Blemmyes tower, from where the waters of the plentiful Nile flow forth. From Libya it flows eastward abundantly (and) is named 'Siris' by the Ethiopians, but the inhabitants of Syene have renamed the twisting (river) 'Nile'."[136]

---

[129] Saint Augustine, The City of God against the Pagans, Vol. 5, eds. E. M. SANFORD and W. GREEN (Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1965), Book 16,8. *quosdam sine cervice oculos habentes in umeris.*

[130] Isidori Hispalensis Episcopi, Etymologiarum, ed. W. M. LINDSAY (Oxford, Clarendon Press, 1911), XI, 3, 17. *Blemmyas in Libya credunt truncos sine capite nasci, et os et oculos habere in pectore.*

[131] Claudii Ptolemaei, Geographia, 2 vols., ed. CAROLUS MÜLLER (Paris, 1883 and 1901), II 681 f. Book 4, 7, 10: εἶτα Μολίβαι καὶ Μεγάβαδοι, καὶ Νοῦβαι δυσμικώτεροι Αὐαλιτῶν. εἶτα ὑπὸ τοὺς Μολίβας Βλέμυες, ὑφ' οὓς Δηδάκαι, καὶ μεταξὺ τοῦ 'Αστάποδος ποταμοῦ καὶ τοῦ Γαρβάτου ὄρους Πεχῖνοι.

[132] C. MÜLLER, ed. Geographia, II, 781 note 2. See also J. DESANGES, Catalogue, 185.

[133] See p. 86 note 268 and also the extended discussion on this issue in Chapter V (part III of this work).

[134] See G. KNAACK, s.v. Dionysios (94), RE 5,1 (1905) 915–924.

[135] J. O. THOMSON, A History of Ancient Geopgraphy (Cambridge, Cambridge University Press, 1948), 228 f.

[136] Geographi Graeci Minores, ed. CAROLUS MÜLLER (Paris, 1855 and 1861), II, 114, lines 217 ff.:

Dionysios' work was translated into Latin in the second half of the fourth century by Rufius Festus Avienus. His work, the 'Orbis terrae', is a rather free translation of the 'Orbis Descriptio' with numerous additions.[137] In regard to the Blemmyes, Avienus adds a very interesting description which he certainly did not find in the 'Orbis Descriptio'. He portrays the Blemmyes as being of large stature, dark skin, and slender waist (literally: dried intestines). Moreover, their arms and legs are marked by protruding muscles. They always run barefooted over the soft sand without leaving so much as a footprint.[138] A second Latin translation made by Priscianus in the sixth century follows the 'Orbis Descriptio' much more closely and provides no further information concerning the Blemmyes.[139]

A few words need to be said at this point in regard to a source in which some have found a reference to a Blemmy king in Upper Egypt in about 190 A.D. From the 'Vita' of C. Pescennius Niger we find the claim that in his house in Rome a statue of his could be found which had been given to him by the king of the Thebaide.[140] G. LUMBROSO in the 1882 edition of his 'L'Egitto dei Greci e dei Romani' concluded that this *rex Thebaeorum* was *„...il re di una gens ossia un re barbaro"*.[141] REVILLOUT, acting upon a suggestion by A. WIEDEMANN, came to the conclusion that the monarch in

---

ἐν δὲ μυχοῖσι
βόσκοντ' ἠπείροιο πανύστατοι Αἰθιοπῆες,
αὐτῷ ἐπ' Ὠκεανῷ πυμάτης παρὰ τέμπεα Κέρνης.
Τῶν πάρος αἰθαλέων Βλεμύων ἀνέχουσι κολῶναι,
ἔνθεν πιοτάτοιο κατέρχεται ὕδατα Νείλου,
ὃς δ' ἤτοι Λιβύηθεν ἐπ' ἀντολίην πολὺς ἕρπων,
Σῖρις ὑπ' Αἰθιόπων κικλήσκεται. οἱ δὲ Συήνης
ἐνναέται στρεφθέντα μετ' οὔνομα Νεῖλον ἔθεντο.

[137] KNAACK, Dionysios, 922.

[138] GGM II, 180, lines 329–333:

Post Blemyes medii succedunt solis habenas,
corpora proceri, nigri cute, viscera sicci,
et circumvincti nervis exstantibus artus.
Hi celeri molles currunt pede semper arenas,
nec tamen impressae linguunt vestigia plantae.

It may be that the phrase *et circumvincti nervis exstantibus artus* refers to tendons of animals which were wrapped around the extremities rather than to protruding muscles.

[139] GGM II, 191 f., lines 209–213. The relevant lines from Priscianus' 'Periegesis' read as follows:

Nec longe fervent Blemyorum collibus agri
Hinc fluvii pinguis descendunt flumina Nili
partibus a Libycis, qui currens solis ad ortus
Siris ab Aethiopum populis cognomine fertur,
versum cultores Nilum dixere Syenes.

[140] Scriptores Historiae Augustae, trans. D. MAGIE (Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1921–32), Vol. I, Vita of C. Pescennius Niger 12,4.

[141] G. LUMBROSO, L'Egitto dei Greci e dei Romani (Rome, 1882), 54.

question was a Blemmy.[142] In the second edition of his book LUMBROSO rejects this identification and suggests that the text be read *a grege Thebaeorum* "from the Theban populace" – the reading followed by the Loeb editor.[143] Although various scholars have tried to identify this alleged king, the conclusion reached by ANTON VON PREMERSTEIN remains valid: *„Die ganze Kontroverse ist müßig, solange die Vita-Stelle das einzige Zeugnis für den* rex Thebaeorum *bleibt.*"[144]

6. Summary

Both a survey of the written sources and a review of the archaeological findings show that a close relationship existed over several millennia between Egypt and the peoples of the Eastern Desert and Lower Nubia. One of these tribes, the Medjay, can be identified with the culture known to archaeologists as the Pan-Grave people. Although the Medjay appear to share similar cultural traits with the Blemmyes, the great difference in time between the two peoples makes a direct or genetic relationship unlikely.

Two alleged references to the Blemmyes in hieroglyphic texts have been presented; and, although the one in the stele of Anlamani describes a desert tribe living in the southern section of the Eastern Desert, difficulties in the spelling of the name prevent an undisputed identification with the Blemmyes from being established. It is only with the references in the Demotic papyri that the Blemmyes can be positively identified. From these documents we learn that at least some Blemmyes had become integrated into Upper Egyptian society by the third century B.C.

Classical references to the Blemmyes limit themselves to locating them and, in connection with other tribes of that general region, to describing certain features of their life-style. Whereas the earliest classical sources agree with the Demotic documents in placing the Blemmyes in the Eastern Desert, later accounts falsely place them far to the south near the source of the Nile. Some scholars, following these later sources, have wrongly viewed the Blemmyes as relative late-comers to the region about the First Cataract and have over-emphasized their supposed uncivilized nature. In fact, the Blemmyes had become acquainted with Egyptian ways and religion over several centuries. It is also probable that the Blemmyes were culturally influenced by the Meroites who controlled the southern portion of Lower Nubia. Unfortunately, with the exception of the assertion by Erstosthenes that the Blemmyes were subjects of the Meroites, we have no information on the exact nature of this relationship.

---

[142] E. REVILLOUT, Revue Égyptologique 5, 1887, 120 note 1.

[143] G. LUMBROSO, L'Egitto dei Greci e dei Romani, 2 ed. (Rome, 1895), 56f. In MAGIE's edition Volume I, 456.

[144] A. VON PREMERSTEIN, Die Laufbahn des Prätendenten C. Pescennius Niger, Klio 13, 1913, 97–104, 99 note 5. For J. HASEBROEK, Die Fälschung der Vita Nigri und Vita Albini (Dr. phil. dissertation Heidelberg, 1916), 69f., the entire 'Vita' is a fabrication without any historical value.

II. The Rise of the Blemmyes to Power

1. Blemmy Attacks against Roman Teritory

From the information presented about the Blemmyes in the last chapter, there would be no reason to suspect that a people "neither numerous nor warlike" would become in the second half of the third century a major threat to Roman rule in Upper Egypt or that their raids would force the Emperor Diocletian to abandon three-centuries-old Roman territory south of the First Cataract in Lower Nubia. Before we can discuss how such a great change in the Blemmyes' capabilities could have occurred, the sequence of events within the Roman sphere must be described. Moreover, the changes brought about by Diocletian need to be closely analyzed. In particular, his alleged effort to settle the Noubades in the region abandoned by the Roman legions requires detailed examination.

a) Early Blemmy Raids into Egypt

The period in which the Blemmyes arose to a position of importance in the regions about the First Cataract was one of great turmoil throughout the Roman Empire.[145] The Empire was plagued both by internal political instability and by various external dangers.[146] It is also one of the most poorly documented periods of Roman rule in Egypt. Not only are the available sources scanty and untrustworthy, but they are often at times contradictory. The chief source for this era is the 'Historia Augusta', but the section of this work which covers the years 244–259 A.D. is missing.[147] The 'Historia Augusta' is a collection of the lives of numerous emperors supposedly compiled by a number of different authors, but some scholars believe it to be the work of a single author.[148] As we have already seen in the previous chapter, the collection must be used with utmost caution.[149] The other work which covers part of this period is the Ἱστορία νέα by Zosimus who finished his history early in the sixth century.[150] Although these two works can be supplemented by papyrological and epigraphical evidence, the course of events remains to a large degree uncertain.[151] The situation in Egypt is made still more unclear by the repetition of the names of several key individuals.[152]

---

[145] A general overview of this period is given by A. ALFÖLDI, The Crisis of the Empire (AD 249–270), in: The Imperial Crisis and Recovery, AD 193–324, eds. S. A. COOK et al., The Cambridge Ancient History, Volume XII (Cambridge, Cambridge University Press, 1939), 165–231. G. ALFÖLDY, The Crisis of the Third Century as Seen by Contemporaries, Greek, Roman, and Byzantine Studies 15, 1974, 89–111, provides the latest literature.

[146] R. RÉMONDON, La Crise de l'Empire Romain (Paris, Presses Universitaires de France, 1964), 97–113. Besides the wars with the Persians there were attacks by the Vandals in 248 and by the Burgunds in 269.

[147] F. MILLAR, Das Römische Reich und seine Nachbarn, Fischer Weltgeschichte 8 (Frankfurt am Main, Fischer Taschenbuch Verlag, 1966) 241.

The first instance of a Blemmy raid into Egypt is alleged to have taken place during the reign of the emperor Decius, 249–251 A.D. The single source for this event is the anonymous 'Chronicon Paschale' which traces events from the time of Adam down to the year 629 A.D. According to this account,

> "Decius ... brought from dry Libya poisonous snakes and dreadful hermaphrodites and released (them) at the Egyptian frontier because of the barbarians, the Noubades and Blemmyes".[153]

In a similar manner the 'Chronicon' reports that the emperor sent lions from Africa to crush Arabs on the fringes of Roman controlled Palestine. The presence of these fantastic combatants used by Decius as well as the far-too-early coupling of the Noubades with the Blemmyes does nothing to enhance the reliability of this account. On the other hand, there may be some historical truth behind the report. With the relevant section of the 'Historia Augusta' missing, this source can not be controlled. Since, however, serious raids do occur little more than a decade later, the first thrusts by the Blemmyes may well have begun about mid-century.

During the reign of the Emperor Gallienus, 260–268 A.D., Ps.-Trebellius Pollio reports that L. Mussius Aemilianus, the prefect of Egypt, rose up as a pretender to the throne.[154] Although Aemilianus' period of opposition was of short duration, the account mentions that he strengthened the southern frontier of Egypt against barbarians.[155] Although the general designation 'barbarians' is used, it is probable that it was the Blemmyes who posed the problem in that region. Of lesser likelihood, however, is that the military undertaking directed by the Prefect Claudius Firmus in ca. 265 A.D. and mentioned in the Pap. Oxy. 1194 can also be attributed to Blemmy incursions.[156]

---

[148] Peter White, The Authorship of the Historia Augusta, JRS 57, 1967, 115–133, presents the case for a single author. Cf. Ronald Syme, Ammianus Marcellinus and the Historia Augusta (Oxford, Clarendon Press, 1968).

[149] See p. 86 note 266.

[150] Histoire Nouvelle, trans. F. Paschoud (Paris, Société d'Édition 'Les Belles Lettres', 1971), xvii. R. T. Ridley, Zosimus the Historian, Byzantinische Zeitschrift 65, 1972, 277–302, evaluates the general reliability of Zosimus and the sources which he used.

[151] A. Stein, Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit (Bern, A. Francke, 1950), has collected and organized this vast material.

[152] There are two Firmi and two Probi as the following discussion will indicate.

[153] Chronicon Paschale, CSHB I, 1832, 504f.: Δέκιος ... ἀπὸ τῆς ξηρᾶς Λιβύης ἤγαγεν ἑρπετὰ ἰοβόλα καὶ φοβερὰ ἀρρενοθήλεα καὶ ἀπέλυσεν εἰς τὸ τῆς Αἰγύπτου λίμιτον διὰ τοὺς Νομάδας καὶ Βλεμμύας βαρβάρους. Revillout, Mémoire, 14, suggests that we read Νοβάδας instead of Νομάδας.

[154] SHA Gallieni duo 4, 1–2 and Tyranni triginta 22, 1–8.

[155] SHA Tyranni triginta 22,6: *nam Thebaidem totamque Aegyptum peragravit et, quatenus potuit, barbarorum gentes forti auctoritate summovit.*

The next instance of Blemmy activity took place in the reign of the Emperor Aurelian, 270–275 A.D., and is set within the background of the Palmyrenian occupation of Egypt. The Palmyrenians were not new to Egypt and were largely centered in Upper Egypt.[157] Their merchants were located at Coptos from the second half of the second century, while from the reign of Caracalla, 211–217 A.D., Palmyrenian archers were stationed there to guard the route to the Red Sea.[158] In 268 they invaded Egypt but were stopped through the efforts of the Prefect Probus; a second invasion in 270 was more successful and resulted in the capture and suicide of Probus.[159]

Palmyrenian success was short-lived, for in the next year they were defeated by the Emperor Aurelian.[160] In 272 Firmus, a wealthy Alexandrian merchant, led a revolt in support of the Palmyrenians, but this uprising was quickly put down.[161] Of interest to us, however, is the assertion that this Firmus was in league with the Blemmyes.[162] It is unclear whether this statement refers only to the trade relations he may have had with them,[163] or whether a more formal alliance between Firmus and the Palmyrenians and Blemmyes is to be derived from this very brief comment. The second interpretation receives support from the fact that in Aurelian's triumphal procession in Rome the Blemmyes head the list of captives.[164] Also included among the peoples "who revered Aurelian like a god" were the Saracens, i.e., the Palmyrenians as well as the Axumites.[165] Although J. SCHWARTZ, noting the destructive inclinations of the Blemmyes, doubts that the Palmyrenians would have made common cause with them,[166] it is possible that the Blemmyes had already acquired some role in the Red Sea trade.[167]

---

[156] A. Hunt, The Oxyrhynchus Papyri, Part IX (London, Egypt Exploration Fund, 1912), 213 f., puts little credence in the connection with the Blemmyes as proposed by Wilcken in Archiv f. Papyrusforsch. 6, 291. Monneret de Villard, Storia, 27, would, on the other hand, see the Blemmyes as being involved here.

[157] J. Schwartz, Les Palmyréniens et l'Égypte, Bulletin de la Société archéologique d'Alexandrie n.s. 11, 1952, 63–81, 64. This work forms the basis for our discussion of this confusing episode.

[158] Ibid., 64 f.

[159] Ibid., 66–69. The Prefect Tenagino Probus should not be confused with the later emperor. See A. Stein, Präfekten, 148–150.

[160] SHA Vita Aur. 32; Schwartz, Palmyréniens, 78–81.

[161] SHA Vita Firmi 3, 1–6; Vita Aur. 32, 2–3. This revolt is mentioned, but no leader is named by Zosimus, Histoire Nouvelle, 1, 61, 1.

[162] SHA Vita Firmi 3, 3: *cum Blemmyis societatem maximam tenuit et cum Saracenis.*

[163] This view is defended by Groag, s.v. L. Domitius Aurelianus, RE 6, 1 (1903) 1391.

[164] SHA Vita Aur. 33,4. Joseph, Südgrenze, 21, sees the general unrest which existed in Egypt at that time making major Blemmy advances possible. J. Desanges, Les relations de l'Empire Romain avec l'Afrique nilotique et érythréenne, d'Auguste à Probus, above in this same volume (ANRW II 10,1), p. 35 f. and p. 39 f. concludes that the merchant Firmus is a fictitious character used by the author of the 'SHA' to mask very important changes in the control of commerce in the Red Sea region. See his note 211. Robert Payne, The Roman Triumph (London, Robert Hale, 1962), 196, questions the historicity of this alleged triumph of Aurelian: "As related by Vopiscus, this account ... reads like the imaginary triumph which the emperor wished he had enjoyed... It is too detailed, too accurate and altogether too magnificent."

The role played by the Blemmyes is not clarified in their next appearance for which two, rather contradictory, reports exist. According to the Ps.-Vopiscus of the 'Historia Augusta', the Blemmyes attacked and occupied the cities of Coptos and Ptolemais in Upper Egypt during the reign of Probus, 276 – 281.[168] Roman forces led by the emperor himself drove away the Blemmyes and liberated the two cities. In the following year, 281, Probus celebrated a triumph in which Blemmy warriors were exhibited.[169]

The account offered by Zosimus is quite different, for in his version the affair began with the revolt of Ptolemais which then attacked Coptus with the Blemmyes as allies.[170] This revolt is crushed, but the emperor does not appear in person as he had in the first account. Both versions have found acceptance with scholars.[171] G. PLAUMANN, who tends to accept the account of Vopiscus, argues that if Ptolemais had indeed revolted, it would have been destroyed. In addition, Vopiscus would have mentioned the *Aegyptii* in his list of the peoples over which Probus held his triumph with the further designation *ob rebellionem.*[172] On the other hand, it hardly seems likely that Probus would have destroyed a city which had an important commercial role, especially in a time when money was short.[173] Furthermore, it was not the custom to celebrate a triumph over domestic rebels but only over foreign foes.[174] It must be admitted that our understanding of the role of the Blemmyes in this period remains very poor. What is clear, however, is that they had become an important factor and that the apparent Roman successes against them were of a temporary nature.

---

[165] SHA Vita Aur. 41, 10.

[166] SCHWARTZ, Palmyréniens, 66.

[167] MONNERET DE VILLARD, Storia, 27, stresses the extent of their influence. GROAG, Aurelianus, 1391, sees in the mentioning of Axumitê ambassadors by Aurelian a confirmation of this view and joins with KRALL, Beiträge, 10 f., in the view that the Blemmyes were at this time subjects of the king of Axum. ELKE W. MERTEN, Zwei Herrscherfeste in der Historia Augusta (Bonn, Rudolf Habelt Verlag, 1968), 124, is not sure how seriously this entire account should be taken. *„Wenn also die Erwähnung der Gesandtschaften im Triumphzug nicht den realen Vorgängen entspricht, sondern dem Bereich der Panegyrik angehört, so bleibt noch die Frage offen, ob Aurelian tatsächlich Gesandte dieser Völker empfing, oder ob auch die Wahl der Namen fiktiven Charakter trägt."* JOHANNES STRAUB, Aurelian und die Axumiten, in: IV Congresso Internazionale di Studi Etiopici, Roma 10 – 15 April 1972, I (Rome, Accademia Nazionale dei Lincei, 1974), 55 – 73, emphasizes the unreliability of the description in the 'SHA' and shows further that this description was taken over by others and became a mere literary device.

[168] SHA Vita Probi 17, 2 – 3 and 6: *Blemmyas etiam subegit quorum captivos Romam transmisit. ... Copten et Ptolemaidem comperit a Blemmyis qui eas tenuerant vindicatas caesosque ad internecionem eos qui gentibus fuerant ante terrori.*

[169] SHA Vita Probi 19, 2 and 8. For the dating of this incident see PASCHOUD, Histoire Nouvelle, 177.

[170] Zosimus, Histoire Nouvelle, 1, 71: τῆς δέ κατὰ Θηβαΐδα Πτολεμαΐδος ἀποστάσης βασιλέως, πόλεμον δὲ πρὸς Κοπτίτας ἐπὶ χρόνον βραχὺν ἀραμένης, αὐτήν τε καὶ τοὺς συμμαχήσαντας αὐτῇ Βλέμμυας παρεστήσατο Πρόβος διὰ τῶν τότε στρατηγησάντων. The sources used by Zosimus in his Book I are uncertain. RIDLEY, Zosimus the Historian, 280, suggests perhaps Eunapius as the source of this passage.

[171] PASCHOUD, Histoire Nouvelle, 176 f., provides the bibliography for this debate.

[172] G. PLAUMANN, Ptolemais in Oberägypten (Leipzig, Quelle und Meyer, 1910), 69 note 3.

b) Diocletian and the Roman Withdrawal from Nubia

Although there are no reports of Blemmy raids from the time of Probus until the reign of Diocletian, 284–305, when in 295 the emperor came to Egypt, it can be assumed that raids had been occurring.[175] In 292–293 there were serious revolts in Coptos and some nearby cities, and in 295 Alexandria revolted producing a crisis grave enough to warrant Diocletian's personal attention.[176] It would seem very probable that the Blemmyes would have taken advantage of the chaotic situation in Egypt. At a Roman cemetery at Sayala in Lower Nubia F. A. BEDAWI has found a number of bodies which show unmistakeable signs of war injuries. BEDAWI, therefore, dates this section of the cemetery to the period just before Roman withdrawal from the region.[177] J. DESANGES calls attention to a remark made in a panegyric given in 297 in which *trophea Niliaca sub quibus Aethiops et Indus intremuit* are mentioned.[178] DESANGES believes that the "Indian" mentioned in connection with the Nile is a reference to the Blemmyes. If this is actually the case, we would have evidence for a Roman victory over the Blemmyes during the same campaign in which Zonaras reports that Diocletian attacked the Axumites.[179] It may also have been this campaign and the (partial) victory over the Blemmyes which resulted from it that led to the production of the small terracotta statue to which L. **Castiglione** has called attention.[180] His interpretation that this statue depicts Diocletian defeating the Blemmyes seems the most likely interpretation of the statue.

---

[173] GERHARD KERLER, Die Außenpolitik in der Historia Augusta (Bonn, Rudolf Habelt Verlag, 1970), 253–255.

[174] I thank Dr. JÖRG SCHLUMBERGER for this point.

[175] W. ENSSLIN, Zur Ostpolitik des Kaisers Diokletian, Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Abteilung (Munich, 1942), Heft 1, 23–34 and 55 f. See also T. D. BARNES, Imperial Campaigns, A.D. 285–311, Phoenix 30, 1976, 174–193, especially 180–182.

[176] ENSSLIN, Ostpolitik, 30 f. According to BARNES, Campaigns, 180–182, Galerius visited Egypt in 293–4 after Busiris and Coptos had revolted, whereas Diocletian was in Egypt in 297–8.

[177] FATHI AFIFI BEDAWI, Die römischen Gräberfelder von Sayala-Nubien, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 126 (Vienna, 1976), 47.

[178] J. DESANGES, Les relations de l'Empire Romain avec l'Afrique nilotique et érythréenne, de Dioclétien à Théodose I, note 4 (to be published in ANRW part III).

[179] Ibid., note 7. For the text see Ioannis Zonarae, Epitome Historiarum, ed. L. DINDORF, 6 vols. (Leipzig, B. G. Teubner, 1868–75), III, page 161, Book XII, 31. This twelfth century historian used Petrus Patricius as his source for this period. See K. KRUMBACHER, Geschichte der Byzantinischen Litteratur, 2 ed. (Munich, 1897), 372 f.

After he restored order in Alexandria and counteracted the immediate threats in the south, Diocletian made certain fundamental changes within Egypt.[181] For our purposes the most significant of these were the pull back of all Roman forces from the Dodecaschoinos and the establishment of the new Egyptian border at the First Cataract.[182] These moves were complemented by a strengthening of the Roman outposts in the new border region and a redistribution of Roman forces in Egypt.[183] The single source on Diocletian's decision to give up the Roman territory in Lower Nubia and the accompanying efforts to turn the region into a buffer zone is that given by the Byzantine historian Procopius who lived in the sixth century.[184] Despite the fact that he wrote two and one half centuries after the event and the absence of other sources by which the accuracy of his account could be controlled, many scholars have accepted his rather detailed and logical account after noting a few obvious inaccuracies.[185] Some recent investigators have been more sceptical, and the following discussion will show that their scepticism was warranted.[186] First, however, we shall present the report in full:[187]

> "From the cities of the Axumites to the boundaries of Roman rule, where the city called Elephantine is located, the way is a thirty day journey for

---

[180] L. **Castiglione**, Diocletianus und die Blemmyes, 94–96.

[181] **Ensslin**, Ostpolitik, 31 and 55f. For a review of these changes see E. **Visser** and H. **Volkmann**, Orientalische Geschichte von Kyros bis Mohammed, Handbuch der Orientalistik Abt. 1, Band 2, Part 4 (Leiden, F. J. Brill, 1971), 46–50.

[182] J. **Lesquier**, L'Armée romaine d'Auguste à Dioclétien, Mémoires de l'Institut Français d'Archéologie Orientale, 41 (Cairo, 1918), 475ff. J. **Desanges**, Le statut et les limites de la Nubie romaine, CdE 44, 1969, 139–147, discusses the nature of the Roman occupation in Lower Nubia.

[183] **Franz Altheim**, Niedergang der alten Welt, 2 vols. (Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann, 1952), I, 164ff.

[184] For a recent evaluation of Procopius as a historian see J. A. S. **Evans**, Procopius (New York, Twayne Publishing Co., 1972).

[185] **Revillout**, Mémoire, 17; **Wilcken**, Archiv 1, 396; **Joseph**, Südgrenze, 24; **Monneret de Villard**, Storia, 28f.; L. P. **Kirwan**, Comments on the Origins and History of the Nobatae of Procopius, Kush 6, 1958, 69–73, 72; N. B. **Millet**, Some Notes on the Linguistic Background of Modern Nubian, in: Contemporary Egyptian Nubia I, ed., **Robert Fernea** (New Haven, HRAF, Inc., 1966), 59–71, 61f. and 68; and L. **Castiglione**, Diocletianus und die Blemmyes, 94–96.

[186] B. G. **Haycock**, The Later Phases of Meroitic Civilization, JEA 53, 1967, 107–120, 116. L. P. **Kirwan**, Prelude to Nubian Christianity, in: Mélanges offerts à K. Michałowski (Warsaw, 1966), 121–128, 122, moves away from his earlier position of confidence in Procopius. A similar change can be seen by N. B. **Millet**, Meroitic Nubia (Ph. D. dissertation, Yale University, 1968), 63f., who cautions against an uncritical acceptance of the information provided by Procopius. The most severe challenge, however, comes from **Rolf Herzog**, Die Nubier (Berlin, Akademie-Verlag, 1957), 45ff.

[187] Procopius, History of the Wars, ed. H. B. **Dewing** (Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1954), De Bello Persico, Book I, 19. For the text see Appendix B.

> an unencumbered man. But many nations are situated there, among them the Blemmyes and the Nobatai, very numerous people. The Blemmyes dwell in the center of the country, whereas the Nobatai possess the area around the Nile River. In erlier times this was not the case, for the most distant part of the Roman realm extended seven days (journey) further on. When Diocletian, the ruler of the Romans, came there, he judged that the tribute from these lands was very small, for the arable land happens to be very narrow there. Very high rocks rise up not far from the Nile and fill up the rest of the country. Since ancient times a great number of soldiers had been garrisoned there whose maintenance was an excessive burden on the public.
>
> And at this period the Nobatai who had previously dwelt around the city Oasis (i.e. the Kharga oasis) had begun to plunder the entire region. He persuaded these barbarians to relocate from their usual (land) and to settle around the River Nile, and he agreed to give them both the great cities and a big country much better than that one in which they had dwelt. He thus supposed that they would no longer harrass the land around the oasis and, having acquired a land of their own, that they would repell the Blemmyes and the other barbarians, a reasonable assumption.
>
> This pleased the Nobatai, and they immediately migrated, doing just as Diocletian had commanded them. They took over all the cities and land of the Romans on both sides of the river from Elephantine upward. Then this emperor ordained for both them and the Blemmyes a stated amount of gold each year upon the condition that they would not plunder Roman land. The same is true in my time, but, none the less, they overrun the country. Hence with all the barbarians the only way to make them keep their word is through fear of soldiers. Indeed, the emperor, having found an island in the Nile near the city of Elephantine and having placed there a strong garrison, established shrines and altars for both the Romans and the barbarians and settled there priests of both nations to firm up the friendship between them by the sharing of similar sacred things. Whereupon, he named the place Philae."

Three inaccurate statements have long been acknowledged: 1) The faulty etymology for the island of Philae which does not come from φιλέω, as Procopius thought, but from πύλαι = "gates".[188] 2) An imprecise geographical description which would appear to place Philae within the land ceded to the Nobatai even though Procopius reported that the island was newly garrisoned by the Romans.[189] 3) His placing of the Blemmyes in the middle of the country and the Nobatai along the river reflects more their location in his own day rather than that of Diocletian's time.[190] While these inaccuracies are of minor significance, the report contains a major error which has mislead scholars and has made a proper evaluation of the course of events in Lower Nubia in this period impossible. It has also prevented scholars from obtaining an understanding of the role of the Blemmyes and for this reason necessitates a rather lengthy repudiation at this point.

---

[188] Revillout, Mémoire, 17.

[189] Wilcken, Archiv 1, 396, note 2.

[190] Monneret de Villard, Storia, 298.

In our judgement the chief error made by Procopius was to bring the Nobatai into the picture at all. While this tribe was to later play a major role in Nubia, this was not yet the case, particularly in Lower Nubia, during the last decade of the third century. It would not be until the second quarter of the fifth century that they would become a significant factor in the Dodecaschoinos. The following points speak against the involvement of the Nobatai in Diocletian's decision to withdraw Roman forces from Lower Nubia:

1) The Nobatai were not active in the region before the era of Diocletian. The only account which mentions them prior to this time is the untrustworthy 'Chronicon Paschale' which was written in the seventh century. Even Procopius must bring them into this region from the Kharga oasis.[191]

2) The sources from the next, i.e., the fourth century do not mention them being active in the region, and the first contemporary reference to them was made in the second quarter of the fifth century.[192] The Blemmyes, on the other hand, appear extensively both before and after this time. The silence of the sources, including first hand reports, over such a long period can not be regarded as being merely accidental.

3) It is not likely that Diocletian, even if his forces had inflicted a defeat upon the Blemmyes in Upper Egypt, was in any position to decide who could settle in the Dodecaschoinos. Had the Romans been so strong, they would not have been forced to abandon the territory in the first place. Although Procopius was right in describing the land as poor, both its mineral wealth and key position along the main routes to inner Africa would make the territory worth having. There can be no doubt that only very strong pressure could have brought Diocletian to the conclusion that the most reasonable course of action was to give up the land.

4) Even those who accept Procopius' report have admitted that the Nobatai never did occupy the land allotted to them or, at most, they were quickly evicted by the Blemmyes.[193] As we shall point out below, the origin of the Nobatai appears to be quite different than Procopius would have it.[194]

---

[191] For the passage from the 'Chronicon Paschale' see note 153 above. We shall see below that it is more probable that these Nobatai, who are the same people as the Noubae, enter Lower Nubia from the sourth rather than from the west. See below pages 76 ff.

[192] This source, Papyrus Leiden Z, will he handled in Chapter III (part III of this work).

[193] JOSEPH, Südgrenze, 24; KIRWAN, Comments, 72; MILLET, Notes, 69, suggests that the Nobatai did not find the land to their liking and voluntarily moved southward.

[194] See our discussion on pages 76 ff.

5) Actual dominance by the Nobatai in Lower Nubia did not occur until the time of King Silko, i.e., not before the end of the fifth century.[195] Even then the Blemmyes were not easily defeated and may have thereafter remained in their previous position along the Nile. Since the remainder of this and the two chapters which follow will elaborate upon these five points just presented, we will now turn our attention to this other tribe, the Nobatai.

c) Noubae, Noubades, Nobatai, Nubians

A correct understanding of the role and the activities of the Blemmyes can not be attained without a good understanding of a people with whom they were often coupled. This section will review the problems surrounding the origin of this people, the land(s) which they inhabited, and their activities. The first question to be handled is just how many peoples do the four names listed above represent. Whereas Noubades and Nobatai are clearly two variants of the same word, some scholars have insisted that they are not to be identified with the Noubae who, instead, form a distinctly separate group.[196]

According to MONNERET DE VILLARD, the Noubades were a nomadic tribe of Berber extraction who migrated eastwards from an original homeland in ʿwestern Libya'. They reached the Kharga oasis and were then brought into the Nile Valley on the invitation of Diocletian as Procopius describes. In the Lower Nubian region they subjugated the inhabitants and formed a small ruling aristocracy. The people whom they conquered were the Nubae, a mixed lot with Negroid influences which indicate a more southerly origin. By the Medieval period these two peoples had mixed so completely that the language of the conquerors was lost. MONNERET DE VILLARD appeals to an analogous situation with the Lombard invaders of Italy who also lost their own language. He further states that the material in the tombs at Ballana and Qustol, which he feels belong to the Noubades, contains clear indications of a new ethnic element which took over and imitated certain of the old Meroitic royal practices.[197]

While this rather complicated theory of the amalgamation of two originally separate peoples has not been without influence,[198] it was challenged by L. P. KIRWAN who pointed out that Roman policy in North Africa was other than MONNERET DE VILLARD believed and would not have forced an eastward migration by the Nobatai.[199] As an examination of the references to the Noubades/Nobatai clearly shows, once the mistaken connection with the

---

[195] The many problems surrounding King Silko and his famous inscription will be treated below in Chapter IV (part III of this work).

[196] Although WINDBERG, s.v. Noubai, RE 17, 1 (1936) 1230–1234, proposes a similar theory, the chief advocate of this view has been MONNERET DE VILLARD, Storia, 87 ff. His summary of his theory found in: Le necropoli, 63 ff. will be followed here.

[197] MONNERET DE VILLARD, Le necropoli, 94 f.

[198] J. DESANGES, Catalogue, 192–196, lists the two groups separately but avoids any conclusions. See, however, note 200 below.

[199] KIRWAN, Comments, 71.

Nababes is eliminated, all the early sources mention only the Noubae.[200] Recently F. ALTHEIM and R. STIEHL have tried to show how the name was altered to fit better with the Greek declension.[201] From the archaeological standpoint recent research had emphasized the continuity in the transformation from the Meroitic to the "X-group" culture in Lower Nubia.[202] There appears then to be no new population element whose origin needs to be explained nor any real reason to question the identity of the Noubae with the Noubades/ Nobatai in the way MONNERET DE VILLARD has done with his 'two peoples' theory.

We shall now turn to the question of the origin of this people who are first termed Νοῦβαι in Greek, ⲚⲞⲨⲂ in Coptic and *Nōbā* in Old Ethiopic. Here we have two theories to consider, both of which have received various nuances from later investigators.[203] The first of these was proposed by H. A. MACMICHAEL who placed the origin of the Noubae along the Upper Nile from which they moved in a basically northern direction.[204] In recent years this theory has been restated and ably presented and defended by R. HERZOG.[205] The alternative theory was proposed by E. ZYHLARZ who thought that the original homeland of the Nubian speaking peoples was in the region of Kordofan.[206] Proponents of either theory must account for the fact that modern linguistic surveys have located two different areas in which Nubian dialects are spoken, one along the Nile in Lower Nubia and the other in the hill country of Kordofan and Darfur. As TRIGGER has noted, the debate centers around the direction of a presumed migration which resulted in Nubian being spoken in two widely separate regions.[207]

ZYHLARZ's complex theory brings the Nubians from their homeland in Kordofan to their new location along the Nile River in a series of phases.[208]

---

[200] DESANGES, Catalogue, 192, note 5, writes: « *Nababes en Maurétanie Césarienne n'ont aucun rapport avec les Nubae ou Nobades.* » In: 'Meroitic North and South, ed. W. Y. ADAMS (et al.), 31–33, he presents evidence to show that the Noubae and Noubades/ Nobatai are actually the same people.

[201] F. ALTHEIM and R. STIEHL, Christentum am Roten Meer, 2 vols. (Berlin, Walter de Gruyter, 1970 and 1973), II, 309f., see the situation as follows: „*Tatsächlich haben das vermutlich ursprüngliche* Nōbā, NOYB *allein das Äthiopische und das Koptische bewahrt. Doch schon* Nubei, Νοῦβαι *zeigen in das Gefüge der griechischen Nominalbildung und* Νοβάται, Novades, Νοβάδες *führen lediglich das Begonnene um einige Schritte weiter.*"

[202] B. G. TRIGGER, The Royal Tombs at Qustul and Ballana and their Meroitic Antecedents, JEA 55, 1969, 117–129. 117ff.

[203] B. G. TRIGGER, The Languages of the Northern Sudan: an Historical Perspective, Journal of African History 7, 1966, 19–25, 20f., reviews the history of the research.

[204] H. A. MACMICHAEL, A History of the Arabs in the Sudan, 2 vols. (Cambridge, 1922; reprint ed., New York, Barnes & Noble, Inc., 1967), 1, 14ff.

[205] R. HERZOG, Nubier, 33–68.

[206] E. ZYHLARZ, Zur Stellung des Darfur-Nubischen, Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes 35, 1928, 84–123 and 188–212.

[207] TRIGGER, Languages, 20.

[208] ZYHLARZ, Stellung, 208f.

In the last centuries before Christ part of the people which he terms the A group, left the homeland and moved northwards to near the great bend of the Nile. Early in the present era the remainder of this A group, following the path of their northwards moving predecessors, crossed over the Wadi al-Malik and settled in the Dongola area along the west bank of the Nile. Some of the members of this wave continued northwards across the desert to the Kharga oasis from which Diocletian brought them into the Dodecaschoinos. Then at the start of the fourth century those who had stayed in Kordofan, the B group, migrated northeastwards and brought about the destruction of Meroe which lay in their path. This theory has received heavy criticism, and its great complexity certainly reduces the probability of its overall correctness.[209]

MacMichael and his supporters offer a much simpler explanation. In addition to the general movement in a northeast direction from an original homeland in the Wadi al-Melik, southern Dongola region, a group of Nubian speaking people left the Nile Valley and traveled southwestwards into the hill country of Kordofan. This last movement presumably took place during a time of stress. Unfortunately, there is little agreement among those who hold this view as to when this period of stress should be dated.[210] Because of the very intricate linguistic problems which need to be taken into consideration, there will be no attempt to judge which of these two theories or their many variants is most correct. We would, however, like to make two observations on the early location and movement of the Nubian speaking people.

The first point is that we have a report from Eratosthenes which places the Noubai on the left bank of the Nile between Meroe and the great bend of the Nile River. Furthermore, they are not subjects of Meroe and are divided into many different kingdoms, for they are a numerous people.[211] This report can be supplemented by Pliny's description which places them on the west bank of the Nile but to the south of Meroe.[212] These two accounts need not be seen as being contradictory, for the area occupied by the Noubai could have been quite large. From these regions they would have migrated in a north-northeastwards direction into Lower Nubia. The second point is that any migration to the Kharga oasis is not to be accepted. R. Herzog has clearly described the impossibility for a people without camels of making such a trek across the desert to Kharga.[213] This conclusion has found general acceptance in the latest discussion of the question.[214] It is certainly not easy to reject an account which sounds so specific and, at first glance, so plausible as that given by Procopius. nevertheless, the evidence now available to us forces us to conclude that he had come upon unreliable sources.

---

[209] Herzog, Nubier, 38 – 58, offers an extensive critique of this theory. Trigger, Languages, 20 f., discusses some new variations which also regard Kordofan as the original homeland.

[210] Arkell, History, 174, connects this migration with the fall of Meroe; Herzog, Nubier, 44, associates it with the Islamic intrusions into Nubia.

[211] Strabo, Geography, 17, 1, 2. As noted in Chapter I, page 62 above, this passage was extracted from Eratosthenes. The relevant section reads as follows: ἐξ ἀριστερῶν δὲ τῆς ῥύσεως τοῦ Νείλου Νοῦβαι κατοικοῦσιν ἐν τῇ Λιβύῃ, μέγα ἔθνος, ἀπὸ τῆς Μερόης ἀρξάμενοι μέχρι τῶν ἀγκώνων, οὐχ ὑποταττόμενοι τοῖς Αἰθίοψιν, ἀλλ᾽ ἰδίᾳ κατὰ πλείους βασιλείας διειλήμμενοι.

[212] Pliny the Elder, Natural History, 6, 192. See also Desanges, Catalogue, 194.

2. The Situation in the South

As fragmentary and incomplete as the evidence concerning the rise of the Blemmyes as an important factor in Lower Nubia and Upper Egypt is, the evidence for this same period in Upper Nubia is even more sparse. This is unfortunate, for it has been noted that there were no borders for the nomads of the Eastern Desert. Although many of the sources in Chapter I demonstrated that at least some Blemmyes had settled in parts of Upper Egypt as early as the third century B.C., the vast majority of the tribe continued a nomadic existence in the Eastern Desert. There are also indications that strong ties existed with the Meroitic kingdom to the south, and we have already mentioned the claim recorded by Strabo that the Blemmyes were subjects of the kings of Meroe.[215] It is impossible to determine if that relationship continued over a long period or if it was of a short term or possibly intermittent nature. Heliodorus' romance, which was written about the middle of the third century A.D., also places the Blemmyes under Meroitic control.[216] Another proof for a close relationship to Meroe is the fact that the earliest inscriptions commissioned by the Blemmyes were written in Meroitic, a language which can not yet be translated.[217]

---

[213] HERZOG, Nubier, 47 – 51. In: Meroitic North and South, ed. W. Y. ADAMS (et al.), HINTZE, 61 f., and PRIESE, 81 f., agree with HERZOG on this point.

[214] In addition to the views of HINTZE and PRIESE mentioned in note 213, ADAMS, in: Meroitic North and South, ed. ID. (et al.), 168 – 170, comes to accept this position. He writes: "In light of the above I welcome the suggestion of HINTZE and PRIESE that the Nubian-speaking immigration to Lower Nubia came much more probably from the upstream districts than from the western Sudan. Certainly an internal migration within the Kushite Empire would account more satisfactorily for the basically Meroitic culture of the northern province than would a migration from outside Kushite territory" (p. 170).

[215] Strabo, Geography, 17, I, 2. See p. 62 note 115.

[216] Héliodore, Les Éthiopiques, eds. R. M. RATTENBURY and T. W. LUMB, trans., J. MAILLON, 3 vols. (Paris, Société d'Édition 'Les Belles Lettres', 1960), Book 9, 16, 3 ff. The Blemmyes formed a contingent in the army of the Ethiopian king Ὑδάσπης in an imaginary battle against the Persians. For a discussion of the various African tribes represented in this novel see W. VYCICHL, Heliodors Aithiopika und die Volksstämme des Reiches Meroe, in: Ägypten und Kusch. Fritz Hintze zum 60. Geburtstag, zus.gest. u. hrsg. v. ERIKA ENDESFELDER et al., Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13 (Berlin, Akademie-Verlag, 1977), 447 – 458, especially 456 for the Blemmyes.

[217] See the comment by MONNERET DE VILLARD, Storia, 34, note 5.

Thus it is necessary to draw from the available sources in an effort to construct a tentative picture of the political and social situation in Upper and Lower Nubia during the time in which the Blemmyes began to dominate at least the more northern part of that area. Until the Meroitic language is better understood, this picture will remain only very provisional. Fortunately, a number of fine modern studies have helped illuminate the state of affairs beyond the Romano-Egyptian frontier.[218]

a) The Historical Background of Lower Nubia, 300 B.C. – 200 A.D.

According to both the archaeological evidence and one first-hand report by Herodotus, Lower Nubia remained essentially unsettled during the great part of the first millennium B.C.[219] A fall in the water level of the Nile apparently reduced the inhabitation of the region to nomadic groups which did not use pottery and to small military garrisons.[220] It was not until the early period of Ptolemaic rule in Egypt that Lower Nubia began to be resettled.[221] It is a matter of debate to what extent this resettlement was made possible by the introduction of the *saqiya* through whose use much more land could be brought under cultivation.[222] The Dodecaschoinos was colonized by settlers coming from Egypt,[223] and the Ptolemies took a great interest in the region as the gateway to Africa and as a source for elephants which they needed for their numerous wars in Asia.[224] The kings of Meroe were also quite active in the southern section of Lower Nubia and vied with the Ptolemies in the construction of temples.[225] By the reign of Ptolemy VI the Egyptians had clearly gained the upper hand and had established new towns on the sites of earlier New Kingdom settlements.[226] The Meroites, however, appear to have continued to maintain a theoretical, if not always an actual, sovereignty over the Triacontaschoinos.[227]

---

[218] In addition to the most recent studies mentioned in the Introduction, note 22, we have made extensive use of the following publications: W. Y. ADAMS, Post-Pharaonic Nubia in the Light of Archaeology I, JEA 50, 1964, 102 – 120, and "II", JEA 51, 1965, 160 – 178; S. DONADONI, La Nubia Tolemaica e Romana, Nubie par divers archéologues et historiens, Cahiers d'histoire égyptienne 10 (Cairo, 1967), 123 – 131; B. G. HAYCOCK, The Later Phases of Meroitic Civilization, JEA 53, 1967, 107 – 120, and ID., Landmarks in Cushite History, JEA 58, 1972, 225 – 244; T. KRAUS, Rom und Meroe, MDAIK 25, 1969, 49 – 56; N. B. MILLET, Meroitic Nubia, and TRIGGER, History, 120 – 140.

[219] TRIGGER, in: Meroitic North and South, ed. W. Y. ADAMS (et al.), 105 – 107. See also the comments by ADAMS in the same work, pages 12 – 14 and 130 – 137. Cf. Herodotus, History, Book 2, 29 – 31.

[220] TRIGGER, in: Meroitic North and South, ed. W. Y. ADAMS (et al.), 105, and ADAMS, ibid. 134 – 137.

[221] ADAMS, Post-Pharaonic Nubia I, 119, and in: Meroitic North and South, 14 – 16, and 137 – 144; TRIGGER, History, 120, and in: Meroitic North and South, 106 – 109.

[222] TRIGGER, History, 123. In his discussion in: Meroitic North and South, ed. W. Y. ADAMS (et al.), 106 f., TRIGGER retreats somewhat from his earlier estimation of the importance of the *saqiya* for the resettlement of Lower Nubia. ADAMS, in: Meroitic North and South, ed. ID. (et al.), 142, feels that the device was "... a necessary but not a sufficient condition for resettlement..." See also SHINNIE's comments on page 90 f.

[223] TRIGGER, in: Meroitic North and South, ed. W. Y. ADAMS (et al.), 107.

[224] DESANGES, Chasseurs, 31 ff.

[225] For a thorough review of the rivalry between the Ptolemies and the kings of Meroe during this period see HAYCOCK, Landmarks, 229 – 236.

When early in the period of Roman rule in Egypt the Meroites took advantage of the absence of the bulk of the Roman forces to invade the Thebaid, the Romans under Petronius drove them back and penetrated as far south as Napata.[228] In a meeting with Meroitic ambassadors on the island of Samos, Emperor Augustus offered the Meroites very generous peace terms which they accepted. Thus an era of peace and stability was introduced in which the Romans ruled from Maharraqa northwards and the Meroites controlled the Triacontaschoinos. Relations became so formalized and stable that ambassadors were even exchanged.[229] By the third century A.D. there is evidence that Meroitic control over its portion of Lower Nubia had weakened and that a virtually independent local aristocracy ruled in the Triacontaschoinos.[230] The king in Meroe, however, remained at least the *de jure* sovereign.[231] The long period of peace made possible active commercial relations which, in turn, led to prosperity throughout Lower Nubia. In the third century the Meroitic settlements in the region of the third cataract were flourishing, and it also appears that Meroitic settlers had made their way into the section of Lower Nubia which was under Roman jurisdiction.[232]

b) The Political and Social Situation in Lower Nubia in the Third Century

The best evidence for the political situation in Lower Nubia during this period comes from inscriptions which were written on the walls of the temples at Philae and at some other Nubian religious centers by local officials and also by visitors from Meroe and from short tombstone inscriptions from the Meroitic cemeteries.[233] These written sources which begin to appear near the end of the second century A.D. are to some extent supplemented by archaeological findings. Although these inscriptions are not historical *per se*, HAYCOCK has demonstrated how they do allude to historical events and thus add greatly to our knowledge of the prevailing conditions.[234] Unfortunately, the situation in Lower Nubia for this period remains rather in a vacuum, since the region to the south has thus far received little attention from archaeologists.[235]

---

[226] Ibid., 235. In his earlier article, Later Phases 108 f., HAYCOCK had written that Meroitic settlement in Lower Nubia remained insubstantial until the very end of the last century B.C. Cf. ADAMS, in: Meroitic North and South, ed. ID. (et al.), 140 ff.

[227] DESANGES, Relations, 2.

[228] Strabo, Geography, 17, 1, 54, is the chief ancient source on this war. See also T. KRAUS, Rom und Meroe, 49 ff., for the evidence of Roman occupation. An analysis of the campaigns of Aelius Gallus against Arabia and of Petronius against the Meroites is given by S. JAMESON, Chronology of the Campaigns of Aelius Gallus and C. Petronius, JRS 58, 1968, 71–84. See also INGE HOFMANN, Der Feldzug des C. Petronius nach Nubien und seine Bedeutung für die meroitische Chronologie, in: Ägypten und Kusch. Fritz Hintze zum 60. Geburtstag, zus.gest. u. hrsg. v. ERIKA ENDESFELDER et al., Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13 (Berlin, Akademie-Verlag, 1977), 189–205.

[229] T. KRAUS, Rom und Meroe, 51 f.

[230] HAYCOCK, Later Phases, 116 f.

[231] Ibid., 116–119. See also his comments in: Meroitic North and South, ed. W. Y. ADAMS (et al.), 48–50, where he sees royal authority continuing to be exercized in Lower Nubia into the fourth century A.D.

[232] HAYCOCK, Later Phases, 116, and in: Meroitic North and South, 45. The exact reason for the prosperous condition of Lower Nubia is not clear. See ADAMS, Meroitic North and South, ed. ID. (et al.), 163–165.

The earliest dated inscription by a Meroite in Lower Nubia is Philae 421 which may be dated to the seventh year of the reign of Severus Alexander or 227 A.D.[236] The first inscription, however, which reveals any pertinent data is Philae 416. Its author, Pasan son of Paese, was a Meroite ambassador to Rome and mentiones both his sovereign Teqorideamani and the Roman emperor Trebonianus Gallus within his inscription. Pasan tells of the gifts which he brought to the goddess Isis in April 253.[237] In addition, he prays for a safe journey home to Meroe and expresses concern for possible dangers during the trip.

Another inscription, located close to the last one, Philae 417, records an event which took place at the same time.[238] A Roman *dux* was forced to intervene in a struggle between the men of Elephantine and an unknown group called *Prsme*. The author of this inscription, a man called Tami, also implies that the road to the south had not been opened for three years.[239] HAYCOCK has suggested that the Blemmyes may have been responsible for this disruption in the transit route and noted that this was the time of the first alleged Blemmy incursion into Egypt during the reign of Decius.[240]

In still another inscription, Philae 252, disturbances in this region contemporary with a known period of Blemmy activity in Egypt are recorded. In this text which dates from the fourth year of the emperor Aurelian, 273 A.D., a certain Jeho the Great, "the ruler of the water" stopped at the Abaton and seven days later returned northward.[241] This Jeho is probably the son of Jeho, son of Asklepiades, mentioned in Philae 301.[242] The elder Jeho was active in the suppression of a revolt which took place in the third year of the reign of Valerian, 255–6 A.D.[243] Thus it is possible that his son was the commander of an expedition against the Blemmyes.[244] However, a word of caution must be inserted at this point. Even though these several inscriptions do indicate that there were periodic disturbances in this area and we know that the Blemmyes made raids into Upper Egypt during this same period, it would be unsound in the absence of any direct evidence to conclude that they were actually involved.

---

[233] We are particularly indebted to HAYCOCK's analysis of these sources in: Later Phases, 113 – 117, and to his more recent review in: Meroitic North and South, ed. W. Y. ADAMS (et al.), 43 – 48.

[234] HAYCOCK, Later Phases, 113. MILLET, Meroitic Nubia, 66 ff., has made use of these sources to establish genealogical relationships within the officialdom of the region.

[235] HAYCOCK, Later Phases, 112.

[236] GRIFFITH, Demotic Graffiti, 121 f.

[237] Ibid., 114 ff.

[238] Ibid., 118 f. HAYCOCK, Later Phases, 115, note 6, suggests 252 A.D.

[239] GRIFFITH, Demotic Graffiti, 120. *Prsme*, while similar to the *Prm(t)* mentioned by MEEKS, Donations, 121 ff., can not be related to the latter, since the 's' is clearly visible. See Chapter I, p. 61 note 105.

[240] HAYCOCK, Later Phases, 116, note 1.

[241] GRIFFITH, Demotic Graffiti, 83 ff.

c) The Blemmyes and the Kingdom of Axum in the Late Third Century

As we noted earlier in this chapter, some scholars have sought to explain the sudden outbreak of Blemmy raids into Upper Egypt by a shift in their allegiance from the king of Meroe to that of Axum.[245] In this view the Blemmyes would have become one aspect of a wider Axumite offensive against Rome in the struggle for control of Red Sea trade.[246] Although we have already seen that the evidence for this alliance in the 'Historia Augusta' is at best very questionable, it is necessary to review at this point the evidence for any relationship between Blemmyes and the kingdom of Axum. In this case the evidence consists of the inscriptions of the various Axumite rulers. Unfortunately, the value of these inscriptions is reduced by the fact that there exists no agreement among the scholars who have studied them as to their time of origin.[247] Not only is the chronology for the reigns of the different kings very uncertain, but also several of the key inscriptions can not be accurately attributed to any given king. In fact, some attempts have been made to date certain inscriptions by correlating them with known periods of Blemmy raids.[248] Thus that which is for this study a problem to be investigated, i.e. the very existence of a relationship between the Blemmyes and the kings of Axum, has been accepted as an established fact in efforts to date these inscriptions.

---

[242] Ibid., 92.

[243] For information on the office "general of the river" see MILLET, Meroitic Nubia, 55–57 and 77 ff. In a recent study by INGE HOFMANN, Zur Bedeutung der Titels Pelmos Atolis, Meroitic Newsletter 17, 1976, 36–40, especially 38 f., the military nature of this office is de-emphasized in favor of its role within the Isis cult. HAYCOCK, in: Meroitic North and South, ed. W. Y. ADAMS (et al.), 47 f., notes, however, that military, religious, and administrative careers were not separate at that time.

[244] HAYCOCK, Later Phases, 115, note 6, leaves little room for doubt. "Philae 252 ... doubtless records a later expedition to Blemmy territory to punish the inhabitants for their incursion into Egypt in 271/2."

[245] In addition to those scholars mentioned in note 167, we may add G. ROEDER, Die Geschichte Nubiens und des Sudans, Klio 12, 1912, 51–82, 51 ff., and J. LESQUIER, L'Armée romaine, 34 ff.

[246] On the scope of Axumite power and interests see DESANGES, Relations, 12 ff.

[247] The extremely complex problem of the chronology of the Axumite kings has been the subject of heated debate with very little agreement among the participating scholars. Although the central point of the discussion has been whether the reign of King Ezana, the first Christian ruler of Axum, should be placed in the middle of the fourth century (the traditional date) or one full century later, this uncertainty places nearly every other royal inscription in doubt. The principal proponent of the later date for Ezana is FRANZ ALTHEIM, who first proposed his theory in his 'Geschichte der Hunnen', 5 vols. (Berlin, Walter de Gruyter, 1959–62), V, 157–180. He and RUTH STIEHL have repeated his views and have defended them against criticism in their 'Die Araber in der alten Welt', 5 vols. (Berlin, Walter de Gruyter, 1964–1968), IV, 502–514, and V 2, 539–541, and

Two inscriptions need to be examined at this time, for both have been placed by some scholars in the third century A.D. The first of these, Jamme 631, bears the name of its discover, A. Jamme, who mentioned it briefly in a publication from the year 1957.[249] He later published the text in transliteration with an English translation and commentary.[250] The text reports upon an expedition into South Arabia by an Ethiopian king named *GDRT*. The part of the inscription which is of interest to us is translated by Jamme as follows:

> "When Baygat the child of the Neguš and the expeditionary force of the Habasites went forth and set out towards the city (of) Zafar..."[251]

The key words from line 21 are *"bygt/wld/ngšyn"* which Jamme renders as "Baygat the child of the Neguš". Baygat would thus be the commander (literally: child) of the expeditionary force sent out by the Neguš, i.e. the Ethiopian king.

Already in 1958 G. Ryckmans, writing in 'Le Muséon', suggested that *"bygt"* was the equivalent of Βουγαεῖται i.e. the Bega (Bedja).[252] He would thus read the disputed phrase as "the Bega the sons of the Neguš" which would indicate a Bega unit operating in the service of the king of Axum. This reading was adopted by Altheim and Stiehl who further refined it with the suggestion that *wld* (Ethiopian *waled*, plural *welud*) should be read not as "sons" but as "subjects or slaves" i.e. vassals of the Ethiopian king.[253] This

---

most recently in 'Christentum am Roten Meer', I, 393–431. The most comprehensive attack upon this theory has come from A. Dihle, Umstrittene Daten. Untersuchungen zum Auftreten der Griechen am Roten Meer, Wissenschaftliche Abhandlungen der Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen 32 (Cologne, 1965), 36–64. The most recent study to appear on this topic, Erich Dinkler, König Ezana von Aksum und das Christentum, in: Ägypten und Kusch. Fritz Hintze zum 60. Geburtstag, zus.gest. u. hrsg. v. Erika Endesfelder et al., Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13 (Berlin, Akademie-Verlag, 1977), 121–132, also concludes with a rejection of Altheim's views.

[248] Monneret de Villard, Storia, 26ff. Also E. J. Drewes, Inscriptions de l'Éthiopie antique (Leiden, E. J. Brill, 1962), 102–107.

[249] A. Jamme, Bibliotheca Orientalis 14, 1957, 80.

[250] A. Jamme, Sabean Inscriptions from Mahram Bilqis (Marib) (Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1962), 132f.

[251] Ibid., lines 20–23: *n/ʿdw/whṣrn/bygt/wld/ngšyn/wmṣr/ʾḥbsn/ʿdy/hgrn/ẓfr.*

[252] G. Ryckmans, Découvertes épigraphiques en Éthiopie, Le Muséon 71, 1958, 141–148, 147.

[253] Altheim and Stiehl, Araber II, 299.

reading has been accepted by several scholars,[254] but others support Jamme's original translation of *bygt* as a proper name. W. W. Müller points to a parallel passage found at Jamme 577, 3 and 6 where *grmt/wld/ngšyn* occurs.[255] Both Müller and Jamme see Baygat and Garmat as the proper names of prince-regents directing the expeditionary forces of the king of Ethiopia. Most recently this reading has been followed by A. F. L. Beeston in his translation of the inscription, but he does not offer any commentary to justify his choice.[256]

Altheim and Stiehl, on the other hand, have put forth new evidence in support of their reading. In a text which can be dated to the second half of the tenth century which had been originally published by E. Littmann, R. Stiehl was able to trace upon the stone letters not visible to Littmann. With these additions the following phrase appears: *30/sabʿ/kᵘelū/bygt/kawīnomū.*[257] Altheim and Stiehl translate this phrase: „*...außer 30 Männern, die alle Bega waren...*"[258] Here there can be no question of a personal name, as was argued in regard to Jamme 631, 21, since thirty men are clearly involved. Thus it would seem that Jamme 631 should be interpreted as showing Bega soldiers in the army of the Neguš.

Even so, there remains the problem as to the dating of this inscription. While Jamme would date the text to 65–55 B.C.,[259] Altheim and Stiehl and also Drewes favor a dating of approximately 250 A.D.[260] This latter dating would correspond to the first alleged Blemmy invasion of Upper Egypt during the reign of Decius. Still another expert, Hermann von Wissmann, places this campaign into South Arabia at about 190 A.D., an estimation in which W. W. Müller concurs.[261] In face of this wide disagreement among the experts as to the dating of this inscription, it is necessary to exercize caution and refrain from drawing far-reaching conclusions regarding Axumite sovereignty over the Bega, and therefore also the Blemmyes, in the middle of the third century.

The second text, which is also not free from major uncertainty in regard to its chronology, is the so-called 'Monumentum adulitanum' or Adulitana II which was copied by Cosmas Indicopleustes when he journeyed to Adulis in the sixth century.[262] This inscription had been written upon a throne and was recorded by Cosmas along with a much earlier inscription from Ptolemy III. Unfortunately, Cosmas failed to copy the beginning of the inscription which contained the name of the ruler whose deeds are recorded therein. This long text mentions numerous conquests by the king and comes from the twenty-seventh year of his reign.

---

[254] M. P. Roncaglia, Les Arabes dans l'antiquité classique, Parole de l'Orient 3, 1972, 171–178, 173. Also H. von Wissmann, Zur Geschichte und Landeskunde von Alt-Südarabien, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 246 (Vienna, 1964), 66 f.

[255] W. W. Müller, OLZ 64, 1969, 61, and Jamme, Sabean Inscriptions, 303.

[256] A. F. L. Beeston, Qahtan: Studies in Old South Arabian Epigraphy, fasc. 3, Warfare in ancient South Arabia (London, Luzac, 1976), 26 f.

[257] Altheim and Stiehl, Araber V 2, 257. Cf. Enno Littmann, Sabäische, Griechische und Altabessinische Inschriften, Deutsche Aksum Expedition 4 (Berlin, 1913), 43.

[258] Altheim and Stiehl, Araber V 2, 258.

[259] Jamme, Sabean Inscriptions, 390 f.

[260] Altheim and Stiehl, Araber II, 298 f., and Drewes, Inscriptions, 102.

[261] H. von Wissmann, Alt-Südarabien, 66 ff., and W. W. Müller in a personal communication from 20 September 1976.

Since the king gives praise to Ares, Zeus, and Poseidon, he must have ruled before Ezana, the first Christian king, but the identity of this monarch remains in doubt. Sembruthes would seem to be the most probable choice,[263] but certainly not a unanimous one.[264] Even those who accept Sembruthes as the king in question disagree on the dating for his reign, and DREWES' estimate which would place this inscription in the last decade of the third century is as uncertain as those which connect the inscription with other known periods of Blemmy activity.[265] The extent of the disagreement can be seen in the findings of VON WISSMANN who, while also accepting Sembruthes as the king, places the inscription shortly after 100 A.D.[266]

As far as the inscription itself is concerned, the key section states that the king subdued the Atalmo and the Bega and with them all the people of the Taggaites who occupied the territory up until the Egyptian frontier.[267] In addition, a scholium in the margin of one of the main variants expressly equates the Bega with the Blemmyes.[268] A discussion of the validity of this identification will be taken up in Part II of this article (part III of this work) after all the pertinent evidence has been presented. As to the issue at hand, however, it is hard to draw any firm conclusion as long as the dating of the inscription remains so uncertain. Although Adulitana II does clearly claim a victory over the Bega as well as other tribes, can we assume that the Axumites actually exercized control over them thus extending their rule as far as the border of Egypt? It is difficult to believe that any king at Axum could have established any more than a temporary rule over nomads who travelled throughout the vast Eastern Desert. Even assuming that a specific period of Blemmy raids into Upper Egypt could be tied to this victory by the Axumites, it is more likely that the raids would have been triggered by a sort of ripple effect rather than upon command of the Axumites. In other words, an Axumite victory over Bega living near their borders may have produced a northward movement of the tribes with the result that the Blemmyes, who lived nearest to Egypt, were forced into the Nile Valley. Still such a reconstruction is purely hypothetical, for there remains no concrete evidence linking Adulitana II with any Blemmy raids.

---

[262] Cosmas Indicopleustès, Topographie Chrétienne, ed. WANDA WOLSKA-CONUS, 2 vols, Sources Chrétiennes 141 and 159 (Paris, Les Éditions du Cerf, 1968 and 1970), Book 2, §§ 60–63. See also MONNERET DE VILLARD, Storia, 26 f.

[263] ALTHEIM, Hunnen V, 170 ff., offers a very complex argument to prove that Sembruthes was the author of this inscription. Following his chronology Sembruthes would be placed in the last quarter of the fourth century with his reign extending into the early fifth century.

[264] INGE HOFMANN, Bemerkungen zum Ende des meroitischen Reiches, in: Afrikanische Sprachen und Kulturen – ein Querschnitt, hrsg. v. VERONIKA SIX, NORBERT CYFFER et al., Hamburger Beiträge zur Afrika-Kunde 14 (Hamburg, Deutsches Institut für Afrika-Forschung, 1971), 342–352, especially 343.

[265] DREWES, Inscriptions, 103–106, presents his own views and gives the theories of those scholars who favor connecting this inscription with the Palmyrenian invasion of 269–270 A.D.

[266] H. VON WISSMANN, Alt-Südarabien, 269 f.

[267] Cosmas, Topographie, I, 375, lines 11–13: Ἀταλμῶ καὶ Βεγὰ καὶ τὰ σὺν αὐτοῖς ἔθνη πάντα Ταγγαΐτων, τὰ μέχρι τῶν τῆς Αἰγύπτου ὁρίων οἰκοῦντα.

[268] Ibid., 48. Variant L may be dated to the eleventh century and comes from the convent of Iviron on Mt. Athos. As KIRWAN, Studies, 70, notes, the scholia are an important feature of the 'Topography' and Cosmas himself may be responsible for many of them. The scholium itself reads as follows: τοὺς Βλέμμυας οὕτως γὰρ καλοῦσιν οἱ Αἰθίοπες.

d) The Blemmyes and the 'Fall' of Meroe

Attention must now be turned towards a reference by Mamertinus in a panegyric given in honor of Maximianus in 291 to a war between the Blemmyes and the Meroites.[269] Mamertinus contrasts the peaceful conditions which prevail within the Empire to the wars and troubles which plague other lands and adds that the Blemmyes are engaged in a struggle to the death against the Ethiopians (the Meroites) having only light arrows against their (better) armed foe.[270]

From this brief description by a rhetor living in Gaul, FRANZ ALTHEIM has developed a theory which asserts that the Blemmyes were responsible for the destruction of Meroe.[271] His theory is complex and, as HOFMANN has shown,[272] is based upon several faulty assumptions. Since ALTHEIM knew that the Blemmyes were centered in the Eastern Desert at about the latitude of the First Cataract, their presence at Meroe requires some explanation. This is accomplished by the creation of another group of Blemmyes who supposedly lived in the far South and who, after having defeated the Meroites, joined the northern branch of the tribe to form a formidable people.[273]

ALTHEIM, however, begins his argumentation with an error. After stating that Heliodorus described the Blemmyes as lightly armed with bows and arrows which are placed in a band about the head, he compares this with the statement by Mamertinus that the Blemmyes used arrows against the Meroites.[274] Actually, this description by Heliodorus refers to the inhabitants of the cinnamon lands, whereas he ascribed to the Blemmyes the use of swords.[275] Although Altheim goes on to add a mass of ethnographical data, there remains no evidence to connect the Blemmyes with the destruction of Meroe other than this reference by Mamertinus of a war between the two. The problem surrounding the 'fall' of Meroe continues to perplex scholars,[276] but it is not solved by introducing the Blemmyes as the chief cause. The latter undoubtedly profited from the weakened condition of the kingdom of Meroe, and it was not accidental that their power and influence in Lower Nubia grew at the very time that Meroitic influence declined. Finally, it is probable that the Meroitic kingdom continued to exist into the second quarter of the fourth century, and the Meroitic aristocracy in Lower Nubia may have retained control in that region until approximately the middle of that century.[277]

---

[269] EDOUARD GALLETIER, Panégyriques Latins, 3 vols. (Paris, Société d'Édition 'Les Belles Lettres', 1949–55), 1, 41–49.

[270] Ibid.: *sed etiam Blemyes illi, ut audio, leuibus modo adsueti sagittis aduersus Aethiopas quaerunt arma, quae non habent, et paene nudis odiis proelia interneciua committunt.*

[271] ALTHEIM and STIEHL, Araber II, 298–304.

[272] HOFMANN, Bemerkungen, 344 f.

[273] ALTHEIM and STIEHL, Araber II, 303.

[274] Ibid.

e) Factors in the Blemmyes' Rise to Power

The final subject to be discussed in this chapter is how best to account for the seemingly sudden emergence of the Blemmyes as a dangerous foe for the Romans and as an important factor in the region about the First Cataract. Several developments independent from one another appear to have produced such a metamorphosis. The first and most important was the simultaneous and apparently unrelated weakening of both the Meroitic state and of the Roman forces in Egypt. These two powers had been able to keep the Blemmyes and the other nomadic tribes under control, but as a result of their weakened condition a vacuum developed in which a new force, the Blemmyes, could grow.[278] Although they were renowned as fierce warriors, the Blemmyes were probably never numerous enough to constitute a threat to a well-organized and disciplined opponent. Only the undermanned, badly placed, and often unpaid Roman legions of the third century torn apart by a series of revolts could have fallen prey to them.[279] By the time Diocletian instituted long overdue changes, the Roman position in Lower Nubia could no longer be saved.[280]

---

[275] Hofmann, Bemerkungen, 344. In the opinion of Dénes Kövendi, Heliodor's Aithiopika, eine literarische Würdigung, Araber III, 136–197, 154, Heliodorus is no historian: *„Heliodor will überhaupt nicht eine geschichtliche Wirklichkeit, und schon gar nicht die seiner Zeit darstellen."*

[276] In 'Bemerkungen', 342, Hofmann notes the lack of historical documents that would aid in our understanding of the decline of this great African kingdom. The archaeological evidence appears to allow for the existence of royal tombs through the first third of the fourth century. See S. Wenig, Bemerkungen zur Chronologie des Reiches von Meroe, MIO 13, 1967, 1–44, 44. We would follow F. Hintze, Meroe und die Noba, ZÄS 94, 1967, 79–86, in placing great stress on the long Ezana inscription DAE 11 as providing the best clues to the final phase of the Meroitic kingdom. Since Hofmann accepts Altheim's fifth century date for Ezana, she can not place any value on this inscription in relation to the fall of Meroe. The picture which emerges from Hintze's study is that of the Meroitic kingdom lasting at least until the mid fourth century but being reduced in size and importance by more energetic peoples, especially the Noubai. A further complication has been introduced by Altheim and Stiehl, CRM II, 308 f., who challenge the identification of the Axumite inscription with the Egyptian *kꜣš* or the Meroitic *qʿš*. Cf. Monneret de Villard, Storia, 37.

[277] Haycock, Meroitic North and South, 48 f.

[278] Donadoni, Nubia, 126 ff.

Our lack of knowledge regarding the situation in the southern part of Lower Nubia in the region controlled by the Meroites has already been stated. HAYCOCK has contrasted the decay of the Meroitic heartland with the still prosperous conditions in Lower Nubia.[281] In more recent studies both HAYCOCK and N. B. MILLET explain this prosperity by assuming that the Meroitic residents of Lower Nubia were acting as middlemen in the lucrative trade between the western Sudan and Roman Egypt.[282] In the third century there is no evidence of destruction which Blemmy raids would have presumably caused. It may be that the Meroitic aristocracy in Lower Nubia was able to defend the cities against Blemmy attack even after the Blemmyes were no longer subjects of the king of Meroe or that some accomodation was reached with them.[283] Only in the second quarter of the fourth century do we find evidence for conflict in this region (see in the forthcoming Part II of this article [part III of this work]).

The second development which greatly increased the ability of the Blemmyes to successfully carry out raids was that at this time they began to possess camels, presumably obtaining them from Arab (Palmyrenian?) traders along the Red Sea.[284] Possession of the camel greatly enhanced their mobility and thus made them a much more formidable opponent. To counteract this new threat, the Roman forces also introduced camel-riding troops in the second half of the third century.[285] Although we have been somewhat sceptical in placing too much emphasis on a possible role for the Axumites as the new masters of the Blemmyes who dispatched them into Roman controlled territory as part of a general campaign against the Romans, such a relationship can not be ruled out entirely. It seems to us, however, more probable that Axumite campaigns against the Bega tribes dwelling nearer to Axum precipitated a northward movement of the various tribes with the ultimate result that the Blemmyes were pushed into the Nile Valley. This does not mean that all Blemmy raids were merely reactions by the latter to put pressure upon them from the south, for certainly the internal weakness of Egypt combined with the increased mobility of the Blemmyes were important contributing factors. In the next chapter we will see what form the relationship between the Blemmyes and the Roman Empire took after the latter withdrew from the Dodecaschoinos.

---

[279] LESQUIER, L'Armée romaine, 474 ff.

[280] See above note 39. Some of the changes are discussed by DENIS VAN BERCHEM, L'occupation militaire de la Haute Égypte sous Dioclétien, Roman Frontier Studies (Tel Aviv, Students Organization of Tel Aviv University, 1967), 123 – 127.

[281] HAYCOCK, Later Phases, 112 f. and 117.

[282] HAYCOCK, in: W. Y. ADAMS, ed., Meroitic North and South, 42 f. See also the observations by MILLET on page 79 and those of TRIGGER 111 – 113.

[283] The latter development would seem to us to be the more probable based on the archaeological and inscriptional findings presented by HAYCOCK, Meroitic North and South, ed. W. Y. ADAMS (et al.), 48 f.

[284] ALTHEIM, Niedergang, I, 167 f.

[285] Ibid., 164 ff.

3. Summary

Blemmy raids into Egypt began shortly after the middle of the third century A.D. and continued intermittently throughout the remainder of that century. Unfortunately, the sources available to us provide few details on these raids, and the references to the Blemmyes in the 'Historia Augusta' can only be used with utmost caution. Although Roman forces seem to have been able to expell the invaders from Upper Egypt, the latter remained a danger to Roman control, particularly in Lower Nubia. By the time of Diocletian Blemmy pressure had become so intense that the emperor decided that the Dodecaschoinos had to be abandoned. Procopius' claim that Diocletian ceded the former Roman territory in Lower Nubia to the Noubades/Nobatai is not supported by other evidence, and it was clearly the Blemmyes who became the dominant force in that region.

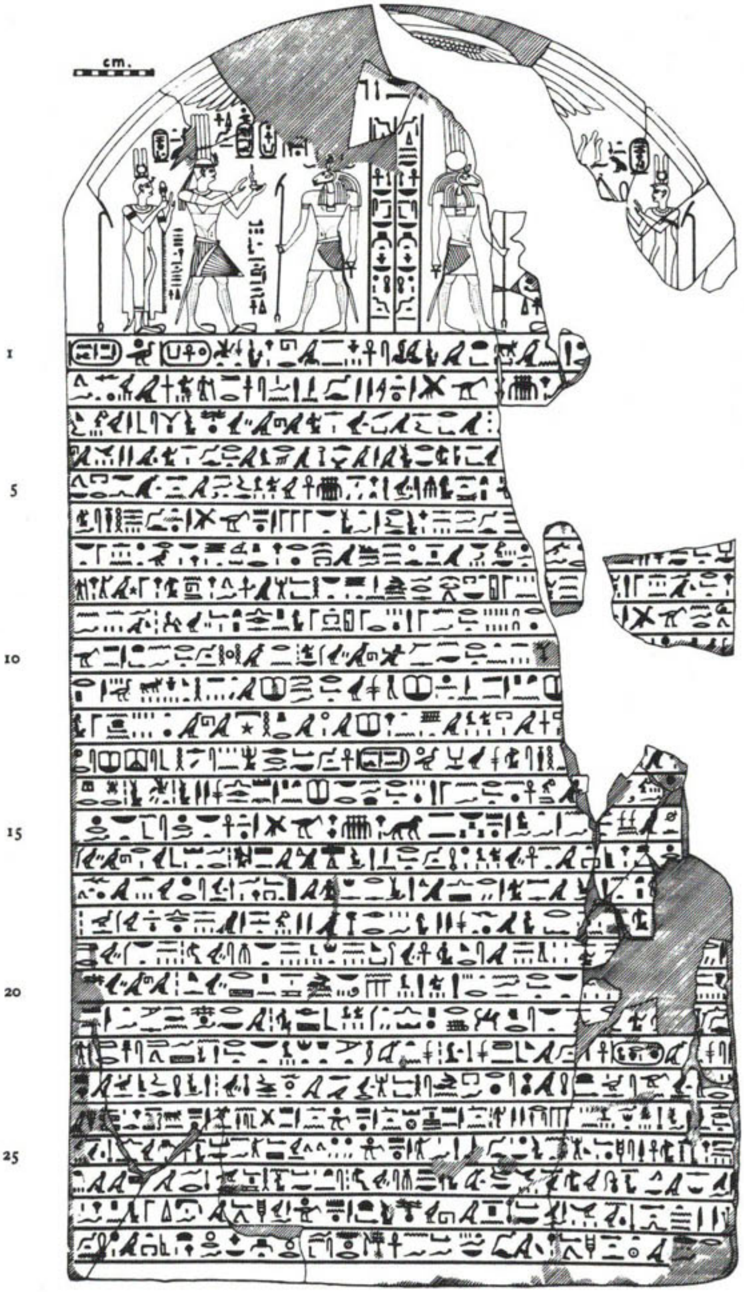
The role, if any, played by Axum remains uncertain due to the great difficulties of chronology which plague the several inscriptions in which the Bega appear. Moreover, it is difficult to imagine how any king reigning in Axum would have been able to control effectively the nomadic tribesmen scattered throughout the vast Eastern Desert. The decline in the fortunes of the kingdom of Meroe may have freed the Blemmyes from an external restraint although the Meroitic section of Lower Nubia remained both prosperous and stable during the entire third century. These developments along with possible pressure from other Bega tribes living closer to Axum may have forced the Blemmyes into their raids into Upper Egypt. Roman weakness during this period made possible the partial or temporary Blemmy successes and could have, in turn, encouraged still more raids. Despite rather considerable interest in Nubia and a number of recent studies on this period of Nubian history, it must be admitted that great differences of opinion still exist among the experts and that the major problems remain largely unsolved. Therefore, the findings reached in this chapter must be regarded as only tentative, for the evidence now at hand simply does not permit us to draw definitive conclusions.

Appendix

A: Stele of Anlamani; MACADAM, Kawa I, Plate 16 (note lines 16–21).

B: Procopius' report of Diocletian's withdrawal of Roman forces from Lower Nubia: De Bello Persico I, 19.

Item A


cm.
1
5
10
15
20
25

Item B

Ἐκ δὲ Αὐξώμιδος πόλεως ἐς τὰ ἐπ' Αἰγύπτου ὅρια τῆς Ῥωμαίων ἀρχῆς, οὗ δὴ πόλις ἡ Ἐλεφαντίνη καλουμένη οἰκεῖται, τριάκοντα ὁδὸς ἡμερῶν ἐστιν εὐζώνῳ ἀνδρί. ἐνταῦθα ἔθνη ἄλλα τε πολλὰ ἵδρυται καὶ Βλέμυές τε καὶ Νοβάται, πολυανθρωπότατα γένη. ἀλλὰ Βλέμυες μὲν ταύτης δὴ τῆς χώρας ἐς τὰ μέσα ᾤκηνται, Νοβάται δὲ τὰ ἀμφὶ Νεῖλον ποταμὸν ἔχουσι. πρότερον δὲ οὐ ταῦτα ἐγεγόνει τὰ ἔσχατα τῆς Ῥωμαίων ἀρχῆς, ἀλλ' ἐπέκεινα ὅσον ἑπτὰ ἑτέρων ἐπίπροσθεν ὁδὸν ἡμερῶν· ἡνίκα δὲ ὁ Ῥωμαίων αὐτοκράτωρ Διοκλητιανὸς ἐνταῦθα γενόμενος κατενόησεν ὅτι δὴ τῶν μὲν ἐκείνῃ χωρίων ὁ φόρος λόγου ἄξιος ὡς ἥκιστα ἦν, ἐπεὶ στενὴν μάλιστα τὴν γῆν ἐνταῦθα ξυμβαίνει εἶναι (πέτραι γὰρ τοῦ Νείλου οὐ πολλῷ ἄποθεν ὑψηλαὶ λίαν ἀνέχουσαι τῆς χώρας τὰ λοιπὰ ἔχουσι), στρατιωτῶν δὲ πάμπολύ τι πλῆθος ἐνταῦθα ἐκ παλαιοῦ ἵδρυτο, ὧνπερ ταῖς δαπάναις ὑπερφυῶς ἄχθεσθαι συνέβαινε τὸ δημόσιον, ἅμα δὲ καὶ Νοβάται ἀμφὶ πόλιν Ὄασιν ᾠκημένοι τὰ πρότερα ἦγόν τε καὶ ἔφερον ἅπαντα ἐς ἀεὶ τὰ ἐκείνῃ χωρία, τούτους δὴ τοὺς βαρβάρους ἀνέπεισεν ἀναστῆναι μὲν ἐξ ἠθῶν τῶν σφετέρων, ἀμφὶ ποταμὸν δὲ Νεῖλον ἱδρύσασθαι, δωρήσασθαι αὐτοὺς ὁμολογήσας πόλεσί τε μεγάλαις καὶ χώρᾳ πολλῇ τε καὶ διαφερόντως ἀμείνονι ἧσπερ τὰ πρότερα ᾤκηντο. οὕτω γὰρ ᾤετο αὐτούς τε οὐκέτι τά γε ἀμφὶ τὴν Ὄασιν ἐνοχλήσειν χωρία καὶ γῆς τῆς σφίσι διδομένης μεταποιουμένους, ἅτε οἰκείας οὔσης, ἀποκρούσεσθαι Βλέμυάς τε, ὡς τὸ εἰκός, καὶ βαρβάρους τοὺς ἄλλους. ἐπεί τε τοὺς Νοβάτας ταῦτα ἤρεσκε, τήν τε μετανάστασιν αὐτίκα δὴ μάλα πεποίηντο, ᾗπερ ὁ Διοκλητιανὸς σφίσιν ἐπέστελλε, καὶ Ῥωμαίων τάς τε πόλεις καὶ χώραν σύμπασαν ἐφ' ἑκάτερα τοῦ ποταμοῦ ἐξ Ἐλεφαντίνης πόλεως ἔσχον. τότε δὴ ὁ βασιλεὺς οὗτος αὐτοῖς τε καὶ Βλέμυσιν ἔταξε δίδοσθαι ἀνὰ πᾶν ἔτος ῥητόν τι χρυσίον ἐφ' ᾧ μηκέτι γῆν τὴν Ῥωμαίων ληίσωνται. ὅπερ καὶ ἐς ἐμὲ κομιζόμενοι οὐδέν τι ἧσσον καταθέουσι τὰ ἐκείνῃ χωρία. οὕτως ἄρα βαρβάρους ἅπαντας οὐδεμία μηχανὴ διασώσασθαι τὴν ἐς Ῥωμαίους πίστιν ὅτι μὴ δέει τῶν ἀμυνομένων στρατιωτῶν. καίτοι καὶ νῆσόν τινα ἐν ποταμῷ Νείλῳ ἄγχιστά πη τῆς Ἐλεφαντίνης πόλεως εὑρὼν ὁ βασιλεὺς οὗτος φρούριόν τε ταύτῃ δειμάμενος ὀχυρώτατον, κοινούς τινας ἐνταῦθα νεώς τε καὶ βωμοὺς Ῥωμαίοις τε καὶ τούτοις δὴ κατεστήσατο τοῖς βαρβάροις, καὶ ἱερεῖς ἑκάστων ἐν τῷ φρουρίῳ τούτῳ ἱδρύσατο, ἐν τῷ βεβαίῳ τὴν φιλίαν αὐτοῖς ἔσεσθαι τῷ μετέχειν τῶν ἱερῶν σφίσιν οἰόμενος. διὸ δὴ καὶ Φίλας ἐπωνόμασε τὸ χωρίον.

Selected Bibliography

ADAMS, W. Y., Nubia, Corridor to Africa (London, Allen Lane, 1977).

–, Post-Pharaonic Nubia in the Light of Archaeology I, JEA 50, 1964, 102–120; Part II JEA 51, 1965, 160–178.

–, A Re-Appraisal of Nubian Culture History, Orientalia n.s. 39, 1970, 269–277.

ADAMS, W. Y. et al., Meroitic North and South. A Study in Cultural Contrasts, Meroitica 2 (Berlin, Akademie-Verlag, 1976).

ALFÖLDI, A., The Crisis of the Empire (AD 249–270), in: The Imperial Crisis and Recovery, AD 193–324, eds. S. A. COOK et al., The Cambridge Ancient History, Volume XII (Cambridge, Cambridge University Press, 1939), 165–231.

ALFÖLDY, G., The Crisis of the Third Century as Seen by Contemporaries, Greek, Roman, and Byzantine Studies 15, 1974, 89–111.

ALTHEIM, F., Geschichte der Hunnen, 5 vols. (Berlin, Walter de Gruyter, 1959–62).

–, Niedergang der Alten Welt (Frankfurt am Main, V. Klostermann, 1952).

ALTHEIM, F., and R. STIEHL, ed., Christentum am Roten Meer, 2 vols. (Berlin, Walter de Gruyter, 1970 and 1973).

–, Die Araber in der Alten Welt, 5 vols. (Berlin, Walter de Gruyter, 1964–1968).

ARKELL, A. J., A History of the Sudan, 2nd ed. (London, Athlone Press, 1961).

BALL, J., A Description of the First or Aswan Cataract of the Nile (Cairo, 1907).

BARNES, T. D., Imperial Campaigns, A.D. 285–311, Phoenix 30, 1976, 174–193.

BEDAWI, F. A., Die römischen Gräberfelder von Sayala-Nubien, Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse 126 (Vienna, 1976).

BERCHEM, D. VAN, L'occupation militaire de la Haute Égypte sous Dioclétien, in: Roman Frontier Studies 1969, Eighth International Congress of Limesforschung, edd. ERIC BIRLEY, BRIAN DOBSON et al. (Cardiff, 1974), 123–127.

BERNAND, E., Les inscriptions grecques de Philae, Tome II, Haut et Bas Empire (Paris, Éditions de Centre National de la Recherche Scientifique, 1969).

BIETAK, M., Ausgrabungen in Sayala-Nubien 1961–1965, Denkmäler der C-Gruppe und der Pan-Gräber-Kultur, Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse 92 (Vienna, 1966).

–, Studien zur Chronologie der Nubischen C-Gruppe, Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse 97 (Vienna, 1968).

BURCKHARDT, J. L., Travels in Nubia, 2nd ed. (London, 1822).

CAPART, J., Un roman vécu il y a XXV siècles (Bruxelles–Paris, 1914).

CASTIGLIONE, L., Diocletianus und die Blemmyes, ZÄS 96, 1970, 90–103.

ČERNÝ, J., Some Coptic Etymologies, III, BIFAO 57, 1958, 203–205.

CRUM, W., and H. E. WINLOCK, The Monastery of Epiphanius, 2 vols. (New York, 1926; reprint ed., New York, Arno Press, 1973).

DESANGES, J., Catalogue des tribus africaines de l'antiquité classique à l'ouest du Nil (Dakar, 1962).

–, Les chasseurs d'éléphants d'Abou-Simbel, in: Actes du 92e Congrès National des Sociétés Savantes, Strasbourg et Colmar, 1967, Section d'Archéologie (Paris, Bibliothèque Nationale, 1970), 31–50.

–, Les relations de l'Empire Romain avec l'Afrique nilotique et érythréenne, d'Auguste à Probus, above in this same volume (ANRW II 10,1), 3–43.

DIHLE, A., Umstrittene Daten. Untersuchungen zum Auftreten der Griechen am Roten Meer, Wissenschaftliche Abhandlungen der Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen 32 (Cologne, 1965).

DINKLER, E., König Ezana von Aksum und das Christentum, in: Ägypten und Kusch. Fritz Hintze zum 60. Geburtstag, zus.gest. u. hrsg. v. ERIKA ENDESFELDER et al., Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13 (Berlin, Akademie-Verlag, 1977), 121–132.

DONADONI, S., La Nubia Tolemaica e Romana, Nubie par divers archéologues et historiens. Cahiers d'histoire égyptienne 10 (Cairo, 1967), 123–131.

DREWES, A. J., Inscriptions de l'Éthiopie antique (Leiden, E. J. Brill, 1962).

EMERY, W. B., The Royal Tombs of Ballana and Qustul, 2 vols. (Cairo, 1938).

ENSSLIN, W., Zur Ostpolitik des Kaisers Diokletian, Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Abteilung, Heft 1 (Munich, 1942).

EVANS, J. A. S., Procopius (New York, Twayne Publishing Co., 1972).

GADALLAH, F. F., Meroitic Problems and a Comprehensive Meroitic Bibliography, Kush 11, 1963, 196–216.

GARDINER, A. H., Ancient Egyptian Onomastica, 3 vols. (Oxford, Oxford University Press, 1947).

–, Egypt of the Pharaohs (Oxford, Clarendon Press, 1961).

–, The Wilbour Papyrus, 4 vols. (Oxford, Oxford University Press, 1941–52).

GAUTHIER, H., Dictionnaire des noms géographiques contenus dans les textes hieroglyphiques, 7 vols. (Cairo, 1925–31).

GOW, A. S. F., ed., Theocritus, 2 vols. (Cambridge, Cambridge University Press, 1965).

GRIFFITH, F. LL., Catalogue of the Demotic Graffiti of the Dodecaschoenus, 2 vols. (Oxford, Oxford University Press, 1937).

–, Papyrus Dodgson, Society of Biblical Archaeology Proceedings, 1909, 100–109 and 289–291.

GROAG, E., s.v. 'L. Domitius Aurelianus', RE 5,1 (1903) 1347 ff.

HASEBROEK, J., Die Fälschung der Vita Nigri und Vita Albini (Dr. phil. dissertation, Heidelberg, 1916).

HAYCOCK, B. G., Landmarks in Cushite History, JEA 58, 1972, 225–244.

–, The Later Phases of Meroitic Civilization, JEA 53, 1967, 107–120.

HERZOG, R., s.v. Bedja, LÄ 1,4 (1973) 676 f.

–, Die Nubier (Berlin, Akademie-Verlag, 1957).

–, Zur Frage der Kulturhöhe und der Wirtschaftsform der frühen Bedja, Paideuma 13, 1967, 54–59.

HINTZE, F., Meroe und die Noba, ZÄS 94, 1967, 79–86.

HOFMANN, I., Beitrag zur Herkunft der Pfannengräber-Leute, in: ZDMG Supplementa I, XVII. Deutscher Orientalistentag vom 21. bis 27. Juli 1968 in Würzburg, Vorträge hrsg. v. WOLFGANG VOIGT, 3 vols. (Wiesbaden, Franz Steiner, 1969), 3, 1113–1135.

–, Bemerkungen zum Ende des meroitischen Reiches, in: Afrikanische Sprachen und Kulturen – ein Querschnitt, hrsg. v. VERONIKA SIX, NORBERT CYFFER et al., Hamburger Beiträge zur Afrika-Kunde 14 (Hamburg, Deutsches Institut für Afrika-Forschung, 1971), 342–352.

–, Der Feldzug des C. Petronius nach Nubien und seine Bedeutung für die meroitische Chronologie, in: Ägypten und Kusch. Fritz Hintze zum 60. Geburtstag, zus.gest. u. hrsg. v. ERIKA ENDESFELDER et al., Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13 (Berlin, Akademie-Verlag, 1977), 189–205.

–, Zur Bedeutung des Titels Pelmos Atolis, Meroitic Newsletter 17, 1976, 36–40.

HUNT, A., The Oxyrhynchus Papyri, Part IX (London, Egypt Exploration Fund, 1912).

JAMESON, S., Chronology of the Campaigns of Aelius Gallus and C. Petronius, JRS 58, 1968, 71–84.

JAMME, A., in: Bibliotheca Orientalis 14, 1957, 80.

–, Sabean Inscriptions from Mahram Bilqis (Mârib) (Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1962).

JONES, A. H. M., The Later Roman Empire, 284–602, 3 vols. (Oxford, Blackwell, 1964).

JOSEPH, F. W., Die Südgrenze Ägyptens in politischer und militärischer Beziehung von Alexander dem Großen zur Arabischen Eroberung (Dr. phil. dissertation, Berlin, 1921).

KADISH, G. E., Old Kingdom Egyptian Activity in Nubia, JEA 52, 1966, 23–33.

KEES, H., Das Alte Ägypten (Berlin, Akademie-Verlag, 1958).

KERLER, G., Die Außenpolitik in der Historia Augusta (Bonn, Rudolf Habelt Verlag, 1970).

KIENITZ, F. K., in: Die Altorientalischen Reiche III, hrsg. v. ELENA CASSIN, JEAN BOTTÉRO, Fischer Weltgeschichte 4 (Frankfurt am Main, 1967), Chapter 6, 256–282.

–, Die politische Geschichte Ägyptens vom 7. bis zum 4. Jahrhundert vor der Zeitwende (Berlin, Akademie-Verlag, 1953).

KIESSLING, E., s.v. Phylarches, RE 20,1 (1943) 990.

KIRWAN, L. P., Comments on the Origin and History of the Nobatae of Procopius, Kush 6, 1958, 69–73.

–, The Oxford University Excavations at Firka (London, Oxford University Press, 1939).

–, Prelude to Nubian Christianity, in: Mélanges offerts à K. Michałowski (Warsaw, 1966), 121–128.

–, Studies in the Later History of Nubia, LAAA 24, 1937, 69–105.

KNAACK, G., s.v. Dionysios (94), RE 5,1 (1905) 915–924.

KÖVENDI, D., Heliodor's Aithiopika, eine literarische Würdigung, in: F. ALTHEIM and R. STIEHL, Die Araber in der Alten Welt (Berlin, 1964–68), III, 136–197.

KRALL, J., Beiträge zur Geschichte der Blemyer und Nubier, Denkschriften der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse 46 (Vienna, 1900), 1–26.

KRAUS, J., Die Anfänge des Christentums in Nubien (Dr. theol. dissertation, Münster, 1930).

–, Neues zur Geschichte des christlichen Nubiens, Neue Zeitschrift für Missionswissenschaft 24, 1968, 241–257.

KRAUS, T., Rom und Meroe, MDAIK 25, 1969, 49–56.

KRAUSE, M., s.v. Blemmyer, LÄ 3,1 (1974) 827 f.

KUPPER, J. R., Le Rôle des nomades dans l'histoire de la Mésopotamie ancienne, Journal of the Economic and Social History of the Orient 2, 1959, 113–127.

LECLANT, J., and J. YOYOTTE, Notes d'Histoire et de Civilisation Éthiopiennes, BIFAO 51, 1952, 1–31.

LEIPOLDT, J., Berichte Schenutes über Einfälle der Nubier in Ägypten, ZÄS 40, 1902–3, 126–140.

–, Schenute von Atripe und die Entstehung des national ägyptischen Christentums (Leipzig, 1903).

LESQUIER, J., L'armée romaine d'Auguste à Dioclétien, Mémoires de l'Institut Français d'Archéologie Orientale 41 (Cairo, 1918).

LUMBROSO, G., L'Egitto dei Greci e dei Romani, 2 ed. (Rome, 1895).

MACADAM, M. F. L., The Temples of Kawa, 2 vols. (Oxford, Oxford University Press, 1949–55).

MACMICHAEL, H. A., A History of the Arabs in the Sudan, 2 vols. (Cambridge, 1922; reprint ed., New York, Barnes & Noble, Inc., 1967).

MASPERO, J., Horapollon et la Fin du Paganisme égyptien, BIFAO 11, 1914, 163–195.

–, Notes Épigraphiques, BIFAO 6, 1908, 43–47.

–, Papyrus Grecs d'Époque Byzantine, 3 vols. (Cairo, 1911–1917).

–, Théodore de Philae, RHR 59, 1909, 299–317.

MATTHEWS, J. E., Olympiodorus and the History of the West, A.D. 407–425, JRS 60, 1970, 79–97.

MEEKS, D., Le grand texte des donations au temple d'Edfou, Bibliothèque d'Étude 59 (Cairo, Institut Français d'Archéologie Orientale, 1972).

MERTEN, E. W., Zwei Herrscherfeste in der Historia Augusta (Bonn, Rudolf Habelt Verlag, 1968).

MILLAR, F., Das Römische Reich und seine Nachbarn, Fischer Weltgeschichte 8 (Fankfurt am Main, 1966).

MILLET, N. B., The Kharamadoye Inscription, Meroitic Newsletter 13, 1973, 31–49.

–, Meroitic Nubia (Ph. D. dissertation, Yale University, 1968).

–, Some Notes on the Linguistic Background of Modern Nubian, in: Contemporary Egyptian Nubia I, ed. R. FERNEA (New Haven, HRAF Inc., 1966), 59–71.

MILNE, J., A History of Roman Egypt (London, Methuen, 1898).

MÖLLER, G., Mhbr = Megabaros, ZÄS 55, 1918, 79–81.

MONNERET DE VILLARD, U., Le necropoli di Ballana e di Qostol, Orientalia n.s. 9, 1940, 61 – 75.

–, Storia della Nubia Cristiana, Orientalia Christiana Analecta 118 (Rome, Pont. Institutum Orientalium Studiorum, 1938).

MOORSEL, P. VAN, Nubian Studies in Preparation, Orientalia n.s. 43, 1974, 228 – 236.

–, and J. DEBERGH, Nubian Studies in Preparation II, Orientalia n.s. 45, 1976, 319 – 326.

MÜLLER, C., ed., Geographi Graeci Minores. 2 vols. (Paris, 1855 and 1861).

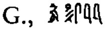
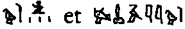
MURRAY, G. W., The Roman Roads and Stations in the Eastern Desert of Egypt, JEA 11, 1925, 138 – 150.

PAPADOPOULLOS, T., Africanobyzantina – Byzantine Influences on Negro-Sudanese Cultures, Pragmateiai tes Akademias Athenon 27 (Athens, 1966).

PASCHOUD, F., trans., Zosimos, Histoire Nouvelle (Paris, Société d'Édition 'Les Belles Lettres', 1971).

PAYNE, R., The Roman Triumph (London, Robert Hale, 1962).

PLAUMANN, G., Ptolemais in Oberägypten (Leipzig, 1910).

POSENER, G.,  et , ZÄS 83, 1958, 38 – 43.

PREMERSTEIN, A. VON, Die Laufbahn des Prätendenten C. Pescennius Niger, Klio 13, 1913, 97 – 104.

RANKE, H., Die ägyptischen Personennamen, 2 vols. (Glückstadt, 1935 and 1952).

REINISCH, L., Wörterbuch der Bedauye Sprache (Vienna, 1895).

RÉMONDON, R., La Crise de l'Empire Romain (Paris, Presses Universitaires de France, 1964).

RESCH, W. F. E., Die Felsbilder Nubiens (Graz, Akademischer Druck, 1967).

REVILLOUT, E., Mémoire sur les Blemmyes à propos d'une inscription copte trouvée à Dendur (Paris, 1874).

–, Second Mémoire sur les Blemmyes d'après les inscriptions démotiques des Nubiens, Revue Égyptologique (Paris, 1887).

RIDLEY, R. T., Zosimus the Historian, Byzantinische Zeitschrift 65, 1972, 277 – 302.

ROEDER, G., Altägyptische Erzählungen und Märchen, Die Märchen der Weltliteratur 27 (Jena, 1927).

–, Die ägyptische Götterwelt (Zürich and Stuttgart, Artemis-Verlag, 1959).

–, Die Geschichte Nubiens und des Sudans, Klio 12, 1912, 51 – 82.

RYCKMANS, G., Découvertes épigraphiques en Éthiopie, Le Muséon 71, 1958, 141 – 148.

SÄVE-SÖDERBERGH, T., Ägypten und Nubien (Lund, 1941).

–, Die Akkulturation der nubischen C-Gruppe im Neuen Reich, in: ZDMG Supplementa I, XVII. Deutscher Orientalistentag, Vorträge hrsg. v. WOLFGANG VOIGT, 3 vols. (Wiesbaden, 1969), 1, 12 – 20.

SATZINGER, H., Koptische Urkunden 3,1 (Berlin, Verlag Bruno Hessling, 1967).

–, Urkunden der Blemmyer, CdE 43, 1968, 126 – 132.

SAUNERON, S., and J. YOYOTTE, Le campagne nubienne de Psammétique et sa signification historique, BIFAO 50, 1952, 157 – 207.

–, Traces d'établissements asiatiques en Moyenne-Égypte sous Ramsès II, Revue d'Égyptologie 7, 1950, 67 – 70.

SCHWAB-SCHLOTT, A., s.v. Dodekaschoinos, LÄ 1,7 (1974) 1112 f.

SCHWARTZ, J., Les Palmyréniens et l'Égypte, Bulletin de la Société archéologique d'Alexandrie n.s. 11, 1952, 63 – 81.

SETHE, K., s.v. Blemyes, RE 3,1 (1897) 566 – 568.

SPIEGELBERG, W., Die demotischen Papyri Hauswaldt (Leipzig, 1913).

STEIN, A., Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit (Bern, A. Francke, 1950).

STRAUB, J., Aurelian und die Axumiten, in: IV Congresso Internazionale di Studi Etiopici, 2 vols. (Rome, 1974), I, 55 – 73.

SYME, R., Ammianus Marcellinus and the Historia Augusta (Oxford, Clarendon Press, 1968).

THOMSON, J. O., A History of Ancient Geography (Cambridge, Cambridge University Press, 1948).

TRIGGER, B. G., History and Settlement in Lower Nubia, Yale University Publications in Anthropology 69 (New Haven, Department of Anthropology, 1965).

–, The Languages of the Northern Sudan: an Historical Perspective, Journal of African History 7, 1966, 19–25.

–, Nubia under the Pharaohs (London, Thames and Hudson, Ltd., 1976).

–, The Royal Tombs at Qustul and Ballana and their Meroitic Antecedents, JEA 55, 1969, 117–128.

VERGOTE, J., Joseph en Égypte. Genèse chap. 37–50 à la lumière des études égyptologiques récentes, Orientalia et Biblica Lovaniensia 3 (Louvain, Publications Universitaires, 1959).

VISSER, E., and H. VOLKMANN, Orientalische Geschichte von Kyros bis Mohammed, Handbuch der Orientalistik, Abt. 1, Band 2, Part 4 (Leiden, E. J. Brill, 1971).

VYCICHL, W., Heliodors Aithiopika und die Volksstämme des Reiches Meroe, in: Ägypten und Kusch. Fritz Hintze zum 60. Geburtstag, zus.gest. u. hrsg. v. ERIKA ENDESFELDER et al., Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13 (Berlin, Akademie-Verlag, 1977), 447–458.

WENIG, ST., Bemerkungen zur Chronologie des Reiches von Meroe, MIO 13, 1967, 1–44.

WESSETZKY, W., Zur Deutung der Rylands Papyri IX 5/5. Beiträge zur Frage der Blemmyer, Acta Orientalia Hungarica 12, 1961, 289–298.

WHITE, P., The Authorship of the Historia Augusta, JRS 57, 1967, 115–133.

WILCKEN, U., Heidnisches und Christliches aus Ägypten, Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete 1, 1901, 396–419.

WINDBERG, s.v. Noubai, RE 17,1 (1936) 1230–1234.

WINKLER, H. A., Rock-Drawings of Southern Upper Egypt I (London, Egypt Exploration Society, 1938).

WISSMANN, H. VON, Zur Geschichte und Landeskunde von Alt-Südarabien, Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse 246 (Vienna, 1964).

WOOLLEY, C. L., and D. RANDALL-MACIVER, Karanòg, the Romano-Nubian Cemetery, Eckley B. Coxe Junior Expedition to Nubia 3 (Philadelphia, 1910).

ZIBELIUS, K., Afrikanische Orts- und Völkernamen in hieroglyphischen und hieratischen Texten, Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients, Reihe B 1 (Wiesbaden, Dr. Ludwig Reichert, 1972).

ZYHLARZ, E., Die Sprache der Blemmyer, Zeitschrift für Eingeborenen-Sprachen 31, 1940–41, 1–21.

–, Zur Stellung des Darfur-Nubischen, Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes 35, 1928, 84–123 and 188–212.

Additional Remarks

by L. TÖRÖK, Budapest

Studies on the Blemmyes published after 1978, i.e. the year when UPDEGRAFF's work was completed, deal mainly with the later period of Blemmyan history. The new source material, written and archaeological, that has emerged during the last decade, concerns almost exclusively the period after the fall of the Meroitic kingdom around 360–370 A.D. The following remarks will therefore be confined on data which were discussed by UPDEGRAFF but were interpreted differently in more recent literature.

To p. 52: "The Assyrians ousted them (i. e. the Twenty-Fifth or Cushite Dynasty) from Egypt, and another attempt to conquer Egypt was thwarted, and their capital Napata was sacked." The campaign of Psammetich II against the Napatan kingdom in 592 B.C. is recorded in three Egyptian hieroglyphic inscriptions from Tanis, Karnak[1] and Shellal.[2] The Shellal inscription does not give the reason of the war. It is defined in the fragmentary Tanis text with the expression: "the country of the Nubians contemplates war against His Majesty", i.e. with the conventional justification of aggression and preventive war. The Shellal and Karnak stelae simply remark: "His Majesty dispatched his army" (to Nubia). On the tenth day of Payni 592 the Egyptians won a battle at a place called Pnubs. This is generally identified with Tabo on the island of Argo south of the Third Cataract. Curiously enough, however, the Shellal text defines the place-name Pnubs with the hill-country determinative, while this toponym, as it also corresponds to geographical reality, never occurs in other texts with this qualification. The Tanis stela also mentions further place-names, one of which signifies the southernmost point reached by the Egyptian army: this particular toponym seems to be identical with the ancient Egyptian name of the island of Sai north of the Third Cataract, i.e. north of Pnubs.[3] It can be thus supposed that the Pnubs of the Shellal stela is not identical with Tabo on the island of Argo, further that Psammetich's army did not go beyond Sai. In this way the destruction of Napata cannot be proved and the "transfer" of the capital of the Napatan kingdom from Napata to Meroe City farther south cannot be explained as a consequence of Psammetich's campaign, either.[4] The hypothesis maintaining the destruction of Napata was based on the fact that monumental statues of King Aspelta who was dated as contemporary of Psammetich II[5] and several of his predecessors were found in broken condition in the great temple of Amun at Napata. However, Aspelta was dated eventually on the basis of the assumed sack of Napata,[6] and the damage of the statues cannot be dated and does not necessarily indicate a war, either.[7]

---

[1] S. SAUNERON – J. YOYOTTE, La campagne nubienne de Psammétique II et sa signification historique, BIFAO 50 (1952) 157–207.

[2] H. S. K. BAKRY, Psammetichus and His Newly-Found Stela at Shellal, OrAnt 6 (1967) 225–244; H. GOEDICKE, The Campaign of Psammetich II against Nubia, MDAIK 37 (1981) 187–198.

[3] GOEDICKE, op. cit. (note 2) 189 f., 193, for Pnubs; for Sai cp. J. VERCOUTTER, Kush 6 (1958) 158.

[4] For this interpretation of the Psammetich II campaign see D. DUNHAM, Royal Tombs at Meroe and Barkal, Boston 1957 2; F. HINTZE, Studien zur meroitischen Chronologie und zu den Opfertafeln aus den Pyramiden von Meroe, Berlin 1959, 21.

[5] DUNHAM, op. cit. (note 4) ibid.

[6] See note 4.

To p. 52: "... the Ptolemies ruled the northern section of Dodekaschoinos, while the Meroites controlled the southern part called the Triakontaschoinos." According to an 1902 study of SETHE[8] the Dodekaschoinos, i.e. the Land of the Twelve Miles, reached from Philae to Hiera Sykaminos/Maharraqa, while the Land of the Thirty Miles or Triakontaschoinos extended from Hiera Sykaminos to well beyond the Second Cataract. Although SETHE abandoned this view already in 1904[9] and suggested instead that the Triakontaschoinos included the Dodekaschoinos and extended thus from Philae to Serra at the Second Cataract, MONNERET DE VILLARD[10] and more recently DESANGES[11] maintained his original hypothesis. SETHE's second hypothesis can, however, be further supported by the highly probable suggestion made by GRIFFITH[12] and HAYCOCK[13] according to which the towns of Philometoris and Cleopatra "founded"[14] in the annected Triakontaschoinos by Ptolemy VI around 145 B.C.[15] lay at Dakka and Buhen: but Dakka is a place within the Dodekaschoinos.

To p. 57: "after the time of Anlamani ... no further reference ... to any name which can be related to the Blemmyes occurs" (in inscriptions of Napatan kings concerning expeditions against nomadic enemies). However, as it seems, King Harsiyotef (c. 1st third of the 4th c. B.C.) led in the third, fifth and sixth years of his reign campaigns against the Blemmyes who had apparently tried to get into the possession of territories in the Lower Nubian Nile Valley around Derr.[16] It is probable furthermore that it was Blemmy tribes who overran the area around Korti (c. 60 km downstream from Napata) under the reign of Irike-Amanote (c. last third of the 5th c. B.C.) and plundered the temples of Kawa and Tar (at the Fourth Cataract?) under Nastaseñ (c. after 336/5 B.C.).[17]

---

[7] Cp. L. TÖRÖK, Kush and the External World. Hauptreferat, Fifth International Conference for Meroitic Studies. Rome 1984 (preprint, to appear in final form in Meroitica 10).

[8] K. SETHE, Dodekaschoinos, das Zwölfmeilenland an der Grenze von Ägypten und Nubien, Leipzig 1902.

[9] K. SETHE, Schoinos und Dodekaschoinos, ZÄS 41 (1904) 58–62.

[10] U. MONNERET DE VILLARD, Storia della Nubia cristiana, Roma 1938, 133.

[11] J. DESANGES, Le statut et les limites de la Nubie romaine, CdÉ 44 (1969) 139–147.

[12] F. LL. GRIFFITH, Catalogue of the Demotic Graffiti of the Dodekaschoenus, Oxford 1937, 3.

[13] B. G. HAYCOCK, Landmarks in Cushite History, JEA 58 (1972) 225–244.

[14] OGIS 111, the Greek text of the inscription has the word re-founder instead of founder, cp. L. TÖRÖK, Der meroitische Staat 1. Untersuchungen und Urkunden zur Geschichte des Sudan im Altertum, Meroitica 9, Berlin 1986, Nr. 53.

[15] For the government of the Triakontaschoinos in this period see recently L. TÖRÖK, Meroe, North and South. Society for Nubian Studies, Sixth International Conference 11–16 August 1986, Uppsala, Pre-print of main papers, Bergen 1986, 22f.

[16] Stela Cairo JE 48864, cp. K.-H. PRIESE, The Kingdom of Kush, in: Africa in Antiquity. The Arts of Ancient Nubia and the Sudan (Catalogue of the Exhibition held at the Brooklyn Museum [Sept. 30–Dec. 31 1978]). I: The Essays, Brooklyn 1978, 75–88, 81.

To p. 63: "Augustus' reconstruction of the Mandulis temple at Kalabsha (Talmis) in the Dodekaschoinos was an attempt to placate the Blemmyes." Mandulis was a decidedly non-Egyptian deity, who appeared associated both with the West and the East in Egyptian texts; it was the latter aspect of his that has served as basis for the assumption that he was a Blemmyan deity.[18] The Mandulis of Philae was nevertheless especially associated with the Meroites living in the Dodekaschoinos in the 2nd c. B.C.,[19] and the original Mandulis temple at Kalabsha was built by the Meroitic king Arqamaniqo who occupied the Dodekaschoinos during the Upper Egyptian revolt between 207/6 and 186[20] and who started the Meroitic resettlement of Lower Nubia.[21] In conjunction with the Augustan rebuilding of the sanctuary the figure of the deity was considerably reshaped. On the one hand he was genealogically connected to Egyptian deities, to Horus in the first and Osiris and Isis in the second generation,[22] and, on the other hand, by means of an *interpretatio Graeca*, he was identified with Apollon.[23] In this way Mandulis became first of all an expression of the unity with Egypt through his ties with the Philaean cults, and, besides, satisfied religious needs of the Roman military that was stationed in the Dodekaschoinos.[24] The veneration of Mandulis on the part of the Blemmyes is unambiguously attested only during the 5th c. A.D. when they are in possession of the territory around Kalabsha and maintain the religious life and institutions they have found to exist here.[25] However, specific Blemmyan aspects of the Mandulis cult, if there were any, are entirely obscure throughout the whole period under review.

---

[17] Inscr. Kawa IX of Irike-Amanote: M. F. L. MACADAM, The Temples of Kawa I. The Inscriptions, London 1949; Stela East Berlin Äg. Mus. 2268 of Nastasen: K.-H. PRIESE in: Nubien und Sudan im Altertum. Führer durch die Sonderausstellung des Berliner Ägyptischen Museums, Berlin 1963, 23 ff.

[18] For literature on the deity and his cult see E. HENFLING, s.v. Mandulis, LÄ III 1177 – 1179.

[19] E. BERNAND, Les inscriptions grecques de Philae II. Haut et Bas Empire, Paris 1969, No. 12 bis.

[20] For the history of the period in Meroe and for the generally misunderstood building chronology of the Dakka and Dabod sanctuaries see L. TÖRÖK, Economic Offices and Officials in Meroitic Nubia. A Study in Territorial Administration of the Late Meroitic Kingdom, Budapest 1979, 93 ff., ID., To the History of the Dodekaschoenos between ca. 250 B.C. and 298 A.D., ZÄS 107 (1980) 76 – 86, 77 ff., E. WINTER, Ergamenes II, seine Datierung und seine Bautätigkeit in Nubien, MDAIK 37 (1981) 509 – 513.

[21] For the reconstruction of the resettlement of Lower Nubia see recently V. M. FERNANDEZ, Early Meroitic in Norhtern Sudan: The Assessment of a Nubian Archaeological Culture, Aula Orientalis (Barcelona) 2 (1984) 43 – 84; TÖRÖK, op. cit. (note 15) 22 ff., 63 ff.

[22] HENFLING, op. cit. (note 21) 1178 f.

[23] H. GAUTHIER, Le temple de Kalabchah I, Le Caire 1914, 241 No. 4 a.

[24] In more detail L. TÖRÖK, Augustus and Meroe, in: Acts of the Second International Conference on Greek and Arabic Studies, August 1985 Delphi (in print).

[25] See T. HÄGG, Nubicograeca I – III (Bemerkungen zu griechischen Texten aus Nubien), ZPE 54 (1984) 101 – 112, 101 ff.

To p. 65: "Ptolemy locates the Blemmyes to the south of the Megabari and Noubai on the east bank of the Nile in the region between Meroe and Axum." This localization is in Updegraff's view erroneous. It could have been correct, however, as to the placing of the Blemmyes to the south of the Noubai, if we accept Adams' highly probable hypothesis[26] according to which Lower Nubia was resettled by a Nubian-speaking population originating from Meroitic territories lying farther upstream.

To p. 69: Although the remark of the 'Chronicon Paschale' on Decius' strange war against the Nobades and Blemmyes[27] is doubtlessly without foundation,[28] conflicts may have occurred in the region of the southern Egyptian frontier already before the middle of the 3rd c. A.D. In his great demotic inscription Ph. 417[29] Tami, the Meroitic tax collector (?)[30] of the domains of the Isis of Philae, records that from c. 249 A.D. for three years "the way to go to the south was closed", i.e. the communication between Philae and Lower Nubia was blockaded. In Burckhardt's opinion[31] the situation may be explained by intense Blemmyan raids. According to another interpretation of the inscription[32] the text refers to hostilities between the Meroitic kingdom and Egypt on account of the former's attempts at the seizing of the Dodekaschoinos.

To p. 70: "Firmus was in league with the Blemmyes." The historicity of the alleged revolt led by a Firmus[33] was recently denied by Bowman on the basis of papyrological evidence.[34] It seems furthermore that Zosimos' slightly differing version of the revolt of the city of Ptolemais in the Thebaid with the aid of Blemmyan allies[35] is similarly unfounded.

To p. 72: "At a Roman cemetery at Sayala in Lower Nubia F. A. Bedawi has found a number of bodies which show unmistakeable signs of war injuries.

[26] W. Y. Adams ed., Meroitic North and South. A Study in Cultural Contrasts, Meroitica 2, Berlin 1976, 168 ff.

[27] CHSB I 1832 504 f.

[28] Cp. I. Hofmann, Die Helfer des Kaisers Decius gegen die Blemmyer, GM 50 (1981) 29 – 37.

[29] Griffith, op. cit. (note 12) No. Ph. 417.

[30] Demotic *3rbtgʿj3*, Griffith, op. cit. (note 12) Ph. 417 translates on the basis of the Greek *artaba* and the description of Tami's activities in the inscription tentatively as "tax collector". Although the translation is doubtful, there can be no doubt that Tami was responsible for economic administration in the Isis domain.

[31] A. Burkhardt, Ägypter und Meroiten im Dodekaschoinos. Untersuchungen zur Typologie und Bedeutung der demotischen Graffiti, Meroitica 8, Berlin 1985, 17.

[32] Török 1979 (note 20), 79 ff.

[33] Cp. J. Schwartz, L'Égypte à la fin du III^e siècle p. C. et son historiographie, Bull. Fac. des Lettres de Strasbourg 46 (1967) 300 ff.

[34] A. K. Bowman, Papyri and Roman Imperial History 1960 – 1975, JRS 66 (1976) 153 – 173, 158.

[35] For a new translation of Zosimus, Historia nova, 1,71,1 see T. Eide – T. Hägg – R. H. Pierce, Greek, Latin and Coptic Sources for Nubian History I, Sudan Text Bulletin 1 (1979) 4 f.

BEDAWI, therefore, dates this section of the cemetery to the period just before Roman withdrawal from the region." The cemetery dates, however, according to more recent investigations concerning late Meroitic pottery chronology[36] from the period towards the end of the Meroitic kingdom, i.e. from c. the 2nd quarter of the 4th c. A.D., and it was connected to the Meroitic occupation of the territory after it was abandoned by Rome.[37]

To p. 72: "... in a panegyric given in 297 ... *trophaea Niliaca sub quibus Aethiops et Indus intremuit* are mentioned. DESANGES believes that the 'Indian' mentioned in connection with the Nile is a reference to the Blemmyes. If this is actually the case, we would have evidence for a Roman victory over the Blemmyes during the same campaign in which Zonaras reports that Diocletian attacked the Axumites." Indeed, there can be no doubt that Indus in the Panegyricus Constantini (delivered on March 1. 297) means Blemmyan.[38] On the other hand, however, Aethiops can hardly signify another people than the Meroites and the panegyric mentions thus one of the conflicts that immediately preceded and induced the withdrawal of the Roman frontier from Hiera Sykaminos. According to recently discovered papyrological evidence[39] the evacuation of the Dodekaschoinos occurred in 298 A.D.[40]

To p. 73: L. CASTIGLIONE's interpretation of the lost East Berlin terracotta statuette as propagandistic representation of Diocletian killing a Blemmyan issued in commemoration of the events connected to the frontier withdrawal was recently doubted by I. HOFMANN.[41] Her identification of the statuette as Hadrian and then Septimius Severus is untenable.[42] CASTIGLIONE analyzed the statuette on the basis of a photograph only, but his identification of its tetrarchic style is nevertheless persuading. It can be excellently supported by an unpublished replica of the lost Berlin statuette in the Benaki Museum in Athens.[43]

---

[36] FERNANDEZ, op. cit. (note 21); W. Y. ADAMS, Ceramic Industries of Medieval Nubia I–II, Lexington, Kentucky 1986; TÖRÖK, op. cit. (note 15) 63 ff.

[37] L. TÖRÖK, Bemerkungen zum Problem der „römischen" Gräberfelder von Sayala (Nubien), Acta Arch. Hung. 30 (1978) 431–435.

[38] For the meaning of India, Indus in the sources of the period see A. DIHLE, Umstrittene Daten. Untersuchungen zum Auftreten der Griechen am Roten Meer, Köln 1965.

[39] BOWMAN, op. cit. (note 34) 159.

[40] Literature on Meroitic history currently maintains the earlier dating of the frontier withdrawal to 297; cp. L. P. KIRWAN, The X-Group Problem, Meroitica 6 (1982) 191–204, 193 f., BURKHARDT op. cit. (note 31) 18, 87, although earlier arguments for the dating to 298 were already discussed at length e.g. by L. CASTIGLIONE, Diocletianus und die Blemmyes, ZÄS 96 (1970) 90–103, 94 f.

[41] I. HOFMANN, Der bärtige Trimphator, in: Festschrift Wolfgang Helck zu seinem 70. Geburtstag, Studien zur altägyptischen Kultur 11 (1984) 585–591; EAD., Der bärtige Triumphator, Nachtrag zur Fs Helck, GM 86 (1985) 21–23.

[42] Cp. Zs. KISS, Études sur le portrait impérial romain en Égypte, Varsovie 1984, 58 ff. (Hadrian); 72 ff. (the Severans) and figs 114–129 and 179–200.

[43] Inv. No. 1283, from unknown Egyptian provenance.

To p. 74f.: the placing of the Nobatai along the river in Diocletian's time by Procopius is probably not inaccurate, as believed by UPDEGRAFF. As referred to already above, the population of Lower Nubia in late Meroitic times seems to have been constituted mainly by Nubian-speakers or as late antique sources put it, Nobatai.[44] According to recent interpretations of Procopius' narrative,[45] the Dodekaschoinos was in fact ceded to Meroe, hence Procopius' somewhat fallacious mention of the Nobatai who certainly did not come from the Great Oasis.[46] Indeed, Meroiticization of the Dodekaschoinos after 298 can be attested archaeologically, too.[47] The placing of the Blemmyes in the Valley is, on the other hand, certainly anachronistic, for they came into the possession of the area around Talmis (Kalabsha) only around 394.[48]

To pp. 76ff.: As shown on the basis of linguistic arguments by PRIESE,[49] Nubian-speaking peoples lived in the Nile Valley south of the Third Cataract – in the Dongola region – already as early as the New Kingdom. It may be supposed that the gradual resettlement of the Valley north of the Third Cataract from the early Ptolemaic period onwards moved Nubian-speaking groups[50] from that area, and/or perhaps from farther upstream. The role of the Nubian-speakers in the late Meroitic resettlement of Lower Nubia north of the Second Cataract was repeatedly mentioned above. It must be added, however, that certain traits of the culture of the settlers of the Dodekaschoinos after A.D. 298 also reveal a cultural sphere that strongly differs from the Meroitic and which can perhaps be identified as Nubian from the southern territories of the kingdom of Meroe.[51]

To p. 79: "... the earliest inscriptions commissioned by the Blemmyes were written in Meroitic." UPDEGRAFF refers here presumably to the puzzling Kharamadoye inscription in the Mandulis Temple at Kalabsha (REM 0094),[52] which is believed to have been written after the fall of the Meroitic kingdom[53] and which is attributed occasionally on account of the part Khara- in its king's name to a Blemmyan ruler.[54] Unfortunately enough, the inscription cannot be dated with any certainty. Except for the name, which is unattested in any other Meroitic royal or non-royal text, phraseology and contents of the inscription, as far as they can be understood, would in fact not indicate a post-Meroitic dating.[55]

---

[44] See note 26.

[45] TÖRÖK 1979 (note 20), 80ff., L. TÖRÖK, A Contribution to Post-Meroitic Chronology: The Blemmyes in Lower Nubia, Meroitic Newsletter 24 (1985) 1–96, 26ff.

[46] Cp. for the movements of the Nubian peoples W. Y. ADAMS, Kush and the Peoples of Northeast Africa, Meroitica 5, Berlin 1979, 9–13.

[47] In general see W. Y. ADAMS, Nubia Corridor to Africa, London 1977, Ch. 13.

[48] For the sources supporting this dating see TÖRÖK 1985 (note 45), 33ff.

[49] K.-H. PRIESE, Articula, Études et Travaux 7 (1973) 156–162, ID., ʾrm und ʾ3m, das Land Irame. Ein Beitrag zur Topographie des Sudan im Altertum, AOF 1 (1974) 7–41.

[50] For this theory see TÖRÖK, op. cit. (note 15) 18ff., 63ff., with earlier literature on the question.

[51] TÖRÖK, op. cit. (note 37), for the archaeological material see first of all H. RICKE et al., Ausgrabungen von Khor-Dehmit bis Bet el-Wali, Chicago 1967; E. STROUHAL, Wadi Qitna and Kalabsha South I, Archaeology. Prague 1984 (published in 1985).

[52] F. LL. GRIFFITH, Meroitic Inscriptions II, London 1912, No. 94.

[53] N. B. MILLET, The Kharamadoye Inscription, Meroitic Newsletter 13 (1973) 31–49.

To p. 80: "The Dodekaschoinos was colonized by settlers coming from Egypt" (in the Ptolemaic period). Yet a Greek inscription from 149/8 B.C.[56] speaks about "Ethiopians" living in the Dodekaschoinos who were engaged in agricultural production and were governed by an "Ethiopian" eparch who was responsible for taxes to be paid to the Mandulis of Philae. In 115 B.C. Ethiopians living in the territory are again mentioned as being obliged to pay taxes to the priests of Chnum at Elephantine.[57] A non-Egyptian element in the Dodekaschoinos still occurs in the demotic inscriptions written on the walls of the temples at Philae, Dakka and Dendur[58] in the late 1st c. B.C. and in the 1st c. A.D.[59]

To p. 81: "Relations [after the Samos treaty] became so formalized and stable that ambassadors were even exchanged." Constant ambassadors, however, cannot be imagined in this period.[60] Occasional Meroitic embassies to Egypt are attested in 253 A.D.,[61] 260 A.D.[62] and around the middle of the 260s.[63] Roman embassies to Meroe can only be inferred from archaeological finds that appear to have been official presents from Rome or from the

---

[54] Ibid.

[55] MILLET's dating (note 53) was accepted by B. G. TRIGGER, The Ballana Culture and the Coming of Christianity, in: Africa in Antiquity I. The Essays. Brooklyn 1978 107–119, 108 and also by this writer, L. TÖRÖK: Geschichte Meroes. Ein Beitrag über die Quellenlage und den Forschungsstand, below in this same volume (ANRW II 10,1), pp. 192 and 259.

[56] Note 19.

[57] OGIS I 168 = SB 8883 = M.-TH. LENGER, Corpus des Ordonnances des Ptolémées, Bruxelles 1980, No. 59.

[58] BURKHARDT, op. cit. (note 31) 74 ff., for a different interpretation of some of the texts see L. TÖRÖK, Economy in the Empire of Kush: A Review of the Written Evidence, ZÄS 111 (1984) 45–69.

[59] A part of the texts records legal transactions according to Egyptian legal practice but under the supervision of officials with non-Egyptian names.

[60] Cp. E. OLSHAUSEN – H. BILLER, Antike Diplomatie, Darmstadt 1979, esp. E. OLSHAUSEN, Zur Frage ständiger Gesandtschaften in hellenistischer Zeit, ibid. 291–317; R. HELM, Untersuchungen über den auswärtigen diplomatischen Verkehr des römischen Reiches im Zeitalter der Spätantike, ibid. 321–408.

[61] In the demotic inscription Ph. 416; for its new translation see BURKHARDT, op. cit. (note 31) 115 ff.

[62] BERNAND, op. cit. (note 19) Nos 180, 181.

[63] Attested by the inscriptions and drawings of the Meroitic Chamber in the Isis Temple at Philae, GRIFFITH, op. cit. (note 52) Nos 97 ff.; for their dating and interpretation cp. (with literature) L. TÖRÖK, Two Meroitic Studies, Oikumené 2 (1978) 217–237, ID., Remarks on the Meroitic Chamber at Philae, Études Nubiennes. IFAO Bibliothèque d'Étude 77 (1978) 313–316.

praefectus Aegypti to the king of Meroe,[64] and from one or two inscriptions.[65] There are furthermore dignitaries mentioned in 2nd – 4th c. A.D. Meroitic funerary texts who are styled *apote qori-s, apote Arome-li-s, apote-lḫ*, i.e. envoy of the king, envoy to Rome, great envoy.[66] The exact meaning of the titles escapes our understanding.

To pp. 81 ff.: The history of the Dodekaschoinos in the 3rd c. A.D. was recently discussed by DESANGES,[67] by this present writer[68] and by BURKHARDT[69] in greater detail. Apart from disagreements in the reconstruction of the history of the Wayekiye family that has played a decisive role in the Meroiticization of the area from the late 2nd c. A.D. onwards,[70] both this writer and BURCKHARDT arrived at the same conclusion according to which Meroe in all probability consciously tried to usurp the control over the sanctuaries at Dakka and Philae and that her attempts – supported presumably by the chaotic circumstances in mid-third century A.D. Egypt – led to the practical evacuation of Roman military forces as early as the 250ies and to almost limitless Meroitic interference in the matters of said sanctuaries. In our interpretation the withdrawal of the frontier by Diocletian goes back to a status quo brought about by Meroitic-Egyptian interaction and which was less determined by Blemmyan presence than suggested by UPDEGRAFF.

To p. 82 f.: the demotic inscription of Ḏd-ḥr (in GRIFFITH's transcription Jeho[71]) Ph. 252 relates that Ḏd-ḥr arrived on November 7th of 273 A.D. in Philae, from where he sailed back to Alexandria (or Memphis?) on December 20 of that same year. Connecting the text to an unattested remark of the 'SHA',[72] GRIFFITH interpreted it as reference to a war against the Blemmyes.[73] Assuming that *Ḏd-ḥr* may have been the son of an officer who was active in the supression of a revolt in Egypt in 255/6 and taking into consideration his title *n p3 mw*, "officer of the water", UPDEGRAFF shares GRIFFITH's view. Yet *Ḏd-ḥr* does not hint at any practical, official, or military motif of his visit.

---

[64] For the survey of these presents see TÖRÖK, op. cit. (note 7) Appendix Nos 1 – 242, for the interpretation of the famous Bocchoris cup of Augustan date from Meroe Boston MFA 24.971 see recently TÖRÖK, op. cit. (note 24).

[65] U. WILCKEN – L. MITTEIS, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde 1, 2, Leipzig – Berlin 1912, 10 f. (Inscription of Harpocras from 13 B.C. in Dakka); CIL III 83 (Musawwarat es Sufra, late antique?).

[66] Inscriptions REM 0095, 0096, 0121, 0123, 0124, 0129, 0265, 0302, 0370, 0371, 0373, 0375, 0386, 0387, 0597, 1003, 1049, 1066A, 1067, 1093.

[67] J. DESANGES, Recherches sur l'activité des mediterranéens aux confins de l'Afrique, Rome 1978, 340 ff.

[68] Note 20.

[69] BURKHARDT, op. cit. (note 31) 86 ff.

[70] For the family tree and activities of the Wayekiye clan see N. B. MILLET, Meroitic Nubia, Ph. D. thesis Yale University, University Microfilms, Ann Arbor 1968; BURKHARDT, op. cit. (note 31) 89 ff.

[71] GRIFFITH, op. cit. (note 12) No. Ph. 252.

[72] SHA Aurel. 33,4, 41,10; Quadr. tyr., 3,3.

[73] Op. cit. (note 12) 83.

Regarding the date and duration thereof, however, there can be hardly any doubt of its actual character: it was presumably a religious pilgrimage. In her recent book on the demotic graffiti of the Dodekaschoinos BURKHARDT shows moreover, that the text was written by a Meroitic temple scribe,[74] and further assumes that *Ḏd-ḥr* did not belong to the family of Asklepiades (who is mentioned in Ph. 301).[75]

To pp. 86 f.: "Since the king [of the Adulitana II] gives praise to Ares, Zeus, and Poseidon, he must have ruled before Ezana, the first Christian king." It must be remarked here that also Ezana was pagan at his ascension to the throne,[76] and converted to Christianity before his campaign against the Noba and the Meroites which is commemorated in his first preserved Christian inscription (DAE 11).[77] According to DIHLE's convincing suggestion[78] Ezana's conversion occurred around 360, possibly after 360, which can be supported also by archaeological evidence from Meroe.[79] Axumite campaigns against Meroe before the Ezana campaign recorded in inscription DAE 11 are attested by two Greek inscription fragments from Meroe City. The first was found in the early years of this century,[80] the second was unearthed in the 1970ies.[81] The first text was recently re-edited, the second edited and discussed by T. HÄGG.[82] Although they are only generally datable to the period before Ezana's Christian inscription DAE 11, it seems that they record one or two Axumite occupations of Meroe City some time between the 2nd and early (?) 4th c. A.D., after which, however, Meroitic authority was re-established.

---

[74] BURKHARDT, op. cit. (note 31) 60.

[75] Cp. BURKHARDT, op. cit. (note 31) 33.

[76] Cp. E. LITTMANN, Sabäische, griechische und altabessinische Inschriften. Deutsche Aksum Expedition (= DAE) IV, Berlin 1913, Nos 9, 4–6–7.

[77] For the interpretation of this inscription from the aspect of Meroitic history see F. HINTZE, Meroe und die Noba, ZÄS 94 (1967) 79–86.

[78] DIHLE, op. cit. (note 38) 36–64.

[79] Cp. L. TÖRÖK, An Archaeological Note on the Connections between the Meroitic and Ballana Cultures, Studia Aegyptiaca 1 (1974) 361–378.

[80] A. H. SAYCE, Second Interim Report on the Excavations at Meroe in Ethiopia. II. The Historical Results, LAAA 4 (1912) 53–65.

[81] Now Sudan National Museum Inv. 24841.

[82] T. HÄGG, A New Axumite Inscription in Greek from Meroe, Meroitica 7 (1984) 436–441. For the historical problems connected with these two inscriptions and to the Adulitana II see furthermore L. P. KIRWAN, The Christian Topography and the Kingdom of Axum, The Geographical Journal 138 (1972) 166–177; ID., An Aethiopian-Sudanese Frontier Zone in Ancient History, ibid. 457–465; ID., Axum, Meroe and the Ballana Civilization, in: Fs Dows Dunham, Boston 1981, 115–119; S. M. BURSTEIN, The Axumite Inscription from Meroe and Late Meroitic Chronology, Meroitica 7 (1984) 220–221.

Geschichte Meroes.
Ein Beitrag über die Quellenlage und den Forschungsstand

von LÁSZLÓ TÖRÖK, Budapest

Inhalt

Vorbemerkung 109

I. Einleitung 112
  1. Die geographische Lage Meroes 112
  2. Die zeitlichen Grenzen der Untersuchung 116
  3. Die Stellung Meroes in der Geschichte der Alten Welt 117

II. Kritische Übersicht der Quellen zur Geschichte Meroes 123
  1. Erwähnungen in der griechischen und römischen Literatur 123
    a) Äthiopien in der griechischen Utopie 124
    b) Das Äthiopienbild Herodots 125
    c) Äthiopien bei den alexandrinischen Schriftstellern des 3. und 2. Jh. v. Chr. 129
    d) Äthiopien in der Literatur zwischen Diodor und Plinius 131
    e) Meroe in der antiken Literatur nach Plinius 138
  2. Griechische und lateinische Dokumente 139
  3. Ägyptischsprachige hieroglyphische Inschriften 140
  4. Die Inschriften aus dem Zwölfmeilenland 145
  5. Meroitischsprachige Quellen 150
    a) Der Quellenbestand 153
      α) Königsinschriften 153
      β) Totentexte 155
      γ) Ostraka, Papyri, Holztäfelchen 158
      δ) Graffiti 159
    b) Das Sprachproblem 159

III. Die Chronologie 162
  1. Chronologische Fixpunkte 162
  2. Chronologie der Königsgräber 165
  3. Königschronologie 176

IV. Das Land und seine Bevölkerung 182
  1. Die Völker Meroes 183
  2. Anthropologische Untersuchungen 187
  3. Die archäologische Erschließung des Landes 189

4. Über die materielle Kultur 200
5. Die Ergebnisse der Toponymenforschung 205
6. Siedlungsarchäologie 211
7. Die Bestattungen 220

V. Die Gesellschaft 225
1. Das Königtum 225
a) Die Erbfolge 226
b) Die Gottessohnschaft 227
c) Die Investitur 229
d) Die Vergöttlichung des Königs 230
e) Die königliche Familie in der frühmeroitischen Zeit 231
f) Die Legitimation in der Zeit nach dem 1. Jh. v. Chr. 234
g) Der Aufgabenbereich des Herrschers 234
h) Insignien und Tracht 235
i) Die Stellung der Königin 243
2. Die Verwaltung 245
3. Die Gesellschaftsschichten 251
4. Die Wirtschaft 256
5. Der Handel 258
6. Tempel und Kulte 259
7. Das Priestertum 264

VI. Politische Geschichte 267
1. Meroe in der Zeit bis zur Mitte des 2. Jh. v. Chr. 267
2. Meroe in der Zeit zwischen der Mitte des 2. Jh. v. Chr. und 29 v. Chr. . . . 273
3. Der Krieg mit Rom und seine Folgen 275
4. Das erste Jahrhundert n. Chr. 279
5. Vom 2. Jahrhundert bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts 282
6. Das letzte Jahrhundert 284
7. Das 'Ende' Meroes und die Frage nach seinem 'Fortleben' 287

Korrekturnachtrag 290

VII. Bibliographischer Teil 291
A. Bibliographie zur Geschichte Meroes 291
B. Bibliographie nach Sachgruppen 329
1. Allgemeine Darstellungen 329
2. Kulturgeschichte, theoretische Fragen 329
3. Forschungsberichte 330
4. Bibliographien (auch thematische Bibliographien) 330
5. Arbeiten zur Chronologie 330
a) Archäologische Chronologie; allgemeine Darstellungen der historischen Chronologie 330
b) Königschronologie; Chronologie der Königsgräber 330
c) Untersuchungen zu einzelnen chronologischen Fixpunkten 330
6. Arbeiten zur politischen Geschichte 331
a) Untersuchungen zur Vorgeschichte der meroitischen Periode 331
b) Politische Geschichte der meroitischen Periode. Monographien und Einzeluntersuchungen 331

7. Arbeiten zur meroitischen Sprache 331
  a) Meroitischsprachige Schriftdenkmäler 331
  b) Meroitische Sprachforschung 332
  c) Material zum Altnubischen 332
8. Nicht-meroitischsprachige Schriftquellen zur Geschichte und Kultur Meroes 333
9. Ethnologische und anthropologische Studien 333
  a) Die Völker des Reichs von Meroe 333
  b) Metrische und nicht-metrische Anthropologie 333
10. Königtum, Staat, Verwaltung 334
11. Gesellschaft 334
12. Religionsgeschichtliche Arbeiten 334
  a) Religion, Kulte 334
  b) Tempel und Priestertum 334
13. Wirtschaft und Handel 335
14. Geographie und Siedlungsgeschichte 335
  a) Historische Geographie – Toponymenforschung 335
  b) Einzelne Siedlungen; Siedlungsgeschichte 335
15. Materielle Kultur 336
16. Architektur (auch Tempelarchitektur) 336
17. Kunst (auch Felsbilder) 336
18. Bestattungsgebräuche 336
19. Dokumentationen, Reiseberichte und Verwandtes 338
Abbildungsverzeichnis 338

Vorbemerkung[*]

Im folgenden Beitrag wird keine Geschichte Meroes im eigentlichen Sinne des Wortes dargeboten: die Quellenlage erlaubt auch nicht, eine Königsgeschichte zu schreiben oder die Entwicklung der meroitischen Kultur in zusammenhängender historischer Schilderung darzustellen. Wenn das Wort 'Geschichte' trotzdem im Titel erscheint, so soll damit nur darauf verwiesen sein, daß der thematische Überblick all jene Quellen und Arbeiten berücksichtigt, die für die Erforschung der meroitischen Geschichte relevant sind. Für eine umfassende Diskussion aller damit zusammenhängenden Fragen ist hier weder

---

[*] Die sprachliche Bearbeitung meines deutschen Textes hat die Redaktion des ANRW übernommen, wofür ich mich zu besonderem Dank verpflichtet fühle. Für wertvolle Hinweise sei hier Frau Professor INGRID GAMER-WALLERT, Institut für Ägyptologie der Universität Tübingen, und Herrn Professor STEFFEN WENIG, Bereich Ägyptologie und Sudanforschung – Meroitistik der Humboldt-Universität zu Berlin, gedankt. Mein Dank gilt ferner Herrn Professor A. F. SHORE für die großzügige Genehmigung, den GARSTANG-Nachlaß in der 'School of Archaeology and Oriental Studies' (Liverpool) studieren zu dürfen, und Herrn Dr. TIMOTHY KENDALL, Museum of Fine Arts, Boston, für die Überlassung der Vorlage für Abb. 36. Daß diese Arbeit in ungekürzter Fassung hier erscheinen durfte, verdanke ich der Großzügigkeit von Herrn Dr. WOLFGANG HAASE.

der Platz, noch könnte sie – belastet durch den Detailreichtum – die wirklichen Proportionen und die eigentlichen Prozesse in der Meroeforschung klar genug aufzeigen. (Die Bibliographie am Ende des Beitrages soll dagegen deutlich machen, daß die meroitistische Forschung heute ein sehr breites Interessenfeld hat und auch recht erfolgreich ist.)

In Kapitel II (unten S. 123 ff.) wird die Quellenlage detailliert beschrieben; ihr Wesen läßt sich jedoch im Vorgriff wie folgt charakterisieren.

Aus drei verschiedenen Perspektiven eröffnet sich der Blick auf die Geschichte Meroes: 1. aus dem Bild der zeitgenössischen Außenwelt, das sind Beschreibungen und Bemerkungen bei griechischen, römischen und ägyptischen Autoren; 2. aus den schriftlichen Selbstzeugnissen, die anfangs in ägyptischer, später aber (vom 2. Jh. v. Chr. an) ausschließlich in meroitischer Sprache abgefaßt worden sind; 3. endlich aus dem Komplex der 'archäologischen Hinterlassenschaft'.

Den Zeugnissen aus der griechisch-römischen Literatur wird gewöhnlich ein hoher Quellenwert beigemessen, wie auch die ägyptischen Angaben in der Meroeforschung hochgeschätzt werden. Dabei läßt man aber konsequent außer acht, daß diese Angaben in ihrem eigenen Kontext verstanden werden müssen und nicht als unvoreingenommene Berichte angesehen werden dürfen, die in der ursprünglichen Absicht ihrer Autoren Informationsvermittlung über Meroe zum Ziel gehabt hätten. Die größtenteils aus Ägypten stammenden epigraphischen Denkmäler griechischer und lateinischer Sprache, die Hinweise auf Meroe geben, sind weniger bekannt und gelten auch für weniger bedeutend – mit Ausnahme ganz spezifischer Denkmäler wie etwa der 'Res Gestae'.

Die schriftlichen Selbstzeugnisse aus Meroe sind nur zum kleineren Teil in einer für uns verständlichen Sprache verfaßt. Die ägyptischsprachigen Königsinschriften stammen fast ausnahmslos aus der frühen Periode des Reiches, die in diesem Beitrag nicht behandelt wird (8.–4. Jh. v. Chr.). Da sie aber für bestimmte Erscheinungen späterer Zeit von größter Bedeutung sind, wird des öfteren auf sie verwiesen. Diese Texte, die vielfach untersucht worden sind, werden allerdings hinsichtlich ihres Wahrheitsgehaltes oft in jenen Fällen von der Meroitistik unterschätzt, wo sie mit einer traditionell akzeptierten antiken Autorenstelle in Widerspruch zu stehen scheinen.

Umfang und Aussagekraft des archäologischen Materials sind ebenfalls begrenzt, wofür es mehrere Gründe gibt. Ein großer Teil des Landes, Unternubien, ist seit Anfang dieses Jahrhunderts bis in die 60er Jahre systematisch und gründlich untersucht worden.[1] Die archäologische Tätigkeit erstreckte sich jedoch nur in einem verhältnismäßig geringen Maße auf die meroitischen Siedlungen. Außerdem sind die Grabungsergebnisse bis heute größtenteils unveröffentlicht oder nur in einer vorläufigen Form zugänglich gemacht. Dies erlaubt keine historischen Schlußfolgerungen, hat aber zu nicht immer glücklichen Hypothesen und Spekulationen verführt. Dagegen ist der südliche

---

[1] Zur Geschichte der archäologischen Untersuchungen in Unternubien s. ADAMS (1977) 65–88.

Teil Meroes, der Nordsudan, nur sporadisch untersucht worden: in diesem Bereich wurden die königlichen Nekropolen und einige Tempelanlagen ausgegraben und veröffentlicht. Die Ausgrabungen im Gebiet von Meroe-Stadt, dem wichtigsten städtischen Zentrum in der meroitischen Periode (ich möchte annehmen, daß es mehrere 'Hauptstädte' in jeder Periode der kuschitischen Geschichte gab[2]), sind bisher praktisch unveröffentlicht[3]. Neuere Ausgrabungen in Meroe-Stadt[4] strebten nach Klärung der Lebensweise der 'ärmeren' Stadtteile bzw. der Dauer der Siedlung: eine an sich durchaus berechtigte Zielsetzung, deren Priorität aber eben im Falle einer 'Hauptstadt' nicht unbedingt evident ist.

Die in Unternubien gemachten Beobachtungen können nicht mehr ergänzt und kontrolliert werden, da das Gebiet zwischen Aswan und dem Dal Katarakt für immer unter dem Wasser des Lake Nasser versunken ist[5].

Bei dieser mißlichen Lage und den Besonderheiten der Forschungsstrategie im Nordsudan gewinnt die Synthese aller genannten Quellen eine besondere Bedeutung, doch zeigen bisherige Vorarbeiten ein unbefriedigendes Verhältnis zwischen Angaben in den Texten und den archäologischen Befunden, vor allem wegen der angedeuteten traditionellen Überschätzung der klassischen Quellen. Den möglichen Konflikt kann der Meroeforscher meist nur dadurch zu lösen versuchen, daß er die Auswahl der literarischen Quellen nicht vom Quellenwert der einzelnen Autorenstellen abhängig macht. Das merkwürdige Verhältnis zu den Schriftquellen, das der Methodik unserer jungen Disziplin sonderbar konservative Züge verleiht und das bei der Erforschung eines anderen Randgebietes der griechisch-römischen Welt heute kaum noch vorstellbar wäre, geht auf die Tatsache zurück, daß die Meroeforschung früher vorwiegend von Ägyptologen betrieben wurde und in den letzten Jahrzehnten hauptsächlich durch die Auffassung und Methodik der amerikanischen historischen Anthropologie geprägt wird. Methodische Schwächen dieses Beitrags gehen also nicht so sehr zu Lasten der Kompetenz des Autors als Archäologen, sondern sind dadurch zu erklären, daß die archäologischen Arbeiten zu Meroe mehr zusammenfassende kulturhistorische Interpretationen enthalten und weniger Typologien, Chronologien oder Provenienzbestimmungen. Die Zielsetzung dieses Beitrags kann daher nur eine Zusammenstellung der Grundlagen sein, nicht aber eine interpretierende Gesamtschau. Die hier genannten Spezifika der Meroeforschung sind jedoch nicht auf einen geringeren Qualitätsanspruch in den Arbeiten zurückzuführen; sie sind vielmehr durch die Umstände bedingt, unter denen die ältere Meroitistik sich vor allem um die Sicherung des archäologischen Materials bei verschiedenen Rettungsaktionen in Unternubien bemühte. Da dieser Abschnitt der Forschung nach dem Bau des Staudammes bei Aswan nun als abgeschlossen gelten muß, sollte jetzt unsere Methodologie überprüft werden.

---

[2] Vgl. Abschnitt V. 2 (unten S. 245 f.).

[3] Vorberichte: GARSTANG (1911); (1912); (1913); (1914/16); GARSTANG – GEORGE (1914); GARSTANG et al. (1911).

[4] SHINNIE – BRADLEY (1980).

[5] Vgl. Abb. 2.

Dieser Hinweis auf die bisherige Meroeforschung ist für jene Leser des vorliegenden Beitrags gedacht, die sich für Meroe als eine der Randkulturen der Römischen Welt interessieren. Für den engeren Kreis der Fachkollegen des Autors sei er als eine Warnung gedacht: Was heute noch eine dem Charakter der Rettungsarchäologie entspringende Begrenztheit ist, kann mit der Zeit leicht zur qualitativen Begrenztheit werden.

I. Einleitung

1. Die geographische Lage Meroes (vgl. Abb. 1, 2)

Da die in der Literatur angewendete geographische Terminologie für das nubische Niltal und den Nordsudan nicht einheitlich ist, soll eine kurze geographische Beschreibung der heutigen Gegebenheiten vorangestellt werden. Die hier vorgestellte regionale Gliederung kann m. E. auch auf das antike Meroe angewendet werden.

Traditionell wird das Gebiet des einstigen Reiches von Meroe in zwei große Einheiten unterteilt: Unternubien zwischen Assuan am Ersten und dem Zweiten Katarakt sowie Obernubien vom Zweiten Katarakt bis an die nicht näher bestimmbare Südgrenze etwa in Höhe des heutigen Khartoum. Seltener ist eine andere Einteilung Nubiens: danach reicht das Gebiet vom Ersten bis zum Dritten Nilkatarakt; die Grenzen für den Nordsudan bilden hier der Dritte Katarakt und die obenerwähnte Südgrenze. Während Unternubien nur aus dem engen Niltal besteht, weist Obernubien zwei verschiedene Landschaftsarten auf: die gewundene Talstrecke zwischen dem Zweiten Katarakt und der Atbaramündung und die Steppenlandschaft zwischen dem Atbara und dem Nil.

Unternubien besteht aus dem Zwölfmeilenland (griech. Dodekaschoinos) zwischen dem Ersten Katarakt und Maharraqa (im Altertum Tacompson, Hiera Sykaminos) und dem Gebiet von Maharraqa bis zum Zweiten Nilkatarakt (meroitisch: *Akiñ*; die beiden Einheiten existierten unter dem gemeinsamen Namen Triakontaschoinos als administrative Einheit während der Ptolemäerzeit und für kurze Perioden im 1. Jh. v. Chr. und im 3. Jh. n. Chr.). Obernubien ist zu unterteilen in die Region vom Batn el Haggar (zwischen dem Zweiten Katarakt und dem Dal-Katarakt), die Abri-Delgo-Region (zwischen Dal-Katarakt und dem Dritten Katarakt), das Dongola-Becken (zwischen dem Dritten und Vierten Katarakt), die Abu Hamed-Region (zwischen dem Vierten und Fünften Katarakt), die Shendi-Region (zwischen dem Fünften Katarakt und Khartoum), die Bayuda-Steppe und die Butana (in der Antike als 'Insel Meroe' bezeichnet, s. Abb. 2). Östlich von Unter- und Obernubien erstreckt sich bis zum Roten Meer das Gebiet der Bedja (ägyptisch *mḏ3*, demotisch *blhm*, in der

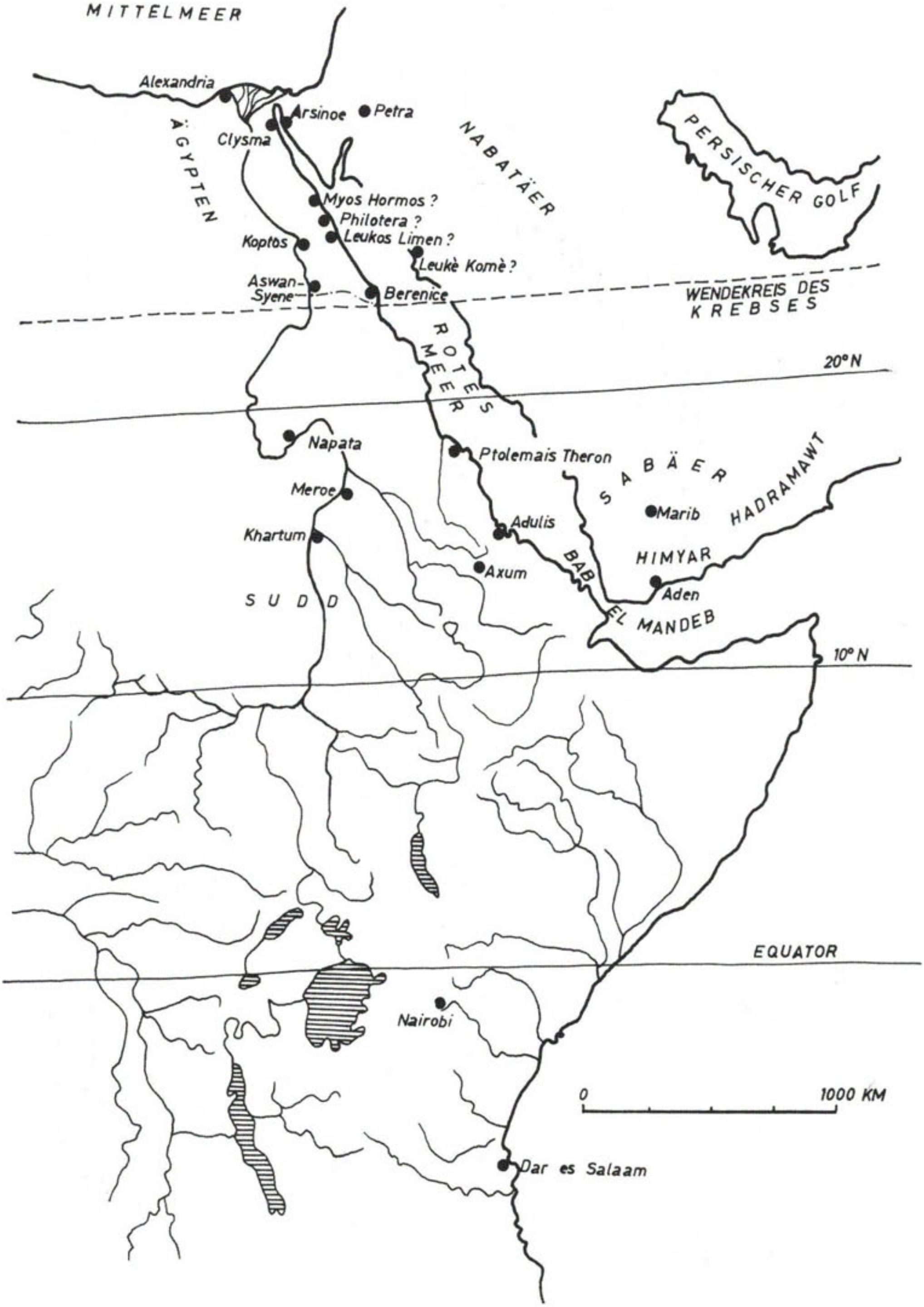

MITTELMEER
Alexandria
Arsinoe
Petra
Clysma
ÄGYPTEN
NABATÄER
PERSISCHER GOLF
Myos Hormos ?
Philotera ?
Leukos Limen ?
Koptos
Leukè Komè ?
Aswan-Syene
Berenice
WENDEKREIS DES KREBSES
ROTES MEER
20° N
Napata
Ptolemais Theron
SABÄER
HADRAMAWT
Meroe
Marib
Khartum
Adulis
HIMYAR
BAB EL MANDEB
Axum
Aden
SUDD
10° N
EQUATOR
Nairobi
0
1000 KM
Dar es Salaam

Abb. 1. Ostafrika in der Ptolemäer- und Römerzeit

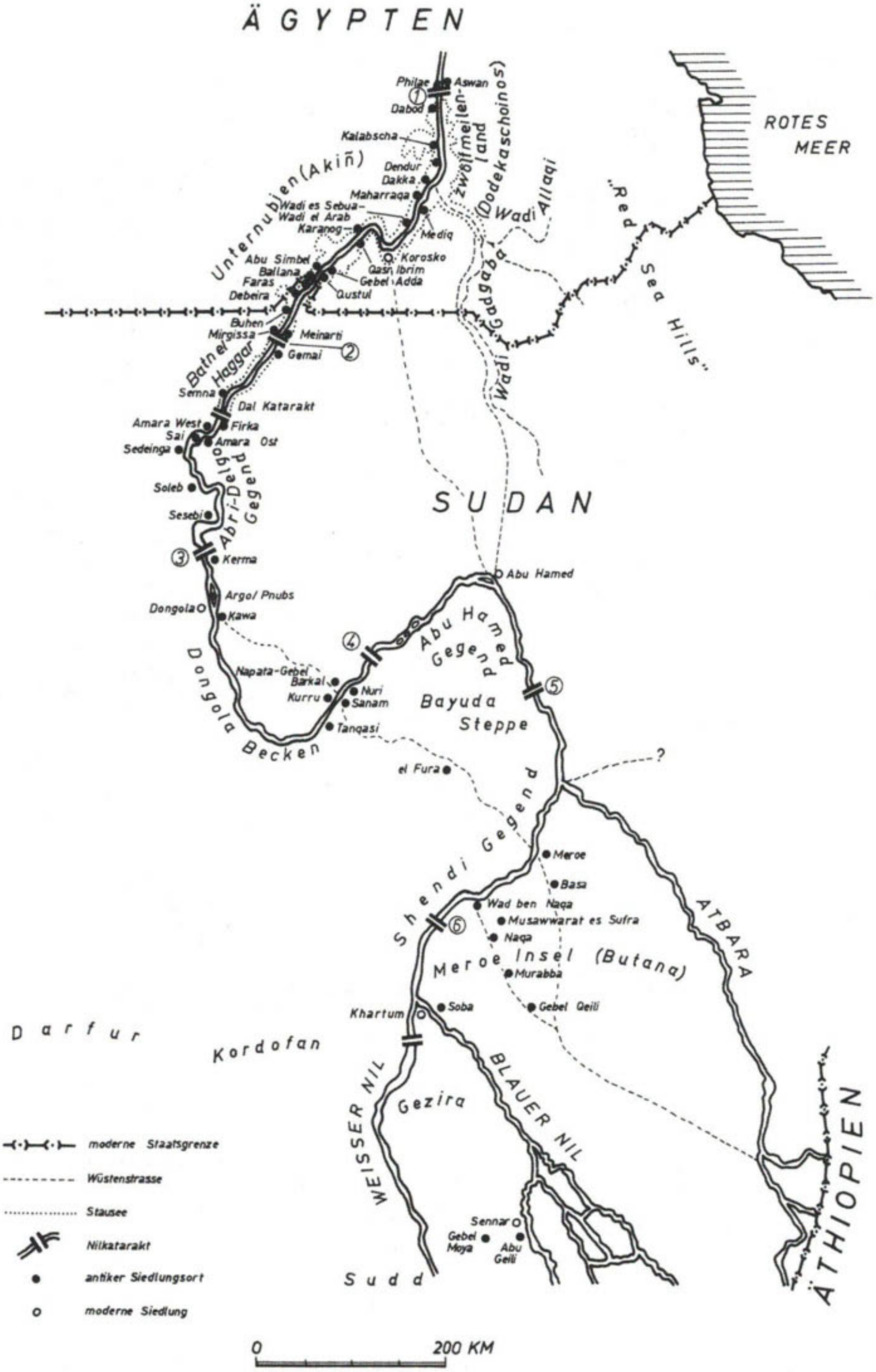

ÄGYPTEN
ROTES MEER
„Red Sea Hills"
Philae
Aswan
①
Dabod
Kalabscha
Dendur
Dakka
Maharraqa
Wadi es Sebua
Wadi el Arab
Karanog
Mediq
Korosko
Abu Simbel
Ballana
Faras
Debeira
Qasr Ibrim
Gebel Adda
Qustul
Unternubien (Akiñ)
Zwölfmeilenland (Dodekaschoinos)
Wadi Allaqi
Wadi Gabgaba
Buhen
Mirgissa
Meinarti
②
Gemai
Batn el Haggar
Semna
Dal Katarakt
Amara West
Sai
Firka
Amara Ost
Sedeinga
Abri-Delgo Gegend
Soleb
Sesebi
③
Kerma
Argo/ Pnubs
Dongola
Kawa
SUDAN
Abu Hamed
Abu Hamed Gegend
④
Napata-Gebel Barkal
Nuri
Kurru
Sanam
Tanqasi
Dongola Becken
⑤
Bayuda Steppe
el Fura
?
Shendi Gegend
Meroe
Basa
Wad ben Naqa
Musawwarat es Sufra
⑥
Naqa
Meroe Insel (Butana)
Murabba
ATBARA
Khartum
Soba
Gebel Qeili
Darfur
Kordofan
Gezira
WEISSER NIL
BLAUER NIL
Sennar
Gebel Moya
Abu Geili
Sudd
ÄTHIOPIEN
moderne Staatsgrenze
Wüstenstrasse
Stausee
Nilkatarakt
antiker Siedlungsort
moderne Siedlung
0
200 KM

Abb. 2. Nubien und Nordsudan vor 1969

klassischen Literatur Blemmyes)[6], eine seit dem Mittleren (?) Reich bewohnte Hügellandschaft (Red Sea Hills). Der Südwestsudan besteht aus den beiden großen Landschaftseinheiten Kordofan und Darfur. Die Sumpfgegend am Oberlauf des Weißen Nils, eine sich O – W erstreckende Landschaft, heißt Sudd. Man nimmt an, daß dieses Gebiet nie zum meroitischen Hoheitsgebiet gehörte. Im 1. Jahrhundert n. Chr. scheint es unter der Herrschaft nominell unabhängiger Stammeshäuptlinge gestanden zu haben (s. unten II. 1. d [S. 131 f.]).

Der Charakter der einzelnen Teile Meroes wird durch die geologische Eigenart des Niltals bzw. seiner Umgebung und von den klimatischen Gegebenheiten des Landes bestimmt, das sich in N – S Richtung vom 24. Breitengrad, also von oberhalb des Wendekreises des Krebses, bis zum 10. Breitengrad erstreckt. Zwei unterschiedliche Grundgesteine treten in diesem Gebiet an die Oberfläche, der äußerst harte '*Nubian basement complex*', der hauptsächlich aus Granit besteht, und weicher nubischer Sandstein. Der harte Granitkomplex zwingt den Nil in ein enges Tal zwischen Aswan-Maharraqa, streckenweise auch zwischen dem 2. und 3. Katarakt, sodann südlich vom 4. Katarakt. Das Bett des Atbara liegt ganz in einem Granitgebiet, ebenso die Gegend am 6. Katarakt. Die Katarakte finden sich in Talstrecken, in denen der Granit den Sandstein ablöst und das Flußbett sich wegen herausragender Granitfelsen in enge Stromschnellen verzweigt. Weicher nubischer Sandstein bestimmt dagegen den geologischen Charakter des unternubischen Niltals zwischen Maharraqa und dem Zweiten Katarakt, des Dongola-Beckens, der Butana und der Gezira. Die beiden Oberflächenformationen führen zu unterschiedlichen Erosionsformen und -graden; sie verursachen also nicht nur einen scharfen Kontrast hinsichtlich der Erscheinung der einzelnen Landschaften, sondern sie bedingen auch unterschiedliche Lebensweisen. Während die Granitoberfläche Ackerbau so gut wie gar nicht zuläßt, bietet die Erosion der Sandsteinoberfläche günstige Bedingungen für den Ackerbau.

Nördlich vom Dongola-Becken gibt es praktisch keine Niederschläge, und erst südlich von Old Dongola beginnt die Regenzone. Hier fallen während der Monate Juli – August maximal 2,5 cm Regen, bei Khartoum sind es bereits ca. 18 cm. Diese klimatischen Bedingungen dürften sich seit dem Altertum kaum geändert haben. Dies gilt auch für die Nilwasserhöhen. Die Ansicht, nach der der Nil im zweiten und ersten Jahrtausend zeitweilig ungewöhnlich niedrige Wasserstände gehabt habe, läßt sich nicht beweisen[7]. Eine gravierende Änderung erfolgte erst im 20. Jahrhundert durch den Bau des ersten Staudammes bei Aswan 1898 – 1902, dessen zweimalige Erhöhung 1908 – 10 bzw. 1934 und schließlich durch den Bau des Sadd el Ali, des Großen Staudammes, wodurch ganz Unternubien allmählich zum Stausee wurde.

---

[6] Zu den Zeugnissen über die Blemmyer s. UPDEGRAFF (1978) 15 – 45; vgl. auch DERS.: The Blemmyes I. The Rise of the Blemmyes and the Roman Withdrawal from Nubia under Diocletian, oben in diesem Band (ANRW II 10.1) 44 – 106, hier 55 – 68.

[7] Die Theorie wurde von C. M. FIRTH: The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1909 – 1910. Cairo 1915, 21 ff. vorgeschlagen; von GRIFFITH (1924) 115 ff. und ADAMS (1976) 12 ff. – nur mit archäologischen Argumenten – wiederholt; von TRIGGER (1965) und von B. G. TRIGGER: The Cultural Ecology of Christian Nubia. in: E. DINKLER: Kunst und Geschichte Nubiens in christlicher Zeit. Recklinghausen 1970, 347 – 379, 355; ferner in: TRIGGER (1976, 2) 105 ff. widerlegt.

Im folgenden werde ich von den oben besprochenen geographischen Bezeichnungen jene bevorzugen, die der angenommenen administrativen Aufteilung Meroes besser entsprechen. Bei Ortsnamen werden auch die antiken Namen (ägyptisch, meroitisch, griechisch, lateinisch) angegeben, sofern deren Identifikation mit den modernen Namen gesichert oder sehr wahrscheinlich ist.

Das Land Meroe wird jedoch unter mehreren Namen erscheinen. Die Begriffe Kusch, kuschitisch gehen auf die Bezeichnung Nubiens in ägyptischen und ägyptischsprachigen meroitischen Texten zurück und werden hier vornehmlich für die vormeroitische Periode verwendet. Da Kusch/Meroe von den antiken Schriftstellern Äthiopien genannt wurde, findet sich hier auch diese Bezeichnung.

2. Die zeitlichen Grenzen der Untersuchung

Meroes erste direkte Begegnung mit Rom erfolgte zwar erst im Jahre 29 v. Chr., die untere Zeitgrenze dieser Untersuchung liegt aber im frühen 3. Jh. v. Chr. Denn ohne die Besprechung des meroitischen Königtums und seiner Kultur unter dem Einfluß des ptolemäischen Ägypten können die inneren Entwicklungstendenzen nach der Begegnung mit Rom nur ungenügend erklärt werden; zudem würde vieles in der Struktur der Kontakte mit dem römischen Ägypten unverständlich bleiben. Die Jahrzehnte nach dem nubischen Feldzug des zweiten Ptolemäers (ca. 274 v. Chr.) gelten in der Literatur als Ende der 'napatanischen' und Anfang der 'meroitischen' Periode der kuschitischen Geschichte. Diese Benennungen hängen mit der Verlegung der königlichen Begräbnisstätte vom religiösen Zentrum des Landes Napata am Gebel Barkal, dem Heiligen Berg Amuns seit der ägyptischen 18. Dynastie[8], nach Meroe zusammen, die nach Auffassung verschiedener Wissenschaftler durch politische Ereignisse und durch Veränderungen in der Staatsstruktur bedingt war. Was immer der Grund für die Verlegung der königlichen Begräbnisstätte gewesen sein mag, – die Kontaktaufnahme mit dem ptolemäischen Ägypten markiert den Anfang einer allem Anschein nach einheitlichen historischen Periode. Während dieser Periode haben innere Entwicklungen und Veränderungen, die wir bisweilen erklären können, die sich zum Teil aber auch nur vermuten lassen, Meroes politische und kulturelle Expansion nach Norden als Ergebnis der Kontakte mit dem ptolemäischen Ägypten stark gefördert. Die Begegnung Meroes mit Rom an der südlichen ägyptischen Grenze im J. 29 v. Chr. steht mit dieser Expansion in direktem Zusammenhang.

---

[8] Vgl. DUNHAM (1970).

Als obere Zeitgrenze bietet sich das 'Ende' des meroitischen Königtums an, sofern wir dafür einen bestimmten Zeitpunkt annehmen können. Archäologische Zeugnisse aus Unternubien[9] und eine Inschrift des Axumitenkönigs Ezana, die auf die südlichen Gebiete Meroes Bezug nimmt[10], deuten jedenfalls darauf hin, daß das Ende des Königtums nicht mit einem Ereignis wie etwa einer entscheidenden Schlacht in Verbindung gebracht werden kann, sondern als eine – wahrscheinlich kurze – Periode aufzufassen ist. Die Prozesse und Ereignisse dieser Endphase oder Übergangsperiode[11] sind jedoch unbekannt (vgl. VI. 7 [unten S. 287 ff.). Nur soviel läßt sich mit einiger Wahrscheinlichkeit sagen, daß um die Zeit von Ezanas Bekehrung zum Christentum, als er den in der Inschrift DAE 11 beschriebenen Feldzug zur Insel Meroe durchführte (um 370 n. Chr.)[12], dort noch ein meroitisches Königtum bestand, das auch nach dem Feldzug für eine kurze Zeit weiterexistiert haben mag. In Unternubien scheint das Grab der ersten Generation der nubischen Nachfolgerkönige etwa aus dem Jahrzehnt nach 370 zu datieren[13]. So möchte ich den historischen Überblick mit diesem Jahr beschließen. Das Problem des Fortlebens der meroitischen Kultur soll jedoch kurz angeschnitten werden (IV. 1 [unten S. 183 ff.]; VI. 7 [unten S. 287 ff.]), da gewisse nachmeroitische Phänomene zur Lösung von Fragen der meroitischen Periode beitragen können.

3. Die Stellung Meroes in der Geschichte der Alten Welt

G. A. REISNER war noch zu Beginn dieses Jahrhunderts der Meinung, daß

> "'*wretched Nubia*'[14] *was at first a part of Egypt, after the First Dynasty* (d. h. nach dem Beginn der Herrschaft der einheimischen sog. napatanischen Dynastie) *it was only an appendage of the greater country, and its history is hardly more than an account of its use or neglect by Egypt*"[15].

Dieser Auffassung stimmt heute kaum noch ein Kenner der kuschitischen Geschichte ohne Vorbehalt zu, wenngleich es nur zwanzig Jahre her ist, daß der Ägyptologe W. B. EMERY – trotz all seiner Erfahrung, die er bei Ausgrabungen in Nubien gesammelt hatte – seine populäre Schilderung der kuschitischen Geschichte unter dem Titel 'Egypt in Nubia' veröffentlichte.[16]

---

[9] Vgl. TÖRÖK (1979, 2); (o. J., 2); (o. J., 5) und die dort zitierte Literatur.

[10] DAE (1913) Nr. 11; vgl. HINTZE (1967).

[11] ADAMS (1977) 382 ff.; KIRWAN (1982).

[12] DIHLE (1965) 54.

[13] KIRWAN (1982) 201 f.; L. TÖRÖK: The Chronology of the Qustul and Ballana cemeteries. in: Tagungsakten der 5. Int. Konferenz der Int. Society for Nubian Studies, September 1982, Heidelberg (im Druck).

[14] Nach dem altägyptischen Ausdruck „elendes Kusch".

[15] REISNER (1910) 348.

[16] EMERY (1965).

Für Reisner und andere hielt Nubien vor allem ein unerschöpfliches Reservoir aus Ägypten importierter, übernommener, imitierter geschichtlicher und kultureller Erscheinungen bereit, wobei die Interpretationsbasis aus der Ägyptologie entlehnt wurde und nichts anderes beinhaltete, als das rezeptionsgeschichtliche Verhältnis nubischer oder kuschitischer kultureller Phänomene zu ihrem ägyptischen Ursprung auszuloten. Mit anderen Worten, man beschäftigte sich im Rahmen dieser Auffassung meist nur mit Erscheinungsformen der Degeneration, denn es versteht sich von selbst, daß Prozesse in Kusch und in Ägypten – auch wenn sie ähnliche Ausgangspunkte haben – unterschiedlich verlaufen mußten. Dabei hat man aber einen gravierenden methodischen Fehler begangen, indem man die Unterschiede zu den einzelnen Formen des ägyptischen Einflusses nicht beachtete und auch keinen Unterschied zwischen '*inner directed*' und '*outer directed*' Prozessen innerhalb der kuschitischen Kultur zu machen vermochte.

Ähnliche Schwierigkeiten zeigten sich auch bei der Interpretation der griechisch-römisch beeinflußten Kunstdenkmäler auf meroitischem Boden, nur wurden sie dadurch noch vermehrt, daß auch die Beurteilung der Vorbilder in der griechisch-römischen Kunst Ägyptens widersprüchlich war.

Es bleibt zu hoffen, daß die große Ausstellung kuschitischer Kunst und Archäologie, die vom Brooklyn Museum und vom Ägyptischen Museum der Staatlichen Museen zu Berlin/DDR organisiert wurde und die 1978–79 in Brooklyn und anderen amerikanischen Städten sowie in Den Haag zu sehen war,[17] einen ähnlichen Fortschritt in der wissenschaftlichen Beschäftigung mit der kuschitischen Kultur zeitigen wird wie die Ausstellung ägyptischer spätantiker und frühchristlicher Kunst in den 60er Jahren. Beide Ausstellungen haben nämlich zum erstenmal eine nach historischen Gesichtspunkten ausgewählte Sammlung von meist unbekannten Gegenständen gezeigt und in einem wissenschaftlichen Katalog besprochen. Damit wurde eine Basis geschaffen, auf die nun auch Nachbardisziplinen aufbauen können. Die Ausstellung 'Africa in Antiquity' hat für alle Perioden der kuschitischen Geschichte deutlich gemacht, daß immer wieder kulturelle Phänomene festgestellt werden können, die trotz ihrer ägyptischen Vorbilder oder Komponenten nicht allein hieraus abzuleiten und zu erklären sind. Damit wird zugleich die Feststellung nahegelegt, daß die Erschließung der Eigenarten der kuschitischen Kultur zwar stets durch die Analyse der aus Ägypten übernommenen Vorbilder und Komponenten erfolgen muß. Bei der Analyse darf jedoch der Unterschied zwischen den beiden Ländern – auch wenn wir seine Gründe und Einzelheiten nur fragmentarisch kennen – nicht außer acht gelassen werden oder zur Begründung eines Werturteils dienen. Der oben erwähnte Ausstellungskatalog, der zugleich als der erste Entwurf einer kuschitischen Kunstgeschichte zu werten ist, wird bei diesen Fragestellungen stets ein wichtiges Hilfsmittel sein; er wurde allerdings nicht in der Absicht konzipiert, den historischen Ort Meroes zu definieren.[18]

---

[17] Katalog: Wenig (1978, 1); einführende Essays: Africa in Antiquity. The Arts of Ancient Nubia and the Sudan. Brooklyn Museum I. The Essays. Brooklyn 1978.

Nur zögernd formuliert letzten Endes auch W. Y. ADAMS seine Auffassung von der geschichtlichen Rolle Meroes, obwohl er – wie früher schon Emery – bereits im Titel seines Buches 'Nubia, Corridor to Africa' eine eindeutige Auffassung zum Ausdruck bringt.

Eine solche Charakterisierung Nubiens ist durchaus sinnvoll; was dessen Rolle als Umschlagplatz des Handels im weiteren wie auch engeren Sinne des Wortes betrifft, so unterliegt es keinem Zweifel, daß Nubien für lange Zeit seiner Geschichte nicht nur Waren vermittelt und selbst geliefert hat, sondern auch durch diese geographisch bedingte Rolle kulturell geprägt wurde.

Es ist aber sehr zweifelhaft, ob man daraus mit Adams den folgenden Schluß ziehen darf:

> *"from being Africa itself, Nubia became a transition zone, or rather the transition zone, between the civilized world and Africa. The narrow green strip of the middle Nile Valley, from Khartoum to Aswan, was the corridor through which men, things and ideas passed from one world to the other, and within which they met and mingled. The dwellers in this corridor became in every sense middle men – racially and culturally as well as economically. Their unique position between the black and the white worlds has persisted down to modern times".*[19]

Kusch als Vermittler von Ideen und Dingen nach Innerafrika ist eine bisher ebenso unbewiesene Hypothese wie auch die Ansicht von einer kohärenten schwarzen Welt, die durch Nubien mit der Mittelmeerwelt verbunden war. Ebenso bleibt fraglich, ob Kusch – abgesehen von Sklaven- und Warenlieferungen (meist unbearbeiteten Rohstoffen) – zur Kultur der mediterranen Welt in einem beträchtlichen Maße beigetragen hat. In der Korridor-Interpretation Nubiens scheint wiederum die Hypothese vertreten zu werden, daß im Kontakt mit der mediterranen Welt Kusch nicht sich selbst als genuine Staatsbildung und Kultur vertrete, sondern etwas Umfassenderes, das diesmal das Afrikanische ist – und das zuvor das Ägyptische war. Die Frage bleibt indes unbeantwortet: Wie verhält sich Kusch eigentlich unter dem zwangsläufig immer wiederkehrenden umfassenden Einfluß Ägyptens?

Obwohl der heutige Stand der Forschung nicht nur keine verallgemeinernden theoretischen Feststellungen erlaubt, sondern auch die Mehrzahl der Fragen nach konkreten Details wegen der Lückenhaftigkeit oder Unzugänglichkeit des Quellenmaterials unbeantwortet läßt, möchte ich dennoch im folgenden anhand der vorgelegten Zeugnisse die These untermauern, daß das Königtum von Meroe eine Staatsstruktur, eine Ökonomie und eine Kultur hatte, die in mancher Hinsicht ägyptischen Ursprungs sind, die aber auch im Vergleich zum zeitgenössischen Ägypten Unterschiede aufweisen. Dies legt nicht nur abweichende Entwicklungen wegen andersartiger Bedingungen nahe, sondern auch den nicht-ägyptischen Ursprung mancher Erscheinungen. Es soll jedoch betont werden, daß die Anwendung des Begriffes 'afrikanisch' als Bezeichnung für solche Phänomene, die mit Sicherheit nichtägyptischen Ursprungs sind, rein willkürlich ist.

---

[18] ADAMS (1977) 13 ff.; 665 ff.

[19] ADAMS (1977) 20.

Wie wir bei der Besprechung der anthropologischen Forschung noch sehen werden (unten S. 187 ff.), wurde in der älteren Forschung den nicht näher erklärten, aber als rassengeschichtlich 'beweisbar' gedachten und rassenideologisch motivierten 'afrikanischen Elementen' ein Einfluß zugewiesen, der eine immer wiederkehrende Entartung der ägyptischen Elemente in der kuschitischen Kultur verursacht habe. Nach ROEDER[20] war Meroe „ein Negerstaat, in dem die zugrunde liegende ägyptische Kultur immer wieder ins Bizarre und Groteske entartet".[21] Und EDUARD MEYER schrieb sogar: „Unter der Hülle verbirgt sich überall der echt afrikanische Charakter. So artet dann auch die Priesterschaft und die Pflege der Orthodoxie in eine groteske Farce aus".[22]

Heute begegnet man in der Literatur nicht mehr dieser merkwürdig geringschätzigen und keinesfalls wissenschaftlich zu nennenden Attitüde; und dennoch wird weiterhin über afrikanische Züge geredet, ohne diese aber eindeutig zu bestimmen. In der Sicht des Ägyptologen R. ANTHES ist „... Kusch ... seine eigenen Wege gegangen. In Bild- und Baukunst entwickelt es die ägyptischen Bestandteile in eigentümlich afrikanischer Form weiter".[23] BRUNNER-TRAUT meint, „die bis dahin ägyptische Kultur wurde nun mehr und mehr afrikanisch durchtränkt".[24] Was aber dieses Afrikanische sei, das die bis dahin ägyptische Kultur nach dem Ende der ägyptischen Kolonialherrschaft um die Wende vom 12. zum 11. Jahrhundert v. Chr. und noch einmal nach dem Ende der 25. Dynastie zu durchtränken beginnt, danach wird in den zitierten Arbeiten nicht gefragt. Die Frage dürfte auch nicht gestellt werden, denn dann müßte man weiter fragen: was ist 'Afrika' zu dieser Zeit, und was kann Kusch mit 'Afrika' zu dieser Zeit zu tun gehabt haben?

Bei den Meroeforschern des 19. und des beginnenden 20. Jahrhunderts bedarf der Begriff 'afrikanisch' keiner historischen Erklärung; er beinhaltete ein Werturteil, das der allgemeinen Auffassung des Tages entsprang. – Es muß jedoch hinzugefügt werden, daß unter dieser allgemeinen Auffassung nicht jene der europäischen Intelligenz der Jahrhundertwende verstanden werden soll, sondern jene der Kolonialbeamten unterschiedlicher Nationen und eines philosophisch-ethisch wenig empfindsamen Bürgertums. – So bedarf es auch keiner weiteren Erklärung, wenn z. B. ELLIOT SMITH, der Anthropologe des 'First Nubian Survey', feststellt:

---

[20] ROEDER (1912) 74.

[21] Zitiert von HINTZE (1979, 2) 102.

[22] E. MEYER: Geschichte des Altertums IV, 1. Darmstadt 1954^5, 152.

[23] R. ANTHES: Ägypten. in: Historia Mundi II. Bern 1953, 212, zitiert von HINTZE (1979, 2) 102.

[24] E. BRUNNER-TRAUT: Ägypten. Stuttgart 1962, 563, zitiert von HINTZE (1979, 2) 102.

> "*the smallest infusion of Negro-blood immediately manifests itself in a dulling of initiative and a 'drag' on the further development of the arts of civilization*".[25]

In der modernen Literatur hat der Begriff freilich einen ganz anderen Akzent: er bedeutet, wie es scheint, eine ästhetische Einschätzung. Es kann vermutet werden, daß dahinter ein unbewußter kunstgeschichtlicher Vergleich mit der neuzeitlichen (bzw. mit der um die Jahrhundertwende entdeckten) Kunst Schwarzafrikas steckt.

Vorläufig kann die Stelle Meroes in der Alten Welt nur annähernd umrissen werden. Die kuschitische Kultur wurde von Völkern getragen, die für lange Zeit unter ägyptischer Kolonialherrschaft gelebt hatten, bis eines dieser Völker unter einer selbständigen einheimischen Dynastie nach dem Rückzug der ägyptischen Herrschaft ein eigenes Königtum gründete und für eine gewisse Zeit sogar Ägypten beherrschte. Nach dieser Episode, die in Kusch wie auch im ägyptischen Bewußtsein bestimmende und dauerhafte Erinnerungen hinterließ, begann eine lange Periode, während der für Kusch die Außenwelt ausschließlich Ägypten war: was nicht in Kusch entstand, wurde von Ägypten übernommen oder in ägyptischer Interpretation übernommen; und bis zum Ende des Königtums war für Kusch einzig Ägypten das Land, das außenpolitische Überlegungen und Aktionen notwendig machte. Trotz des starken ägyptischen Einflusses war die Struktur des Königtums, wohl vor allem wegen der unterschiedlichen Art der Produktionsgrundlagen und folglich der anders gearteten Gesellschaftsstruktur, nie eine direkte Kopie ihres ägyptischen Vorbildes. Art und Weise der Rezeption dieser stetigen und nur für kürzere Perioden ausbleibenden ägyptischen Einflüsse wurden von der Struktur dieses genuinen (oder vorsichtiger gesagt: von Ägyptischem abweichenden) Königtums bestimmt. Diese Struktur hat sich jedoch sicher im Laufe der Zeit geändert, und dies wohl unter ägyptischem Einfluß. Da weder die Struktur der spontanen und der zielgerichteten Einwirkung Ägyptens auf Kusch noch die Struktur der kuschitischen Antwort darauf als konstant aufgefaßt werden kann, ist unsere Aufgabe nicht etwa die, ein allgemeingültiges Modell der kuschitischen Rezeption ägyptischer Einflüsse zu formulieren, sondern umgekehrt, durch die einzelnen, zeitlich genau faßbaren Annahmeformen die Bewegungen in der zugrundeliegenden Staatsstruktur zu beschreiben.

Abgesehen von dem Einfluß des kuschitischen Handels auf gewisse gesellschaftliche Schichten Ägyptens scheint die Ausstrahlung auf den nördlichen Nachbarn von nur geringer Bedeutung gewesen zu sein. Es ist jedoch darauf hinzuweisen, daß die unterschiedlichen separatistischen Bewegungen in Oberägypten den Kontakten zum kuschitischen Reich Wesentliches verdanken. Und indirekt prägten 'nationalistische' Ideen, die im Zusammenhang mit diesen Bewegungen standen, aber auch unabhängig davon entwickelt worden waren, eine gegen die Fremdherrschaft gerichtete nostalgische Erinnerung an das pharaonische Königtum.

---

[25] H. E. SMITH: Archaeological Survey of Nubia, Bulletin No. 3. Cairo 1909, 25.

Die Teilnahme von Kusch an einer Reihe von Aufständen gegen die persische Herrschaft und gegen die Ptolemäer sowie dessen eigenes aggressives Auftreten zu Beginn der römischen Herrschaft in Ägypten hängen zweifelsohne mit der Absicht zusammen, die kuschitische Nordgrenze endgültig bis Philae vorzuschieben, um sich damit den Zugang zu den Wadis und ihren Goldbergwerken (Wadi Allaqi und Wadi Gabgaba) zu sichern. Von ägyptischer Seite läßt sich das Bündnis mit einer fremden Macht – eine dem ägyptischen Denken gänzlich fremde Vorstellung – sowohl mit der kuschitischen Bereitschaft als auch mit der nationalistischen Ideologie erklären, die ich oben als zweiten kuschitischen Einflußbereich bezeichnet habe.

Denn die Priesterschaft des Amun von Theben hielt die Erinnerung der 25. Dynastie auch nach dem Ende der Äthiopenherrschaft in einer durchaus sympathisierenden Form am Leben. In dieser propagandistischen Tradition – und diese entsprach weitgehend der Realität – waren die kuschitischen Pharaonen großzügige Tempelbauer, Wohltäter der Priesterschaft, Bewahrer der ägyptischen Tradition, kurzum: Verkörperungen des idealen Pharaos. Während der Zeit der Perserherrschaft und später unter den Ptolemäern verbreitete sich diese Auffassung in Oberägypten wie auch in Unterägypten nicht nur in der Priesterschaft, sondern auch in weiten Kreisen der Bevölkerung; sie kam damit einer politischen Ideologie sehr nahe (vgl. unten II. 1. a [S. 124 f.]; 1. b [S. 125 ff.]). Zwar soll der Frage nicht weiter nachgegangen werden, ob die Herrscher Meroes von der Existenz dieser Ideologie wußten und sie gelegentlich in den Dienst ihrer expansionistischen Ambitionen stellten; soviel ist aber wahrscheinlich, daß sich die oberägyptischen Rebellen moralisch rechtfertigen konnten, wenn sie sich mit dem König Meroes gegen die Fremdherrschaft über Ägypten verbündeten.[26]

Die Einwirkung von Kusch auf Afrika dürfte noch geringer gewesen sein als seine Einwirkung auf Ägypten.[27] Die Stellung von Kusch bzw. von Meroe in der Alten Welt scheint nicht durch eine Vermittlerrolle oder durch eine Rolle als Zivilisator bestimmt gewesen zu sein. Sie war vielmehr von der Nachbarschaft mit Ägypten und durch die zwangsläufig auf Ägypten konzentrierte Orientierung im Bereich der Politik, der Ideologie und der Wirtschaft geprägt. Dabei darf aber nicht außer acht gelassen werden, daß auch Ägypten selbst eine ungewöhnliche Stelle in der griechisch-römischen Welt einnahm. Wenn Meroe unter dem Einfluß Ägyptens stand, so bedeutete dies eine Auseinandersetzung mit beiden Seiten der ägyptischen Politik und Kultur: mit der konservativ-einheimischen ebenso wie mit der hellenistischen und römischen.

Für die latente Ambivalenz dieses Einflusses und seiner meroitischen Rezeption mag der berühmte Negerkopf aus Meroe-Stadt (Taf. 13) als Beispiel angeführt werden. Die aus nubischem Sandstein gefertigte Skulptur des ausgehenden 1. Jh. n. Chr. stellt einen Schwarzen dar, aber kaum so, wie er in Meroe ausgesehen haben mag – der Kopf repräsentiert eher den nordafrikanischen Typ der römischen Kunst. Wie mag die meroitische Rezeption der Darstellung gewesen sein? Nicht viel anders wahrscheinlich als im Falle der Darstellung der besiegten Völker in der Siegeskapelle M 292 in Meroe-Stadt (s. SHINNIE-BRADLEY [1981]), wo die gefesselten Gefangenen nichts anderes sind als Kopien von ägyptischen Darstellungen kuschitischer Gefangener: Das Thema bestimmt eine Modellwahl themenmäßig, nicht aber erscheinungsmäßig. Weder beim Negerkopf noch bei der Gefangenendarstellung kann ein Zweifel bestehen, daß diese Bilder trotz ihrer Erscheinung 'richtig' verstanden wurden. – Diese Beziehung zwischen dem ursprünglichen und dem meroitischen Inhalt mag in Erinnerung gerufen werden, wenn wir den Einfluß Ägyptens auf Meroe verstehen wollen.

---

[26] Vgl. L. Spycher: Nationalgefühl. in: LdÄ IV 355 ff.

[27] Adams (1979); Török (o. J., 3).

II. Kritische Übersicht der Quellen zur Geschichte Meroes

1. Erwähnungen in der griechischen und römischen Literatur

Im folgenden sollen die literarischen Zeugnisse über die Fauna und Flora sowie über die Rohstoffe Meroes unberücksichtigt bleiben; sie wurden bereits von HOFMANN eingehend besprochen.[28] Auch die märchenhaften Völker Meroes, wie sie uns in der hellenistischen Ethnographie begegnen,[29] sind für diese Untersuchung nicht relevant.

Relevante Angaben zur historischen Geographie werden in einem gesonderten Abschnitt (IV. 5) weiter unten (S. 205 – 211) besprochen werden.

Wie wir bereits in der Vorbemerkung festgestellt haben, steckt die kritische Auswertung der klassischen Quellenangaben über Meroe noch in ihren Anfängen. Zusammenfassende Schilderungen der meroitischen Periode des Landes berufen sich meist mit einer Zuversicht auf Autorenstellen, die zu vergessen scheint, daß die sonstigen Stellen desselben Werkes oder andere Werke desselben Autors in anderen Bereichen der Alten Geschichte kaum ebenso wörtlich genommen werden.[30] Das Problem der kritischen Analyse der einzelnen Quellenangaben wird ferner auch bei den unterschiedlichen inhaltlichen Kategorien der antiken Überlieferung seltsam unterschiedlich aufgefaßt. Angaben historisch-geographischer Natur, wie vor allem die bei Plinius tradierten Itinerarien, dienen entweder als Basis der Siedlungsgeschichte oder evtl. der Sprachforschung nach gebührender kritischer Überlegung,[31] oder werden als '*remote second-hand informations*' von Meroeforschern verworfen, die sich in der von den Itinerarien erfaßten Periode keine oder nur wenige Siedlungen in Unternubien vorstellen.[32] Die Angaben zur Natur des Königtums werden in der Forschung dagegen nie angezweifelt, obwohl einige Angaben zum Königtum bei einigen Autoren im Zusammenhang mit Itinerarien stehen. Merkwürdig ist auch die Einstellung gegenüber Herodot. Während die märchenhaften Einzelheiten des Äthiopenlogos schon immer abgelehnt wurden, wird das Fortleben derselben Einzelheiten bei anderen, späteren Autoren in etwas abweichenden Kontexten nicht immer erkannt; die 'Angaben' zu Meroes Königtum, die herodoteischen Ursprungs sind, werden nur selten als solche identifiziert.[33]

---

[28] HOFMANN (1967) passim; vgl. HOFMANN (1975, 1) passim.

[29] J. DESANGES: Catalogue des tribus africaines de l'antiquité classique à l'ouest du Nil. Publications de la Section d'Histoire de l'Université de Dakar 4. Dakar 1962; vgl. DIHLE (1961) und DESANGES (1978).

[30] Zu dem in jeder Hinsicht ungerechtfertigten Vertrauen auf die klassischen Autoren s. ADAMS (1977); KENDALL (1982).

[31] S. vor allem PRIESE (1973, 1); (1973, 4); (1974); (1975, 2); (1976, 2); DESANGES (1978); PRIESE (1980, 1).

a) Äthiopien in der griechischen Utopie

Die klassische Äthiopientradition läßt vier verschiedene Zeitebenen der Überlieferung erkennen. Die älteste ist mit allen charakteristischen Einzelzügen bereits bei Homer zu finden. Sie zeigt das mythische Sonnenland am Rande der Welt, mit seinem Sonnenvolk, dem seine Eigenschaften Frömmigkeit, Gerechtigkeit und Unfehlbarkeit die Freundschaft der Götter sichern:

Ζεὺς γὰρ ἐς ᾿Ωκεανὸν μετ᾿ ἀμύμονας Αἰθιοπῆας
χθιζὸς ἔβη κατὰ δαῖτα, θεοὶ δ᾿ἅμα πάντες ἕποντο.

„Zeus ist nämlich hinab zum Okeanos zu den Äthiopen
gestern speisen gegangen, von allen Göttern begleitet.“

lesen wir in der 'Ilias'.[34] Zwar gehört schon Äthiopien bei Homer zur diesseitigen Welt,[35] doch weisen seine Lage in der Zone am Ende der Welt und die Charakterzüge seiner Bewohner auf göttliche Ursprünge hin und verlegen das Land eigentlich in den Bereich der Utopie. Es ist überflüssig, den utopischen Charakter des Landes hier eingehend zu besprechen; die geistesgeschichtliche Tradition dieses Topos ist hinreichend untersucht worden.[36] Trotz gelegentlicher feindlicher und abschätziger Bemerkungen[37] aus politischer Motivation halten sich die utopischen Eigenschaften der Äthiopen in der antiken Literatur über Diodor und Plinius u.a. bis hin zu Heliodor. Es ist bezeichnend, daß wir selbst in der modernen Literatur vereinzelten Versuchen begegnen, die utopischen Charakterzüge der Äthiopier historisch zu verifizieren. SNOWDEN[38] fragt etwa

---

[32] S. vor allem Adams (1976) 134.

[33] S. aber Hofmann (1971); Hofmann – Vorbichler (1979); etwas abweichend Török (o. J., 1); dagegen werden die bei Herodot angeführten Wahlprinzipien bei der meroitischen Königswahl von Priese (1978) 85 als realistisch betrachtet.

[34] Il., I, 423 ff.; vgl. auch Od. I, 22; IV, 83; ferner Aischyl., Prom., 790; FGrH 673, 5; 6; 7; 8.

[35] Zur Lokalisierung Äthiopiens s. H. Schwabl: Das Bild der fremden Welt bei den frühen Griechen. in: Entretiens Fondation Hardt 8. Genf 1961, 1 – 36.

[36] Mit der älteren Literatur bei H. Braunert: Utopia, Antworten griechischen Denkens auf die Herausforderung durch soziale Verhältnisse. Kiel 1969, bes. 8; ferner R. Merkelbach: Roman und Mysterium in der Antike. München – Berlin 1962, 234 ff., in ägyptologischer Hinsicht auch: L. Kákosy: Nubien als mythisches Land im Altertum. Ann. Univ. Scient. Budapest., Sectio Historica 8 (1966) 3 – 10; zusammenfassend: J. Ferguson: Utopias of the Classical World. London 1975, 16 ff., Onasch (1977) 334 ff.

[37] Aristot., Physiogn., I, 67 p. 812 a 13; FGrH 673, 80; Strabon, XVII, 1, 53; FGrH 673, 81.

> *"is there anything in Ethiopian annals that could have been the basis for such a classical image?"*

und vermutet den betreffenden Anhaltspunkt im Umkreis des Textes der Großen Stele des Piye (25. Dynastie, ca. 727 v. Chr). Er sieht zwar ein, daß eine konkrete Wirkung des Piye-Textes auf die Vorstellungen Homers aus chronologischen Gründen unvorstellbar ist; dennoch hält er es für möglich, daß die in diesem Text vertretene Moralauffassung Herodot beeindrucken konnte. (Diese letztere Annahme ist gar nicht so weit von der Wirklichkeit entfernt; die Wirkung kam jedoch durch ganz andere Vermittlungen zustande, als sie SNOWDEN vermutet.) Sicherlich strahlt der Piye-Text eine bemerkenswerte ethische Erhabenheit aus, die sich zu einem Teil aus dem Charakter der Inschrift (ägyptische Königslehre) erklären läßt; zum anderen Teil mag sie auch einer kuschitischen Religiösität verpflichtet sein.[39] Als Ganzes ist die ethische Auffassung der Piye-Inschrift jedoch, aus dem Blickwinkel der Ideologie vom ägyptischen Königtum der Spätzeit her betrachtet, gar nicht ungewöhnlich, und es ist nicht nötig, bei allen persönlichen Details (so z.B. der Betonung der Liebe des Königs zu seinen Pferden) in ihr nicht-ägyptisches Herkommen zu vermuten.[40] Es ist wiederum eine andere Frage, weshalb die bei Piye in extenso, in einigen napatanischen Inschriften nur andeutungsweise dargelegte konservative Ideologie des ägyptischen Königtums in der griechisch-römischen Literatur nach Herodot als exklusive Eigenschaft des äthiopischen Königtums dargestellt wurde.

b) Das Äthiopienbild Herodots

Herodots Äthiopienbild ist bestimmt von einer komplizierten Mischung philosophisch, politisch und menschlich bedingter Vorstellungen, Informationen, Irrtümer und Absichten. Sie enthält auch einige stichhaltige Informationen – vor allem geographischer Natur. Elemente einer meroitischen Realität erscheinen jedoch im Äthiopenlogos nur, um die politischen und philosophischen Inhalte seiner Beschreibung in ein Gleichgewicht miteinander zu bringen. Denn es muß betont werden, daß der Äthiopenlogos Herodots bestimmte Absichten verfolgt und nicht etwa wegen der lückenhaften Natur der Informationen, die er über Kusch erhalten konnte, so sparsam mit Wirklichkeitselementen durchwoben ist. Ich möchte nochmals betonen, daß der Rahmen, in den Herodot gelegentlich reale Informationen über Kusch einfügte, eine politisch-moralisch akzentuierte Ideologie des ägyptischen Königtums war, die er in Ägypten von seinen priesterlichen Informanten kennengelernt hatte. Es läßt sich nicht feststellen – jedenfalls nicht im Rahmen dieser summarischen Behandlung des Problems –, ob er im Äthiopenlogos die ägyptische Königsideologie deshalb mit den ethischen Vorstellungen der Äthiopen verbunden hat, weil er in Ägypten im Zusammenhang mit der alten Königsideologie auch vom Lob der frommen äthiopischen Könige der 25. Dynastie gehört hatte.[41] Offensichtlich ist die ägyptische Königsideologie, wie sie bei Herodot geschildert und gepriesen wird, eine Widerspiegelung des Standpunktes seiner priesterlichen Informanten – und ihr Standpunkt ist durch den Haß geprägt, den sie gegen Kambyses, Xerxes und Ochos empfanden, weil diese Perserkönige (nicht wie der als guter Pharao dargestellte Dareios I.) den Amun von Theben, aber auch ganz allgemein die Tempel und die Priesterschaft Ägyptens mißachteten und in den finanziellen Ruin trieben und damit auch die göttlichen Gesetze grob verletzten.

---

[38] SNOWDEN (1970) 144f.

[39] Vgl. P. KAPLONY: Bemerkungen zum ägyptischen Königtum, vor allem in der Spätzeit. CdE 46 (1971) 250–274, 261ff., vgl. ferner TÖRÖK (o.J., 1) Nr. 2, 3.

[40] Vgl. KIENITZ (1953) 48ff., bes. 49 Anm. 3.

Herodots geographische Angaben[42] wurden von LLOYD eingehend untersucht;[43] es erübrigt sich daher, daß wir uns unter diesem Aspekt mit Herodots Glaubwürdigkeit auseinandersetzen. Soviel soll jedoch angemerkt werden, daß LLOYD die geographischen Irrtümer oder Phantasien (wie z. B. die falsche Lokalisierung von Tacompson oder die Berge Krophi und Mophi oberhalb Elephantine mit den Quellen des Nils) für unbedeutend hält, wodurch die Natur der Information, die Herodot über Kusch erhielt, in ein recht unrealistisches Licht gestellt wird.

In der Erzählung des Feldzuges des Kambyses gegen den König der langlebigen Äthiopier (III, 17–26 und 30) wurde eine moralisch-philosophische und politische Gegenüberstellung des Bösen und des Idealen, des persischen und des äthiopischen Königtums erkannt, mit einem größenwahnsinnigen Perserkönig auf der einen und einem utopischen Volk und seinem idealisierten König auf der anderen Seite des Kontrastschemas.[44] HOFMANN und VORBICHLER nahmen sogar an, daß der Äthiopenlogos Träger eines stark iranisch gefärbten Mysteriengedankens sei.[45] Insgesamt wird der Äthiopenlogos in der Meroeforschung nicht mehr ernst genommen; einzelne Details haben sich jedoch hartnäckig behaupten können. So wird der „Tisch der Sonne“ gelegentlich noch ernst genommen;[46] auch glaubt man, daß die Erzählung mit einem tatsächlichen persischen Feldzug nach Kusch in Verbindung gebracht werden könne.[47] Vor allem blieb die Bemerkung Herodots über die Königswahl zäh am Leben:

---

[41] Die einschlägige Herodot-Literatur ist in HOFMANN – VORBICHLER (1979) 180 ff. und in HOFMANN – VORBICHLER (1980) zusammengestellt.

[42] Vgl. LLOYD (1975/76) passim; ferner F. OERTEL: Herodots ägyptischer Logos und die Glaubwürdigkeit Herodots. Antiquitas Reihe 1. Bonn 1970.

[43] Die Untersuchung erfolgte jedoch ohne die Berücksichtigung der toponomastischen Arbeiten von PRIESE (s. Anm. 31 oben).

[44] Vgl. H. FAHR: Kambyses, ein Beitrag zur Herodotinterpretation. Diss. Hamburg 1959; D. HERMINGSHAUSEN: Herodots Angaben über Äthiopien mit einer kritischen Untersuchung ihrer Quellen und ihrer Funktion im Zusammenhang mit den Angaben über Ägypten. Diss. Hamburg 1964.

[45] HOFMANN – VORBICHLER (1979) 177.

[46] ARKELL (1955) 150; SHINNIE (1967) 81.

> „Von diesen Äthiopiern aber, zu denen Kambyses [seine Kundschafter] schickte, erzählt man, daß sie das höchstgewachsene und schönste Volk der Welt seien. Ihre Sitten sollen ganz anders sein als die der anderen Völker; so sollen sie z. B. den Größten und Stärksten im Volke zum König wählen" (III, 20).[48]

Größe und Schönheit sind traditionelle utopische Eigenschaften, die Herodot ohne Zweifel der seit Homer weitergegebenen griechischen Überlieferung entnommen hat. Sie begegnen auch an anderen Stellen des Werkes.[49] Es ist durchaus einleuchtend, daß ein solches Volk von seinem Größten, Schönsten und Stärksten beherrscht wird; ein Wahlmotiv gehört aber nicht unbedingt dazu. Wir finden es sonst bei keinem anderen Schriftsteller vor Herodot. Dagegen ist klar, daß sich Herodots sonstige Bermerkungen über das ideale Königtum auf das Konzept vom ägyptischen Königtum beziehen und einer bestimmten Tradition entstammen dürften, deren Hauptelemente auch schon Platon bekannt waren.[50] Da also das Wahlmotiv in das Bild des ägyptischen Königtums nicht hineinpaßt, mag es tatsächlich einer meroitischen Quelle entstammen. Die kuschitischen Königsinschriften aus der Periode zwischen Aspelta (frühes 6. Jh. v. Chr.) und Sabrakamani (1. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.) beschreiben wahlähnliche Momente, die zu den Bedingungen der Legitimität des künftigen Herrschers zu gehören scheinen: Er bedurfte der Anerkennung durch die Mitglieder der königlichen Familie (bei Nastaseñ und evtl. bei Sabrakamani), der Armee (Aspelta und Irike-Amanote) und der Priesterschaft des Amun (allgemein). Das letztgenannte Wahlorgan hängt jedoch eher und direkter mit einem ständigen Motiv des Wahlprozesses zusammen, nämlich mit der Berufung des künftigen Königs durch den Gott Amun, was von einem Teil der Forscher als Orakelspruch interpretiert wird.[51] Aus allen Inschriften ist ersichtlich, daß der durch die 'Königsmacher', d. h. durch die oben erwähnten Personengruppen, die die entsprechende Formel verkünden, geäußerte Wunsch, einen bestimmten Prinzen zum König zu machen, bloß ein Glied in der Kette der verschiedenen Demonstrationen der Legitimität ist; und daß dieses Glied zwei andere, viel entscheidendere Glieder miteinander verbindet: jenes der

---

[47] KIENITZ (1953) 131; DESANGES (1978) 230–233; PRIESE (1978) 80.

[48] Die Herodotübersetzungen sind aus H. W. HAUSSIG – A. HORNEFFER: Herodot, Historien. Stuttgart 1959 entnommen.

[49] III, 114; vgl. auch Skylax, Periplus, 112; FGrH 673, 36; HERMINGSHAUSEN: op. cit. (Anm. 44 oben) 31 f.

[50] Zu den charismatischen Eigenschaften der Heroen und Könige bei Herodot s. V, 47; VII, 117; 187; IX, 96 usw., zum ägyptischen Königtumskonzept bei Platon: Politicus, 290, d – e.

[51] LECLANT (1965) 324 ff.; J. LECLANT in: A. CAQUOT – M. LEIBOVICI (ed.): La divination. Paris 1968, 18 (mit Literatur).

Vorführung der entsprechenden Abstammung mit jenem der Anerkennung durch Amun, der ja die Gottessohnschaft des Kandidaten erst überprüft und dann diese lediglich verkündet. Und gerade im Spiegel der Gottessohnschaft fällt das unägyptische Wesen des Wahl-Gliedes auf, ganz unabhängig von der Frage, ob die Wahl, wie sie in den Inschriften erscheint, in der Periode nach Aspelta überhaupt je mehr war als ein formelles Ritual, als Überbleibsel eines in der Wirklichkeit nicht mehr praktizierten Prinzips. So ist vielleicht anzunehmen, daß Herodots Informanten etwas von diesem ungewöhnlichen Element der kuschitischen Krönungszeremonie gewußt und erzählt hatten.

Während Herodots idealisierter Äthiopenkönig im III. Buch keinen Namen trägt, erscheint in Buch II (137ff., 152) unter dem Namen Sabakos der historisch belegte König der 25. Dynastie, Shabaqo. In der volkstümlichen Erinnerung in Ägypten vertrat Shabaqo die gesamte 25. Dynastie,[52] auch noch in der Ptolemäerzeit (so bei Agatharchides-Diodor). Herodot schreibt über ihn, daß er 50 Jahre lang Herrscher über Ägypten gewesen sei und während seiner Regierung anstelle des Todesurteiles die nützliche Zwangsarbeit eingeführt habe.[53] Er verließ Ägypten freiwillig, nachdem ihm ein äthiopisches Orakel 50 Jahre Herrschaft in Ägypten versprochen hatte und nachdem er einen im Traum erhaltenen Rat, er könne seine Regierung durch die Ermordung sämtlicher ägyptischer Priester verlängern, nicht befolgen wollte. In dieser Entscheidung offenbart sich seine moralische Integrität, die auch seinem namenlosen Nachfolger im Äthiopenlogos eignet; sie entspricht jedoch ebenso jener Forderung der zeitgenössischen Philosophie, Erhabenheit und Verzicht miteinander zu verbinden. Sabakos' Verzicht mag wohl der Auffassung Demokrits entsprechen. Gleichzeitig bedeutet aber sein Verhalten auch die Ablehnung der Verlängerung der Herrschaft durch eine blutige Lustration, die Herodot auch anderswo beschreibt.[54] Diese durchaus positive Rolle verdankt Sabakos vermutlich dem Umstand, daß Herodots Nachrichten jenen Kreisen entstammen dürften, welche die nostalgisch-nationalistische Erinnerung an die frommen Pharaonen der 25. Dynastie pflegten. Mit diesem Akzent haben vermutlich Priester, vielleicht sogar thebanische Priester, vor Herodot geredet. Es soll vollständigkeitshalber noch erwähnt werden, daß Herodot auch die entgegengesetzte saïtische Tradition über die 25. Dynastie in Umrissen gekannt haben dürfte. An einer anderen Stelle berichtet er nämlich, daß Psammetich, nachdem sein Vater Nekos von Sabakos ermordet worden war, nach Syrien entflohen sei.[55] Diese Aufzeichnung ist viel weniger propagandistisch gefärbt als jene verwandte Stelle bei Manethon, wonach Sabako den ägyptischen König Bocchoris (Bakenrenef) gefangengenommen und bei lebendigem Leibe verbrannt haben soll.[56]

---

[52] K. VON FRITZ: Die griechische Geschichtsschreibung I. Von den Anfängen bis Thukydides. Berlin 1967, 174; HOFMANN – VORBICHLER (1979) 75 ff.

[53] Diese Einzelheit ist zugleich eine aitiologische Erklärung der Tellsiedlungen (es handelt sich in der Erzählung um Erdarbeiten, die „die Städte noch höher über den Boden" emporwachsen ließen), vgl. A. WIEDEMANN: Herodots zweites Buch mit sachlichen Erläuterungen. Leipzig 1890, 496; HOFMANN – VORBICHLER (1979) 76.

[54] VII, 39 f.

[55] II, 152.

c) Äthiopien bei den alexandrinischen Schriftstellern des 3. und 2. Jh. v. Chr.

Elemente aus der ersten, utopistischen, und der zweiten, herodoteischen Schicht werden auch in der dritten Überlieferungsschicht im Neben- und Miteinander tradiert, trotz der Tatsache, daß diese dritte Schicht der konkreten Begegnung Ägyptens mit Meroe zu verdanken ist. Die Kontaktaufnahme unter dem zweiten Ptolemäer, die durch praktische Interessen Ägyptens gefordert war (Grenzschutz und Handel), hat die Quellenlage entscheidend geprägt: ein großer Teil der in den Jahrzehnten nach 274 v. Chr. gesammelten Informationen gibt ein realistisches Bild der geschichtlichen Zusammenhänge.[57]

Besonders wichtig sind für uns hier die Beschreibungen Meroes, die die Leiter der in der Periode zwischen Philadelphos und Philopator nach dem Süden entsandten Elefantenfängerexpeditionen zusammengestellt hatten.[58] Lukan[59] und Johannes Lydus[60] wissen zwar von einer von Alexander dem Großen entsandten Expedition, die die Nilquellen suchen sollte,[61] wahrscheinlich war jedoch ein gewisser Philon der erste, der nach dem Feldzug um ca. 274 v. Chr. mit einer Expedition nach Meroe-Stadt ging und dort astronomische Beobachtungen machte;[62] der Hauptzweck der Expedition war aber der Elefantenfang.[63] Ebenfalls noch unter Ptolemaios II. (285 – 246) machten Dalion[64] und Aristokreon[65] ähnliche Reisen, deren Werke aber verlorengingen. Auch aus Bions 'Aithiopika' haben sich nur wenige Fragmente bei späteren Autoren erhalten.[66] Eine bei Plinius bewahrte Stelle enthält eine Liste von Ortsnamen des äthiopischen Niltals (s. IV. 5 [unten S. 209 ff.]). Andere Zitate beziehen sich auf die Königsmutter bzw. die Kandake, ferner auf die Königswahl. An letzterer Stelle wiederholt Bion Herodot III, 20 insofern, als er behauptet, daß

---

[56] Manethon wiederholt hier eine Erzählung aus dem Kreis der unterägyptischen, antiäthiopischen Propaganda, vgl. KITCHEN (1973) § 338 Anm. 763; zur Tötung Necho I., Vater Psammetichs I., auf Befehl des Tanutamani i. J. 664 v. Chr. und der Flucht Psammetichs nach Assyrien s. KITCHEN (1973) § 354 und Anm. 883.

[57] Eine Würdigung des Beitrages der alexandrinischen Wissenschaft zur Erforschung der Nilschwemme und der alexandrinischen Astronomie im Zusammenhang mit Meroe ist bei FRASER (1972) zu finden.

[58] Vgl. FRASER (1972) I Part II; HOFMANN (1975, 1) passim.

[59] Phars., X, 272 – 5.

[60] De mens., IV, 107 (WÜNSCH 146 f.).

[61] Pro: BURSTEIN (1976); contra: FRASER (1972).

[62] FRASER (1972) I 536.

[63] Strabon, II, 1, 20; Plin., N. H., XXXVII, 108.

[64] Plin., N. H., VI, 183.

[65] Hermippus, XVII, 1, 2; vgl. FRASER (1972) I 482 f., 525 ff.

[66] Für die verlorengegangenen 'Aithiopika' des Dalion vgl. Paradox. Vatic., II; FGrH 666 F 1; Plin., N. H., VI, 194; VII, 17; DESANGES (1978) 258 ff. – für die Fragmente von Bion s.: Plin., N. H., VI, 178; 180; 193; Schol. Act. Apost., 8, 27; Oikumenios, Comm. ad Act. Apost., 8, 27; Athen., Deipn., 5, XIII, 566 C.

> „viele Völker ... auf den Thron den Schönsten unter ihnen als König (setzen), wie z. B. die unsterblich genannten Äthiopier.“[67]

Wertvoller ist die Bemerkung über die Kandake:

> „Die Äthiopen zeigen nicht die Väter der Könige, sondern sie geben sie an, als wären sie die Söhne der Sonne. Die Mutter eines jeden nennen sie Kandake.“[68]

Der erste Teil der Aussage spricht eigentlich über den *s3 Rꜥ* „Sohn des Re“, d. h. des Sonnengottes, ein Titel des ägyptischen Königs. Der zweite Teil bezieht sich dafür auf einen spezifisch meroitischen Titel, den weibliche Mitglieder der Königsfamilie getragen haben.[69] Auf den Titel kommen wir noch weiter unten zu sprechen (V. 1 [S. 243]). Der Titel selbst wurde von Bion richtig überliefert, bei seiner Erklärung scheint er sich aber geirrt zu haben.[70]

Das Werk des Eratosthenes von Kyrene,[71] der die alexandrinische Bibliothek zwischen ca. 246 und 194 leitete, gehört ebenfalls in die frühptolemäische Periode. Von ihm sind bei Strabon Exzerpte meist geographischer Natur erhalten geblieben.[72]

Etwa ein halbes Jahrhundert später war Agatharchides von Knidos tätig.[73] Wie Diodor bemerkt, soll Agatharchides für seine Schriften τὰ κατὰ τὴν 'Ασίαν und περὶ τῆς ἐρυθρᾶς θαλάσσης die alexandrinischen königlichen 'Hypomnemata' in Anspruch genommen haben.[74] Diodors Bemerkung sichert den erhaltengebliebenen Agatharchides-Fragmenten über Meroe einen ausgezeichneten Ruf in der Meroeforschung – obwohl bekannt sein müßte, daß die philosophischen Grundlagen wie auch der Erzählstil der Werke des Agatharchides keinesfalls von der hellenistischen Ethnographie bzw. vom dramatisch-emotionalen Stil seines Zeitalters zu trennen sind.[75] Seine Ausführungen über die äthiopischen Stämme (bei Diodor) sind unmißverständliche Dokumente seiner Orientierung und dürfen daher keinesfalls als reale Information gewertet werden, wie ich weiter unten (S. 132 ff.) im einzelnen zeigen werde. Agatharchides hat aber auch eine Vermittlerrolle gespielt, was die Tradierung der ägyptischen Königsidelogie betrifft, so, wie sie, mit herodoteischen Motiven durchwoben, in jener 'nationalistischen' Form im verlorengegangenen Werk des Hekataios von Abdera (Zeitgenosse des Ptolemaios I., ca. 322–316 v. Chr.) erwähnt worden ist, einem Werk, das er aller Wahrscheinlichkeit nach benutzte.[76]

---

[67] Athen., Deipn., XIII, 5, 566 C; FGrH 668 F 2.

[68] Schol. Act. Apost., 8, 27; FGrH 668 F 1, übersetzt von G. Poethke in: Wenig (1967) 37.

[69] Zum Titel *kdke, ktke,* Kandake (*candace*) vgl. Wenig (1967) 36–41, etwas abweichend Hofmann (1977, 1).

[70] Die Zahl der meroitischen Belegstellen ist zu klein, und ihre Aussagen sind zu widersprüchlich, um feststellen zu können, ob der Titel „Königsschwester“ oder „Titularschwester“ bedeutete, wie Hofmann (1977, 1) vorschlägt; soviel scheint jedoch klar zu sein, daß er nicht ausschließlich der Mutter eines regierenden Königs vorbehalten war. Vgl. Hofmann (1977, 1).

[71] Zu Eratosthenes und seinen Quellen s. Fraser (1972) I 530 f., 525–539; vgl. auch Knaack in: RE VI.1 (1909) 358–389, bes. 366 ff.

[72] Strabon, XVI, 4, 4 ff.; XVII, 1, 2.

[73] Ca. zwischen 170–132/1; zu dessen Werk s. Schwartz in: RE I. 1 (1893) 739 f.

[74] Diodor, III, 38, 1; vgl. Fraser (1972) I 549 f.; II 788 Anm. 242.

[75] Zu seinem Stil vgl. die Bemerkungen bei Diodor, III, 12–14; Photius, Bibl., CCL, 23–29; vgl. Dihle (1961) 213 ff., Fraser (1972) I 546; II 786 Anm. 219.

d) Äthiopien in der Literatur zwischen Diodor und Plinius

Zur Zeit des Agatharchides existierte der Elefantenhandel nicht mehr. Überhaupt ist in dieser Zeit ein Rückgang des Handels mit Meroe zu beobachten, und in gleichem Maße schwindet auch unsere Kenntnis des Landes: Nachrichten über Meroe werden nun immer seltener.[77] Bereits im 2. Jh. v. Chr. beschränken sich die ptolemäischen Beziehungen mit Meroe fast ausschließlich auf die Dodekaschoinos. Diese Tatsache wird schon durch die inhaltliche Einseitigkeit und die philosophische Tendenz des Äthiopienbildes bei Agatharchides und Späteren erklärt. Das Bild ändert sich erst bei Diodor und Strabon, die auf persönliche Erfahrungen mit Meroe zurückblicken konnten; die Änderung kann aber nicht allzu tiefgreifend gewesen sein.

Einen weiteren Zeitraum umfaßt die 4. Traditionsebene literarischer Berichte über Meroe – auch in dem Sinne, daß in den Werken, die in dieser Periode entstanden sind, die Erzählungen über den Krieg mit Rom zwischen 29 und 21/20 v. Chr. und über die Expedition der Zenturionen Neros nach Meroe mit Darstellungen des meroitischen Königtums ergänzt worden sind, die der Tradition der früheren Periode zwischen Herodot und Agatharchides entstammen. So wirkt das enge Nebeneinander von Angaben grundverschiedenen Ursprungs noch immer etwas verwirrend auf die Meroitistik.

Strabon, Diodor und auch Nicolaus Damascenus haben persönliche Kontakte mit Meroiten gehabt oder haben zumindest das Gebiet der ägyptischen Südgrenze auf Reisen kennengelernt. Ihre Berichte gehen auf gute zeitgenössische und auch ältere Quellen über Meroe zurück: Diodor traf äthiopische Gesandte in Ägypten. Strabon besuchte Aswan/Syene in der Gesellschaft seines

---

[76] Zu Hekataios v. Abdera (FGrH 264) s. W. Spoerri: Späthellenistische Berichte über Welt, Kultur und Götter. Untersuchungen zu Diodor von Sizilien. Basel 1959; W. Spoerri: 'Hekataios v. Abdera'. in: Der kleine Pauly II (1967) 980 f., Fraser (1972) I 496 ff. (mir scheint, daß bei Adams [1977] 1 Hekataios v. Abdera mit Hekataios v. Milet verwechselt wurde). Vgl. auch O. Murray: Hecataeus of Abdera and Pharaonic Kingship. JEA 56 (1970) 141–171; allerdings kann ich die Ansichten Murrays über das meroitische Königtum nicht teilen. – Zur ägyptischen Propaganda in der frühen Ptolemäerzeit s. zuletzt A. B. Lloyd: Nationalist Propaganda in Ptolemaic Egypt. Historia 31 (1982) 33–55. – Zu unterägyptischen Formen der Propaganda vgl. auch Kitchen (1973) §§ 198 ff., § 363.

[77] Zum Niedergang des Elefantenhandels nach Raphia vgl. Kortenbeutel(1931) 49 ff.; Hofmann (1975, 1) 104–111.

Freundes Aelius Gallus, der der zweite römische Statthalter Ägyptens war;[78] von diesem erfuhr er auch die Geschichte des Krieges. Und Nicolaus war Hofhistoriograph in Alexandrien unter der letzten Kleopatra.

Strabon schildert die Vorgeschichte der kriegerischen Auseinandersetzungen, eingebettet in eine Beschreibung des Landes, in der bekannte Details, insbesondere die Erklärung der äthiopischen Institutionen und Bräuche, wiederholt werden: Wir kennen sie – durch die Vermittlung des Artemidoros[79] – von Agatharchides. Diodor seinerseits folgt in ähnlichen Einzelheiten Hekataios von Abdera und Agatharchides. Der letztere entnahm, wie bereits erwähnt (oben S. 130), einen Teil seiner Informationen aus den Aufzeichnungen in den alexandrinischen königlichen 'Hypomnemata'; in den 'Ephemerides' kann er aber keine Angaben ethnographischer Natur gefunden haben – diese stammen aus der philosophisch-spekulativen, hellenistischen Ethnographie. Schließlich scheint auch Nicolaus Werke des Agatharchides benutzt zu haben.

Zwei Bemerkungen des Agatharchides sind für Strabons Äthiopienbild von besonderer Bedeutung, denn diese müssen zu den wenigen konkreten Angaben gehören, die er in Expeditionsberichten gefunden hat: In XVII, 2,2 zitiert Strabon aus seinem Werk, daß „die Stadt von Meroe die größte königliche Residenz der Äthiopier ist". Damit wird unsere Vermutung bestätigt, daß in einem Lande, in dem der König in einer Reihe von Städten gekrönt wurde (s. V. 1 [unten S. 225 ff.]), mehrere 'Hauptstädte' gleichzeitig existiert haben müssen. In XVII, 1,53 werden die Völker Nubiens aufgezählt. Interessanterweise enthält aber die Aufzählung der Trogodyten, der Blemmyer, der Nuba, der Megabaren und der oberhalb von Syene lebenden Äthiopen (d. h. der Bewohner des Zwölfmeilenlandes) nicht die Bevölkerung des Niltales selbst. Die Genannten sind nur die Nomaden östlich und westlich des Niltals und die nicht zu Meroe gehörenden Äthiopen im Zwölfmeilenland (denn in Agatharchides' Zeitalter gehörte das Zwölfmeilenland zu Ägypten). Diese Aufzählung der Nomaden auf meroitischem Gebiet wird in XVII, 1,2 durch ein Eratosthenes-Zitat ergänzt, nach welchem die Nuba unabhängige Stämme bilden, die westlich von der Insel Meroe leben.[80]

Auf Eratosthenes-Artemidoros gehen Strabons Bemerkungen über das äthiopische Königtum zurück. Zwar legt der Kontext eine ethnographische Schilderung als Ursprung der Bemerkungen nahe; einiges geht dennoch auf ägyptische, nicht hellenistische Quellen zurück. Das schließt selbstverständlich nicht aus, daß sämtliche Angaben einem Werk aus frühptolemäischer Zeit entnommen wurden. In XVII, 2,2–3 bespricht Strabon drei wesentliche Züge des Königtums: Erstens, die Könige sind „meist wie Haushüter eingeschlossen"; zweitens, die Äthiopier verehren die Könige als Götter, „als Gott verehren sie einen unsterblichen ... und einen sterblichen, ohne Namen und nicht bekannt, meist halten sie die Wohltäter und die Herrscher für Götter, und unter diesen die Könige für die allgemeinen Erhalter und Beschützer Aller"; und drittens, „zu Königen erwählen sie solche, die sich durch Schönheit oder durch Kenntnis in der Viehzucht oder durch Tapferkeit oder durch Reichtum auszeichnen".

---

[78] Strabon, XVII, 1, 49.

[79] Für Artemidoros s. BERGER: 'Artemidoros 27' in: RE II. 1 (1896) 1329 ff.

[80] Vgl. Diodor, III, 32, 1; FRASER (1972) I 180, 544, 549, FERGUSON (s. Anm. 36 oben) 20; UPDEGRAFF (1978) 24 ff. – Zum ursprünglichen Kontext bei Agatharchides vgl. K. MÜLLER (ed.): Geographi Graeci Minores I. Paris 1855, 61–165; 63.

Die Abgeschlossenheit erscheint ursprünglich bei Eratosthenes-Artemidoros[81] als rituelle Vorschrift für den König der Sabäer: dieser sollte, sobald er seinen Palast verlassen würde, einem Orakelspruch folgend vom Volke gesteinigt werden. Diese Stelle erweckt allein schon Zweifel, was die Authentizität der Bemerkung über Äthiopien betrifft. Maßgebend sind hier aber die Zeugnisse der napatanisch-meroitischen Königsinschriften und der Darstellungen der königlichen Tätigkeiten auf meroitischen Tempelreliefs, die eindeutig beweisen, daß der König kein '*roi fainéant*' gewesen ist.[82] Die Beschützer- und Erhalterrolle des Königs hat nichts Spezifisches; diese Eigenschaften charakterisieren nicht nur den ägyptischen Pharao, sondern auch sämtliche anderen antiken Herrscher. So ist auch die Provenienz dieser 'Angabe' kaum näher bestimmbar. Weniger problematisch ist der Ursprung der dritten Einzelheit, die jene charismatischen Eigenschaften enthält, die zur Wahl zum König erforderlich sind. Diese sind nämlich die alten utopischen Bedingungen, die man bereits bei Herodot findet. Zweifelsohne ist hier die Quelle Herodot selbst – wie auch bei Aristoteles,[83] Bion[84] und Agatharchides-Diodor[85] muß seine Schilderung der Königswahl bei den langlebigen Äthiopiern als Quelle der Wahlbeschreibung betrachtet werden.

Bei Diodor erscheinen zwei auch historisch belegte Äthiopenkönige, deren Erwähnung der Autor ganz unterschiedlichen Quellen verdankt. Der erste in Buch I, 60 entstammt dem Werk des Hekataios von Abdera. Er heißt Aktisanes und wird als idealer Herrscher Ägyptens dargestellt: er soll einen Volksaufstand gegen den tyrannischen Amasis in Ägypten ausgenützt, diesen aus dem Land vertrieben und eine gerechte Regierung im Lande eingerichtet haben. Der historische Aktisanes, *Ktsn*, regierte – nach dem Stil seiner Titulatur zu urteilen[86] – etwa zur Zeit der Könige Aryamani, Irike-Piye-qo, Sabrakamani, Arnekhamani und Kash ... meri-Amani[87] (vgl. III. 3 [unten S. 178 f.]), d.h. spätestens zu Beginn des 3. Jh. v. Chr. Seine Erwähnung bei Hekataios von Abdera weist jedoch darauf hin, daß er bereits um 300, spätestens aber vor 282 v. Chr., regiert haben dürfte. Der andere Äthiopenkönig begegnet im III. Buch (III, 6) unter dem Namen Ergamenes. Über ihn wird folgendes erzählt:

> „Das Allerauffallendste aber ist [in Äthiopien], wie die Könige selber zu Tode gebracht werden. Die Priester in Meroe nämlich, welche mit dem

---

[81] Bei Strabon, XVI, 4, 19.

[82] Vgl. HOFMANN (1971) 25 ff.

[83] Polit., IV, 3.

[84] Athen., Deipn., XIII, 5, 566 C.

[85] Diodor, III, 5; 9.

[86] Zur Titulatur vgl. M. F. L. MACADAM: On a Late Napatan or Early Meroitic King's Name. JEA 33 (1947) 93–94.

[87] Zu Aktisanes s. PRIESE (1977, 2).

> Dienst und der Verehrung der Götter betraut sind und den höchsten und einflußreichsten Rang einnehmen, schicken, wenn es ihnen in den Sinn kommt, einen Boten zum König mit dem Befehl, daß er zu sterben habe, so, als ob die Götter ihnen dies offenbart hätten, und dem Gebot der Unsterblichen dürfe ein Sterblicher nicht zuwiderhandeln. Und noch andere Gründe wissen sie hinzuzufügen, durch welche sich die Einfalt betören läßt, die in althergebrachten und mit der Muttermilch eingesogenen Vorurteilen befangen ist und einem ganz willkürlichen Machtgebot keine Gründe entgegenzusetzen weiß. Und in den älteren Zeiten gehorchten die Könige den Priestern wirklich, obgleich weder durch die Waffen noch sonstige Gewalt dazu gezwungen, sondern allein durch ihren Aberglauben betört. Zur Zeit des zweiten Ptolemäers aber hat der König Ergamenes, der griechische Bildung erhalten und Philosophie getrieben hatte, es zuerst gewagt, jenen Befehl zu mißachten. Er erhob sich zu dem stolzen Mute, wie es eines Königs würdig ist, drang mit seinen Soldaten in das unnahbare Heiligtum, in welchem der goldene Tempel der Äthiopier stand, und ließ die Priester in Stücke hauen. Jenes Gesetz aber hob er auf und traf neue Anordnungen nach seinem Gutdünken."

Dieser Ergamenes soll mit Arkamani-qo identisch sein, jenem ersten Herrscher, der auf dem Südfriedhof von Meroe (Begarawiyah Süd 6[88]) begraben wurde.

Aktisanes ist nun das Gegenstück zum Sabakos des Diodor (I, 65). Aktisanes, Sabakos und die Erzählung über die Regierung des Sesostris, über die Pyramiden und über Psammetichos gehören zu jenem Teil des Werkes von Diodor, der aus Hekataios von Abdera übernommen ist. Mit Ausnahme des Aktisanes entstammt aber dieser Erzählungskomplex bei Hekataios dem Herodoteischen Werk.[89] Aktisanes selbst trägt nur Züge des Sabakos; seine Charakteristik ist ansonsten in nostalgischer Erinnerung an die frommen Äthiopenkönige gestaltet worden. Die Aktualität des Aktisanes wird aber bei Hekataios aller Wahrscheinlichkeit nach nicht allein durch die Wirkung der herodoteischen Erzählung über Sabakos bestimmt, sondern durch eine weitere Quelle des Hekataios aus dem Umkreis des ägyptischen Widerstandes gegen die Ptolemäerherrschaft. Es ist unklar, ob die idealisierte Figur mit dem konkreten Namen bereits in der Quelle von Hekataios verbunden war oder nicht. In der Erzählung erfüllt jedenfalls Aktisanes die Aufgabe des Gerechten, der einen unwürdigen ägyptischen Herrscher stürzt.

Ergamenes entstammt dagegen einer anderen, Agatharchides verpflichteten Tradition. In seiner Person und in seinen Taten findet die Überlegenheit der griechischen Philosophie über das Barbarentum ihren Ausdruck. Er ist ein

---

[88] Im folgenden werden die Namen der königlichen Nekropolen mit Abkürzungen angegeben: El Kurru: Ku.; Nuri: Nu.; Gebel Barkal: Bar.; Meroe-Begarawiyah Nordfriedhof: Beg. N.; Meroe-Begarawiyah Südfriedhof: Beg. S.; Meroe-Begarawiyah Westfriedhof: Beg. W. – Die Nummern nach den Abkürzungen stehen für die Grabnummer in den Publikationen DUNHAM (1950, 1) (Ku.); (1950, 2) (Nu.); (1957) (Beg. N.; Bar.); (1963) (Beg. S.; Beg. W.).

[89] Vgl. AFRICA (1963) 254–258; FRASER (1972) I 500f.

Kulturheros. In Diodors Quelle wurde detailliert erklärt, weshalb er eine Welt abschafft, in der die Menschen sich ohne die Hilfe der griechischen Philosophie nicht von barbarischen Sitten und von ihrem Ausgeliefertsein gegenüber einer tyrannischen Macht befreien können. Aus der Welt des Aberglaubens führt Ergamenes sein Volk in die Welt des durch vernunftbestimmte Sitten geregelten Lebens, in der man nicht um seinen Verstand gebracht wird und sich selbst nützen kann. Für Agatharchides ist aber scheinbar vor allem jene Welt interessant, wie sie vor dem Siegeszug der Vernunft bestand; ihn hat ja besonders die Religion dieses exotischen Randvolkes interessiert. Er behauptete – wohl vor allem durch die griechische Utopie beeinflußt, aber wahrscheinlich auch nicht unabhängig von der priesterlichen Propaganda der 25. Dynastie –, daß die ägyptische Theologie von den Äthiopen stammte,[90] und er untersuchte die unterschiedlichen literarischen Angaben über Äthiopien, um zu verstehen, „wie derartige Sitten, die vernünftig nicht zu begründen sind und nicht gewaltsam erzwungen werden, sondern allein den Schutz religiöser Vorstellungen genießen, das Handeln der Menschen auch zu ihrem eigenen Nachteil bestimmen können".[91] Aus Agatharchides' Hochachtung vor dieser äthiopischen Religion, die als die älteste betrachtet wird, folgt jedoch nicht unbedingt die scharfe Verurteilung ihrer Priester; und diese Dichotomie weist auf die Möglichkeit hin, daß Diodor in Agatharchides' Erzählung einen weiteren Faden eingewoben hat. Das Motiv der Zerstückelung der Priester ist ja bekanntermaßen herodoteisch, und die Würdigung des Ergamenes mag wiederum aus einer anderen Quelle herrühren – vielleicht aus der ptolemäischen Propaganda. Denn die Annahme liegt auf der Hand, daß die Kontaktaufnahme mit dem südlichen Nachbarn einer gewissen Rechtfertigung in der Innenpolitik bedurfte, die eine zivilisatorische Mission der hellenistischen Kultur in den Vordergrund stellte.

Es ist allerdings nicht möglich, die Frage endgültig zu beantworten, ob in der Erzählung wirklich nichts auf die meroitische Wirklichkeit hinweist. Mir scheint, daß nur die Tatsache der Kontaktaufnahme und im Zusammenhang damit der Name des zeitgenössischen meroitischen Königs historisch sind. Für einen solchen geringen Aussagewert, was das Faktische betrifft, sprechen auch die sonstigen Agatharchides-Stellen über das äthiopische Königtum. In III, 5 übernimmt Diodor von ihm die folgenden Bemerkungen zur Königswahl:

> „Die Priester sondern zuerst aus ihrer (d. h. der Äthiopen!) Mitte die Edelsten aus. Sodann wählt das Volk von diesen Auserkorenen denjenigen zum König, den die Gottheit bei einem nach hergebrachter Weise veranstalteten Aufzug und Gastmahl dazu bestimmt; und sogleich fällt man vor ihm nieder und verehrt ihn als Gott, weil man glaubt, die göttliche Vorsehung habe ihm die Herrschaft verliehen."

---

[90] Diodor, III, 3; 9; vgl. auch Luc., Jup. trag., 42; De sacr., 2; Philops., 4; De astrol., 3 f.; Heliodoros, Aithiop., passim; DIHLE (1961) 222 ff.

[91] DIEHLE (1961) 223.

In dieser Bemerkung ist das herodoteische Motiv der Wahl des Edelsten offensichtlich; daneben ist aber auch das Konzept der Gottessohnschaft des ägyptischen Königs klar zu erkennen. Denn es ist die Gottheit, die den König trotz der 'Wahl' seitens der Priester und des Volkes auf den Thron erhebt.

Dieselbe Zusammensetzung von Elementen aus dem Gedankenkreis der griechischen Utopie, aus der hellenistischen Ethnographie und aus der Ideologie des ägyptischen 'Nationalismus' ist in einer Bemerkung ähnlichen Inhalts bei Plutarch zu erkennen. Nach ihm wurden im alten Ägypten die Könige entweder aus der Klasse der Priester oder aus jener der Soldaten gewählt, da man die letzteren wegen ihres Mutes, die ersteren wegen ihrer Weisheit verehrte: ein König jedoch, der zuvor Soldat gewesen ist, sollte bei der Thronbesteigung zugleich in den Priesterstand eintreten.[92] Als eindeutiger Hinweis auf den nicht-äthiopischen Charakter der Wahlbeschreibung des Agatharchides-Diodor ist allein schon eine vergleichbare Bemerkung bei Platon[93] zu werten, wonach „in Ägypten ... kein König ohne Priestertum herrschen [darf]. Wenn es aber jemand aus einem anderen Geschlecht durch Gewalt geglückt ist, so muß er nachträglich noch durch Weihung in dieses Geschlecht hineingeführt werden."

Zu dem hier angesprochenen Fragenkomplex gehört eigentlich auch die Bemerkung des Nicolaus Damascenus über die Legitimität bei den Äthiopen. In einem verlorengegangenen Werk[94], das um 20 v. Chr. geschrieben wurde,[95] sagte er folgendes:

> „Die Äthiopen verehren ganz besonders ihre Schwestern, und die Könige überlassen sehr oft die Nachfolge nicht ihren eigenen Kindern, sondern den Kindern ihrer Schwestern. Aber jedesmal, wenn es keinen Anwärter auf die Nachfolge gibt, wählt man von allen den Schönsten und den Besten im Kampf zum König."

Der zweite Teil der Stelle, in dem das Wesen der Wahl zur Sprache kommt, wiederholt Herodot – wahrscheinlich durch die Vermittlung des Hekataios von Abdera und Agatharchides (wie auch übrigens die Parallelstelle bei Diodor[96]). Bekannterweise war Agatharchides auch in anderen völkerkundlichen Beschreibungen die Quelle des Nicolaus.[97] Der erste Teil scheint dagegen eine authentische Angabe enthalten zu haben, in welcher eine Erklärung des recht komplexen Legitimitätskonzeptes komprimiert wiedergegeben wurde. Nach diesem Konzept sollen die Kinder des Königs und auch die Kinder seiner Schwestern Erbanspruch gehabt haben (vgl. V. 1. a. [unten S. 226 f.]).

---

[92] Plutarch, De Is. et Osir., 9, 354 B, ed. et transl. J. GWYN GRIFFITHS: Plutarch's De Iside et Osiride. Cambridge 1970, 130; 131.

[93] Platon, Pol., 290, d – e.

[94] Vgl. FGrH 90 F 103 m.

[95] FGrH II C Kommentar 255 ff.; W. OTTO: 'Nicolaus v. Damaskus' in: RE Suppl. II (1913) 85 s. v. Herodes Nr. 14.

[96] Vgl. BURTON (1972) 4 ff.

[97] Vgl. FGrH 90 F 104.

Die Beschreibungen des Krieges zwischen Rom und Meroe (29–21/20 v. Chr.) werden in Abschnitt VI. 3 (unten S. 275 ff.) detaillierter besprochen. Mit dem Krieg beschäftigten sich solche Autoren, die über Informationen aus erster Hand verfügten. Diese Tatsache garantiert aber nicht, daß ihre Berichte vollständig oder in jeder Hinsicht zuverlässig sind. Die meisten Ungenauigkeiten sind in der Beurteilung der Ursachen und des Ausgangs des Krieges zu finden. Strabon[98] soll Zugang zu amtlichen Berichten gehabt haben,[99] und viel später noch konnte Cassius Dio die Geschichte des Krieges aus solchen Memoranden kennenlernen. Es ist jedoch nicht verwunderlich, daß diese beiden Berichte den Akzent in der Erzählung ebenso auf den entscheidenden römischen Erfolg vor dem Friedensschluß verlegen wie Augustus selbst in den 'Res Gestae'. Plinius spricht vor allem über den geographischen Aspekt des Krieges.

Ebenfalls vorwiegend geographische Angaben überliefern die Berichte von der Expedition nach Meroe unter Nero zwischen 61 und 63,[100] wie sie bei Plinius[101] und Seneca[102] zu finden sind (auch bei Cassius Dio werden wir über die Expedition hören[103]). Die in den Süden entsandten Zenturionen, zweifelsohne Fachleute mit spezifischer Ausbildung, haben eine Karte Meroes angefertigt; diese *Aethiopiae forma* hat auch Plinius gesehen.[104] Cassius Dio weiß zwar von einer kriegerischen Absicht Neros, Seneca berichtet jedoch, daß die Kundschafter die Nilquellen aufzufinden beauftragt waren – was ihnen auch gelang. Jedenfalls ist ein solcher Erfolg Seneca mitgeteilt worden. Was die Kundschafter jedoch als Gegend der Nilquelle beschreiben, muß mit dem Sumpfgebiet des heutigen Sudd identisch sein. Hier wollen sie zwei Felsen gefunden haben, aus welchen der Nil hervorquoll. Diese sind freilich nichts anderes als der Krophi und Mophi bei Herodot,[105] nach dessen Bericht sich zwischen diesen Bergen oberhalb von Syene die unergründlichen Quellen des Nils befinden. Glaubhafter ist die Bemerkung der Zenturionen, daß sie vom König in Meroe Empfehlungsbriefe an die Könige südlich von Meroe-Stadt erhalten und mit Hilfe dieser benachbarten Fürsten die Sumpfgegend erreicht hätten.

---

[98] XVII, 1, 54.

[99] Aly (1957) 76 f.

[100] G. Schumann: Hellenistische und griechische Elemente in der Regierung Neros. Diss. Leipzig 1930 und Hintze (1959) 29 haben zwei Erkundungsfahrten angenommen, da nach Seneca z. Zt. der Erkundungsfahrt ein König, nach Plinius dagegen eine Kandake geherrscht haben soll. Mir scheint jedoch, daß die Erwähnung der Kandake bei Plinius nicht aus dem Bericht der Kundschafter, sondern aus einer hellenistischen Quelle stammt, die er für die allgemeine Beschreibung Meroes in Anspruch nahm. Ähnlicher Meinung ist auch Hofmann (1978, 1) 133 f.

[101] N. H., VI, 184–186.

[102] Nat. quaest., VI, 8, 3.

[103] Hist., LXIII, 8, 1.

[104] Plin., N. H., XII, 19; vgl. R. K. Sherk: Roman Geographical Exploration and Military Maps. in: ANRW II 1, hrsg. v. H. Temporini. Berlin – New York 1974, 534 ff., 559 ff.

[105] Herodot, II, 28.

Plinius zeichnet die sachlichen Details der Reise der Kundschafter auf, ergänzt sie allerdings durch die alte falsche Angabe aus einem hellenistischen ethnographischen Werk, wonach die Meroiten von einer Königin namens Kandake beherrscht würden, ferner mit der Bemerkung, daß es bis zu seiner Zeit 45 Könige Äthiopiens gegeben habe. Es ist nicht ganz belanglos, hier darauf hinzuweisen, daß diese Angabe, die ihren Ursprung am ehesten in der Erzählung der neronischen Kundschafter hat, nicht allzufern von dem entsprechenden Zeitabschnitt der Königsfolge liegt, die wir folgendermaßen rekonstruieren: Lassen wir die kuschitischen Könige vor der 25. Dynastie außer acht, so zeigt sich, daß um die Mitte des 1. Jh. n. Chr die Generationen (50) bis (53) geherrscht haben. Diese Schwankung zwischen 45 und 50 ist ziemlich gering, wenn wir an die Ungenauigkeiten bei Manethon denken.[106]

e) Meroe in der antiken Literatur nach Plinius

Die Liste der Autoren, die sich in irgendeiner Form mit Meroe nach Plinius beschäftigt haben, ist sehr kurz – vor allem, wenn wir von den Erwähnungen Meroes absehen, in denen dieses Land, mit dem einen oder anderen utopischen Charakterzug ausgeschmückt, nur beiläufig erscheint. Eine Autorenstelle soll allerdings etwas ausführlicher besprochen werden, – die vielzitierte Bemerkung bei Philostratos über den 'stummen Handel'. Sein Held, der in der zweiten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. lebende neosophistische Philosoph Apollonios von Tyana, will an der ägyptisch-meroitischen Grenze das folgende Phänomen beobachtet haben:[107]

Bei Hiera Sykaminos (modern Maharraqa) sieht der reisende Philosoph, daß sich, unbewacht, an einer Wegkreuzung eine Menge Goldklumpen, Leinen, Myrrhe und Gewürze türmen; daneben steht auch ein Elefant. Es stellt sich heraus, daß hier ein Marktplatz ist, zu dem die Äthiopen ihre Produkte bringen. Die Ägypter nehmen von diesen, was sie brauchen, und legen dafür am nächsten Tag ihre Waren gleichen Wertes nieder. Als Apollonios die Eigenart dieses Handels begreift, stellt er einen offensichtlichen Kontrast zur gewinn- und geschäftsorientierten Denkart der Griechen fest.

Zwei Unstimmigkeiten springen dem Leser ins Auge. Einerseits kann Gold kein Objekt dieses stummen Handels sein: es ist keine Ware des freien Handels, sondern gehört in jeder Wirtschaft zum königlichen Monopol. Andererseits ist es kaum vorstellbar, daß man Elefanten ins Gebiet zwischen dem ersten und zweiten Nilkatarakt befördert haben sollte. Wir wissen, daß im 3./2. Jh. v. Chr. das Gebiet der Elefantenjagd erst in Höhe des Fünften Katarakts anfing,[108] und daß die Elefanten nicht entlang des Nils nach Ägypten gebracht wurden – eine für diese Tiere unvorstellbare Leistung –, sondern über einen Landweg zum Hafen Ptolemais Theron am Roten Meer, dann auf dem Seeweg zu einem der nördlichen Häfen (Leukos Limen, Philotera, Myos Hormos), von wo die Tiere wiederum auf dem Landwege nach Koptos zum Nil gelangten (vgl. Abb. 1).[109]

---

[106] Vgl. Kitchen (1973) §§ 416 ff.

[107] Vita Apoll., VI, 2.

[108] Vgl. Bion bei Plin., N. H., VI, 180.

Philostratos unternahm eine Reise nach Unternubien, weil er dort die äthiopischen Gymnosophisten, d. h. die 'nackten Weisen', kennenlernen wollte.[110] So ist es auch durchaus verständlich, warum Philostratos den Äthiopen utopische Eigenschaften zuschreibt, die sie in Kontrast stellen zu den weltlichen Hellenen des Zeitalters des Apollonius – und wohl auch des Philostratos selbst.

Die Erkundungen in römischer Zeit sind – im Vergleich zu den selbständigen hellenistischen Forschungsvorhaben – von äußerst magerer Ausbeute. Der Grund hierfür ist vor allem im mangelnden Interesse Roms an diesem Randgebiet des *orbis terrarum* zu suchen. Und während alexandrinische Wissenschaft sich noch um ein Verständnis des Landes und seiner Bräuche bemühte, war das römische Interesse an derlei Dingen gering; Meroe erhielt weder ein politisches oder kulturelles Eigengewicht, noch war dem Land in moralisierenden Betrachtungen eine Kontrastrolle zur römischen Welt zugedacht.

Meroe weckte einzig Assoziationen an eine exotische Welt, wie sie uns im Roman Heliodors[111] begegnen: der Reiz jenes fremdartigen Landes verdrängte jegliches Interesse an utopistischer Spekulation.[112] Der Quellenwert epigraphischer Zeugnisse ist für diese Zeit darum um so höher einzuschätzen.

2. Griechische und lateinische Dokumente

Die in diese Kategorie gehörenden Inschriften auf Stein, Papyri und Ostraka können natürlich nur über politische Beziehungen und Handelskontakte zwischen Meroe und Ägypten Auskunft geben; überdies stehen sie in keinem Abhängigkeitsverhältnis zueinander wie die literarischen Quellen. Einige epigraphische Zeugnisse sind inoffiziellen Charakters, wie die Pilgerinschriften im Zwölfmeilenland. Zu ihnen gehören inhaltlich auch die weiter unten (II. 4, S. 149 f.) zu erwähnenden demotischen Graffitti. Die Grenzen zwischen den offiziellen und privaten Dokumenten sind nicht immer scharf. So können Pilgerinschriften über die persönliche Frömmigkeit hinaus auch ein politisch relevantes Bild vom Hintergrund der Anbetung bieten, wie z. B. einige griechische Proskynemata, die – unter dem Einfluß einer interessanten Mode – in Epigrammform im ausgehenden 1 Jh. v. Chr. und im 1. Jh. n. Chr.

---

[109] S. mit einschlägiger Literatur HOFMANN (1975, 1) 73 f.

[110] Zum philosophischen Hintergrund des Werkes von Philostratos s. E. L. BOWIE: Greeks and Their Past in the Second Sophistic. in: M. I. FINLEY (ed.): Studies in Ancient Society. London – Henley – Boston 1974, 166 – 209; vgl. auch DERS.: Apollonius of Tyana: Tradition and Reality. in: ANRW II 16,2, hrsg. v. W. HAASE. Berlin – New York 1978, 1652 – 1699.

[111] Heliodorus, 'Aithiopika'.

[112] Das berührt freilich die vieldiskutierten Qualitäten der Erzählung nicht. – Vgl. zuletzt T. HÄGG: The Novel in Antiquity. Oxford 1983, 54 – 73.

auf Tempelmauern im Zwölfmeilenland eingeritzt wurden (z. B. Philae 142, 158[113]). Ähnliche Aussagekraft kann schon allein die Person des Schreibers besitzen. Während die erwähnten Epigramme die Schiffsreise der ägyptischen und äthiopischen Gottheiten auf dem Nil zwischen Philae und Unternubien beschreiben und dadurch einen durchaus wichtigen Aspekt des Kontaktes beleuchten, weisen andere Inschriften auf Militäreinheiten an der ägyptischen Südgrenze hin oder bezeugen Gesandtschaften von und nach Meroe.[114]

Die Zahl der Rechtsdokumente ist klein. Eine griechische Inschrift in Philae vom Jahre 149/8[115] und eine weitere aus Elephantine vom Jahre 115 v. Chr.[116] weisen darauf hin, daß die unter ägyptischer Herrschaft lebende, jedoch unter äthiopische Administration gestellte äthiopische Bevölkerung des Zwölfmeilenlandes dem Mandulis von Philae bzw. dem Chnum von Elephantine abgabepflichtig war. Sodann belegt die erstgenannte Inschrift die Tatsache, daß diese Bevölkerung im Zwölfmeilenland Ackerbau und Viehzucht betrieb und einfache Textilien herstellte.[117] Als Rechtsdokument darf auch eine viel jüngere Inschrift (235 – 238 n. Chr.) in Kalabscha[118] aufgefaßt werden. Auf dieser hat sich eine Anordnung des Strategen von Omboi und Elephantine erhalten, in der die Vertreibung der Schweine aus dem Tempelbezirk befohlen wird.[119]

3. Ägyptischsprachige hieroglyphische Inschriften

In der Periode zwischen der 25. Dynastie und dem 3. Jh. v. Chr. (d. h. während der sogenannten napatanischen Periode) und zu Beginn der meroitischen Periode ließen die Könige hieroglyphische Inschriften in ägyptischer Sprache unterschiedlichen Inhalts abfassen: Regierungs- und Krönungsberichte, Tempeldedikationen, Schenkungsurkunden sowie Berichte von bedeutenden Ereignissen. Auch ließen sie Tempelmauern mit hieroglyphischen Inschriften religiösen Inhaltes versehen. Die Mehrheit der erhaltengebliebenen

---

[113] Bei griechischen Inschriften in Philae werden die Nummern der Publikationen von E. BERNAND (1969) bzw. A. BERNAND (1969) zitiert. Bei demotischen Inschriften aus dem Zwölfmeilenland gebe ich die Nummern von GRIFFITH (1937) an.

[114] Epigramme: E. BERNAND (1969) Nr. 142, 158; Botschafterinschriften: U. WILCKEN – L. MITTEIS: Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde I. 2. Chrestomathie. Leipzig – Berlin 1912, Nr. 4 (13 v. Chr., zu dieser Deutung vgl. TÖRÖK [o. J., 1] Nr. 67); E. BERNAND (1969) Nr. 180 (Dez. 260 n. Chr.); Nr. 181 (ebenfalls Dez. 260 n. Chr.); CIL III 83, 4, lateinische Botschafterinschrift, 3 – 4. Jh. n. Chr. (?), Musawwarat es Sufra. Dedikationen: E. BERNAND (1969) Nr. 161 (ca. 69 – 79 n. Chr.), Nr. 179 (ca. 213 – 217 n. Chr.).

[115] A. BERNAND (1969) Nr. 12bis.

[116] LENGER (1980) Nr. 59.

[117] Vgl. DESANGES (1978) 286.

[118] WILCKEN – MITTEIS op. cit. (Anm. 114 oben) Nr. 73; zur Deutung vgl. aber TÖRÖK (o. J., 1) Nr. 99.

[119] Zur Datierung vgl. J. DESANGES in: Erasmus 26, Nr. 7 – 8 (Apr. 1974) 232 – 235, 233, gegen meine irrtümliche Datierung in: TÖRÖK (1979, 1) 100 ff.

Inschriften gehört zwar aus chronologischen Gründen nicht in diese Untersuchung; sie sollen jedoch kurz genannt sein, da sie bei der Besprechung des Königtums von Bedeutung sein werden. Außerdem bilden sie die wichtigsten Pfeiler der Königschronologie (vgl. III.3 [unten S. 162 ff.]). Die Könige der 25. Dynastie hinterließen in Ägypten wichtige Inschriften;[120] ihre wichtigsten Denkmäler auf kuschitischem Boden sind die folgenden:

1) die Große Stele des Piye (Pianchi) vom großen Amuntempel am Gebel Barkal (B 500) mit der Beschreibung seines Krieges gegen die Deltafürsten, seiner Krönung in Memphis und seiner Rückkehr nach Napata (aus dem 21. Jahr seiner Regierungszeit, um 727 v. Chr.).[121]
2) Die Stele des Taharqo in Kawa aus dem 6. Regierungsjahr, etwa 685 v. Chr.: eine Aufzeichnung seines Gelübdes, das er etwa 701 noch als Prinz gab, nach seiner Krönung einen Tempel für Amun in Gematon/Kawa errichten zu lassen, und ein Bericht über die Verwirklichung dieses Gelübdes.[122]
3) Inschrift des Taharqo in Kawa aus dem 6. Regierungsjahr, um 685 v. Chr.: Bericht von der Thronbesteigung im Rahmen einer Würdigung der allgemeinen Prosperität seiner bisherigen Regierung; Aufzählung wunderbarer Ereignisse im 6. Regierungsjahr; Erzählung des Besuches der Königinmutter Abar.[123] Der Text findet sich auch auf Stelen von Tanis,[124] Koptos[125] und Mataana.[126]
4) Die sog. Traumstele des Tanutamun aus Napata, errichtet zwischen 664 und 653 v. Chr. Im Traum wird Tanutamun noch als Prinz die Krone versprochen; Krönung, Einnahme von Memphis, Feldzug gegen die Deltaprinzen.[127]
5) Die Stele des Anlamani in Kawa, errichtet zwischen dem Ende des 7. und dem Anfang des 6. Jh. v. Chr.: Bericht über Anlamanis Krönungsreise.[128]
6) Die Stele des Aspelta aus seinem 1. Regierungsjahr aus Napata vom Beginn des 6. Jh. v. Chr.: Erzählung des Todes von König Anlamani, der

---

[120] Vgl. LECLANT (1954); (1962, 4); (1972, 1); (1981); KITCHEN (1973); MEEKS (1979); vgl. auch unten VII. B./5c (S. 330); vgl. ferner GRIMAL (1980); (1981, 1); 1981, 2); VERCOUTTER (1960).

[121] Stele Kairo Mus. J. E. 48862; Urk. III, 1–56; GRIMAL (1981, 1). Englische Übersetzung bei BREASTED (1962) 418 ff.; Chronologie vor allem bei KITCHEN (1973) §§ 325 ff.

[122] Inschr. Kawa IV, MACADAM (1949) 15 ff.; vgl. LECLANT (1972, 1) 126; zur Chronologie KITCHEN (1973) § 349.

[123] Inschr. Kawa V, MACADAM (1949) 22 ff.; vgl. LECLANT (1972, 1) 124 f.; zum Datum KITCHEN (1973) § 349; zur Analyse des Textes vgl. ebda. §§ 130–138, 346.

[124] Stele Kairo Mus. J. E. 37488; BREASTED (1962) 456 f.; LECLANT (1972, 1) 124.

[125] Stele Kairo Mus. J. E. 48440; zu ihrer Interpretation s. V. VIKENTIEV: La haute crue du Nil et l'averse de l'an du roi Taharqa. Le Caire 1930; LECLANT (1972, 1).

[126] Stele Kairo Mus. J. E. 38269; vgl. Anm. 125 oben.

[127] Stele Kairo Mus. J. E. 48863, Urk. III, 57–77, BREASTED (1962) 468–473; LECLANT (1972, 1) 127; zur Chronologie und Deutung s. KITCHEN (1973) §§ 355 ff.

[128] Inschr. Kawa VIII; MACADAM (1949) 46 ff.; LECLANT (1972, 1) 130.

Beratungen der Soldaten, Beamten und Priester über die Person des zukünftigen Herrschers; Bericht über die Erwählung Aspeltas durch den Amun von Napata; über die Demonstration seiner Legitimität und über die Krönung.[129]

7) Die Stele des Aspelta aus dessen 2. Jahr (sog. Bannstele) vom Gebel Barkal, Anfang des 6. Jh. v. Chr., mit dem Bericht über die Bestrafung gewisser Priester des Amun, die einen Königsmord (?) geplant hatten.[130]

8) Die sog. Khaliut-Stele des Aspelta vom Gebel Barkal: Totenkultstiftung für den Prinzen Khaliut, Sohn des Piye, Ahnherrn der Dynastie (oder evtl. beiseitegeschobenen legitimen Thronerben, den die Vorfahren Aspeltas um die Krone gebracht haben?), Anfang des 6. Jh. v. Chr.[131]

9) Die Stele der Priesterinnenweihe oder Madiqeñ-Stele, aus Sanam (?), vom 3. Regierungsjahr Aspeltas (Anfang des 6. Jh. v. Chr.): Urkunde über Henuttakhebit, die Schwester Aspeltas, die durch ihre Tante Madiqeñ, Schwesterfrau des Anlamani, in ein Priesterinnenamt bei Amun 'adoptiert' wurde (d. h. Investition in eine Priesterinnenstelle).[132]

10) Ein Krönungsbericht des Irike-Amanote aus Kawa, aus dem 2. oder 3. Regierungsjahr (ausgehendes 5. Jh. v. Chr.), mit der Erwähnung seiner Wahl durch die Armee nach dem Tode seines Vorgängers Malowiebamani, der Krönung in Napata und der Krönungsreise durch die Gaue; Bericht über den Besuch der Königinmutter in Kawa.[133]

11) Stele des Harsiyotf aus seinem 35. Regierungsjahr (beginnendes 4. Jh. v. Chr.), vom Gebel Barkal, mit der Beschreibung seiner Regierung: Zunächst die Erzählung eines Traumes, in dem ihm die Krone versprochen wurde, dann ein Bericht seiner Tempelstiftungen, der Götterfeste, die er überall im Lande veranstalten ließ, und schließlich ein Bericht über neun Feldzüge, die er u. a. nach Nubien unternommen hatte.[134]

12) Im letzten Drittel des 4. Jh. (um 327 v. Chr.) entstand der Regierungsbericht des Nastaseñ.[135] Die Inschrift wurde im 8. Regierungsjahr des Königs verfaßt und berichtet über die Krönungszeremonien, ferner über

---

[129] Stele Kairo Mus. J. E. 48866, Urk. III, 2, 81 – 100, J. WILSON in: J. PRITCHARD: Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament. Princeton 1955, 447 f.; GRIMAL (1981, 2); LECLANT (1972, 1) 130 f.

[130] Stele Kairo Mus. J. E. 48865, Urk. III, 2, 108 – 113; H. SCHÄFER: Die sogenannte « Stèle de l'excommunication » aus Napata. Ein angeblicher Religionskampf im Äthiopenreiche. Klio 6 (1906) 287 – 296; GRIMAL (1981, 2); vgl. noch HOFMANN (1971) 17; LECLANT (1972, 1) 131.

[131] PM VII 216; M. B. REISNER (1934) 35 – 46; MACADAM (1949) 128; E. OTTO: Die biographischen Inschriften der ägyptischen Spätzeit. Leiden 1954, 15; 52; 121; LECLANT (1972, 1) 131.

[132] Stele Louvre C 257, Urk. III, 2, 101 – 108; H. SCHÄFER: Die äthiopische Königsinschrift des Louvre. ZÄS 33 (1895) 101 – 113; LECLANT (1972, 1) 130 f.

[133] Inschr. Kawa IX; MACADAM (1949) 50 ff.; zum Datum HINTZE (1959) 23; vgl. noch LECLANT (1972, 1) 131.

[134] Stele Kairo Mus. J. E. 48864, Urk. III, 2, 113 – 136, GRIMAL (1981, 2); vgl. LECLANT (1972, 1) 132.

[135] Aus Neu-Dongola, Berlin Ägyptisches Museum Inv. 2268.

eine Reihe von Expeditionen gegen verschiedene Feinde, unter ihnen der ägyptische König Khababasch und ein Prinz von Abu Simbel (*mšt*, eigentlich *mḥt*).[136] Zwei Aspekte der Legitimität werden am Anfang deutlich dargelegt. Nastaseñ befindet sich zur Zeit des Todes seines Vorgängers in Meroe-Stadt. Hier erreicht ihn der Ruf des Amun von Napata: die Gottheit sendet ihm die einfache Botschaft „Komm doch!", woraufhin Nastaseñ die „Königsbrüder, die in Meroe waren", zu sich bittet und auffordert, sie sollten „zusammen mit ihm eine Entscheidung über seine Vision" suchen. Es handelt sich hier wahrscheinlich um eine mehr oder weniger formelle Bestätigung seines Erbanspruches durch die männlichen Mitglieder der engeren königlichen Familie. Nastaseñ empfängt dabei die Zusicherung: „Du bist sein guter Sohn, er liebt dich, Amun von Napata, dein guter Vater." Hiermit wird die Gottessohnschaft des Erbprinzen verkündet. Der Ruf des Amun soll aber das entscheidende Moment gewesen sein. Dieser war vermutlich eine von den Amunpriestern als Orakelspruch formulierte Bestätigung der Legitimität des Thronfolgers. – Der zweite wichtige Aspekt offenbart sich in zwei Anspielungen auf die Vorgänger des zu krönenden Prinzen. Unterwegs nach Napata macht Nastaseñ halt in *jsdrst*, wo Piankh-Alara geboren wurde. Mit Piankh-Alara ist wohl König Alara gemeint,[137] der Onkel des Königs Piye und Gründer der napatanischen Königsdynastie.[138] In einem ähnlichen Zusammenhang wurde er bereits in den Inschriften von Taharqo aus seinem 6. und 8. Jahr[139] und von Irike-Amanote[140] genannt. Der Aufenthalt in *jsdrst* war vermutlich mit einer Gedenkfeier verbunden; leider ist der Text hier unklar. Die zweite Erwähnung Alaras ist viel eindeutiger. Als Nastaseñ in Napata ankommt, sucht er Amun in seinem Tempel auf und hält dort ein Zwiegespräch mit der Gottheit, demzufolge ihm Amun „das Königtum von *t3 stj* (Nubien), die Krone des Königs Harsiyotf[141] und die Macht des Königs Piankh-Alara" verleiht.

Nach Nastaseñ geht die Bedeutung der ägyptischsprachigen Inschriften rasch zurück. Aus dem 3. Jh. v. Chr. sind noch einige längere hieroglyphische Inschriften bezeugt.

13) Von den drei bekannten Königsinschriften aus dem 3. Jh. in Kawa ist nur der Text des Sabrakamani einigermaßen leserlich.[142] Aus ihm geht

---

[136] Zibelius (1972) 64.

[137] *Piankh* bedeutet in der Inschrift wohl „König", vgl. MacAdam (1949) 122 ff.; vgl. Hofmann (1971) 20.

[138] Vgl. Kitchen (1973) § 120.

[139] Inschr. Kawa IV und VI, MacAdam (1949) 14–21, 32–41.

[140] Inschr. Kawa IX, MacAdam (1949) 121 ff.

[141] Seine Beziehung zu Harsiyotf wird auch dadurch betont, daß er auch seinen Horusnamen *k3 nht hʿ m Npt*, „erschienen in Napata", aufnimmt.

[142] Inschr. Kawa XIII, MacAdam (1949) 75. Es ist interessant, daß der *nsbjt*-Name des Sabrakamani auf den Horusnamen von Harsiyotf und Nastaseñ anspielt; in ihm ist ebenfalls der Ausdruck „erschienen in Napata" enthalten *(hʿ m Npt)*. Die Wiederholung

hervor, daß Sabrakamani nach dem Tode seines Vorgängers Irike-Piyeqo – ähnlich wie Nastaseñ – die Zustimmung seiner männlichen Verwandten einholen soll, um danach gekrönt werden zu können. Ein späterer Abschnitt des Textes weist auf eine traditionelle Krönungsreise hin, wobei der König auch Kawa besucht und dort Schenkungen macht.

Die Inschriften des Nastaseñ und des Sabrakamani scheinen keine wesentlichen Unterschiede zu den früheren Königsinschriften aufzuweisen. Dagegen verraten die Tempelinschriften, die F. HINTZE auf den Mauern des um 221 v. Chr. erbauten Löwentempels von Musawwarat es Sufra entdeckte,[143] einen umfassenden und signifikanten geistigen und stilistischen Einfluß aus Philae. Dieser Einfluß bedeutet jedoch keinesfalls, daß die auf die meroitische Theologie ausgeübte ptolemäische Einwirkung auch auf das meroitische Königtumskonzept ausstrahlte. Aber auch das Gegenteil läßt sich nicht beweisen, denn weder die meroitischsprachigen Königsinschriften noch die Darstellungen von Königen auf den Tempelmauern erlauben eine Beantwortung der Frage, ob der Herrscherkult ptolemäische Anregungen aufgenommen habe. Es muß allerdings darauf hingewiesen werden, daß eine Serie von goldenen Ringen aus der Pyramide der Königin Amanishakheto (etwa Mitte des 1. Jh. n. Chr.)[144] Darstellungen der Geburtslegende und der Gottessohnschaft des Herrschers zeigt, die aufs beste mit dem ägyptischen Königsdogma wie auch mit dem Tenor der früheren Königsinschriften in Einklang zu stehen scheinen.

Die Texte auf den Mauern des Löwentempels entsprechen also auch sprachlich zeitgenössischen ägyptischen Texten. Die sprachliche Stellung der napatanischen und frühmeroitischen Texte in hieroglyphischer Schrift wird gewöhnlich anders beurteilt: in der Literatur werden diese Texte oft als *« franchement barbares »*[145] bewertet; ihre Schrift sei *« fort mauvaise, ... parfois fantastique »*.[146] Die Annahme einer geringen Qualität der Inschriften wird damit erklärt, daß sie Denkmäler einer in der Isolation allmählich bis zur Sinnlosigkeit degenerierten fremden Sprache und Schrift auf nichtägyptischem Boden seien. Mit dieser Ansicht hängt auch jene Meinung zusammen, nach der die Königsinschriften nicht auf die jeweilige politische Situation Bezug nehmen, sondern nur Kopien und Paraphrasen älterer Königsinschriften sind.[147] Was die Königsinschriften der Periode bis Harsiyotf betrifft, wurde dieses negative Urteil jüngst überzeugend widerlegt[148] und jene Auffassung dagegengehalten, nach der die einzelnen Inschriften trotz ihrer traditionellen

---

mag die direkte Abstammung betont sowie auch die Zugehörigkeit zu einer gewissen – für uns nicht kenntlichen – politischen oder dynastischen Tradition zum Ausdruck gebracht haben.

[143] HINTZE (1962).

[144] SCHÄFER (1910) Nr. 173 ff.; WENIG (1978, 1) Nr. 181–185; 189.

[145] LECLANT (1972, 1) 129.

[146] Ebda 131.

[147] So u. a. KATZNELSON (1973) passim.

[148] PRIESE (1968, 1) LECLANT (1972, 1) 133 f.; GRIMAL (1980); (1981, 1); (1981, 2) DOLL (1982).

Wendungen und Anspielungen auf ältere Königsinschriften inhaltlich selbständig seien.[149] – Eine ähnliche Selbständigkeit wird übrigens auch für die frühmeroitischen Königsinschriften angenommen.

In dieser Hinsicht ist eine Bemerkung von F. Hintze beachtenswert: Seiner Meinung nach sind die meroitischen Königsinschriften in ägyptischer Sprache „mit ganz wenigen Ausnahmen bei genauer Betrachtung keineswegs 'barbarisch', sondern erweisen sich bei einer Rückumschreibung ins Demotische als durchaus gutes und korrektes Ägyptisch/Demotisch".[150]

4. Die Inschriften aus dem Zwölfmeilenland

In diesen Inschriften spiegelt sich die spezifische politische Lage dieses Gebietes wider. Während der hier zu behandelnden Periode wechselte dieses Grenzgebiet wiederholt seinen Besitzer. Im Regierungsbericht Nastaseñs[151] erscheint Unternubien als Schauplatz eines Feldzuges gegen *Ḫmbswtn*, der Unternubien bzw. Meroe von Ägypten aus angriff.[152] Diesen *Ḫmbswtn* hat Hintze mit dem in Ägypten zwischen 338/7 und 335 belegten Khababasch identifiziert.[153] Man vermutete, daß die Flucht Nektanebos' II., des letzten einheimischen Pharaos, nach Unternubien seinen Angriff provoziert habe; auch nahm man an, daß Khababasch vielleicht ein unternubischer Fürst gewesen sei.[154] Nektanebos II. floh jedoch aller Wahrscheinlichkeit nach nicht nach Unternubien; die Diodor-Stelle[155] über seine Flucht gehört in den Legendenkreis über die frommen Äthiopier, wie es auch eine Parallelstelle bei Manethon nahelegt.[156] Nach ägyptischen Quellen, vor allem nach dem Text der Satrapenstele[157] zu urteilen, kann Khababasch kein Nubier gewesen sein; so ist auch seine Bezeichnung als Gegenkönig oder gar Usurpator eigentlich unzutreffend. – Aus der Nastaseñ-Inschrift geht eindeutig hervor, daß Unternubien ganz natürlich zum Interessengebiet des meroitischen Königs gehört hat; damit hängt auch ein anderer Feldzug gegen den Fürsten von Abu Simbel/*mḥt* zusammen. Dieses Interesse geht spätestens auf Harsiyotf zurück; bereits dieser kämpfte während des ersten Drittels des 4. Jh. v. Chr. dreimal (im 11., 16. und 35. Regierungsjahr) gegen unternubische Stämme in *Akiñ*. Einmal drang eine Expedition Harsiyotfs bis Aswan/Syene vor.

Die Sicherung des Grenzgebietes und die Kontrolle über das ganze Zwölfmeilenland soll eines der Motive des Feldzuges gewesen sein, den Ptolemaios

---

[149] Vgl. auch Török (o. J., 1) passim.

[150] Hintze (1973, 1) 171.

[151] Vgl. oben II. 3 (S. 142) unter Nr. 12.

[152] Kienitz (1953) 135; Hintze (1959, 1) 17 f.

[153] Hintze (1959, 1) 17 f.

[154] Kienitz (1953) 134 ff.

[155] Diodor, XVI, 51, 1.

[156] Bei Manethon entflieht ein gewisser König Amenophis vor den Hyksos nach Äthiopien, s. Manethon FGrH 609; Fraser (1972) II 952 Anm. 34.

[157] 311 v. Chr., Bevan (1927) 28 ff.

II. Philadelphos um 274 v. Chr.[158] gegen Äthiopien führte.[159] Als eine Art Siegesdenkmal kann die Liste jener Gaue des meroitischen Königtums, die ihm (bzw. der Isis von Philae) zu Tributzahlungen verpflichtet werden sollten, aufgefaßt werden, deren Namen er nach dem siegreichen Feldzug auf dem Großen Pylon des Isistempels von Philae einmeißeln ließ.[160] Abgesehen von der Tatsache, daß die Liste auch jene meroitischen Gaue aufführt, die auch weiterhin meroitisch blieben und folglich kaum zu regelmäßiger Tributleistung herangezogen werden konnten, zeigen die Gaunamen eine exakte Übereinstimmung einerseits mit den Gaunamen der napatanisch-meroitischen Königsinschriften, andererseits mit den Ortsnamen des zeitgenössischen Bion-Itinerariums (vgl. Abb. 4). – Überdies ist diese Liste ein aufschlußreiches Dokument ptolemäischer Okkupation des Zwölfmeilenlandes.

Nach einer zeitlichen Lücke von etwa 75 Jahren zeugen hieroglyphische Inschriften vom Aufflammen des Konfliktes über den Besitz des Zwölfmeilenlandes. Um die Wende des 3. zum 2. Jh. v. Chr. erscheinen Kartuschen und Tempelinschriften nebeneinander von Ptolemaios IV. Philopator und den meroitischen Königen Arqamani ('Ergamenes II.') und Adikhalamani: im Arensnuphis-Tempel von Philae (Ptolemaios IV. und Arqamani), im Thot-Tempel von Dakka (Ptolemaios IV. und Arqamani) und in der Amun-Kapelle von Dabod (Ptolemaios IV. und Adikhalamani). Die mehr oder weniger gleichzeitige Anwesenheit von Herrschernamen aus beiden Ländern an Tempeln des Grenzgebietes wurde als Zeichen einer 'friedlichen Kooperation' bei gemeinsamen Bauaktivitäten aufgefaßt.[161] Die wirtschaftliche und rechtliche Seite solch gemeinsamer Bautätigkeit oder gar einer auf dieser Basis vorauszusetzenden gemeinsamen Herrschaft wurde dabei völlig unerklärt gelassen: von dieser Warte aus erscheint aber bei näherer Betrachtung die gemeinsame Aktivität als bloße optische Täuschung, die die konfuse Baugeschichte bzw. die nicht in jeder Hinsicht befriedigende Publikation der Tempelinschriften verursachte.[162] Die schwer vorstellbare gemeinsame Bautätigkeit wurde zuletzt von WINTER[163] widerlegt. Nach seiner Ansicht hatte Ptolemaios IV. den Bau des Arensnuphis-Tempels in Philae und der Amun-Kapelle in Dabod noch vor dem Beginn des oberägyptischen Aufstandes (207/6 v. Chr.) begonnen. Die Bauarbeiten dürften wegen der Rebellion und der Sezession der Thebais von ägyptischer Seite unterbrochen worden sein. Den Aufstand ausnützend, eroberte nun der damalige meroitische König, Arqamani, das Zwölfmeilenland und setzte die Bauarbeiten fort. Auch sein Nachfolger Adikhalamani war noch

---

[158] Das Datum wurde aufgrund der Erzählung bei Theokrit, Idylle XVII, 87, festgestellt.

[159] Zum Erfolg des Feldzuges vgl. Diodor, I, 37, 5; Kallixenos bei Athen., Deipn., V, 25, 196a – 35, 203 b.

[160] Urk. II, 12, 27; vgl. HOFMANN (1975, 1) 70 ff.

[161] BEVAN (1927) 245 ff.; ROEDER (1930) § 577; ARKELL (1955) 158 f.; EMERY (1965) 225; TRIGGER (1965) 120 f.; SHINNIE (1967) 41; MILLET (1968) 4 f.; HOFMANN (1975, 1) 74; etwas zögernd auch ADAMS (1977) 334 ff.; HINTZE (1978) 96.

[162] Bedenken gegen die 'gemeinsame Bautätigkeit': HAYCOCK (1972, 1) 233; HOFMANN (1978, 1) 53 ff., 57; TÖRÖK (1979, 1) 93 ff.; (1980, 5) 77 ff.

[163] WINTER (1981).

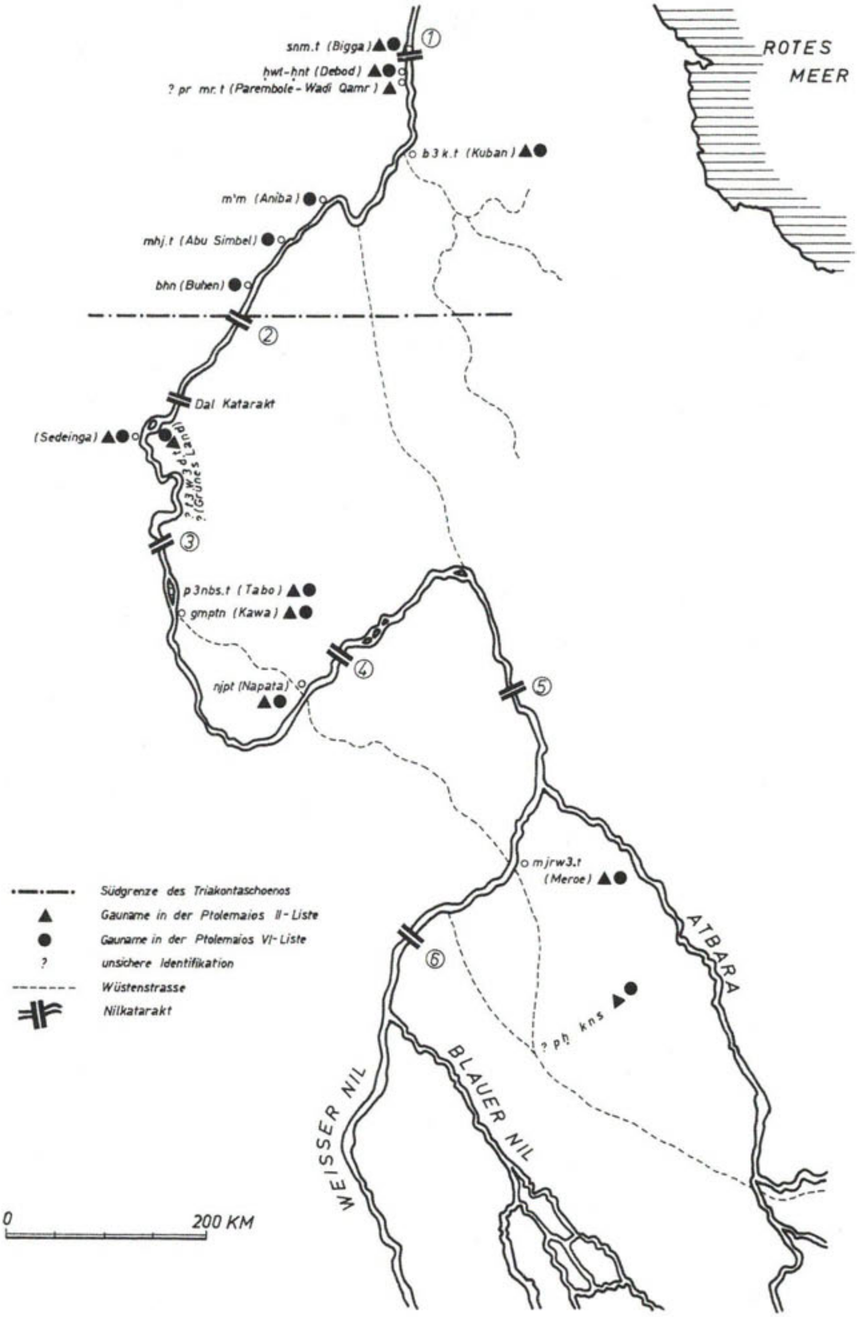

ROTES MEER
①
snm.t (Bigga) ▲●
ḥwt-ḥnt (Debod) ▲●
? pr mr.t (Parembole - Wadi Qamr) ▲
b3k.t (Kuban) ▲●
m'm (Aniba) ●
mhj.t (Abu Simbel) ●
bhn (Buhen) ●
②
Dal Katarakt
(Sedeinga) ▲●
? t3 w3d.t
? (Grünes Land)
③
p3nbs.t (Tabo) ▲●
gmptn (Kawa) ▲●
④
njpt (Napata) ▲●
⑤
mjrw3.t
(Meroe) ▲●
⑥
ATBARA
? pḫ kns ▲●
WEISSER NIL
BLAUER NIL
Südgrenze des Triakontaschoenos
▲ Gauname in der Ptolemaios II - Liste
● Gauname in der Ptolemaios VI - Liste
? unsichere Identifikation
Wüstenstrasse
Nilkatarakt
0
200 KM

Abb. 4. Die Gaunamen der Tributlisten von Ptolemaios II. und Ptolemaios IV. in Philae

im Besitz des Zwölfmeilenlandes und baute in Philae[164] und Dabod weiter, wo er eine Kapelle für Amun errichten ließ.[165] Nach der Niederschlagung des oberägyptischen Aufstandes wurde das Zwölfmeilenland von Ägypten zurückerobert; man tilgte in Philae die meroitischen Königsnamen und ersetzte sie durch die Namen von Ptolemaios IV. und Ptolemaios V. Epiphanes.[166] Ähnliches geschah auch in Dakka und Dabod; hier hat man aber die ursprünglich eingemeißelten meroitischen Namenszüge wahrscheinlich nur mit einer Stuckschicht und neuer Bemalung verdeckt, wie es auch in Philae in einigen Fällen geschehen ist.[167] So entstand der Eindruck, als seien an diesen Gebäuden nicht sämtliche meroitische Herrschernamen getilgt worden. Im Jahre 186 v. Chr. ist aber nicht nur das Zwölfmeilenland, sondern die ganze Talstrecke bis zum Zweiten Nilkatarakt in ägyptischem Besitz. Das zweite Philensisdekret des Ptolemaios V. Epiphanes vom Jahre 185/4 v. Chr.[168] betont ausdrücklich, daß die Meroiten den Aufstand aktiv unterstützten; auf dieselbe Tatsache weisen ein Papyrus aus Elephantine[169] und ein ebenfalls demotisches Graffito aus Aswan/Syene hin.[170] Nach der Niederschlagung der Rebellion der ägyptischen Gegenkönige Haronnophris und Ankhonnophris[171] gibt es für die Wiederaufnahme nennenswerter ptolemäischer Bautätigkeit im Zwölfmeilenland Anzeichen erst wieder seit Mitte der sechziger Jahre des 2. Jh. v. Chr.[172] Die Rechtslage des Gebietes wurde durch eine erweiterte Fassung der Nomoiliste des Ptolemaios II. unter Ptolemaios VI. Philometor im Isistempel[173] verkündet. Auch diese zweite Liste legte fest, daß das Zwölfmeilenland als Besitz der Isis von Philae betrachtet werden sollte. Nicht alle politisch relevanten Gruppen waren mit dieser Privilegierung der Göttin einverstanden. Die Priesterschaft des Chnum von Elephantine versuchte, ihren Anspruch auf die Einkünfte aus dem Zwölfmeilenland durch ein angeblich im Namen des Pharao Djoser geschriebenes, tatsächlich jedoch gefälschtes Dokument[174] zu sichern. Diese sogenannte 'Hungersnotstele' aus Sehel ist für uns aus zwei Gründen interessant. Der Text ist einerseits auf eine Weise zusammengestellt worden, die ein gewisses Licht auf die Umstände im Zwölfmeilenland gegen Ende der

---

[164] Vgl. A. Farid (1978).

[165] Roeder (1911) 58; Winter (1973); Wenig (1974); Winter (1981).

[166] Winter (1981) 512.

[167] O. Rubensohn – L. Borchardt: Griechische Bauinschriften ptolemäischer Zeit aus Philae. AfP 3 (1906) 356 – 366, 365; Winter (1981) 512.

[168] Urk. II, 217, 9; 224, 2; Müller (1920) 75 f.

[169] Pap. Berlin 15527, Th. Zauzich: Papyri von der Insel Elephantine I. Berlin 1978, Nr. 15527.

[170] E. Bresciani: Assuan. Pisa 1978, 141.

[171] Vgl. C. Préaux: Esquisse d'une histoire des révolutions égyptiennes sous les Lagides. CdÉ 11 (1936) 522 – 552; Jouguet (1955); zu den Quellen s. Diodor, XXXI, 17 b; Photius, Bibl., CCL, 20; Meulenaere – Clarisse (1978).

[172] Debod, Bauinschrift des Ptolemaios VI. Philometor i. J. 165/4: OGIS 107; Städtegründungen im Zwölfmeilenland um ca. 145/4: OGIS 111; vgl. auch Török (o. J., 1) Nr. 53.

[173] Junker (1958) 265 ff.

[174] Barguet (1953), M. Lichtheim: Ancient Egyptian Literature. A Book of Readings III. The Late Period. Berkeley – Los Angeles – London 1980, 95 – 100.

25. Dynastie wirft.[175] Andererseits ist die dort gegebene Liste der Produkte und Leistungen für die Wirtschaft Unternubiens aufschlußreich: neben der Erwähnung der bekannten Steinbrüche und des Transithandels finden sich hier Hinweise auf Ackerbau und Viehzucht. Die Priester des Chnum müssen damit einen gewissen Erfolg gehabt haben, denn eine 115 v. Chr. geschriebene griechische Inschrift[176] erneuert ihr Privileg, nach dem sie einen Teil der Einkünfte im Zwölfmeilenland zu erhalten hatten.

Die demotischen Graffiti auf den Tempelmauern in der Dodekaschoinos sind zum größeren Teil Pilgerinschriften; von den 508 mehr oder weniger vollständig erhaltengebliebenen Inschriften[177] stammen 36 von Meroiten – unter diesen befinden sich sechs in Eidesformeln abgefaßte Rechtsurkunden bzw. Verträge.[178] Sie entsprechen der ägyptischen Rechtspraxis dieser Zeit und sind nach römischen Kaiserjahren datiert, d. h. sie stammen aus jenen Perioden, in denen das Zwölfmeilenland in ägyptischem Besitz war. Allerdings wurden sie unter Nennung von Strategen mit meroitischen Namen geschrieben: unter *Abla* im Jahre 20 v. Chr.,[179] *Swny* im Jahre 11/10 v. Chr.,[180] *Slw* zur selben Zeit,[181] *Rqe* im Jahre 30 n. Chr.[182] und *Abla* II. in den Jahren 48 und 57 n. Chr.[183] Diesen Beamten oblag neben der Ziviladministration des Gebietes offensichtlich auch die Verwaltung der Güter der Isis und des Thot (von Dakka). Sie sind vielleicht als Nachfolger jener Beamten zu betrachten, die unter den Ptolemäern die äthiopische Bevölkerung des Zwölfmeilenlandes kontrolliert haben.[184] Eine abweichende Rechtssituation erscheint aber in der demotischen Inschrift Nr. 15/17 in Dakka: diese Votivinschrift weist darauf hin, daß der Isispriester und Strategos *Mn*^{c}*e*, ein Agent des (meroitischen) Königs, Reliefs (wahrscheinlich im Auftrag) für den Tempel anfertigen ließ. Der Text datiert aus dem 3. Jahr des Königs Aqrakamani und seiner Mutter Königin Naytal. Die Paläographie der Inschrift entspricht jener der Periode zwischen dem 1. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. n. Chr.,[185] so daß es nicht ausgeschlossen ist, daß in ihr die Koinzidenz von ägyptischer Votivformel[186] und meroitischer Datierung nichts anderes bedeutet, als daß die Inschrift zwischen 29 und 25 v. Chr. geschrieben wurde, als das Zwölfmeilenland innerhalb der

---

[175] Im Text werden Exzerpte aus einem Text verwendet, der aus einem ähnlichen Anlaß nach dem Rückzug Tanutamanis aus Ägypten entstanden ist. Vgl. D. WILDUNG: Die Rolle ägyptischer Könige im Bewußtsein ihrer Nachwelt I. MÄS 17. Berlin 1969, 89 f.

[176] LENGER (1980) Nr. 59.

[177] GRIFFITH (1937); BURKHARDT (1975); (1977, 1); (1977, 2).

[178] Mit der Formel *ḫ p3 nh*: Kalabscha Nr. 4; Dendur Nr. 1; Dakka Nr. 12, 29; Philae Nr. 54, 55.

[179] Kalabscha Nr. 4.

[180] Dendur Nr. 1.

[181] Dakka Nr. 29.

[182] Philae Nr. 54.

[183] Philae Nr. 55 und Dakka Nr. 12.

[184] S. die griechische Inschrift A. BERNAND (1969) Nr. 12bis vom J. 148/7 v. Chr. aus Philae.

[185] GRIFFITH (1937) 23.

[186] Dazu s. BURKHARDT (1977, 1).

Triacontaschoenus in fine (?) *Aethiopiae* zwar zu Meroe gehörte, aber unter römischem Protektorat stand (vgl. VI. 3 [unten S. 275 f.]).

Die nächsten demotischen Graffiti von Meroiten stammen aus drei aufeinanderfolgenden Perioden zwischen der Mitte des 2. und dem Ende des 3. Jh. n. Chr. Sie sind alle Pilgerinschriften, ein Teil ist jedoch atypisch. Die gewöhnlichen Pilgerinschriften gehören zu einem der drei in ganz Ägypten allgemein verbreiteten Typen:[187] Namensinschrift ohne Zusatz; Proskynema, eingeleitet mit *t3 wšt*, „die Anbetung von ...", oder mit der Formel *rn – f mn*, „sein Name bleibe ...". Diese Proskynemata konnten wahrscheinlich bei den zuständigen Tempelschreibern bestellt werden. Einige Inschriften enthalten jedoch Zusätze, die der ägyptischen Praxis fremd sind und also von den meroitischen Pilgern selbst verfaßt sein müssen. Solche ungewöhnlichen Zusätze sind entweder Gebete, die einer viel persönlicheren und intimeren Religiosität entspringen als die sonstigen ägyptischen Proskynemata, oder aber Berichte, die anläßlich einer Gesandtschaft entstanden und damit einen offiziellen Charakter besitzen. Ihre politischen Bezüge werden später besprochen werden (vgl. unten S. 283 f.); hier gebe ich nur ihre zeitliche Einteilung:

1) zwischen 140/41 n. Chr. und der Mitte des 3. Jh.: Pilger aus Unternubien;[188]

2) etwa zwischen 240/41 und 250: Inschriften, die auf eine meroitische Okkupation des Zwölfmeilenlandes hindeuten;[189]

3) ungefähr nach 249/50 und vor dem Ende des meroitischen Königtums; die in dieser Periode geschriebenen Texte[190] weisen darauf hin, daß vor 298, d. h. vor der Rücknahme der südlichen ägyptischen Grenze nach Aswan/Syene, Mitglieder derselben meroitischen Familie eine hervorragende Rolle in der Verwaltung der Isis- und Thot-Domänen spielten, die in der vorhergehenden Periode an der Spitze der Verwaltung des meroitischen Zwölfmeilenlandes stand.[191]

5. Meroitischsprachige Quellen

Wenn man von der ägyptischen Sprache absieht, so ist das Meroitische die älteste Schriftsprache Afrikas. Bekanntlich konnte diese Sprache bislang nicht entschlüsselt werden, wohingegen ihre Schriftdenkmäler gelesen werden können, nachdem F. Ll. Griffith beide Schriftformen, die hieroglyphische wie auch die kursive, bereits zu Anfang unseres Jahrhunderts entziffert hat.[192] Die meroitische Sprache wurde in Nubien schon zur Zeit des ägyptischen Neuen Reiches gesprochen, wie meroitische Lehnwörter in ägyptischen Texten zeigen, die zur Zeit der ägyptischen Kolonialherrschaft in Nubien entstanden.[193] Ihr Ursprungsgebiet ist aber noch nicht bestimmbar. Man hat angenommen, daß nach dem Ende der ägyptischen Herrschaft vom nördlichen Teil der Insel von Meroe eine meroitischsprachige Bevölkerung nach Norden vorgedrungen sei und im Bereich von Napata das Königtum begründet habe, aus dem einige Jahrhunderte später die 25. Dynastie hervorging.[194] Das erste bekannte Schriftdenkmal stammt allerdings erst aus dem 2. Jahrhundert v. Chr.[195] Das Problem des ursprünglichen Sprachgebietes läßt sich also nicht klären.

---

[187] Zur Typologie der ägyptischen Proskynemata s. Geraci (1971).

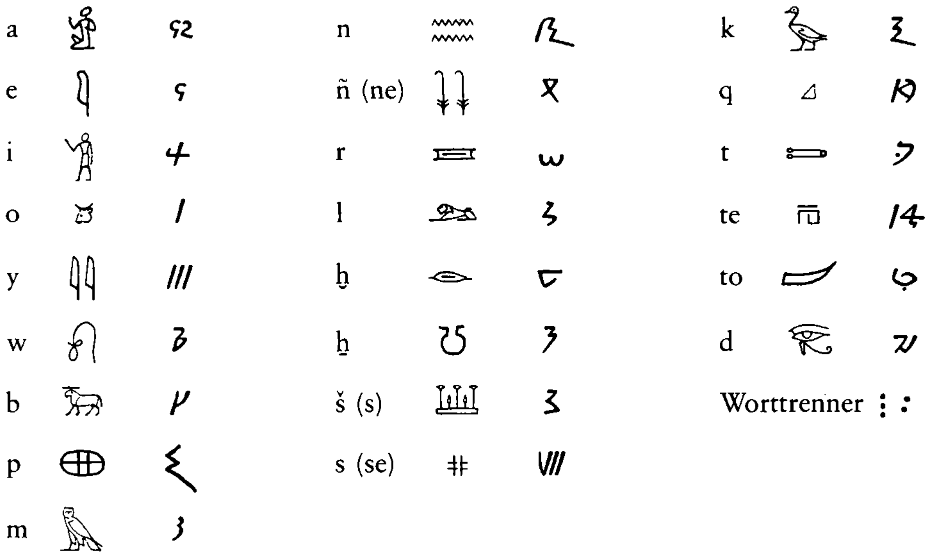
[188] Maharraqa Nr. 1; Philae Nr. 223; 227 (190/91 n. Chr.); 421 (229 n. Chr.).

[189] Dakka Nr. 30, Philae Nr. 254; 256; 257; 403; 410 (?); vgl. auch Philae Nr. 416; 417 (253 n. Chr.).

[190] Philae Nr. 344; 411; 416; 417; Dakka Nr. 31; 32; 33.

[191] Dazu vgl. auch die griechischen Inschriften E. Bernand (1969) Nr. 180; 181 (260 n. Chr.).

Die Schrift ist eine Alphabetschrift mit 23 Zeichen und einem Worttrenner. Da aber die einfachen Konsonantenzeichen der Schrift als Konsonant + Vokal (a) aufzufassen sind (bzw. drei Zeichen als Konsonant + Vokal [e]), ist sie nicht als reine Alphabetschrift, sondern eher als Silbenschrift zu charakterisieren. Diese Schrift hat zwei Formen, die einander inhaltlich vollständig entsprechen: eine hieroglyphische, bei der die Zeichen in umgekehrter Richtung zu lesen sind als in der ägyptischen Hieroglyphenschrift; und eine kursive. Die beiden Formen sind auf der folgenden Tabelle aufgeschlüsselt:[196]


a
e
i
o
y
w
b
p
m
n
ñ (ne)
r
l
ḫ
ẖ
š (s)
s (se)
k
q
t
te
to
d
Worttrenner

---

[192] Griffith (1911, 1); (1911, 2).

[193] Priese (1968).

[194] Vgl. Goedicke (1972); Priese (1973, 4); Trigger (1976, 1) 144.

[195] Inschriften der Königin Shanakdakheto im Tempel F in Naqa, s. Hintze (1959, 1) 36 ff.

[196] Nach Hintze (1978) fig. 67.

Nach heutigem Wissen entstanden beide Schriftformen gleichzeitig. Wie K.-H. PRIESE zeigte,[197] wurden beide Schreibweisen nach ägyptischen Vorbildern gestaltet. Die kursive Form ist eine paläographisch selbständige Weiterentwicklung der unterägyptischen demotischen Geschäftsschrift aus der Zeit der 25. Dynastie. PRIESE nimmt an,[198] daß die Herausbildung der meroitischen Kursivschrift bereits in der Zeit der 26. Dynastie unabhängig von Ägypten weiterentwickelt wurde. Einige Zeichen der hieroglyphischen Form sind bereits unter den Zeichen der napatanischen Inschriften mit besonderem Lautwert bzw. mit spezifischer Anwendung zu finden. Der Großteil ist jedoch erst nach ptolemäischen Vorbildern gestaltet worden, gemäß den Erfordernissen der meroitischen Sprache. Die endgültige Herausbildung beider Formen fällt in die Periode zwischen dem ausgehenden 3. und dem frühen 2. Jh. v. Chr. und ist dem allgemeinen Aufschwung der Handelskontakte mit Ägypten und der inneren Wirtschaft zu verdanken, wobei eine einfache Kursivschrift für praktische Aufzeichnungen, Rechnungen, Listen usw. in der eigenen Sprache wohl erforderlich war.[199]

Die Denkmäler der kursiven Schrift wie auch jene der meroitischen Hieroglyphenschrift umfassen also etwa fünf bis sechs Jahrhunderte.[200] Mit der letzteren Schrift hat man hauptsächlich Inschriften religiösen Inhaltes verfaßt, wohingegen die Kursivschrift offensichtlich im alltäglichen Schriftverkehr benutzt wurde. Die paläographische Entwicklung der Hieroglyphenschrift ist bisher wenig untersucht worden; die Tendenzen der Veränderungen sind auch wegen der geringen Anzahl der Denkmäler unklar. Die Entwicklung der Kursivschrift kann zwar aufgrund zahlreicher datierter Inschriften nachvollzogen werden;[201] eine eingehende Analyse, die die Datierung bisher undatierter Schriftdenkmäler ermöglichen würde, steht jedoch noch aus.

Zwar ist die Sprache noch unentschlüsselt, doch können wir eine gewisse Einsicht in den Inhalt der Inschriften und anderer Schriftdenkmäler gewinnen, da wir die Struktur der Totentexte, eine Reihe von ägyptischen Lehnwörtern, einige meroitische Ausdrücke und einen Teil der meroitischen Grammatik kennen. Da die rein deskriptiven Teile (s. unten S. 156) der Totentexte ziemlich eindeutig zu übersetzen sind, können diese Denkmäler für prosopographische und verwaltungsgeschichtliche Untersuchungen nutzbar gemacht werden. Auch für religionsgeschichtliche Untersuchungen bieten diese Texte gewisse Anhaltspunkte. So mag es gestattet sein, die Schriftdenkmäler kurz unter dem Aspekt ihrer gesicherten oder vermuteten Inhalte zu durchmustern.

---

[197] PRIESE (1973, 2).

[198] Ebda, 281.

[199] BRADLEY (1980) 26.

[200] Die spätesten hieroglyphischen Inschriften wurden in der Pyramidenkapelle des Königs Teqorideamani, um 253 n. Chr. entdeckt, s. CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. XXI; vgl. HINTZE (1959, 1) 60.

[201] Vgl. HINTZE (1959, 1) Abb. 34; PRIESE (1973, 2) 300 – 303.

a) Der Quellenbestand

Auf der Grundlage der verschiedenen Textausgaben, die bis zum Jahre 1976[202] erschienen sind, hat das 'Centre Documentaire d'Histoire des Religions de l'École Pratique des Hautes Etudes', V^e^ Section, Paris, ein 'Répertoire d'Epigraphie Méroitique' (= REM) zusammengestellt und als *computer outprint* veröffentlicht. Die Ausgabe des REM von 1976 wurde seitdem durch Supplemente im 'Meroitic Newsletter' ergänzt (z. Zt. [1983] ist die höchste REM-Nummer 1179). Da aber die Numerierung wegen der Zusammenfassung gewisser größerer Inschriftengruppen keine durchlaufende ist, beträgt die Gesamtzahl der veröffentlichten Texte nicht 1179, sondern nur 830.[203] Nachdem hiermit nicht nur die bisher vollständigste Textausgabe vorliegt, sondern nun auch notwendige Provenienzangaben sowie Indices in diesem Corpus zugänglich sind, werde ich im folgenden die Texte nach ihren REM-Nummern zitieren. Dies entspricht der Gepflogenheit in der neueren Meroitistik, die sich hoffentlich durch die Veröffentlichung bisher unpublizierter Inschriften von Gebel Adda[204] und aus Qasr Ibrim[205] im REM weiter durchsetzen wird.

α) Königsinschriften

Die Königsinschriften umfassen die Periode zwischen dem ausgehenden 2. Jh. v. Chr. und dem späten 4. Jh. n. Chr. Wenn wir allerdings auch die Spätdatierung der Kharamadoye-Inschrift aus dem Tempel von Kalabscha (REM 0094)[206] akzeptieren, so stammt die späteste meroitischsprachige Königsinschrift dieses Nachfolgerkönigs nach dem Ende des Königtums aus dem ausgehenden 4. oder dem frühen 5. Jh. n. Chr.

---

[202] Die größeren Textausgaben bei GRIFFITH (1911, 1); (1911, 2); (1911, 3); (1925, 3); MACADAM (1949); HINTZE (1959, 1); DUNHAM (1957); (1963). Für die kleineren s. Abschnitt VII. B/7. a (S. 331).

[203] Vgl. HAINSWORTH (1982).

[204] Vgl. MILLET (1968).

[205] Die Arbeit von ADAMS (1982, 1) ist trotz ihres Titels keine Veröffentlichung oder Interpretation von Texten, sondern eine Analyse des Verhältnisses der Textdenkmäler zu den archäologischen Strata. Eine solche Analyse kann zwar manche wichtige Zusammenhänge andeuten (in diesem Falle stellt es sich z. B. heraus, daß meroitische Textdenkmäler in beträchtlicher Zahl auch aus der nachfolgenden Ballana-Zeit stammen können); es ist aber eine höchst zweifelhafte Vorgehensweise, wenn Texte herangezogen werden, ohne daß die Möglichkeit geboten wäre, diese auch adäquat zu beurteilen. ADAMS teilt im Beitrag mit, daß während der Ausgrabungskampagne von 1976 11 Stelen, 41 Ostraka, 50 Papyri (Papyrusfragmente?), 9 Holztäfelchen, 1 Steintäfelchen und ein Gefäß mit einer Inschrift entdeckt wurden. Er betont, daß diese Ausbeute im Vergleich mit dem Textmaterial aus anderen Kampagnen als sehr mager zu bezeichnen sei.

[206] MILLET (1968) 203 ff., 269 ff., (1973, 1); B. G. TRIGGER: The Ballana Culture and the Coming of Christianity. in: Africa in Antiquity. The Arts of Ancient Nubia and the Sudan I. The Essays. Brooklyn 1978, 107 – 119, 108.

Die bisher bekannten Königsinschriften sind die folgenden:

1) Stele des Königs Tañyidamani (REM 1044). Sie wurde im ausgehenden 2. Jh. v. Chr. am Eingang des großen Amuntempels in Napata/Gebel Barkal als Pendant zu der sog. Khaliut-Stele des Aspelta (s. oben S. 142) aufgestellt. Der Text verzeichnet wahrscheinlich Schenkungen; u. a. findet sich hier eine Aufzählung von zwölf Gottheiten bzw. Formen von Gottheiten (unterschiedliche Gestalten des Amun usw.) mit Zahlenangaben, ferner Hinweise auf Tempel im Lande.[207]

2) Eine Votivtafel desselben Tañyidamani wurde im Löwentempel von Meroe-Stadt gefunden,[208] mit zwei kurzen Dedikationsinschriften (REM 0405), in denen der Löwengott Apedemak und Amun angerufen werden.

3) Im Thot-Tempel von Dakka haben König Teriteqas, Königin Amanirenas und Prinz Akinidad im ausgehenden 1. Jh. v. Chr.[209] eine kurze Inschrift in die Wand einmeißeln lassen (REM 0092). Der Inhalt des Textes ist unklar, seine Existenz im Zwölfmeilenland erlaubt jedoch gewisse Schlußfolgerungen (vgl. VI. 3 [unten S. 275]).

4) und 5) Im Gebiet von Meroe-Stadt, beim modernen Dorf Hamadab, fand GARSTANG am Eingang einer kleinen meroitischen Kapelle[210] zwei große Stelen mit je 42 Zeilen. Beide Texte (REM 1003 und REM 1039; letzterer stark beschädigt) nennen die Königin Amanirenas als Herrscher (*qore*[211]) und den Prinzen Akinidad. Der Inhalt der aus dem ausgehenden 1. Jh. v. Chr. stammenden Texte scheint historisch zu sein (sie wurden lange Zeit für einen Bericht über den Krieg mit Rom zwischen 29 – 21/20 gehalten[212]).

6) In Qasr Ibrim hat man eine große Stele der Königin Amanishakheto und des Prinzen Akinidad entdeckt.[213] Der bisher unveröffentlichte Text beinhaltet – nach einer Fotoaufnahme zu urteilen[214] – eine Stiftung oder Schenkung (?) für den Amuntempel des Ortes.

7) Von ähnlicher Natur scheint der Text des sog. Obelisken von Königin (*qore*) Amanishakheto aus dem Vorhof des Amuntempels von Meroe-Stadt zu sein. Bisher wurden nur die ersten vier fragmentarischen Zeilen mit der Invokation Amuns und dem Namen der Herrscherin veröffentlicht (REM 1041); die Veröffentlichung der weiteren Textfragmente[215] steht noch aus.

---

[207] HINTZE (1960, 3) 127 ff.

[208] Baltimore, Walters Art Gallery 22. 258; WENIG (1978) Nr. 121.

[209] Zu dieser Deutung vgl. HOFMANN (1977, 3), die die Ansicht von HINTZE (1959, 1) 24 ff., wonach Akinidad der Gegner von C. Petronius zwischen 25 und 21/20 gewesen sei, anzweifelt. Die Existenz des Textes in Dakka wird jedoch auch von HOFMANN (1977, 3) 204 f. (die Inschrift sei im Namen des Prinzen und des Königspaares von einer Gesandschaft angefertigt worden) auf eine m. E. nicht überzeugende Weise erklärt.

[210] GARSTANG (1914/16) 15 ff.

[211] Für den Titel *qore* vgl. MACADAM (1949) 101.

[212] SAYCE in: GARSTANG (1914/16) 23 ff.; GRIFFITH(1917, 2) 159 ff., HINTZE (1959, 1) 25 f.

[213] Schlechte Fotoaufnahme bei PLUMLEY (1971) fig. 8.

[214] British Museum Egyptian Collection Inv. E 1420. Das Foto verdanke ich dem Entgegenkommen des Keepers der Ägyptischen Sammlung, Herrn Prof. T. G. H. JAMES.

[215] Vgl. SHINNIE – BRADLEY (1980) 91. Hier wird nahegelegt, daß die Inschrift ursprünglich nicht auf einen Obelisken gemeißelt wurde; sondern es wird die Vermutung geäußert,

8) Eine Widmungsinschrift an Apedemak ist der Text des von König Teqorideamani (Mitte des 3. Jh. n. Chr.) im Löwentempel von Meroe-Stadt aufgestellten Sockels für eine Statue (?) (REM 0409).

9) Aus dem ausgehenden 3. Jh. n. Chr. stammt die Dedikationsinschrift an den Löwengott Apedemak im Namen des Königs Yesbokheamani im selben Tempel (REM 0407). Der Text zählt eine Reihe von Kulten in Unternubien und der Insel Meroe auf.

10) Die Inschrift des Königs Kharamadoye im Mandulis-Tempel von Kalabscha (REM 0094) stammt nicht mehr aus der Periode des meroitischen Königtums, sondern entstand im späten 4. oder frühen (?) 5. Jh. n. Chr. im unternubischen Nachfolgerstaat.[216] Der Text ist wohl eher historischer denn religiöser Natur; auffällig ist, daß ebenso wie in den beiden Hamadab-Stelen der Text auch hier vorwiegend aus Verbalsätzen und nicht aus Nominalsätzen besteht. Dabei spielen anscheinend Ortsnamen eine wichtige Rolle. Vom System der Ortsnamen habe ich früher angenommen,[217] es handele sich hier u. a. um die Beschreibung der territorialen Ausdehnung des Königtums von Kharamadoye (die Talstrecke zwischen Aswan und dem 3. Nilkatarakt).

Die Anzahl der Königsinschriften ist also vorläufig sehr klein; jedoch sind jene Fundorte, die solche in größerer Zahl erwarten lassen (Meroe-Stadt, Napata, Qasr Ibrim), noch nicht ausgegraben worden.

β) Totentexte

Etwa ein Drittel der Schriftdenkmäler[218] betrifft den Bereich des Totenkultes. Die Totentexte wurden auf Stelen und Opfertafeln geschrieben und sind vorwiegend in Stein gemeißelt; manche (anscheinend nur für Mitglieder der Herrscherfamilie) sind aus Fayence. Die Stelen sind rechteckig oder oben abgerundet (der Unterschied scheint nicht chronologisch oder inhaltlich bedingt zu sein). In der oberen Hälfte findet sich oftmals eine Reliefdarstellung oder ein eingeritztes Bild des/der Toten; bisweilen kann die Darstellung auch gemalt sein.[219] Die Steleninschrift ist unter oder neben der Darstellung (bei bildlosen Stelen in der Nähe des oberen Randes beginnend) in horizontalen Zeilen von rechts nach links eingemeißelt bzw. gemalt. Ein Teil der Stelen ist oben oder unten mit einem 'Griff' versehen (frz. « *stèle à apex* »). Die Opfertafeln sind rechteckig und haben an einer Seite einen Ausguß, da sie für Libationen dienten. Die Inschrift beginnt beim Ausguß und läuft bei den

---

GARSTANG habe die von ihm entdeckten Fragmente einer Stele oder einer Statuenbasis (?) in der Form eines Obelisken restauriert.

[216] Vgl. MILLET (1968) 203 ff.; 269 ff.; TÖRÖK (1979) 86 ff.

[217] Ebda.

[218] Vgl. HAINSWORTH (1976) 41.

[219] Eine eingehende Bearbeitung der meroitischen Stelen steht noch aus. Die wichtigeren bemalten Grabstelen stammen aus Karanog/Unternubien: WOOLLEY – RANDALL-MACIVER (1910) Pl. 11 (3); 12; 13 (1) (3); 14; vgl. WENIG (1978) Nr. 127; 128.

älteren Opfertafeln links um den Rand herum (s. Abb. 6),[220] bei den jüngeren rechts. In der Mitte sind Darstellungen zu sehen, die auf den Totenkult und die Funktion der Opfertafeln weisen. Nach YELLIN[221] lassen sich folgende Darstellungstypen unterscheiden:

1) kartuschenförmiges Becken;
2) lotusblumenförmiger Altar, bei 1) und 2) an den beiden Seiten entweder Opfergefäße und -gaben oder libierende Gottheiten;
3) frühere Variante: rechteckiger Opfertisch mit Opfergaben und libierenden Gottheiten; spätere Variante: Opfertisch ohne Gottheiten, oder mit Gottheiten, die die Milchlibation vornehmen;[222]
4) Weinamphore mit vier runden Gegenständen oder mit vier runden Gegenständen und zwei die Libation ausführenden Gottheiten;
5) Libationsszene mit zwei Figuren von Anubis (und evtl. zwei Figuren von Nephthys);
6) zwei Libationsgefäße (*nsmt*-Krüge) mit vier runden Gegenständen (Brote?);
7) unverzierte Opfertafeln.

Als atypische Darstellungen sollen noch das Lebenszeichen *ᶜnh*, Frösche und eine Kuh auf vier Opfertafeln erwähnt werden.[223]

Es ist zu vermuten, daß die ersten Opfertafeln mit meroitischen Inschriften und Darstellungen der Typen 1 und 2 im ausgehenden 2. oder im frühen 1. Jh. v. Chr. angefertigt wurden. In der Anfangsphase gehörten nur Opfertafeln zum Begräbnis, und erst in einer etwas späteren Periode, wahrscheinlich aber noch während der ersten Hälfte des 1. Jh. v. Chr., wurden korrespondierende Grabstelen aufgestellt, die eine – mehr oder weniger umfangreichere – Fassung des Opfertafeltextes enthielten.[224] Der Aufbau solcher Totentexte ist einheitlich:

I. Invokation: Anrufung der Götter Isis und Osiris[225]
II. Nomination: Name des Toten (A-Wort); Name der Mutter (B-Wort) und des Vaters (C-Wort) des Toten
III. Deskription: Titel und Qualifikationen (*cursus honorum*)[226] des Toten; Titel und Qualifikationen (*cursus honorum*) gewisser Verwandter[227] des Toten
IV. Benediktion: Opferformel.

---

[220] Opfertafel des Königs Amanitaraqide, Generation (57) (= REM 0816), nach HINTZE (1959) Abb. 17.

[221] YELLIN (1982, 1).

[222] Zu dieser spezifisch philensischen Libationsform vgl. YELLIN (1982, 2).

[223] HAINSWORTH (1976) 43.

[224] HINTZE (1959, 1) 12.

[225] Die – wenigen – Ausnahmefälle bei HOFMANN (1982, 2).

[226] Vgl. MILLET (1973, 2).

[227] Für die Auswertung der Titelreihen ist MILLET (1973, 2) maßgebend. Vgl. auch TÖRÖK (1977, 2).

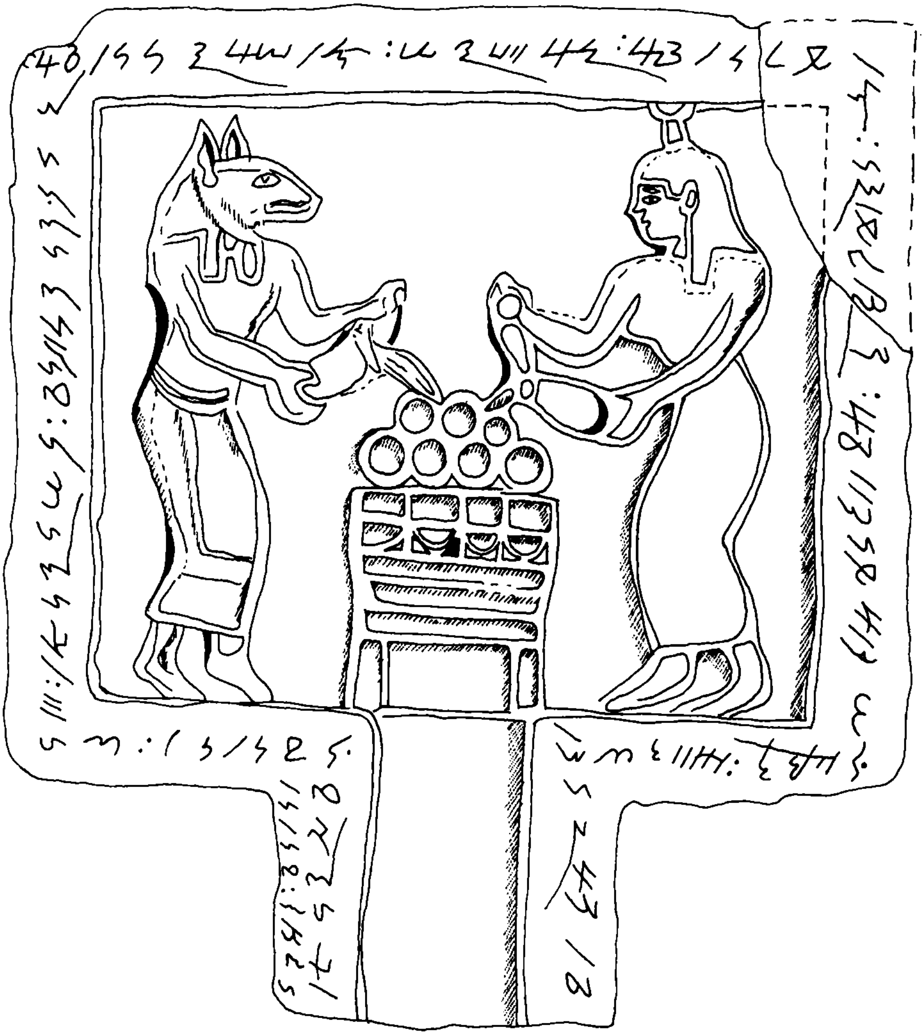


Abb. 6. Opfertafel des Königs Amanitaraqide, Generation (57), aus der Pyramide Beg. N. 16. Harter schwarzer Sandstein mit eingeritzter Inschrift und Darstellung der libierenden Gottheiten Anubis und Nephthys. H. 50 cm, B. 44 cm. Khartum, Nationalmuseum Inv. Nr. 2333

Die Texte der privaten und der königlichen Opfertafeln unterscheiden sich voneinander in einigen Punkten: bei den königlichen Texten kommen in Teil II keine Titel vor, Teil III fehlt ganz, und in Teil IV begegnen abweichende Opferformeln (sog. königliche Opferformeln).[228]

Bei privaten Opfertafeln bieten jedoch Teil II und Teil III gute Möglichkeiten zu prosopographischen und administrationshistorischen Auswertungen. Dabei ist der Umstand wichtig, daß die meroitischen Personennamen sich nicht zu wiederholen scheinen. Bei Königen finden wir nie einen Namen zweimal belegt, und auch die Privatleute der Inschriften stellenden Klasse scheinen darauf geachtet zu haben, daß sie ihren Kindern völlig individuelle Namen geben.[229] Die Ausdrücke für die Verwandtschaftsbezeichnungen sind größtenteils bekannt,[230] wie auch ein Teil der Titel übersetzbar ist.[231]

Die Deskriptionsphrasen in Teil III zählen Titel (und nur selten auch Namen) jener Verwandten des Toten auf, die offensichtlich die soziale Stellung des Toten gesichert oder zumindest für den Leser des Totentextes charakterisiert hatten. Bei den Aufzählungen fällt auf, daß in ihnen die einzelnen Titel in derselben Reihenfolge angeführt sind, in der sie in anderen Totentexten als Titel des Toten selbst genannt werden; die Vielzahl identischer Titelreihenfolgen erlaubt die Feststellung, daß die Totentexte die Titel in der Form von Karrieren, d. h. als *cursus honorum*, registriert haben. Der Vergleich mit Texten, die Darstellungen von lebenden Würdenträgern begleiten (wie z. B. die Beischriften in der Meroitenkammer in Philae, vgl. unten Abb. 40[232]), zeigt uns, daß die Titel, die in den Totentexten auftauchen, nicht zur selben Zeit getragen wurden, sondern in aufeinanderfolgenden Phasen der Karriere, wobei die Chronologie der Titel zur Reihenfolge der Aufzählung umgekehrt ist.

γ) Ostraka, Papyri, Holztäfelchen

Texte dieser Art sind in großer Zahl entdeckt worden; die meisten sind jedoch bisher unveröffentlicht. Die Vernachlässigung dieser Zeugnisse hängt zweifelsohne mit der Tatsache zusammen, daß ihr Inhalt nach dem heutigen Stand der Sprachforschung so gut wie gar nicht zu eruieren ist. Es ist jedoch wahrscheinlich, daß die Ostraka und die in Qasr Ibrim entdeckten Holztäfelchen[233] mit kurzen Texten vorwiegend wirtschaftlichen Inhalts waren – darauf weisen die Zahlen in den meisten Exemplaren hin. Es fällt ebenfalls auf, daß in ihnen regelmäßig wiederkehrende stereotype Sätze erscheinen.[234]

---

[228] HINTZE (1959, 1) 34 f.

[229] Eine Analyse der Namen ist erst begonnen worden. ABDALLA (1969); (1973); (1974); (1977)); (1979) versuchte die Namen in grammatisch bewertbare Glieder zu zerlegen; dabei scheint er aber den 'kleinsten Elementen' eine zu weitreichende Bedeutung beizumessen, da sie nicht unbedingt in jedem Fall ein Verb oder ein Nomen sein müssen. Vgl. HAINSWORTH (1980). – Ich versuchte die theophoren Personennamen (vor allem im Vergleich mit den zeitgenössischen ägyptischen theophoren Namen) zu analysieren: TÖRÖK (1980, 2). Die in demotischen Texten vorkommenden meroitischen Personennamen wurden von HAINSWORTH (1979) bearbeitet.

[230] HINTZE (1963); (1974, 2). – Abweichende Ansichten über einige Verwandschaftsbezeichnungen bei HOFMANN (1974, 1), die ich aber nicht teilen kann, s. unten im Abschnitt V. 3 (S. 256).

[231] HINTZE (1963); MILLET (1968); (1973, 2); HOFMANN (1977, 2); TÖRÖK (1977, 2); (1979, 1); letzte Zusammenfassung bei HOFMANN (1981, 1).

[232] Nach GRIFFITH (1912) Pl. XVIII und TÖRÖK (1978, 2), nach S. 316.

δ) Graffiti

Auf Tempelmauern und auf Felsen finden sich einige Dutzende Kursivinschriften mit Invokationen von Gottheiten, mit Personennamen und mit zu diesen Namen gehörenden Qualifikationen; diese Anrufungen sind oft durch Gebete oder Aufzählungen von Dingen ergänzt, von denen anzunehmen ist, daß sie der angerufenen Gottheit geschenkt wurden.[235] Diese Proskynemata entstanden zwischen dem späten 2. Jh. v. Chr. und dem ausgehenden 4. Jh. n. Chr. und zeigen einen Typenreichtum, der neben offensichtlich aus Ägypten übernommenen Anbetungsformeln auch meroitische Anbetungsformeln enthält.[236]

b) Das Sprachproblem

Das Sprachproblem kann hier nicht ausführlich erörtert werden. Wir diskutieren es nur, sofern es für die Geschichte des Landes relevant ist.[237] Wie bereits erwähnt, wurde die Schrift von F. LL. GRIFFITH entziffert. Er konnte auf der Grundlage der sorgfältigen Ausgabe der früher (LEPSIUS) und der am Anfang dieses Jahrhunderts entdeckten Inschriften 23 selbständige Zeichen in der hieroglyphischen und in der kursiven Schrift (die er meroitisch-demotische Schrift nannte) nachweisen und die Entsprechungen der Zeichen in beiden Schriften feststellen. Die phonetischen Werte der Zeichen ließen sich aufgrund der Kartuschen des Herrscherpaares Natakamani-Amanitore ermitteln: ein Barkenuntersatz aus Wad ban Naqa ist mit ihren Namen in ägyptischen und meroitischen Hieroglyphen beschriftet.[238] Die Totentexte boten die Möglichkeit, stereotype Wortgruppen, d. h. 'Sätze' festzustellen (Teile I und IV), während die Wortendungen in den Teilen II und III der Feststellung Anlaß gaben, daß es sich hier um die Benennung des Toten und um die Beschreibung seiner Zugehörigkeit handeln muß. Die Struktur dieser Teile konnte vor allem durch die analoge Struktur der griechisch-römischen ägyptischen Grabtexte geklärt werden. So fand man heraus, daß die Endung *-qowi* den Namen des Toten beschließt und eine Art Nominalsatz bildet („X [ist] er"), während *tedḫe-* „geboren von" und *terike-* „erzeugt von" Verben der Filiation sind. Nach der Klärung der Signifikanz der Invokation an Isis und Osiris im I. Teil und des Gebetes (Benediktion) im IV. gelang es Griffith, auch grammatische Formen zu erschließen. Dadurch hat er die Kenntnisse über die Sprache für die kommenden Jahrzehnte bestimmt. Erst in den letzten zwei Jahrzehnten zeigte sich eine Weiterentwicklung, – vor allem durch die Arbeiten von Hintze,[239] Heyler,[240] Schenkel,[241] Priese[242] und Hofmann.[243]

---

[233] Vgl. ADAMS (1982, 1); MILLET (1977); HAINSWORTH (1982); HAINSWORTH – LECLANT (1982).

[234] MILLET (1977).

[235] Vgl. TÖRÖK (1984, 2).

[236] Eine detaillierte Typologie der meroitischen Anbetungen bei TÖRÖK (1980, 2). – Für die meroitischen Anbetungen in demotischer Sprache s. BURKHARDT (1975); (1977, 1); (1977, 2).

[237] Detaillierte Überblicke zur Sprachforschung sind in HINTZE (1955), TRIGGER (1973), HAYCOCK (1978), S. WENIG: Meroe, Schrift. in: LdÄ IV (1980) 104 – 107 zu finden.

[238] GRIFFITH in: WOOLLEY – RANDALL-MACIVER (1909) 43 ff.; GRIFFITH (1911, 1).

Griffith dachte zuerst aufgrund von angenommenen lexikalischen Entsprechungen, daß das Meroitische eine ältere Form des Nubischen sei, womit er sich einer Hypothese von Lepsius anschloß:[244] Lepsius hatte seinerzeit angenommen, daß das Meroitische entweder ein Vorfahre der von ihm untersuchten 'nubischen Sprache' (wie diese Mitte des letzten Jahrhunderts genannt wurde) oder eine ältere Form der Bedja-Sprache gewesen sei. Er hatte also die These einer Zugehörigkeit des Meroitischen zu einer dieser Sprachfamilien aufgestellt, die auch später immer wieder als Alternativen diskutiert wurden (das Nubische ist eine nilo-saharanische, das Bedja eine afro-asiatische Sprache). Nach eingehender Beschäftigung mit den inzwischen neuentdeckten Denkmälern der mittelalterlichen Form des Nubischen[245] gab jedoch Griffith die Idee einer Abhängigkeit vom Nubischen alsbald auf, – sogar trotz der Tatsache, daß in der altnubischen Schrift, deren älteste Denkmäler aus dem 8. Jh. n. Chr. stammen,[246] auch drei meroitische Kursivzeichen angewendet wurden: 𐦮, 𐦫, 𐦥 für die Lautwerte *ḫ*, *ne* und *w*. Seine Abwendung von dieser These wurde vor allem dadurch verursacht, daß er die erhofften lexikalischen Entsprechungen nicht finden konnte.

Etwas später haben Meinhof[247] und Zyhlarz[248] die Idee verfochten, daß das Meroitische eine kuschitische (hamitische) Sprache gewesen sei. Diese Auffassung war stark kulturtheoretisch motiviert und entsprach dem rassengeschichtlichen Konzept, das wir im Abschnitt I. 3 (oben S. 120) berührt haben. Die unzureichende linguistische Argumentation wurde von Hintze widerlegt,[249] ohne daß er jedoch eine Alternative vorschlagen konnte. Im selben Jahr veröffentlichte Greenberg seine Klassifikation der heutigen afrikanischen Sprachen.[250] Dieser Überblick hat die weiteren Forschungen auf dem Gebiet des Meroitischen ganz entscheidend gefördert. 1964 schlug Trigger vor, das Meroitische sei zur ostsudanischen Sprachfamilie zu zählen, wie sie Greenberg zusammengestellt hat:[251] Von den sieben Untergruppen dieser Familie sind fünf im nördlichen und zentralen Teil des Sudans vertreten (Nubisch, Barea, Tabi, Merarit, Dagu). Weitere kleinere Zweige sind im Südsudan zu finden (Beir-Didinga, Dinka, Nuer).

---

[239] Hintze (1955); (1959, 1); (1963), (1979).
[240] Heyler (1964); (1967); (1970, 1).
[241] Schenkel (1972); (1973, 1); (1973, 2); (1973, 3); (1979).
[242] Priese (1968, 2); (1971); (1973, 2); (1977, 1); (1979).
[243] Hofmann (1974, 1); (1974, 2); (1975, 2); (1981, 1); (1982, 4).
[244] In Woolley – Randall-MacIver (1909) 44 f.
[245] F. Ll. Griffith: The Nubian Texts of the Christian Period. Berlin 1913.
[246] Ebda.
[247] Meinhof (1921/22).
[248] Zyhlarz (1930).
[249] Hintze (1955).
[250] Greenberg (1955).

Diese Hypothese wurde aber trotz der auffälligen Verteilung dieser Sprachen im heutigen Sudan nicht genügend untermauert.[252] Argumente wurden hierfür erst von Priese beigebracht,[253] weshalb auch Trigger seine ursprüngliche Idee, ergänzt durch historisch-geographische Überlegungen, wieder vorlegte.[254] Diese, besonders aber die späteren Versuche, das Meroitische als eine nilosaharanische oder ostsudanische Sprache zu identifizieren,[255] sind jedoch nicht unproblematisch.[256] Vor allem müssen die Ergebnisse neuerer Untersuchungen wegen irrtümlicher Wortvergleichungen eingeschränkt werden: in ihnen werden meroitische Wörter mit gesicherter Bedeutung angeführt, obwohl sich diese Angaben zur Bedeutung des öfteren als versuchsweise oder gar willkürliche 'Übersetzungen' erweisen, die aus älteren, meist nicht-linguistischen Arbeiten übernommen wurden. Es mag daher von Nutzen sein, hier eine Liste der meroitischen Wörter mit gesicherter Bedeutung aufzustellen.[257] Im Hinblick auf die zuvor genannte Hypothese weisen wir darauf hin, daß diese Wörterliste nur zwei Entsprechungen mit einer Sprache, dem Bergnubischen, aus der nilosaharanischen Gruppe aufweist.[258]

Brot	*at*	Königsfrau	*kdke*, *ktke*, *kdwe*
Bruder	*wi*	Löwe	*tñyi*
Ehefrau	*sm*	Mann	*abr*
Fleisch	*(a)šr*	Mutter	*šte*
Frau	*kdi*	Norden	*hr(w)*
Fuß	*št*; *štqo* (?)	Osten	*yirewke*
gebären	*edẖe*, *tedẖe*, *dẖe*	Person	*š*
geben	*l*, *el*, *yel*	Provinz	*adb*
Gottheit	*mk*	Schwester	*kdis*, *kdite*
groß	*lẖ*	Süden	*yireke*
gut	*mlo*	Wasser	*ato*
klein	*mte*	Westen	*tenke*
König		zeugen	*erike*, *terike*, *yerike*
(Herrscher)	*qore*	zwei	*tbo*

---

[251] Trigger (1964), contra: MacAdam (1966) 48 Anm. 15, Leclant (1967, 2) 15.

[252] Vgl. Hintze (1973, 2).

[253] Priese (1971), (1977, 1).

[254] Trigger (1977).

[255] Bender (1971), (1976), bes. (1981).

[256] S. die berechtigte Kritik bei Hofmann (1982, 4) mit zahlreichen Beispielen.

[257] Diese Liste enthält nur einen Bruchteil der Liste von Meeks (1973), wo nicht nur die ägyptischen Lehnwörter und die bekannten grammatischen Elemente (Präfixe und Suffixe) aufgezählt werden, sondern auch mehrere Wörter, bei denen die Bedeutung nur als hypothetisch erschlossen gelten kann. Ich entnahm die Liste aus Hofmann (1981) 348 f.

[258] S. Thelwall (1978), Wörterliste 276 ff.

III. Die Chronologie

Unter einer Chronologie der Geschichte Meroes ist eine vorwiegend archäologisch begründete Königschronologie zu verstehen, die nur in wenigen Bereichen und nur für kürzere Perioden in eine historische und in eine kulturhistorische Chronologie erweitert werden kann. Die Königschronologie beruht auf der relativen Chronologie der Königsgräber, und zwar auf jenen Namen, die in gesichertem Zusammenhang mit diesen Gräbern vorkommen oder die namenlosen Gräbern versuchsweise zugeschrieben wurden; zudem stützt sie sich auf einige Fixdaten, die sich aus datierten Inschriften und Synchronismen ergeben. Die zeitliche Reihenfolge der Königsgräber wurde von ihrem Ausgräber, G. A. Reisner, erarbeitet.[259] Neben dieser Königschronologie verfügen wir über relative (und z. T. auch absolute) Chronologien innerhalb der materiellen Kultur (Keramik) und der Kunst.[260] Eine historische Chronologie Meroes wird erst dann aufgestellt werden können, wenn die Datierung der importierten und einheimischen Gegenstände, die in den Gräbern und in den Siedlungen gefunden wurden, sowie die der Gebäude und ihrer Reliefverzierungen gesichert ist.

1. Chronologische Fixpunkte

Bei der Reisnerschen Königschronologie bildet die Sequenz der Gräber (bzw. der Herrscher) ein einheitliches Kontinuum (lediglich mit der Annahme von zwei Nebendynastien für zwei kürzere Perioden), das mit Hilfe der Fixdaten in einer absoluten Chronologie verankert werden konnte. Wegen der zusammenhängenden Natur dieser Chronologie sollen also bei jeder Modifizierung der einzelnen Details der Chronologie alle verfügbaren Fixpunkte in Betracht gezogen werden. So teile ich auch bei diesem Überblick sämtliche Fixpunkte mit, wobei ich kleinere Korrekturen an den z. Zt. allgemein akzeptierten Königschronologien vornehmen werde:[261]

A. Die Regierungszeiten der Herrscher der 25. Dynastie[262] (die laufenden Nummern der Herrschergenerationen sind in Klammern angegeben):

(1) Kashta *m3ʿ.t Rʿ*, ca. 760 – 747 v. Chr. Grab: Kurru 8[263]
(2) Piye *wsjr m3.t Rʿ*, später *snfr Rʿ*, 747 – 716 v. Chr. Grab: Kurru 17

---

[259] Reisner (1923, 1).

[260] Adams (1964, 2); (1965, 2); (1968, 2); (1978, 2). – Zur Periodisierung der meroitischen Kunst vgl. Wenig (1978, 1).

[261] Dunham (1957) 6 f.; Hintze (1959, 1) 23 ff.; 33; Wenig (1967) 43 f.; Hofmann (1978, 1) passim 192.

[262] Die Regierungszeiten werden nach Kitchen (1973) 468, Table 4 angegeben.

[263] Zu den Gräbern der 25. Dynastie s. Dunham (1950, 1).

(3) Shabaqo *nfr k3 Rʿ*, 716–702 v. Chr.	Grab: Kurru 15
(4) Shebitqo *ḏt k3 Rʿ*, 702–690 v. Chr.	Grab: Kurru 18
(5) Taharqo *nfrtwm k3 Rʿ*, 690–664	Grab: Nuri 1 oder Sedenga WT 1[264]
(6) Tanutamani *b3 k3 Rʿ*, 664–656	Grab: Kurru 16

B. Napatanische Fixpunkte:

Dunham und nach ihm Hintze haben angenommen, Aspelta sei Zeitgenosse Psammetichs II. gewesen und der Feldzug Psammetichs in seinem 3. Jahr (593 v. Chr.) habe während des zweiten Regierungsjahres Aspeltas stattgefunden.[265] Sie schlossen dies aus dem beschädigten Zustand der Königsstatuen, die in Napata, am Gebel Barkal im großen Amuntempel entdeckt wurden: Daß nur Statuen der Vorgänger Aspeltas und des Aspelta selbst beschädigt wurden, schien auf die zerstörerischen Aktivitäten der Soldaten Psammetichs zu deuten. Es muß allerdings beachtet werden, daß die Berichte Psammetichs über den Feldzug[266] nicht den Schluß zulassen, daß die Expedition tatsächlich Napata/Gebel Barkal erreicht und dort den Tempel und die Statuen zerstört hatte.[267] Bei der kleinen Anzahl der überhaupt bekannten Statuen aus Napata kann man auch nicht zwingend von einer Zerstörung der Statuen ausgehen. Es ist ferner schwer vorstellbar, daß Aspelta seine eigenen Portraits unrepariert gelassen haben soll. Andererseits ist bekannt, daß seine Inschriften – mit der Ausnahme der Khaliut-Stele (vgl. Abschnitt II. 3, Nr. 8 [oben S. 142]) – nach seinem Tode beschädigt (sein Name getilgt) wurden, eventuell durch dieselbe Priestergruppe, gegen die er die in der Bannstele (Abschnitt II. 3, Nr. 7 [oben S. 142]) beschriebenen Maßnahmen getroffen hatte.

C. Meroitische Fixpunkte:

Aus der mit dem 4. Jh. v. Chr. beginnenden Periode stehen mehrere Fixpunkte zur Verfügung:

1) der Synchronismus des 1. Regierungsjahres des Nastaseñ mit König Khababasch von Ägypten. Der letztere ist in Ägypten zwischen Winter 338/7 und Winter 336/5 belegt.[268] Es ist wahrscheinlich,[269] daß Khababasch, erst

---

[264] Im Pyramidengrab hat man einen Reliefblock mit der Kartusche des Taharqo gefunden. Man nimmt an, die eigentliche Begräbnisstätte des Königs sei Sedeinga WT 1 gewesen, während Nuri 1 nur als Kenotaph zu betrachten sei. Zwar spricht die Kartusche des Königs in Sedeinga tatsächlich für diese Theorie; ich möchte aber mit der endgültigen Stellungnahme solange warten, bis das Grab in Sedeinga in aller Ausführlichkeit veröffentlich ist. – Vgl. Giorgini (1965) 129; aber s. auch J. Leclant: Taharqa à Sedeinga. in: Fs Westendorf. Göttingen 1984, 1113–1117.

[265] Dunham (1957) 2, Hintze (1959, 1) 21.

[266] Stele aus Shellal: Bakry (1967), Stelen aus Karnak und Tanis: Sauneron – Yoyotte (1952).

[267] Zur Zweifelhaftigkeit der Berichte in dieser Hinsicht vgl. Goedicke (1981) 197 f.

[268] Belegstellen bei Kienitz (1953) 185 ff.

[269] So bereits Hintze (1959, 1) 17 f.

nachdem er seine Position in Ägypten ganz verloren hatte, nach Meroe zog; so ist auch zu vermuten, daß das 1. Jahr Nastaseñs dem Jahre 336 oder 335 v. Chr. entspricht.[270]

2) Diodor I, 60 berichtet von dem äthiopischen König Aktisanes, der mit dem *Ktsn* einer verschollenen Bauinschrift in Napata identifiziert wurde. Seine Titulatur weist ihn in zeitliche Nähe zu den Königen Aryamani, Kash ... meri-Amani, Irike-Piye-qo und Sabrakamani. Diodor hat den Namen Aktisanes von Hekataios von Abdera übernommen, der Zeitgenosse des ersten Ptolemäers war und sein Werk über Ägypten wahrscheinlich noch vor 300 schrieb. So soll Aktisanes vor 300, spätestens aber vor 282 v. Chr. geherrscht haben.

3) Diodor III, 6 spricht über den Äthiopenkönig Ergamenes als einen Zeitgenossen Ptolemaios' II. (285/4 – 247/6). Dieser Ergamenes ist mit Arkamani-qo *Hnmw ib Rʿ* identisch.[271]

4) Der Name des Erbauers des Löwentempels von Musawwarat es Sufra, Arnekhamani, ist mit drei unterschiedlichen Kartuschenzusätzen belegt: in Kawa Arnekhamani *mrj Imn*;[272] in Musawwarat zuerst Arnekhamani *ʿnh ḏt mrj Imn*,[273] später an einer restaurierten Mauer[274] Arnekhamani *ʿnh ḏt mrj Is.t*. In der ptolemäischen Titulatur wird der Zusatz *mrj Imn* bis zu Ptolemaios II. in die Kartusche geschrieben; der Zusatz mit dem Namen von Isis in der dritten Form wird zum ersten Mal in die Titulatur des Ptolemaios IV. Philopator (221 – 205) aufgenommen. Man kann also annehmen, daß Arnekhamani bereits König war, als Ptolemaios IV. gekrönt wurde; er hat dann wohl um 221 seinen Namenszusatz nach dem Beispiel des Zusatzes des Ptolemaios IV. geändert.[275]

5) Die Könige Arqamani und Adikhalamani bauten im Zwölfmeilenland während der Sezession der Thebais zwischen 207/6 und 186 v. Chr.[276]

---

[270] Die abweichende Datierung und Interpretation von Khababasch bei C. B. Welles: The Role of the Egyptians under the first Ptolemies. in: Proceedings of the 12th Int. Congr. of Papyrology. American Studies in Papyrology 7. Toronto 1970, 505 – 510, ist nicht überzeugend. In der Satrapenstele werden Tempeldonationen von Khababasch vom ersten Ptolemäer – noch als Satrap – i. J. 311 v. Chr. bestätigt, wobei der Text Khababasch mit voller Pharaonentitulatur erwähnt. Diese Tatsache weist auf die sehr wahrscheinliche Möglichkeit hin, daß Khababasch in Unterägypten nicht als Usurpator betrachtet wurde und daß er nicht gegen Alexander gekämpft hat.

[271] Hintze (1962) 16 ff.; vgl. Hofmann (1978, 1) 41 f.

[272] Auf einem Bronzekopf, MacAdam (1949) Nr. XLIV.

[273] Hintze (1962) Inschr. Nr. 4; 5.

[274] Ebda Nr. 1.

[275] Hintze (1962) 16 ff.; vgl. aber Hofmann (1978, 1) 55 f., die annimmt, daß die Restauration nicht mehr zu Lebzeiten Arnekhamanis erfolgte sondern unter seinem Nachfolger, der selbst den Zusatz *ʿnh ḏt mrj Is.t* führte und diesen in die Kartusche des ursprünglichen Erbauers des Tempels anläßlich der Restauration einfügte. Dabei scheint mir jedoch u. a. unerklärlich, warum der Name des angenommenen Restaurators am Gebäude nicht erscheint.

[276] Vgl. Török (1980, 5); Winter (1981).

6) Als letzter Fixpunkt ist die demotische Inschrift Ph. 416[277] in Philae zu erwähnen, die zum Jahr 253 n. Chr. über eine Gesandtschaft des meroitischen Königs *Tqrrmn* berichtet. Dieser ist mit dem Inhaber des Grabes Begarawiyah Nord 28 identisch,[278] der dort als Teqorideamani *hpr k3 R*ʿ belegt ist.

Es ergibt sich also aufgrund der Fixpunkte die folgende Übersicht:

8. Jh. v. Chr.:	Generation (1)	ca. 760–747
	Generation (2)	747–716
	Generation (3)	716–702
7. Jh. v. Chr.:	Generation (4)	702–690
	Generation (5)	690–664
	Generation (6)	664–656
4. Jh. v. Chr.:	Generation (26)	etwa 336 oder 335–?
3. Jh. v. Chr.:	Generation (28)	etwa vor 300, spätestens 282 v. Chr.
	Generation (33)	wohl zwischen 285/4 und 247/6
	Generation (37)	um 221
3./2. Jh. v. Chr.:	Generation (38)	etwa zwischen 207/6 und 186
	Generation (39)	etwa zwischen 207/6 und 186
3. Jh. n. Chr.:	Generation (67)	um 253

Es ist selbstverständlich, daß eine Königschronologie mit so wenigen und mit auf diese äußerst lückenhafte und ungleichmäßige Weise verteilten Fixpunkten nur weitgehend hypothetisch sein kann. Im folgenden sollen deshalb die Prinzipien der relativen Chronologie der Herrscher auch etwas detaillierter besprochen werden, um den Wirklichkeitswert der hypothetischen Königschronologie im Abschnitt III. 3 (unten S. 177 ff.) besser einschätzen zu können.

2. Chronologie der Königsgräber

Die fünf Gräberfelder der Herrscher und ihrer Familien (im Sinne von Clan zu verstehen) hat die Harvard-Boston Expedition 1915–1916 und 1921–1922 erschlossen.[279] Die Funde aus Kurru, Nuri, Gebel Barkal, Meroe Begarawiyah Nord, Begarawiyah Süd und Begarawiyah West wurden nach dem Tode Reisners von Dows Dunham veröffentlicht.[280] Da Kurru und Nuri

---

[277] Griffith (1937) Nr. 416.

[278] Dunham (1957) 3; Hintze (1959, 1) 21; Hofmann (1978, 1) 168 ff., wo sie – z. T. aufgrund der Argumente von Desanges (1972, 2) – gegen die von Wenig (1967) 43 f. vorgeschlagene, m. E. aber auch unwahrscheinliche Hypothese von der Existenz von zwei Herrschern mit dem Namen Teqorideamani argumentiert.

[279] Zur Geschichte und zum Ablauf der Ausgrabungen s. Dunham (1950, 1) 7 ff.

[280] El Kurru: Dunham (1950, 1); Nuri: Dunham (1950, 2); Gebel Barkal und Meroe-Begarawiyah Nordfriedhof: Dunham (1957); Meroe-Begarawiyah Süd- und Westfriedhof: Dunham (1963). – Die Nummern der Königsgräber werden nach der Abkürzung des

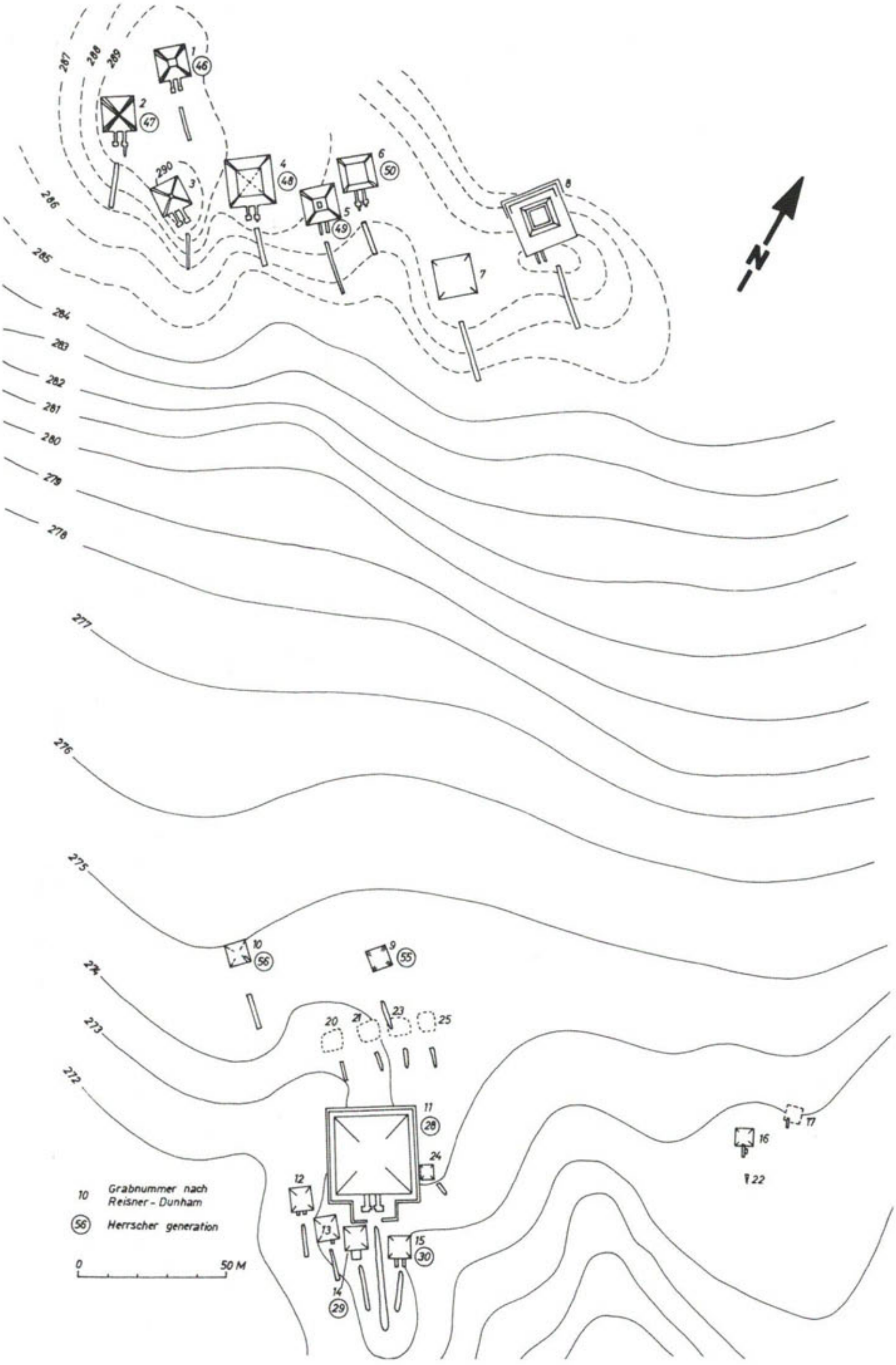

287
288
289
1
46
2
47
290
3
4
48
5
49
6
50
7
8
N
286
285
284
283
282
281
280
279
278
277
276
275
10
56
9
55
274
273
272
20
21
23
25
11
28
24
12
13
14
29
15
30
16
17
22
10 Grabnummer nach Reisner - Dunham
56 Herrscher generation
0
50 M

Abb. 7. Karte der Pyramiden von Gebel Barkal/Napata

vor dem 4. Jh. v. Chr. belegt sind, sollen sie hier außer acht gelassen werden, mit Ausnahme der Pyramiden Kurru 1, Generation (24), und Nuri 15, Generation (27). Der Nachfolger Nastaseñs, Aktisanes, ließ sich am Gebel Barkal (Abb. 7) beisetzen. Nach etwa 3 Generationen wird die königliche Begräbnisstätte erneut verlegt, und zwar nach Begarawiyah Süd in der Nähe der Stadt von Meroe, kurz danach nach dem Nordfriedhof bei Begarawiyah (Abb. 8). Für zwei kürzere Perioden wird sie später – aus für uns unbekannten Gründen – zum Gebel Barkal zurückverlegt.

Die Chronologie der Königsgräber beruht auf der Analyse ihrer archäologischen Merkmale. Die namentliche Zuweisung der Gräber an Herrscher erfolgte bei einem Teil von ihnen aufgrund der Inschriften der Pyramidenkapellen, meistens aber aufgrund von Opfertafeln, die im Grab oder in der Nähe des Grabes entdeckt wurden; die meisten dieser Zuschreibungen müssen als hypothetisch angesehen werden.

Aus der Periode zwischen dem ersten namenlosen Mitglied der kuschitischen Königsfamilie um 900 v. Chr. (Herrschergeneration A) und dem letzten meroitischen Herrscher um 360–370 n. Chr. wurden in den genannten fünf Nekropolen 416 Graboberbauten identifiziert. Davon hat REISNER 5 + 67 Herrschergräber festgestellt. Unter Beibehaltung der REISNERschen Kriterien identifizierte später DUNHAM 5 + 72 Herrschergräber,[281] was wiederum von HINTZE revidiert wurde. Er stellte aber trotz der geänderten relativen Chronologie wie REISNER 5 + 67 Generationen fest.[282] WENIG errechnete früher 5 + 73,[283] nun aber 6 + 76 Generationen.[284] HOFMANN schlug schließlich 6 + 69 Generationen vor[285]: die ersten 6 Generationen sind die fünf namenlosen Vorfahren der 25. Dynastie + Alara, Gen. (– 1).

Diese Schwankungen ergeben sich aus der Flexibilität jener Kriterien, die ein Königsgrab als solches identifizieren. Diese Kriterien sind:

1. Die inschriftliche Evidenz. Dies ist im Grunde das einzige exakte Indiz, auch was die namentliche Bestimmung betrifft.
2. Die Darstellung des Bestatteten in der Grabkapelle als Herrscher mit den entsprechenden königlichen Insignien (Wedel, Szepter, Königsornat, Diadem oder Krone mit Uräen und hinten herabhängendem Band).
3. Die Anzahl der unterirdischen Grabkammern. Vor dem 1. Jh. v. Chr. wurden den Herrschern Gräber mit drei Kammern errichtet, nicht-herrschende Mitglieder der Königsfamilie durften nur zwei oder eine Kammer für sich beanspruchen. Nach der Wende vom zweiten zum ersten Jh. v. Chr. wurden auch für Herrscher unterirdische Anlagen mit nur zwei Kammern errichtet, während

---

Namens des Friedhofes angegeben, Ku. 1 ff., Nu. 1 ff., Beg. S. 4 ff., Bar. 1 ff., Beg. N. 1 ff., vgl. Anm. 88 oben.

[281] DUNHAM (1957) 6 f.

[282] HINTZE (1959, 1) 33.

[283] WENIG (1967) 43 f.

[284] WENIG (1978, 1) 16 f.

[285] HOFMANN (1978, 1) 192.

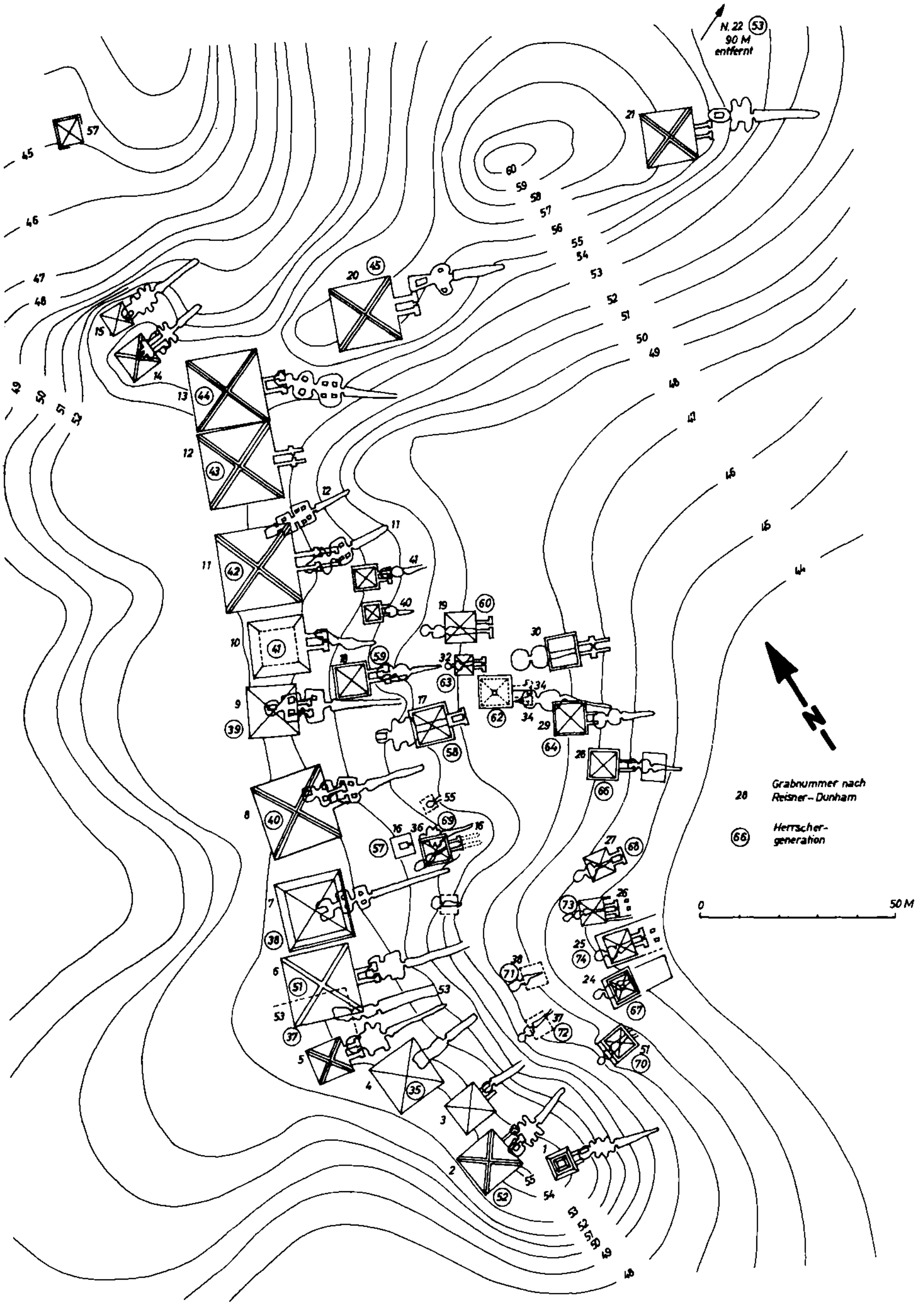

N. 22 (53)
90 M
entfernt
N
28 Grabnummer nach Reisner – Dunham
(66) Herrscher-generation
0
50 M

Abb. 8. Karte der Pyramiden des Nordfriedhofes von Begarawiyah (Meroe)

nicht-herrschende Familienmitglieder auch weiterhin Gräber mit zwei unterirdischen Grabkammern erhalten konnten.
4. Opfertafel mit königlicher Benediktionsformel. Da aber auch nicht-herrschenden Mitgliedern der Königsfamilie diese Formel zugestanden werden konnte, und da im Nominationsteil der Titel *qore* des Herrschers gewöhnlich nicht angegeben wurde, ist die Opfertafel allein kein ausreichendes Indiz.[286]

Die als Herrschergräber identifizierten oder für solche gehaltenen Bestattungen wurden, zusammen mit den sonstigen Bestattungen in den königlichen Nekropolen, nach folgenden archäologischen Kriterien in eine relative Chronologie eingeordnet (vgl. Abb. 9, 10):

1) Graboberbau. Zwischen den Generationen (35) und (50) wurden die steilen Pyramiden[287] aus Mantelblöcken (Sandstein) und Füllmaterial (Bruchstein, Feldstein) errichtet. Bis etwa zur Generation (40) (angehendes 2. Jh. v. Chr.) baute man abgetreppte Pyramiden, bei denen die Stufen je einer Steinlage entsprechen. Zwischen den Generationen (40) und (50) wurden die Kantenblöcke der abgetreppten Pyramiden besonders modelliert. Ungefähr nach der Generation (50) baute man noch während einiger Generationen Mantelsteinpyramiden, jedoch schon mit geglätteter Oberfläche. Die Pyramiden der letzten etwa zwanzig Generationen sind aus Ziegeln gebaut und weisen eine glatte Oberfläche auf. Neuere Untersuchungen von F. W. HINKEL[288] haben gezeigt, daß in dieser Spätphase zwei neue Merkmale in der Dekoration der Pyramiden erscheinen: a) die glatte Oberfläche wurde mit einer Putzschicht versehen und mit dekorativen Ornamenten bemalt; b) die Ziegelpyramiden wurden mit basisähnlichen Steinblöcken bekrönt, die vermutlich zur Befestigung von Fahnenmasten dienten.

2) Umfassungsmauer. Die Pyramide und die Kapelle wurde bis zum ausgehenden 4. Jh. v. Chr. mit einer steinernen Mauer umgeben; nach dieser Zeit verschwindet die Umfassungsmauer (einige Ausnahmefälle wie Beg. N. 26 und Beg. N. 25 sind bekannt[289]).

3) Kapelle. Der Grundriß der Totenkultkapelle änderte sich während der meroitischen Periode kaum; Varianten sind nur in der Bauausführung zu beobachten. Die Kapelle hat bis zur Mitte des 2. Jh. n. Chr. eine Pylonfront; sie wurde aus Quadersteinen oder aus gebrannten Ziegeln gebaut, während der letzten rund 15 Generationen jedoch aus Ziegeln mit einer Steinverkleidung im Inneren der Kapelle. Die Verbindung zwischen Kapelle und Pyramide wurde unterschiedlich gestaltet – entweder angesetzt, aufgesetzt oder eingebunden;

---

[286] HINTZE (1959, 1) 63 f.; vgl. HOFMANN (1978, 1) 19.

[287] Die Pyramiden werden mit der Zeit zunehmend steiler; dieses Charakteristikum kann aber noch nicht genauer ausgewertet werden. Zum Modell der ersten kuschitischen Pyramiden vgl. CURTO (1981, 2) 112. Zu den folgenden chronologischen Überlegungen s. REISNER (1923, 1); DUNHAM (1957) Charts I, II; CHAPMAN – DUNHAM (1952) Chart.

[288] HINKEL (1981/82) 127 ff.

[289] DUNHAM (1957) Abb. 128; 129.

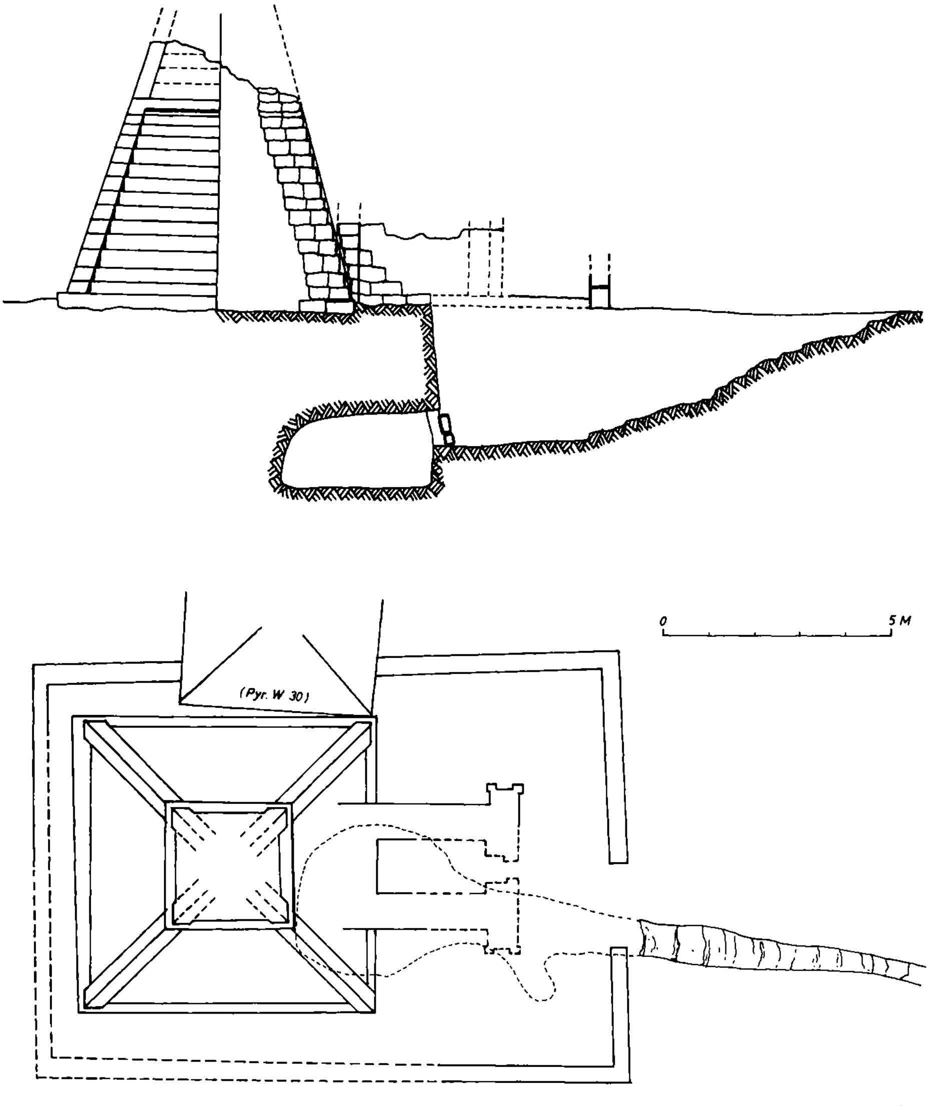


Abb. 9. Beg. W. 20, Grab eines Mitgliedes der königlichen Familie aus der Periode der Generationen (48) – (53)

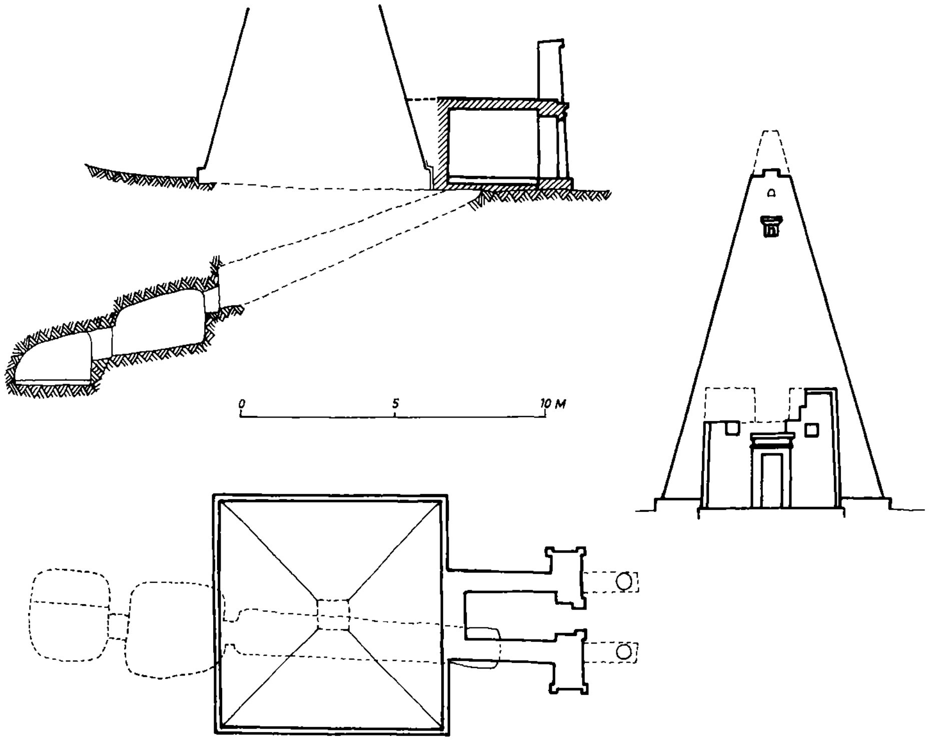


Abb. 10. Beg. N. 19, Grab des Königs Tarekeniwal, Generation (60)

eine etwaige chronologische Signifikanz dieser Varianten ist noch nicht untersucht worden.[290] (Zur Entwicklung der Kapellenreliefs s. unter 12, S. 173.)

4) Zugang zu den Grabkammern. Bis einschließlich der Pyramide Beg. N. 16, Generation (56), öffnete sich der zu den unterirdischen Kammern führende Treppenschacht vor der Kapelle (Reisner – Dunham Type F). Seit der Pyramide Beg. N. 17, Generation (59), befindet sich der Eingang zum Treppenschacht unter der Kapelle, und später, mit Beg. N. 30 – also gegen Ende des 2. Jh. n. Chr. – wird er sogar unter die Pyramide verlegt. Bei allen diesen Einzelheiten darf man jedoch die Tatsache nicht außer acht lassen, daß die Unterschiede in der Anlage nicht so sehr mit dem Begräbnisritual als vielmehr mit den Bodenverhältnissen in Zusammenhang stehen. Die Graboberbauten wurden wahrscheinlich in jedem dieser verschiedenen Fälle erst nach dem Tode des dort Bestatteten errichtet.[291] Reisner maß diesen Änderungen eine chronologische Signifikanz zu, und seine Auffassung wurde von Hintze,[292] Wenig[293] und Hinkel[294] mit Vorbehalt geteilt.

---

[290] Vgl. Hinkel (1980, 1) 15.

[291] Vgl. Hinkel (1980, 1).

[292] Hintze (1959, 1) 19.

[293] Wenig (1967) 27 ff.

[294] Hinkel (1980, 1) 19.

5) Die Gestaltung des Einganges zu den Grabkammern. Während der meroitischen Periode kommen alle vier bekannten Typen vor, ohne daß sich eine zeitlich bedingte Regelmäßigkeit ablesen ließe: einfache, oben abgerundete Türöffnungen; eingesenkte Landung (eigentlich keine Tür); Türöffnung mit Türrahmen und Hohlkehlengesims in ägyptischem Stil; kleine halbrunde Öffnung anstelle einer Tür.

6) Die Art der Verbauung des Einganges zu den Kammern. Die Verbauung mit Quadersteinen, deren abschließende Fläche nicht vor die Ebene des Türrahmens tritt, hört um die Mitte des 1. Jh. n. Chr. auf. Während der nächsten sechs bis sieben Generationen wurde eine Steinmauer in der ganzen Breite des Treppenschachts vor den Türrahmen vorgebaut, oder aber es wurde eine ähnliche Mauer aus Bruchsteinen errichtet. Bei Beg. N. 17 wird diese Verbauungsart durch eine Verbauung mit großen Steinplatten abgelöst. Diese Änderung ist mit der unter 4) registrierten Änderung des Treppenschachts gekoppelt.

7) Zu Beginn der meroitischen Periode waren die Herrschergräber mit drei unterirdischen Grabkammern ausgestattet, die in den gewachsenen Felsen hineingehauen waren. Das letzte Grab mit Felskammern ist jenes des Königs Arnekhamani, Generation (37) aus dem letzten Drittel des 3. Jh. v. Chr. Sein Nachfolger Arqamani (Ergamenes II.) hatte drei Kammern mit aus Ziegeln gebauten Pfeilern. Der mit Ziegelpfeilern ausgestaltete Bau ist bis Beg. N. 20, Generation (45) ganz üblich. Die nächste Generation wird am Gebel Barkal bestattet, wobei ein Typ eingeführt wird, der für etwa 15 Generationen – bis Beg. N. 18, Generation (60) – charakteristisch wurde. Er hat zwei Kammern, von denen die erste, größere mit Wandnischen versehen ist. Für den Typ nach Generation (59) ist eine schiefe, in die Richtung der Sarkophagnische fallende Decke (*drop type chambers*) charakteristisch.

8) Die Typen der Überwölbung der Grabkammer sind bei REISNER und DUNHAM chronologische Kriterien; mir scheint jedoch, daß beide Formen, eine halbrunde, tonnengewölbeähnliche und eine segmentgewölbeähnliche Decke, vom Felsmaterial des Gebietes, in dem das Grab errichtet wurde, abhängig sind.

9) Die Gestaltung der Nische in der Westwand der innersten Grabkammer ist für uns irrelevant, da solche Nischen zuletzt vor Generation (39) nachzuweisen sind.

10) Die Bestattungsformen in der Grabkammer sind mannigfaltig und zeigen sich in verschiedenen Varianten. In der meroitischen Periode sind sechs Formen belegt: Sarg auf steinernem Sargsockel, in der Mitte der Kammer freistehend, bis etwa Mitte des 1. Jh. v. Chr.; drei Varianten der obigen Form: a) die Sargbank berührt die Südwand; b) die Westwand; c) die Nordwand der Kammer (allgemein bis zu den letzten Generationen); Steinsarg ohne Sargbank; Holzsarg ohne Sargbank (belegt nur in drei Gräbern: Beg. N. 15, 17, 29 zwischen dem ausgehenden 1. Jh. und der Mitte des 2. Jh. n. Chr.).

11) Mit der Zeit hat sich auch die Zusammensetzung des Gründungsdeposits unter der Pyramide geändert, bis der Brauch nach Amanikhabale, Generation (52) – Beg. N. 2. – im 1. Jh. n. Chr. ganz aufzuhören scheint.

Zwischen Amanislo, Generation (34) – Beg. S. 5 – und dem unbekannten Herrscher der Generation (40) – Beg. N. 8 – besteht das Gründungsdeposit aus Metall- und Glastäfelchen (ohne Inschrift), Bleiklumpen und Fayenceperlen an den vier Ecken des Graboberbaus. Diese Gegenstände sind im Vergleich mit den Gründungsdepositen der früheren, napatanischen Periode (Gefäße, Fayencekartuschen, Täfelchen, Perlen) äußerst bescheiden. Nach Generation (40) bis Generation (52) – Beg. N. 2 – besteht das Gründungsdeposit aus Golddrahtringen. Aus der nachfolgenden Zeit ist lediglich ein einziges Deposit aus Beg. N. 5, dem Grab einer nicht-regierenden Person aus dem 1. Jh. n. Chr.,[295] bekannt.

12) Die mit dem Totenkult zusammenhängenden ikonographischen Einzelheiten der Reliefdekorationen in den Kapellen, die an die Pyramiden gebaut wurden, zeigen einen recht großen Abwechslungsreichtum, wobei die Entwicklungstendenzen wegen des nicht immer geklärten religionsgeschichtlichen Hintergrundes noch nicht eindeutig zu bestimmen sind. Die Typologie von REISNER und DUNHAM[296] ist für eine grobe chronologische Einteilung der Kapellenreliefs nützlich; für eine detailliertere Chronologie ist sie jedoch nur wenig geeignet. Die ikonographischen Grundlagen der Kapellenreliefs sind in Ägypten zu suchen. Die Vereinigung gewisser Riten und Darstellungen und ihre Umgestaltung im meroitischen Totenkult hat jedoch spezifische Züge. Der auffallendste ist die zentrale Rolle des Anubis.[297] Der Gott erscheint in Szenen aus dem Totenbuch (Sprüche 125, 30B), als Anführer der Prozession der Henu-Barke beim Choiakfest, als Ausführender der Einbalsamierung des Toten, bei Mundöffnungsszenen und bei der Szene des Totenurteils. Die Kapellenreliefs enthalten neben diesen Szenen auch Totenopferszenen, die unter anderem den Toten und seine Familienmitglieder zeigen. Drei chronologisch ziemlich klar zu umreißende Kapellendekorationsschemen lassen sich feststellen:[298]

Typ A-Kapellen, die in der Zeit von Generation (33) – Beg. S. 6, also etwa zwischen 285/4 und 247/6 – bis Generation (37) – Beg. N. 53, um 221 v. Chr. – vorkommen; die Dekoration besteht hier ausschließlich aus Opferszenen, die Anubis zeigen, wie er dem Toten Wasser, Wein, Milch und Fleisch reicht (typisch ägyptische Opfergaben).

Typ B-Kapellen; sie entstanden in der Zeit von Generation (38) – Beg. N. 7, zwischen 207/6 und 186 – bis Generation (51) – Beg. N. 6, etwa Mitte des 1. Jh. n. Chr. –; für diese ist eine Szene mit dem libierenden Anubis charakteristisch.

Typ C-Kapellen wurden zwischen Generation (52) – Beg. N. 2, etwa 2. Hälfte des 1. Jh. n. Chr. – und Generation (70) – Beg. N. 51 – gebaut; in diesen erscheint neben Anubis auch Nephthys in der Szene der Milch-Libation, ein aus Philae übernommener Ritus.[299]

---

[295] Grab eines Sohnes des Herrscherpaares Natakamani-Amanitore, vgl. HOFMANN (1978, 1) 118 ff.

[296] DUNHAM in: CHAPMAN – DUNHAM (1952) Chart.

[297] Dazu vgl. YELLIN (1978); (1979); (1982, 1).

[298] YELLIN (1982, 1), aufgrund von WENIG (1967).

Die Darstellung der Prozession der Henu-Barke erscheint zuerst in der Kapelle von Beg. N. 7, Generation (38), Typ B, und zeigt den unmittelbaren Einfluß der philensischen Ikonographie des Choiakfestes. Kopien der Szene in Beg. N. 7 sind in Beg. N. 10, 11, 12 und 20, d. h. zu den Generationen (41), (42), (43) und (45) zu finden, also in einer chronologisch eng zusammengehörenden Gruppe.[300] Interessanterweise erscheint die Darstellung nach einem Jahrhundert noch einmal in einer einzigen (?) Kapelle, Beg. N. 1, die zum Grab der Königin Amanitore, der Frau des Königs Natakamani – Generation (53) – gehört. Es ist anzunehmen, daß es sich hier nicht um die Kopie der Szene aus Beg. N. 7 handelt, sondern um eine neuere ägyptische Anregung. Weitere ikonographische Details sind ebenfalls nur für kürzere Perioden – und hier nur für isolierte Kapellengruppen – charakteristisch. So etwa die Darstellung der Totenbarke, die an der Seitenwand der Kapelle zwischen Arqamani, Generation (38) – Beg. N. 7 – und Amanikhabale, Generation (52) – Beg. N. 2 – erscheint. Für dieselbe Periode ist auch jene Szene typisch, die das Urteil des Osiris darstellt, ferner ist die Abbildung einer Götterbarke an der Westwand zu erwähnen.

Diese letztere Darstellung wurde über einem Nischenrahmen angebracht. In der napatanischen Periode enthielt diese Nische in der Westwand eine Opfertafel; doch schon seit dem frühen 3. Jh. v. Chr. findet sich dort eine Hochreliefdarstellung der Trias Osiris – Isis – Nephthys. Diese Darstellung wird in den Jahrzehnten um den Beginn unserer Zeitrechnung von jener abgelöst, die den stehenden Grabinhaber vor dem thronenden Osiris zeigt.

In fünf Fällen begegnet man der obenerwähnten Milchlibationsszene (Typ C-Kapellen): Beg. N. 16,[301] 17, 19, 32, 51, d. h. Generationen (56), (59), (61), (64), (70). Der große zeitliche Abstand zwischen dem ersten und dem letzten Vorkommen der Szene weist auf die Möglichkeit hin, daß Beg. N. 51 vielleicht zu Unrecht einem so späten Herrscher zugeschrieben wurde.

Die oben aufgezählten zwölf verschiedenen Kriterien zur zeitlichen Bestimmung wurden von REISNER und DUNHAM mit den topographischen Charakteristika der Gräberfelder konfrontiert: die nach den Merkmalen sich als typologisch zusammengehörig erweisenden Gräber bilden Gruppen, innerhalb derer eine relative Chronologie festgestellt werden konnte (wie auch in mehreren Fällen die Beziehung der einzelnen Gruppen zueinander), und zwar aufgrund der besseren oder schlechteren Lage (höhere oder niedrigere Bereiche der Hügelkämme, auf denen die Gräberfelder angelegt wurden) und aufgrund der eventuellen Superpositionen. Nicht jede Gruppe konnte zweifelsfrei in eine relative Chronologie eingeordnet werden; die Ambivalenz der oben aufgezählten Kriterien wie auch jene Anhaltspunkte aus den Oberflächengegebenheiten zogen von Anfang an mancherlei Spekulationen nach sich. Dabei rang man vor allem mit dem Problem einer scheinbaren Gleichzeitigkeit gewisser Königsgräber in den weit abgelegenen Nekropolen von Begarawiyah Nord und am Gebel Barkal. Es erschien Reisner und Dunham unmöglich, zweimal zwei Gräbergruppen in eine einzige Sequenz zu ordnen; so gingen sie davon aus, daß am Gebel Barkal zwei Nebendynastien bestattet wurden. Für deren Regierungszeit nahm man Perioden an zwischen 308 und 225 v. Chr. und zwischen 100 und 22 v. Chr. Für diese Spaltungen des Königtums suchte man in den historischen Umständen eine Erklärung,[302] die freilich recht gezwungen erschien. Inzwischen hat sich herausgestellt, daß die Mehrzahl jener Herrscher, die in der Forschung als Herrscher nur des südlichen oder aber des nördlichen Teils des Königreichs betrachtet wurden, in der Tat in beiden Teilen des Landes belegt sind; ferner wurde deutlich, daß die als gleichzeitig verstandenen Gräber doch nicht genau derselben Zeit entstammen. So hat die neuere Forschung die Idee der Nebendynastien allmählich aufgegeben, vor allem aufgrund der Argumente von S. Wenig.[303]

---

[299] YELLIN (1982, 2).

[300] YELLIN (1982, 1) 227 f.

[301] Die Reliefs sind unveröffentlicht; wir besitzen nur eine Beschreibung bei LEPSIUS (1913) V 317; vgl. HOFMANN (1978, 1) 136.

Die Königschronologie orientierte sich an der relativen Gräberchronologie, so daß man auch den ohne Namensinschriften erhalten gebliebenen Herrschergräbern versuchsweise Namen zuordnete, die aus anderen Quellen bekannt waren (diese Hypothesen stützten sich freilich auf archäologische oder historische Datierungsargumente); man konfrontierte diese Chronologie sodann mit den Fixdaten. Reisner ging dabei von folgenden Überlegungen aus:

a) Zwischen Kashta und dem Ende des Königtums (das er auf etwa 339 [!] ansetzt) können 68 Herrschergräber der Hauptlinie und 10 Gräber der napatanischen Nebendynastien identifiziert werden; diese sind in den Zeitraum zwischen 760 – 751 v. Chr. und 339 n. Chr. einzuordnen.
b) Die durchschnittliche Regierungszeit muß auf etwa 15 Jahre berechnet werden;
c) die einzelnen Regierungszeiten sind nicht alle von gleicher Dauer gewesen; die unterschiedlichen Regierungszeiten sind an der Größe der Pyramiden und an der Ausstattung des Grabes ablesbar; es sind also auch von diesem Mittelwert abweichende Regierungszeiten in Betracht zu ziehen.

Auch für diese Spekulation dienten die Fixpunkte als Orientierungshilfe, und so ist die absolute Chronologie Reisners mit Jahreszahlen versehen.

Während seine zeitliche Einteilung mit nur gelegentlichen Modifikationen von den späteren Forschern übernommen wurde,[304] schließe ich mich in dieser

---

[302] Reisner (1923, 1); Arkell (1955); Dunham (1957); Hintze (1959, 1); (1962).

[303] Wenig (1967); (1973, 2); Hofmann (1978, 1) 29 ff.; Burstein (1979).

[304] S. Anm. 261 oben, bis auf Hofmann (1978, 1), die versuchte, sämtliche archäologische Bestimmungen Reisners für die meroitische Periode erneut zu überprüfen. Die Grenzen

Frage der Meinung von INGE HOFMANN an, die diese absoluten Jahreszahlen in den meisten Fällen für illusorisch hält.[305] Ich verzichte im folgenden auch deshalb auf Jahreszahlen, weil es hier darauf hinzuweisen gilt, daß in der Sekundärliteratur immer wieder absolute Jahreszahlen auftauchen, die jedoch – so absurd es klingen mag – lediglich Schätzungen sind.

Weitere Korrekturen an den Sequenzen und an der näherungsweisen Datierung der einzelnen Gräber und Herrscher sind von der statistischen Analyse der Graboberbauten,[306] von einer neuen Bauaufnahme sämtlicher Pyramiden[307] und von der eingehenden Untersuchung des Grabinventars[308] zu erwarten.

3. Königschronologie

Die Grundzüge der folgenden Königschronologie entstammen dem System REISNERS.[309] An einigen Stellen wurden Korrekturen von HINTZE,[310] WENIG[311] und HOFMANN[312] übernommen, die die REISNERsche und DUNHAMsche Chronologie eingehend revidiert haben. Kleinere Änderungen an ihren Chronologien wurden aufgrund neuerer Entdeckungen und Überlegungen vorgenommen; auf diese wird im folgenden detailliert hingewiesen.

Die Abfolge der Generationen von (–1), Alara (die traditionelle Numerierung, die ich für die ersten 23 Generationen beibehalten habe, beginnt erst mit Kashta, dem Nachfolger des ersten namentlich bekannten und als Dynastiegründer angesehenen Königs) bis (74), der letzten Generation in meiner Chronologie, ist bis Generation (23) realistisch, wird danach aber zunehmend spekulativ. Die Numerierung soll jedoch der einfacheren Orientierung wegen beibehalten werden. Ein Sternchen nach der Generationsnummer bedeutet, daß das Grab des Herrschers durch Inschriften in der Kapelle oder am Sarkophag eindeutig identifiziert ist. Die geschweiften Klammern umfassen solche Generationen, deren Reihenfolge inschriftlich belegt ist.

---

des Unternehmens sind jedoch durch die DUNHAM'sche Publikation der Gräberfelder vorgegeben; ferner durch die Tatsache, daß der Großteil der Kleinfunde aus den Königsgräbern bisher nicht unabhängig vom angenommenen Datum des Grabes datiert wurde. Ein Versuch, die Importgegenstände aus den Königsgräbern in Barkal und Beg. N. zu bestimmen und einzeln zu datieren, wurde von mir unternommen, s. TÖRÖK (o. J., 3) Appendix.

[305] HOFMANN (1978, 1) 23 f.

[306] Vgl. HINKEL (1980, 1); HINTZE (1981), aber vgl. TÖRÖK (o. J., 4).

[307] Vgl. HINKEL (1981/82); (1981).

[308] Vgl. HOFMANN (1978, 1) 199 ff.; TÖRÖK (o. J., 3) Appendix.

[309] REISNER (1923, 1).

[310] HINTZE (1959); (1962).

[311] WENIG (1978, 1) 16 f.

[312] HOFMANN (1978, 1).

A. Bis zum Ende der 25. Dynastie[313]

(–1) Alara vor etwa 760 v. Chr.[314] Grab: unbekannt
(1)* Kashta *m3.t Rʿ* ca. 760–747 v. Chr. Grab: Kurru 8
(2)* Piye *wsjr m3.t Rʿ*, später *snfr Rʿ* 747–716. Grab: Kurru 17
(3)* Shabaqo *nfr k3 Rʿ* 716–702. Grab: Kurru 15
(4)* Shebitqo *ḏt k3 Rʿ* 702–690. Grab: Kurru 18.
(5)* Taharqo *nfrtwm k3 Rʿ* 690–664. Grab: Nuri 1
(6)* Tanutamani *b3 k3 Rʿ* 664–656. Grab: Kurru 16

B. Die napatanische Periode

(7)* Atlanersa *ḫw k3 Rʿ*, nach 656 v. Chr.; Grab: Nuri 20[315]
(8)* Senkamanisken *sḫpr n Rʿ*, ca. 2. Hälfte des 7. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 3[316]
(9)* Anlamani *ʿnḫ k3 Rʿ*, ca. 2. Hälfte des 7. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 6
(10)* Aspelta *mr k3 Rʿ*, ca. Ende des 7.–Anfang des 6. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 8
(11)* Aramatelqo *w3ḏ k3 Rʿ*, ca. 1. Drittel des 6. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 9
(12)* Malonaqen *sḫm k3 Rʿ*, ca. 1. Hälfte des 6. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 5
(13)* Analmaʿaye *nfr k3 Rʿ*, um die Mitte des 6. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 18
(14)* Amani-nataki-lebte *ʿḫprw Rʿ*, ca. 2. Hälfte des 6. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 10
(15)* Karkamani (Pränomen unbekannt), ca. 2. Hälfte des 6. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 7
(16)* Amaniastabarqo *stp k3 Rʿ*, ca. Ende des 6.–Anfang des 5. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 2
(17)* Siʿaspiqo *sgrḫ t3wj Rʿ* (?), etwa beginnendes 5. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 4
(18)* Nasakhma (Pränomen unbekannt), ca. 1. Hälfte des 5. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 19
(19)* Malowiebamani *ḫpr k3 Rʿ*, um die Mitte des 5. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 11
(20)* Talakhamani (Pränomen unbekannt), 2. Hälfte des 5. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 16
(21)* Irike-Amanote *nfr ib Rʿ*, 2. Hälfte des 5. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 12
(22)* Baskakeren (Pränomen unbekannt), ausgehendes 5. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 17

---

[313] Für die Regierungszeiten s. Kitchen (1973) 468 Table 4.

[314] Das Grab von Alara ist unbekannt. Für seine Stelle im Stammbaum der 25. Dynastie s. Kitchen (1973) §§ 120; 122; 142; 320.

[315] Vgl. Reisner (1918, 1); Dunham (1950, 2): die Gräber der Könige zwischen Gen. (7) und (27).

[316] Kitchen (1973) § 366 nimmt an, daß Psammetich I. (664–610) einen Feldzug gegen Atlanersa oder Senkamanisken nach Nubien richtete. Die Annahme beruht auf Herodots Angabe II, 30 über die ägyptischen 'Überläufer' nach Äthiopien unter Psammetich I.

(23)* Harsiyotef *s3 Imn mrj Imn* (Horus *k3 nḫt ḫʿ m Npt*), ca. angehendes 4. Jh. v. Chr.;[317] Grab: Nuri 13
(24) König (Name unbekannt) um die 1. Hälfte des 4. Jh. v. Chr.; Grab: Kurru 1
(25)* Akhratan *nfr ib Ḥr*, ca. um die Mitte des 4. Jh. v. Chr.; Grab: Nuri 14
(26) Amanibakhi (Pränomen unbekannt), um die 2. Hälfte des 4. Jh. v. Chr.; Grab: unbekannt[318]
(27)* Nastasen *ʿnḫ k3 Rʿ*, nach 336/5 v. Chr. (Horusname wie bei Harsiyotef *k3 nḫt ḫʿ n Npt*); Grab: Nuri 15
(28) Aktisanes (*Ktsn*) *Imn m3.t Rʿ stp n Imn*, ca. ausgehendes 4. Jh. v. Chr. (vor 300 und spätestens um 282 König);[319] Grab: Barkal 11 (?)
(29) Aryamani *mrj Imn wsr m3.t Rʿ stp n Rʿ*, ca. ausgehendes 4. Jh. v. Chr.; Grab: Barkal 14 (?)[320]
(30) Kash … *mrj Imn*, ca. frühes 3. Jh. v. Chr.; Grab: Barkal 15 (?)[321]
(31) Irike-piye-qo (Pränomen unbekannt), ca. 1. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.; Grab: unbekannt[322]
(32) Sabrakamani *mrj Imn ḫʿ n Npt*, ca. 1. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.; Grab: Barkal 7 (?)[323]
(33)* Arkamaniqo (Ergmanes I) *Hnmw ib Rʿ*, ca. Zeitgenosse von Ptolemaios II. (285/4 – 247/6); Grab: Beg. Süd 6[324]
(34)* Amanislo *mrj Imn ʿnḫ nfr ib Rʿ*, um die Mitte des 3. Jh. v. Chr.; Grab: Beg. S. 5[325]
(35)* Amanitekha *mrj Imn … n ib …*, ca. 2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.; Grab: Beg. Nord 4[326]

KIENITZ (1953) 40 betrachtet die Angabe als einen übertriebenen Bericht mit einem historischen Kern; ich möchte in ihr eher die Erinnerung an eine Rebellion an der Grenzfestung Elephantine erblicken.

[317] Aus seinem Regierungsbericht (s. oben II. 3 [S. 142], unter Nr. 11) wissen wir, daß er wenigstens 35 Jahre regiert hat.

[318] War aber in Nuri begraben, wie ein Inschriftbruchstück beweist, s. DUNHAM (1950, 2) Pl. LXX/C.

[319] Zu Aktisanes s. PRIESE (1977, 2), zu seiner Datierung s. oben III. 1 [S. 164], unter C/2. – Zur Unmöglichkeit einer präziseren Datierung des Werkes des Hekataios v. Abdera, in dem der Name des Aktisanes erwähnt wird, s. FRASER (1972) II 719 f., Anm. 7.

[320] Belegt in Kawa, MACADAM (1949) Nr. XIV, Pl. 33.

[321] Belegt in Kawa, MACADAM (1949) Nr. XLV, Pl. 38.

[322] Belegt in Kawa, MACADAM (1949) Nr. XIII, Pl. 31.

[323] Belegt in Kawa, MACADAM (1949) Nr. XIII, Pl. 31, als Nachfolger von Irike-Piye-qo. Zum Grab vgl. DUNHAM (1957) 55.

[324] Belegt in Beg. S. 6, Kapelle, LEPSIUS (1913) V 304; Sarkophagbank: DUNHAM (1957) Abb. 35.

[325] Belegt in Beg. S. 5, Kapelle, CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 3/F, H.

[326] Belegt in Beg. S. 4, Kapelle, CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 4/D.

(36) König (Name unbekannt) *šsp ʿnḫ n Imn stp n Rʿ*, ca. 2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr.; Grab: unbekannt[327]

(37) Arnekhamani *mrj Imn*, später *ʿnḫ ḏt mrj Imn*, später *ʿnḫ ḏ mrj Is.t*, um 221 v. Chr.; Grab: Beg. N. 53[328]

(38)* Arqamani *ʿnḫ ḏt mrj Is.t šsp ʿnḫ Imn tit Rʿ*, zwischen 207/6 und 186; Grab: Beg. N. 7[329]

(39) Adikhalamani *ʿnḫ ḏt mrj Is.t stp n ntrw tit n Rʿ*, zwischen 207/6 und 186; Grab: Beg. N. 9[330]

(40)* ? (Namen unbekannt bzw. fragmentarisch) ... *mr* ... *t*, um die Mitte oder in der 2. Hälfte des 2. Jh. v. Chr.; Grab: Beg. N. 8[331]

(41) ? (Namen unbekannt), ca. Mitte oder 2. Hälfte des 2. Jh. v. Chr.; Grab: Beg. N. 10[332]

(42) Shanakdakheto (Pränomen unbekannt), spätes 2. Jh. v. Chr.; Grab: Beg. N. 11[333]

(43) Tañyidamani *wtelḫte*[334], ausgehendes 2. oder angehendes 1. Jh. v. Chr.; Grab: Beg. N. 12 (?)[335]

(44) Naqyrinsan (Pränomen unbekannt), ca. 1. Hälfte des 1. Jh. v. Chr.; Grab: Beg. N. 13[336]

(45) (Namen unbekannt) Horus *k3 nḫt*, ca. 1. Hälfte des 1. Jh. v. Chr.; Grab: Beg. N. 20[337]

(46) König (Namen unbekannt), um die Mitte des 1. Jh. v. Chr.; Grab: Barkal 1[338]

(47) Aqrakamani (Pränomen unbekannt), um 29 – 24 v. Chr.; Grab: unbekannt[339]

---

[327] Belegt auf losen Steinblöcken aus einer Kapelle in Begarawiyah Nord, s. WENIG (1967) 9; 43; (1971) 268 f. Sein Goldhorus-Name enthält evtl. eine Anspielung auf das Pränomen Ptolemaios' III., s. WENIG (1971) 269.

[328] Belegt in Kawa, MACADAM (1949) Nr. XLIV, Pl. 38 und im Löwentempel von Musawwarat es Sufra, HINTZE (1962) 14 ff., Inschr. Nr. 1; 4; 5.

[329] Belegt in Beg. N. 7, Kapelle, LEPSIUS (1849/59) V 39; LEPSIUS (1913) V 304; CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 5/B; in Philae und Dakka WINTER (1981).

[330] REISNER (1923, 1) 75, WINTER (1981), Belegstellen (Dabod).

[331] Fragmentarische Inschr. aus der Kapelle von Beg. N. 8, LEPSIUS (1913) V 303, HINTZE (1959, 1) 33; (1962) 17.

[332] WENIG (1967) 9.

[333] Ihr Name ist im Tempel F von Naqa belegt, s. LEPSIUS (1849/59) V 68d.

[334] Meroitischer Thronname, s. Stele aus Gebel Barkal, REM 1044, HINTZE (1960, 3) Abb. 1.

[335] Belegt am Gebel Barkal und in Meroe-Stadt, s. DUNHAM (1957) 19 und oben II. 5.a.α) (S. 154) unter 1, 2.

[336] Belegt im Text der Opfertafel 22 – 1 – 49 aus Beg. N. 13, DUNHAM (1957) Abb. 50.

[337] WENIG (1967) 15 ff.

[338] Hypothetische Attribution, für die Datierung vgl. DUNHAM (1957) Abb. 69 und TÖRÖK (o. J., 3) Nr. 143 f., 168 – 176.

[339] Belegt im demotischen Graffito Dakka 15/17, GRIFFITH (1973) Nr. Dak. 15/17; für die Datierung s. TÖRÖK (1980, 5).

(48) Teriteqas (Pränomen unbekannt), ca. ausgehendes 1. Jh. v. Chr. – angehendes 1. Jh. n. Chr.; Grab: Bar. 2 (?)[340]
(49) Amanirenas (Pränomen unbekannt), ca. angehendes 1. Jh. n. Chr.; Grab: Bar. 4 (?)[341]
(50)* Nawidemak (Pränomen unbekannt), ca. 1. Hälfte des 1. Jh. n. Chr.; Grab: Bar. 6[342]
(51)* Amanishakheto (Pränomen unbekannt), ca. 1. Hälfte des 1. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 6[343]
(52) Amanikhabale *nb m3.t Rʿ*, meroitisches Pränomen *wte mrošo*,[344] um die Mitte des 1. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 2 (?)[345]
(53)* Natakamani *ḫpr k3 Rʿ*, ca. 2. Hälfte des 1. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 22[346]
(54) Shorakaror *Mnislḫe*[347], ca. 2. Hälfte des 1. Jh. n. Chr.; Grab: unbekannt[348]
(55) Amanitaraqide (Pränomen unbekannt), ca. ausgehendes 1. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 36 (?)[349]
(56) Aryesbokhe (Pränomen unbekannt), ca. ausgehendes 1. – angehendes 2. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 16 (?)[350]

---

[340] Belegstellen bei HOFMANN (1978, 1) 85 ff. zusammengestellt.

[341] Sie ist belegt als *qore*, „Herrscher“, in Kawa (REM 0628), Meroe-Stadt (REM 1003), in Gegensatz zu jenen Denkmälern, auf denen sie zusammen mit ihrem Mann Teriteqas erscheint und nur den Titel *ktke*, „Kandake“, führt: Dakka (REM 0092), Meroe-Stadt (REM 0412).

[342] Die Königin ist belegt in der Kapelle von Bar. 6, LEPSIUS (1849/59) V 19a; (1913) V 275, CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 13/A; für die richtige Lesung des Namen und für die Basis einer Votivstatuette aus Gold von Nawidemak in Oberlin (REM 1089) s. MACADAM (1966) 43; 58; Abb. 1, 2. Datierung s. TÖRÖK (o. J., 4).

[343] Belegt auf dem Pylon der Kapelle Beg. N. 6 (REM 0055 f.), im Tempel T von Kawa (REM 0706), im Amuntempel von Meroe-Stadt (REM 1041), im Palast von Wad ban Naqa (REM 1055) und im Text der unveröffentlichten Stele aus Qasr Ibrim, British Museum E 1420.

[344] REM 1026 auf einem Bronzekegel aus Kawa, MACADAM (1955) 236, Pl. CVI.

[345] Belegt auf der Opfertafel 21 – 3 – 234 aus Beg. N. 3, DUNHAM (1957) Abb. 27 (REM 0802), auf einem Löwen in Basa (REM 0046), auf dem sog. Omphalos aus Napata, DUNHAM (1970) Pl. XXV (REM 1004), auf einem Schalenbruchstück aus Naqa, HINTZE (1959, 1) Abb. 49 (REM 1040) und auf einer Stele aus dem Amuntempel in Meroe-Stadt (REM 1038).

[346] Die zahlreichen Belege (REM 0003; 0011; 0018; 0023 ff.; 0040 f.; LEPSIUS [1849/59] V 15/h; REM 0084, 0126) sind bei HOFMANN (1978, 1) 120 ff. zusammengestellt.

[347] Meroitischer Thronname in der Kartusche auf der Felszeichnung in Gebel Qeili, s. HINTZE (1959, 2) Abb. 2 (REM 0002).

[348] Als Prinz belegt im Amuntempel von Amara (REM 0084), als König in Gebel Qeili (s. Anm. 347 oben). Zu dessen Königtum (contra HOFMANN [1978, 1] 124 ff.) s. TÖRÖK (o. J., 1) § 39.

[349] Die Datierung des Grabes: TÖRÖK (o. J., 4).

[350] Belegt im Text der Opfertafel REM 0815 aus Beg. N. 16. Für die Reliefs der Kapelle dieses Grabes s. LEPSIUS (1913) V 317. Für die Datierung s. TÖRÖK (o. J., 4).

(57) ? (Geschlecht und Name unbekannt), ca. angehendes 2. Jh. n. Chr. (nach 70 n. Chr.); Grab: Bar. 9[351]

(58) Königin (Name unbekannt), ca. 1. Hälfte des 2. Jh. n. Chr.; Grab: Bar. 10[352]

(59)* Amanitenmomide *nb m3.t Rʿ*, ca. 1. Hälfte des 2. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 17[353]

(60)* Amanikhatashan ..... *Rʿ*, um die Mitte des 2. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 18[354]

(61)* Tarekeniwal (Pränomen unbekannt), ca. 2. Hälfte des 2. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 19[355]

(62) Amanikheremy .. *nb m3.t Rʿ*, ca. 2. Hälfte des 2. Jh. n. Chr.; Grab: unbekannt[356]

(63) Aritenyesbokhe *ḫpr k3 Rʿ*, ca. ausgehendes 2. – angehendes 3. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 34 (?)[357]

(64) Amanikhedolo (Pränomen unbekannt), ca. frühes 3. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 32 (?)[358]

(65) Takideamani (Pränomen unbekannt), ca. 1. Hälfte des 3 Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 29 (?)[359]

(66) Mashqadakhe (Pränomen unbekannt), ca. 1. Hälfte des 3. Jh. n. Chr.; Grab: unbekannt[360]

(67)* Teqorideamani *ḫpr k3 Rʿ*, um 253 n. Chr.; Grab: Beg. N. 28[361]

(68) Maloqorebar (?) (Pränomen unbekannt), ca. 2. Hälfte des 3. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 24 (?)[362]

---

[351] Zur Datierung vgl. Anm. 349 oben.

[352] S. Anm. 351.

[353] Belegt in der Kapelle von Beg. N. 17, REM 0066 f.

[354] Belegt auf der Südwand der Kapelle von Beg. N. 18, Lepsius (1913) V 319.

[355] Belegt auf dem Pylon der Kapelle von Beg. N. 19, Chapman – Dunham (1952) Pl. 22/C.

[356] Belegt auf einem Steinwidder aus Soba (REM 0001) und auf einer Löwenstatue aus Mesra el Hasan, Shinnie – Bradley (1977).

[357] Zur Attribution und Datierung der Pyramide s. Hinkel (1981). Der Name ist auf zwei losen Blöcken aus der Nähe von Beg. N. 30, Dunham (1957) Pl. XXXV/C, D und im Text der Opfertafel 21 – 3 – 571, ibid. Pl. XL/B belegt.

[358] Belegt im Text der Opfertafel REM 0838 aus Beg. W. 109; für die Attribution des Grabes vgl. Hofmann (1978, 1) 155 ff.

[359] Belegt im Text der Opfertafel Berlin Ägyptisches Mus. 2255; Lepsius (1913) V 313 (REM 0060). Über die Zuweisung des Grabes s. Hofmann (1978, 1) 154, aufgrund von Hintze (1959, 1) 14.

[360] Belegt im Text der Opfertafel 22 – 1 – 557 aus Beg. W. 113; Dunham (1963) Abb. 157/3 (REM 0844). Für die Zuweisung des Grabes N. 32 an Mashqadakhe bei Hofmann (1978, 1) 157 ff. sehe ich keinen ausreichenden Grund.

[361] Belegt in der Kapelle von Beg. N. 28 (REM 0058A) und im Text der Opfertafel REM 0829 aus dem Schutt desselben Grabes; ferner im demotischen Graffito Griffith (1937) Nr. 416 von 253 n. Chr.

[362] Belegt in der meroitischen Botschafterinschrift REM 0101 in der Meroitenkammer im Isistempel von Philae; zur Einordnung des Herrschernamens vgl. Török (1978, 1); (1978, 2); ähnlich Hofmann (1978, 1) 183 ff.; anders schon in (1981, 4). Für die Attribution des Grabes s. Hintze (1959, 1) 63 f.

(69) Tamelordeamani (Pränomen unbekannt), ca. ausgehendes 3. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 27 (?)[363]

(70) Yesbokheamani (Pränomen unbekannt),[364] um und nach 298 n. Chr.; Grab: Beg. N. 51 (?)[365]

(71) ... k ... (?) (König, Name unbekannt), ca. 1. Hälfte des 4. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 38 (?)[366]

(72) ... p ... nin (?) (Geschlecht und Name unbekannt), ca. 1. Hälfte des 4. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 37 (?)[367]

(73) Pat ... rapeamani (Pränomen unbekannt), ca. um die Mitte des 4. Jh. n. Chr.; Grab: Beg. N. 26[368]

(74) Amanipilade (Pränomen unbekannt), vor 360 – 370 n. Chr.; Grab: Beg. N. 25.[369]

IV. Das Land und seine Bevölkerung

In Kapitel II (oben S. 123 – 161) wurden die Schriftquellen zur Geschichte Meroes in chronologischer Folge besprochen. Kapitel III (oben S. 162 – 182) enthält die Basis der relativen Chronologie, die Königschronologie. Während in den folgenden Kapiteln Ergänzungen zu bereits erörterten Problemen gegeben werden, soll hier auf eine chronologische Klassifikation der Angaben im allgemeinen verzichtet werden. Dafür eignet sich bislang weder das archäologische Fundmaterial, noch läßt der Stand der Erforschung der Gesellschaft und Wirtschaft Meroes dergleichen zu. Diese Tatsache mindert zwar den Quellenwert der zu besprechenden Angaben, hebt diesen jedoch nicht gänzlich auf; denn es versteht sich von selbst, daß die Kenntnisse über die ethnische Zusammensetzung der Bevölkerung Meroes oder über die geographische Verbreitung der einzelnen Sprachen auch in ihrer Lückenhaftigkeit wichtig sind für die Beurteilung der abweichenden kulturellen Prozesse in den einzelnen Landesteilen.[370] Auch die Angaben zur Struktur des Königtums bzw. seiner

---

[363] Belegt im Text der Opfertafel REM 0059 aus Beg. N. 27 oder N. 28, vgl. Lepsius (1913) V 313; Hintze (1959, 1) 61; Hofmann (1978, 1) 165.

[364] Sein meroitisches Phänomen ist evtl. in den Inschriften REM 0119 f. vorhanden, vgl. Haycock (1978) 69; ich würde jedoch den Namen der Göttin Isis (*Woš*) in den Inschriften auf die Anbetung der Göttin durch den König beziehen.

[365] Belegt in Meroe-Stadt (REM 0407), in Qasr Ibrim, Plumley (1966) Pl. IV/3 und in Philae (s. Anm. 364 oben).

[366] Vgl. Hofmann (1978, 1) 182 ff.

[367] Der fragmentarische Name ist auf der königlichen Opfertafel REM 0850 aus Beg. W. 384 belegt, zur Attribution s. Hofmann (1978, 1) 182 ff.

[368] Belegt auf der königlichen Opfertafel REM 0848 aus Beg. W. 104, für die Attribution s. Hofmann (1978, 1) 182 ff.

[369] REM 0843, vgl. Hofmann (1978, 1) 182 ff.

[370] Vgl. Adams (1976) 11 ff.

Ideologie und zu den Institutionen der Verwaltung sind historisch nicht irrelevant, auch wenn sich vorläufig keine klaren Entwicklungstendenzen beschreiben lassen. Probleme der Wirtschaft, des Handels und der Gesellschaftsschichten werden aus ähnlichen Überlegungen angesprochen, denn eine Übersicht der zur Verfügung stehenden Angaben mag künftigen Analysen förderlich sein.

Die Geographie des Landes wurde im Abschnitt I.1 (oben S. 112 ff.) gestreift. Detaillierte Beschreibungen der einzelnen Landesteile und ihrer Produktionsmöglichkeiten sind in den Beiträgen von TRIGGER, HOFMANN und ADAMS[371] zu finden.

1. Die Völker Meroes

Die hellenistische Ethnographie beschäftigte sich wiederholt mit den Völkern Meroes (s. II. 1. d [oben S. 131 ff.]); in ihren Angaben finden sich aber nur selten unabhängige Informationen. Zwei Bemerkungen bei Agatharchides-Strabon und eine weitere bei Juba II., dem König von Mauretanien,[372] dürfen jedoch unsere Aufmerksamkeit in Anspruch nehmen: Nach Agatharchides lebten im 3. Jh. v. Chr. im Zwölfmeilenland die „Äthiopen oberhalb von Syene"; auch im südlicheren Niltal lebten Äthiopen (d. h. Meroiten), während westlich und östlich vom Niltal die nomadischen Trogodyten, die Blemmyer, die Nubae und die Megabaren beheimatet waren.

Laut Eratosthenes-Strabon[373] siedelten Blemmyer und Megabaren zwischen dem Nil und dem Roten Meer, d. h. in den 'Red Sea Hills' nördlich von Meroe-Stadt. Sie waren Untertanen Meroes; im Norden grenzte ihr Gebiet an Ägypten, im Osten an das Gebiet der Trogodyten. Die letzteren bewohnten also die Küste des Roten Meeres und können als Blemmyer-Stämme angesehen werden. Eratosthenes fügt noch hinzu, daß die Trogodyten in einer Entfernung von zwölf Tagesreisen vom Nil leben. Westlich des Nil, „in Libyen", wie Eratosthenes sagt, werden die von Meroe unabhängigen Noba lokalisiert; ihre einzelnen Königtümer lagen im Gebiet zwischen Meroe-Stadt und dem Nilknie bei Korti.

Laut Juba sind „die Anwohner des Nils von Syene bis Meroe nicht äthiopische, sondern arabische Stämme", während Diodor (III, 8) zufolge die Völker des südlichen Gebietes von Meroe, „besonders die, die am Fluß leben", „schwarz von Farbe sind und stumpfe Nasen und krause Haare haben". Weitere Angaben aus der klassischen Literatur sind, wie auch aus der Zusammenstellung bei SNOWDEN[374] klar hervorgeht, nur Paraphrasen dieser Hinweise oder märchenhafte Varianten einer utopischen Beschreibung der Völker des Sonnenlandes.

---

[371] TRIGGER (1965); HOFMANN (1967); ADAMS (1977).

[372] Strabon, XVII, 1, 2, 1, 53; bzw. Plin., N. H., VI, 34.

[373] Strabon, XVII, 1, 2.

[374] SNOWDEN (1970) 1–12.

Die Abweichungen in den Beschreibungen von Juba und Diodor gehen auf jene Unsicherheit zurück, die die anthropologische Varianzbreite des nilotischen Menschentyps verursachen kann. Die südliche Variante ist im Vergleich zum Typ des Äthiopen oberhalb von Syene nicht nur negroid, sondern ohne Frage ein Negertypus; umgekehrt wirkt aber der Äthiope oberhalb Syene geradezu als Araber.

Die meroitischen Menschendarstellungen zeigen recht deutlich die verschiedenen nilotischen Varianten; bei der Auswertung der Darstellungen dürfen jedoch Aspekte der Ikonographie nicht aus den Augen gelassen werden.

Die Königsdarstellungen der 25. Dynastie zeigen oft eine braune Hautfarbe,[375] sonst aber keine negroiden Züge. Nilotische Gesichtszüge finden sich in napatanischer[376] und meroitischer Periode nur in aller Dezenz, wobei auffällt, daß die Könige auch in solchen Darstellungen sehr wenig nilotisch geprägt sind, während die Königinnen stark nilotisch geprägten Körperbau zeigen (vgl. Darstellungen der Könige in Abb. 32, 33, 35, Taf. VII 36, Abb. 37, 38). Bei den Königinnen wird in der Kunst seit der frühmeroitischen Periode deren Dickleibigkeit und Steatopygie betont;[377] allerdings war diese Darstellungsweise nicht die einzig mögliche, da dieselbe Königin auch schlank dargestellt werden konnte.[378] Diese Dichotomie ist ikonographisch bedingt; die Königinnen sind in jenen Szenen bzw. in Darstellungen schlank, die ikonographisch und stilistisch von ägyptischen Vorbildern abhängig sind. Aber auch diese Regel ist nicht in jedem Falle gültig: so zeigt etwa die ikonographisch und stilistisch ziemlich 'unägyptische', monumentalplastische Darstellung einer Königin in der Gesellschaft eines Prinzen aus dem 1. Jh. v. Chr. aus Meroe-Begarawiyah[379] dennoch einen schlanken Körper. Wie bei den Darstellungen von Königinnen sind auch bei jenen von Königen die der Wirklichkeit entsprechenden negroiden Gesichtszüge zugunsten einer ägyptisierenden ikonographischen und stilistischen Tradition in den Hintergrund gedrängt; ein Vergleich mit einer nicht-offiziellen Königsdarstellung (Abb. 39) zeigt dies recht deutlich.[380] Bei den Darstellungen der Königinnen lassen sich jedoch auch im offiziellen Bereich realistische Züge nachweisen; hier kommen die meroitischen

---

[375] Im Allgemeinen s. Russmann (1974); zur Freskodarstellung Taharqos in Qasr Ibrim Plumley – Adams (1974) Pl. XLIX/1, zur Darstellung Tanutamanis in der Kapelle von Ku. 16 s. die Farbreproduktion bei Wenig (1978, 1) Abb. 21.

[376] Vgl. die Abbildungen bei Russmann (1974).

[377] Bereits Gen. (24), s. Dunham (1950) Pl. VI; Gen. (40), Chapman (1952) Pl. 5/C; Amanitore in Naqa: Lepsius (1849/59) V 56 ff.; Amanishakheto Beg. N. 6 ibid. V 40 f., die Königin von Tañyidamani Beg. N. 12 ibid. V. 27; die Königinnen von Taqorideamani Beg. N. 28 ibid. V 48.

[378] Shanakdakheto schlank in Beg. N. 11, Lepsius (1849/59) V 30 ff.; Nawidemak schlank in Bar. 6, ibid. V 19; die erste steatopygisch: Tempel F in Naqa, Hintze (1959, 1) Taf. VI bzw. Amanitore steatopygisch am Löwentempel von Naqa, Gamer – Wallert (1983) passim; schlank am Amuntempel von Naqa und von Amara, Lepsius (1849/59) V 67 – 70.

[379] Wenig (1978, 1) Nr. 135.

[380] Weitere nicht-offizielle Darstellungen in Musawwarat es Sufra: U. Hintze (1979) Abb. 3, 7, 8; Frauendarstellung Abb. 6.

Schönheitsideale eher zum Ausdruck, da die Ikonographie nicht von ägyptischen Vorbildern bestimmt wird. Die Menschentypen der nicht-offiziellen Herrscherdarstellungen[381] stimmen übrigens mit den Darstellungen von nichtköniglichen Personen auf meroitischen Kleinkunstgegenständen völlig überein (vgl. Taf. II 13; Abb. 16).

Die Menschendarstellungen auf unternubischen Grabdenkmälern – wie Stelenreliefs, Malereien und Ba-Statuen – weisen ebenfalls jene Charakteristiken des nilotischen Typs auf: braune Hautfarbe, ovale Gesichtsform, reduzierte Prognathie, reduzierte Platyrrhinie, bei Männern wie bei Frauen Dickleibigkeit, bei letzteren zudem Steatopygie und große betonte Brüste; bei Männern wie bei Frauen kurze krause Haare, gelegentlich aber auch längere und glatte Haare (vgl. Abb. 16, VI 28, VI 29, VII 41). Dies sind nun ohne Zweifel Charakteristika eines negroiden Typs; sie dürfen aber nicht als Merkmale eines Negertyps gewertet werden.[382]

Die Menschendarstellungen in Sieges- und Gefangenenszenen sind anthropologisch nicht brauchbar (vgl. Abb. 45), da sie Vorbildern aus dem mittleren und Neuen Reich folgen.[383] Auch die mit *qo qore nobolo*, „König der Noba [ist er]“, beschriftete Bronzestatuette ist eigentlich die ägyptische Darstellung eines fremden Herrschers, die mit Meroe oder mit den Noba in seinem ursprünglichen Kontext nichts zu tun hat.[384]

Ein meroitischsprachiges Königtum ist zum ersten Mal um das 10. – 9. Jh. in der Gegend von Napata belegt; aus diesem Königtum wird dann jene Dynastie entspringen, die unter dem Namen der 25. Dynastie auch Ägypten für einige Zeit beherrschte. Das ursprüngliche Siedlungsgebiet dieser Meroiten soll jedoch weiter südlich in der Shendi-Gegend gelegen haben, wie PRIESE aufgrund linguistischer Untersuchungen annimmt.[385] Die Chronologie der Nordwanderung dieses Volkes ist leider ebenso unklar wie die Geschichte der Besiedlung der Dongola-Gegend, wo bereits unter dem Neuen Reich ein Volk nubischer Sprache belegt ist.[386] Dies wird u. a. durch Ortsnamen in hieroglyphischen Texten der Periode unterstützt, wie *ʾrtkr*, lat. *Articula*, nub. *artikol* („Insel habend“), *krt*, lat. *Coetum*, nub. *kurti* („Knie“) (vgl. Abb. 17). Die nubische Sprache wird in dieser Gegend auch während der napatanischen und meroitischen Periode bewahrt; es scheint jedoch, daß auch hier das Meroitische als Schriftsprache gedient hat. Es ist ferner sehr wahrscheinlich, daß die nubisch sprechende Bevölkerung der Dongola-Gegend sich anthropologisch nicht oder nur unerheblich von den Meroiten unterscheidet, sondern ebenfalls in die Varianzbreite des nilotischen Typs gehört.

---

[381] S. Anm. 380.

[382] Vgl. WOOLLEY – RANDALL-MACIVER (1910) Pl. 1 – 14; WENIG (1978, 1) Nr. 127 ff.; Nr. 151 – 160.

[383] TÖRÖK (o. J., 3) Excursus, Abb. 243 – 370.

[384] WENIG (1978, 1) Nr. 139.

[385] PRIESE (1968, 2).

[386] PRIESE (1974); (1976, 1) 82 ff.

Das Problem der unternubischen Bevölkerung ist noch komplizierter. Während der napatanischen Zeit unter Harsiyotf und Nastaseñ werden hier – von Abu Simbel bis Aswan/Syene – Völkerschaften erwähnt, die anfangs von Napata unabhängig waren, später aber in einem *foedus*-ähnlichen Verhältnis zu Napata standen.[387] Da ihre archäologische Hinterlassenschaft nicht als solche bestimmt werden konnte, wurde auch ihre Existenz oft bezweifelt.[388] Offensichtlich lebte ein Teil dieser Völker in jenen Siedlungen, die bereits im Neuen Reich existierten – darauf deutet die Tatsache hin, daß Nastaseñ in Unternubien noch intakte Tempel wegen Kriegsschäden beschenkt[389]; ihre Siedlungsspuren scheinen unter nicht erforschten unternubischen Siedlungen der meroitischen und späteren Perioden verlorengegangen zu sein, während ihre Grabstätten vielleicht außerhalb des Tales gesucht werden müßten.

Ihre ethnische Zugehörigkeit ist also völlig unbekannt; doch gibt es Gründe anzunehmen, daß sie seit dem Neuen Reich in Unternubien ansässig waren. Die oberhalb von Syene lebenden Äthiopen, d.h. die Bewohner des Zwölfmeilenlandes, die während der frühmeroitischen Periode wiederholt und ausdrücklich als Äthiopen, d.h. Meroiten, bezeichnet werden, dürften größtenteils nach 274 (besonders in der Spanne von 207/6 bis 186 v.Chr.) hier angesiedelt worden sein, als Meroe in guten Beziehungen mit Ägypten stand, als das Zwölfmeilenland zu Meroe gehörte und als hier neben den Militärposten auch Zivilsiedlungen gegründet wurden. Die Äthiopen des Niltales südlich vom Zwölfmeilenland kamen im 3.–2. Jh. in kleinerer Zahl, in größerer Zahl dann im 2.–1.Jh. hierher. Dies muß mit der Einführung des Saqiya zusammenhängen, das intensiveren Ackerbau ermöglichte. Da nach dem Ende des Königtums die meroitische Schrift innerhalb weniger Jahrzehnte völlig verschwand und da die frühmittelalterlichen Schriftdenkmäler des Gebietes in altnubischer Sprache abgefaßt sind, darf man darauf schließen, daß die Bevölkerung von Anfang an überwiegend nubischer Sprache war (vgl. unten Abschnitt VI.7 [S.287ff.]). Ebenfalls aus dem südlichen Gebiet Meroes scheint jene Bevölkerung gekommen zu sein, die nach 298 n.Chr., d.h. nach der Rückverlegung der ägyptischen Südgrenze, im Zwölfmeilenland angesiedelt wurde.[390]

Nach Eratosthenes[391] existierten im 3.–2.Jh. westlich der Insel von Meroe unabhängige Noba-Königtümer. Ethnisch müssen mit diesen Noba wohl jene *nubai aethiopes* verwandt gewesen sein, die Aristokreon[392] zufolge südlich vom heutigen Khartum gelebt hatten.[393] Die westlichen Noba-Königtümer werden in späteren Quellen nicht mehr erwähnt; ihre Bewohner waren wohl allmählich in östlicher Richtung abgewandert; und bereits in der spätmeroitischen Periode wohnten einige Noba-Gruppen auf meroitischem Gebiet.[394]

---

[387] Vgl. die Harsiyotf- und Nastaseñ-Inschriften, oben Abschnitt II. 3 (S.142), Nr. 11, 12; Herodot, III, 97; Agatharchides bei Photius, Bibl., CCL, 20.

[388] ADAMS (1976).

[389] S. Anm. 387.

[390] Vgl. RICKE (1967); BADAWI (1976); zur Interpretation vgl. TÖRÖK (1978, 4).

[391] Strabon, XVII, 1, 53.

[392] Plinius, N. H., VI, 192.

[393] PRIESE (1976, 1) 84.

Zwar werden die Blemmyer oft in den napatanischen Königsinschriften erwähnt,[395] doch können sie nicht zu den Völkern Meroes gezählt werden. Sie bewahrten ihre nomadische Unabhängigkeit zwischen dem Nil und der Rotmeerküste auch während der meroitischen Periode, und ihr Einfluß auf das meroitische Reich scheint auch weiterhin negativ gewesen zu sein. Im 4. Jh. n. Chr. mehren sich die Anzeichen, daß Blemmyer in Unternubien Fuß zu fassen beginnen; sie richten Raubzüge gegen das meroitische Unternubien wie auch gegen Ägypten. Dieser Umstand führt offensichtlich zu Versuchen, bei denen Ägypten wie auch Meroe die Blemmyer durch Verträge pazifieren wollen. Ein solcher Versuch von seiten Meroes ist bei Eusebius[396] belegt.

Im ersten und zweiten Drittel des 4. Jh. lebten Blemmyer in der Gegend von Kalabscha (vgl. IV. 3 [unten S. 192] Nr. 7). Sie sind vielleicht mit den blemmyischen *foederati* Meroes identisch. Ihre Siedlung dort war jedoch von nur kurzer Dauer, und erst nach dem Ende des Königtums konnten sie für eine – nicht besonders lange – Periode einen Teil des unternubischen Niltales unterwerfen.[397]

2. Anthropologische Untersuchungen

Leider können die anthropologischen Untersuchungen nur als Illustrationen zu den bereits herangezogenen Quellen dienen. Erste Untersuchungen dieser Art wurden anläßlich des 'First Archaeological Survey' an nubischen Skeletten vorgenommen. Die Arbeit von ELLIOT SMITH, D. E. DERRY und F. WOOD JONES[398] beruhte jedoch auf einem sehr geringen Material und war zudem durch methodologische Vorurteile stark belastet. Einerseits hatten diese Forscher rassistische Vorurteile gegenüber der negroiden Komponente in der alten nubischen Bevölkerung, andererseits glaubten sie – wie auch REISNER –, daß jede neue Kultur mit der Ankunft eines neuen Volkes zu erklären sei. Diese letzte Auffassung wurde überdies mit der damals durchaus geläufigen Idee der 'reinen Rassen' gekoppelt. Nach Meinung der Anthropologen des

---

[394] Vgl. KIRWAN (1939) 39 ff.; (1982) 195; ADAMS (1979) 11; TÖRÖK (o. J., 5).

[395] Zu den Schriftquellen über die Blemmyer s. UPDEGRAFF (1978); DERS.: The Blemmyes I. The Rise of the Blemmyes and the Roman Withdrawal from Nubia under Diocletian, oben in diesem Band (ANRW II 10.1) 55 ff.

[396] V. C., IV, 7.

[397] Zur Chronologie der Okkupation zwischen 395 und der Mitte des 5. Jh. s. TÖRÖK (o. J., 2).

[398] G. E. SMITH: Anatomical Report. The Archaeological Survey of Nubia Bulletin No. 3. Cairo 1909, 21 – 27; G. E. SMITH – D. E. DERRY: Anatomical Report. The Archaeological Survey of Nubia Bulletin 5. Cairo 1910, 11 – 25; G. E. SMITH – F. WOOD JONES: Report on the Human Remains. The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1907 – 1908; G. E. DERRY: Anatomical Field Notes. The Archaeological Survey of Nubia Bulletin 4. Cairo 1909, 22 – 28.

'First Survey' ist die Geschichte Nubiens eigentlich vom Prozeß der Vermischung der kaukasoiden Ägypter mit der schwarzen Rasse bestimmt, wobei natürlich die Ägypter Träger einer höheren Kultur gewesen seien, die durch die Vermischung mit den Schwarzen schrittweise degeneriert wurden. Merkwürdigerweise glaubten sie auch daran, daß die kaukasoiden Ägypter Viehzüchter und die Schwarzen Ackerbauer gewesen seien; die beiden Lebensweisen hatten in dieser Auffassung die entsprechende Signifikanz einer 'höheren' und einer 'niedrigeren' Lebens- und Produktionsweise.

An den Skeletten stellten SMITH und seine Mitarbeiter für die Zeit um 2000 und am Ende des meroitischen Königtums markante physisch-anthropologische Änderungen fest (REISNERS B-Gruppe). Diese Veränderungen des anthropologischen Gesamtbildes hingen angeblich mit Invasionen von Völkern mit überwiegend schwarzer Abstammung zusammen. Die Untersuchungen von AHMED BATRAWI, dem Anthropologen des 'Second Survey',[399] die Arbeiten der fünfziger Jahre[400] und der nubischen Rettungskampagne,[401] ferner jene von VAGN NIELSEN[402] und anderen Gelehrten[403] (im Gegensatz zu den sehr kritisch aufgenommenen Werken[404] von CHAMLA[405]) führten – trotz weiterhin zu schmalen Materialbasis[406] und der immer noch anzutreffenden methodologischen Vorurteile[407] – zu folgenden Feststellungen: 1) Die Bevölkerung von Nubien kann als eine biologische Einheit aufgefaßt werden, die schon seit vormeroitischer Zeit kontinuierlich im selben geographischen Raum lebt. 2) Fremde Bevölkerungsgruppen erscheinen in Nubien im Neuen Reich (Ägypter) und in der meroitischen Periode (Noba vom Süden her?). 3) Eine Auswanderung kann am Ende des Neuen Reiches angenommen werden. 4) Die meroitische Bevölkerung Unternubiens weist einen aus dem Süden stammenden negroiden Einschlag auf. 5) Die nachmeroitische unternubische Bevölkerung (d. h. die der Ballanazeit) ist anthropologisch als Fortsetzung der meroitischen anzusehen – allerdings nun mit einer stärkeren negroiden Komponente. 6) Die südlichen Teile des Landes sind anthropologisch völlig unbekannt.[408]

Festzuhalten bleibt, daß die von anthropologischer Seite[409] vertretene Annahme, mehrere Mitglieder der 25. Dynastie seien ägyptischen Ursprungs, nicht ernstzunehmen ist.

---

[399] BATRAWI (1945/46).

[400] MUKHERJEE et. al. (1955).

[401] GREENE (1966); BURNOR–HARRIS (1967); NIELSEN (1970); GREENE (1972).

[402] NIELSEN (1970).

[403] Vgl. die Literaturübersicht bei STROUHAL (1982, 1).

[404] STROUHAL (1982, 1) 247 ff.

[405] M. C. CHAMLA: Aksha III. La population du cimetière méroitique. Étude anthropologique. Paris 1967.

[406] Vgl. STROUHAL (1982, 1); ARMELAGOS (1982).

[407] So eigentlich auch bei STROUHAL (1982, 1).

[408] Das liegt nicht nur an der mangelhaften Erforschung der südlichen Landesteile, sondern auch an den unterschiedlichen Bodenverhältnissen.

[409] Bei DUNHAM (1950, 1) 118 f., zitiert auch von STROUHAL (1982, 1) 264.

3. Die archäologische Erschließung des Landes

Die reiche Literatur über die Ergebnisse der unternubischen 'Surveys' bzw. der Rettungskampagne von 1959 – 1969[410] erübrigt hier eine Zusammenfassung der archäologischen Methoden. Eine detaillierte Fundortliste mag aber von einigem Nutzen sein, denn vorerst verfügen wir über keine archäologische Topographie Meroes (das monumentale Werk von F. W. HINKEL ist erst im Werden). – In der Einführung (oben S. 110) wurde bereits darauf hingewiesen, daß Unternubien archäologisch viel besser erschlossen ist als der südliche Teil Meroes. Der Grund hierfür ist vor allem darin zu suchen, daß die Bauarbeiten des Aswan-Dammes archäologische Rettungsmaßnahmen nur zwischen dem 1. und 2. Nilkatarakt notwendig machten (vgl. Abb. 2). Aber auch in Unternubien haben sich die archäologischen 'Surveys' auf die Gräberfelder konzentriert: Siedlungen wurden – wenn überhaupt – nur teilweise erschlossen, und auch diese Grabungsberichte blieben zumeist unveröffentlicht. Im Nordsudan wurden in den ersten Jahrzehnten dieses Jahrhunderts die königlichen Nekropolen ausgegraben, doch schon vor Beginn der Grabungen REISNERS wurden einige Pyramiden von WALLIS BUDGE zerstört. Es folgte die Ausgrabung der Tempel von Napata/Gebel Barkal und Sanam sowie später jene der Heiligtümer von Musawwarat es Sufra, Kawa, Tabo/Pnubs, Sedeinga und Soleb (hier liegen z. T. Veröffentlichungen über die Grabungen vor). Meroe-Stadt wurde zu Beginn dieses Jahrhunderts teilweise freigelegt; außer den vorläufigen Berichten stehen zahlreiche Fotoaufnahmen dieser Grabungen in der Sammlung der 'School of Archaeology and Oriental Studies' der Universität Liverpool[411] sowie ein reiches und ebenfalls unbearbeitetes Kleinfundmaterial ebenda und in den *Reserve Stores* des 'Merseyside County Museums', Liverpool, zur Verfügung. Neuere Ausgrabungen (vgl. Abb. 20) in Meroe-Stadt in den Jahren zwischen 1965 – 1972 und 1972 – 1982 brachten Aufschluß über die Dauer der Besiedlung und über die Lebensformen im nicht-königlichen Viertel sowie Erkenntnisse über die Eisenverhüttung der spät- und nachmeroitischen Periode. Nach 1972 wurde eine Prozessionsstraße vor dem Amuntempel freigelegt; über die hier gefundenen Tempelgebäude wurde allerdings nur eine kleine Zeichnung (vgl. Abb. 20) veröffentlicht, wie auch die Probegrabung im großen Hof des Amuntempels nur kurz skizziert wurde.[412] Zwar dürfen die Erkenntnisse über die Lebensumstände im nichtköniglichen Wohnviertel nicht unterschätzt werden, wie auch die stratigraphische Keramik zwischen dem 7. Jh. v. Chr. und dem 5. Jh. n. Chr. sehr aufschlußreich sein dürfte (sofern darüber eine detaillierte Publikation erscheinen sollte). Dennoch ist die Frage zu stellen, ob es richtig ist, bei Meroe dieselbe Ausgrabungsstrategie zu verfolgen, die man auch in der prähistorischen Forschung anwendet – oder bei der Erforschung solcher Kulturen, von denen man bereits genügende Angaben zur politischen Geschichte, Chronologie, Periodisierung und zur materiellen Kultur der höheren Gesellschaftsschichten besitzt, deren Lebensformen in den kleineren Siedlungen oder den unteren Gesellschaftsschichten man jedoch nicht kennt.

---

[410] ADAMS (1977) 71 – 88 mit reicher, aber nicht vollständiger Literatur. Für die meroitische Periode ist die Bibliographie am Ende dieses Beitrages vollständiger; für die sonstigen Perioden, die in Nubien erforscht wurden, liegen keine Bibliographien, die Vollständigkeit anstrebten, vor.

[411] Eine Liste der Fotoaufnahmen bei SHINNIE – BRADLEY (1980) 295 – 297, wo jedoch keine detaillierte Information gegeben wird.

[412] SHINNIE – BRADLEY (1980) 91 ff.

Auf die ganz unterschiedliche Quellenlage ist wohl die Auffassung zurückzuführen, nach der das südliche Zentrum des Landes und die unternubische Provinz wesentliche ökonomische, gesellschaftliche und kulturelle Unterschiede aufweisen; und diese grundsätzlichen Unterschiede erklären auch, warum sich die Meinung hält, daß Unternubien in der spätmeroitischen Periode nur nominell zum Königtum gehört haben soll.[413]

Die oben berührten Disproportionen sind auch in der folgenden Liste klar abzulesen. Die Liste soll nur als praktische Ergänzung zu den Sachgruppen 3, 5 a, 14 b und 15 – 18 der Bibliographie (Abschnitt VII. B) dienen. Wegen der unzureichenden Dokumentation konnte ich einen Teil der Fundorte nicht in die Karte des Landes eintragen (vgl. im übrigen Abb. 2, 12, 42).

Zu den Fundorten im Zwölfmeilenland ist folgendes zu bemerken: während des 'First Archaeological Survey' der Jahre 1907 – 1911 wurden zwischen Aswan/Syene und Wadi es Sebua[414] 1089 Gräber und 39 verschiedene Siedlungsteile freigelegt, die in die Zeit zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem 4. Jh. n. Chr. datiert werden können. Während dieser Zeit gehörte das Zwölfmeilenland meist zu Ägypten (zwischen ca. 274 und 207/6; zwischen 186 und 29 v. Chr.; zwischen 25/4 v. Chr. und der Mitte des 3 Jh. n. Chr.). Was seine archäologischen Kulturen betrifft, gehört das Zwölfmeilenland also eher zu Ägypten als zu Meroe. Dies ändert nichts an dem, was die Schriftquellen über die meroitische Bevölkerung dieses Gebeites aussagen. Die einschneidenden Veränderungen in den Bestattungsriten und in den Keramiktypen, die als Zeichen eines Bevölkerungswechsels zu Beginn der Ballana-Zeit im 4. Jh. gedeutet wurden,[415] müssen vielleicht früher angesetzt und mit der spätmeroitischen Besiedlung nach 298 n. Chr. (Grenzrücknahme Diocletians) in Verbindung gebracht werden (s. Abschnitt VI. 6 [S. 284 ff.] unten).

Bei Tempelgebäuden weise ich auf die jeweilige Erstveröffentlichung hin, zu den Kulten s. Abschnitt V. 6 (unten S. 259 ff.). Die Fundorte sind, wenn nicht anders bezeichnet, am Westufer gelegen.

1) Philae, Arensnuphis-Tempel, Ptolemaios IV., Arqamani Gen. (38), Adikhalamani Gen. (39) (?). WINTER (1981).

2) Dabod, Amun-Kapelle, Ptolemaios IV., Adikhalamani Gen. (39), Ptolemaios V., Augustus. PM VII 3 ff., WINTER (1981).

---

[413] Vgl. ADAMS (1976) mit Literatur.

[414] FIRTH (1927).

[415] FIRTH (1927) 112 ff.; 128 f.; 156 ff.; vgl. Anm. 390; weiteres Keramikmaterial bei KROMER (1967).

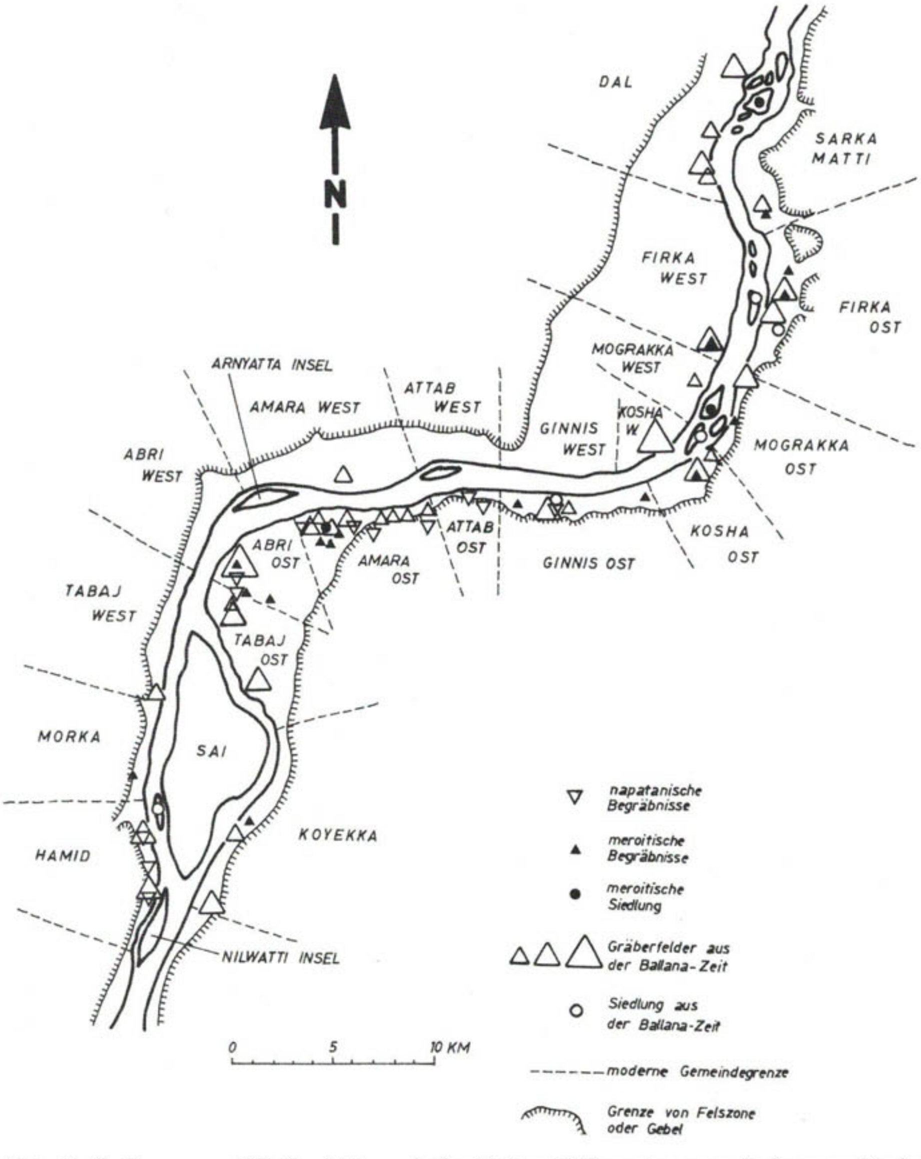

N
DAL
SARKA MATTI
FIRKA WEST
FIRKA OST
MOGRAKKA WEST
KOSHA W
MOGRAKKA OST
KOSHA OST
GINNIS WEST
GINNIS OST
ATTAB WEST
ATTAB OST
ARNYATTA INSEL
AMARA WEST
AMARA OST
ABRI WEST
ABRI OST
TABAJ WEST
TABAJ OST
MORKA
SAI
HAMID
KOYEKKA
NILWATTI INSEL
0 5 10 KM
▽ napatanische Begräbnisse
▲ meroitische Begräbnisse
● meroitische Siedlung
△△△ Gräberfelder aus der Ballana-Zeit
○ Siedlung aus der Ballana-Zeit
------ moderne Gemeindegrenze
Grenze von Felszone oder Gebel

Abb. 12. Siedlungen und Gräberfelder zwischen Dal und Nilwatti, napatanische, meroitische und Ballana-Periode

3) Wadi Qamr, römische Festung. WEIGALL (1907) 60, mit irrtümlicher Identifikation; ROEDER (1911) 101 f.

4) Kertassi, sog. römischer Kiosk. PM VII 7; meroitische Sekundärinschrift, erwähnt bei GRIFFITH (1912) 32.

5) Tafa/Taphis, römerzeitliche Siedlung und drei (oder vier?) Tempel. ROEDER (1911) 189–202, PM VII 8–10.

6) Kalabscha, römerzeitliche Siedlung. CURTO et al. (1965). Mandulis-Tempel, Arqamani Gen. (38), Ptolemaios VIII., IX., X., Augustus. PM VII 10–21, GAUTHIER (1911/27). Meroitische Königsinschrift REM 0094.

7) Beit el Wali – Khor Dehmit, spätmeroitische Kapelle; Gräber von Blemmyer-Häuptlingen (?), Mitte des 4. Jh. n. Chr. (?). RICKE (1967).

8) Kalabscha Süd, spätmeroitisches Gräberfeld. STROUHAL (1979) (vorläufiger Bericht).

9) Wadi Qitna, spätmeroitisches Gräberfeld, Gräberfeld aus der frühen Ballana-Zeit. STROUHAL (1982,2) (vorläufiger Bericht).

10) Dendur, Kapelle von Peteisis und Pahor, Augustus. BLACKMAN (1911), ALDRED (1978). Meroitische Sekundärinschrift REM 0138.

11) Abu Hor Ost oder Aujala/Ajala, Ostufer, Tempel aus der Ptolemäer- und Römerzeit. WEIGALL (1907) 77, BLACKMAN (1911) 61, demotischer Graffito von Meroiten, GRIFFITH (1937) 36.

12) Dakka, Thot-Tempel, Ptolemaios IV., Arqamani Gen. (38), Ptolemaios V., Ptolemaios VII., Augustus. ROEDER (1930), PM VII 40–50. Demotische Inschrift von Meroiten. GRIFFITH (1937) 17–32; meroitische Sekundärinschriften REM 0092, 0093; vgl. GRIFFITH (1912) 25 f.

13) Dakka, römerzeitliche und meroitische Siedlung, unerforscht, meroitische Opfertafel aus dem zur Siedlung gehörenden (?) Gräberfeld: REM 0130, 0597.

14) Kurta, römerzeitlicher Isis-Tempel. PM VII 50. Demotische Graffiti von Meroiten. GRIFFITH (1937) 17.

15) Maharraqa/Hiera Sykaminos, Gegend der römisch-meroitischen Grenze.

a) Sarapis-Tempel, römisch. PM VII 51.

b) Römische Kapelle. PM VII 51 f., demotische Inschrift eines Meroiten. GRIFFITH (1937) 15.

c) Arabi Hilla, Ostufer, Gräberfelder Nr. 131 und 132, meroitisch, wahrscheinlich auf der meroitischen Seite der Grenze, vor der Mitte des 3. Jh. n. Chr. FIRTH (1927) 185–190.

16) Sayala.

a) Ostufer, spätmeroitische (?) Weinstuben. KROMER (1967).

b) Westufer, spätmeroitische und frühe ballanazeitliche Gräberfelder. BADAWI (1976), TÖRÖK (1978,4).

17) Umm Simbel. Naqa el Oqba (bei GRIFFITH [1912] unter Mediq), meroitische Gräber und Totentexte des Ehepaares Wayekiye-Tyesi. FIRTH (1927) 217 ff., GRIFFITH (1912) 17 ff., REM 0088, 0089. Vgl. auch Abschnitt VI. 5 (unten S. 282 f.).

18) Gräberfeld Nr. 150, ca. 1 km südlich vom Tempel des Wadi es Sebua, meroitische Pyramidengräber aus dem 2–1. Jh. v. Chr.; spätere meroitische Gräber. FIRTH (1927) 229–233, beim Grab Nr. 40 die Opfertafel REM 0087. EMERY–KIRWAN (1935) 70–102.

19) Gräberfeld Nr. 152, in der Nähe vom Tempel des Wadi es Sebua, 2. Jh. v. Chr. (?), Felsgräber. EMERY–KIRWAN (1935) 102 ff.

20) Wadi el Arab, spätmeroitische Siedlung, teilweise ausgegraben (eine Straßenseite mit 'de luxe' Wohnhäusern, vgl. unten Abschnitt IV. 6 [S. 218 f.]); ein Goldwaschbecken (?) oder Weinpresse. EMERY–KIRWAN (1935) 108–121, Pl. 17, ADAMS (1966, 2), ADAMS (1977) Abb. 57.

21) Gräberfeld Nr. 154, bei der meroitischen Siedlung Wadi el Arab/*Arere*. EMERY–KIRWAN (1935) 122–148, meroitische Totentexte REM 1016–1019, 1029.

22) El Malqi, meroitisches Gräberfeld. EMERY–KIRWAN (1935) 148–150, meroitische Totentexte REM 1020, 1021.

23) Korosko, meroitisches Gräberfeld. EMERY–KIRWAN (1935) 151–168.

24) Gräberfeld Nr. 169, in der Nähe des Tempels von Amada. EMERY–KIRWAN (1935) 199 f.

25) Gräberfeld Nr. 174, in der Nähe des Tempels von Amada, spätmeroitisch. EMERY–KIRWAN (1935) 206–208.

26) Tumas, meroitisches Gräberfeld. EMERY–KIRWAN (1935) 210 f. Hier wurde die Opfertafel des Vizekönigs Abratoye, REM 1088 = 0321 entdeckt; das Grab des Vizekönigs war jedoch in Karanog, wie es der im letzteren Gräberfeld ausgegrabene Totentext REM 0321 nahelegt. LECLANT (1973, 1) 49 f.

27) Aniba, meroitisches Gräberfeld. ABUBAKR (1967), LECLANT (1973, 1) 49 (vorläufige Berichte). Meroitische Felsinschriften REM 1108, 1109.

28) Karanog.

a) meroitische Siedlung, mit Palast (?) oder Magazin (?) des Vizekönigs. WOOLLEY (1911). Meroitische Ostraka REM 0356–0365.

b) Gräberfeld aus dem 1.–4. Jh., vorwiegend Pyramidengräber. WOOLLEY– RANDALL-MACIVER (1910). Meroitische Totentexte REM 0201–0355, 1085, 1088, 1132. GRIFFITH (1911, 1). Vgl. Abschnitt IV. 7 (S. 220 f.); Abb. 13, 15, 16, 26, 28.

c) Gräberfeld von Shablul, 1.–4. Jh. WOOLLEY–RANDALL-MACIVER (1909), meroitische Totentexte REM 0366–0387. GRIFFITH (1911, 1).

29) Qasr Ibrim/*Pedeme*, Ostufer.

a) Befestigte Siedlung, seit der 25. Dynastie kontinuierlich bewohnt bzw. mit einer Militärgarnison besetzt. Wohnviertel nur z. T. untersucht (Ausgrabungen noch im Gange); Amuntempel von Taharqo, wiederholt restauriert, vgl. Stele der Königin Amanishakheto und des Prinzen Akinidad, Gen. (51), British Museum E 1420 (unveröffentlicht). Literatur zu den neueren Ausgrabungen bei ADAMS (1982, 2).

b) Gräberfeld Nr. 192, Ostufer, Pyramidengräber und meroitische Totentexte vorläufig noch nicht im REM. MILLS (1982), für die Inschriften N. B. MILLET, in: MILLS (1982) 69–81.

c) Gräberfeld von Masmas-Nag Gamus, Westufer, Begräbnisstätte der Priester des Amuntempels in Qasr Ibrim/*Pedeme*. ALMAGRO (1965), REM 1059–1060, 1073–1087, 1149–1150.

30) Arminna West.

a) Spätmeroitische Siedlung. TRIGGER (1967, 2).

b) Spätmeroitisches Gräberfeld. TRIGGER (1970). Meroitische Totentexte REM 1011, 1063–1067, 1093–1107, 1133–1137.

31) Toshka West, meroitisches Gräberfeld. SIMPSON (1964) (vorläufiger Bericht). Meroitische Stele REM 1049, vgl. TRIGGER (1962).

32) Ash-Shaukan, meroitische Siedlung 2 km nördlich von Abu Simbel. Unveröffentlicht, vgl. KLASENS (1964), (1967). Zu den Wohnhäusern s. JACQUET (1971) und Abb. 25; zu den Textfunden vgl. REM 1056 (Ostrakon). Unveröffentlichte Oberflächenfunde (Keramik) aus der zusammenhängenden ballanazeitlichen und christlichen Siedlung Abdallah Nirqi, 100 m südlich von Ash-Shaukan, sind in der Ägyptologischen Sammlung des Museums der Bildenden Künste, Budapest, zu finden. Zu Abdallah Nirqi s. L. TÖRÖK: Abdallah Nirqi 1964. Acta Arch. Hung. 26 (1974) 369–403; 27 (1975) 119–153, 353–494; L. BARKÓCZI – Á. SALAMON, Acta Arch. Hung. 26 (1974) 289–338; L. KÁKOSY, Acta Arch. Hung. 27 (1975) 103–117.

33) Gräberfeld Nr. 214, 1 km nördlich von Abu Simbel. EMERY – KIRWAN (1935) 417–450. Meroitische Totentexte REM 1022–1025, 1047–1048, demotische Inschrift datiert mit dem 2. Regierungsjahr Neros, 55/6 n. Chr., auf einer Bronzeschale, ebda. 417.

34) Gebel Adda/*Ado*, Ostufer, befestigte (?) meroitische Siedlung mit Tempel; meroitisches Gräberfeld, unveröffentlicht. Vgl. MILLET (1963), (1964), (1967) (vorläufige Berichte); MILLET (1968) (meroitische Totentexte).

35) Qustul/*Qerbe*, Ostufer, meroitisches Gräberfeld, meroitische Totentexte. BAKR (1964) (vorläufiger Bericht), REM 1068–1070.

36) Ballana/*Boqḫ*, meroitisches Gräberfeld, unveröffentlicht. Vgl. SEELE (1981), LECLANT (1973, 1) 42 f.

37) Faras/*Pḫrs*, Siedlung, Sitz des Vizekönigs im 1. Jh. v. Chr. – 2. Jh. n. Chr. Nicht ausgegraben, nur einzelne Baufragmente bekannt. GODLEWSKI (1972), LECLANT (1973, 1) 41 f. Meroitisches Gräberfeld, 2. Jh. v. Chr. – spätmeroitische Periode, GRIFFITH (1924), (1925, 2), (1926, 1); Totentexte REM 0129, 0132, 0501–0546, 0551–0590, 1009–1010, 1050, 1058, 1071, 1113, zu ihren Fundorten vgl. GRIFFITH (1922, 1).

38) Aksha, meroitisches Gräberfeld. A. VILA: Aksha II. Le cimetière méroitique d'Aksha. Paris 1967. Anthropologische Bearbeitung: M.-C. CHAMLA: Aksha III. La population du cimetière méroitique. Étude anthropologique. Paris 1967. Meroitische Grabstele REM 1057.

39) Serra-Shirfadiq, meroitisches Gräberfeld. T. SÄVE-SÖDERBERGH, Kush 11 (1963) 65 f., LECLANT (1973, 1) 40, SÄVE-SÖDERBERGH (1982).

40) Gezira Dabarosa/*Tmñ*, meroitische Siedlung, 2–1. Jh. v. Chr. und später. HEWES (1964). Vgl. Abschnitt IV. 6 (unten S. 218).

41) Argin, Gräberfelder von Nelluah, Nag Shayeg und Nag el Arab. M. A. G. GUINEA – J. TEIXIDOR: La necropolis meroitica de Nelluah (Argin

Sur, Sudan). Madrid 1965; PELLICER CATALAN (1963); M. PELLICER CATALAN – M. LLONGUERAS: Las necropolis meroiticas del Grupo X y cristiana de Nag-el-Arab (Argin, Sudan). Madrid 1965. Meroitische Totentexte REM 1033, 1062.

42) Insel von Meinarti, meroitische Siedlung, ADAMS (1965, 2), (1966, 2), (1967), (1968, 1), (1977) 356 ff. (vorläufige Berichte, eine endgültige Veröffentlichung steht noch aus).

43) Insel von Gaminarti, meroitische Siedlung. ADAMS – NORDSTRÖM (1963) 26 ff. (vorläufiger Bericht). Vgl. Abschnitt IV. 6 (unten S. 218 ff.) und Abb. 24.

44) Gemai, Ostufer, spätmeroitische Gräber. BATES – DUNHAM (1927), meroitische Totentexte REM 1012 – 1015.

45) Meili Insel, meroitische Siedlung, unveröffentlicht, vgl. ADAMS – NORDSTRÖM (1963) 29, 41; ADAMS (1977) 358.

46) Semna Süd, meroitisches Gräberfeld, unveröffentlicht, vgl. ŽABKAR (1974), (1975, 2).

47) Die beiden Uferstrecken zwischen Dal und der Höhe der Insel von Nilwatti südlich von der Insel von Sai (mit der Ausnahme der Insel von Sai), meroitische Siedlungsreste und Gräberfelder bzw. Gräber, s. Abb. 12. VILA (1975, 2), (1975, 3), (1976), (1977, 1), (1977, 2), (1977, 3), (1977, 4), (1978, 1), (1978, 2), (1979).

48) Amara.

a) Ostufer, meroitischer Tempel, Natakamani Gen. (53) GRIFFITH (1912) 9 – 13, WENIG (1977), meroitische hieroglyphische Inschriften REM 0084.

b) Meroitisches Gräberfeld südlich vom Tempel, unveröffentlicht, vgl. GRIFFITH (1912) 13, Totentexte REM 0085, 0144 – 0150.

c) Abri-Emir Abdalla, meroitisches Gräberfeld südlich vom Tempel, FERNANDEZ (1980), (1983), FERNANDEZ – HAINSWORTH (1981).

49) Insel von Sai, meroitische Siedlung; meroitisches Gräberfeld, noch nicht untersucht. Meroitische Sekundärinschriften im pharaonischen Tempel REM 0082, 0083, 0143. GRIFFITH (1912) 9, LECLANT (1973, 1) 36.

50) Sedeinga/*Atiye*/*Twete*, meroitischer Pyramidenfriedhof, frühmeroitisch bis spätmeroitisch. Im Zentrum der Nekropole das Kenotaph Taharqos (?), Gen. (5) (Pyramide Nr. WT 1). GIORGINI (1965), (1966), LECLANT (1967, 1), (1970, 2), (1973, 1) (vorläufige Berichte). Meroitische Totentexte auf Stelen, Opfertafeln und – nur hier belegt – auf den Gesimsen der Pyramidenkapellen, REM 1061, 1072, 1090 – 1092, 1114 – 1125, 1144, 1146. Totentexte aus dem Bereich des Gräberfeldes, ohne nähere Provenienzangaben: REM 0080, 0081, 0141.

51) Soleb.

a) frühe (2. – 1. Jh.) meroitische Sekundärinschriften im pharaonischen Tempel, REM 0079, 1035 – 1037.

b) Meroitisches Gräberfeld, unveröffentlicht, vgl. M. S. GIORGINI, Kush 10 (1962) 166 f., LECLANT (1973, 1) 32.

52) Sesebi, spätmeroitisches Gräberfeld, unveröffentlicht, vgl. BLACKMAN (1937); Keramikfunde in der Ägyptischen Sammlung des British Museum.

53) Kerma/*Arme*, Ostufer, meroitisches Gräberfeld. Bonnet (1980, 1) (vorläufiger Bericht).

54) Insel von Argo, Tabo, Amuntempel von Pnubs, 25. Dynastie und meroitische Periode. PM VII 180, Jacquet-Gordon et al. (1969), Maystre (1969). Frühmeroitische Kolossalstatue eines Gottes, Khartum Nationalmuseum 23983: Wenig (1978, 1) Abb. 64; Bronzestatuette eines napatanischen Königs, ebda. 24705: J. Leclant: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan 1973 – 1974. Orientalia 44 (1975) Pl. XXV/24. Gefangenenstatue, ebda., 24397, Wenig (1978, 1) Nr. 140.

55) Kawa, Ostufer.

a) Tempelbezirk, 25. Dynastie, napatanische , frühmeroitische und spätmeroitische Perioden. MacAdam (1949), (1955), PM VII 180 – 192; zu den napatanischen und frühmeroitischen Königs-Inschriften s. Abschnitt II. 3 (oben S. 141 ff.). Meroitische Sekundärinschriften im Tempel T (Amuntempel des Taharqo) REM 0601 – 0622, 0624 – 0675, 0677 – 0707, 1026, vgl. MacAdam (1949); zu ihrer Klassifikation vgl. auch Török (1980, 2).

b) frühmeroitische und spätmeroitische Siedlung, nicht ausgegraben, vgl. MacAdam (1955).

56) Bugdumbush, Ostufer, meroitischer Tempel, unveröffentlicht, vgl. PM VII 192.

57) El Kurru, Ostufer, Nekropole der ersten kuschitischen Könige und der Könige der 25. Dynastie und ihrer Familien. Dunham (1950, 1), PM VII 195 – 198; Grab des Königs der (24) Gen., Dunham (1950, 1) 23 f., Grab seiner Gemahlin ebda. 25 f.

58) Sanam, Westufer, napatanische und meroitische (?) Siedlung (evtl. die Stadt von Napata); Amuntempel des Taharqo, Gen. (5). Griffith (1922, 2), (1923) (vorläufige Berichte), PM VII 198 – 203.

59) Gebel Barkal/Napata.

a) Tempelbezirk: B 200, kleiner Felsentempel des Amun, Taharqo. Lepsius (1913) V 256 f.; B 300, sog. Typhonium, großer Felsentempel des Amun, Taharqo. Lepsius (1913) V 258 – 263, PM VII 208 f.; B 1100, kleiner Tempel (zerstört), Natakamani, Gen. (53). Lepsius (1913) V 263, PM VII 211 f.; B 800, Mut-Tempel, 25. Dynastie, meroitische Periode, PM VII 212 f.; B 900, Tempelruine, Harsiyotf, Gen. (23), meroitische Periode. Reisner (1920) 269 – 263; B 700, Tempel von Atlanersa, Gen. (7) und Senkamanisken, Gen. (8), PM VII 213 – 215; B 600, sog. meroitische Kapelle. Lepsius (1913) V 266 f., Reisner (1918, 1) 99 f.; B 500, Großer Tempel des Amun, 25. Dynastie, frühmeroitische Periode, Natakamani, Gen. (53), spätmeroitische Periode, PM VII 215 – 221.

b) Palastbezirk, Ausgrabungen z. Zt. im Gange, vgl. Donadoni – Bosticco (1982), Barocas (1982), Vincentelli (1982), Sist (1982).

c) Königliche Nekropole von Piye bis zur spätmeroitischen Periode, Dunham (1957), s. Abb. 7.

60) Nuri, Westufer, Nekropole der napatanischen Königsfamilie. Dunham (1950, 2).

61) Umm Ruweim, an der Wüstenstraße nach Meroe-Stadt, Karawanserai (?), unveröffentlicht, vgl. Hinkel (1980, 3) 11. Vielleicht identisch mit jenem Ort, an dem unter Harsiyotf ein Bastet-Tempel stand, vgl. Nr. 11 im Abschnitt II. 3 (oben S. 142).

62) Umm Khafur, an der Wüstenstraße nach Meroe-Stadt, Karawanserai (?), unveröffentlicht, vgl. Hinkel (1980, 3) 11.

Die folgenden Fundorte 63 – 85 liegen auf der Insel von Meroe, die Fundorte 86 – 88 auf dem Gebiet der Gezira.

63) Mutmir, meroitischer Einraumtempel, unveröffentlicht, vgl. Ali Hakem (1971) 295.

64) Meroe-Begarawiyah, Nekropolen (Süd und Nord) der Königsfamilie; (West) der Aristokratie und der Mitglieder der Königsfamilie zwischen der napatanischen Periode und dem Ende des Königtums, zu Details s. Abschnitt III. 2 (oben S. 167 ff.). Dunham (1957), (1963), Hofmann (1978, 1), Hinkel (1980/81); s. auch Abb. 8.

65) Meroe-Stadt (s. Abb. 20).

a) Königlicher Palastkomplex, zwischen Aspelta, Gen. (10) (?) und dem Ende des Königtums; unregelmäßige viereckige Umfassungsmauer, innerhalb der Mauer mehrere Paläste (M. 294, M. 295, M. 91, M. 990, M. 996, M. 998), Kapellen (M. 292, M. 296) aus allen Perioden (M. 294 und M. 295 napatanisch; M. 996 und M. 998 vermutlich frühmeroitisch; M. 91, M. 990 1. Jh. n. Chr., die Kapellen napatanisch, im 1. Jh. n. Chr. umgebaut); und eine Anlage mit Wasserbecken, Nymphaeum (?); 1. Jh. v. Chr., s. Abb. 21, Taf. V 22, Taf. V 23. Nur vorläufige Berichte: Garstang (1911), (1912), (1913), (1914/16), Garstang – George (1914), Phythian – Adams (1914/16).

b) Großer Amuntempel M. 260 mit dem Kiosk M. 280, napatanisch und meroitisch. Garstang et al. (1911), für die Datierung Shinnie – Bradley (1980) 91 ff., Török (1980, 3).

c) Sog. Sonnentempel, M. 250, ca. 1 km vom Tempel M. 6 entfernt, in der Verlängerung der Hauptachse von M. 6, nicht auf Abb. 20. Wahrscheinlich 1. Jh. v. Chr. – 1. Jh. n. Chr., unter Akinidad. Garstang et al. (1911); zu einer nicht beweisbaren Frühdatierung aufgrund einer unveröffentlichten und verschollenen Aspelta-Stele aus dem Dromos ebda. und Wenig (1978, 1) 59 f., zur Spätdatierung Hofmann (1975, 3), Török (1980, 3).

d) Apedemaktempel M. 6, frühmeroitisch und spätmeroitisch, Garstang et al. (1911), zu den hier gefundenen meroitischen Inschriften s. Abschnitt II. 5. α. Nr. 2, 8, 9 (oben S. 154 f.).

3) Kleiner Tempel in der Nähe des Apedemaktempels, M. 70. Garstang (1912) Pl. XI, PM VII 237.

f) Isistempel M. 600, ca. 300 m in nordwestlicher Richtung in der Verlängerung der N – S-Straße des Palastkomplexes zwischen den Palästen M. 990 und M. 998, nicht auf Abb. 20. Napatanisch und meroitisch, Garstang et al. (1911) 17 – 19, zur Datierung Török (1980, 3); zur meroitischen Inschrift REM 0412 vgl. Hofmann (1978, 1) 88 ff.

g) sog. Apis-Tempel (falsche Attribution) M. 1000 beim Dorf Hamadab (nicht auf Abb. 20), Amanirenas, Gen. (49) und Prinz Akinidad, GARSTANG (1914/16) 7 f., 14 f., zu den Stelen REM 1003 und 1039 s. Abschnitt II. 5, Nr. 4, 5 (oben S. 154).

h) Prozessionsstraße mit kleineren Tempeln (KC 101, M. 720, KC 100 und dem Doppelheiligtum KC 104) vor dem Großen Amuntempel, frühmeroitisch (?) und Natakamani, Gen. (53), unveröffentlicht, vgl. SHINNIE – BRADLEY (1980) Faltplan I.

i) Wohnhäuser und Werkstätte westlich vom königlichen Palastkomplex ('neuere Ausgrabungen', schraffierte Oberflächen auf Abb. 20), napatanisch bis spätmeroitisch; nachmeroitisch, nur z. T. veröffentlicht. SHINNIE – BRADLEY (1980), SHINNIE – KENSE (1982), TYLECOTE (1982).

j) Palastanlagen M. 200, M. 740, M. 750, nur erwähnt in den vorläufigen Berichten von GARSTANG, vgl. PM VII 241. M. 200 späthellenistisch und frühkaiserzeitlich, vgl. TÖRÖK (o. J., 3) Appendix Nr. 105, 106.

k) Gräberfelder der Stadtbevölkerung, meroitisch; nachmeroitisch, nordöstlich und südöstlich vom königlichen Palastkomplex. GARSTANG et al. (1911) (die Datierung ist in der Erstveröffentlichung falsch; tatsächlich sind die als vormeroitisch gezeichneten Gräber Noba-Gräber). – Zur Topographie der Stadt vgl. BRADLEY (1982).

66) Mesra el Hasan, 10 km südlich von Meroe-Stadt, Tempel, nicht ausgegraben, nur eine Statuenbasis mit dem Königsnamen Amanikheremy Gen. (61) bekannt. SHINNIE – BRADLEY (1977).

67) Basa, Apedemak-Tempel mit Umfassungsmauer; um die Cella eine Kolonnade; in der Nähe Wasserreservoir (Hafir), Amanikhabale, Gen. (52). CROWFOOT (1911) 11 ff., Kartusche mit meroitischen Hieroglyphen REM 0046. Zum Tempeltyp vgl. TÖRÖK (1976, 2).

68) Umm Soda, Wasserreservoir mit Sandsteinstatuen von Widdern, Löwen und Fröschen, vermutlich neben einem zerstörten Tempel; neben dem Reservoir die Stele REM 0045. CROWFOOT (1911) Taf. XIII.

69) Wadi el Banat, meroitischer Tempel, nur Grundmauer und einige Reliefblöcke erhalten. LEPSIUS (1849/59) V 68, (1913) V 345 f., PM VII 262.

70) Duanib, Einraumtempel, meroitisch, unveröffentlicht, vgl. ALI HAKEM (1971) 295.

71) Musawwarat es Sufra, Pilgerzentrum.

a) Große Anlage, Tempelkomplex mit mehreren Kapellen und Tempeln, Magazinen und Höfen, zahlreiche Bauperioden zwischen der spätnapatanischen (?) oder frühmeroitischen und der spätmeroitischen Periode, nur in vorläufiger Form veröffentlicht: HINTZE (1962, 2), (1962, 3), (1963, 2), (1963, 4), (1968, 1), (1968, 2), (1971), (1976, 2), HINTZE – HINTZE (1970).

b) Apedemaktempel, Arnekhamani, Gen. (37). HINTZE (1962, 1), HINTZE et al. (1971), WENIG (1980, 6).

c) spätmeroitischer Tempel III A. TÖRÖK (1974, 2).

d) Kleine Anlage, vermutlich ein Palast, vgl. HINTZE (1962, 2) 199 – 202.

e) Mehrere kleinere Tempel und Kapellen, nur in vorläufiger Form veröffentlicht oder erwähnt, vgl. die Literatur unter a). – Meroitische Sekundärinschriften am Löwentempel und in der Großen Anlage REM 0042 – 0044, 1034, 1045, 1051 – 1054, 1111, 1112, 1142, 1164 – 1167 (weitere Inschriften unveröffentlicht).

72) Gebel Matruqa, meroitischer Einraumtempel, unveröffentlicht, vgl. ALI HAKEM (1971) 295.

73) Naqa, meroitische Siedlung, nicht ausgegraben; meroitischer Tempelbezirk, nicht ausgegraben, nur z. T. aufgenommen und veröffentlicht, vgl. GAMER-WALLERT – ZIBELIUS (1983).

a) Tempel F, Königin Shanakdakheto, Gen. (42), HINTZE (1959, 1) 37 – 39, PM VII 271.

b) Amuntempel, Natakamani, Gen. (53), LEPSIUS (1849/59) V 66 – 68, PM VII 269 – 271, WENIG (1981, 2), meroitische Inschriften REM 0003 – 0039.

c) Apedemaktempel, Natakamani, Gen. (53), LEPSIUS (1849/59) V 56 – 65, GAMER-WALLERT – ZIBELIUS (1983), GAMER-WALLERT (1983), ZIBELIUS (1983), BRINKS (1983); vgl. auch WENIG (1980, 6). Meroitische Inschrift REM 0011.

d) Kiosk im späthellenistischen Stil vor dem Apedemaktempel, sog. römischer Kiosk, 1. Jh. n. Chr., KRAUS (1964), TÖRÖK (1984, 1).

e) Südtempel, unveröffentlicht, LEPSIUS (1849/59) I 145 'Tempel e', PM VII 271.

f) Südtempel mit Umfassungsmauer und Kolonnade, LEPSIUS (1849/59) I 145 'Tempel g', PM VII 272, zur Datierung in das 1. Jh. n. Chr. vgl. TÖRÖK (1976, 2).

g) Nordtempel, nur bei CAILLIAUD (1826/27) I Pl. IX, III 136 f., PM VII 272. – Aus Naqa stammt die meroitische Inschrift REM 1040.

73/1) Wad ban Naqa, Siedlung mit königlichem Palast und anderen (unveröffentlichten) Gebäuden, u. a. einem Isistempel. Zum Palast s. den vorläufigen Bericht VERCOUTTER (1962); zum Isistempel s. PRIESE (1980, 2). Der Isistempel wurde von Natakamani, Gen. (53) erbaut, vgl. REM 0041.

74) Gebel Qudeim, meroitisches Wohnhaus. HINTZE (1960, 1) 368.

75) El Kadada, nördlich von Shendi am Ostufer, meroitisches Gräberfeld. GEUS (1978/79), (1982) (vorläufige Berichte).

76) Gebel Surat, meroitischer Einraumtempel, unveröffentlicht, vgl. ALI HAKEM (1971) 295.

77) Gebel Nasb el Sami, meroitischer Einraumtempel, unveröffentlicht, vgl. HINKEL (1980, 3).

78) Gebel Hardan, meroitischer Einraumtempel, unveröffentlicht, vgl. ALI HAKEM (1971) 295.

79) Murabba, meroitischer Einraumtempel, Grundriß bei CROWFOOT (1911) Taf. V.

80) Khor Awalib, meroitischer Einraumtempel, unveröffentlicht, vgl. ALI HAKEM (1971) 295.

81) Sarurab, 30 km nördlich von Omdurman am Westufer, meroitisches Gräberfeld, unveröffentlicht, vgl. ALI HAKEM (1979).

82) Gereif Ost, Umgebung von Khartum, meroitische Gräber. GEUS – LENOBLE (1982) (vorläufiger Bericht).

83) Defeia, Umgebung von Khartum, Tempel, Aspelta, Gen. (10) (?), vgl. J. VERCOUTTER: Le sphinx d'Aspelta de Defeia. IFAO BE 32 (Mélanges Mariette) (1961) 97–104.

84) Soba, ca. 14 km südöstlich von Khartum, Widderstatue mit dem Namen von Amanikheremy ... Gen. (62); unausgegrabener Tempel (?), PM VII 73; zur Lesung des Königsnamen in der meroitischen Hieroglypheninschrift REM 0001 s. SHINNIE – BRADLEY (1977).

85) Gebel Qeili, Felszeichnung, Siegesdenkmal des Königs Shorakaror, Gen. (54), Abb. 45. PM VII 272; meroitisches Felsheiligtum mit Malereien (inzwischen vernichtet) G. O. WHITEHEAD – F. ADDISON: Meroitic Remains. SNR 9 (1926) 51–67.

86) Sennar-Makwar, meroitische Siedlung und Gräberfeld, 3.–1. Jh. v. Chr., DIXON (1963), zur Datierung s. TÖRÖK (o. J., 3) Appendix Nr. 53.

87) Gebel Moya, napatanisches und meroitisches (?) Gräberfeld; Siedlung; ADDISON (1949), (1956).

88) Abu Geili, in der Höhe von Gebel Moya am Westufer des Blauen Nils, die südlichste bekannte meroitische Siedlung. O. G. S. CRAWFORD – F. ADDISON: Abu Geili and Saqadi and Dar el Mek. The Wellcome Excavations in the Sudan III. London 1951.

Weitere unveröffentlichte Tempel auf dem Gebiet der Insel von Meroe wurden bei HINKEL (1980, 3) erwähnt (Laqiya, Hasaya, Maroga, Umm Ruweishid, Sufeiya el Derishab, Umm Sherriba, Urukutti, El Hassa, u. a.). Da aber über die Ortsnamen hinaus keine weiteren Informationen über diese Gebäude mitgeteilt worden sind, konnte ich sie nicht in den Katalog aufnehmen. Aus demselben Grunde wollte ich auch nicht die ganze Fundortliste (153 moderne Ortsnamen) von HOFMANN (1967) 450–454 wiederholen.

4. Über die materielle Kultur

In Ermangelung einer umfassenden typologischen und chronologischen Bearbeitung der meisten Bereiche der meroitischen materiellen Kultur können hier nur drei Themen kurz besprochen werden, die für die Geschichte Meroes relevant sind: das der Eisenverhüttung, der Keramikmanufaktur und der meroitischen Metallgefäße.[416]

Die Schlackenhalden auf dem Gebiet von Meroe-Stadt beeindruckten GARSTANG und seine Mitarbeiter dermaßen, daß sie die Stadt das 'Birmingham Afrikas' nannten.[417] Auf die Hypothese der intensiven Eisenverhüttung der meroitischen Periode wurde die weitere Hypothese aufgebaut, nach welcher Meroe Vermittler ägyptischer Zivilisation nach dem Inneren Afrikas gewesen sei. Eisengegenstände sind in Meroe seit Harsiyotf, Gen. (23) belegt: Pfeilspitzen, Messer und kleine Geräte.[418] Der erste in Meroe-Stadt ausgegrabene Rennofen (1970)[419] stammt, laut einer C14-Datierung, aus der nachmeroitischen Periode,[420] die weiteren Rennöfen, die 1973/4 und 1975/5 entdeckt wurden, sind spätmeroitisch (oder z. T. nachmeroitisch?).[421] Dagegen entstammen die frühesten Schlackenfragmente, die mit Eisenschmelzprozessen in Verbindung gebracht werden können, aus einer Schicht der neueren Ausgrabungen in Meroe-Stadt, die in das späte 6. Jh. v. Chr. datiert wurde.[422] Die chronologische Diskrepanz zwischen den Schlackenresten und den bekannten Öfen vom Ende der meroitischen Periode[423] kann kaum eliminiert werden; während die Schlackenfragmente die Tatsache einer frühen Eisenverhüttung kaum bezweifeln lassen,[424] ist es schon aus historischen Gründen höchst unwahrscheinlich, daß Meroe die Techniken der Eisenverhüttung ins Innere Afrikas weitergegeben haben sollte.

---

[416] Zu sonstigen Aspekten der materiellen Kultur s. die Besprechungen bei HOFMANN (1967), SHINNIE (1967) und ADAMS (1977), zur Kunst s. WENIG (1978).

[417] GARSTANG (1912) 55.

Neben der Schrift scheint die bedeutendste Leistung der meroitischen Kultur die Feinkeramik gewesen zu sein. Wie die meroitische Schrift, so war auch die Keramikproduktion durch ägyptischen Einfluß geprägt; ebenso wurden jedoch auch in der Keramikproduktion die ägyptischen Elemente auf eine individuelle Weise verwandt und mit Eigenem verschmolzen. Die Technik, die Formen und die Dekorationen entstammen nicht einer einheitlichen Quelle – weder im geographischen noch im chronologischen Sinne.

Die Keramik der napatanischen Periode steht in der Tradition der ägyptischen Keramik, wie sie während der 25. Dynastie importiert und nachgeahmt wurde. Bis zur ersten Begegnung mit der ägyptischen Keramik der ptolemäischen Zeit scheint die meroitische Produktion diese Tradition nicht verlassen zu haben.[425] Während des ausgehenden 3. und des 2. Jahrhunderts übernimmt die meroitische Keramik – sofern man dies aufgrund der wenigen, nicht immer eindeutig datierbaren Funde beurteilen kann – einige Gefäßformen und Dekorationselemente, vermutlich nach dem Modell von unterägyptischen bemalten Amphoren;[426] ferner wird die figurale Dekoration ägyptischer Fayencegefäße imitiert. Fragmente von memphitischen Gefäßen wurden in den frühmeroitischen Gräbern in Begarawiyah gefunden.[427] Die rezeptionsgeschichtliche Entwicklung kann aber wegen der geringen Anzahl an Funden nicht verfolgt werden. Es ist wahrscheinlich, daß der Großteil der roten Amphoren und Speichergefäße mit schwarzer und weißer Bemalung (Weinrankenfriese), die aus dem Süden wie auch aus Unternubien bekannt sind, aus dem 2.–1. Jh. v. Chr. stammt – und nicht aus der spätmeroitischen Periode, wie es bisher meistens angenommen wurde.[428]

---

[418] Hofmann (1967) 402 f.; Amborn (1976) 142 ff.

[419] Shinnie – Kense (1982) Abb. 1.

[420] Tylecote (1982) 34 ff.

[421] Tylecote (1982) 36 ff., Abb. 5; 6.

[422] Shinnie – Kense (1982) 24.

[423] Burkhardt (1982, 2) 201.

[424] Ebda.

[425] Dunham (1950, 1); (1950, 2); Adams (1978, 3) 129.

[426] Für die wahrscheinlichen Vorbilder s. C. C. Edgar: Greek Vases. Cat. Gén. Musée Caire, Cairo 1911, Taf. 14; L. Guerrini: Vasi di Hadra. in: Studi Miscellanei VIII. Roma 1964, Taf. 1 ff., vgl. auch G. Grimm – D. Johannes: Kunst der Ptolemäer- und Römerzeit im Ägyptischen Museum Kairo. Mainz 1975, Nr. 62 f.

Die eigentliche Entfaltung der meroitischen Feinkeramikproduktion folgte aber erst im spätaugusteischen Zeitalter, nach dem Krieg mit Rom zwischen 29 und 21/20 v. Chr. Grundlagen waren insofern gegeben, als die Keramikproduktion – was die Drehscheibenwaren betrifft – zentral organisiert war; die großen Werkstätten müssen technisch so hochstehend gewesen sein, daß eine miteinander technisch verwandte, aber ansonsten heterogene Gruppe von Importkeramiken nachgeahmt werden konnte. Zu diesem Zwecke war auch ein besonders feiner Ton vorhanden, dessen Verwendung für Feinkeramik seit der Kerma-Zeit üblich war. Die erwähnte Importkeramikgruppe bestand aus kleinasiatischen Sigillaten, die zu Beginn und in den ersten drei Jahrzehnten unserer Zeitrechnung importiert worden waren; sodann aus späthellenistisch-frühkaiserzeitlichen memphitischen schwarzen Keramiken und aus frühkaiserzeitlichen unterägyptischen (memphitischen) Fayencen.[429] Die kleinasiatischen Sigillaten wie auch die schwarze Keramik waren Vorbilder nicht nur für die Formgebung, sondern vor allem für die extreme Dünnwandigkeit der Keramiken und die plastischen Dekorationen. Daneben war die kleinasiatische Sigillata auch für den roten Bezug Vorbild. Aus dem Bereich der Fayencen wurden plastische Dekorationsmuster wie Gefäßformen übernommen. Unter den möglichen Modellen ist auch die spätaugusteische gelbe Feinkeramik zu nennen.[430] Der Großteil der dekorativen Malereien auf Keramik geht auf die gewöhnliche einfachere Dekoration der billigeren ägyptischen Keramik des 1. vorchristlichen Jahrhunderts zurück; die anspruchsvolleren bemalten Dekorationen ahmen aber z. T. plastische Keramikdekorationen späthellenistischen Stils nach (vgl. Taf. III 14) oder werden aufgrund von Musterbüchern angefertigt, die Motive unterschiedlichen Ursprunges enthalten – m. E. vor allem solche, die nicht aus dem Bereich der Keramikmalerei entstammen (vgl. Taf. II 13). In der früheren Etappe der Produktion in der 1. Hälfte des 1. Jh. n. Chr. sind anspruchsvolle Szenen zu finden, die z. T. den 'Mischstil' der späthellenistischen Periode zeigen (Taf. II 13) oder eindeutig auf eine Quelle hinweisen, die als römisch bezeichnet werden kann.

---

[427] Török (o. J., 3) Appendix Nr. 100; 105; 106. – Zu den Ursprüngen vgl. F. W. von Bissing: Fayencegefäße. Cat. Gén. Musée Caire, Kairo 1902; G. Grimm: Two Early Imperial Faience Vessels from Egypt. in: Miscellanea Wilbouriana I. Brooklyn 1972, 71–100; K. Parlasca: Zur Verbreitung ptolemäischer Fayencekeramik außerhalb Ägyptens. JdI 91 (1976) 135–156 (der Verf. weiß nicht von den Exemplaren aus Meroe Begarawiyah West).

[428] Für die unternubischen Funde vgl. Griffith (1924), (1925, 2); Firth (1927) passim.

[429] S. Anm. 426 und 427.

[430] Für die Importkeramik s. Török (o. J., 3) Appendix Nr. 38–40; 44; 61–64; 65–67; 101; 178; 180; 204; 211; 213; Török (o. J., 4).

Offensichtlich stimmen die Musterbücher, die bei der Keramikdekoration benutzt wurden, weitgehend mit Musterbüchern überein, die für andere Gattungen in Anspruch genommen wurden. Ich erwähne hier nur die engen ikonographischen Zusammenhänge – die natürlich gleichzeitig auch stilistische Zusammenhänge bedeuten – zwischen den Gefangenendarstellungen des 1. Jh. n. Chr. auf den Tempelmauern und auf Metall und Keramik, zwischen den Tierdarstellungen der Tempel- und Pyramidenkapellenreliefs und der Keramik während der ganzen meroitischen Periode.[431]

Bereits in der 2. Hälfte des 1. Jh. n. Chr. muß die Produktion der beiden großen Gruppen meroitischer Feinkeramik, die der dünnwandigen, plastisch verzierten Waren und der mit farbiger – z. T. figuraler – Bemalung versehenen Waren, bedeutend gewesen sein. Typologisch wie auch stilistisch ist das in Meroe-Stadt gefundene Keramikmaterial[432] vielfältiger und reicher als die Funde aus anderen Teilen des Landes. Dies bekräftigt die auch ansonsten logische Annahme, daß das Produktionszentrum wahrscheinlich in Meroe-Stadt gewesen ist. Im 2. Jahrhundert läßt der Import mediterraner und ägyptischer Feinkeramiken nach, während die meroitische Produktion im 2. und 3. Jahrhundert stark zunimmt. Nachahmungen von kleinasiatischen Sigillaten sind nicht mehr in Mode; dafür entsteht im 1. Jahrhundert eine Reihe meroitischer Gefäßformen, und es entwickelt sich eine mannigfaltige Gefäßmalerei. Die Dekorationen sind wiederum vielfältigen Ursprungs: auf ihrem Höhepunkt um das Ende des 1. Jh. finden wir nebeneinander scharf abgegrenzte Stilrichtungen bzw. Dekorationsgruppen, die nicht nur zur selben Zeit Verbreitung fanden, sondern offensichtlich auch in ein und derselben Werkstättte angewendet wurden.[433] Die interessanteste Stilrichtung hat ihre Wurzeln in der Ikonographie und im Stil der frühmeroitischen Kunst; die Tierdarstellungen und die Pflanzenornamente (vgl. Taf. III 15) entstammen wohl Musterbüchern, die ein sehr ausgesuchtes Dekorationsmaterial enthielten.

Nach dem Krieg mit Rom erscheinen in Meroe auch Metallgefäße römischen und römisch-ägyptischen Ursprungs; größtenteils sind dies wohl Geschenke. Während des 1. und 2. Jahrhunderts werden die Kontakte allmählich seltener, da Geschenke und importierte Metallobjekte dieser Periode in geringerer Zahl und von minderem Wert in den königlichen Gräbern zu finden sind.[434] Unter den Metallobjekten befinden sich zweifelsohne auch meroitische Produkte.[435]

---

[431] Beispiele wurden von Török (o. J., 3) Excursus, gesammelt. Zu den Tierdarstellungen vgl. Woolley – Randall-MacIver (1910) Pl. 26 ff.; Chapman – Dunham (1952) passim; Hintze et al. (1971) passim.

[432] Unveröffentlichte Fotoaufnahmen von J. Garstang in der Sammlung der Oriental School, University of Liverpool (SAOS); ferner Keramikbruchstücke ebda. und in den '*Reserve Stores*' des Merseyside County Museum, Liverpool.

[433] Vgl. Wenig (1979).

Ein Teil der Schlackenhalden in Meroe-Stadt und in Kawa[436] ist mit der Bronzeverarbeitung in Zusammenhang zu bringen, deren Existenz einige Funde eindeutig beweisen. So die bereits erwähnte Bronzestatuette aus Meroe-Stadt mit der meroitischen Inschrift *qo qore nobolo*, „König der Noba [ist er]",[437] die dem Vorbild meroitischer Gefangenendarstellungen auf Tempelmauern[438] folgt und gleichzeitig auch beweist, daß die stilistisch und typologisch analogen Gefangenendarstellungen auf Bronzeglocken des 1. Jh. n. Chr.[439] ebenfalls meroitische Produkte sind. Gleichfalls aus meroitischer Fertigung stammen die Bronzelampe aus dem Grab des Königs Takideamani, Gen. (65),[440] mit dessen

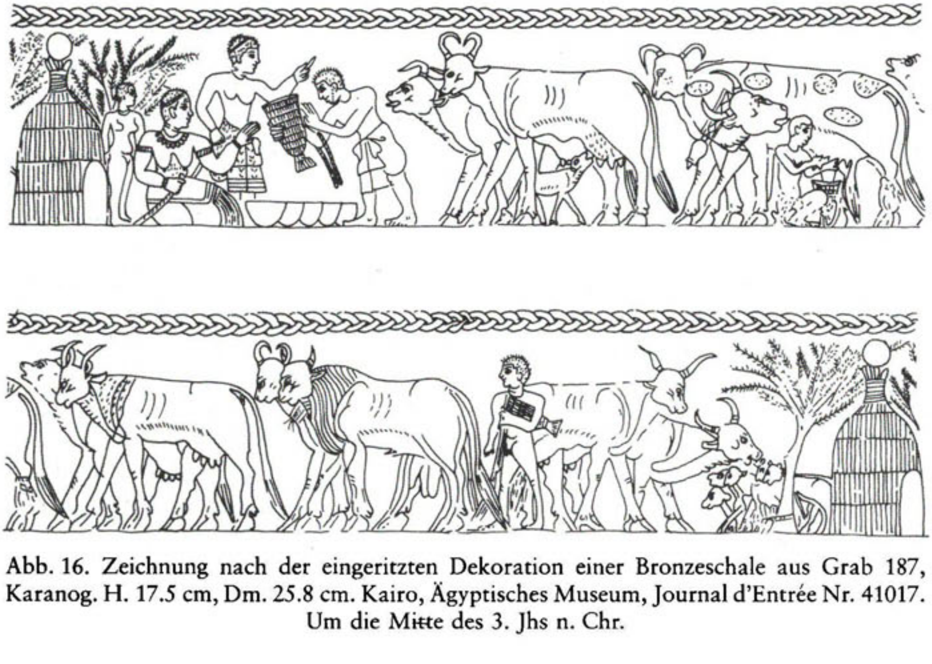


Abb. 16. Zeichnung nach der eingeritzten Dekoration einer Bronzeschale aus Grab 187, Karanog. H. 17.5 cm, Dm. 25.8 cm. Kairo, Ägyptisches Museum, Journal d'Entrée Nr. 41017. Um die ~~Mitte~~ des 3. Jhs n. Chr.

---

[434] Beispiele zusammengstellt bei TÖRÖK (o. J., 3) Appendix.

[435] Jedoch nicht in einem Maße wie ich früher annahm, vgl. TÖRÖK (1972, 1).

[436] AMBORN (1976).

[437] British Museum 65222, in Meroe-Stadt zwischen den Gebäuden M. 292 und M. 296 (vgl. Abb. 20) gefunden; WENIG (1978, 1) Nr. 139.

[438] TÖRÖK (o. J., 3) Excursus.

[439] Ebda. Abb. 260 – 263, 266 – 267.

[440] DUNHAM (1957) Pl. LI; Zu ägyptischen Vorbildern s. TÖRÖK (o. J., 3) Appendix Nr. 189; 190.

Eigentumszeichen[441] und die feine Bronzeschale mit eingeritzter Dekoration (Abb. 16) aus dem Grab des Vizekönigs Malotoñ[442] aus der Mitte des 3. Jh. n. Chr. (vgl. Abschnitt V. 2 [unten S. 247]).

5. Die Ergebnisse der Toponymenforschung

Die Ortsnamenlisten bei Plinius, N. H., VI, 178 ff., wurden wiederholt erwähnt (II. 1, 4 [oben S. 129, 146]). Plinius übernahm aus dem verlorengegangenen Werk des Bion von Soloi (zwischen 285/4 und 247/6, wahrscheinlich in den Jahren nach 274) (Abb. 17) und jenem Jubas II. von Mauretanien (vor 1 v. Chr.) (Abb. 18) je ein Itinerarium mit Toponymen für das Gebiet zwischen Aswan/Syene und der Insel von Meroe; er überliefert ferner die Geschichte des Krieges mit Rom, das Itinerarium der Expedition des Präfekten C. Petronius und den Bericht der Kundschafter Neros über ihre Reise nach Meroe-Stadt und in die Sudd-Gegend in den Jahren 61–63 n. Chr. (Abb. 18). Letzteren Bericht überliefert auch Seneca (N. Q., VI, 8,3), jedoch ohne eine Liste von Ortsnamen.

Die neronischen Kundschafter vermaßen auch die Entfernungen zwischen den Orten des Itinerariums und fertigten eine Karte über Äthiopien an.[443] Diese Angaben hat K.-H. Priese mit den Angaben des 'Itinerarium Antonini' und der 'Geographie' des Klaudios Ptolemaios konfrontiert und anhand identifizierbarer moderner Ortsnamen kontrolliert, wodurch er feststellen konnte, daß die Ortsnamenlisten von Plinius der geographischen Realität entsprochen haben.[444]

Die Bedeutung der Listen von Bion und Juba ist nicht nur darin zu suchen, daß sie die Identifikation von Ortsnamen der ägyptischen Nubienlisten des Neuen Reiches und der Spätzeit mit meroitischen, altnubischen und modernen Ortsnamen ermöglichen, sondern sie zeigen auch, daß über zwanzig Ortschaften im Niltal und auf der Insel von Meroe in der Zeit zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem Ende des meroitischen Königtums kontinuierlich existiert haben. Die Kontinuität der Siedlungen – auch wenn in einem Teil dieser Siedlungen keine großen Wohnsiedlungen, sondern nur Garnisonen und Karawanstationen u. ä. erkannt werden dürfen – ist dennoch wichtig für die Beurteilung der Verhältnisse in Unternubien, da die Forschung zumeist davon ausgeht, daß dieses Gebiet in der Zeit zwischen dem späten Neuen Reich und

---

[441] Vgl. Török (1972, 1) 35 f.; Wenig (1978, 1) Nr. 200; Török (1979, 2) 89.

[442] Eine weitere Bronzeschale aus demselben Grab, wahrscheinlich eine Arbeit desselben Meisters, Woolley – Randall-MacIver (1910) Pl. 26, 28.

[443] S. oben II. 1. d (S. 137) und Anm. 104.

[444] Priese (1973, 1); (1973, 3); (1974); (1975, 2); (1976, 2); (1980, 1).

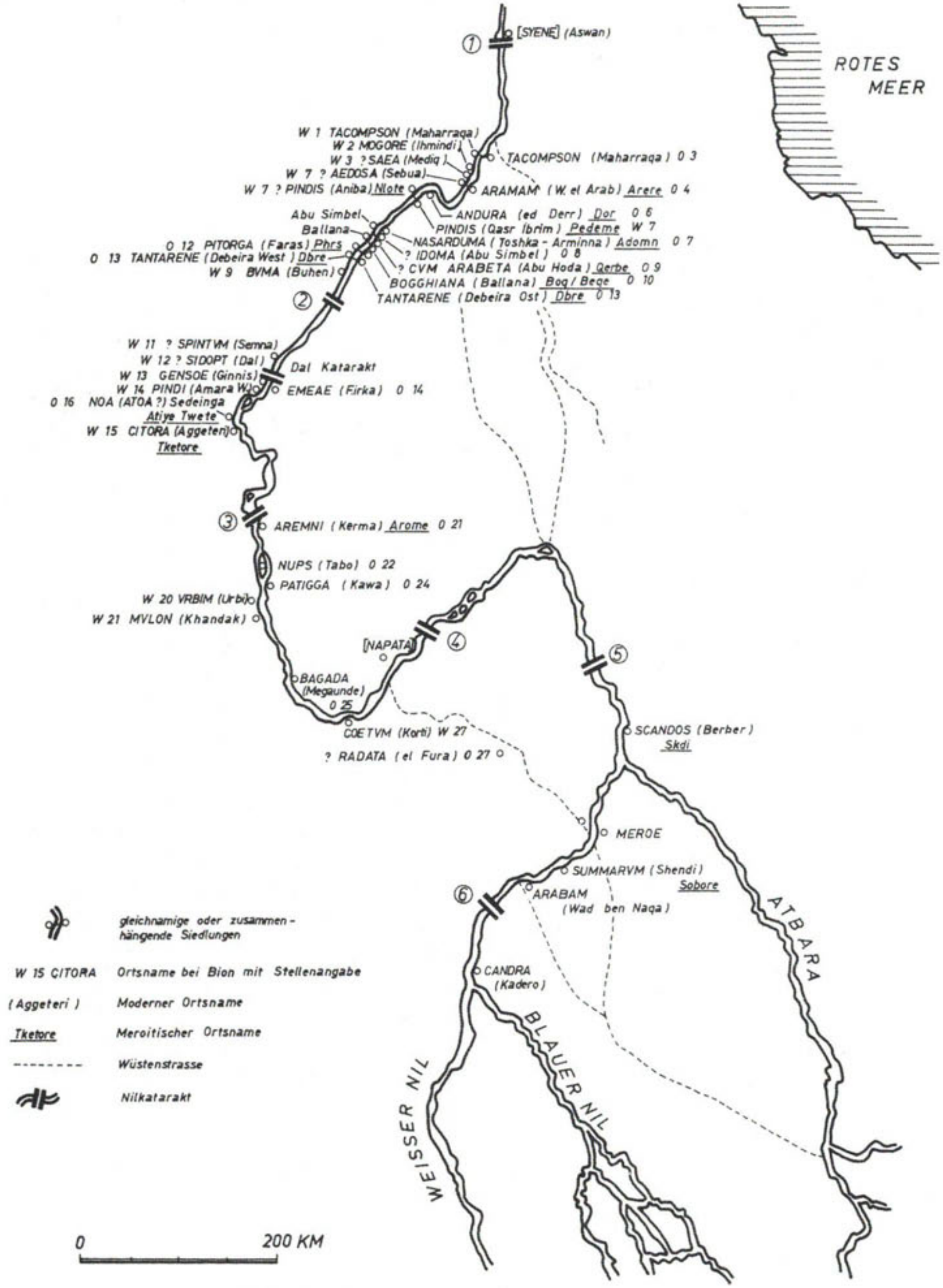

[SYENE] (Aswan)
①
ROTES MEER
W 1 TACOMPSON (Maharraqa)
W 2 MOGORE (Ihmindi)
W 3 ? SAEA (Mediq)
W 7 ? AEDOSA (Sebua)
W 7 ? PINDIS (Aniba) Nlote
TACOMPSON (Maharraqa) 0 3
ARAMAM (W. el Arab) Arere 0 4
ANDURA (ed Derr) Dor 0 6
PINDIS (Qasr Ibrim) Pedeme W 7
Abu Simbel
Ballana
NASARDUMA (Toshka - Arminna) Adomn 0 7
0 12 PITORGA (Faras) Phrs
? IDOMA (Abu Simbel) 0 8
0 13 TANTARENE (Debeira West) Dbre
? CVM ARABETA (Abu Hoda) Qerbe 0 9
W 9 BVMA (Buhen)
BOGGHIANA (Ballana) Boq / Beqe 0 10
TANTARENE (Debeira Ost) Dbre 0 13
②
W 11 ? SPINTVM (Semna)
W 12 ? SIDOPT (Dal)
Dal Katarakt
W 13 GENSOE (Ginnis)
W 14 PINDI (Amara W.)
EMEAE (Firka) 0 14
0 16 NOA (ATOA ?) Sedeinga
Atiye Twete
W 15 CITORA (Aggeten)
Tketore
③
AREMNI (Kerma) Arome 0 21
NUPS (Tabo) 0 22
PATIGGA (Kawa) 0 24
W 20 VRBIM (Urbi)
W 21 MVLON (Khandak)
[NAPATA]
④
⑤
BAGADA (Megaunde) 0 25
COETVM (Korti) W 27
? RADATA (el Fura) 0 27
SCANDOS (Berber) Skdi
MEROE
SUMMARVM (Shendi) Sobore
⑥
ARABAM (Wad ben Naqa)
ATBARA
CANDRA (Kadero)
BLAUER NIL
WEISSER NIL
gleichnamige oder zusammenhängende Siedlungen
W 15 CITORA Ortsname bei Bion mit Stellenangabe
(Aggeteri) Moderner Ortsname
Tketore Meroitischer Ortsname
Wüstenstrasse
Nilkatarakt
0
200 KM

Abb. 17. Die Ortsnamen des Bion-Itinerariums

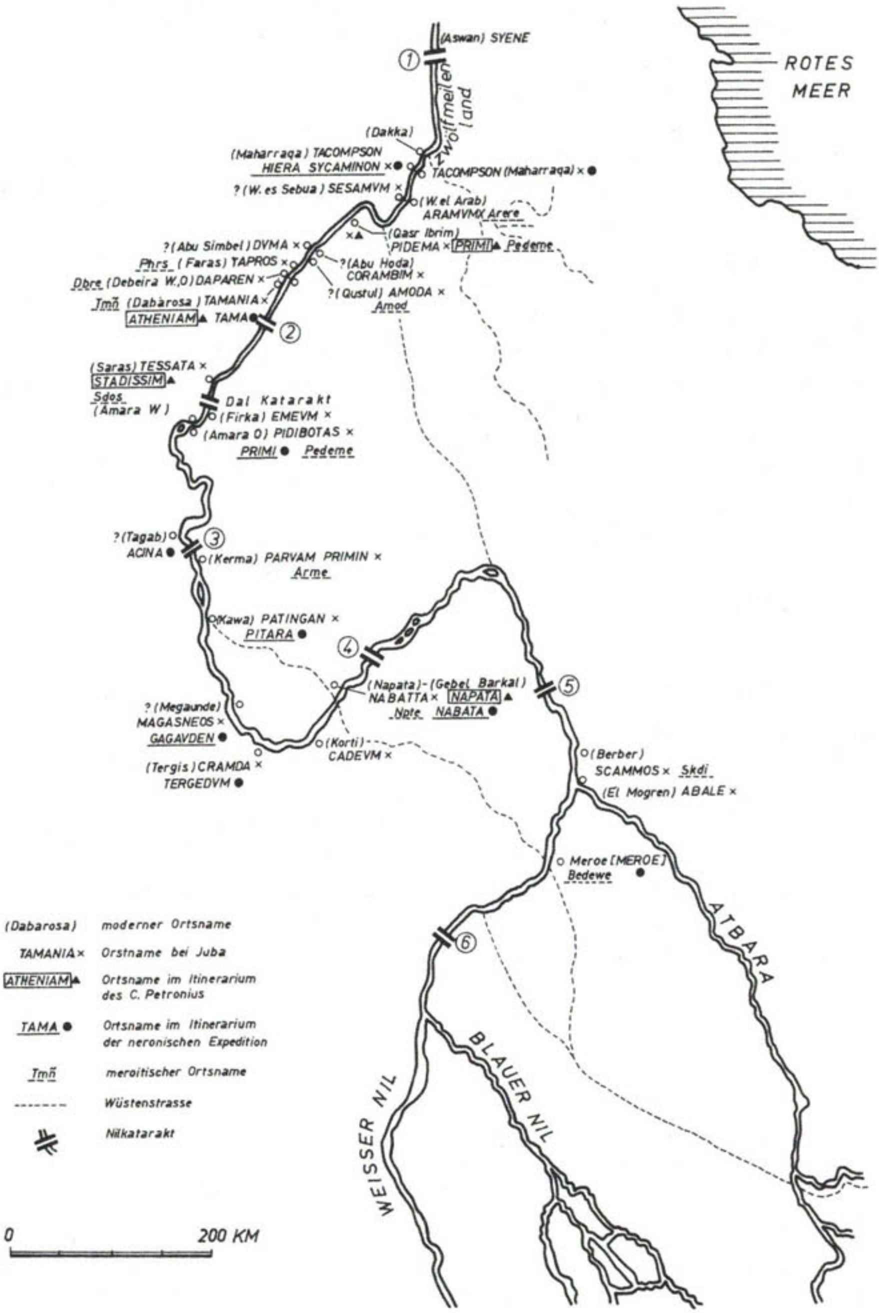

(Aswan) SYENE
①
Zwölfmeilenland
ROTES MEER
(Dakka)
(Maharraqa) TACOMPSON
HIERA SYCAMINON × ●
TACOMPSON (Maharraqa) × ●
? (W. es Sebua) SESAMVM ×
(W. el Arab)
ARAMVM× Arere
× ▲
(Qasr Ibrim)
PIDEMA × PRIMI ▲ Pedeme
? (Abu Simbel) DVMA ×
Phrs (Faras) TAPROS ×
? (Abu Hoda)
CORAMBIM ×
Dbre (Debeira W., O) DAPAREN ×
? (Qustul) AMODA ×
Amod
Jmñ (Dabàrosa) TAMANIA ×
ATHENIAM ▲ TAMA ●
②
(Saras) TESSATA ×
STADISSIM ▲
Sdos
(Amara W)
Dal Katarakt
(Firka) EMEVM ×
(Amara O) PIDIBOTAS ×
PRIMI ● Pedeme
? (Tagab)
ACINA ●
③
(Kerma) PARVAM PRIMIN ×
Arme
(Kawa) PATINGAN ×
PITARA ●
④
(Napata) - (Gebel Barkal)
NABATTA × NAPATA ▲
Npte NABATA ●
⑤
? (Megaunde)
MAGASNEOS ×
GAGAVDEN ●
(Korti)
CADEVM ×
(Tergis) CRAMDA ×
TERGEDVM ●
(Berber)
SCAMMOS × Skdi
(El Mogren) ABALE ×
Meroe [MEROE]
Bedewe ●
ATBARA
⑥
BLAUER NIL
WEISSER NIL
(Dabarosa) moderner Ortsname
TAMANIA × Orstname bei Juba
ATHENIAM ▲ Ortsname im Itinerarium des C. Petronius
TAMA ● Ortsname im Itinerarium der neronischen Expedition
Tmñ meroitischer Ortsname
------- Wüstenstrasse
Nilkatarakt
0
200 KM

Abb. 18. Die Ortsnamen des Juba-Itinerariums und der Itinerarien des C. Petronius-Feldzuges und der neronischen Expedition

dem ersten nachchristlichen Jahrhundert unbewohnt gewesen sein soll.[445] Zwar wird allgemein eingestanden, daß Harsiyotf und Nastaseñ wiederholt versucht hätten, Unternubien zu annektieren, wobei sie mit nicht näher bestimmbaren Stämmen in Konflikt geraten seien; auch bleibt unbestritten, daß Qasr Ibrim seit Taharqo kontinuierlich besiedelt gewesen ist – wenn auch die Art und die politische Bedeutung der Besiedlung unklar sind. Dennoch wird das Fehlen von napatanischen und frühmeroitischen Siedlungsspuren und Gräberfeldern im Gebiet zwischen dem Ersten und Zweiten Katarakt dahingehend gedeutet, daß Unternubien erst nach der Einführung des Saqiya-Wasserrades im 1. Jh. n. Chr. besiedelt wurde.

Die Interpretation der zweifelsohne unbedeutenden früheren meroitischen Siedlungsüberreste und Gräberfunde ist aber weniger eindeutig, als in der Forschung angenommen wird. Das Zwölfmeilenland wie auch Unternubien werden meist als 'leer' in der frühmeroitischen Periode dargestellt. Doch befinden sich unter den Keramiken und sonstigen Kleinfunden des Zwölfmeilenlandes Produkte aus dem 3. – 2. Jh.,[446] und es ist anzunehmen, daß – ähnlich wie das Keramikmaterial von der Insel Meroe – auch das unternubische Keramikmaterial eine bisher irrtümlich in die spätere meroitische Periode (1. Jh. n. Chr. oder evtl. noch später) datierte Keramikgruppe aus der frühmeroitischen Periode (2. – 1. Jh. v. Chr.[447]) enthält.

Zum Bild des 'leeren' Unternubiens zwischen dem 3. und 1. Jh. gehört auch die Tatsache, daß Faras, die bedeutendste Siedlung auf der Talstrecke zwischen der römischen Grenze und dem 2. Katarakt, nicht ausgegraben wurde; und so werden die frühen Totentexte (1. Jh. v. Chr.) und die frühen Abschnitte des Gräberfeldes von Faras in der Diskussion über die Siedlungsgeschichte Unternubiens schweigend übergangen.[448]

Die Beziehung der Itinerarien zu den modernen Ortsnamen und zueinander habe ich in Abb. 17 und 18 aufzuzeigen versucht. Die Identifikation der Ortsnamen beruht hauptsächlich auf den Forschungen von PRIESE.[449] Folgende Tabellen zeigen neben den identifizierbaren Ortsnamen auch die z. Zt. noch nicht entschlüsselten und die zweifelhaften Ortsnamen.

---

[445] Zuletzt wurde diese Meinung von ADAMS (1976) 12 ff. formuliert und durch archäologische Analysen und Literaturhinweisen unterstützt.

[446] Vgl. C. M. FIRTH: The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1909 – 1910. Cairo 1915, 25 ff., FERNANDEZ (1980).

[447] Dies ist aufgrund einerseits der ägyptischen Analogien und andererseits der Datierung des bemalten Gefäßes WENIG (1978, 1) Nr. 219 aus Musawwarat es Sufra anzunehmen. Letztgenanntes Stück gehört zu einer in Unternubien oft belegten oberägyptischen Ware des 2. Jh. v. Chr.

[448] Vgl. GRIFFITH (1924); (1925, 2); HINTZE (1976, 1); ferner DESANGES (1976); HAYCOCK (1976); PRIESE (1976, 1).

[449] Vor allem PRIESE (1980, 1). – Zu einigen abweichenden Identifikationen vgl. TÖRÖK (o. J., 1) Nr. 29; 59; 63; 81.

Tabelle I. Die Itinerarien bei Plinius, N. H., VI, 178ff. (bis Napata)

Bion Ostliste	Bion Westliste	Juba	Petronius-Expedition	Neronische Expedition	moderner Ortsname
1,2: *gens Catadupi, deinde Syenitae*					(Aswan)
			1: Pselcin		Dakka
3: Tacompsos	1: Tacompsos	2: Tacompson		1: Hiera Sykaminos	Maharraqa Offedunia
	2: Mogore 3: Saea				
4: Aramam		3: Aramum			Wadi el Arab Wadi es Sebua
5: Sesamos	4: Aedosa 5: Plen 6: Ariae	4: Sesamum			
6: Andura					ed Derr
	7: Pindis	5: Pidema	2: Primis		Qasr Ibrim
	8: Magassa				
7: Nasarduma		6: Duma (?)			Toshka-Arminna
8: Idoma		6: Duma (?)			Abu Simbel
9: Cumarabeta		7: Corambim			Abu Hoda (?)
10: Bogghiana			3: Bocchin		Ballana
11: Analeu (?)		8: Amoda			Qustul
12: Pitorga		9: Tapros	4: Forum Cambusis		Faras
13: Tantarene		10: Daparen			Debeira
		11: Tamania	5: Atheniam	2: Tama	Dabarosa
	9: Buma				Buhen
	10: Linthuma				
		12: Tessata	6: Stadissim		Saras
	11: Spintum 12. Sidopt	13. Gallas 14: Zoton 15: Graucomen			
14: Emeae		16: Emeum			Firka
	13: Gensoe				Ginnis
	14: Pindi	17: Pidibotas		3: Primis	Amara

Bion Ostliste	Bion Westliste	Juba	Petronius-Expedition	Neronische Expedition	moderner Ortsname
15: Chiindita					
16. Noa = Atoa					Sedeinga
17: Goploa					
	15: Citora				Aggeteri
18. Gistate		20: Cistapaen			
19. Megada		21: Magada			
	16: Acug			4: Acina	
	17: Orsum				
20. Gale		22: Galen			
21: Aremni		23 – 24: Parvam Primin			Kerma
22: Nups		25: Nups			Tabo/Argo
23: Direla		26: Direlin			
	18: Suara 19: Maumarum				
24: Patigga		27: Patingan		5: Pitara	Kawa
		28: Breves			
	20: Urbim				Urbi
	21: Mulon				Khandak
	22: Pago				
25: Bagada		29: Magasneos		7: Gagauden	Megaunde
	23: Arte	30: Egasmala			
	24: Zamnes	31: Cramda		6: Tergedum	Tergis
26: Dumana		32: Denna			
	25: Mambli 26: Beressa				
	27: Coetum	33: Cadeum			Korti
		34: Atthe			
		35: Nebatta	7: Napata	8: Napata	Gebel Barkal

Tabelle II. Entsprechungen mit meroitischen Ortsnamen[450]

Plin., N. H. VI	meroitischer Name	moderner Ortsname
Aramum	*Arere*	Wadi el Arab/Wadi es Sebua
Andura	*Dor*	ed Derr
Pindis/Pidema/Primis	*Pedeme*	Qasr Ibrim
Nasarduma/Duma	*Adomn*	Toshka/Arminna
Cumarabeta/Corambim	*Qerbe*	Abu Hoda (?)
Bogghiana/Bocchin	*Boqḫ*	Ballana
Analeu/Amoda	*Amod*	Qustul
Pitorga/Tapros/Forum Cambusis	*Pḫrs*	Faras
Tantarene/Daparen	*Dbre*	Debeira
Tamania/Atheniam/Tama	*Tmñ*	Gezira Dabarosa
Tessata/Stadissim	*Sdos*	Saras
Pindi/Pidibotas/Primi	*Pedeme*	Amara
Noa/Atoa	*Atiye/Twete*	Sedeinga
Citora	*Tketore*	Aggeteri
Aremni/Parvam Primin	*Arme*	Kerma
Nabetta/Napata	*Npte*	Napata/Gebel Barkal
Südlich von Napata:		
Scandos	*Skdi*	Berber
Meroe	*Bedewe*	Meroe-Stadt
Summarum	*Sobore*	Shendi

6. Siedlungsarchäologie

In den letzten Jahrzehnten wurde in den siedlungsgeschichtlichen Beiträgen ein besonderer Akzent auf die paläo-ökologische und funktionelle Typologie der Siedlungen Nubiens gelegt,[451] die Siedlungen selbst blieben aber, so merkwürdig das auch klingen mag, beinahe so unbekannt wie zuvor. Die Typologien gründeten meist auf vorläufige Berichte; die hierauf aufbauenden Feststellungen waren dennoch überzeugend genug, um das Fehlen von Detailkenntnissen der Siedlungsgeschichte geschickt zu überbrücken. Erst vor kurzem wurde der grundsätzliche innere Widerspruch der Siedlungsarchäologie im Stile der *New Archaeology* und der Sozialanthropologie zugegeben: *„the time-consuming task of refining the cultural chronology of Lower Nubia must be recognized as essential for any improved understanding of the settlement patterns of Lower Nubia“*.[452] Diese Kritik und die Tatsache, daß bis heute keine meroitische Siedlung – weder aus den früheren Perioden der Nubienforschung noch aus der Periode der Rettungsarchäologie zwischen 1959 – 1969 – vollständig veröffentlicht worden ist, erklären, warum hier nur unsystematische Bemerkungen den Fundortkatalog im Abschnitt IV. 3 (oben S. 190 ff.) ergänzen können.

---

[450] Vgl. Anm. 449.

[451] Vor allem TRIGGER (1965); (1980).

[452] TRIGGER (1980) 22.

Garstangs Ausgrabungen legten große Teile von Meroe-Stadt frei; seine vorläufigen Berichte und neuere Untersuchungen[453] erlauben einige allgemeine Feststellungen über die Struktur der Siedlung:

Meroe-Stadt (Abb. 20) erstreckt sich auf einer Fläche von etwa 1000 × 1000 m. In der östlichen Hälfte befindet sich der königliche Palastkomplex, die westliche Hälfte besteht aus zwei (?) Wohnvierteln, die voneinander durch eine Prozessionsstraße getrennt sind. Zwar ist diese Straße nur in der Form bekannt, wie sie im 1. nachchristlichen Jahrhundert ausgebaut wurde; es ist jedoch anzunehmen, daß diese vom Pylon des Großen Amuntempels M. 260

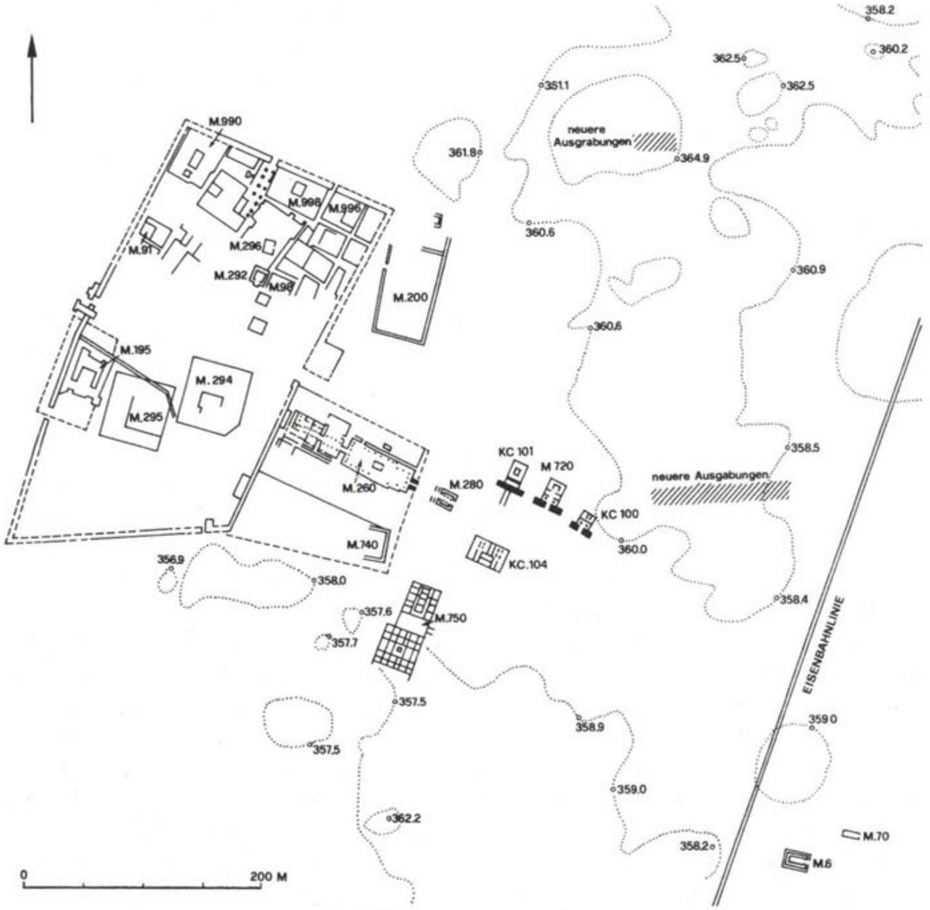

358.2
360.2
362.5
351.1
362.5
neuere Ausgrabungen
364.9
361.8
M.990
M.998
M.996
M.296
M.91
M.292
M.98
M.200
360.6
360.9
360.6
M.195
M.294
M.295
KC 101
M 720
M.280
M.260
KC 100
358.5
neuere Ausgabungen
360.0
M.740
KC.104
356.9
358.0
357.6
M.750
357.7
358.4
EISENBAHNLINIE
357.5
358.9
359.0
357.5
359.0
362.2
M.70
358.2
M.6
0
200 M

Abb. 20. Meroe-Stadt

---

[453] Garstang (1911); (1912); (1913); (1914/16); Garstang – George (1914); Garstang et al. (1911), Phythian – Adams (1914/16); Shinnie – Bradley (1980).

ausgehende Straße bereits früher bestand. Wahrscheinlich befand sich der Palastkomplex in der napatanischen Periode noch auf einer Insel. Die Dreiteilung der Siedlung war wohl durch Nilarme bedingt, die erst im Laufe der frühmeroitischen Periode austrockneten.[454] Am Nordrand der Siedlung befindet sich der Isistempel M. 600, der ebenfalls noch während der napatanischen Periode errichtet wurde. Der Ostrand wird in der späteren Periode (erste bekannte Bauphase Tañyidamani, Gen. [43], ein Bruchstück eines Löwenreliefs [Photo in Liverpool] legt jedoch ein frühmeroitisches Baudatum nahe) vom Apedemaktempel markiert (M. 6). Östlich von der Siedlung erstrecken sich drei große Gräberfelder, deren ausgegrabene Teile in spät- (1. – 3. Jh.) bzw. nachmeroitische Zeit datiert werden können.[455] Weiter östlich, in einer Entfernung von einem Kilometer in der Höhe des Südrandes der Siedlung, wurde unter Aspelta (?) der sog. Sonnentempel M. 250 erbaut, der im 1. Jh. v. Chr. (?) umgebaut und erweitert wurde; noch weiter östlich liegen die drei königlichen Nekropolen Begarawiyah Nord, West und Süd.

Die neueren Ausgrabungen im nordöstlichen Wohnviertel (schraffierte Oberflächen in Abb. 20) brachten die Erkenntnis, daß diese Teile der Siedlung bereits im 7. Jh. v. Chr. bewohnt waren.[456] Offensichtlich gehen auch die Anfänge des königlichen Palastkomplexes auf diese Zeit zurück; Garstang fand in der Umgebung der Paläste M. 294 und M. 295 Objekte mit den Namen Aspelta, (Gen. 10), Aramatelqo (Gen. 11) und Malonaqen (Gen. 12).[457] Die zwei kleineren Anlagen M. 292 und M. 296 sind ebenfalls Gebäude aus der napatanischen Periode; ihre ursprüngliche Funktion (Thronsaal oder Kapelle) ist unklar. Frühnapatanisch ist schließlich auch die erste Bauphase des Amuntempels M. 260 (westlicher Teil) und des Isistempels M. 600. Beide folgen genau dem Bauplan des großen Amuntempels B 500 von Piye am Gebel Barkal und gehören in die Gruppe Kawa-Sanam-Pnubs.[458] Die nächste Bauperiode, die sich anhand der Garstangschen Vorberichte feststellen läßt, fällt in die erste Hälfte des 3. Jh. v. Chr. In dieser Periode wird der königliche Palastkomplex (der später erweitert worden sein soll) mit einer unregelmäßigen viereckigen 'Stadtmauer' umgeben. Wie schon in der entsprechenden Bauphase der Großen Anlage in Musawwarat es Sufra[459] waren bei den hier aufgeführten Bauarbeiten Steinmetzen aus dem ptolemäischen Ägypten tätig, denn die

---

[454] Bradley (1982) 167 ff.

[455] Garstang et al. (1911) 29 – 47, Pl. XLI – LIII; die Noba-Gräber werden hier jedoch irrtümlich in die vormeroitische Zeit datiert.

[456] Bradley (1980).

[457] Teile eines goldenen Halsschmucks, unter der Mauer von M. 294 in einem Gefäß (zusammen mit weiteren, unbeschriebenen Schmuckstücken) gefunden. Wenig (1978, 1) Nr. 101. Der Name von Aspelta soll angeblich im Text einer Stele gestanden haben, die Garstang im Hof des Tempels M. 250 fand. Die Stele wurde nicht veröffentlicht und ist auch seither von niemandem gesehen worden. Kartuschen von Amani-nataki-lebte, Gen. (14), ausgehendes 6. Jh., sollen auf Säulen „nördlich vom Amuntempel" gefunden worden sein; ich konnte Fotos von diesen Säulen in der Garstang-Dokumentation in Liverpool nicht identifizieren. Vgl. PM VII 237; Shinnie (1967) 81.

[458] Török (1980, 3).

[459] Hintze (1968, 1) 679.

Quadersteine beider Bauten weisen griechische Steinmetzmarken auf.[460] Die Mauer scheint auch mit einem Neubau des inneren Komplexes zusammenzuhängen; die beiden in nord-südlicher Richtung verlaufenden Straßen und der erste Bauabschnitt der Paläste M. 996 und M. 998 stammen ebenfalls aus der ersten Hälfte des 3. Jh. Die chaotischen Bauaufnahmen der vorläufigen Berichte[461] erlauben nicht, die Bauperioden zwischen dem 3. Jh. v. Chr. und dem 1. Jh. n. Chr. zu klären; nur soviel kann ihnen entnommen werden, daß um die Zeitenwende innerhalb der Umfassungsmauer viereckige Gebäude mit zentralem Peristylhof errichtet wurden. In einigen Bauten weisen späthellenistische Anlagen[462] und Details (Kapitelle)[463] auf eine spätaugusteische Entstehungszeit und ägyptische Baumeister hin.[464] In dieser Periode wurde auch die Anlage mit dem Wasserbecken M. 195 (Abb. 21) umgebaut – in der Literatur irrtümlich als '*Royal Baths*' bezeichnet.[465] Sofern sie aufgrund der Bauaufnahme der Kampagne von 1914 in ihrer ursprünglichen Form rekonstruiert werden kann, bestand die Anlage aus zwei Teilen, die funktionell nicht unbedingt zusammengehört haben. Der südliche Gebäudeteil umfaßt ein Wasserbecken mit Säulenumgang und Parapetwänden; an der Südseite des Beckens stand ein Brunnenhaus, dessen Frontwand mit Skulpturen reich verziert war. Die Wasserversorgung des Beckens wurde durch ein kompliziertes Wasserrohrsystem gelöst, das Nilwasser hierher lieferte. Das andere Gebäude stand nördlich vom Becken und hatte neben anderen Räumen auch einen exedra-ähnlichen, wahrscheinlich unbedeckten Raum mit kleinen runden Wandnischen, in welchen Steinbänke eingelassen waren.[466] In einer nachfolgenden Bauphase hat man die Kolonnade um das Becken umgebaut, die Wasserversorgung weiterentwickelt und das Gebäude mit diesem exedra-ähnlichen Raum größtenteils abgebrochen, um an seiner Stelle einen Peristylhof mit einem mehrräumigen Torbau zu errichten, wodurch nun das Becken in die Mittelachse einer monumentalen Anlage rückte. Der stehengebliebene Teil des Abschlusses des exedra-ähnlichen Raumes wurde ebenfalls mit Wasser versorgt, wie auch in die Räume des Torbaus Wasserleitungen eingebaut wurden. Die neue Bauphase brachte zugleich eine Erneuerung (oder Ergänzung?) der plastischen Dekoration sowie die Anbringung von Wandgemälden.[467] Zwar ist die Funktion der Wasserleitung durchaus unklar – besonders in den Gebäudeteilen außerhalb des Beckens –, doch soviel scheint sicher, daß die Anlage kein Bad gewesen ist. Die Gestaltung der Wasserspeier und die

---

[460] Garstang (1912) 63.

[461] Garstang (1912) Pl. IX; (1914/16) Pl. II; Garstang – George (1914) Pl. I.

[462] So der Oecus im Palast M. 990, Garstang (1914/16); Pl. I; detaillierter Garstang (1913) 76f., Abb. auf S. 76, Pl. X/1; vgl. Török (1980, 3).

[463] Aus dem Gebäude M. 902, spätaugusteisch; Garstang – George (1914) Pl. I; vgl. Török (1980, 3).

[464] Török (1980, 3).

[465] Garstang (1913) 77 – 80, Pl. VII – IX; Garstang – George (1914) 15 – 21, Pl. VI – VII; vgl. Török (1976, 1); (1980, 3); Vlach (1980).

[466] Garstang – George (1914) Pl. VI/3.

[467] Garstang (1913) 79. Vgl. Wenig (1978, 1) Nr. 132.

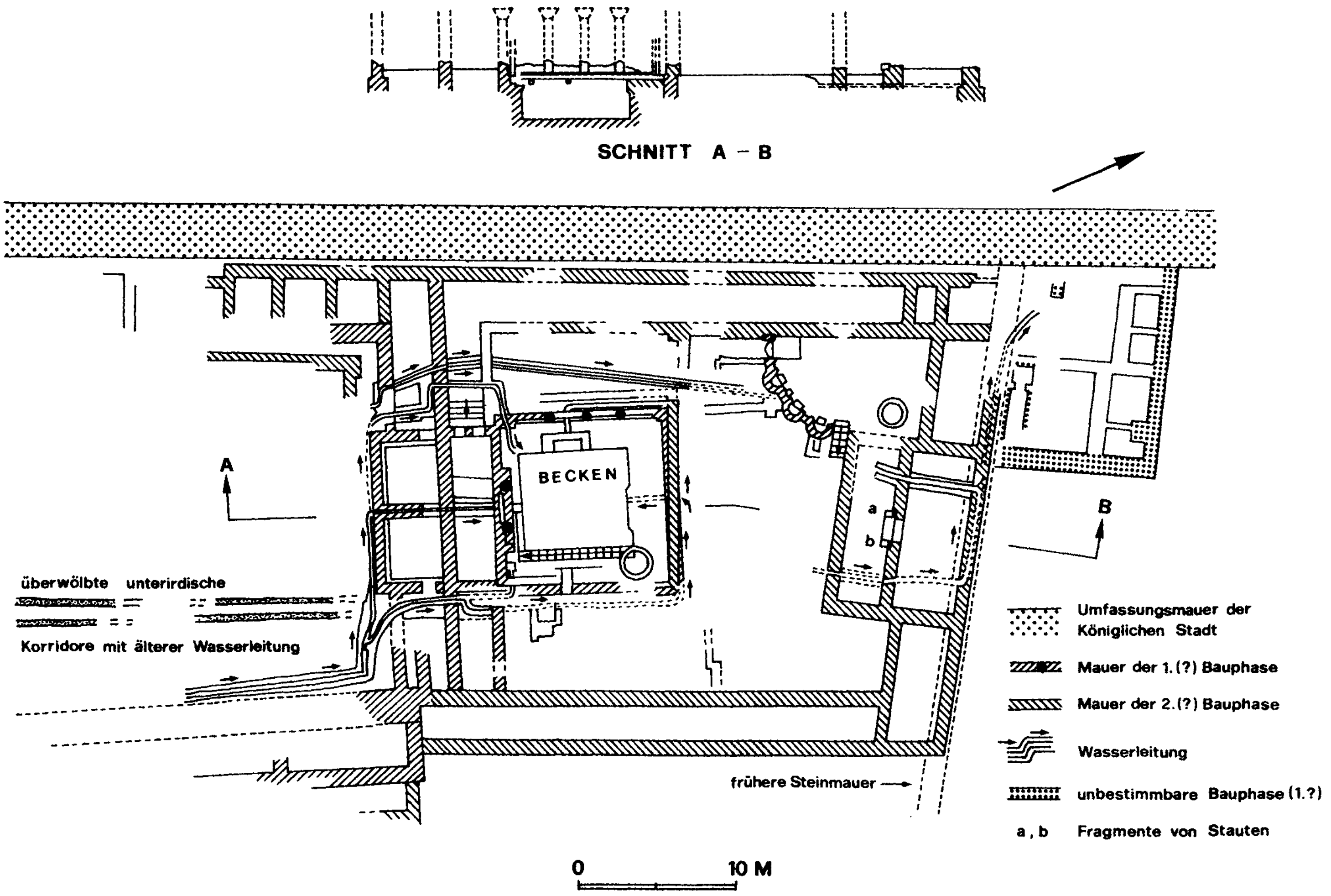

SCHNITT A – B
A
B
BECKEN
a
b
überwölbte unterirdische
Korridore mit älterer Wasserleitung
frühere Steinmauer
Umfassungsmauer der Königlichen Stadt
Mauer der 1. (?) Bauphase
Mauer der 2. (?) Bauphase
Wasserleitung
unbestimmbare Bauphase (1.?)
a, b Fragmente von Stauten
0 10 M

Abb. 21. Meroe-Stadt, Anlage mit Wasserbecken im königlichen Palastkomplex (M. 195)

Ikonographie der identifizierbaren Skulpturen (Löwenköpfe, Lebenssymbole, bzw. lyraspielender Apollo, Musiker, Silenen, Philosoph mit Schriftrolle, Venus[468]) legen ein Bauprogramm nahe, das am besten jenem eines Nymphaeums entsprochen haben könnte, wobei aber der kultische Hintergrund eher meroitisch als römisch gewesen zu sein scheint.

Die Skulpturen wurden nur z. T. *in situ* gefunden; die Mehrzahl lag unter Schutt im Becken. Da nicht sämtliche Skulpturen am Rande des Beckens gestanden haben können,[469] muß ein Teil von ihnen an anderer Stelle in der Anlage aufgestellt gewesen sein.

Aber auch stilistisch ist das plastische Material inhomogen: es läßt sich in zwei Gruppen einteilen, die zugleich auch chronologische Einheiten darstellen. Und sicherlich hängen die beiden Skulpturengruppen mit den beiden Bauphasen zusammen. Es sei am Rande bemerkt, daß die Werkstätten, die die beiden Skulpturengruppen herstellten, auch für andere Gebäude in Meroe-Stadt Plastiken schufen.[470]

Die ältere Gruppe (vgl. Taf. V 22) umfaßt Plastiken von liegenden Männern und Frauen,[471] die Figur eines Silen,[472] einen lyraspielenden Apollon[473] und eine Reihe von Köpfen, die ursprünglich ebenfalls zu ganzfigurigen Darstellungen gehört haben dürften.[474] Alle sind aus Sandstein gearbeitet und mit einer dicken Stuckschicht versehen; die endgültige Modellierung wurde in Stuck ausgeführt. Die Oberfläche wurde bemalt; Augen wurden eingelegt. Ein weiterer gemeinsamer Charakterzug der Plastiken der ersten Phase, der einem Stilmerkmal gleichkommt, ist das diadem-ähnliche breite Band, das um den Kopf gelegt ist.

Ein weiteres Charakteristikum ist die einfache Frisur mit in die Stirn hängenden, parallel angeordneten Haarsträhnen. Auffällig ist die stilistische Verwandtschaft der Plastiken mit Skulpturen der späthellenistischen und augusteischen Periode in Ägypten,[475] und in dieselbe Richtung weist auch die Oberflächenbehandlung.

Die jüngere Gruppe, ebenfalls mit bemalter Stuckschicht versehene Sandsteinskulpturen, enthält die Figuren von *aulos* spielenden Jünglingen,[476] unbekleideten Frauen,[477] einem Philosophen,[478] ferner eine Reihe von Tierfiguren und Sphinxgestalten.[479] Zu dieser Gruppe scheinen auch bemalte Relieftondi mit Tierprotomen und mit *en face* dargestellten Gesichtern[480] zu gehören. Ganz merkwürdig ist die Figur eines römischen Soldaten oder einer ägyptischen Gottheit in der Gestalt eines römischen Soldaten (Taf. V 23),[481] ferner die Figur eines schwarzen Mannes mit ägyptischem Schurz.[482] Die letzten beiden weisen m. E. besonders klar auf die ikonographischen Quellen hin, die gleichzeitig auch die praktischen Modelle der Plastiken waren: sie wurden wahrscheinlich nach ägyptischen Terrakottastatuetten angefertigt.[483]

---

[468] Vgl. GARSTANG (1913) 79 f.; DIXON – WACHSMAN (1964); WENIG (1978, 1) 81 ff., Abb. 61; 62; 67; 68; Nr. 161; ferner unveröffentlichte Fotos und Fragmente in der 'School of Archaeology and Oriental Studies', University of Liverpool.

[469] Vgl. GARSTANG – GEORGE (1914) Pl. VI/1.

[470] Unveröffentlichte Skulpturen aus dem Bereich der Prozessionsstraße vor dem Amuntempel; Ausgrabungen von P. L. SHINNIE und R. BRADLEY.

[471] Unveröffentlichte Fotoaufnahmen von weiteren liegenden Figuren befinden sich in Liverpool.

[472] Unveröffentlichte Fotoaufnahme in Liverpool.

[473] WENIG (1978, 1) Abb. 67.

[474] Unveröffentlichte Fotoaufnahmen in Liverpool, erwähnt bei GARSTANG (1913) 79 f.; WENIG (1978, 1) 81 ff.; TÖRÖK (1976, 1).

[475] Vgl. P. GRAINDOR: Bustes et Statues-Portraits d'Égypte Romaine. Le Caire (1937) Nr. 65 ff.; VLACH (1980).

[476] DIXON – WACHSMANN (1964).

Der Bauplan wie auch der Stil der Plastiken der ersten Bauphase zeigen, daß das Gebäude mit dem Wasserbecken etwa zur gleichen Zeit gebaut wurde wie die neuen Tempel an der Prozessionsstraße, wobei der Amuntempel[484] und vielleicht auch der Isistempel erweitert wurden. Die zweite Bauphase muß dagegen eher mit der Umgestaltung des napatanischen Baues M. 292 synchron gewesen sein. Im letzteren wurden nach Erhöhung des Fußbodenniveaus die Innenwände mit den Freskodarstellungen einer königlichen Familie vor verschiedenen Gottheiten geschmückt;[485] die Malereien betonen den kriegerischen Charakter der dargestellten Gottheiten. Die Gefangenentypen stimmen mit den Typen überein, die wir häufig auf Tempelmauern und Kleinkunstgegenständen aus der 2. Hälfte des 1. Jh. n. Chr. finden.[486] Es ist wohl möglich, daß diese Wandmalereien in irgendeiner Verbindung damit standen, daß man den Kopf einer Augustusstatue unter der Türschwelle dieses Gebäudes vergrub. (Zum Augustuskopf s. VI. 3 [unten S. 278].)

Die beschriebenen Gebäude können die Entwicklung der Stadt von Meroe nur äußerst skizzenhaft erklären; zwar stimmen die großen Entwicklungsetappen mit den auch in anderen Bereichen beobachteten Blütezeiten überein, es ist aber nicht sicher, ob die nicht ausgegrabenen Teile des Palastkomplexes die Schwerpunkte der Periodisierung nicht verschieben würden. Es ist ferner sehr bedauerlich, daß die Topographie der Stadt nur lückenhaft erforscht wurde. Nur in bezug auf den Amuntempel und auf den Palastkomplex können wir also von deutlichen strukturellen Beziehungen sprechen. Weder kann die topographische Nähe des Tempels zu den napatanischen Palästen als zufällig betrachtet werden, noch ist die viel monumentalere frühmeroitische Komposition der senkrechten Anordnung der Hauptachse der königlichen Stadt und der Hauptachse des Tempels sowie der vom Tempel ausgehenden Prozessionsstraße als willkürlich anzusehen. Der funktionelle Faktor in beiden Kompositionen ist in der direkten Verbindung zwischen dem Tempelsanktuar (bzw. dem Thronsaal in der SW-Ecke des Tempelgebäudes) und dem Palastkomplex zu sehen.

---

[477] Wenig (1978, 1) Abb. 68; J. Leclant: Universum der Kunst, Ägypten III. Spätzeit und Hellenismus. München 1981, Abb. 348.

[478] Erwähnt bei Garstang (1913) 79.

[479] Garstang (1913) Pl. VIII/2; IX; Garstang – George (1914) Pl. VI/1.

[480] Wenig (1978, 1) Nr. 214, 215.

[481] Vgl. VI. 3 (unten S. 278 f.).

[482] Garstang (1913) Pl. IX/2; Leclant op. cit. (Anm. 477 oben) Abb. 344. Auf der neueren Fotoaufnahme ist der rechte Arm der Statue nicht mehr vorhanden.

[483] Detaillierter zu diesem Problem die Ausführungen bei Török (o. J., 3).

[484] Vgl. Török (1980, 3).

[485] Shinnie – Bradley (1981). Dieser Beitrag enthält nur die Aquarellkopien, die während der Ausgrabung angefertigt wurden; die Fotoaufnahmen von Garstang zeigen weitere Figuren und Details. Es ist bedauerlich, daß diese von Shinnie und Bradley unbeachtet geblieben sind, wie auch eine weitere Aquarellkopie aus für mich unbegreiflichen Gründen nur erwähnt, aber nicht abgebildet wird. Vgl. die Garstang-Fotos Nr. 377 – 382 in der 'School of Archaeology and Oriental Studies', Liverpool University. Ich verdanke Kopien dieser Aufnahmen der Liebenswürdigkeit von Prof. A. F. Shore.

[486] Török (o. J., 3) Excursus.

Die einfacheren Siedlungen des Landes sind ebensowenig bekannt wie die Hauptstädte Meroe-Stadt und Napata oder die Gauzentren Kawa, Tabo/Pnubs oder Sedeinga. Die mit größter Sorgfalt ausgegrabene Siedlung auf der Insel Meinarti[487] hat bedauerlicherweise eine stark zerstörte meroitische Siedlungsschicht gehabt. Der Ausgräber konnte jedoch im Zentrum des Dorfes die Grundmauern eines Magazins entdecken, das mit einem Tempel in Zusammenhang gestanden zu haben scheint.[488] Magazin und Tempel waren von einer Mauer umschlossen, die das offizielle Zentrum der Siedlung von den ebenfalls mit Mauern umgebenen Wohnhausblocks und Gärten (?) trennte.

Die unweit von Meinarti gelegene Siedlung Gezira Dabarosa war bereits im 2. Jh. v. Chr. bewohnt,[489] so daß wir uns anhand der Häuser des meroitischen Dorfes *Tmñ* über die Dorfarchitektur der frühmeroitischen Periode ein Bild machen können. Der hier ausgegrabene Siedlungsteil besteht aus einer einheitlich gebauten Reihe von Einzelräumen um einen quadratischen Hof. Jeder Raum war eine selbständige Wohneinheit mit einer Feuerstelle und in den Fußboden eingelassenen Speichergefäßen in einer Ecke des Raumes. Die Bewohner betrieben Ackerbau.

Auf eine ähnliche Form des Zusammenlebens von mehreren Familien läßt auch die etwas spätere Siedlung auf der Insel Gaminarti (Abb. 24) schließen. Hier sind jedoch die Wohneinheiten größer, sie bestehen aus zwei, in einigen Fällen aus drei Räumen.[490] Ähnliche Wohnhausgruppen sind aus dem südlichen Teil des Landes[491] wie auch aus Unternubien bekannt.[492] In Unternubien scheinen später, im 2. – 4. Jh. n. Chr., die Dörfer eine differenziertere Struktur gehabt zu haben, da sich neben den verhältnismäßig armen Wohnhausgruppen auch größere Wohnhäuser finden. In einigen Dörfern wurden die Wohnhausgruppen allmählich ganz von diesen 'de luxe'-Wohnhäusern ersetzt.[493] Die letzteren sind sorgfältig gebaute Trockenziegelgebäude mit rechteckigem Grundriß. Der Eingang befand sich an der südlichen oder südöstlichen Seite. Das Erdgeschoß öffnete sich in zwei Längsräume, die mit Querwänden in

---

[487] Adams (1965, 2); (1968, 1).
[488] Adams (1965, 2) Abb. 1.
[489] Hewes (1964) 176 – 180, Abb. 2.
[490] Adams – Nordström (1963) 26 ff., Abb. S. 26.
[491] Adams (1977) 358; vgl. IV. 3. 88 (oben S. 200).
[492] Adams (1977) 358.
[493] IV. 3. 20; 30; 32; 41; 42 (oben S. 193 f.).

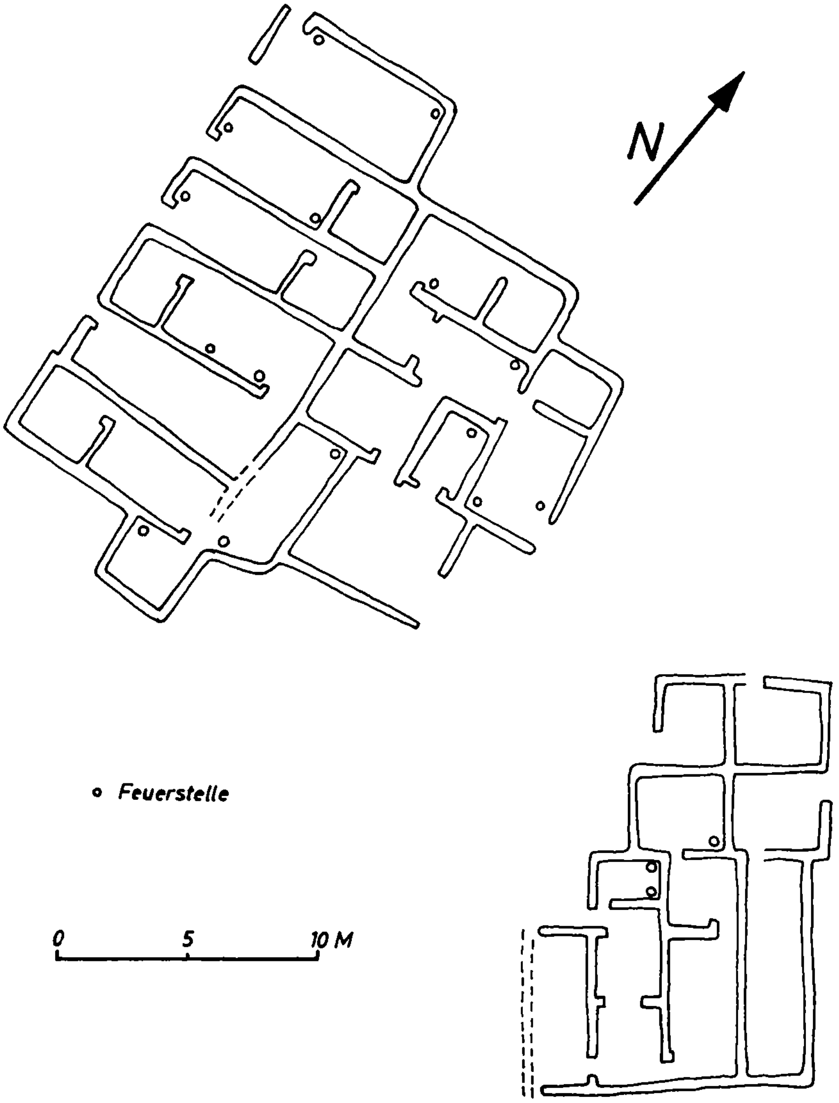

N
Feuerstelle
0
5
10 M

Abb. 24. Gaminarti, Wohnhäuser

kleinere Zimmer unterteilt werden konnten. Die Längsräume waren mit Tonnengewölben überdeckt. Treppen und die dicken Mauern scheinen nicht nur auf Dachterrassen, sondern auch auf Stockwerke zu weisen. Auch Baupläne solch anspruchsvoller Wohnhäuser sind aus Unternubien bekannt (Abb. 25).[494] Die ‘de luxe’-Wohnhäuser sind wahrscheinlich nach dem Vorbild von oberägyptischen Wohnhäusern errichtet worden: diesen Ursprung legt die Tatsache nahe, daß nicht nur dieser Grundrißtyp im Zwölfmeilenland schon früher bekannt war,[495] sondern auch der abweichende Grundrißtyp der bisher freigelegten Wohngebäude im Süden des Landes.[496]

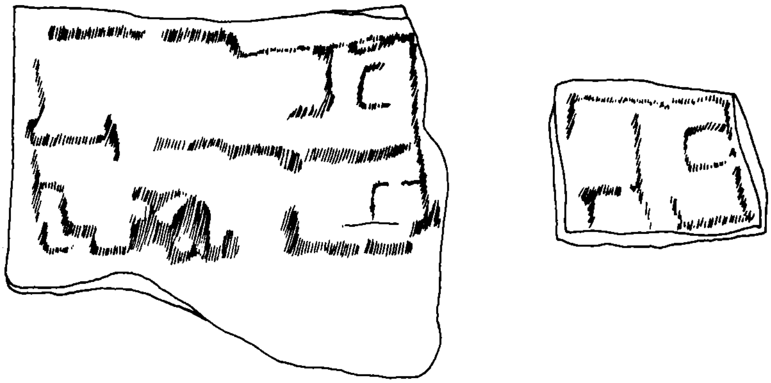


Abb. 25. Baupläne für ‘de luxe’-Wohnhäuser. Zeichnungen auf Gefäßscherben aus Ash-Shaukan (s. Abschnitt IV. 3. 32 [S. 194])

7. Die Bestattungen

Die Bestattungen zeigen einen typologischen Reichtum, der eher gesellschaftlich als geographisch oder chronologisch bedingt gewesen zu sein scheint. Beim heutigen Stand der Forschung sind aber auch diese Unterschiede ziemlich unklar; bisher wurden nur Kataloge von Grabtypen zusammengestellt, ohne daß jedoch sämtliche Typen mit der nötigen Detailinformation dokumentiert worden wären.[497] Ausnahmen bilden die königlichen Nekropolen, die Reisner und Dunham mit seltener Akribie beschrieben haben.[498]

Der früheste Bestattungstyp in El Kurru ist die einfache Grabgrube (Grabachse in lokaler O – W Richtung); wenig später erscheint der Grabschacht mit seitlicher Nische. Der Graboberbau wird bei beiden Typen durch einen runden Steintumulus mit einem Durchmesser von ca. 8 m gebildet. Der Körper liegt auf einem Bett. Zwar wird bei königlichen Bestattungen der Tumulus bald von der Mastaba und dann von der Pyramide und das Bett vom Sarkophag abgelöst,[499] doch dürfte der Brauch des Tumulusoberbaus wie auch jener der Bettbestattung am südlichen und westlichen Randgebiet des Landes weiterbestanden haben, denn nur auf diese Weise kann befriedigend erklärt werden, warum beide Sitten nach dem Ende der meroitischen Periode wieder vorherrschend werden.[500] Ebenso dürfte im Randgebiet von Kusch die Sitte des Menschenopfers bei Häuptlingsbestattungen in ähnlicher Weise wie in der Kerma-Zeit weiterexistiert haben.[501]

---

[494] Ash-Schaukan; die Siedlung selbst wurde leider nicht veröffentlicht.

[495] Vgl. IV. 3. 20 (S. 193); ferner P. Grossmann: Elephantine II. Kirche und spätantike Hausanlagen im Chnumtempelhof. Mainz 1980, Abb. 11 (Philae).

[496] Hintze (1962, 1) 199 – 202; (1962, 2) 460 – 462, vgl. noch F. Hintze: Diskussionsbeitrag zum Thema Meroitische Architektur. in: 4. Int. Tagung f. meroitische Forschungen, 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck) Abb. 2.

[497] Vgl. Hofmann (1967) 371 – 382.

[498] Dunham (1950, 1); (1950, 2); (1957); (1963).

Pyramidengräber sind bereits nach der Generation (2) für die königlichen Nekropolen ganz üblich. Die Königsgräber haben einen Graboberbau, der aus Pyramide, Totenkultkapelle und Umfassungsmauer besteht.[502] Die unterirdischen Grabkammern, in denen der Tote in einem Stein- oder Holzsarkophag ruhte, waren über eine Rampe zugänglich, die sich unter der Kapelle öffnete. Als Vorbilder dienten die Privatgräbertypen der XVIII. – XX. Dynastie, wie sie für die Beamtennekropole von Aniba[503] charakteristisch sind: der kuschitische Grabtyp hat also nubische Wurzeln.[504]

Die Privatgräber folgen dem jeweiligen Königsgrabtyp. Die Mitglieder der königlichen Familie haben eine mit Reliefdekorationen versehene Totenkultkapelle,[505] doch ist dieser Brauch auch hier selten: die Aristokratengräber werden schon ganz ohne Kapelle errichtet. Anstelle von mehreren unterirdischen Grabkammern wurde ein oftmals überwölbter Grabschacht errichtet, über dem eine Ziegel- oder Bruchsteinpyramide stand. Die Kapelle wurde durch eine Opfernische ersetzt, die die Grabstele und wahrscheinlich auch die Ba-Statue des Toten aufnahm; vor der Nische stand auf einem niedrigen Altarblock die beschriftete Opfertafel für die Libation (Abb. 26, 27). Eine individuelle Variante vertreten die Pyramidengräber in der Nähe des 'Kenotaphs von Taharqo' in Sedeinga.[506] Es sind Doppelpyramiden: Die erste, größere Pyramide wurde über der unterirdischen Grabkammer in der Weise errichtet, daß die Kammer zum Zwecke einer Nachbestattung noch einmal geöffnet werden konnte. Nach der Nachbestattung hat man über den Eingang der zur Kammer führenden Rampe (d. h. an der Westseite der ersten Pyramide) eine

---

[499] DUNHAM (1950, 1).

[500] TRIGGER (1969, 1).

[501] Vgl. REISNER (1923, 1) 49; 61. In den meroitischen Königsgräbern sind jedoch Menschenopfer nur sporadisch belegt.

[502] Vgl. Anm. 498.

[503] Vgl. G. STEINDORFF: Aniba III. Glückstadt 1937.

[504] CURTO (1981, 2).

[505] Vorwiegend in der Periode der Generationen (40) – (50), W. 5; 8; 14; 18; 20; 24; 84; DUNHAM (1963) 118; 214, Abb. 152,5; 84 und Abb. 65/a, 99; 89; 219; LEPSIUS (1913) V 327.

[506] GIORGINI (1965).

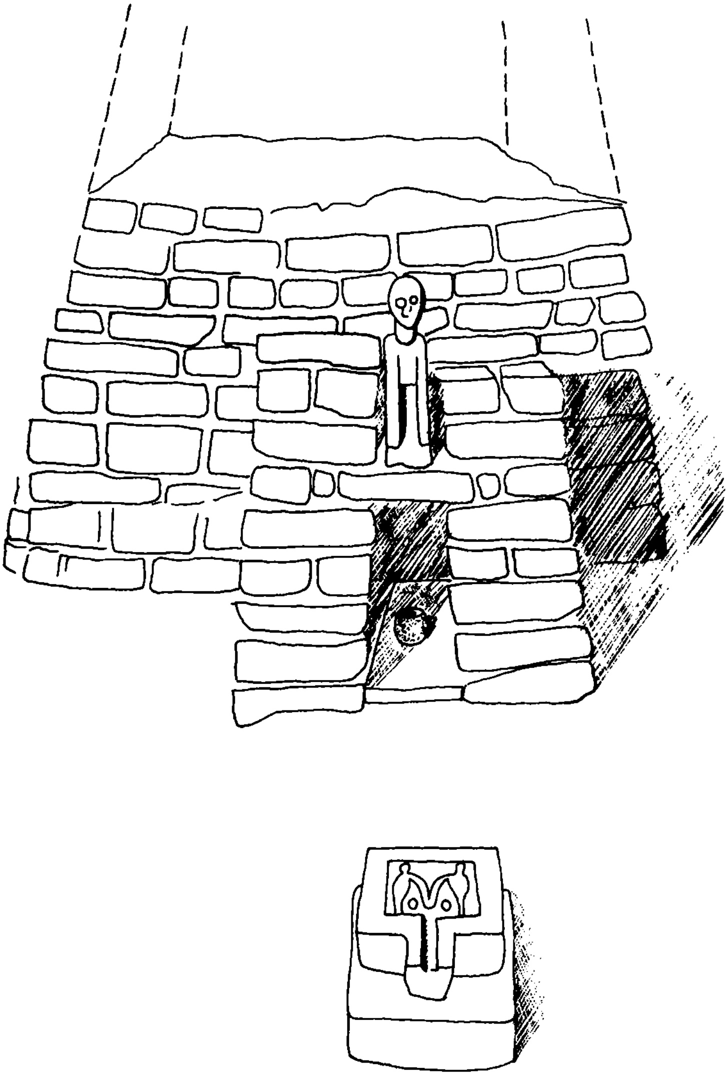


Abb. 26. Ansicht des Graboberbaus Nr. 174, Karanog

zweite, kleinere Pyramide gebaut.[507] Nachbestattungen sind u. a. auch in Karanog nachgewiesen[508], und zwar vorwiegend bei reichen Gräbern. Die Gräber wurden mit Grabbeigaben ausgestattet, und in reichen Gräbern fand man nicht nur persönlichen Schmuck und Keramikgefäße, sondern auch Metall- und Glasgefäße.[509] An einigen reichen Gräbern in Sedeinga aus dem 4. Jh. n. Chr. konnte nachgewiesen werden, daß vor dem Verschließen der Grabkammer Dutzende von wertvollen ägyptischen Glasgefäßen am Sarkophag zerbrochen wurden.[510]

Die Pyramidengräber der Mitglieder der königlichen Familie und der Adligen wurden seit dem ausgehenden 2. Jh. v. Chr. mit einer in meroitischer

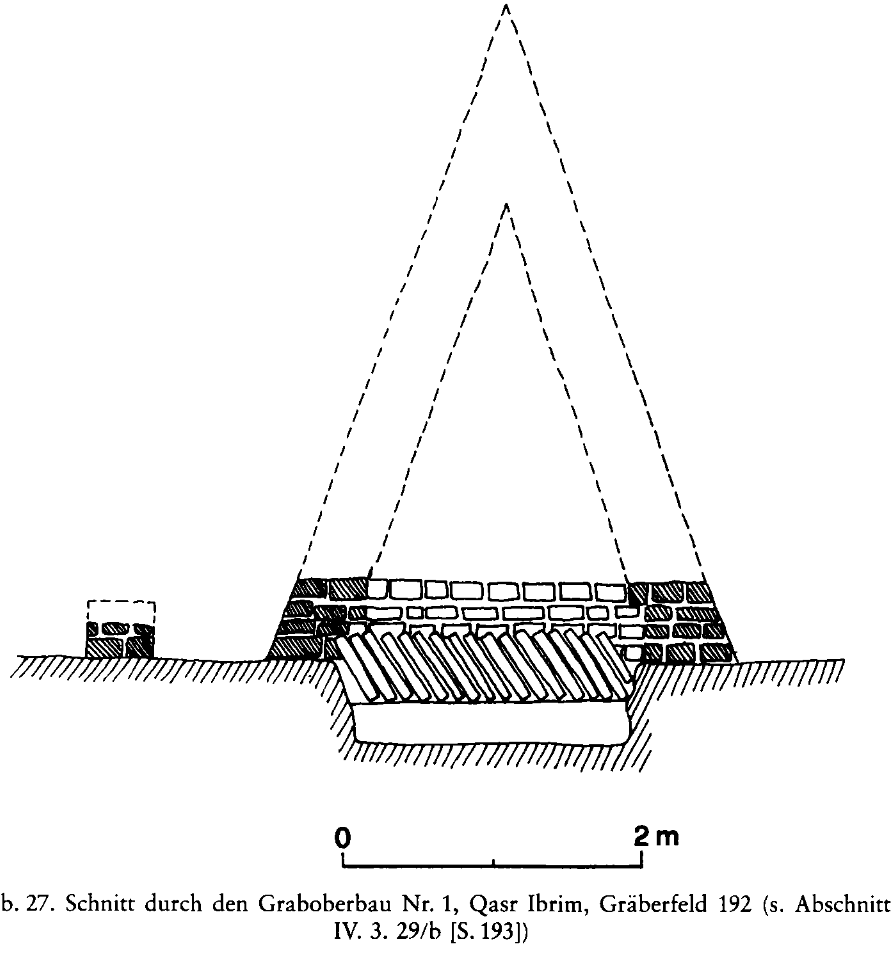


Abb. 27. Schnitt durch den Graboberbau Nr. 1, Qasr Ibrim, Gräberfeld 192 (s. Abschnitt IV. 3. 29/b [S. 193])

---

[507] GIORGINI (1966).

[508] HOFMANN (1967) 380; für Faras s. GRIFFITH (1925, 2) 57 ff.

[509] Vgl. HOFMANN (1967) 371 ff.

[510] LECLANT (1975, 1) 85 f.

Sprache beschrifteten Opfertafel versehen, die für Libationsopfer diente und auf der neben einer Opferformel der Name und die Abstammung des Toten zu lesen waren. Kurz nachdem die meroitischsprachigen Opfertafeln Verbreitung gefunden hatten, erschienen auch die Grabstelen mit einer längeren Variante der Deskription der gesellschaftlichen Stellung des Toten. Gleichzeitig mit diesen Stelen mag auch der Brauch der Ba-Statuen aufgekommen sein; und noch im 3. Jh. n. Chr. gehörten Ba-Statuen zu den Aristokratengräbern (Taf. VI 28, VI 29). Wie die Ursprünge der meroitisch beschrifteten Opfertafeln und Grabstelen in den königlichen Bestattungen zu suchen sind, so scheint auch das Aufstellen von Ba-Statuen dem Vorbild der Königsgräber zu folgen.[511] Die meroitischen Figuren weisen eigentlich nur durch die Flügel und den unorganisch gestalteten Vogelleib auf den ägyptischen Seelenvogel – die ägyptischen Ba-Vögel zeigen einen Vogelleib mit Menschenkopf, während der meroitische Ba-Vogel eine vollständige Menschenfigur ist, die durch Flügel und Schwanzfedern ergänzt wird. Es scheint, daß der meroitische Ba-Vogel ursprünglich als eine Synthese der Grabstatue und des traditionellen Ba-Vogels gedacht war.[512]

Ein Teil der Ba-Statuen kann als ikonographisch präzise Darstellung des Toten aufgefaßt werden, wie z. B. die Ba-Statue des Vizekönigs Malotoñ aus den 60er Jahren des 3. Jh. n. Chr. (Taf. VI 28), die an der sorgfältigen Wiedergabe der vizeköniglichen Insignien gut zu erkennen ist.[513]

Im Zusammenhang mit den Graboberbauten wurden in Unternubien oft Sandsteinköpfe gefunden, die nicht zu Statuen gehörten und die man deshalb 'Ersatzköpfe' genannt hat.[514] Die durch diese Benennung nahegelegte ägyptische Bedeutung der Köpfe ist jedoch nicht gesichert. Auch ist nicht bekannt, wo sie im Grab oder im Graboberbau aufgestellt waren.

Die Gräber der ärmeren Bevölkerung lassen zwei Typen erkennen: den Grabschacht mit Seitennische und den Grabschacht mit Nische an der Schmalseite der Grabgrube. Der Zugang zu diesen Gräbern erfolgte meist über eine steile Rampe. Ein Graboberbau wurde über diesen Gräbern wahrscheinlich nicht errichtet. Als Grabbeigaben fand man gelegentlich einige Keramikgefäße.

In Unternubien sind auch Bestattungen in Felsspalten gewöhnlich.[515]

Eine Untersuchung der einfachen Grabtypen steht noch aus; ein weiteres noch zu erforschendes Gebiet ist die Typologie der meroitischen Bestattungen auf der Insel von Meroe und westlich vom Nil im südlichen Landesteil.[516]

Zu dem Gesagten ist noch hinzuzufügen, daß während der frühmeroitischen wie auch der spätmeroitischen Periode die überwiegende Mehrzahl der

---

[511] Begarawiyah Nord 11; 16; 38; DUNHAM (1957) 72; 137; 182; Pl. XXXXVIII; vom Westfriedhof: W. 225; 145; 4; 33; 111 (in chronologischer Reihenfolge); DUNHAM (1963) 244 und Abb. 164; 112 und Abb. 83/b, 214; 222; 225 und Abb. 156/9.

[512] Vgl. die frühen Exemplare vom Gräberfeld bei Abu Simbel, IV. 3. 33 (oben S. 194); EMERY – KIRWAN (1935) Pl. 29.

[513] Vgl. noch WOOLLEY – RANDALL-MACIVER (1910) Pl. 3, Grab 183; 4, Grab 74; 5, Grab 182; 8, Nr. 7031.

[514] WENIG (1978, 1) 89.

[515] HOFMANN (1967) 371 ff.; ADAMS (1977) 374 ff.

[516] Vgl. ALI HAKEM (1979).

Toten auf dem Rücken liegt. Beisetzungen in Hockstellung sind nur im Süden belegt – dies eine alte Tradition im Süden, wie die Bettbestattung eine alte Tradition der Napatagegend und der Dongola-Gegend gewesen zu sein scheint.[517] Die ägyptische Sitte der Mumifizierung erscheint nur in Unternubien – und auch hier nur selten.[518] Aber auch nicht-mumifizierte Leichen werden in ein Tuch eingewickelt.[519]

Zusammenfassend ist festzustellen, daß die meroitischen Bestattungsriten nie vollständig ägyptisiert wurden.

V. *Die Gesellschaft*

1. Das Königtum

In Abschnitt II. 1 (oben S. 123 ff.) sind die Quellen zum meroitischen Königtum grob skizziert worden. Ich habe in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, daß die Forschungskontroversen über das Wesen des meroitischen Königtums[520] auf die unterschiedliche Bewertung der klassischen literarischen Topoi über Meroe zurückzuführen sind. Es galt also zunächst, die Zuverlässigkeit der einschlägigen Hinweise in der griechisch-römischen Literatur wie auch in den napatanisch-meroitischen Inschriften zu überprüfen und die Grenzen ihrer Aussagekraft aufzuzeigen. Detaillierte quellenkritische Untersuchungen, die sich dieser Probleme annehmen, finden sich in anderen Werken.[521]

Eine zusammenhängende Darstellung über die ideologischen Grundlagen und das Wesen des meroitischen Königtums wird der Leser hier nicht erwarten; denn dafür fehlen eindeutige schriftliche Hinweise aus der spätmeroitischen Zeit. Zudem sind die bildlichen Darstellungen als komplementäre Quelle zur literarischen Tradition in dieser Frage bisher nicht gründlich genug behandelt worden. So ist es wohl sinnvoller, nur jene Aspekte des Königtums zu untersuchen, die in den Quellen am deutlichsten hervortreten.

Dieser sichere Grund soll nur dann verlassen werden, wenn Hypothesen die Eigenart des meroitischen Staates verstehen helfen.

Ich beschränke mich auf die knappe Behandlung der folgenden Themen: a) Die Erbfolge; b) Die Gottessohnschaft; c) Die Investitur; d) Die Vergöttlichung des Königs; e) Die königliche Familie in der frühmeroitischen Zeit; f)

---

[517] Hofmann (1967) 373 f.

[518] Ebda. 375 ff.

[519] Ebda. 377.

[520] Ausführlicher über das Königtum s. zuletzt Török (o. J., 1).

[521] Neue Aufschlüsse, die die heute bestehenden Ansichten modifizieren könnten, sind von der Veröffentlichung der Tempel in der Großen Anlage in Musawwarat und der Tempel von Naqa zu erwarten.

Die Legitimation in der Zeit nach dem 1. Jh. v. Chr.; g) Der Tätigkeitsbereich des Herrschers; h) Insignien und Tracht; i) Die Stellung der Königin.[522]

a) Die Erbfolge

Die Königsinschriften der 25. Dynastie und diejenigen aus napatanischer Zeit sprechen wiederholt von Erbfolge, wenn auch in einer indirekten Form. Ihre Deutung wird nicht nur dadurch erschwert, daß sie teilweise zu den Bemerkungen aus der griechisch-römischen Literatur in Widerspruch stehen; auch die napatanischen Königsinschriften selbst zeichnen kein einheitliches Bild vom ideologischen Konzept (auf das sie zwar rekurrieren, jedoch ohne einander wortwörtlich zu entsprechen) und den Ereignissen, die mit der Thronbesteigung in Zusammenhang stehen.

Hier werden ganz unterschiedliche Einzelheiten der Legitimation hervorgehoben, von denen nicht zweifelsfrei festgestellt werden kann, ob sie als Elemente der Nachfolgeregelung verstanden werden können oder ob sie Ausnahmen oder Änderungen dieses Konzepts widerspiegeln.

Der Stammbaum der 25. Dynastie darf als gesichert angesehen werden;[523] dies bedeutet aber nicht, daß die Nachfolgeregelung zwischen Alara, Gen. (–1), und Aspelta, Gen. (10), tatsächlich immer die Königswürde vom älteren Bruder auf den jüngeren, danach auf den ältesten Sohn des älteren Bruders usw. übergehen ließ; denn es ist oft belegt, daß ein Herrscher seine Schwester heiratet[524] und daß die Söhne aus dieser Ehe den Thron erben.[525] Mit Berufung auf ein Zeugnis bei Nicolaus Damascenus (II. 1.d [oben S. 136]) wurde der Beziehung zwischen Geschwisterehe und Erbrecht besondere Bedeutung beigemessen: So nimmt etwa PRIESE an,[526] daß bei den napatanischen Herrschern „alle Söhne der ältesten Schwestern“ das Erbrecht haben und daß „die Königsschwester selbst die Trägerin des Erbganges in der Dynastie ist“. Dies bedeutet also eine matrilineare Erbfolge, und Zeichen für eine Matrilinearität in der Titelvererbung sind in der Tat in den spätmeroitischen Totentexten Unternubiens gefunden worden.[527] Die unternubischen Belege müssen allerdings wegen ihres Alters (2.–4. Jh. n. Chr.) und auch aus gesellschaftlichen Gründen außer acht gelassen werden. Die napatanischen Belege sind hingegen nicht eindeutig und ausschließlich, was die zwingende Beziehung zwischen Königsschwester und Erbfolge betrifft. M. E. sind andere Regeln viel ausdrücklicher betont – und zwar folgende: der Vater des Thronfolgers muß selbst König gewesen sein (wir kennen in der 25. Dynastie keine Ausnahme von dieser Regel); der Thronfolger muß seine Abstammung auf den Dynastiegründer Alara oder dessen Schwester zurückführen können (die sich auf die

---

[522] Zusammenfassung der Ansichten: J. LECLANT: Kuschitenherrschaft. in: LdÄ III (1980) 893 ff. Vgl. noch PRIESE (1978); (1981); TÖRÖK (o. J., 1).

[523] KITCHEN (1973) Table 11.

[524] Alara, Kashta, Piye, Shebitqo.

[525] Piye, Shebitqo und Taharqo.

[526] PRIESE (1981) 49.

[527] HINTZE (1974, 2).

Schwester beziehende Vorschrift erscheint in Kawa IV und VI, s. Abschnitt II. 3. Nr. 2, 3 [oben S. 141]); die Mutter des Thronfolgers muß zu einer weiblichen Sukzessionslinie gehören (diese konnte allerdings auch durch Adoption zustandegekommen sein, s. ebda. Nr. 6 [S. 141]); der Thronfolger muß Sohn des Bruders des Vorgängers sein (diese Regel scheint erst nach der 25. Dynastie Bedeutung erlangt zu haben). Diese Regeln haben z. T. gleichzeitig Gültigkeit, so daß weder eine homogene Matrilinearität noch eine homogene Patrilinearität deutlich wird. Diese Ambivalenz kann vorläufig nicht erklärt werden. Darüber hinaus, daß die Abstammung von einem König bei jeder Form der Erbfolge erforderlich gewesen zu sein scheint, müssen auch Vorschriften bestanden haben bzw. Möglichkeiten der Erbfolge vorhanden gewesen sein, die nur durch die Struktur der meroitischen Königsfamilie erklärt werden können. Die Rolle der Königsschwester als Trägerin des Erbganges mag in dieser uns unbekannten Familienstruktur begründet sein oder aber einer napatanischen Interpretation der ägyptischen Geschwisterehe folgen. Die Rolle der Königsmutter geht in den napatanischen Königsinschriften nicht über das hinaus, was die aus dem ägyptischen Königtum übernommene Identifikation der Königsmutter mit Isis (und des Herrschers mit Horus) beinhaltet.[528] Über die Erbfolge in der frühmeroitischen Periode ist nur soviel bekannt, daß Nastaseñ, Gen. (26), die Krone seines Vorgängers Harsiyotf und die Macht des Dynastiegründers Alara erhält; zudem scheint die Legitimität durch Abstammung von einem König gesichert worden zu sein (vgl. Sabrakamani, Gen. [32]; Arqamani, Gen. [38]).

b) Die Gottessohnschaft

Wie die früheren epigraphischen Zeugnisse, so verkündet auch die Nastaseñ-Inschrift, daß der Herrscher Sohn des Gottes Amun ist. So ist durchaus wahrscheinlich, daß die Gottessohnschaft des meroitischen Herrschers in Analogie zum ägyptischen Brauch aufgefaßt werden muß und im Rahmen einer Geburtslegende beim Regierungsantritt jedes Herrschers neu erzählt wurde. Die Geburtslegende gehört zum Kern der Königtumsideologie und hängt am engsten mit dem Machtprinzip und der Rolle des Königs zusammen. So ist es auch wahrscheinlich, daß ihre wesentlichen Züge bis zum Ende des meroitischen Königtums unverändert blieben. Diese Annahme wird durch Darstellungen auf den Ringen des Pyramidenschatzes von Amanishakheto, Gen. (51),[529] bestätigt. Hier findet sich etwa eine Szene, die die Investitur einer Königin durch Amun darstellt,[530] ferner eine solche, in der die Königin ein Kind von Amun entgegennimmt,[531] das sie ihrem Ehemann überreicht.[532]

---

[528] Vgl. J. BERGMAN: Ich bin Isis. Studien zum memphitischen Hintergrund der griechischen Isisaretalogien. Uppsala 1968, 144 ff.

[529] II. 3. Nr. 12 (oben S. 142) für Nastasen; zu den Ringen der Amanishakheto s. WENIG (1978, 1) Nr. 182–184.

[530] Berlin Ägyptisches Museum 1699.

[531] Ebda. 1711.

[532] Ebda. 1747.

Nastaseñ wird beim Tod seines Vorgängers von Amun mit einem „Komm!“ nach Napata gerufen. Vor der Reise findet eine zeremonielle Bestätigung seiner Legitimität durch seine Familie statt: die männlichen Mitglieder der Königsfamilie verkünden, Nastaseñ sei der geliebte Sohn Amuns und so der einzige Kandidat für den Thron. Nach der Bestätigung seitens der Familie folgt die Bestätigung mit derselben Begründung durch die Priesterschaft des Amun in Napata; erst dann kann die Krönungsreise angetreten werden. Während die Überprüfung der Legitimität und die darauffolgende Veröffentlichung der Geburtslegende aus der Tradition des ägyptischen Königtums gut zu erklären ist, scheint die Bestätigung derselben durch die Familie ein kuschitisches Moment zu sein; aber auch hier wird die Legitimität mit einem Hinweis auf das ursprünglich ägyptische Konzept verbunden.

Die Darstellungen der späteren Tempelreliefs zeigen, daß in der frühmeroitischen[533] und auch in der spätmeroitischen Periode[534] der König und das Königtum in enger Beziehung zu Amun standen. Wie auch die Ringe der Amanishakheto nahelegen, ist dieses Verhältnis kaum anders zu deuten denn aus der Tradition der Gottessohnschaft (vgl. auch Abb. 30, 31). Auf die Bedeutung dieser Ideologie weisen auch die Königsnamen hin. Während der ganzen Geschichte Meroes bis zum letzten Herrscher trägt die Mehrzahl der Könige und Königinnen Thronnamen, die das Theonym Amun enthalten: Von den 65 namentlich bekannten Herrschern tragen 35 Thronnamen mit Amun, bei 5 Herrschern enthält auch der Kartuschenzusatz dessen Namen. Die chronologische Verteilung dieser Namen ist gleichmäßig; die Seltenheit der Namen mit Amun im 2. und 1. Jh. v. Chr. ist nur scheinbar, da wir das Pränomen der Herrscher und oftmals auch den Thronnamen nicht kennen.[535]

Während die Gottessohnschaft ein tradiertes Moment der Ideologie ist, das sich wohl kaum wandelte, erfahren andere Elemente im Laufe der Zeit recht deutliche Veränderungen. Die Auffassung von den Funktionen und Tätigkeiten des Herrschers hat sich wahrscheinlich aus inneren dynastischen und politischen Gründen während der meroitischen Periode verschoben. Diese Vorgänge lassen sich jedoch nur aufgrund ambivalenter Belege der Ikonographie beurteilen (vgl. unten S. 231 ff.).

Verschiebungen zeigen sich auch in den Königstitulaturen, die bald religiöse, bald politische, bald dynastische Ursachen gehabt haben können; solche lassen sich freilich nur dann feststellen, wenn die Titulaturen jene zeitgenössischer ägyptischer Herrscher nachahmen und zu diesen in Beziehung gesetzt werden können.[536] Aber auch in solchen Fällen ist meist nur soviel feststellbar, daß ein ägyptisches Vorbild als anziehend empfunden wurde, d. h. die Beziehungen zu Ägypten keine feindlichen waren.

---

[533] Vgl. HINTZE et al. (1971) passim.

[534] Naqa, Amuntempel; Naqa, Löwentempel; Amara, Amuntempel; vgl. auch die Pyramidenkapellenreliefs der spätmeroitischen Periode.

[535] Königsnamen der folgenden Generationen enthalten den Namen von Amun (Z bedeutet Namenszusatz; mit römischen Ziffern wird das Jahrhundert angegeben): VII^{a}: 6, 8, 9; VI^{a}: 14, 15; V^{a}: 16, 19, 20, 21, 23Z; IVa: 27, 28Z, 29–29Z, 30Z; III^{a}: 32–32Z, 33, 34–34Z, 35–35Z, 36Z, 37–37Z; II^{a}: 38–38Z, 39; I^{a}: 43, 47; I^{p}: 49, 51, 52, 53, 54Z; II^{p}: 59, 60, 62; III^{p}: 64, 69, 70; IV^{p}: 73, 74.

[536] Dazu s. HOFMANN (1978, 1) passim.

c) Die Investitur

Die napatanischen Inschriften wie auch die Nastaseñ-Inschrift lassen den eindeutigen Schluß zu, daß der neue Herrscher durch Amun in sein Königsamt eingesetzt wird. Die Investitur des Königs durch Amun wurde im Apedemaktempel von Musawwarat es Sufra[537] in einer sehr komprimierten Form dargestellt (Abb. 30 rechts). Dieselbe Einsetzung in das Königsamt wird später im Apedemaktempel von Naqa (Abb. 31)[538] in einer ähnlichen Form festgehalten. Ausführlichere und dem pharaonischen Krönungsritual scheinbar völlig entsprechende Darstellungen sind in Musawwarat (3. Jh. v. Chr., Lepsius [1849/59] V 72) und im Amuntempel von Naqa erhalten geblieben. Im letzteren Tempel wurde auch die Investitur des Herrscherpaares in priesterliche Funktionen angedeutet.[539] Im Gegensatz zum früheren Brauch werden hier auch die

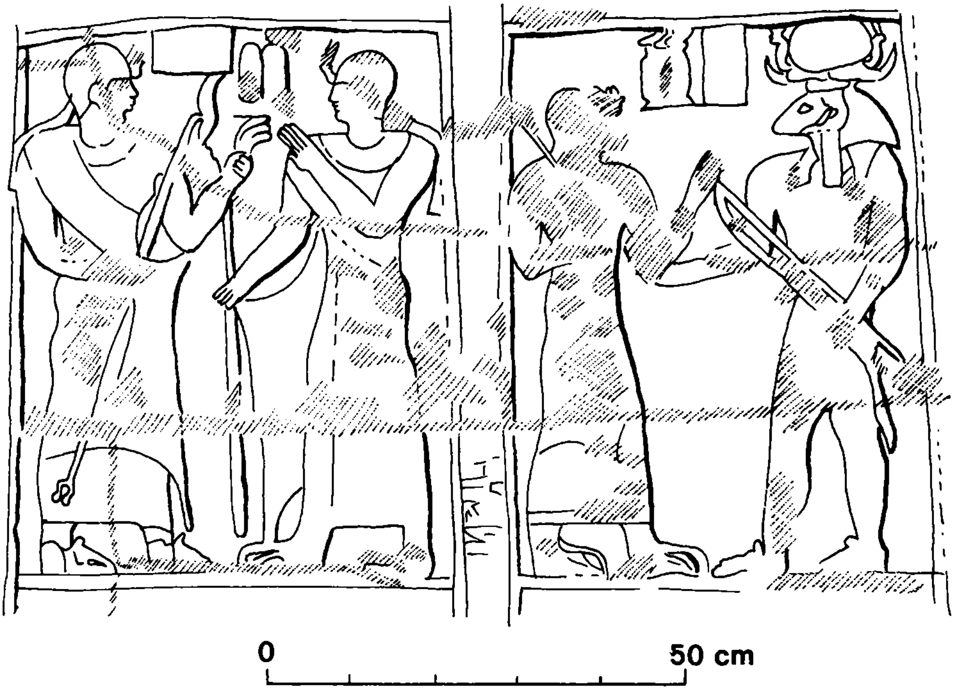


Abb. 30. König vor einem vergöttlichten Vorfahren (links) und Investitur des Königs durch den widderköpfigen Amun. Musawwarat es Sufra, Apedemaktempel, Säule Nr. 4, Szenen 2/3 und 2/4. Relief in Sandstein. Um 221 v. Chr.

---

[537] Zu den ikonographischen Analysen der Reliefs vgl. den Vorbericht Wenig (1981, 1).

[538] Detaillierte ikonographische Analyse bei Gamer – Wallert (1983).

[539] Wenig (1981, 2).

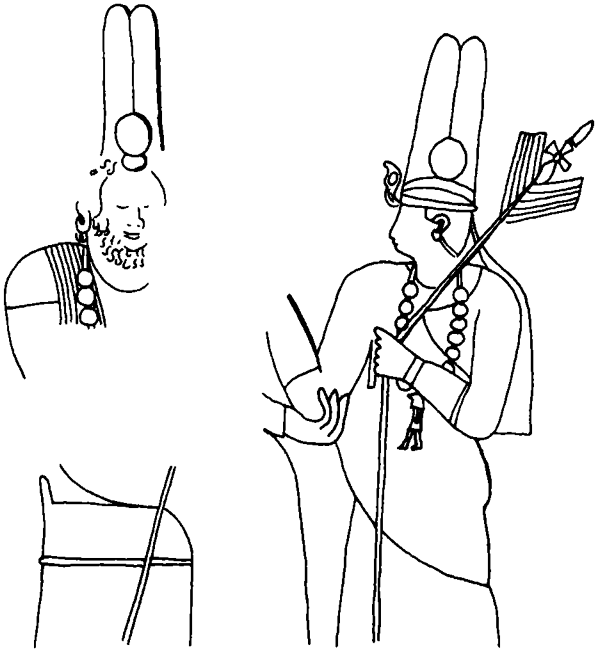


Abb. 31. Investitur des Königs durch Amun. Naqa, Apedemaktempel, innere Westwand. Sandsteinrelief. 1. Jh. n. Chr.

Königin und der Kronprinz ins Priesteramt eingeführt. Ansonsten erinnert die Szene in Naqa an die Investiturszene im Tempel T von Kawa, wo Aspelta im Priestergewand die königlichen Machtsymbole vom menschenköpfigen Amun erhält,[540] ferner an die Darstellung der Stele von Tañyidamani, Gen. (43) aus Gebel Barkal.[541]

d) Die Vergöttlichung des Königs

Obwohl der Herscher als Sohn Amuns erscheint und obwohl er – wie der ägyptische König – nach der Krönung mit Horus identifiziert wird, ist die Vergöttlichung des Königs inschriftlich nicht belegt. Die griechisch-römischen Quellen sprechen zwar über die Verehrung des Königs von Äthiopien als einer Gottheit, doch ist dieser Topos eine Projizierung des ägyptischen Konzeptes auf das idealisierte Königtum von Äthiopien (vgl. Abschnitt II. 1. c, d [oben S. 129 ff.]). Die Vergöttlichung des Königs kann dennoch nicht ganz ausgeschlossen werden, da einige Reliefdarstellungen offensichtlich nur durch den Herrscherkult zu erklären sind. Dies trifft etwa auf ein Relief im Apedemaktempel von Musawwarat es Sufra aus dem ausgehenden 3. Jh. v. Chr. zu (Abb. 30, links), auf dem die Investitur des Königs durch einen vergöttlichten

---

[540] MacAdam (1955) Pl. XVIII/b.

[541] Hintze (1978) Abb. 71.

König dargestellt ist.[542] Bei diesem Bild liegt vielleicht dieselbe Einzelheit des Legitimitätskonzeptes vor, die sich auch auf der Inschrift von Nastaseñ befindet: der künftige König besucht vor der Krönung den Geburtsort des Dynastiegründers; und er erhält bei der Krönung „das Königtum von Nubien, die Krone des Königs Harsiyotf, die Macht des Königs Piankh-Alara“, d.h. also die Krone eines Vorgängers und die Macht des Dynastiegründers. Als weiterer Beleg des Königskultes kann der sog. Sonnentempel (Tempel M. 250, s. Abschnitt IV. 2 Nr. 65/c [oben S. 197]) angeführt werden. Der Aufbau – Cella mit Pfeiler- oder Säulenumgang auf einem Podium inmitten eines Peristylhofes[543] – beruht wahrscheinlich auf dem Vorbild eines späthellenistischen Tempeltyps, der eng mit dem Herrscherkult zusammenhing.[544] Neben dem Bautyp scheint auch eine Reliefszene auf der äußeren Westwand der Cella auf den Herrscherkult hinzuweisen:[545] vor einer Kapelle, die evtl. M. 250 selbst darstellt, sitzt ein Herrscher auf einem würfelförmigen Thron, hinter ihm eine schützende Gottheit, vor ihm eine kleinere stehende Figur, die ihm ein Rauchopfer (?) darbringt. Der Tempel wurde in dieser Form wahrscheinlich vom Prinzen Akinidad erbaut,[546] der *pqr*-Prinz und unternubischer Vizekönig unter den Herrschern der Generationen (48)–(51) war und der in enger familiärer Beziehung zu jenem Herrscher gestanden haben muß, der im Krieg zwischen 29 und 21/20 bzw. in der ersten Etappe des Krieges Roms Gegner war, und für dessen Kult vielleicht M. 250 errichtet wurde. Die Kriegsszenen der Tempelwände scheinen diese Annahme zu unterstützen.[547]

e) Die königliche Familie in der frühmeroitischen Zeit

Im 2. Jh. v. Chr. scheinen Änderungen im Legitimitätskonzept aufgetreten zu sein; ein deutliches Zeichen dafür ist die Tatsache, daß nun auch Frauen den Thron erben konnten. Die erste weibliche Herrscherin war Shanakdakheto, Gen. (42); und in der ersten Hälfte des 1. nachchristlichen Jahrhunderts regierten nacheinander drei Herrscherinnen – Amanirenas, Nawidemak und Amanishakheto, Gen. (49)–(51); wahrscheinlich wurde aus diesem Grunde in der römischen Literatur immer von einer Frauenherrschaft in Meroe gesprochen.[548] An der Wende vom 1. zum 2. Jh. (Gen. [58]), um die Mitte des 2. Jh. (Gen. [60]) sowie am Ende des Königtums (Gen. [73] [74]) finden wir Frauen auf dem Thron. Die Herrscherinnen tragen den Titel *qoro*, Herrscher,[549] den auch die Könige tragen, während der Titel Kandake, *ktke/kdke*, der im Altertum für den Titel der Herrscherin oder der Königsmutter gehalten wurde, wahrscheinlich Königsschwester o. ä bedeutete.[550] Ein geänderter Akzent in der Darstellung der Person der Königin läßt sich auf den Reliefs des Löwentempels von Musawwarat es Sufra ablesen: hier erscheinen, wohl noch in einer quasi inoffiziellen Form, in einer Szene im Inneren auch die königlichen Frauen, – im Gegensatz zu den Darstellungen auf den Außenwänden, wo in der Gesellschaft des Herrschers nur der Thronfolger zu sehen ist.[551] In der folgenden Periode (d. h. im ausgehenden 3. Jh. und in der 1. Hälfte des 2. Jh.) wird die gemeinsame Darstellung der Königsfamilie, d. h. des Herrschers, seiner (ersten) Frau und des Kronprinzen, kanonisch. In Beg. N. 7, in der Totenkapelle des Königs Arqamani, Gen. (38), etwa zwischen 207/6 und 186, wird hinter dem thronenden König nicht mehr die Göttin Isis dargestellt, sondern seine beiden Ehefrauen.[552] Es ist m. E. von besonderem Interesse, daß sie jenen Kopfschmuck der Königinnen der 25. Dynastie tragen,[553] der auf den Darstellungen zwischen der napatanischen Periode und dem 3. Jh. v. Chr. nicht auftaucht. Der König trägt dagegen den meroitischen Königsornat, der erst unter seinem Vorgänger Arnekhamani eingeführt wurde.[554] In den nächsten Generationen wird die Darstellung der Ehefrau hinter dem thronenden König in den Pyramidenkapellen kanonisch.[555] Es ist allerdings erwähnenswert, daß dieses Darstellungsschema auf napatanische Vorbilder zurückgeht (Nu. 6 Gen. [9], Ku. 1 Gen. [24], Nu. 15 Gen. [27]). Die Ikonographie von Natakamani, Gen. (53), der immer zusammen mit der Kandake Amanitore und dem Kronprinzen dargestellt wurde, wobei die letzteren (besonders aber die Kandake) in ihrer Bedeutung ihm nicht nachzustehen scheinen, kann mit der seit Arnekhamani beobachteten Entwicklung zusammenhängen. Sie ist aber gleichzeitig auch einmalig und mag ebenso mit einer Mitregentschaft erklärt werden – vielleicht auch mit einer kritischen Situation, was die Sicherung der weiteren Erbfolge betrifft. Die ansonsten unbekannte Stellung des Gatten der Herrscherin kann aufgrund der Darstellungen in der Totenkapelle von Shanakdakheto beurteilt werden: der Ehegatte sitzt hinter der Herrscherin auf einem einfacheren Thronsessel, – er wird also nicht, wie die Gattinnen des Herrschers, in stehender Haltung gezeigt.[556] Ähnlich wird auch der Ehegatte der Königin Amanishakheto, Gen. (51) dargestellt.[557] Auffällig ist aber, daß in beiden Fällen der Ehegatte die Königin auf eine Weise 'krönt', wie sie uns in den Krönungsszenen der ägyptischen und auch der meroitischen Ikonographie begegnet. Daher ist anzunehmen, daß die Legitimität dieser Herrscherinnen durch ihre Ehegatten gesichert wurde. Der Kronprinz erscheint auf Tempelreliefs zum ersten Mal im Löwentempel von Musawwarat es Sufra. Mit Ausnahme jener Szenen, in denen der König nur allein erscheinen kann, begleitet er den Herrscher in unterschiedlichen Kulthandlungen und wird als Priester bezeichnet,[558] – was aber natürlich an der Tatsache nichts ändert, daß er Thronfolger ist. Kurz danach erscheint der Kronprinz auf den Bildern der Pyramidenkapellen hinter dem thronenden König;[559] seine Anwesenheit wird hier kanonisch. Die hinter der Darstellung der Trias König-Königin-Kronprinz zu vermutende Herrschaftsideologie hängt m. E. mit dem ptolemäischen Konzept des Königshauses zusammen; mangels inschriftlicher Evidenz kann man freilich diese Annahme weder detaillierter beschreiben noch beweisen. Es fällt aber auf, daß neben der auffälligen Parallelität in Handlungen, die nicht nur der König, sondern die Königin und der Prinz vollziehen (Opferszenen, Huldigungen an Gottheiten; Investitionsszenen), Parallelen auch in solchen Handlungen zu beobachten sind, die gar nicht in den traditionellen Zuständigkeitsbereich der Königin gehören.[560] So tritt Königin Amanishakheto in den Szenen auf dem Pylon ihrer Pyramidenkapelle als Feldherr auf;[561] und Königin Amanitore wird auf dem Pylon des Apedemaktempels von Naqa dargestellt, wie sie – als Pendant zur Darstellung des Königs – einen Feind erschlägt.[562]

---

[542] WENIG (1981, 1).

[543] GARSTANG et al. (1911) Pl. XXVIII; ALI HAKEM (1971) Pl. 2–5.

[544] Vgl. Alexandrien, Kaisareion; Kyrene, Kaisareion; TÖRÖK (1980, 3).

[545] WENIG (1978, 1) Abb. 36, aufgrund von ALI HAKEM (1971) Pl. 5 angefertigt; die beiden Zeichnungen weisen aber einige Unterschiede auf. So läßt WENIG die Sandalen der vor der Kapelle thronenden Königsfigur weg.

[546] Zur Datierung s. TÖRÖK (1980, 3).

[547] Dazu s. HOFMANN (1975, 3).

[548] DESANGES (1968, 1).

[549] WENIG (1967) 36ff.

---

[550] Hofmann (1977, 1) 1400 ff.

[551] Hintze et al. (1971) Taf. 53 Szene 1.

[552] Chapman – Dunham (1952) Pl. 4E, 5A.

[553] Wenig (1978, 1) 203 f.

[554] Hintze et al. (1971) Taf. 21.

[555] Beg. N. 8, Gen. (40), Chapman – Dunham (1952) Pl. 5C – D; Beg. N. 2, Gen. (43) (?); ebda. Pl. 15A – B; Beg. N. 13, Gen. (44); ebda. Pl. 11A – B.

[556] Beg. N. 11; Chapman – Dunham (1952) Pl. 7A – B.

[557] Beg. N. 6; Chapman – Dunham (1952) Pl. 16A – B.

Die Betonung der Zusammengehörigkeit der engeren Königsfamilie folgt wahrscheinlich aus einem patrilinearen Legitimitätskonzept. Belege dafür, daß als Kronprinz dargestellte Prinzen tatsächlich den Thron erben, sind nicht zahlreich. Wahrscheinlich regierte Prinz Arka, den wir vom Apedemaktempel von Musawwarat es Sufra kennen, später unter dem Namen Arqamani (Gen. [38]). Aus einer späten Periode kennen wir Shorakaror, der als Prinz in Gesellschaft des Herrscherpaares Natakamani-Amanitore, Gen. (53), und danach als König auf dem Siegesdenkmal vom Gebel Qeili (Abb. 45) verewigt ist.[563] Dagegen befindet sich das Herrscherpaar Natakamani-Amanitore im Apedemaktempel von Naqa in der Gesellschaft des Prinzen Arikankhor,[564] im Amuntempel von Naqa in der Gesellschaft des Prinzen Arkhatani.[565] Diese Darstellungen stehen aber zu jenen der Trias Natakamani-Amanitore-Shorakaror, will sagen: zum Königtum und der Abstammung von Shorakaror, nicht in Widerspruch.[566] Ihr Bildprogramm ist wohl eher darauf zurückzuführen, daß Shorakaror erst nach dem Tode seiner älteren Brüder Arkhatani und Arikankharor zum Kronprinzen erhoben wurde.[567]

---

[558] HINTZE (1962, 1) 25.

[559] CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 5D.

[560] Im Amuntempel von Naqa: Vasenlauf, Erwählung durch Amun, Krönung, Investitur in priesterliche Funktionen, Kulthandlungen; vgl. WENIG (1981, 1) 209 f.

[561] Beg. N. 6, LEPSIUS (1849/59) V 40.

[562] GAMER – WALLERT (1983).

[563] Im Amuntempel von Amara, vgl. WENIG (1977).

[564] GAMER – WALLERT (1983).

[565] WENIG (1981, 1).

[566] Wie HOFMANN (1977, 1) annahm.

[567] Vgl. TÖRÖK (o. J., 1) §§ 38 f.

f) Die Legitimation in der Zeit nach dem 1. Jh. v. Chr.

Neben den Angaben im Zusammenhang mit Shorakaror kennen wir für die Periode nach dem Kriege mit Rom folgende Einzelheiten zur Thronfolge: a) ein namentlich unbekannter Sohn der Herrscherin Nawidemak, Gen. (50), ist *qoro*, d. h. „Herrscher".[568] b) Die Eltern des Königs Amanitaraqide, Gen. (55), haben nicht geherrscht.[569] c) König Aritenyesbokhe, Gen. (63), ist der Sohn des Königs Tarekeniwal, Gen. (61).[570] d) König Takideamani Gen. (65), stammt von Eltern ab, die nicht regiert haben.[571] Gleiches gilt von e) König Teqorideamani, Gen. (67),[572] f) König Aritenyesbokhe, Gen. (56),[573] g) König ... pñin, Gen. (73),[574] h) Königin Pat ... rapeamani, Gen. (73)[575] und j) Königin Amanipilade, Gen. (74)[576].

Diese Angaben sprechen für kollaterale Erbfolge (Sukzession Tarekeniwal – sein namentlich unbekannter Bruder – Aryesbokhe, Sohn des Tarekeniwal); es gibt aber auch Fälle direkter Erbfolge – wie etwa bei Nawidemak und ihrem Sohn. Meist kann die Nachfolgeregelung gar nicht beurteilt werden; aber die große Zahl jener Fälle, in denen der Herrscher nicht-regierende Eltern gehabt hat, weist doch wohl auf eine Änderung hin.

g) Der Aufgabenbereich des Herrschers

Die napatanischen Inschriften beschreiben königliche Tätigkeiten, die keine spezifisch napatanischen Züge in der Rolle des Herrschers erkennen lassen. Auch die Aufgaben des Herrschers in der meroitischen Periode sind mit jenen des ägyptischen Herrschers vergleichbar, wenn auch ihre Konturen hier unscharf bleiben. Die Tempelreliefs und sonstige sporadische Angaben zeigen den Herrscher als Sohn Amuns. Da auch die Namen der Herrscherinnen den Namen Amuns enthalten, werden auch sie als Kinder dieses Gottes betrachtet worden sein; ihre Geburtslegende ist leider unbekannt.

Die Investiturszenen (vgl. Abb. 31)[577] scheinen darauf hinzudeuten, daß das unveränderte Konzept der Gottessohnschaft und der Erwählung und Investitur durch Amun auch eine traditionelle Form der Krönungszeremonien bedingte (nach Nastaseñ erfahren wir freilich nichts mehr über Krönungsreisen). Der König wie auch später die Königin erscheinen gelegentlich als Feldherren – auch dies ein Beleg für das Fortleben jener Züge, die bereits aus den napatanischen Inschriften bekannt sind.

---

[568] REM 0073; vgl. Hintze (1959, 1) 43 f.
[569] REM 0816.
[570] REM 0823; Hintze (1959, 1) 50 ff.
[571] REM 0060.
[572] REM 0829.
[573] REM 0815.
[574] REM 0850.
[575] REM 0848.
[576] REM 0843.
[577] Wenig (1981, 1).

Die Ideologie des Königtums wurde u. a. auf Tempelreliefs verbreitet; die Formen und der Inhalt der königlichen Propaganda bedürfen aber noch eingehender Untersuchung.[578] Als Medien dieser Propaganda müssen auch die königlichen Titulaturen bewertet werden.[579]

h) Insignien und Tracht

Die Herrscher der 25. Dynastie trugen die ägyptische Herrschertracht;[580] sie führten aber gleichzeitig eine 'Krone' ein, die als spezifisch meroitisches Novum angesehen werden muß,[581] und die, wenn auch nicht ganz unverändert, bis zum Ende des Königtums die kuschitische Herrscherkrone schlechthin bleibt. Sie ist die Kombination einer enganliegenden Schädelkappe (die mit unterschiedlichen Mustern, meistens mit Punktkreisen, verziert wurde) und eines Diadems mit zwei Uräen über der Stirn, weiteren kleineren Uräen, die um das Diadem gelegt sind, sowie zwei langen, hinten herabhängenden Bändern. Die beiden Uräen über der Stirn haben einen langen Leib, der sich in zweifacher Windung um den Kopf legt und hinten knapp unter dem Diadem endet.[582] Das Fehlen der hinten herabhängenden Bänder deutet darauf hin, daß wir die Krone einer nicht regierenden Person vor uns haben (abgesehen von einigen Ausnahmefällen, die aber zufällig zu sein scheinen).[583] Die an der Frontseite aufragenden Uräen tragen die Kronen Ober- und Unterägyptens und weisen wahrscheinlich auf die Herrschaft über die beiden Teile Ägyptens und nicht auf jene über Ägypten und Kusch; so führen die meroitischen Herrscher bis zum Ende des Königtums auch den Namen eines Königs über Ober- und Unterägypten, und auch zur Zeit der 25. Dynastie tauchen keine Titulaturen auf, die eine andere Deutung der Doppeluräen nahelegen würden. Wahrscheinlich wurde unter der Krone Nubiens, die Nastaseñ in Napata von Amun

---

[578] Eine Analyse ist in dem angekündigten zweiten Band der Löwentempelpublikation zu erwarten; vgl. HINTZE et al. (1971).

[579] Eine eingehende Untersuchung der belegten Titulaturen steht noch aus; vgl. HOFMANN (1978, 1).

[580] RUSSMANN (1974) passim.

[581] Ebda. Zum Vergleichsmaterial s. den recht veralteten Beitrag von ABUBAKR (1937).

[582] Für die Herrschertracht und die Krone s. HOFMANN (1971, 1) 45–64; vgl. aber WENIG (1976, 1). Die Dissertation von WENIG (1964) über die Herrschertracht ist leider unveröffentlicht. – Die besten Darstellungen der kuschitischen Krone: Bronzestatuetten des Shabaqo, Athen Nationalmuseum 632; RUSSMANN (1974) Appendix II. 1; des Taharqo, Louvre E 25276; ebda. II. 4; der Verlauf der Schlangenleiber ist auch aus den Reliefdarstellungen klar ersichtlich: z. B. Taharqo in Kawa, Tempel T, Hypostyl, Nordwand; MACADAM (1955) Pl. XVII/c.

[583] Eine umfassende typologische Bearbeitung der Kronendarstellungen der Zeit zwischen dem 7. Jh. v. Chr. und dem 4. Jh. ist in Vorbereitung: L. Török: The Royal Crowns of Kush. A Study in Middle Nile Valley Regalia and Iconography in the 1st Millennia B. C. and A. D. Cambridge Monographs in African Archaeology 18 (im Druck).

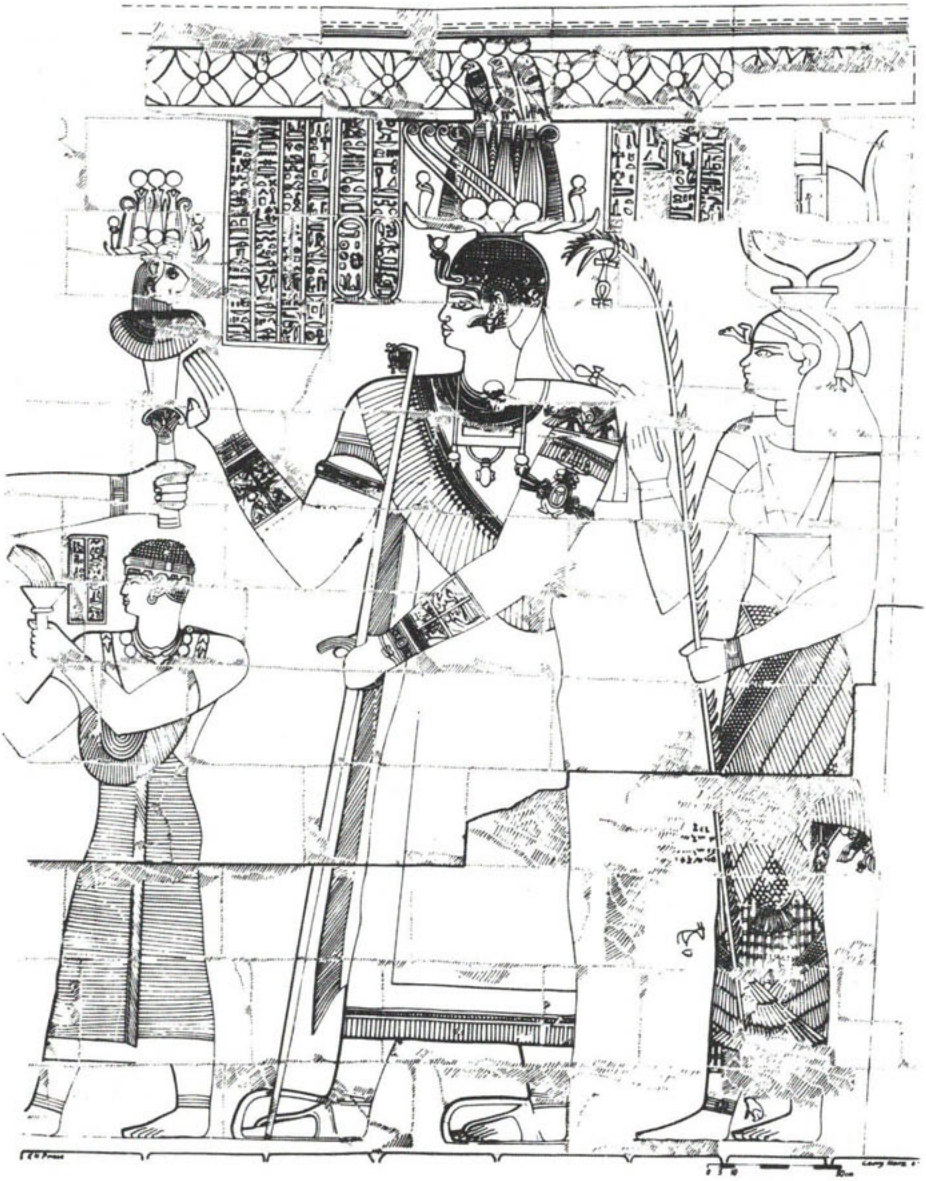


Abb. 32. König Arnekhamani und Prinz Arka vor Apedemak (Detail). Musawwarat es Sufra, Apedemaktempel, äußere Südwand. Sandsteinrelief. Um 221 v. Chr.

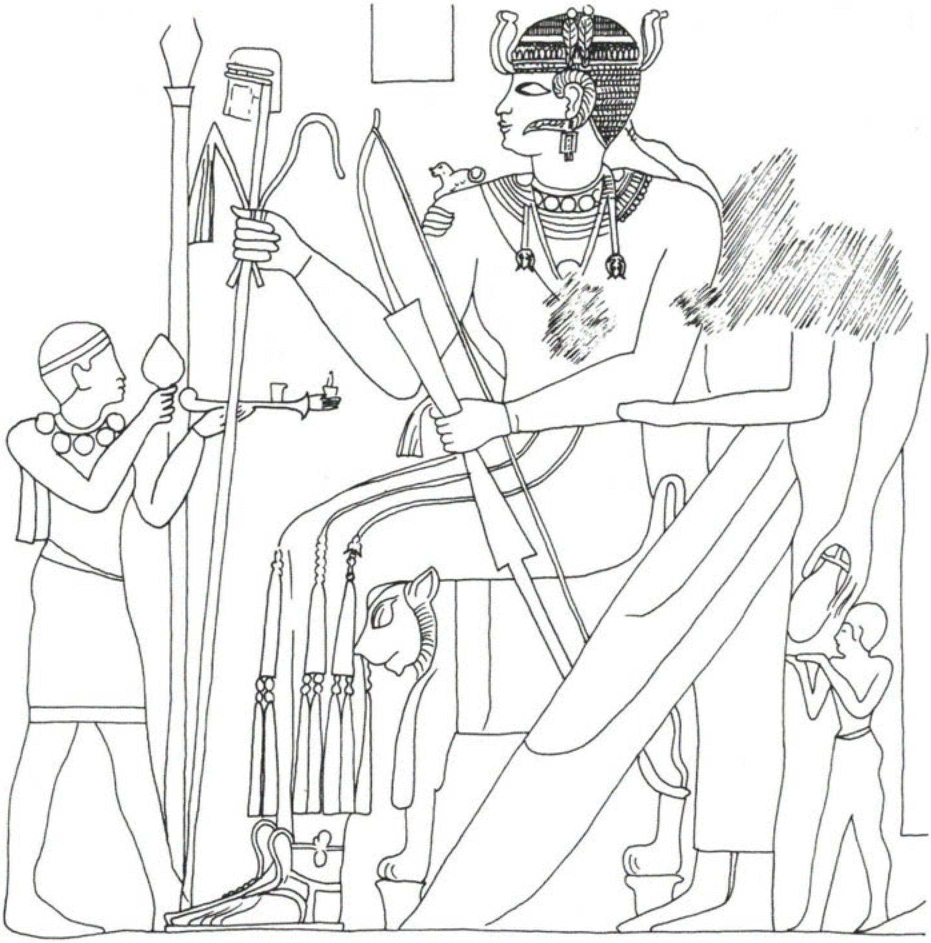


Abb. 33. Beg. N. 20, Pyramidenkapelle, innere Südwand, Darstellung eines Königs – Name unbekannt, Generation (45) – in Königsornat, mit Schädelkappe; Diadem mit Doppeluraei und herabhängendem Band; und mit Widderhorn, um das Ohr gelegt. Vor dem König Prinz mit Rauchopfer; hinter dem Thron des Königs junger Prinz. Sandsteinrelief. Zweite Hälfte des 1. Jhs v. Chr.

erhielt, diese Schädelkappe mit Diadem verstanden.[584] In Ägypten wurde die Schädelkappe nur wegen der Doppeluräen mit Kusch identifiziert:[585] so meißelte man etwa unter Psammetich II. an Figuren der Könige Äthiopiens in Ägypten nicht das ganze Gesicht und auch nicht einmal die ganze Krone heraus, sondern nur eine der beiden Uräen über der Stirn.[586]

Abgesehen von kleineren Änderungen,[587] ist die kuschitische Krone das wichtigste Zeichen auch des meroitischen Herrschers (vgl. Abb. 34, Taf. VII 36; für Varianten s. Abb. 32, 37, 38).[588] Neben der enganliegenden Schädelkappe ist seit der 25. Dynastie auch eine andere, helmähnliche Kappe üblich, die mit Uräen über der Stirn und herabhängenden Bändern verziert ist, bei der aber

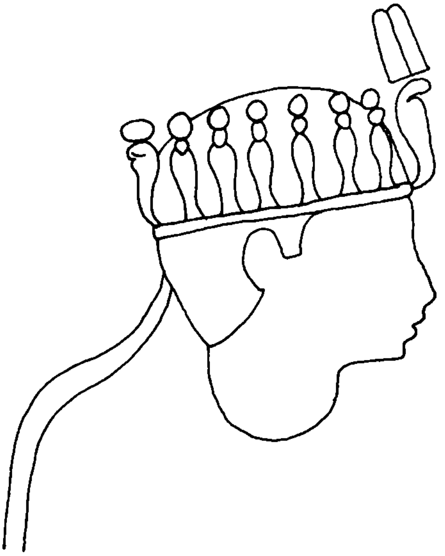


Abb. 34. Königin Amanitore vor dem Löwengott Apedemak. Naqa, Apedemaktempel, innere Südwand. Sandsteinrelief. 1. Jhr. n. Chr.

---

[584] HOFMANN (1971, 1) 19 möchte nur den Stirnreif mit Uräen und Bändern als Krone Nastaseñs interpretieren; dagegen ist jedoch MACADAMS Deutung (1949) 57 Anm. 70 (Schädelkappe mit Diadem) vorzuziehen.

[585] Ansonsten wurde die Schädelkappe mit Diadem auch von anderen, nicht-kuschitischen Herrschern der Spätzeit getragen, vgl. E. R. RUSSMANN: An Egyptian Royal Statuette of the Eighth Century B. C. in: Studies in Ancient Egypt, the Aegean and the Sudan. Essays in Honor of Dows Dunham. Boston 1981, 149–156.

[586] SAUNERON – YOYOTTE (1952) 157 ff.

[587] Vgl. Anm. 583.

[588] Vgl. die Kronen auf der Harsiyotf-Stele, II. 3. Nr. 11 (oben S. 142); GRIMAL (1981, 2) Pl. X; auf der Nastaseñ-Stele; auf dem sog. Omphalos von Amanikhabale, Gen. (52); in der Pyramidenkapelle von Aryesbokhe, Gen. (69), CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 23D; in der Pyramidenkapelle von Amanipilade, Gen. (74), ebda. Pl. 23H usw. Nach Gen. (16) verschwand jedoch aus den Darstellungen der lange Schlangenleib, und nach Gen. (58) ist der Doppeluräus nicht mehr belegt.

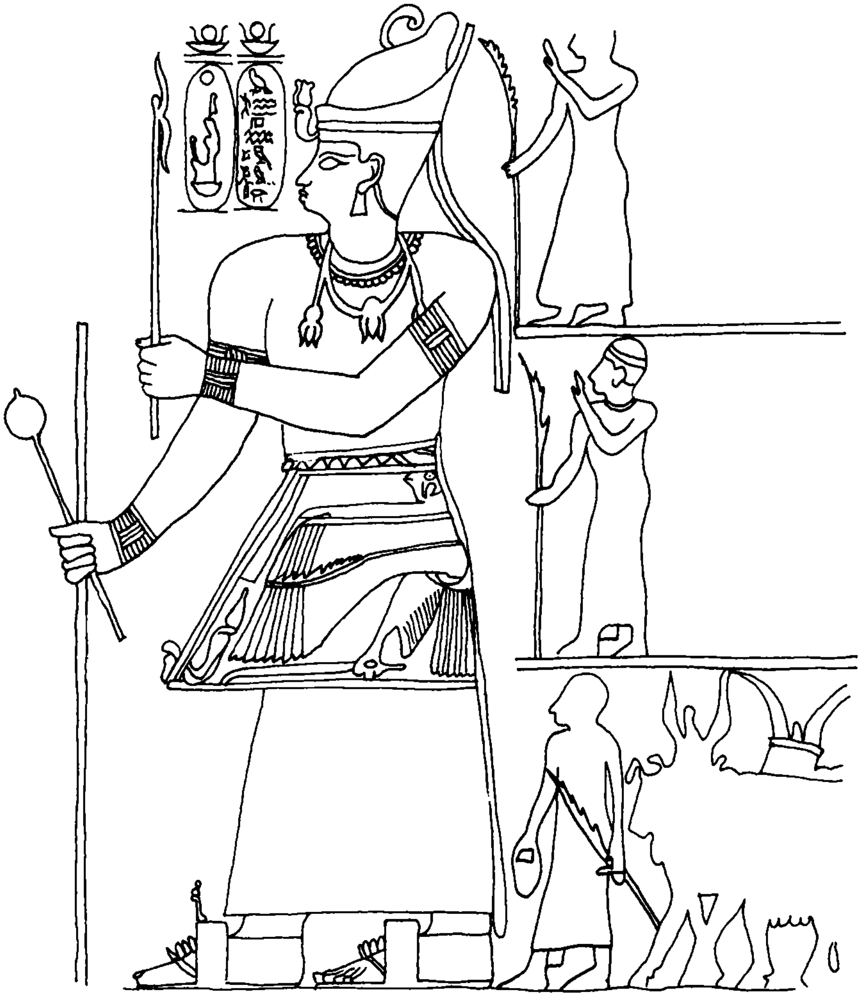


Abb. 35. Beg. N. 17, Pyramidenkapelle, innere Nordwand. König Amanitenmomide, Generation (58), vor Osiris. Sandsteinrelief. Erste Hälfte des 2. Jhs n. Chr.

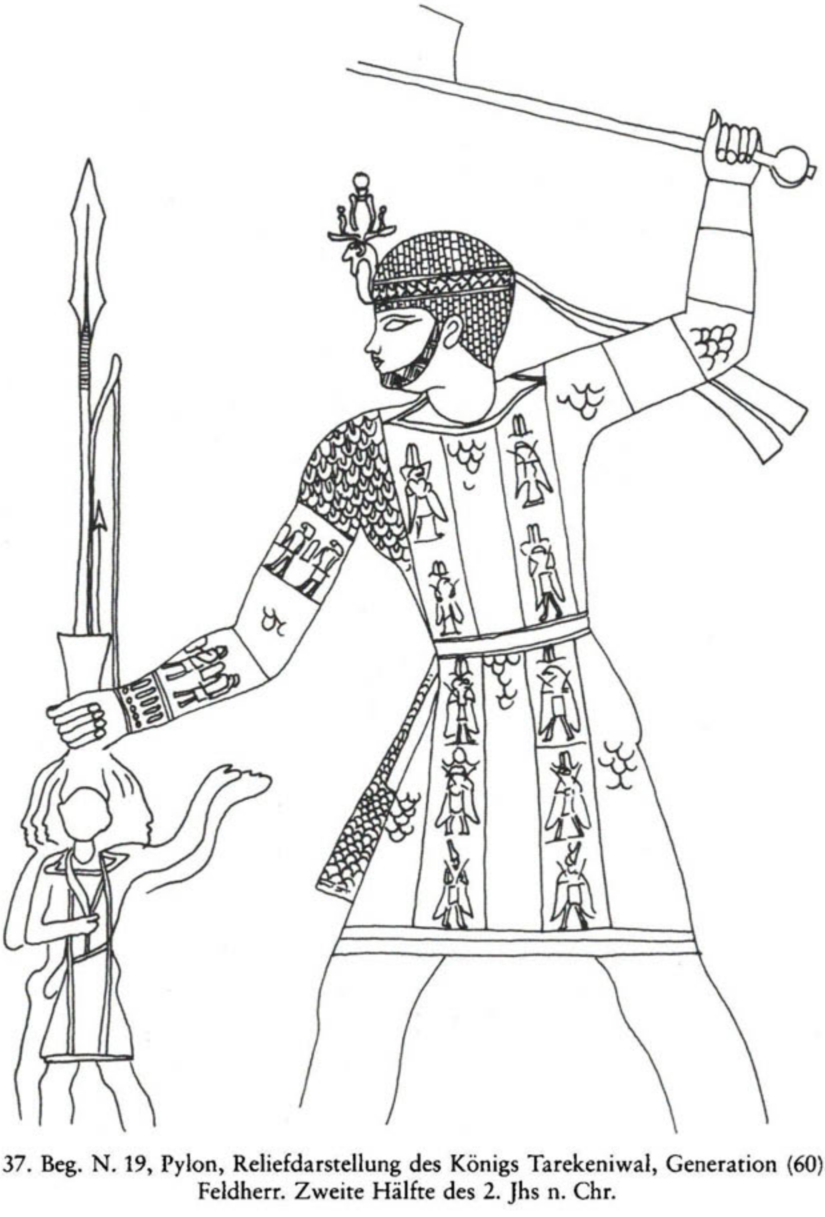


Abb. 37. Beg. N. 19, Pylon, Reliefdarstellung des Königs Tarekeniwal, Generation (60), als Feldherr. Zweite Hälfte des 2. Jhs n. Chr.

das Diadem fehlt.[589] Sie konnte auch von nicht-regierenden Königinnen getragen werden.[590]

Die Erweiterungen der kuschitischen Krone sind sehr unterschiedlich. Auf einem Modius kann eine weitere hohe Federkrone befestigt werden; sie entspricht entweder jener des Atef-Typs, des Hemhem-Typs (s. Abb. 32) oder des Horus-Federkronentyps mit oder ohne Federn.[591] Besonders eng mit dem Gott Amun hängt das um das Ohr gelegte Widderhorn zusammen; bei diesem Bestandteil des kuschitischen Herrscherornats handelt es sich wiederum um eine seit der 25. Dynastie übliche kuschitische Insignie.[592] Die Kappe (mit oder ohne Diadem) kann mit der Kultfigur einer tiergestaltigen Gottheit ergänzt werden – entweder im traditionellen ägyptischen Stil (Geierhaube[593]) oder in einer ganz ungewöhnlichen Form, bei der eine wirkliche Statuette auf der Kappe befestigt ist.[594] Daneben werden freilich auch fast alle ägyptischen Kronen getragen; ihre Besprechung gehört jedoch nicht in den Rahmen dieses Beitrags.[595]

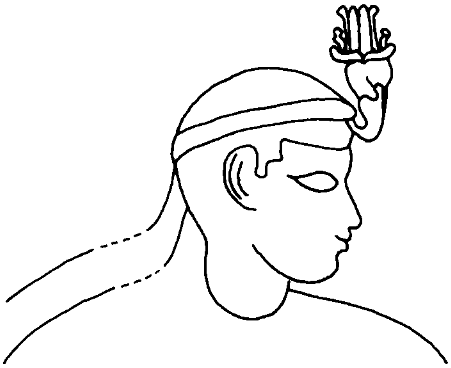


Abb. 38. Beg. N. 36, Pyramidenkapelle, Südwand, Reliefdarstellung des Königs Aryesbokhe, Generation (69), als Feldherr. Spätes 3. Jh. n. Chr.

---

[589] Gebel Barkal, B 300, Taharqo, PM VII 208 f.; Lepsius (1849/59) V 8, 11; Aspelta auf der Wahlstele und auf der Bannstele, s. oben II. 3. Nr. 6, 7 (S. 142); Arkamaniqo, Gen. (33) in Dakka; Roeder (1930) Taf. 80 und § 461.

[590] Beg. S. 10, ca. Gen. (30) – (33), Chapman – Dunham (1952) Pl. 4A; Königin Kanarta, Mutter des Amanislo Gen. (34) (?), Beg. S. 4, ebda. Pl. 3A – B.

[591] Kawa, Tempel T, Aspelta im Hypostylsaal, MacAdam (1955) Pl. XVIII/b.

[592] Vgl. D. Wildung: Ikonographie eines Götterbildes. in: Internationale Orientalistentagung Paris 1973 (Vortragstext im Druck).

[593] Amanitore als Kriegerin in Naqa, Lepsius (1849/59) V 56; Natakamani, ebd. V 56.

[594] Arnekhamani im Löwentempel von Musawwarat es Sufra, mit Geier Lepsius (1849/59) V 72; mit Löwengott 75; Shanakdakheto mit Skorpiongöttin, Chapman – Dunham (1952) Pl. 7A, Amanishakheto (?) mit Skorpiongöttin auf den Ringen, die in ihrer Pyramide gefunden wurden; Wenig (1978, 1) Nr. 183 usw.

[595] Die ikonographische Signifikanz der einzelnen Kronen in den Szenen im Löwentempel von Naqa wurde von Gamer – Wallert (1983) eingehend untersucht. Vgl. ferner Anm. 583 oben.

Zum Königsornat gehören seit der 25. Dynastie ferner Halsanhänger mit Widderköpfen (Abb. 32, 33, 35); auch wirkliche Exemplare sind aus Königsgräbern bekannt.[596] Der Ornat scheint ansonsten jenem der ägyptischen Herrscher zu folgen; nur die Tracht der Königinnen enthält auch in der napatanischen Periode verschiedene kuschitische Elemente.[597] Im 3. Jh. v. Chr. erscheint dann ein völlig neuer Typ, der bis zum Ende des Königtums, wie die Schädelkappe, ein spezifisches Herrschersymbol bleibt. Die wichtigsten Stücke sind eine knöchellange Galabiya, ein, bei der Investition geöffneter, ärmelloser 'Mantel' und eine lange, quer über Brust und rechte Schulter gelegte und hinten lang herabhängende, gesondert gearbeitete und reich verzierte Schärpe (vgl. Abb. 32).[598] Zum Ornat gehört auch die sog. Quastenschnur (vgl. Abb. 33), deren Ursprung und Bedeutung vorläufig unerklärt sind.[599] In einer vollständigen Form erscheint der Ornat zum ersten Mal am Apedemaktempel Arnekhamanis um 221 v. Chr.[600] Von dieser Zeit an sind nicht nur eine allmählich reicher werdende Verzierung und mannigfaltigere Variabilität der Schärpe zu beobachten,[601] sondern auch ihre ständig zunehmende Breite, die sogar als chronologisches Indiz bei der Datierung von unbeschrifteten Königsdarstellungen benutzt werden kann.[602]

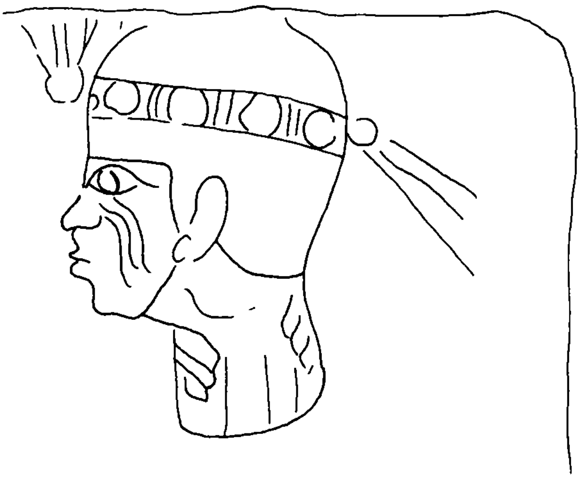


Abb. 39. Königskopf. Sekundärzeichnung auf einem Sandsteinblock, Meroe-Stadt, nähere Provenienzangabe nicht vorhanden

---

[596] Wenig (1978, 1) Nr. 99, 100.

[597] Vgl. Wenig (1964).

[598] Wenig (1964); (1976, 1).

[599] Vgl. Gamer – Wallert (1983).

[600] Hintze et al. (1971) passim.

[601] Wenig (1964).

[602] Vgl. Musawwarat es Sufra, Löwentempel, Säulen: Lepsius (1849/59) V 75; Beg. N. 11, Gen. (42); Chapman – Dunham (1952) Pl. 7A; Beg. N. 2, Gen. (43), ebda. Pl. 15B;

Neben dem meroitischen Königsornat werden auch weiterhin die unterschiedlichen ägyptischen Königsornate getragen;[603] ferner hat der Herrscher einen besonderen Ornat als Feldherr[604] (vgl. Abb. 37) wie auch als Priester.[605] Die Spielarten des ägyptisierenden Herrscherornats, die Tracht der Königinnen und jene der Prinzen warten noch auf eine eingehende Untersuchung.

Seit Arnekhamani, Gen. (37), sind auch die sonstigen Herrschaftssymbole, die zusammen mit dem meroitischen Königsornat dargestellt werden, spezifisch meroitisch: so das Szepter, das Pektorale (vgl. Abb. 32); später kommen ein pinienzapfenförmiger Gegenstand[606] wie auch verschiedene Spielarten des Armschmuckes hinzu.[607] Der typische breite Halsschmuck aus mehreren Reihen großer Diskusperlen, der kragenartig um den Hals gelegt wird und von dem meist ein Anhänger, der Amun darstellt, vorn herabhängt (vgl. Abb. 31–33, Taf. VII 36), gehört nicht nur zum Ornat des Königs, sondern auch zu jenem der Königin und des Prinzen. Im 3. Jh. n. Chr. ist dieser Halsschmuck neben dem Diadem auch das Rangabzeichen des unternubischen Vizekönigs[608] (Taf. VI 28, der Amun-Anhänger ist nicht sichtbar).

i) Die Stellung der Königin

Die Stellung der Königsmutter beschäftigte seit Bion[609] wiederholt die antike Literatur, wobei die Bezeichnung Kandake (mer. *ktke/kdke*) als ihr Titel angesehen wurde.[610] Die napatanischen Inschriften[611] beschreiben die Beziehung des Königs zu seiner Mutter im Rahmen der ägyptischen Identifikation des Herrschers nach der Krönung mit Horus bzw. der Königsmutter mit Isis.[612] Die Gottessohnschaft wie die Identifikation mit Horus bedingte überdies auch dieselbe Stellung der Königsmutter: hier sind m. E. keine spezifisch kuschitischen Züge vorhanden. Wir haben bereits darauf hingewiesen, daß die um das 3. Jh. v. Chr. zu beobachtenden Modifikationen in den Darstellungen

---

Amanishakheto-Ringe: WENIG (1978), 1) Nr. 181; 184; 189; Bar. 6, Gen. (50), CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 13B; Beg. N. 6, Gen. (51), LEPSIUS (1849/59) V 40; Beg. N. 17, Gen. (59), CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 21B – C; Beg. N. 28, Gen. (67), ebda. Pl. 21G; Beg. N. 26 und 25, Gen. (73) und (74), ebda. Pl. 23G – H.

[603] Z. B. Arkamaniqo in Dakka, ROEDER (1930) Taf. 77; Amanitenmomide Gen. (59) Beg. N. 17, CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 21A, gemeinsam mit entsprechenden Kronen (vor allem mit der ägyptischen Doppelkrone).

[604] Prinz Arikankharor, WENIG (1978, 1) Nr. 125; König Tarekeniwal Gen. (61), Beg. N. 19, Pylon, CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 22C; ohne Schuppenpanzer: Natakamani Gen. (53), Naqa, Löwentempel.

[605] Vgl. Anm. 540; 541.

[606] Vgl. CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 17.

[607] Vgl. WESSETZKY (1977).

[608] WOOLLEY – RANDALL-MACIVER (1910) Pl. 3, Grab 183; Vizekönig *Ḫwitror*; 5, Grab 203; Vizekönig *Ntewitr*; Grab 182; Vizekönig *Ntewitr* (?).

[609] FGrH 668 F 1.

[610] Strabon, XVII, 1, 54; Cassius Dio, LIV, 5; Plin., N. H., VI, 182; Seneca, Nat. Quaest., VI, 8, 3.

[611] Abschnitt II. 3. Nr. 3, 5, 10 (oben S. 141 f.).

[612] S. Anm. 528 und TÖRÖK (o. J., 1) §§ 30 – 35.

der Königsfamilie wahrscheinlich auf ein zunehmend patrilineares Legitimitätskonzept hinweisen;[613] bei der Betonung der Einheit der engeren Königsfamilie mag wohl auch ein ptolemäischer Einfluß (was die propagandistische Ideologie des Königshauses betrifft) mitgewirkt haben. Im Sinne dieser Ideologie regiert die Königin zusammen mit dem König. Ein Staatskult für das verstorbene Herrscherpaar wurde in Ägypten unter Ptolemaios II. eingeführt, und in der weiteren Entwicklung dieses Kultes wurde neben dem Aspekt der Familieneinheit mit den verstorbenen, kultisch verehrten Vorfahren auch die Rolle der lebenden Familienmitglieder als Priester des Kultes allmächlich in den Vordergrund gestellt.[614] Es ist nicht ganz ausgeschlossen, daß hinter der Darstellung im Apedemaktempel in Musawwarat es Sufra (Abb. 30, links) ein ähnlicher Königskult steht; und es ist durchaus möglich, daß die prominente Rolle der Königsmutter in der frühmeroitischen Zeit – von der auch die klassischen Autoren gehört haben mögen – nicht unabhängig vom ptolemäischen Kult der Königsmutter nach der Einrichtung des Kultes der Mutter von Ptolemaios IV. Philopator i. J. 211/10[615] gewesen ist.

Leider sind die meisten gemeinsamen Darstellungen männlicher und weiblicher Mitglieder der Königsfamilie ikonographisch ambivalent, so daß diese kaum für das Verständnis des meroitischen Konzepts der Königslegitimation nutzbar gemacht werden können: so auch die nahezu lebensgroße Statuengruppe aus Basalt in Kairo,[616] die in der Nähe des Nordfriedhofes von Begarawiyah gefunden wurde.[617] Sie stellt eine Königin im Staatsornat dar (Diadem, hohe Federkrone und Sonnenscheibe, Amunshorn um das Ohr, langes Gewand, Schärpe); neben ihr steht ein Mann mit einfachem Diadem, der seinen rechten Arm über die Schulter der Königin hebt und mit der Hand die Federn ihrer Krone berührt. Diese Szene scheint den Akt der Krönung wiederzugeben, wie es die Darstellungen im Amuntempel von Naqa nahelegen.[618] Eine analoge Szene ist auch in der Pyramidenkapelle von Amanishakheto, Gen. (51), zu finden. Hier sitzt hinter der thronenden Königin auf einem einfacheren Thronsessel ein Mann ohne Diadem, der mit seiner Rechten die hohe Hemhemkrone der Herrscherin berührt.[619] Auffällig ist dabei, daß die männliche Figur in beiden Fällen ohne Sandalen dargestellt ist, und so liegt die Vermutung nahe, daß es sich bei den männlichen Personen um verstorbene Familienmitglieder handelt, die die Legitimität der Herrscherin sichern.[620] (Für eine andere Deutungsmöglichkeit s. aber V. 1e [oben S. 232 f.].)

---

[613] Vgl. oben unter c.

[614] FRASER (1972) I 213 ff.

[615] Ebda. 226.

[616] Ägyptisches Museum CG 684; WENIG (1978, 1) Nr. 135.

[617] R. HERZOG: Die Fundumstände einer meroitischen Statuengruppe. in: Ägypten und Kusch, Festschrift F. Hintze. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 171–174.

[618] WENIG (1981, 1) 209.

[619] CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 16A – B.

[620] Sandalenlosigkeit bedeutet meistens, daß die dargestellte Figur eine Gottheit ist; die verstorbenen Herrscher werden in ihren Grabkapellen mit Sandalen dargestellt.

2. Die Verwaltung

Da die Totentexte die hierarchische und geographische Gliederung der Administration in spätmeroitischer Zeit relativ gut erschließen, ist auch die Forschungsliteratur über diesen Gegenstand recht umfangreich.[621] Ihre Ergebnisse sollen im folgenden zusammengefaßt werden.

Die Einteilung des Landes in Verwaltungsdistrikte läßt sich für die Periode aus indirekten Angaben rekonstruieren. Nach den napatanischen Königsinschriften reiste der König während seiner Krönungsreise durch die Gaue; die Krönungszeremonien in den einzelnen großen Tempeln des Landes bedeuteten zugleich die erste königliche Amtshandlung, in deren Verlauf er das Land, d. h. die Gaue, nacheinander durch einen rituellen Akt in Besitz nahm und kraft seiner persönlichen Erscheinung „in Ordnung bringt" (vgl. II. 3 Nr. 5, 6, 10 [oben S. 141]). Für die Regierungszeit von Anlamani, Aspelta und Irike-Amanote lassen sich vier große Nomoi (*sp3t* in den hieroglyphischen Inschriften) mit Amun-Tempeln in ihren Zentren feststellen: Meroe, Napata, Kawa/Gematon und Tabo/Pnubs. Die Madiqeñ-Stele (ebda Nr. 9) legt die Existenz eines Nomos mit dem Zentrum Sanam nahe; im ausgehenden 4. Jh. v. Chr. spricht Harsiyotf über eine Stadt *t3r* (Umm Ruweim?), die evtl. ebenfalls ein Gauzentrum gewesen sein mag. Die meisten Königsinschriften wurden im Amuntempel von Kawa und im großen Amuntempel von Napata/Gebel Barkal gefunden. So ist es vielleicht zu erklären, daß angesichts der Konzentrierung dieser epigraphischen Quellen auf Amunheiligtümer jene Nomoi keine oder nur beiläufige Erwähnung finden, in denen andere Nomosgottheiten verehrt wurden. Es ist etwa bekannt, daß in dem von Irike-Amanote besuchten *krtn*/Korti als Nomosgott Horus verehrt wurde (s. Abschnitt II. 3 Nr. 11 [oben S. 142]).

Die Amuntempel der Gauzentren sind Gründungen der 25. Dynastie, die sich zumeist auf Taharqo zurückführen lassen. Der Amuntempel von Meroe-Stadt ist spätestens frühnapatanisch.[622] Ebenfalls eine Gründung der 25. Dynastie scheint der Bastettempel von *t3r* gewesen sein.[623]

Die Ursprünge der einzelnen Nomosgötter sind leider unbekannt; nur die ägyptischen Wurzeln des Amunkultes in Napata/Gebel Barkal sind belegt.[624] Es ist aber nicht zu entscheiden, ob die sonstigen Nomosgötter mit Kulten zu erklären sind, die bereits vor der Errichtung des Nomoszentrums in der fraglichen Siedlung vorhanden waren, oder ob diese zum Herrscherkult und den ideologischen Grundlagen des Königtums in engerer Beziehung standen (Amon, Horus, Bastet).

---

[621] Vgl. HINTZE (1963, 1); (1978); HOFMANN (1976, 2); (1977, 1); (1980, 1) (zu den Beamtentiteln); MILLET (1968); (1973, 2); PRIESE (1978); TÖRÖK (1977, 1); (1977, 2); (1978, 1); (1978, 2); (1979, 1); (1980, 1); (o. J., 1); (1984, 2); TRIGGER (1976, 2).

[622] Für die Datierung s. TÖRÖK (1980, 3).

[623] Über den Bastetkult unter der 25. Dynastie vgl. KITCHEN (1973) § 340; ferner WENIG (1978, 1) 56; TÖRÖK (o. J., 1) § 80.

[624] Vgl. PM VII 215 ff.; TRIGGER (1976, 1) 129 ff.

Die Tributliste des Ptolemaios II. in Philae (s. Abschnitt II. 4 [oben S. 146 f.] und Abb. 4) nennt die folgenden Nomoi im Süden: „Ende von *kns*“,[625] Meroe, Napata, *gmptn*/Kawa, *p3nbs.t*/Tabo auf der Insel von Argo, *itfj.t*/ Sedeinga, *t3w3d.t*/ „Das grüne Land“ (?); nach einer Lücke zwischen dem 2. Nilkatarakt und *b3k.t*/Kuban folgen *pr mr.t*/Parembole-Dabod (?), *ḥwt ḥnt*/ Dabod (?) oder Philae (?) und *snm.t*/Bigga. Die Gaunamen nördlich vom „Grünen Land“ stehen mit der ptolemäischen Herrschaft über Unternubien in Zusammenhang. Die zweite Tributliste von Philae unter Ptolemaios VI. weiß von denselben südlichen Nomosnamen, wobei es aber unklar ist, ob die Identität der beiden Listen das Fortbestehen der meroitischen Gaueinteilung beweist oder aber die spätere Liste in diesem Teil eine Kopie der früheren ist. Der nördliche Abschnitt ist etwas abweichend: nach *t3w3ḏ.t* sind aufgezählt *bhn* Buhen, *nhr*/?, *mhj.t*/Abu Simbel, *mʾm*/Aniba, *b3k.t*/Kuban, *ḥwt ḥnt*/ Dabod (?) und *snm.t*/Bigga. Bekanntlich entstand diese Liste nach der Rückeroberung Unternubiens i. J. 186 v. Chr. Während der vorangehenden meroitischen Herrschaft versuchten Arqamani und Adikhalamani die administrativen Zentren in Unternubien auszubauen. Jetzt ‘gründete’ Ptolemaios VI. jene Städte, die z. T. mit den Gründungen Arqamanis und Adikhalamanis identisch sein müssen.[626]

Aus den folgenden Jahrhunderten sind keine ähnlichen Dokumente erhalten geblieben. Die Verteilung der administrativen Titel in den meroitischen Totentexten kann so gedeutet werden, daß Nubien in zwei administrative Distrikte aufgeteilt war, u. zw. in einen Distrikt *Akiñ* zwischen der jeweiligen ägyptischen Südgrenze und einem weiteren unter einem *sleqeñ*.[627] zwischen dem 2. und 3. Nilkatarakt. Die territoriale Einteilung weiter nach Süden ist völlig unbekannt. Im J. 29 v. Chr. ist das Dreißigmeilenland zwischen Aswan/ Syene und dem 2. Katarakt[628] eine Einheit; nach 240/41 n. Chr. erwähnt eine demotische Inschrift[629] wiederum das Dreißigmeilenland als administrative Einheit.

Obwohl die erste Organisation von *Akiñ* vielleicht schon unter Arqamani und Adikhalamani erfolgte, sind erst aus einer späteren Periode Angaben über den unternubischen Vizekönig vorhanden. Es wurde allgemein behauptet (so auch von mir), daß der erste Vizekönig von *Akiñ* mit dem meroitischen Titel *pešto Akiñ-te* (*pešto* aus dem ägyptischen *p3 s3 nsw*, Königssohn) im letzten Drittel des 1. vorchristlichen Jahrhunderts der königliche Prinz Akinidad gewesen sei.[630] Wahrscheinlicher ist jedoch, daß das Amt bereits früher bestand; als Belege mögen die archaischen meroitischen Totentexte REM 0543 und 0521 dienen: der erste ist sicherlich früher als Akinidad; der zweite

---

[625] Für den Begriff vgl. ŽABKAR (1975) 29 f.

[626] S. unten VI. 2 (S. 273 f.).

[627] Zu *sleqeñ* vgl. auch TÖRÖK (1979, 1) 147 – 156.

[628] S. unten VI. 3 (S. 275 f.).

[629] Philae 410; GRIFFITH (1973) 112 f.

[630] S. unten VI. 3 (S. 280).

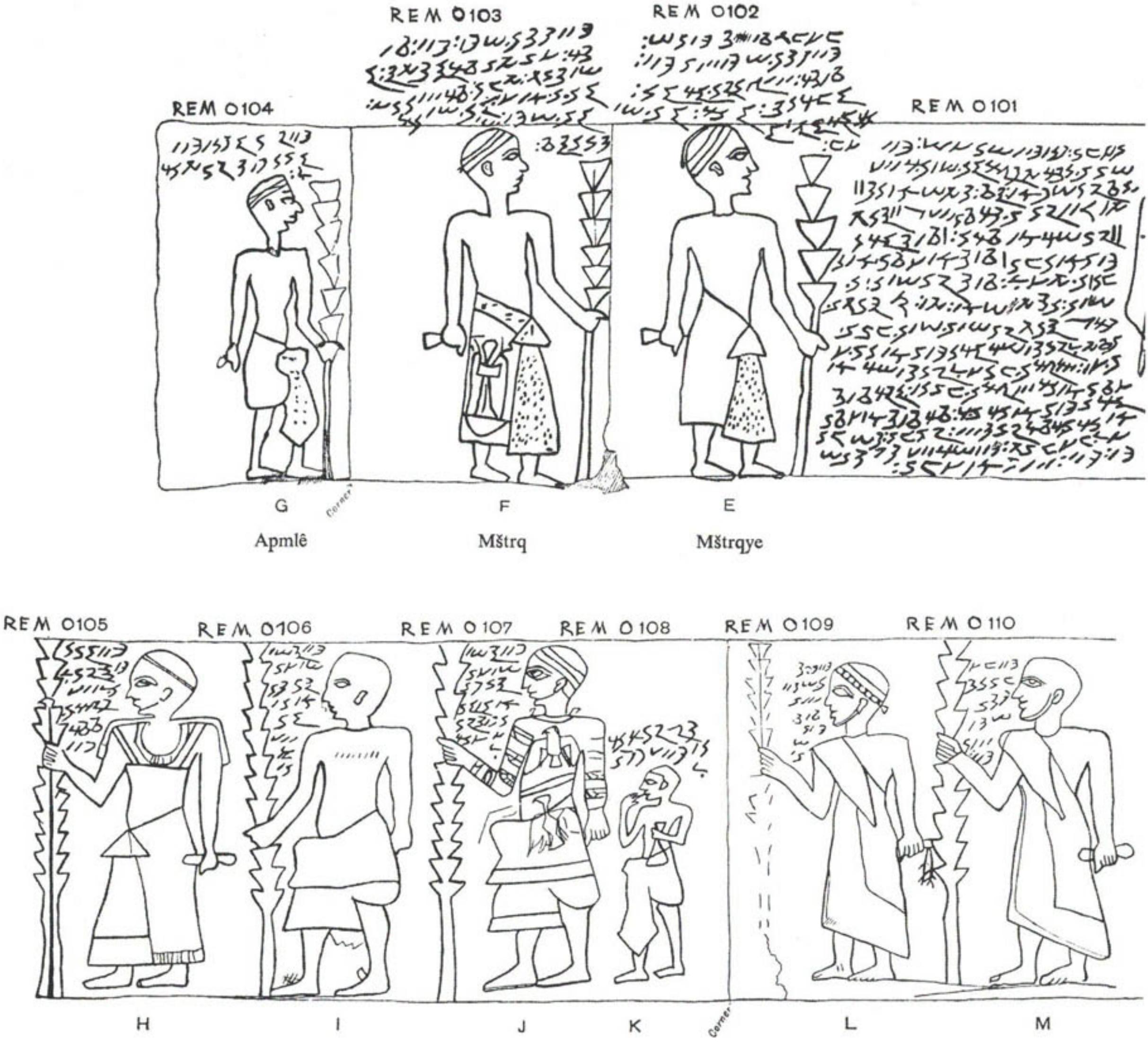
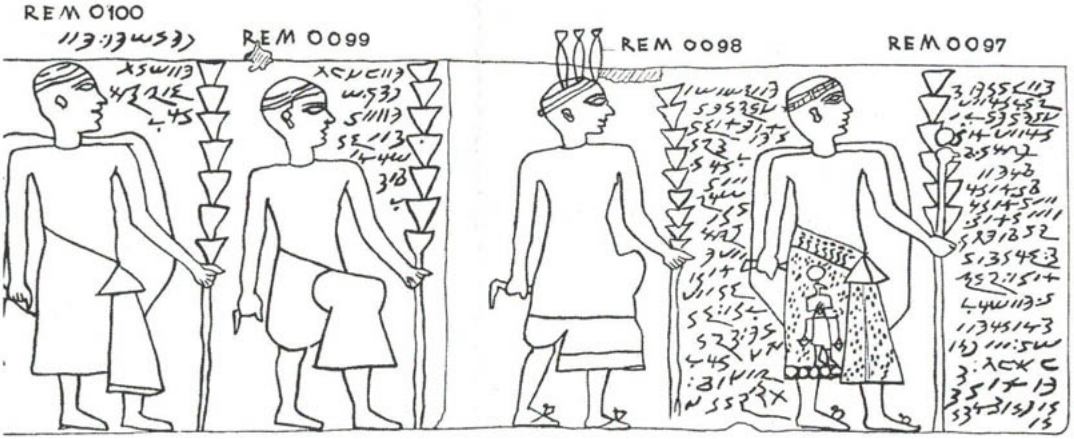
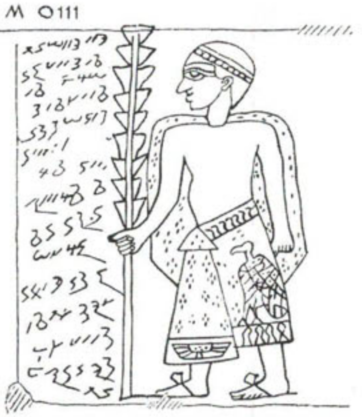

REM 0103
REM 0102
REM 0104
REM 0101
Corner
G
F
E
Apmlê
Mštrq
Mštrqye
REM 0105
REM 0106
REM 0107
REM 0108
REM 0109
REM 0110
Corner
H
I
J
K
L
M
Manitwwi
Bekemete
Bekemete
Šnkliti
Mštrqye
Mštrqye

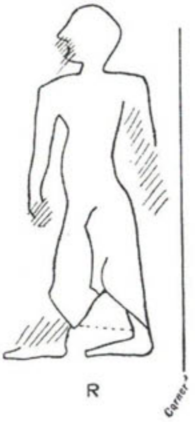
Abb. 40. Darstellung einer meroitischen Gesandschaft. Eingeritzte Zeichnung


REM 0100
REM 0099
REM 0098
REM 0097

D C B A

Mštrq **Mštrqye** **Bekemete** **Manitwwi**





N O P Q R

Mštrqye

in der sog. Meroitenkammer des Isistempels von Philae. Um 260 n. Chr.

Text läßt sich leider weniger eindeutig bestimmen.[631] Die Angaben über die Vizekönige zwischen dem 2. – 1. Jh. v. Chr. und dem Ende des Königtums sind sehr lückenhaft; als sichere Belege dürfen nur die Totentexte der Vizekönige herangezogen werden; die zahlreichen Erwähnungen von Vizekönigen in den Totentexten ihrer Verwandten können leider nicht für die folgende Liste ausgewertet werden:

2. – 1. Jh. v. Chr.

(a) *Tšmeres* (REM 0543), begraben in Faras[632]
(b) *Ḫllḫror* (REM 0521), begraben in Faras
(c) Akinidad (Abschnitt II. 5.a.α [oben S. 154]), letztes Drittel des 1. Jh.

1. – 2. Jh. n. Chr.

(d) Name unbekannt (REM 0280)
(e) *Ddokr* (REM 0208, 0303), begraben in Karanog

3. Jh. n. Chr.

(f) Name unbekannt (REM 0327), begraben in Karanog
(g) Name unbekannt (REM 0250, 0322), begraben in Karanog
(h) Manitawawi, um 240/41 (demotische Inschr. Dakka 30)[633] (vgl. Abb. 40)
(i) Manitawawi und Harentyotf II., um 240/41 (demotische Inschrift Philae 410)[634]
(j) *Krinkror*, zwischen 240/41 – 253 (REM 0544)
(k) *Ntewitr*, vor 253 (REM 0278, 0544), begraben in Karanog
(l) *Abratoye*, um 253 (demotische Inschrift Philae 416, REM 0544)
(m) *Ḫwitror*, zwischen 253 und Ende 260 (REM 0247, 0544), begraben in Karanog
(n) *Mlotoñ*, zwischen 253 und 260 (REM 0277, 0544), begraben in Karanog
(o) ... *yitnide*, zwischen 253 und 260 (REM 0544)
(p) *Abratoye*, zweites Vizekönigtum, um Dez. 260 (griechische Inschr. E. Bernand [1969] Nr. 180, REM 0544, 1088 = 0321)
(q) *Mḫe* ..., nach Ende 260 (REM 0544)
(r) *Amnibelile*, nach Ende 260 (REM 0544)
(s) *Tewiñye*, nach Ende 260 (REM 0544)
(t) *Bekemete*, um 265 (REM 0098 ff.), vgl. Abb. 40
(u) *Akinr*, ausgehendes 3. (oder angehendes 4.?) Jh. (REM 1063)
(v) *Mleqoli*, ausgehendes 3. (oder angehendes 4.?) Jh. (REM 1063)
(w) *Sdewli*, ausgehendes 3. (oder angehendes 4.?) Jh. (REM 1063).

---

[631] Ich hielt früher REM 0521 für einen Totentext aus dem 1. oder 2. Jh. n. Chr.; das paläographische Bild des Textes spricht jedoch eindeutig gegen diese Spätdatierung.

[632] Zur Datierung seines Totentextes s. Hintze (1976, 1) 60.

[633] Griffith (1937) 26 ff.

[634] Griffith (1937) 112 f.

Während die frühen Vizekönige *Tšmeres* und *Ḫllḫror* zum Karrierebeamtentum zu gehören scheinen, war Akinidad königlicher Prinz, wahrscheinlich ein jüngerer Sohn des Herrscherpaares Teriteqas, Gen. (48) und Amanirenas, Gen. (49). Er ist der erste belegte *pqr*-Prinz; neben diesem Titel führte er noch den Titel des Vizekönigs von *Akiñ* in seiner Kartusche, und schon allein die Tatsache, daß er seinen Namen und seine Titel in Kartusche schreiben lassen durfte, weist auf seine königliche Abstammung.[635] Er amtierte unter Teriteqas, Gen. (48), unter der Witwe und dem Nachfolger des letzteren, Amanirenas, Gen. (49), und unter der Herrscherin Amanishakheto, Gen. (51).[636] Seine Lebenszeit fällt in das ausgehende 1. Jh. v. Chr.: nach dem Ende des Krieges mit Rom scheint er Vizekönig gewesen zu sein, obwohl es auch möglich ist, daß nicht er selbst, sondern sein Amtsvorgänger als *tyrannos* im römischen Protektorat *Triacontaschoenus in fine* (?) *Aethiopiae* eingesetzt worden war. M. E. darf der Charakter jenes Amtes, das Akinidad bekleidet hatte, nicht unabhängig vom Vorbild des römischen Präfekten in Ägypten beurteilt werden.[637]

Die Zusammensetzung der Titel in den Karrieren der späteren Vizekönige erinnert dagegen eher an das römische Strategenamt in Ägypten. Die Vizekönige führten offenbar priesterliche Titel, die sich auf Territorien bezogen: (m) *Ḫwitror*, (l) und (p) *Abratoye* waren 'Propheten von Ballana bis Qasr Ibrim' und also wahrscheinlich Verwalter der Güter gewisser Gruppen von Tempeln, wie auch um die Mitte des 3. Jh. die Tempelgüter des Zwölfmeilenlandes von hohen zivilen Beamten (einmal von einem Vizekönig) verwaltet wurden.

Vor dem frühen 2. Jh. n. Chr. war der Sitz des Vizekönigs wahrscheinlich Faras; später wurden die Vizekönige und ihre Familien bei Karanog begraben. Diese Verlegung des Begräbnisplatzes scheint auf die Verlegung des Amtssitzes zu deuten, zumal auch die Gebäude von Karanog diese Annahme unterstützen.[638] Es ist jedoch unklar, ob nicht die gleichzeitige Entwicklung anderer Siedlungen wie Qasr Ibrim/*Pedeme*, Faras und Gebel Adda/*Ado*[639] damit zusammenhängt, daß auch Unternubien – wie das Land selbst – nicht nur eine 'Hauptstadt', sondern mehrere Zentren haben sollte.

Eine Beamtenkarriere führte bisweilen zu einem höheren Rang als jenem des Vizekönigs: vom 2. bis zum 4. Jh. konnte man auch *pqr*-Prinz werden. Dieser Titel entspricht aber sicherlich nicht jenem *pqr*-Titel des 1. Jh., als dieser noch das Vorrecht eines königlichen Prinzen war.[640] Aus Faras und

---

[635] REM 0093 (Dakka, *pqr*); 0628 (Kawa, *pqr* und Vizekönig); 0402 (Meroe-Stadt, *pqr* und Vizekönig).

[636] REM 1003 und 1039 (Hamadab, *pqr* und Vizekönig); British Museum E 1420 (Qasr Ibrim, ?).

[637] Vgl. TÖRÖK (1979, 1) 118 ff.

[638] WOOLLEY (1911).

[639] Zu der Siedlung und den Ortsnamen vgl. MILLET (1968).

[640] HOFMANN (1977, 1) interpretiert den Titel im 1. Jh. als Ausdruck für einen komplexen Machtbereich, der am ehesten dem Titel Wesir entsprechen würde. M. E. ist aber ihre mit dieser Interpretation zusammenhängende Vorstellung, diese Wesire seien keine Söhne des mit ihnen zusammen dargestellten Herrscherpaares gewesen, historisch unmöglich.

Karanog kennen wir keinen Totentext eines *pqr*, obwohl in dieser Art von Quellen sonst sehr oft auf Träger eines solchen Titels hingewiesen wird.

Offensichtlich durfte der zum *pqr* ernannte *pešto* in Unternubien nicht bleiben, denn die in Faras und Karanog begrabenen Vizekönige führen diesen Titel noch nicht.[641]

Die Amtszeit des Vizekönigs ist nur im 3. Jh. belegt. Aufgrund eines Vergleiches der Liste von Vizekönigen in der Inschrift REM 0544 mit datierten demotischen und griechischen Inschriften, in welchen Vizekönige erwähnt werden, die auch in REM 0544 vorkommen, kann eine durchschnittliche Amtszeit von zwei Jahren errechnet werden. Die uns bekannten Vizekönige scheinen in keinerlei Verwandtschaftsbeziehung zueinander gestanden haben, – jedenfalls in keiner engen. So ist es ziemlich wahrscheinlich, daß das Amt nicht vererbt wurde; vielmehr hat wohl der Herrscher den Vizekönig aus einem engen Kreis unternubischer (und auch südlicher) Familien ernannt.

Im 2. – 3. Jh. trägt der Vizekönig Insignien, die zu dieser und auch schon in früherer Zeit als Insignien der Mitglieder der königlichen Familie belegt sind: ein Diadem ohne Bänder, aber evtl. mit Uräen (vgl. Abb. 40), einen breiten Halsschmuck aus Diskusperlen mit einer Figur des Gottes Amun als Anhänger (vgl. Taf. VI 28), der von einem mit Quasten verzierten Gegengewicht auf der Stelle gehalten wird.

In der zweiten Hälfte des 3. Jh. wird das Zwölfmeilenland von Mitgliedern der Wayekiye-Familie[642] verwaltet; und auch die unternubischen Vizekönige (h), (i), (t), Manitawawi, Harentyotf II. und Bekemete stammen aus dieser Familie, die bereits seit dem angehenden 2. Jh. im Zwölfmeilenland belegt ist; sie ist wahrscheinlich in Takompso an der damaligen ägyptisch-meroitischen Grenze beheimatet. In der 1. Hälfte des 3. Jh. tragen männliche Mitglieder der Familie den Titel *rp* des Landes von Takompso (der Titel ist in dieser Familie auch noch um die Wende des 3/4. Jh. belegt[643]). Der Titel enthält – zu dieser Zeit wohl in anderer Bedeutung – den ägyptischen Titel *rpʿ.t*, Prinz, Kronprinz, Nomosfürst, Wesir.[644] Von diesen Bedeutungen dürfte „Nomosfürst“ dem aktuellen Inhalt am ehesten entsprechen. Der Wohnort, die Karriere und der Titel der Mitglieder dieser Familie legen die Vermutung nahe, daß die Familie selbst oder das Amt ihrer Mitglieder im 2. und 3. Jh. aus der Familie bzw. aus dem Amt der Eparchen der Äthiopen des Zwölfmeilenlandes unter den Ptolemäern oder aus dem Amt des Tyrannos des Dreißigmeilenlandes zwischen 29 und 25/4 stammt. In der 2. Hälfte des 3. Jh. sind die Mitglieder der Wayekiye-Familie Beamte des Königs, und als solche verwalten sie die

---

[641] TÖRÖK (1977, 1); (1977, 2).

[642] Zu der Familie und ihrem Stammbaum s. MILLET (1968); BURKHARDT (1975); (1982, 1); TÖRÖK (1979, 1) 26; (1978, 2) 313. BURKHARDTS Kritik (1982, 1) meines Stammbaumes ist im wesentlichen berechtigt; nur in bezug auf die Interpretation der meroitischsprachigen Angaben kann ich sie nicht akzeptieren.

[643] BURKHARDT (1975).

[644] Berlin Wörterbuch II 415.

Tempeldomänen im Zwölfmeilenland oder sind verantwortlich für die Administration Unternubiens. Sie reisen regelmäßig nach Meroe-Stadt. Ihre Inschriften beweisen eindeutig, daß sie auf keinen Fall irgendeine separatistische Politik betrieben haben, sondern im Gegenteil loyale Untergebene ihres Königs waren.[645]

Als dem Vizekönig untergeordnet sind im 3. und 4. Jh. folgende Beamte belegt: *ḫrpḫñ Pḫrs-te*, Bürgermeister (?) in Faras;[646] *arbetke*, Kornmesser (?),[647] – darunter ist ein Steuereintreiber zu verstehen, der auf einem Tempelgut tätig ist[648] oder für die Steuereinnahmen größerer Gebiete verantwortlich zeichnet.[649] Ähnliche Beamte kennen wir auch aus dem Gebiet zwischen dem 2. und 3. Nilkatarakt.[650] Der Titel *mr pr* (Domänenverwalter) der demotischen Inschriften ist mit dem *mreperi/mrepero* der meroitischen Inschriften[651] identisch.[652] Belegt sind Domänenverwalter der Kandake (in *Dor*/Derr),[653] des Vizekönigs,[654] solche in Karanog[655] und daneben nicht näher definierte Inhaber dieses Amtes.[656] Der Träger des Titels *plsñ* hat wahrscheinlich eine ähnliche Funktion innegehabt wie der zeitgenössische ägyptische *mr šn*, Lesonis, d. h. höchster Verwalter eines Tempelguts. Solche 'Priester', die aber nicht unbedingt richtige Priester sein müssen, sind im Zwölfmeilenland,[657] in *Arere*/Wadi el Arab,[658] in *Adomn*/Arminna[659] und im nichtidentifizierbaren *Aleke* belegt.[660] Ebenfalls mit der Gutsverwaltung der Tempel hängt der Titel *perite*, äg. *p3rwḏ*, Agent, zusammen; aus den demotischen Inschriften geht klar hervor, daß diese Beamten im Auftrag des Königs die Einkünfte der Tempel kontrolliert haben. Ihre sonstigen hohen Titel weisen jedoch darauf hin, daß sie vielleicht auch das gesamte Tempelleben unter ihrer Kontrolle hatten; diese Praxis hat zeitgenössische ägyptische Parallelen.[661] Schließlich sind auch Schreiber (*ššor*)im vizeköniglichen Büro belegt.[662]

---

[645] TÖRÖK (1977, 1).

[646] REM 0129; 0230; 0247; 0297; 0301; 0325; 0360; 0501; 0503; 1049; 1066; 1088.

[647] Aus dem demotischen *3rbtg'j*, ein Wort, das evtl. mit dem Kornmaß Artaba zusammenhängt, vgl. Philae 416.

[648] REM 1020.

[649] REM 0292; 1057.

[650] REM 1088; 1091; 1116.

[651] HOFMANN (1974, 1) 43 f.

[652] Vgl. auch die Bedenken bei TÖRÖK (1979, 1) 14.

[653] REM 1031.

[654] REM 1019.

[655] REM 0217; 0249; 0328.

[656] REM 0203; 0503.

[657] II. 4 (oben S. 150).

[658] REM 1019.

[659] REM 1064A.

[660] REM 1021.

[661] Vgl. W. OTTO: Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten II. Leipzig – Berlin 1908, 77.

[662] REM 0301; 0311; 0507; 1088.

Neben den Titeln mit mehr oder weniger klarem Inhalt begegnen wir Titeln, deren Bedeutung völlig unbekannt ist. Sie sind immer mit Ortsnamen gekoppelt wie *Dor*/Derr,[663] *Nlote*/Aniba,[664] *Teñ*/Shablul,[665] *Tmñ*/Gezira Dabarosa,[666] *Amod*/Qustul,[667] *Boqḫ*/Ballana[668] und *Tnr*/?.[669] Es ist nicht unmöglich, daß diese, gemeinsam mit anderen Ortsnamen nie (oder nur in sehr wenigen Fällen) genannten Titel auf die Anfänge der unternubischen Organisation zurückgehen und sich in ihnen verschiedene ethnische (?) oder geographische (?) Bezeichnungen erhalten haben, die auf die ersten Bewohner dieser Ortschaften weisen. Die genannten Siedlungen sind (abgesehen von *Teñ*, das aber in der Nähe von Aniba liegt, und von der nicht identifizierten Siedlung *Tnr*) bereits im 3. Jh. v. Chr. belegt (vgl. Abb. 17). Interessant ist, daß diese Ortschaften gleich weit voneinander entfernt liegen.

Die Verwaltung der Gebiete südlich des 2. Katarakts ist so gut wie gar nicht bekannt. In diesem Gebiet habe ich früher eine Verwaltungsregion mit dem Zentrum Sedeinga angenommen;[670] ihre Existenz kann jedoch nicht bewiesen werden. Auf dem Friedhof, der im 2. (?), 3. und 4. Jh. um das 'Kenotaph von Taharqo' in Sedeinga entstand,[671] wurden hohe Beamte mit dem Titel *sleqeñ* beigesetzt. In Totentexten und sonstigen Inschriften der Insel von Meroe und aus Napata sind auch Träger der Titel *ḫrpḫñ, ššimete, ššor* (Schreiber) belegt.[672] Diese Inschriften scheinen älter zu sein als jene unternubischen Inschriften, in denen dieselben Titel erwähnt werden. Dies kann als Zufall der archäologischen Fundlage aufgefaßt werden. Es ist aber ebensogut möglich, daß die Grundstrukturen der unternubischen Administration aus der frühmeroitischen des Südens übernommen wurden.[673]

3. Die Gesellschaftsschichten

Da die verschiedenen Gesellschaftsschichten in den von den Königsfamilien und der Aristokratie stammenden Inschriften auf keine eindeutige Weise dokumentiert sind, sind die bisherigen Versuche, die Struktur der meroitischen Gesellschaft beschreiben zu wollen, als in hohem Maße spekulativ zu bewerten.[674] Sie beruhen meist auf der Annahme, daß die einzelnen gesellschaftlichen Tätigkeiten mit Gesellschaftsschichten gleichzusetzen seien. So hat man die Ackerbauern, die nomadischen und halbnomadischen Viehzüchter, die Soldaten, die Handwerker und die Händler als Klassen oder als Schichten identifiziert und zusammengefaßt. Die Zusammenhänge dieser Strata mit Aristokratie und Königshaus wurden als typisch für eine quasi-frühfeudale Gesellschaftsstruktur interpretiert.[675] Es wurde auch angenommen, daß die unterschiedlichen Produktionsverhältnisse im Süden bzw. in Unternubien auch Unterschiede in der Gesellschaftsstruktur verursacht hätten.[676]

---

[663] *kreteyos Dor-te*; REM 0269.

[664] *amoke Nlote-te, mlo mrs Nlote-te*; REM 0203; 0217; 0247; 0259; 0273; 0279; 0281; 0298; 0544.

[665] *mlo mrs Teñ-te*; 0368; 0370; 0372; 0373; 0386; 0387; *snmdes Teñ-te* 0368.

[666] *beliloke Tmñ-te*; REM 0537; *mlo mrs Tmñ-te*; Khartum Nationalmuseum 5587; *tbqo Tmñ-te*; REM 0247.

[667] *aḫrrb Amod-te*; REM 0521.

[668] *pt ... Boqḫ-te*; REM 1030.

[669] *msqoros Tnr-te*; REM 0503.

[670] Török (1979, 1) 147 ff.

[671] Giorgini (1965); (1966); REM 1090; 1091.

[672] REM 0078; 1044.

[673] Vgl. Török (1979, 1) 159 ff. – Es sei hier bemerkt, daß ich dort den grammatikalischen Zusatz *-qo* (Millet [1968] und [1973, 2] folgend) als Rangbezeichnung aufgefaßt habe; diese Interpretation ist irrig.

Die Existenz von Ackerbauern auf der Insel von Meroe wie auch im Niltal zwischen Napata und Kerma und im Dongola-Becken wird durch archäologische Zeugnisse,[677] napatanische Inschriften und Erwähnungen in der griechisch-römischen Literatur bewiesen.[678] In der südlichen Regenzone wurden in frühmeroitischer Zeit riesige Wasserreservoire, sog. Hafire, errichtet.[679] Neben diesen finden sich oft Heiligtümer des Löwengottes Apedemak, der auch ein Fruchtbarkeitsgott gewesen zu sein scheint.[680] Bereits der Apedemaktempel in Musawwarat es Sufra wurde neben einem Hafir erbaut. Die Hafire speicherten Wasser für den Ackerbau und für die Viehhaltung. Die Einführung des Saqiya-Wasserrades (wahrscheinlich nach ägyptischem Vorbild) im 2. oder 1. Jh. v. Chr.[681] ermöglichte in einem beträchtlicheren Umfang Ackerbau auch in Unternubien.

Die Unterschiede in den Wohnhäusern und in den Bestattungen in Unternubien legen eine Differenzierung innerhalb der Gesellschaftsschicht der Ackerbauern nahe; die exakte Beschreibung dieser Strata kann aber nur spekulativ sein.[682] Auch die Beziehung der Ackerbauern zu anderen Gesellschaftsschichten ist völlig unklar. Auch ist nicht sicher, ob die Viehhaltung im Süden zu einer besonderen (nomadischen) Gesellschaftsschicht geführt hat oder gar mit einem anderen, nicht-meroitischen Ethnikum (Noba, Blemmyer) zu verknüpfen ist. Denn die Interpretation der Viehhaltung als nomadischer oder quasi-nomadischer Tätigkeit ist an sich schon spekulativ. Die Abhängigkeitsformen der Bauern von den höheren Gesellschaftsschichten könnten nur dann beschrieben werden, wenn die Eigentumsformen bekannt wären.

---

[674] KATZNELSON (1973); ENDESFELDER (1977); die Kritik ihrer m. E. zu theoretischen Auffassung bei TÖRÖK (1984, 2); ABDALLA (1980); der letztgenannte Beitrag wurde – m. E. zu Recht – von ENDESFELDER (1980) wegen der mechanischen Aufteilung der Gesellschaft in nicht belegte (und nicht belegbare) Berufsgruppen kritisiert.

[675] ADAMS (1976) 17; ENDESFELDER (1980) 9 ff.

[676] ADAMS (1976). M. E. erlaubt die aktuelle Quellenlage keine theoretische Einordnung der meroitischen Gesellschaft; eine solche Einordnung bietet auch keine allzu große Hilfe für die weitere Forschung; dies zeigt sich auch in den oben, Anm. 674–675, zitierten Beiträgen.

[677] BRADLEY (1980).

[678] HOFMANN (1967) 429 f.

[679] Zu den Hafiren s. ENDESFELDER (1980) 7.

[680] Vgl. SCIEGIENNY (1974, 1); (1974, 2).

[681] TRIGGER (1956) 160; ADAMS (1977) 345.

[682] So bei ABDALLA (1980).

Auch ist es vorläufig noch nicht möglich, die Lebensumstände der Handwerker zu untersuchen. Wahrscheinlich waren aber die auf Maßproduktion spezialisierten Handwerker in Werkstätten der königlichen Residenz und in einigen anderen Zentren tätig (Keramik, Weberei, Metallbearbeitung), während die einfacheren Gebrauchsgegenstände (Haushaltskeramik, Korbwaren, Holzgegenstände) in nicht-spezialisierter, lokaler Arbeit gefertigt wurden.

Die Bedeutung der Viehhaltung wird besonders von den antiken Schriftstellern betont,[683] und dieses Bild wird auch durch archäologische Funde (vgl. Abb. 16) bestätigt. Neben Ackerbau und Viehhaltung spielen auch Jagd und Sammelwirtschaft eine Rolle; während die letztere Erwerbsform auf keine besondere Sozialschicht oder Gruppe beschränkt blieb, war die erstere außenhandelsorientiert und galt speziell der Jagd nach Elfenbein und exotischen Tieren.[684]

Soldaten werden wiederholt auf Inschriften und natürlich in Kriegsberichten erwähnt; zudem sind meroitische Waffen archäologisch belegt[685] und Krieger in Reliefszenen dargestellt. Doch haben wir sonst keinerlei Angaben, die eine sozialgeschichtliche Einordnung der meroitischen Soldaten ermöglichen würden. Die besondere Bedeutung der Soldaten bei der Königswahl mag eine Tradition aus der Zeit vor der 25. Dynastie gewesen sein, so daß dies für die Stellung der Soldaten nicht unbedingt signifikant sein muß.

In der Forschung wird auch von bedeutender Sklavenarbeit in Meroe gesprochen,[686] doch diese Annahme ist durchaus nicht wahrscheinlich.[687] Der Umfang des meroitischen Sklavenhandels wird m. E. noch immer sehr überschätzt.[688]

Auf den Inschriften der spätmeroitischen Periode erscheint die obere Gesellschaftsschicht hauptsächlich als hohes Beamtentum, das mit der höheren Priesterschaft eng verbunden ist. Wir sind über ihre Lebensweise und soziale Stellung aufgrund unternubischer Siedlungs- und Grabfunde recht gut orientiert.

---

[683] Strabon, XVII, 2, 2; Diodor, III, 8; Plin., N. H., VIII, 75.

[684] Hofmann (1967) 421 ff.

[685] Hofmann (1967) 400–405.

[686] Endesfelder (1977).

[687] Török (1984, 2) mit Analyse der Quellen.

[688] S. Anm. 687.

Die obere Schicht selbst enthält mehrere Strata, von denen aber nach heutigem Forschungsstand nur zwei hinreichend deutlich werden. In der höhergestellten Gruppe begegnen wir Vizekönigen und Beamten, die jene Posten einnehmen, die gewöhnlich ein Vizekönig während seiner früheren Karriere durchlaufen hat. Daneben steht die höhere Priesterschaft mit verschiedenen Priesterämtern.[689] Im niedrigeren Stratum finden wir die Wirtschaftsverwalter der Tempeldomänen (und andere Domänenverwalter), die Beamten der einzelnen Siedlungen (s. S. 251) und die mittlere Priesterschaft, deren Mitglieder meistens nur einen oder wenige Titel führen; ferner kleinere Beamten wie etwa den Schreiber, *ššor*. Die im 3. Jh. belegten Agenten des Zwölfmeilenendes (Mitglieder der Wayekiye-Familie) wie auch die in den meroitischen Totentexten genannten Botschafter sind Mitglieder der höheren Gesellschaftsschicht. Wie es die oft belegte Form des Titels *apote Arome-li-s* nahelegt,[690] wurden die Botschafter (*apote*, aus dem ägyptischen *wpwtj*) während ihrer Karriere einmal oder auch öfters in für uns unbekannten Missionen nach Ägypten entsandt. In dieser Zeit können wir ja kaum über regelmäßige und konstante diplomatische Beziehungen sprechen, und so ist auch die in der Meroitistik oft vertretene Ansicht über einen 'Diplomatenberuf' dieser Gesandten nicht richtig.[691]

Die gesamte obere Schicht, die auch als jene Schicht bezeichnet werden kann, die Inschriften aufstellen läßt, zeichnet sich durch ein ausgeprägtes Traditionsbewußtsein aus. Dieses zeigt sich etwa in den kanonisierten Beschreibungen der Abstammung und der Verwandtschaftsverhältnisse, wie sie uns in den Totentexten begegnen (s. Abschnitt II. 5.α.β [oben S. 153 ff.]).[692] Traditionsbewußtsein ist – auf eine natürliche Weise – auch mit dem Bewußtsein der Zugehörigkeit zu einer Gruppe der Gesellschaft und zu einer bestimmten Familie gekoppelt. Was wir bisher über die höhere Gesellschaftsschicht gesagt haben, das läßt sich anhand eines Stammbaums einer Familie aus Unternubien illustrieren, in dem die männlichen Mitglieder vorwiegend Priesterstellen innehaben, aber auch ihre Verwandtschaft mit Vizekönigen Unternubiens betonen.[693]

---

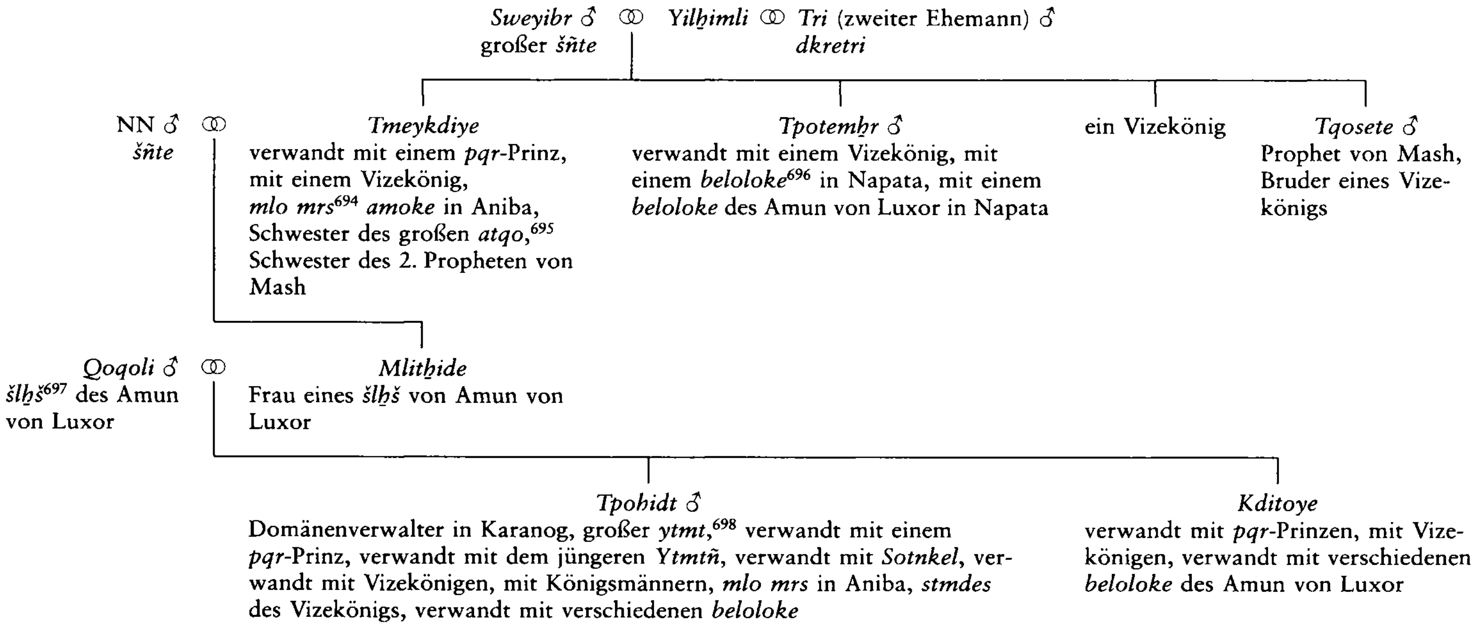
[689] TÖRÖK (1977, 2) Stammbäume I – V.

[690] *apote-lḫ Arome-li-s*, „Großer Gesandter nach Rom"; REM 0129; 0312; *apote Arome-li-s*, „Gesandte nach Rom"; REM 0112; weitere Belege bei I. HOFMANN: Übersetzungsvarianten der Suffixe -s und -te im Meroitischen. Afrika und Übersee 61 (1978) Heft 3/4, 265 – 278, 270 ff.

[691] Vgl. E. OLSHAUSEN: Zur Frage ständiger Gesandtschaften in hellenistischer Zeit. in: E. OLSHAUSEN – H. BILLER (hrsgg.): Antike Diplomatie. Wege der Forschung 462. Darmstadt 1979, 291 – 317. Zu den Gesandtschaften von und nach Meroe s. TÖRÖK (o. J., 3).

[692] Der Konservativismus der meroitischen Kultur bedarf noch einer eingehenden Untersuchung.

[693] Aufgrund von REM 0217; 0223; 0232; 0250; 0259; 0316.


Sweyibr ♂ ⚭ *Yilẖimli* ⚭ *Tri* (zweiter Ehemann) ♂
großer *šñte*
dkretri
NN ♂ *šñte* ⚭
Tmeykdiye verwandt mit einem *pqr*-Prinz, mit einem Vizekönig, *mlo mrs*[694] *amoke* in Aniba, Schwester des großen *atqo*,[695] Schwester des 2. Propheten von Mash
Tpotemẖr ♂ verwandt mit einem Vizekönig, mit einem *beloloke*[696] in Napata, mit einem *beloloke* des Amun von Luxor in Napata
ein Vizekönig
Tqosete ♂ Prophet von Mash, Bruder eines Vizekönigs
Qoqoli ♂ *šlẖš*[697] des Amun von Luxor ⚭
Mlitẖide Frau eines *šlẖš* von Amun von Luxor
Tpohidt ♂ Domänenverwalter in Karanog, großer *ytmt*,[698] verwandt mit einem *pqr*-Prinz, verwandt mit dem jüngeren *Ytmtñ*, verwandt mit *Sotnkel*, verwandt mit Vizekönigen, mit Königsmännern, *mlo mrs* in Aniba, *stmdes* des Vizekönigs, verwandt mit verschiedenen *beloloke*
Kditoye verwandt mit *pqr*-Prinzen, mit Vizekönigen, verwandt mit verschiedenen *beloloke* des Amun von Luxor

---

[694] Wahrscheinlich Ehrentitel, den auch Frauen führen können.

[695] Bedeutung unklar; in Priestertitulaturen belegt.

[696] Wahrscheinlich Ehrentitel.

[697] Wahrscheinlich Priestertitel, evtl. sind die Elemente *š*, „Person", und *lẖ*, „groß".

[698] Bedeutung unklar.

Das System der Weitervererbung des Titels kann hier nicht besprochen werden. Der Stammbaum legt die beiden in den bisherigen Beiträgen als ausschließlich erkannten Prinzipien[699] nahe: die Weitergabe des Titels in patrilinearer wie auch matrilinearer Folge. Die Tatsache, daß die Totentexte nahezu ohne Ausnahme zunächst die Mutter und dann erst den Vater nennen, weist allein schon deutlich genug auf die Bedeutung der weiblichen Sukzessionslinie bzw. der sozialen Stellung der Frauen (bzw. der Mütter) hin; dies wird auch dadurch bestätigt, daß Frauen selbst Titel tragen können. Dennoch bleibt die soziale und rechtliche Stellung der Frauen für uns völlig im Dunkeln.

Eine abweichende Regelung ist bei Familien der mittleren Priesterschaft zu beobachten: die eindeutige Patrilinearität folgt hier wohl jener mit der ägyptischen identischen Regel über die Berufung auf Priesterstellen.[700]

Schließlich scheint auch die Wayekiye-Familie, was die Weitergabe des Titels betrifft, in einer abweichenden, patrilinearen Tradition zu wurzeln.

4. Die Wirtschaft

Da die wirtschaftsgeschichtliche Forschung über Meroe sich bisher weniger auf schriftliche Quellen als vielmehr auf sozialanthropologische oder -historische Theorien gestützt hat,[701] müssen ihre Ergebnisse als in hohem Maße spekulativ betrachtet werden. Sie lassen sich indes auch kaum durch eine Analyse der spärlichen schriftlichen Quellen[702] ergänzen. Die hier vorgelegte Bestimmung und Beschreibung der meroitischen Wirtschaft muß also notwendig unzureichend und vorläufig bleiben.

Der Außenhandel – und das heißt für alle Perioden der kuschitischen Geschichte: der Handel mit Ägypten[703] – kann nicht als beständiges Element der meroitischen Wirtschaft betrachtet werden; seine Rolle ist hier also nur auf einer konkreten chronologischen Basis zu eruieren und darf nicht ganz allgemein als der wichtigste Wirtschaftsfaktor Meroes angesehen werden.[704]

---

[699] Vgl. Hintze (1963, 1); (1974, 2). – Für den Ausdruck *yetmde* (*-mde*), „verwandt sein", sollte m. E. die Auffassung von Hintze (1974, 2) akzeptiert werden, der in der Bezeichnung den Ausdruck des 'Mutterbruder-Neffe/Nichte'-Verhältnisses sieht. Weniger überzeugend ist die Auffassung von MacAdam (1950) 45 und Hofmann (1974, 1) 40, nach welcher der Ausdruck die Bedeutung „Klient sein" hat. Dies ist historisch unmöglich, und es wäre auch unerklärlich, wie eine Frau (die evtl. selbst Mutter eines Vizekönigs ist) Klient eines Würdenträgers sein kann. Für die erstere Auffassung sprechen auch die Stammbäume.

[700] Vgl. W. Otto: op. cit. (Anm. 661) I (Leipzig – Berlin 1905) passim.

[701] Katznelson (1973); Endesfelder (1977); (1980); Adams (1981).

[702] Török (1984, 2).

[703] Detaillierte Untersuchungen bei Chvostov (1907), Rostovtzeff (1908), (1929), (1957), Kortenbeutel (1931), Török (o. J., 3).

[704] Um die Rolle des Handels beurteilen zu können, müssen die einheimischen Produkte vom Import getrennt beurteilt und beide Arten des archäologischen Materials datiert werden; für diese Arbeit sollten aber erst die Ausgrabungsfunde zugänglich gemacht werden, s. vorläufig Török (o. J., 3) Appendix.

Nach ersten Kontakten mit dem ptolemäischen Ägypten des angehenden 3. Jh. v. Chr. entstand eine rege Handelsverbindung, – vor allem wegen der Elefanten, die bis zum Ende des Jahrhunderts in großer Zahl nach Ägypten exportiert wurden. Als Tauschobjekte sind die in Meroe gefundenen Luxusgegenstände und die Keramik zu bewerten. Es finden sich auch Hinweise auf den Import von Handwerkern aus Ägypten, doch der ganze Umfang der Einfuhren läßt sich nicht ermessen. Bei den Luxusobjekten, die wir aus den Königsgräbern und den Palästen kennen, ist zu berücksichtigen, daß diese größtenteils keine Handelswaren, sondern Geschenke gewesen sein müssen. Dies gilt auch für die Funde späterer Perioden – so des 1. und 4. nachchristlichen Jahrhunderts: aus dieser Zeit ist eine stattliche Anzahl solcher Luxusgegenstände aus den Königsgräbern im Süden wie auch den Adelsgräbern in Unternubien erhalten, die typische römische Geschenkobjekte sind.

Die wichtigsten Goldbergwerke Nubiens im Wadi Allaqi und Wadi Gabgaba waren vor der Sezession der Thebais i. J. 207/6 bzw. vor der meroitischen Okkupation des Zwölfmeilenlandes in ägyptischem Besitz. In der Zeit nach 186 v. Chr. und vor Mitte des 3. nachchristlichen Jahrhunderts waren diese Goldbergwerke nur selten unter meroitischer Kontrolle; und da wir die Produktion der sonstigen Goldbergwerke Meroes in dieser späten Periode[705] nicht abschätzen können, müssen wir den meroitischen Goldexport vorsichtig beurteilen, auch wenn die römischen Autoren immer wieder den alten Topos vom Golde Nubiens bemühen.

Wie wir bereits erwähnt haben, ist die dichte Besiedlung Unternubiens seit dem 2.–1. Jh. v. Chr. mit der Einführung des Saqiya-Wasserrades in Zusammenhang zu bringen. Der auf diese Weise erst ermöglichte Ackerbau wird jedoch keinen solch großen Überschuß erwirtschaftet haben, daß das System der – vermutlich auch in Meroe vorherrschenden – königlichen Zuweisung und Weiterverteilung landwirtschaftlicher Erzeugnisse hätte gefährdet werden können; eine deutliche Weiterdifferenzierung der unternubischen Gesellschaftsstruktur aufgrund eines Lebensmittelhandels mit Oberägypten[706] ist daher nicht anzunehmen.[707] In spätmeroitischer Zeit wurde in Unternubien lediglich ein Produkt in einem Umfang hergestellt, der einen Export nahelegt, nämlich Textilien.[708]

Nach dem heutigen Stand der Untersuchungen scheint die einzig mögliche Bestimmung der meroitischen Wirtschaft diejenige zu sein, die die selbstversorgende Natur der landwirtschaftlichen und handwerklichen Produktion betont und dem Handel eine weniger grundsätzliche Rolle zuschreibt.

Die napatanischen Inschriften erlauben für diese Zeit die Vermutung, daß einzig der König Besitzer des Landes gewesen ist.[709] Diese absolute königliche Eigentumsform ist auch für die meroitische Periode anzunehmen: dafür spricht die Form der Verwaltung der Tempelgüter, insbesondere die der Domänen im Zwölfmeilenland des 3. Jh. n. Chr. Zwar erwähnen die Totentexte eine Reihe von Beamten, die in der Wirtschaftsverwaltung tätig waren; Einzelheiten der Eigentumsverhältnisse, der Kontrolle der Produktion und der Steuereinnahme lassen sich jedoch noch nicht rekonstruieren. Jene meroitischen Inschriften, die wirtschaftliche Belange betreffen (z. B. Ostraka und Holztäfelchen aus Qasr Ibrim[710]), dürften wohl manches zur Klärung dieser Fragen beitragen können; sie sind aber z. Zt. noch unverständlich.

---

[705] Zur früheren Produktion s. VERCOUTTER (1959).

[706] Dieser wurde von ADAMS (1976) 18 angenommen.

[707] Vgl. TRIGGER (1980).

[708] Dies wird von den Textilfunden aus Qast Ibrim nahegelegt; darüber vgl. N. K. ADAMS (1981).

[709] TÖRÖK (1984, 2).

5. Der Handel

Der Außenhandel mit den wichtigsten Gütern stand unter königlichem Monopol: Gold, Elefanten, aber wahrscheinlich auch exotische Tiere und Gewürze wurden nur von königlichen Unternehmen exportiert. Sklavenhandel scheint ebenfalls nur in einem solchen Rahmen vorstellbar zu sein; doch darf die Bedeutung des Sklavenexports nicht überschätzt werden.

Der Großteil des Handels war *long distance trade*, und hier wird die Rolle von Meroiten wohl eine untergeordnete gewesen sein. Ein Teil dieses Fernhandels wurde sogar auf eine Weise abgewickelt, daß meroitische Territorien kaum berührt wurden (so der Elefantenhandel an der Rotmeerküste[711]). Der Handel entlang der Karawanenstraßen mußte freilich auch Unternubien mit einbeziehen; sicherlich hat der Viezekönig Unternubiens hierbei eine gewisse Rolle gespielt.[712] Es kann auch angenommen werden, daß in der spätmeroitischen Periode Unternubien in direktem Handelskontakt mit Ägypten gestanden ist, worauf außerordentlich große Mengen ägyptischer Keramik und eine beträchtliche Anzahl von Metallgefäßen und anderen Luxusgegenständen hindeuten. Es wäre aber verfrüht, aufgrund dieser Waren, deren Verbreitungsgebiet aus den unterschiedlichsten Gründen auf Unternubien begrenzt gewesen sein mag, auf eine eigenständige Wirtschaft in Unternubien zu schließen.[713]

Die Handelskontakte werden oft als die hauptsächlichen Beweggründe einer Beziehung zu Ägypten angesehen. Diese Ansicht trifft mehr oder weniger für die frühmeroitische Periode (genauer: für das 3. Jh.) zu, als der Elefantenhandel für Ägypten von großer Bedeutung gewesen ist. Im 2. Jh. v. Chr. änderte sich aber die Lage, und auch nach dem Krieg mit Rom zwischen 29 und 21/20 ist der Hauptaspekt der Beziehungen allem Anschein nach nicht der Handel, sondern die gegenseitige Grenzsicherung. Exaktere Untersuchungen über die Handelsbeziehungen in dieser Zeit sind erst dann zu erwarten, wenn sich die Importwaren datieren und eindeutig von den einheimischen Produkten trennen lassen; z. Zt. stehen hierfür jedoch nur vereinzelte Vorarbeiten zur Verfügung.[714] Diese Forschungslage ist auf den in der Vorbemerkung (oben S. 110) erwähnten unbefriedigenden Stand der Publikation der Ausgrabungen zurückzuführen.[715]

---

[710] Bisher veröffentlicht: REM 1162; 1163; 1173–1178. Zu weiteren Dokumenten s. ADAMS (1982, 1).

[711] HOFMANN (1975, 1).

[712] Vgl. TRIGGER (1976) 111 f.

[713] Vgl. Anm. 704.

6. Tempel und Kulte

Die folgende Liste der Tempel und ihrer Kulte bildet eine Ergänzung zu den Abschnitten II. 4–5 (oben S. 145 ff.), IV. 3 (ob. S. 189 ff.) und V. 2, 7 (ob. S. 245, 267).[716] Mit $^+$ sind Tempel bzw. Kulte bezeichnet, die bereits unter der 25. Dynastie existierten, mit $^\square$ Tempel und Kulte, die auf die napatanische Periode zurückgehen (vgl. Abb. 42).

(1) Philae, Mandulis, 2. Jh. v. Chr., A. BERNAND (1969) Nr. 12bis; spätmeroitisch, GRIFFITH (1937) Nr. 436
(2) Philae, Isis, Spätzeit, ptolemäisch, römisch, spätmeroitisch, nachmeroitisch, vgl. GRIFFITH (1937) Nr. 54, 55, 223, 227; REM 0097 ff., REM 0095 f., 0121, 0121, 0123–0125, 0407
(3) Philae, Horus (Kult), spätmeroitisch, REM 0407
(4) Philae, Arensnuphis, Ptolemaios IV., Arqamani Gen. (38), Adikhalamani Gen. (39), ptolemäisch, römisch, Abschnitt IV. 3. 1 (oben S. 190)
(5) Dabod, Amun, Ptolemaios IV., Adikhalamani Gen. (39), meroitisch, Abschnitt IV. 3. 2 (oben S. 190)
(6) Tafa, unbekannter Kult, Abschnitt IV. 3. 5) (oben S. 192)
(7) Kalabscha, Mandulis, Arqamani Gen. (38), Ptolemaios VIII., spätptolemäisch, Augustus, römisch, spätmeroitisch, nachmeroitisch, Abschnitt IV. 3. 6) (oben S. 192)
(8) Khor Dehmit, unbekannter Kult, spätmeroitisch, IV. 3. 7) (oben S. 192)
(9) Dendur, Peteisis und Pahor, vergöttlichte nubische Fürsten (?), Augustus, spätmeroitisch, GRIFFITH (1937) Nr. Dendur 1, IV. 3. 10) (oben S. 192)
(10) Abu Hor/Aujala, unbekannter Kult, ptolemäisch, römisch, IV. 3. 11) (oben S. 192)
(11) Dakka, Thot, Ptolemaios IV, Arqamani Gen. (38), ptolemäisch, römisch, spätmeroitisch, IV. 3. 12) (oben S. 192)
(12) Gebel abu Dirwa, Toth-Paotnuphis (Felsinschr.) REM 0091
(13) Gebel abu Dirwa, Amun (Felsinschr.) REM 0091
(14) Gebel abu Dirwa, Mash (Amun-Re) (Felsinschr.) REM 0091
(15) Maharraqa, Sarapis, römisch, IV. 3. 15) (oben S. 192)
(16) Maharraqa, unbekannter Kult, IV. 3. 15) (oben S. 192)

---

[714] Für die Wirtschaftsstruktur und für den Handel ist einschlägig ADAMS (1977); (1981); zu den Handelswaren HOFMANN (1967); die Schriftquellen über Handel bei TÖRÖK (1984, 2).

[715] Vgl. hierzu TÖRÖK (o. J., 3) Appendix.

[716] Die Liste beruht auf § 70 bei TÖRÖK (o. J., 1).

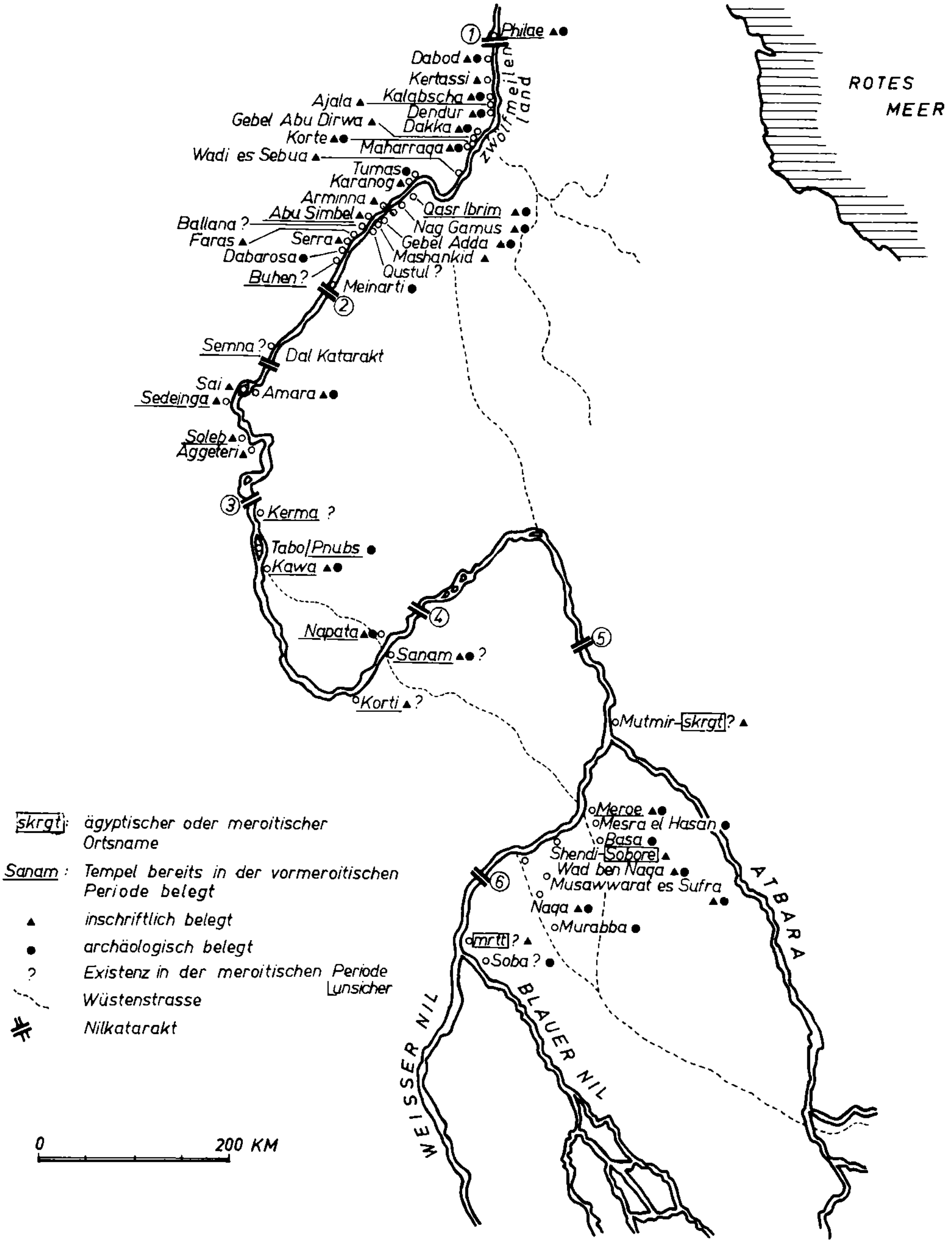

ROTES MEER
① Philae ▲●
Dabod ▲●
Kertassi ▲
Ajala ▲
Kalabscha ▲●
Dendur ▲●
Gebel Abu Dirwa ▲
Dakka ▲●
Korte ▲●
Maharraqa ▲●
Wadi es Sebua ▲
Zwölfmeilenland
Tumas ●
Karanog ▲
Arminna ▲
Abu Simbel ▲
Qasr Ibrim ▲●
Ballana ?
Nag Gamus ▲●
Faras ▲
Serra ▲
Gebel Adda ▲●
Dabarosa ●
Mashankid ▲
Qustul ?
Buhen ?
Meinarti ●
②
Semna ?
Dal Katarakt
Sai ▲
Sedeinga ▲
Amara ▲●
Soleb ▲
Aggeteri ▲
③
Kerma ?
Tabo/Pnubs ●
Kawa ▲●
④
Napata ▲
Sanam ▲● ?
Korti ▲ ?
⑤
Mutmir-skrgt ? ▲
Meroe ▲●
Mesra el Hasan ●
Basa ●
Shendi-Sobore ▲
Wad ben Naqa ▲●
Musawwarat es Sufra ▲●
⑥
Naqa ▲●
Murabba ●
mrtt ? ▲
Soba ? ●
ATBARA
BLAUER NIL
WEISSER NIL
skrgt : ägyptischer oder meroitischer Ortsname
Sanam : Tempel bereits in der vormeroitischen Periode belegt
▲ inschriftlich belegt
● archäologisch belegt
? Existenz in der meroitischen Periode unsicher
Wüstenstrasse
Nilkatarakt
0 200 KM

Abb. 42. Inschriftlich und archäologisch belegte Tempel des Landes

(17) Wadi es Sebua/*Arere*, Amun von Luxor, Zeit v. Tañyidamani Gen. (43) REM 1044
(18) Wadi es Sebua/*Arere*, Amun von Napata, spätmeroitisch, REM 1003, 1019
(19) Tumas, unbekannter Kult, vgl. Leclant (1962, 2) 214, Abb. 26
(20) Karanog, Amun, spätmeroitisch, REM 0229, 0245, 0246, 0249, 0258, 0260, 0287, 0289, 0302, 0310, 0326, 0328
(21) Karanog, Amun von Luxor, spätmeroitisch, REM 0206, 0219, 0221, 0226, 0289, 0303, 0305, 0310, 0324, 0325
(22) Karanog, Amun von Napata, spätmeroitisch, REM 0241
(23) Karanog, Mash (Amun-Re), spätmeroitisch, REM 0209, 0237, 0238, 0244, 0250, 0256, 0260, 0269, 0294, 0303, 0328
(24) Karanog, Isis, spätmeroitisch, REM 0215, 0326, 0332
(25) Qasr Ibrim, Amun$^+$, Taharqo, Gen. (5), Amanishakheto Gen. (51), REM 1083, British Museum E 1420
(26) Qasr Ibrim, Amun von Luxor in Qasr Ibrim (*Amanap Pedeme-te*), spätmeroitisch, REM 0321, 0361
(27) Qasr Ibrim, Amun von Luxor in Meroe-Stadt (*Amanap Bedewe-te*), meroitisch, REM 1076
(28) Qasr Ibrim, Amun von Luxor, spätmeroitisch, REM 1075, 1077–1080, 1082, 1142, 1149, Abschnitt IV. 3. 29/a) (oben S. 193)
(29) Qasr Ibrim, Isis, spätmeroitisch, REM 1082
(30) Arminna, Amun, spätmeroitisch, REM 1063
(31) Arminna, Amun von Luxor, spätmeroitisch, REM 1063
(32) Abu Simbel, Re$^\square$, Inschr. des Harsiyotf, II. 3. Nr. 11) (oben S. 142)
(33) Abu Simbel, Amun von Napata, spätmeroitisch, REM 1025
(34) *trmnt*/?, Amun$^\square$, Inschr. des Nastaseñ, II. 3. Nr. 12) (oben S. 142 f.)
(35) *skskdt*/?, Amun$^\square$, Inschr. des Nasteseñ, II. 3. Nr. 12) (oben S. 142 f.)
(36) Gebel Adda, Amun, spätmeroitisch, Millet (1980)
(37) Faras, Amun von Luxor in Meroe-Stadt, 1. Jh. v. Chr., REM 0521
(38) Faras, Amun, spätmeroitisch, REM 0129
(39) Faras, Amun von Luxor in Qasr Ibrim (*Amanap Pedeme-te*), spätmeroitisch, REM 0534
(40) Serra, Amun, spätmeroitisch, REM 1031
(41) Gezira Dabarosa, unbekannter Kult, Hewes (1964) 174
(42) Buhen, Horus$^+$, Taharqo Gen. (5), PM VII 136 f.
(43) Meinarti, unbekannter Kult, spätmeroitisch, IV. 3. 42) (oben S. 195)
(44) Semna, Sesostris III$^{+\square}$, Taharqo Gen. (5), Amanislo Gen. (34), PM VII 149 f.
(45) Amara, Amun von Amara (*Mn Pedeme-te*), Natakamani Gen. (53), spätmeroitisch, IV. 3. 48/a) (oben S. 195)
(46) Sai, Isis und Horus, Tañyidamani Gen. (43), frühmeroitisch, IV. 3. 49) (oben S. 195)
(47) Sai, Osiris, frühmeroitisch, REM 0143
(48) Sai, Horus, Tañyidamani, Gen. (43), frühmeroitisch, IV. 3. 49) (oben S. 195)

(49) Sedeinga, Osiris$^{+\square}$, (?), Taharqo Gen. (5), Harsiyotf Gen. (23), Inschr. v. Harsiyotf, II. 3. Nr. 11) (oben S. 142); meroitisch, spätmeroitisch, REM 0407, 1115
(50) Sedeinga, Isis, vgl. (49)
(51) Sedeinga, Horus, vgl. (49)
(52) Sedeinga, Amun von Napata, meroitisch, REM 1072
(53) Sedeinga, Amun, spätmeroitisch, REM 1090, 1146
(54) Soleb, Amun^{+}, frühmeroitisch, REM 1035
(55) Soleb, Amun von Luxor in Soleb (*Amnp Adere-te*), frühmeroitisch, REM 1035
(56) Aggeteri, Apedemak, spätmeroitisch, REM 1063, 1064, vgl. 0129, 0504, 0521
(57) Tabo, Amun von Pnubs$^{+\square}$, frühmeroitisch, spätmeroitisch, IV. 3. 54) (oben S. 196)
(58) Kawa, Amun von Gematon$^{+\square}$, frühmeroitisch, spätmeroitisch, IV. 3. 55/a) (oben S. 196)
(59) Kawa, Amun von Luxor (Tempel T), frühmeroitisch, REM 0620, 0621, vgl. 0615
(60) Kawa, Amun von Napata (Tempel T), frühmeroitisch, spätmeroitisch, REM 0602, 0628 bzw. 0672, 0702 bzw. 0661, 0664, 0673, 0675
(61) Kawa, Amun$^{+\square}$, Shabaqo Gen. (3), Harsiyotf Gen. (23) (Tempel B) PM VII 184
(62) Bugdumbush, unbekannter Kult, spätmeroitisch (?), IV. 3. 56) (oben S. 196)
(63) Napata, Amun von Napata (großer Amuntempel)$^{+\square}$, frühmeroitisch, spätmeroitisch, IV. 3. 59/a) (oben S. 196)
(64) Napata, Amun von Luxor$^{\square}$ (großer Amuntempel), Nastaseñ Gen. (26), Inschr. des Nastaseñ, II. 3. Nr. 12) (oben S. 142 f.)
(65) Napata, Amun^{+} (Tempel B 200), PM VII 208
(66) Napata, Amun^{+} (Tempel B 300), PM VII 208 f.
(67) Napata, unbekannter Kult$^{\square}$ (Tempel B 1100 – 1200), Amanislo Gen. (34), Natakamani Gen. (53), PM VII 212
(68) Napata, Amun von Theben$^{\square}$ (großer Amuntempel), Aktisanes Gen. (28), Priese (1977, 2) 344 ff.
(69) Napata, Mut^{+} (Tempel B 800), frühmeroitisch, PM VII 212 f.
(70) Napata, unbekannter Kult$^{+\square}$, frühmeroitisch, PM VII 212 f. (Tempel B 900)
(71) Napata, unbekannter Kult$^{+\square}$, (Tempel B 700), PM VII 212 ff.
(72) Napata, Osiris$^{\square}$, Tempel?, Inschr. des Harsiyotf, II. 3. Nr. 11) (oben S. 142)
(73) Napata, Isis, Tempel?, frühmeroitisch, REM 0075
(74) Sanam, Amun von Nubien$^{+\square}$, IV. 3. 58) (oben S. 196)
(75) Umm Ruweim, Bastet$^{\square}$, IV. 3. 61) (oben S. 197)
(76) *skrgt*/Mutmir, Osiris$^{\square}$, II. 3. Nr. 11) (oben S. 142)
(77) *skrgt*/Mutmir, Amun$^{\square}$, vgl. (76)

(78) Meroe-Stadt, Amun von Meroe-Stadt□ (Amuntempel M. 260), IV. 3. 65/b) (oben S. 197)

(79) Meroe-Stadt, Amun von Luxor (Amuntempel M. 260), frühmeroitisch, spätmeroitisch, REM 1003, 1039, 1041

(80) Meroe-Stadt, Isis□ (Isistempel M. 600), frühmeroitisch, spätmeroitisch, IV. 3. 65/f) (oben S. 197)

(81) Meroe-Stadt, Apedemak (Apedemaktempel M. 6), frühmeroitisch, spätmeroitisch, IV. 3. 65/d) (oben S. 197)

(82) Meroe-Stadt, unbekannter Königskult (?) (M. 250), Aspelta Gen. (10) (?), 1. Jh. v. Chr., spätmeroitisch, IV. 3. 65/c) (oben S. 197)

(83) Meroe-Stadt, unbekannter Kult (Tempel von Hamadab), 1. Jh. v. Chr., IV. 3. 65/g) (oben S. 198)

(84) – (87) Meroe-Stadt, unbekannte Kulte der vier Tempel entlang der neuentdeckten Prozessionsstraße vor dem großen Amuntempel M. 260, frühmeroitisch und spätmeroitisch, IV. 3. 65/h) (oben S. 198)

(88) Mesra el Hasan, unbekannter Kult, Zeit von Amanikheremy ... Gen. (62), IV. 3. 66) (oben S. 198)

(89) Basa, Apedemak, Amanikhabale Gen. (52), IV. 3. 67) (oben S. 198)

(90) Umm Soda, Apedemak (?), meroitisch, IV. 3. 68) (oben S. 198)

(91) Wadi el Banat, unbekannter Kult, spätmeroitisch (?), IV. 3. 69) (oben S. 198)

(92) Duanib, unbekannter Kult, spätmeroitisch (?), IV. 3. 70) (oben S. 198)

(93) Musawwarat es Sufra, Apedemak (Löwentempel), frühmeroitisch, spätmeroitisch, IV. 3. 71/b) (oben S. 198)

(94) Musawwarat es Sufra, Apedemak (Große Anlage), frühmeroitisch, F. HINTZE: Diskussionsbeitrag zum Thema meroitische Architektur, in: 5. Int. Tagung f. meroitische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

(95) Musawwarat es Sufra, Amun-Re (?) (Zentraltempel, Große Anlage), frühmeroitisch, HINTZE (1968, 1) 676

(96) Musawwarat es Sufra, Sebiumeker (?) (Tempel II A), frühmeroitisch, WENIG (1980, 5)

(97) Musawwarat es Sufra, Isis (?) (unbekannter Tempel), frühmeroitisch, HINTZE (1962, 1) 21

(98) Musawwarat es Sufra, unbekannter Kult (Tempel III A), IV 3. 71/c) (oben S. 198)

(99) Shendi/*Sobore*, Apedemak, spätmeroitisch, REM 0407, 0409, 0410

(100) *Šiqye*/?, Apedemak, spätmeroitisch, vgl. (99)

(101) *Kobble*/?, Apedemak, spätmeroitisch, vgl. (99)

(102) Naqa, Apedemak (Apedemaktempel), Natakamani Gen. (53), IV. 3. 73/c), Apedemak, unbekannter Tempel, vgl. HINTZE (1962, 1) 20f., frühmeroitisch (oben S. 199)

(103) Naqa, Amun von Naqa (*Mn Tolkte-te*) (Amuntempel), Natakamani Gen. (53), IV. 3. 73/b) (oben S. 199)

(104) Naqa, unbekannter Kult (Tempel F), Shanakdakheto Gen. (42), IV. 3. 73/a) (oben S. 199)

(105) Naqa, unbekannter Kult (Südtempel), frühmeroitisch oder spätmeroitisch (?), IV. 3. 73/e) (oben S. 199)
(106) Naqa, unbekannter Kult (Südtempel G), 1. Jh. n. Chr., IV. 3. 73/f) (oben S. 199)
(107) Naqa, unbekannter Kult (Nordtempel), spätmeroitisch, IV. 3. 73/g) (oben S. 199)
(108) Wad ban Naqa, Isis, frühmeroitisch, spätmeroitisch, HINTZE (1962, 1) 21, REM 0041, IV. 3. 73/1) (oben S. 199)
(109) Gebel Surat, unbekannter Kult, spätmeroitisch, IV. 3. 76 (oben S. 199)
(110) Gebel Nasb el Sami, unbekannter Kult, spätmeroitisch, IV. 3. 77 (oben S. 199)
(111) Gebel Hardan, unbekannter Kult, spätmeroitisch, IV. 3. 78) (oben S. 199)
(112) Murabba, unbekannter Kult, spätmeroitisch, IV. 3. 79 (oben S. 199)
(113) Khor Awalib, unbekannter Kult, spätmeroitisch, IV. 3. 80 (oben S. 199)
(114) Defeia, unbekannter Kult□, napatanisch, IV. 3. 83 (oben S. 200)
(115) *mrtt*/?, bei Khartum, Osiris und Isis□, Inschr. des Harsiyotf, II. 3. Nr. 11 (oben S. 142)
(116) Soba, unbekannter Kult, Amanikheremy ... Gen. (62), IV. 3. 84 (oben S. 200)

Neben den oben angeführten Tempeln (nebst ihren Kulten) geben zahlreiche weitere archäologische Denkmäler Aufschluß über die religiösen Verhältnisse der meroitischen Periode. Indes kann das umfangreiche Material im Rahmen der hier vorgelegten Übersicht nicht angemessen beurteilt werden, wie auch die Tempel- und Kapellenreliefs sich nicht aus dem Blickwinkel der nur hier belegten Gottheiten analysieren lassen.

Von einigen wenigen Untersuchungen abgesehen (vgl. dazu Abschnitte 12a, b [unten S. 334] der nach Sachgruppen gegliederten Bibliographie), hat die Forschung auch hier einiges an Arbeit erst noch zu leisten.

Des weiteren sind die theophoren Personennamen geeignet, Licht auf das religiöse Leben zu werfen, jedoch nur auf jenes der inschriftenstellenden Gesellschaftsschicht. Die theophoren Personennamen der spätmeroitischen Periode sind im Vergleich mit den zeitgenössischen ägyptischen Namen meist einfache Namen; sie enthalten die Namen von Amun, Isis, Horus, Osiris, Mash (Amun-Re) und Sarapis, wobei zu beobachten ist, daß die obere Schicht der inschriftenstellenden Gruppe den Namen von Amun bevorzugt und in kompliziertere Satznamenformen einfügt. Die sonstigen Theonyme werden vorwiegend von Mitgliedern der Priesterfamilien getragen.[717]

7. Das Priestertum

Wegen der Lückenhaftigkeit des inschriftlichen Materials sind Priester aus der frühmeroitischen Periode kaum bekannt. Die Beischriften[718] zu den

---

[717] Detaillierte Analyse der theophoren Personennamen: TÖRÖK (1980, 2).
[718] HINTZE (1962, 1) 25 Nr. 10.

Darstellungen des Prinzen Arka (des späteren Königs Arqamani, Gen. [38]) belegen, daß der Thronfolger Priester der Isis von *ʾIpbr-ʿnh* (Musawwarat es Sufra) und *ʾIrbjklb* (Wad ban Naqa)[719] war. Im 1. Jh. n. Chr. sind wieder königliche Prinzen belegt, die Priesterstellen innehaben, – so zwei der Söhne des Herrscherpaares Natakamani-Amanitore (Gen. [53]), Arikankharor[720] und Arkhatani.[721] Der erste war zweiter Prophet von Osiris, der zweite wird in der Totenkapelle seiner Mutter als Prophet der Wahrheit (Maat) bezeichnet.

Das Priesteramt der Herrscher gehört nicht in diesen Zusammenhang, da es nicht als wirkliche Priesterstelle aufgefaßt werden kann (vgl. Abschnitt V. 1. [oben S. 229 f.]).

Mehr wissen wir über das Priestertum aus den unternubischen Totentexten des 2.–4. Jh. Die einzelnen Priestertitel werden in diesen Inschriften nach denselben Regeln wie die weltlichen Titel aufgezählt; so kann auch die Hierarchie der Priesterstellen festgestellt werden. In den Inschriften aus Karanog erscheinen folgende Hierarchien[722] (die Aufzählung beginnt mit den unteren Stufen):

Bei Amun: *pnqos, šoni, ant* = Prophet,[723] *mkešḫe*. Beim Amun von Luxor: *ššor* = Hierogrammateus,[724] *šlẖs, šoni, ant* = Prophet, *šñte*, Großer *šñte*. Bei Mash (Amun-Re): *šoni, dske, ant* = Prophet, *mkešḫe, yeroteke*.

Die hierarchischen Titelreihen zeigen aufgrund der Stellung der Titel Hierogrammateus und Prophet, daß die niedrigeren Priesterämter, die den Gottesvätern in der ägyptischen Hierarchie entsprechen, nicht von Mitgliedern der inschriftenstellenden Klasse ausgeübt wurden. Wahrscheinlich bezeichnen die meroitischen Titel über dem *ant* die höheren Prophetenstellen (3. und 2. Prophet?).[725]

Den meisten Priestern oblag der Kult mehrerer Gottheiten, woraus zu schließen ist, daß in den einzelnen Tempeln mehrere Kulte nebeneinander existierten, und daß die Priester der einzelnen *Synnaos*-Götter in Priesterkollegien vereinigt amtierten. Das System scheint, sofern man es aufgrund der Hierarchien beurteilen kann, mit dem ägyptischen System verwandt zu sein.[726] Folgende *Synnaoi* bzw. Priesterkollegien sind uns bekannt:

a) Der Tempel von Karanog war Amun gewidmet, im Tempel wurden aber auch Nebenkulte des Amun von Luxor, des Amun von Napata, ferner das Amun-Re und der Isis ausgeübt.[727]

---

[719] Die Identifikation der Toponyme: HINTZE (1962, 1) 17.

[720] Beg. N. 5; CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 19A.

[721] Beg. N. 1; CHAPMAN – DUNHAM (1952) Pl. 18D.

[722] Die Belege sind bei TÖRÖK (1977, 2) zusammengestellt.

[723] Für die Identifikation s. HINTZE (1963, 1) 26.

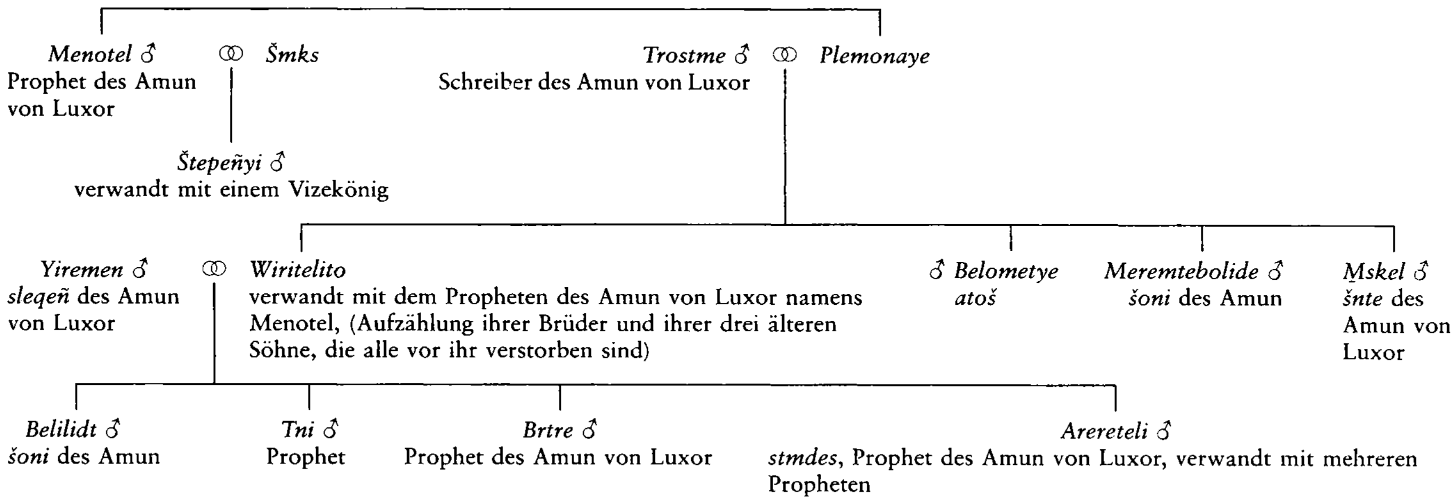
[724] Zur Identifikation s. GRIFFITH (1916, 1) 28; (1916, 2) 123.

[725] Vgl. TÖRÖK (1977, 2) 417 f.

[726] Ebda.

[727] REM 0234; 0241; 0300; 0302; 0305.

Die 'Weitervererbung' der Priesterstellen (3. Jh. n. Chr.)


Menotel ♂
Prophet des Amun von Luxor
⚭
Šmks
Štepeñyi ♂
verwandt mit einem Vizekönig
Trostme ♂
Schreiber des Amun von Luxor
⚭
Plemonaye
Yiremen ♂
sleqeñ des Amun von Luxor
⚭
Wiritelito
verwandt mit dem Propheten des Amun von Luxor namens Menotel, (Aufzählung ihrer Brüder und ihrer drei älteren Söhne, die alle vor ihr verstorben sind)
♂ *Belometye*
atoš
Meremtebolide ♂
šoni des Amun
Mskel ♂
šnte des Amun von Luxor
Belilidt ♂
šoni des Amun
Tni ♂
Prophet
Brtre ♂
Prophet des Amun von Luxor
Arereteli ♂
stmdes, Prophet des Amun von Luxor, verwandt mit mehreren Propheten

b) Im Tempel von Qasr Ibrim wurde der Amun von Luxor als Kultherr verehrt; daneben lassen sich die Kulte des Amun von Luxor in Amara (?), des Amun von Meroe-Stadt und der Isis nachweisen.[728]

c) In Arminna/*Adomn* wurden die *Synnaoi* Amun von Luxor und Apedemak verehrt.[729]

d) In Sedeinga wurden Amun und der Amun von Napata als Gast verehrt;[730]

e) und in einem unbekannten Tempel in Abu Simbel wurden der Amun von Napata und Mut verehrt.[731] (Für weitere *Synnaoi* s. V. 6 [oben S. 259 ff.]).

Die gesellschaftliche Stellung der Priester haben wir im Abschnitt V. 3 (oben S. 254 ff.) kurz charakterisiert. Die 'Weitervererbung'[732] der Priesterstellen soll nebenstehender Stammbaum aus dem 3. Jh. n. Chr. illustrieren.[733]

VI. Politische Geschichte

1. Meroe in der Zeit bis zur Mitte des 2. Jh. v. Chr.

Die kriegerischen Auseinandersetzungen, die die Kontakte Meroes mit dem hellenistischen Ägypten einleiteten, sind nicht ohne Vorgeschichte. Nach dem Feldzug Psammetichs II.[734] – die beiden Länder unterhielten auch weiterhin Beziehungen[735] miteinander – entstand eine äußerst spärlich bewohnte Zone in Unternubien. Das Gebiet war für die Dynastie im Süden uninteressant, bis im angehenden 4. Jh. v. Chr. Harsiyotf versuchte, die unternubischen Stämme zu unterwerfen und eine feste Kontrolle südlich von der bis dahin eigentlich bestehenden ägyptischen Südgrenze auszubauen. In seinen Annalen (vgl. Abschnitt II. 3. Nr. 11 [oben S. 142]) berichtet er zu seinem elften, sechzehnten und fünfunddreißigsten Regierungsjahr über Kriegszüge gegen unternubische Stämme. Der Schauplatz lag im Gebiet nördlich vom 2. Nilkatarakt, der bereits in dieser Inschrift *Akiñ* genannt wird.[736] Hier befand sich das

---

[728] REM 1076; 1082; 1142; 1149.

[729] REM 1063.

[730] REM 1072.

[731] REM 1025.

[732] Die Weitergabe der Priesterstellen erfolgte wahrscheinlich nach denselben Regeln, wie sie uns in Ägypten in der Spätzeit und im hellenistisch-römischen Zeitalter begegnen.

[733] Aufgrund von REM 0220; 0221; 0289; 0320.

[734] 593 v. Chr.; Herodot, II, 161; Berichte in den Inschriften aus Shellal, Karnak und Tanis, s. BAKRY (1967); GOEDICKE (1981) bzw. SAUNERON – YOYOTTE (1952); zur Interpretation der Beschreibung der geographischen Angaben in den Inschriften s. GOEDICKE (1981); abweichend TÖRÖK (o. J., 1) Nr. 12 – 13.

[735] Herodot, VII, 69; zu den archäologischen Belegen s. TÖRÖK (o. J., 3) Appendix Nr. 1 und passim.

[736] Vgl. aber ZIBELIUS (1972) 94 f., wo die Belege für eine weitere Bedeutung des Ortsnamens *jqn* zusammengestellt sind: neben dem Gebiet Unternubiens heißt nämlich *jqn* im Neuen

Territorium des Fürsten von Abu Simbel. Im elften Jahr erreichte Harsiyotfs Kriegszug auch Aswan/Syene. Die Feldzüge galten jedesmal der Niederwerfung rebellierender Stammesfürsten, was auf die Tatsache hinweist, daß diese bereits vor dem elften Regierungsjahr Harsiyotfs ein Bündnis mit Kusch geschlossen haben müssen. Die wiederholten Kriegszüge zeigen die offensichtliche Schwierigkeit der Kontrolle des fernliegenden Gebietes; und so war Unternubien auch nach dem Tode Harsiyotfs noch immer nicht endgültig befriedet. Daher konnte Khababasch, der König von Ägypten, im J. 336/5 in Unternubien Fuß fassen, nachdem er sein Land an die Perser verloren hatte. In seinen Annalen berichtet Nastaseñ (vgl. Abschnitt II. 3. Nr. 12 [oben S. 142f.]), in seinem ersten Regierungsjahr

> „... kam *Kmbswtn*“;[737]

und er fährt fort:

> „ich ließ das Heer gehen aus Djer.[738] Ein großes Gemetzel. [Ich fing] alle seine ... Ich erbeutete alle Schiffe des Fürsten. Ich brachte ihm eine Niederlage bei. Ich nahm alle seiner Länder, alles Vieh, alle Rinder, alles Kleinvieh, alles was die Menschen ernährt.“[739]

Diese Beschreibung – ergänzt durch eine spätere Bemerkung Nastaseñs, nach welcher er jene Amuntempel, die unter den Kriegswirren gelitten hatten, mit Gebietszuteilungen entschädigt habe, – weist eindeutig darauf hin, daß Khababasch in Nubien als Verbündeter eines lokalen Fürsten (oder einer Gruppe von Stammesfürsten) auftrat; es ist auch wahrscheinlich, daß er sich mehrere Monate lang in Unternubien aufhielt, bevor Nastaseñ sein Heer gegen ihn entsandte; denn anders läßt sich die Formulierung „seine Länder“ kaum erklären. Die Lage in Unternubien, wie sie aus der Nastaseñ-Inschrift zu entnehmen ist, läßt gleichzeitig auf keine freundschaftliche Beziehung zwischen Ägypten und Kusch in der Periode nach Harsiyotfs Feldzügen schließen.[740]

In den ersten Jahrzehnten der Ptolemäerherrschaft widmete Ägypten dem südlichen Nachbarn keine Aufmerksamkeit; gleichwohl war die Südgrenze von Anfang an mit einer starken Garnison besetzt.[741] Als erste Begegnung[742] ist

---

Reich auch die Festung von Mirgissa, womit evtl. die Acina bei Plin., N. H., VI, 35 identisch ist.

[737] Der *Ḫbbš* der ägyptischen Quellen wurde mit dem *Kmbswtn* der Nastaseñ-Inschrift von HINTZE (1959, 1) 17f. identifiziert; vgl. aber auch A. SPALINGER: The Reign of King Chabbash: An Interpretation. ZÄS 105 (1978) 142–154.

[738] Unidentifizierbare Ortschaft.

[739] SCHÄFER (1901) 119f.

[740] Anders KIENITZ (1953) 133.

[741] Arrian, Anabasis, III, 2, 7ff.; J. K. WINNICKI: Ptolemäerarmee in Thebais. Archiwum Filologiczne 38. Wroczław – Warszawa – Kraków – Gdansk 1978, 88.

[742] Diodor, I, 37, 5; zur Beute vgl. Kallixenos bei Athen., Deipn., V, 25, 196a – 35, 203b; zum Datum des Feldzuges vgl. Theokrit, XVII, 87. Die Feststellungen von E. E. RICE: The Grand Procession of Ptolemy Philadelphus. London 1983 sind in dieser Hinsicht nicht zwingend.

uns der Feldzug Ptolemaios' II. nach Unternubien überliefert. Zwar loderten schon in den Jahren um 274 v. Chr. kleinere Konflikte an der Grenzfestung Elephantine auf,[743] doch wird man die Ursachen des Kriegszuges nicht in solchen kleinen Reibungen zu suchen haben. Sie liegen eher in der doppelten Zielsetzung Ägyptens begründet: einerseits die Grenze bei Elephantine oder noch weiter südlich dauerhaft zu sichern, andererseits einen fruchtbaren Boden für Handelsbeziehungen zu schaffen.[744] Denn Philadelphos brauchte afrikanische Kriegselefanten, die entweder aus dem Gebiet südlich vom 5. Nilkatarakt, von der Insel Meroe oder aus dem von Nomaden bewohnten Gebiet der 'Red Sea Hills', also aus einem von Meroe ebenfalls abhängigen Territorium, beschafft wurden. Die Meroiten aber – wie auch die Nomaden der Trogodytika – verstanden sich nicht auf den Fang von erwachsenen Elefanten, und so mußte der Elefantenimport auf eine Weise organisiert werden, daß ägyptische Tierfangexpeditionen sich in Meroe und in den quasi unabhängigen Gebieten der Rotmeerküste ungestört bewegen konnten; zudem mußte der Handelsweg mit den notwendigen Stationen entsprechend ausgebaut werden.[745] Der Feldzug endete mit einem ägyptischen Sieg und erbrachte die Annektion des Zwölfmeilenlandes.

Meroe wandelte sich unter dem ägyptischen Einfluß, der durch die Handelskontakte und dann allmählich über diese hinaus in fast allen Bereichen der Kultur nach 274 wirksam wurde, in wenigen Jahrzehnten in beträchtlichem Maße. Der Handel scheint einen gewissen Wohlstand mit sich gebracht zu haben, der sich nun in einer regen Bautätigkeit manifestierte.

Die Entwicklung der meroitischen Kultur, so wie sie durch Ägypten angeregt wurde, ist nicht nur deshalb sehr mannigfach, weil auch die Kultur Ägyptens selbst inhomogen war, sondern weil auch der Einfluß durch ganz verschiedene Medien getragen wurde. Ägyptische Kulte, Industrien, politische Konzepte, praktische Handwerksverfahren, ikonographische Programme und Stilelemente repräsentieren gewissermaßen die 'offizielle' Seite ägyptischer Einflußnahme. Neben den vom ptolemaischen Hof oder aus oberägyptischen Tempeln geschickten Künstlern, Fachleuten, Wissenschaftlern und Priestern erschienen in Meroe aber auch Elefantenfängerexpeditionen, die Abenteurer und allerlei fahrendes Volk mit sich brachten; aus diesen Kreisen dürften einige merkwürdige Phänomene in die frühmeroitische Kultur Eingang gefunden haben – und hier sind auch die Wurzeln märchenhafter Traditionen über Meroe zu suchen.

In erster Linie verursachte der Handel eine Ausdehnung des meroitischen Machtbereiches in nördliche wie südliche Richtung. Da die südlichen Gebiete der Insel von Meroe archäologisch unbekannt sind, muß man, um diese Expansionstendenzen zu belegen, vorläufig noch auf die Siedlung bei Sennar/Makwar (Abschnitt IV. 3. 86 [oben S. 200]) aus dem 3. – 2. Jh.[746] zurückgreifen.

---

[743] Papyrusfragment SB 5111, Török (o. J., 1) Nr. 27.

[744] Vgl. Desanges (1978) 252 ff.

[745] Fraser (1972) I 179 f.; Hofmann (1975, 1) 53 ff.

[746] Zur Datierung s. Török (o. J., 3) Appendix Nr. 53.

Im Norden, zwischen dem 3. Nilkatarakt und der ägyptischen Südgrenze, entstand eine Reihe von Karawanen- und Militärstationen, die wahrscheinlich nicht nur die Handelsstraße sichern sollten (größtenteils wurden die Waren auf der Wüstenstraße von Abu Hamed nach Korosko und erst von dort entlang des Nils oder auf dem Wasserwege transportiert), sondern auch der Kontrolle unternubischer Stämme dienten.[747]

Während der ersten Phase ägyptisch-meroitischer Begegnung muß der direkte Einfluß des nördlichen auf den südlichen Nachbarn sehr stark gewesen sein. Um die Mitte des 3. Jahrhunderts entfaltet sich aber eine eigenständigere frühmeroitische Kunst, die eher als eine deutliche Artikulation meroitischer Kultur durch überwiegend ägyptische Stilmittel definiert werden könnte. Ähnliche Entwicklungen lassen sich auch an der Herrschaftsideologie, an religiösen Phänomenen und an der Gestaltung der meroitischen Schriftsprache ablesen (vgl. Abschnitt II. 3, 5 [oben S. 140 ff.]; IV. 4 [ob. S. 200 ff.]; V. 1 [ob. S. 225 ff.]). Die Basis dieser spezifischen Wirkung des ägyptischen Einflusses scheint im Bereich jener Elemente der meroitischen Kultur zu suchen zu sein, die ägyptischen Ursprunges sind oder zu denen sich zumindest ägyptische Parallelen aufzeigen lassen oder die sich in einer Weise umgestalten ließen, die ägyptischen Traditionen nicht fremd war. Die meroitische Entwicklung einer eigenständigen Kultur kann also keinesfalls als ein Import ägyptischer Kultur während einer längeren, kulturell und politisch homogenen Periode beschrieben werden. Es muß allerdings auch betont werden, daß kein Phänomen der meroitischen Kultur völlig ohne ägyptische Elemente vorstellbar ist.[748]

Um die Mitte des 3. Jh., im Rahmen der stärkeren Anbindung Unternubiens, restaurierte König Amanislo den pharaonischen Tempel von Semna (s. Abschnitt V. 6. 44 [oben S. 261]). Architektonisch viel anspruchsvollere Gebäude entstanden zu dieser Zeit jedoch im Süden: so etwa die Palastanlagen und die Umfassungsmauer der königlichen Stadt Meroe, die Tempelanlage von Musawwarat es Sufra und neue Tempelbauten und Restaurierungen in den Gauzentren (vgl. IV. 3. 65, 71, 73 [oben S. 262]). Die königliche Begräbnisstätte wurde noch vor der Mitte dieses Jahrhunderts aus der Nachbarschaft der Tempelstadt Napata am Gebel Barkal nach Meroe-Stadt verlegt. Dieser Akt wird meist als innenpolitischer Schritt interpretiert, der durch den Bruch des Königshauses mit der Priesterschaft von Amun bedingt wurde oder der einen solchen Bruch erst herbeiführte.[749] Aber nicht nur Diodors Beschreibung des Staatsstreiches von Ergamenes-Arkamaniqo zeigt wenig Nähe zu den damaligen Realitäten; es lassen sich auch keinerlei Änderungen wahrnehmen, die auf eine meroitische Variante der Amarna-Reform deuten würden – weder in der Ideologie des Königtums noch in den Beziehungen des Herrschers zur Amun-Priesterschaft (vgl. auch Abschnitt II. 1. d [oben S. 131 ff.]).

Auf dem Höhepunkt der durch ägyptischen Einfluß geprägten Entwicklung steht der Apedemaktempel von Musawwarat es Sufra, an dessen Wänden zum erstenmal mehr oder weniger genuin meroitische Kulte, Propagandaformen und Herrschaftssymbole in einem typisch meroitischen Reliefstil zu beobachten sind. Einige Darstellungen der Tempelwände zeigen jedoch auch die Grenzen der Eigenständigkeit meroitischer Kultur auf: Szenen der Außenwände[750] (Abb. 43) und der Säulen[751] zeugen davon, daß um 221 v. Chr. auch in Meroe die Elefanten als Kriegstiere betrachtet wurden; sie werden nicht nur in Triumphalszenen dargestellt, sondern sogar als Attribute dem Kriegsgott Apedemak zugeordnet. Dennoch ist es völlig unwahrscheinlich, daß in Meroe Elefanten als Kriegstiere Verwendung gefunden hätten, und dies um so weniger, als aus dieser Zeit gar keine Konflikte und Gegner bekannt sind, die eine Verwendung von Kriegselefanten nötig gemacht hätten.

---

[747] S. auch IV. 5 (oben S. 209).

[748] Zu den Kulten dieser Periode s. HINTZE (1962, 1); WENIG (1974); WINTER (1973).

[749] Zuletzt HINTZE (1978) 94 f.

Auffälligerweise erscheinen Elefanten in solchen Triumphalszenen, in denen der besiegte Feind merkwürdigerweise durch charakteristische körperliche Merkmale und Tracht als Angehöriger des kuschitischen Volkes gekennzeichnet ist, so wie er im Neuen Reich in den ägyptischen Darstellungen der gefangenen, besiegten und tributpflichtigen Südvölker erscheint.[752] Diese Übereinstimmung verrät das ikonographische Vorbild der Triumphalszenen mit Kriegselefanten: die meroitischen Künstler folgten in der Gestaltung dieser Bilder ägyptischen – wohl zeitgenössischen – Vorlagen, in welchen, wie wir wissen,[753] stets die kanonischen Fremdvölkertypen des Mittleren und Neuen Reiches auftauchen.

Nach der Schlacht von Raphia (217 v. Chr.) wurde der ptolemäische Elefantenimport noch einmal durchorganisiert: die Handelsstationen entlang der Küste zum Roten Meer wurden vermehrt und ältere Stationen restauriert.[754] Die innenpolitische Situation änderte sich in Ägypten jedoch bald auf eine Weise, die auch den Handel lahmlegte. Dies geschah nicht ohne Einflußnahme Meroes, denn mit dessen Hilfe siegten die Aufständischen im J. 207/6 in Oberägypten, und zur Zeit der Sezession der Thebais annektierte Meroe das Zwölfmeilenland, das seit der Expedition des Philadelphos um 274 zu Ägypten gehört hatte. Danach beginnt Meroe mit dem Ausbau einer eigenen Verwaltung dieses Gebietes, wie es die Tempelbauten von Arqamani (Ergamenes II.), Gen. (38), und seines Nachfolgers Adikhalamani, Gen. (39), nahelegen: Arqamani setzt die von Ptolemaios IV. begonnen Bauarbeiten am Thot-Tempel von Dakka[755] und am Arensnuphistempel in Philae fort.[756]

---

[750] Hintze et al. (1971) Taf. 47: äußere Westwand, Apedemak tritt auf einen Kriegselefanten; Taf. 71: innere Westwand, Apedemak mit Kriegselefant und Löwe unter seinem Thron; Taf. 77: innere Ostwand: Kriegselefant führt Gefangene am Strick; das Ende des Strickes wird von Apedemak gehalten.

[751] Hintze et al. (1971) Taf. 81: Säule 2, Szene 4/2, Elefant unter der Figur der Gefährtin Apedemaks; Taf. 85: Säule 3, Szene 3/2, Apedemak auf elefantenförmigem Thron; Taf. 96: Säule 6, Szene 1/1, Gott und Elefant; Szene 3/2, der Gott Amun hält einen Kriegselefanten am Strick.

[752] Török (o. J., 3) Excursus; vgl. auch Drenkhahn (1967) passim.

[753] S. Anm. 752.

[754] Fraser (1972) I 179.

[755] Winter (1981) 510 f.

[756] A. Farid (1978).

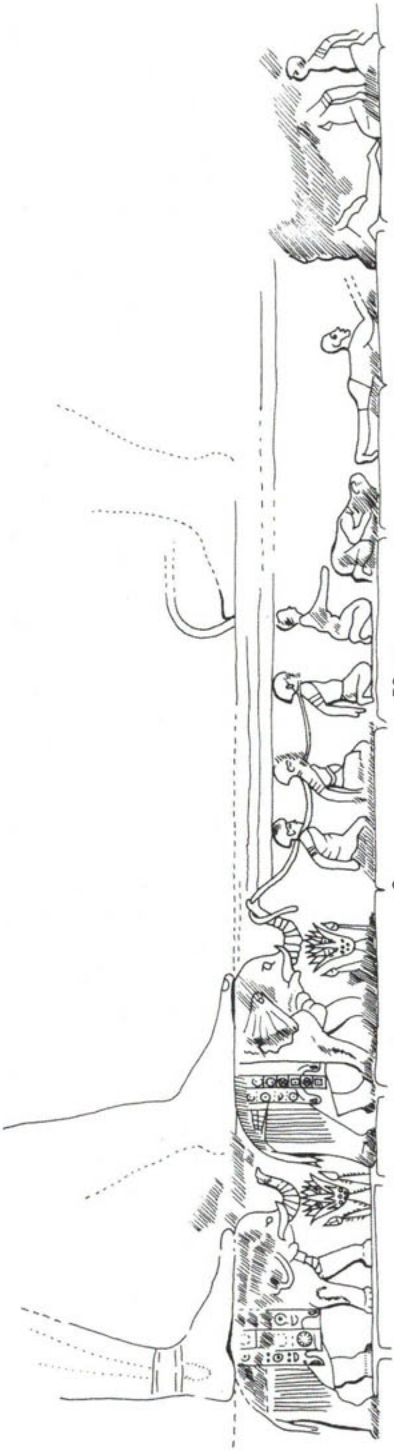


Abb. 43. Kriegselefanten und Gefangene unter den Füßen des Kriegsgottes Apedemak, Sandsteinrelief, Musawwarat es Sufra, Apedemaktempel, äußere Westwand. Um 221 v. Chr.

Adikhalamani errichtet in Debod eine Amunkapelle.[757] Die Betonung der Beziehung des Königs zu Amun in den Reliefs in Dakka und Dabod bzw. die Dedikation der Kapelle in Dabod scheinen die Absicht Meroes zu bekräftigen, diese Siedlungen als Gauzentren oder entsprechende Schaltstellen der Verwaltung auszubauen.[758] In den Inschriften des folgenden Jahrhunderts werden wiederholt Äthiopen des Zwölfmeilenlandes erwähnt, die unter der Aufsicht von äthiopischen Beamten stehen,[759] und auch nach beinahe zwei Jahrhunderten ägyptischer Herrschaft über die Dodekaschoinos finden wir in der Beschreibung des Krieges mit Rom, daß Dakka 'äthiopische' Stadt war. So ist auch recht wahrscheinlich, daß die im 2. Jh. v. Chr. im Zwölfmeilenland erwähnten äthiopischen Ackerbauern während des meroitischen Dominats zwischen 207/6 und 186 dort angesiedelt wurden (vgl. Abschnitt IV. 1 [oben S. 186 f.]). Die meroitische Herrschaft endete 186 mit der Niederschlagung der oberägyptischen Revolte.

Die Gräber von Arqamani und Adikhalamani zeugen von einem intensiven Kontakt mit der Priesterschaft von Philae. Interessanterweise wurde der Kontakt mit Philae, wie die Reliefs in den Pyramidenkapellen beweisen, auch nach 186 aufrechterhalten;[760] doch wird der Kontakt nicht ohne Unterbrechung bestanden haben, da vor 163 (d. h. vor der endgültigen Niederschlagung der oberägyptischen Rebellion) Meroe mit Ägypten wiederholt in Konflikt geraten ist.[761] Die Einzelheiten dieser Auseinandersetzungen sind leider unbekannt.

2. Meroe in der Zeit zwischen der Mitte des 2. Jh. v. Chr. und 29 v. Chr.

Das zweite Philensisdekret[762] und die Liste der tributpflichtigen nubischen Nomoi auf dem Großen Pylon des Isistempels[763] (vgl. II. 4 [oben S. 146]) sind als eindeutige Beweise dafür zu werten, daß die Niederschlagung des oberägyptischen Aufstandes zugleich als Sieg über Meroe aufgefaßt wurde. Im Zuge der nun folgenden Annexionen wurde die ägyptische Südgrenze bis zum 2. Nilkatarakt vorgeschoben und das Gebiet zwischen dem ersten und zweiten Katarakt im Rahmen der Reorganisation der Thebais als administrative Einheit eingerichtet. Um 150[764] wurden die Thebais und das Dreißigmeilenland zusammengeschlossen, und i. J. 145/4 gründete Boethos, Epistrategos und Strategos der Thebais, südlich von Aswan/Syene zwei Städte.[765] Die Gründung von Philometoris und Kleopatra beruht allerdings auf den damals bereits bestehenden Siedlungen Dakka und Buhen. Die erstere war von Ptolemaios IV. gegründet und dann von Arqamani erweitert worden; die zweite geht auf eine damals offensichtlich noch brauchbare pharaonische Festung am 2. Katarakt zurück, die auch diesmal eher militärische als zivile Funktion gehabt haben dürfte.[766] Die Hauptzüge der Verwaltung der Triakontaschoinos sind, sofern sie sich überhaupt beurteilen lassen, der Administration auswärtiger Besitztümer der Ptolemäer nicht unähnlich.[767] In den nächsten Jahrzehnten ist eine starke ptolemäische Garnison in Buhen belegt,[768] und die nicht schwächer besetzte Garnison in Elefantine mag wohl wegen der Gefahr eines oberägyptischen Aufstandes und den äthiopischen Bevölkerungsgruppen im Dreißigmeilenland notwendig gewesen sein.[769]

---

[757] PM VII 4. [758] Vgl. TÖRÖK (1979, 1) 93 ff.

[759] Oben II. 4 (S. 148 f.).

[760] Vgl. YELLIN (1979); (1980); (1982, 1); (1982, 2).

[761] Diodor, XXXI, 15 ff.; JOUGUET (1935) 265 ff.; KIENITZ (1953) 147.

[762] Urk., II, 217 ff.

[763] JUNKER (1958) 265 f.

[764] BEVAN (1927) 294 f.; BARGUET (1953) 33 f.; J. DESANGES: Les chasseurs d'éléphants d'Abou-Simbel. in: Actes du 92ème Congrès National des Sociétés Savantes, Strasbourg et Colmar 1970, 31–50, 40; vgl. auch KORTENBEUTEL (1931) 43.

[765] OGIS 111; KORTENBEUTEL (1931) 43; DESANGES (1978) 283 f., TÖRÖK (o. J., 1) Nr. 53.

Während in der 2. Hälfte des 2. und in den ersten Jahrzehnten des 1. Jahrhunderts im Zwölfmeilenland eine recht eindrucksvolle ptolemäische Bautätigkeit zu beobachten ist,[770] scheint inzwischen das Gebiet südlich von Maharraqa seine Bedeutung für Ägypten allmählich verloren zu haben. Gegen Ende des 2. Jahrhunderts kann hier die ptolemäische Herrschaft nur noch nominell gewesen sein, und es ist durchaus anzunehmen, daß die Siedlungen südlich von Maharraqa/Hiera Sykaminos bereits im ausgehenden 2. Jahrhundert nicht nur ethnisch, sondern auch politisch als meroitische Siedlungen zu betrachten sind. Dies wird offensichtlich auch durch die Existenz einer Münzwerkstatt in Mirgissa unterstützt, in der in der 2. Hälfte des 2. und im Laufe des 1. Jahrhunderts Münzen der Ptolemäer gefälscht wurden,[771] was ja eher auf nichtägyptischem Boden vorstellbar ist.

Wie wir bereits erwähnt haben, war die Periode nach dem Verlust des Dreißigmeilenlandes i. J. 186 für Meroe keine Krisenperiode; vielmehr findet in dieser Zeit die meroitische Kultur zur Gestaltung einer eigenen Schriftsprache, und aller Wahrscheinlichkeit nach begann mit dem 2. Jh. auch materiell eine Blütezeit. Was die religiöse Entwicklung des Landes betrifft, so war Meroe von Ägypten nicht isoliert, obwohl doch jetzt die Handelskontakte – wie auch die politischen Beziehungen – keineswegs lebhaft waren.[772] Nach unserer bisherigen Kenntnis läßt sich nicht entscheiden, ob die Entwicklung einer eigenen Schriftsprache als Folge politischer, wirtschaftlicher und kultureller Isolation zu verstehen ist oder ob sie vielmehr auf einen ähnlichen Prozeß zurückgeht, wie er nach dem Feldzug Ptolemaios' II. zu beobachten war, als ägyptische Formen und Ausdrucksmittel die Artikulation der kuschitischen Kultur ermöglicht hatten. Die erste Möglichkeit ist für Bereiche wie den der königlichen Legitimation die wahrscheinlichere, denn die Herrschaft von Frauen, wie auch die in der nachfolgenden Periode belegten matrilinearen

---

[766] HAYCOCK (1972) 235 f.

[767] L. MOOREN: La hiérarchie du cour ptolémaique. Contribution à l'étude des institutions et des classes dirigeantes à l'époque hellénistique. Leuven 1977, 127 ff.

[768] WINNICKI op. cit. (Anm. 741) 98 ff.

[769] Vgl. II. 4.

[770] ROEDER (1911) 92 ff.; PM VII 1 ff.; 20; 40 ff..

[771] G. LE RIDER: Monnaies trouvées à Mirgissa. Revue Numismatique 11 (1969) 28–35.

[772] Vgl. TÖRÖK (o. J., 3) Appendix.

Züge der Titelvererbung in der oberen Gesellschaftsschicht deuten wohl ein Wiederaufkommen jener Züge der meroitischen Familienstruktur an, die in den vorhergegangenen Jahrhunderten nur latent existierten und die vielleicht durch Ähnlichkeiten mit dem Konzept des ptolemäischen Königshauses nun allmählich wieder die Praxis der Erbfolge bestimmen konnten und in breiteren Kreisen der Gesellschaft wieder ihre Gültigkeit zurückerlangten.

3. Der Krieg mit Rom und seine Folgen

Die Beziehungen Meroes zum ptolemäisch-römischen Ägypten des ersten vorchristlichen Jahrhunderts illustrieren einige literarische Quellen:

Diodor hatte zwischen 60 und 56 v. Chr. in Ägypten meroitische Gesandte getroffen (I, 44, 1); unter Ptolemaios XI. und Kleopatra VII. bestanden scheinbar regelmäßige Kontakte zwischen Ägypten und Meroe,[773] und Plutarch schreibt sogar über die letzte Königin aus dem Ptolemäerhause, sie habe mit Äthiopen und Trogodyten in deren eigener Sprache gesprochen[774] – diese Angabe ist jedoch zweifelhaft.[775]

Der Gegenstand der diplomatischen Kontakte ist leider völlig unbekannt. Kurz nach der römischen Eroberung Ägyptens berichtet C. Cornelius Gallus, der erste Präfekt Ägyptens, in einer auf den 17. April 29 v. Chr. datierten, dreisprachigen Inschrift in Philae[776], daß er innerhalb von fünfzehn Tagen die revoltierende Thebais befriedet und einen Feldzug im Gebiet südlich vom ersten Nilkatarakt beendet habe; danach habe er in Philae die Gesandten des Königs von Meroe empfangen und *in tutelam* genommen. Weiterhin berichtet er von der Einsetzung eines äthiopischen *tyrannus* über das Dreißigmeilenland; die Rechtslage des Protektorats wird mit der Bezeichnung *Triacontaschoenus in fine*(?) *Aethiopiae* recht klar umrissen. Offensichtlich bestand also eine innere Beziehung zwischen dem Aufstand in der Thebais und dem Feldzug gegen Unternubien bzw. Meroe – wir erinnern hier an parallele Geschehnisse in früherer Zeit. Das Protektorat muß in Meroe als Verlust Unternubiens gewertet worden sein, denn im ersten günstigen Augenblick, als sich der zweite Präfekt Ägyptens gemeinsam mit dem Großteil der in Ägypten stationierten Armee[777] 25/4 in Arabien aufhielt, brach im Dreißigmeilenland ein Aufstand aus.[778] Kurz danach griff ein meroitisches Heer Syene/Aswan, Philae und

---

[773] Diodor, III, 11, 3; vgl. Burton (1972) 143.

[774] Plutarch., Anton., 27, 3.

[775] Sie hängt wahrscheinlich mit dem Besuch der Cleopatra an der ägyptischen Südgrenze zusammen.

[776] CIL III Suppl. 14147; E. Bernand (1969) Nr. 128; H. Schäfer: Zur Inschrift des C. Cornelius Gallus, ZÄS 34 (1896) 91; U. Wilcken: Zur trilinguen Inschrift von Philae. ZÄS 35 (1897) 70–80.

[777] Zu dem Feldzug nach Arabien s. H. von Wissmann: Die Geschichte des Sabäerreichs und der Feldzug des Aelius Gallus. in: ANRW II 9,1 hrsg. v. H. Temporini. Berlin – New York 1976, 308–544; 313 ff.; 433 ff.

[778] Zu den Quellen s. II. 1. d (oben S. 137) und Anm. 780.

Elephantine an, besetzte diese Siedlungen, nahm Gefangene und riß die Statuen des Augustus nieder. Der Nachfolger des Aelius Gallus, C. Petronius, zog jedoch bald mit zehntausend Mann Infanterie und achthundert Reitern gegen die Meroiten,[779] die sich bereits nach Pselchis/Dakka zurückgezogen hatten. Noch vor Dakka traf er auf meroitische Gesandte, die als Kriegsursache das Unrecht nannten, das ihnen von den Nomarchen des Dreißigmeilenlandes angetan worden sei. Weitere Unterredungen führten zu keinem Ergebnis, und so zwang Petronius die Meroiten bei Dakka zur Schlacht, die sie aufgrund ihrer schlechten Bewaffnung verloren. Dies mag auch darauf hinweisen, daß es sich hier um die Fortsetzung eines Aufstandes im Dreißigmeilenland handelte, was auch bereits die Begründung des Krieges mit dem Unrecht der Nomarchen nahelegt: m. E. muß darunter vor allem eine übertriebene Steuerbelastung verstanden werden. Aber auch die Anwesenheit eines richtigen meroitischen Heeres im Dreißigmeilenland ist vor der Abschaffung des Protektorats unvorstellbar.

Nach dem Fall von Dakka nahm das Heer des Petronius auch die Festung von Primis/Qasr Ibrim und zog weiter nach Süden. Die römischen Quellen[780] berichten, daß Petronius ganz bis Napata vorgedrungen sei, wo sich der Sitz der Kandake befand. In der Nähe der Stadt soll er Gesandte der Kandake getroffen haben, die im Namen der Königin um Frieden baten und nicht nur die Gefangenen, sondern auch die aus Syene mitgenommenen Bildsäulen zurückgaben.[781] – Zu dieser Zeit muß sich die Kandake in einem benachbarten Ort aufgehalten haben, während ihr Sohn als Anführer des meroitischen Heeres in Napata stand. – Nachdem der Sohn der Kandake geflohen war, ließ Petronius dennoch die Stadt einnehmen und zerstören. Auf dem Rückweg befestigte er Primis/Qasr Ibrim und stationierte dort eine Besatzung mit Proviant für zwei Jahre. Kaum hatte er das Land verlassen, als sich das Heer der Kandake nach Primis/Qasr Ibrim in Bewegung setzte. Petronius war jedoch schneller und erreichte die Festung als erster. Hier empfing er wiederum Gesandte der Kandake, die ihm ein Friedensangebot machten; die Gesandten wurden zu Augustus nach Samos begleitet, der ihnen die Kriegskosten erließ und die ägyptische Südgrenze bei Maharraqa/Hiera Sykaminos festlegte (21/20 v. Chr.).

Das Itinerarium des Petronius-Feldzuges (Abb. 18) erweckt manchen Zweifel, was die präzise Wiedergabe des Kriegsverlaufs bei Strabon und Plinius betrifft.[782] Die Ortsnamen der Expedition reichen nur bis Saras/Stadissim am 2. Katarakt, „... wo der herabstürzende Nil durch sein Getöse den in der

---

[779] Vgl. A. Stein: Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit. Bern 1950, 17 f.

[780] Plin., N. H., VI, 181 f.; Strabon, XVII, 1, 54; Cassius Dio, LIV, 5, 4–6; Res Gestae Divi Augusti 26, 5.

[781] In den Erzählungen der Spätzeit taucht oft der Topos der Wiedergabe von geraubten Götterbildern und Büchern auf, und so ist es auch möglich, daß dieses Detail nicht ganz der Wirklichkeit entspricht, sondern eine märchenhafte ägyptische Erweiterung der Geschichte des Krieges ist. Für den Topos s. P. Kaplony: Bemerkungen zum ägyptischen Königtum, vor allem in der Spätzeit. CdÉ 46 (1971) 250–274; 257^1.

[782] Zweifel in dieser Hinsicht wurden zuerst von Hoffmann (1977, 3) geäußert.

Nähe Wohnenden das Gehör nimmt“;[783] zum Itinerarium wird dann ohne rechten Zusammenhang hinzugefügt, Petronius habe auch Napata geplündert (Plin.). Sollte nun Petronius die Wüstenstraße von Korosko nach Abu Hamed genommen haben (was an sich viel wahrscheinlicher wäre als eine Route entlang des Nils), dann wäre er bei Saras/Stadissim weit von Korosko entfernt gestanden, und man würde erwarten, daß der große Umweg irgendwie begründet würde. Es wird auch über die Schwierigkeiten eines Wüstenmarsches geschwiegen, die doch in ihrer ganzen Tragweite für jeden Leser Herodots klar gewesen sein müßten.

Auch der betreffende Passus aus den ‘Res Gestae’ des Augustus (26,21 f. MALCOVATI) wirft ein ambivalentes Licht auf den Feldzug:

> *Meo iussu et auspicio ducti sunt duo exercitus eodem fere tempore in Aethiopiam et in Arabiam, quae appellatur Eudaemon, maximaeque hostium gentis utriusque copiae caesae sunt in acie et complura oppida capta. In Aethiopiam usque ad oppidum Nabata perventum est, cui proxima est Meroe: in Arabiam usque in fines Sabaeorum processit exercitus ad oppidum Mariba* (vgl. Abb. 1).

Napata liegt jedoch nicht in der Nähe von Meroe: die Formulierung will den Eindruck erwecken, als sei das Zentrum des Landes erreicht worden, als das damals eindeutig Meroe galt. Die enge Beziehung zwischen dem arabischen und äthiopischen Feldzug wird wohl nicht nur einen ähnlichen Erfolg in den beiden Ländern zum Ausdruck bringen wollen, wie BURSTEIN meint,[784] sondern ebensowohl einen aus ähnlichen Gründen entspringenden Mißerfolg: es ist ja möglich, daß beide Expeditionen vorzeitig zurückkehren mußten. Wie Aelius Gallus der Schwierigkeiten in der Arabischen Wüste nicht Herr werden konnte,[785] mag auch Petronius zur Rückkehr gezwungen worden sein, noch ehe er das Zentrum des Landes erreichen konnte. Offen bleibt jedoch, wann dies geschah. Die bemerkenswerte Großzügigkeit, die Augustus im Friedensvertrag von Samos walten ließ, läßt sich auch auf diese Weise erklären.

Nach 21/20 v. Chr. werden die ägyptisch-meroitischen Kontakte sehr lebhaft, wie es auch in den früheren Nachkriegsperioden der Fall gewesen ist. Im Zwölfmeilenland baute Rom eine Verwaltung aus, die wahrscheinlich nach dem Modell der spätptolemäischen Administration gestaltet wurde: die Nilstrecke südlich von Aswan/Syene wurde dem Strategos von Elephantine untergeordnet und bildete also mit der Thebais eine Einheit; die von Meroiten bewohnten Siedlungen erhielten hier sicherlich einen – leider nicht näher bekannten – Sonderstatus. Das Zwölfmeilenland scheint vor allem nicht als ganz normales Siedlungsgebiet betrachtet worden zu sein, sondern als Domäne der Isis von Philae und des Thot von Dakka; die wenigen demotischen Inschriften dieser Zeit (s. Abschnitt II. 4 [oben S. 149 f.]) weisen darauf hin, daß äthiopische, d. h. meroitische Strategen die Belange der zivilen Bevölkerung regelten und zugleich diese Domänen kontrollierten bzw. verwalteten; die Rechtspraxis folgte ägyptischem Muster.

---

[783] Plin., N. H., VI., 181.

[784] BURSTEIN (1979) 104.

[785] Vgl. V. ROHDEN: ‘Aelius 59, Gallus’. in: RE I/1 (1893) 493; D. H. MÜLLER: ‘Arabia’. in: RE II (1896) 349.

Zwischen Meroe und Ägypten und wohl auch zwischen Meroe und dem Kaiser verkehrten Gesandtschaften mit reichen Geschenken, die beträchtlich dazu beitrugen, daß die meroitische Kultur eine ähnliche Entfaltung und Blütezeit erlebte wie nach dem Feldzug des zweiten Ptolemäers. Als letzten Endes selbständige Schöpfung begegnet uns in dieser Zeit die Feinkeramik als meroitische Kulturleistung, die Elemente der ägyptischen Keramik, der kleinasiatischen Sigillata und anderer Vorbilder (vgl. Abschnitt IV. 4 [oben S. 201 f.]) auf eine individuelle Weise vereinigt. Aber abgesehen von der Keramik scheint die sonstige Entwicklung im 1. Jh. n. Chr. vorwiegend auf direkter Übernahme und auf Imitation zu beruhen (vgl. die Abschnitte IV. 4 [oben S. 202 f.], IV. 6 [oben S. 216 f.]).

Unter den römischen Geschenken befand sich manch recht interessantes Objekt. Zwei sollen hier erwähnt werden. Das erste ist der berühmte Bronzekopf des Augustus,[786] den Garstang in der Kapelle M. 292 der königlichen Stadt (Abb. 20) entdeckte.[787] Der Kopf lag unter der Schwelle des Gebäudes. Die Kapelle selbst entstand in der napatanischen Periode[788] und wurde wenigstens einmal (eher mehrmals) umgebaut; von den Umbauarbeiten kann nur jene als einigermaßen dokumentiert betrachtet werden, die mit dem Vergraben des Kopfes zusammenzuhängen scheint. Bei diesem Umbau hat man das Fußbodenniveau im Innern stark erhöht[789] und die Innenwände mit Wandmalereien verziert.[790] Diese wurden nach einigen Jahrzehnten erneuert.[791] Sie zeigen ein Herrscherpaar (?) und einen Prinzen (?) vor unterschiedlichen thronenden Gottheiten; unter den Götterthronen sind Gefangene im Stil der Gefangenen- und Fremdvölkerbilder der 2. Hälfte des 1. Jhs n. Chr. zu sehen.[792] Früher wurde der Kopf als Teil der Beute angesehen, die beim Angriff gegen Aswan/Syene, Elephantine und Philae gemacht wurde (25/4 v. Chr.), obwohl doch Strabon ausdrücklich von der Rückgabe der entwendeten Bildsäulen spricht. Jetzt datiert aber U. Hausmann den Kopf in eine spätere Zeit; ihm zufolge soll die Statue, zu welcher der Kopf gehörte, um 17 v. Chr. entstanden sein.[793] Diese Datierung würde bedeuten, daß die Statue von Augustus (oder vom Präfekten Ägyptens?) dem Herrscher Meroes zum Geschenk gemacht wurde. Ein solch ungewöhnliches Geschenk mag das auch durch sonstige Geschenke bestätigte Bild sehr freundlicher Beziehungen zwischen Meroe und Rom weiter stützen.

---

[786] British Museum 1911.9 – 1.1.

[787] Garstang (1912) 50 f.; Bosanquet (1912).

[788] Garstang (1913) 82.

[789] Ebda. 82 f.

[790] Shinnie – Bradley (1981); vgl. oben Anm. 485.

[791] Shinnie – Bradley (1981).

[792] Török (o. J., 3) Excursus.

[793] U. Hausmann: Zur Typologie und Ideologie des Augustusporträts. in: ANRW II 12,2, hrsg. v. H. Temporini. Berlin – New York 1981, 513 – 598; 573 ff. Die alte Datierung wird mit nicht überzeugenden Argumenten verteidigt bei D.E.L. Haynes: The Date of the Bronze Head of Augustus from Meroe. Fs. A. Adriani I. Roma 1983, 177 – 181.

M.E. ist jedoch HAUSMANNS Datierung zu spät. Aus Gründen, die ich andernorts darlegen werde, ziehe ich eine Datierung in die Jahre zwischen 24 und 21/20 vor. Wie PLUMLEY (1971) glaube ich, daß die Statue ursprünglich in Qasr Ibrim aufgestellt war, nach 21/20 aber entfernt wurde. Der Kopf der Statue ist etwa 60 bis 70 Jahre später in offensichtlich magischer Absicht im Königspalast vergraben worden.

Dieser Akt wirft ein bezeichnendes Licht auf das eigentliche 'politische Denken' im damaligen Meroe, das aber mit der Praxis nicht zur Deckung gebracht werden kann. Denn ansonsten kennen wir aus dem 1. Jahrhundert nur Zeugnisse für gute Beziehungen zwischen Meroe und Ägypten (vgl. Abschnitt IV. 4 [oben S. 200ff.]). Das Schicksal der zum Kopf gehörenden Statue ist nicht bekannt.

Als weiteres römisches Geschenk ist uns ein Silberbecher[794] aus dem Grab Begarawiyah Nord 2 (Taf. IV 19) bekannt, dem Grab des Königs Amanikhabale, Gen. (52);[795] dessen Relief zeigt eine Darstellung des Urteils von Bocchoris-Bakenranef. Bocchoris' Gesicht zeigt Züge des Augustusporträts, wie wir es von pergamenischen Münzen der Jahre 19–18 v. Chr. kennen.[796] Die Annahme ist reizvoll, daß die Bilder auf dem Becher Anspielungen auf den Krieg zwischen Meroe und Ägypten und den Friedensvertrag von Samos enthalten.[797]

4. Das erste Jahrhundert n. Chr.

Zu Beginn dieses Jahrhunderts verlief die ägyptisch-meroitische Grenze bei Maharraqa/Hiera Sykaminos. W. Y. ADAMS nimmt an, daß die Festung von Qasr Ibrim auch weiterhin unter römischer Besatzung geblieben sei.[798] Zwar ist eine römische Militärstation jenseits der Grenze durchaus denkbar, doch stimmen die Quellen soweit überein, daß sie alle über eine Reichsgrenze bei Hiera Sykaminos sprechen bzw. Militäreinheiten nur nödlich dieser Siedlung erwähnen.[799] Die Straße entlang des Nils wurde ebenfalls nur bis Hiera Sykaminos ausgebaut,[800] so daß auch dieses Indiz eindeutig gegen eine römische Garnison in Qasr Ibrim spricht.

---

[794] Boston Museum of Fine Arts 24.971.

[795] DUNHAM (1959) 106.

[796] C. VERMEULE: Augustan and Julio-Claudian Court Silver. Antike Kunst 6 (1963) 33–40; 36.

[797] TÖRÖK (o. J., 3) Appendix Nr. 130.

[798] ADAMS (1982, 2) 26.

[799] Vgl. E. BERNAND (1969) Nr. 142; 158/2; Plin., N. H., XII, 19; Ael. Arist., Or., XXXVI, 48f.; E. BERNAND (1969) Nr. 161; Tabula Peutingeriana; Itin. Antonini; Philostratos, Vita Apoll. Tyan., VI, 2.

[800] CIL III 14148.

Eine meroitische Besiedlung größeren Ausmaßes beginnt in Unternubien wahrscheinlich kurz nach dem Kriegsende, obwohl die sonst nicht näher bekannten Anfänge unternubischer Verwaltungsstrukturen bereits in die erste Hälfte des 1. vorchristlichen Jahrhunderts datiert werden können (vgl. Abschnitt V. 2 [oben S. 246 f.]). Die Einrichtung des Amtes eines Vizekönigs im 1. Jh. v. Chr. mag wohl mit der oben erwähnten ptolemäischen Preisgabe der Nilstrecke südlich von Maharraqa zusammenhängen (vgl. Abschnitt VI. 2 [oben S. 274 f.]). Der erste uns bekannte Vizekönig, *Tšmeres*, war der Sohn eines Propheten;[801] Akinidad dagegen, der das Amt nach dem Friedensvertrag mit Augustus innehatte, gehörte zur königlichen Familie und verfügte über eine beinahe unbeschränkte Macht. Die Unterschiede zwischen den Vizekönigen der Anfangszeit und denen der Periode, in der die eigentliche Provinz *Akiñ* eingerichtet wurde, können wohl auch als Indizien aufgefaßt werden, die die gesteigerte Bedeutung Unternubiens nach dem Krieg deutlich machen. Der größte Teil der Siedlungen des 1. und 2. Jahrhunderts existierte bereits im letzten Drittel des 1. vorchristlichen Jahrhunderts (vgl. Abb. 18), ihr Charakter muß sich jedoch grundlegend geändert haben, nachdem der Friedensvertrag den Status Nubiens eindeutig geregelt und den Ausbau von Handelswegen erforderlich gemacht hatte.

Auch im Süden zeigt sich in dieser Zeit eine bedeutende Entwicklung; sie wurde bereits oben besprochen (s. die Abschnitte IV. 3–6 [oben S. 189 ff.], V. 1–2, 4–5 [S. 225–251 bzw. 256–259]). Wie bereits in der frühmeroitischen Periode ist nun wieder eine südgerichtete territoriale Expansion zu beobachten, die auch diesmal wohl im Dienste einer Sicherung des Handels mit exotischen Gütern stand. Die Expansion ist siedlungsgeschichtlich (vgl. IV. 3. 75–87 [oben S. 199 f.]) wie auch ikonographisch belegt: am sog. Sonnentempel von Meroe-Stadt (IV. 3. 65/c [oben S. 197]) werden Kämpfe mit einem Südvolk dargestellt; die Darstellung dieses Menschentyps ist als die einzige realistische Darstellung eines fremden Volkes in der meroitischen Kunst anzusehen.[802] Ein weiteres Zeugnis über die Zusammenstöße mit den bisherigen Randvölkern im Süden ist die Bronzestatuette mit der Inschrift *qo qore nobolo*, „König der Noba [ist er]", die oben wiederholt erwähnt wurde.[803] Kämpfe mit den südlichen Randvölkern und die Bestrebung, die Insel von Meroe unter Kontrolle zu halten, werden auch durch das Siegesdenkmal des Shorakaror, Gen. (54), aus dem ausgehenden 1. Jh. vom Gebel Qeili (Abb. 45) nahegelegt. Diese Felszeichnung ist zugleich eines der Denkmäler, die über eine – vorläufig nur ikonographisch faßbare – Wirkung der hellenistischen Kulte in Ägypten auf die meroitische Religion Auskunft geben.[804]

Die rege Bautätigkeit des 1. Jh. kann hier nur kurz erwähnt werden. Teriteqas, Gen. (48), ließ gemeinsam mit seiner Frau Amanirenas am Isistempel

---

[801] REM 0543.

[802] Hofmann (1975, 3) Abb. 1/d; Török (o. J., 3) Abb. 299; vgl. Abb. 298–305.

[803] British Museum E 6522; Wenig (1978, 1) Nr. 139; aus dem königlichen Palastkomplex in Meroe-Stadt.

[804] Vgl. Leclant (1973, 5); Gamer–Wallert (1983).

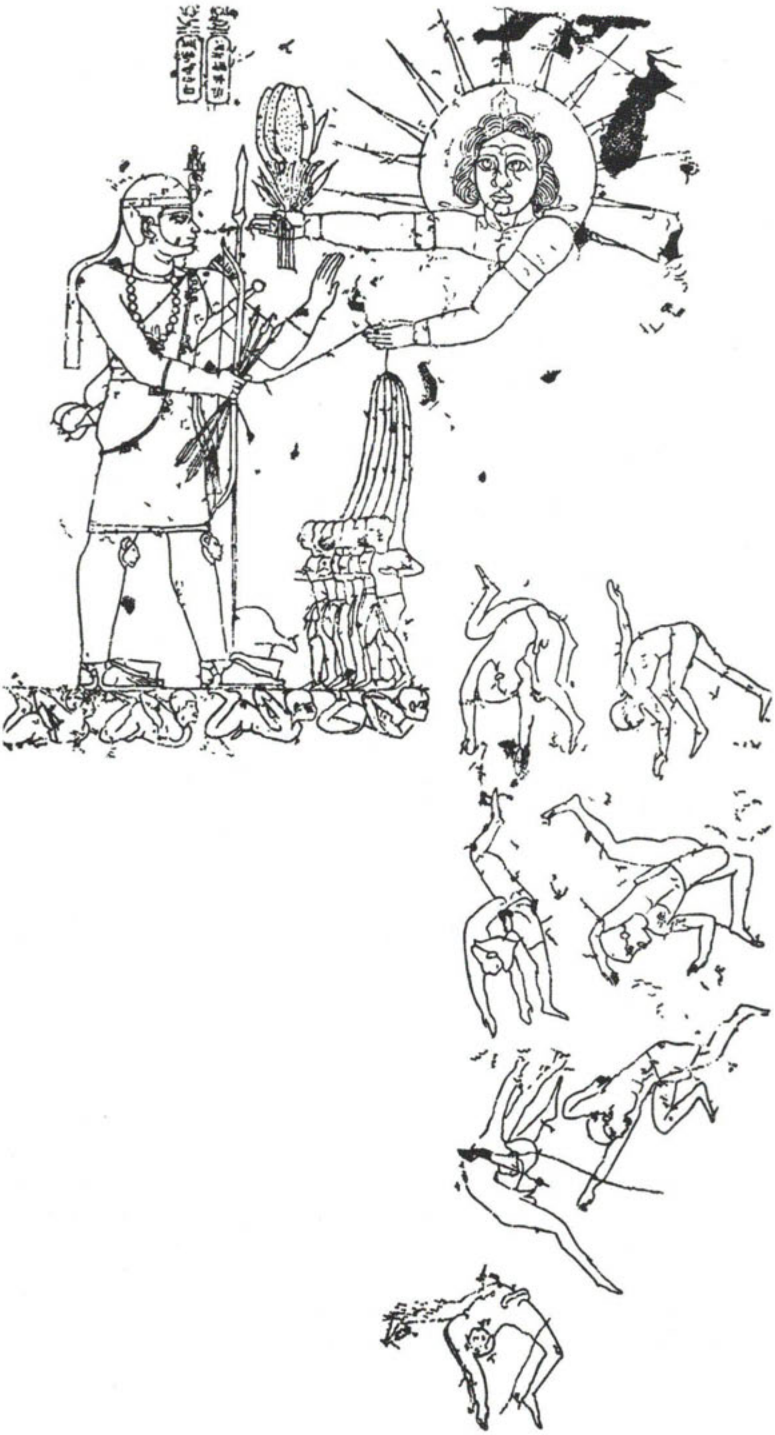


Abb. 45. Gebel Qeili, Felszeichnung. Triumphaldarstellung des Königs Shorakaror, Generation (54), ausgehendes 1. Jh. n. Chr.

von Meroe-Stadt bauen (IV. 3. 65/f [oben S. 197]); Amanirenas, die ihm auf dem Thron nachfolgte, stiftete in Kawa einen Bronzeschrein und baute zusammen mit dem Prinzen Akinidad am Tempel T von Kawa[805] und bei Meroe-Stadt (IV. 3. 65/g [ob. S. 198]). Akinidad errichtete als *pqr*-Prinz und Vizekönig einen Tempel in Meroe-Stadt (IV. 3. 65/c [ob. S. 197]), der einem späthellenistischen Bautyp zu folgen scheint. Die Nachfolgerin von Amanirenas, Königin Nawidemak, tritt als Bauherrin nicht in Erscheinung. Dagegen ließen die ihr nachfolgenden Königin Amanishakheto und Prinz Akinidad am Tempel T von Kawa[806] bauliche Veränderungen vornehmen. Sie erweiterten überdies den großen Amuntempel in Meroe-Stadt (IV. 3. 65/b [oben S. 197]), errichteten einen Palast in Wad ban Naqa (IV. 3. 73/1 [ob. S. 199]) und restaurierten den Amun-Tempel (?) von Qasr Ibrim (IV. 3. 29 [ob. S. 193]).

Der Höhepunkt der Bautätigkeit – und hier haben wir wohl auch insgesamt eine Blüte in der Entwicklung nach dem Kriege anzusetzen – wird unter dem Herrscherpaar Natakamani-Amanitore, Gen. (53), in der zweiten Hälfte des 1. nachchristlichen Jahrhunderts erreicht. Ihre rege Bautätigkeit im ganzen Land zeugt stilistisch von einer umfassenden Übernahme von Elementen und Formen der zeitgenössischen ägyptischen Kunst, ideologisch aber von einem Traditionsbewußtsein, in welchem der Gedanke des kuschitischen Königtums klar im Vordergrund steht. Unter Natakamanis Herrschaft war die Heranziehung von ägyptischen Steinmetzen und Handwerkern sowie der Import von Luxusgegenständen sehr bedeutend. Wir geben hier abschließend eine Übersicht der Bauten von Natakamani und Amanitore:

– Erweiterungen des Amuntempels in Meroe-Stadt; der Isistempel in Wad ban Naqa (IV. 3. 73/1 [oben S. 199]);

– der Amuntempel und der Löwentempel in Naqa (IV. 3. 73/b, c [ob. S. 199]);

– der Amuntempel von Amara (IV. 3. 48/a [ob. S. 195]);

– Restaurierung des Amuntempels B 500 am Gebel Barkal (IV. 3. 59 [ob. S. 196]);

– Palastbauten am Gebel Barkal (Ausgrabungen von S. DONADONI, im Gange).

5. Vom 2. Jahrhundert bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts

Die Geschichte des 2. Jh. und der 1. Hälfte des 3. Jahrhunderts ist durch schriftliche Quellen äußerst lückenhaft belegt, archäologisch dafür aber sehr reich dokumentiert. Die meisten Siedlungen und Gräberfelder, die in Unternubien erschlossen wurden, stammen aus den letzten zweieinhalb Jahrhunderten der hier im Überblick erfaßten meroitischen Geschichte (vgl. IV. 3. 19–52 [oben S. 139 ff.], IV. 4, 7 [ob. S. 200 ff., 220 ff.]).

---

[805] MACADAM (1949) 101; REM 0628.

[806] MACADAM (1949) 117; REM 0706.

Um die Mitte des 2. Jahrhunderts erscheint auf den demotischen Pilgerinschriften an Tempeln des Zwölfmeilenlandes eine hohe Beamtenfamilie, die an der meroitisch-ägyptischen Grenze bzw. im Zwölfmeilenland eine starke politische Aktivität entfaltete, die zur Annexion des Zwölfmeilenlandes führen sollte (vgl. II. 4 [oben S. 150 f.]). Die männlichen Mitglieder der Familie trugen den Titel *rp* von Takompso; dahinter ist eine Tradition zu vermuten, die vielleicht auf eine Abstammung aus der Familie der äthiopischen Eparchen der Ptolemäerzeit schließen läßt; denkbar wäre auch, daß sie sich auf die Familie des *tyrannus* der *Triacontaschoenus in fine* (?) *Aethiopiae* zurückführen lassen oder zumindest als dessen Amtsnachfolger betrachtet wurden. In der ersten Hälfte des 3. Jh. hatten sie hohe Priesterstellen im Isistempel von Philae und im Thottempel von Dakka inne; in dieser Position waren sie aber vor allem mit der Verwaltung der Tempeldomäne betraut.

Möglicherweise hat diese hervorragende Stellung der Wayekiye-Familie in der Gutsverwaltung der Tempel des Zwölfmeilenlandes eine meroitische Dominanz in den Priesterkollegien ermöglicht. So wurde offensichtlich eine Lage geschaffen, die zwar wahrscheinlich nur auf einem priesterlichen *coup d'état* beruhte, aber trotzdem einer meroitischen Annektierung der Tempeldomänen gleichkam. Die Herrschaft über diese Tempeldomänen lief indes auf eine solche über das ganze Zwölfmeilenland hinaus.[807]

Die um 240/41 eingerichtete[808] meroitische Verwaltung bleibt in ihren Konturen rätselhaft verschwommen, und dies um so mehr, als die Steinbrüche von Kertassi auch weiterhin für Ägypten zu arbeiten scheinen.[809] Allgemein läßt sich die Situation im Zwölfmeilenland um die Mitte des Jahrhunderts mit den inneren Schwierigkeiten in Ägypten[810] erklären: die durch die Schwäche der ägyptischen Verwaltung entstandene Lücke wird durch Meroe ganz bewußt ausgefüllt worden sein. Dies wird auch durch meroitische Bemühungen ersichtlich, die sich die Wiedereinsetzung einer einheitlichen Administration im Dreißigmeilenland zum Ziel gesetzt hatten und dies auch nach 240/41 erreichten (vgl. V. 2 [oben S. 249 f.]).

Die Expansionsversuche im Norden dürften aber auch mit Schwierigkeiten des Königtums im Süden zusammenhängen. Das rasch aufgestiegene Axum in der südöstlichen Nachbarschaft Meroes behinderte schon seit einiger Zeit dessen Handel mit exotischen Waren; im 2.–3. Jahrhundert nahm Meroe an diesem Handel schon nicht mehr teil.[811] Die vieldiskutierte griechische Inschrift Adulitana II[812] berichtet von einem Feldzug eines axumitischen Königs (Sembruthes – Sammar Yuharʿish II?[813]) in der ersten Hälfte des 3. Jh. gegen die Blemmyer der Red Sea Hills. Der von Adulis ausgehende Feldzug erreichte nicht nur die ägyptische Südgrenze, sondern auch die meroitische Grenze nordöstlich der Insel von Meroe.

---

[807] Vgl. oben II. 4 (S. 150); V. 2 (S. 249).

[808] Zum Datum s. Török (1979, 1) 100 ff.

[809] SB 8486–8492, vgl. Hofmann (1981, 5) 30.

[810] Vgl. H. I. Bell: Egypt from Alexander the Great to the Arab Conquest. Oxford 1956, 91 ff.; A. H. M. Jones: Over-Taxation and the Decline of the Roman Empire. Antiquity 33 (1959) 39–43; A. Alföldi: Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts nach Christus. Darmstadt 1967, passim.

[811] Kortenbeutel (1931).

[812] Kosmas Indikopleustes II, 60 ff.; W. Wolska-Conus: Cosmas Indicopleustès. Sources Chrétiennes 141. Paris 1968, 377 ff.

6. Das letzte Jahrhundert

In den Jahren 253,[814] 260[815] und schließlich um 265[816] (vgl. Abb. 40) reisten meroitische Gesandtschaften nach Philae. Jedesmal unterstanden sie der Leitung des Vizekönigs von Unternubien. Gegenstand der Verhandlungen war aller Wahrscheinlichkeit nach der Status der Tempeldomänen von Isis und Thot, d. h. des Zwölfmeilenlandes. Im J. 253 fand die meroitische Verwaltung der Isisdomäne ihr Ende; dies bedeutet aber nicht, daß die Verwaltung nun ganz in ägyptischen Händen gewesen wäre. Dies wird eindeutig durch die griechische Inschrift desselben Tami aus d. J. 260 n. Chr.[817] belegt, der zwischen 240/41 und 253 im Dienste des meroitischen Königs in Philae als Steuereinnehmer der Isis tätig war. In dieser Inschrift berichtet Tami, er sei mit der – erfolgreich verwirklichten – Absicht nach Philae gekommen, Frieden zu stiften. (Er befand sich übrigens in der Gesellschaft des Vizekönigs Abratoye[818].) Der Konflikt wird in der Inschrift jedoch nur in der indirekten Bemerkung angedeutet, er komme nach sieben Jahren wieder: es ist also wahrscheinlich, daß es sich um die Wiederherstellung meroitischer Positionen in der Verwaltung der Isisdomäne gehandelt hat. Nach der Erfüllung seiner Mission, berichtet Tami ferner, habe er einen Propheten in Philae gekrönt, d. h. in das Priesteramt eingesetzt. Der Prophet war mit finanziellen Aufgaben im Tempel betraut;[819] aber davon abgesehen ist die Tatsache, daß Tami eine Amtshandlung vollzieht, die sonst dem Kaiser oder – als seinem Beauftragten – dem Präfekten vorbehalten war, ein Beweis dafür, daß Meroe über das Zwölfmeilenland – durch die Isisdomäne – eine praktische Macht auszuüben stets in der Lage war.

Das Niveau der meroitischen Kunst des 3. Jahrhunderts (vgl. Taf. III 15, Abb. 16, Taf. VI 28, Taf. VI 29; Abschnitt IV. 4 [oben S. 200 f.]), der Reichtum der Siedlungen und Gräberfelder wie auch das raffinierte System der unternubischen Verwaltung (V. 2 [oben S. 248 ff.]) zeugen von einer Blütezeit Meroes, die in krassem Gegensatz zur gleichzeitigen Wirtschaftskrise Ägyptens steht. Die Grundlagen der meroitischen Prosperität sind bis jetzt nicht bekannt.[820]

---

[813] Vgl. H. von Wissmann: Zur Geschichte und Landeskunde von Alt-Südarabien. Öst. Akad. Wiss. Phil.-hist. Kl. Denkschr. 246. Wien 1964, 66 ff., Id.: op. cit. (Anm. 777) Abb. 22.

[814] Demotische Inschrift Philae 416; Griffith (1937) 119 f.

[815] E. Bernand (1969) Nr. 180, 181.

[816] REM 0098 ff., zur Datierung vgl. Török (1978, 1); (1978, 2).

[817] E. Bernand (1969) Nr. 181.

[818] Die Proskynemata der beiden Würdenträger wurden nebeneinander und am selben Tage auf die Tempelmauer geschrieben.

[819] E. Bernand (1969) 198 ff.

Die Rücknahme der ägyptischen Südgrenze i. J. 298[821] nach Aswan/Syene durch Diokletian dürfte vor allem eine Anerkennung des seit den vierziger Jahren des Jahrhunderts bestehenden Status quo gewesen sein, auch wenn die Propaganda eine andere Begründung für diese Maßnahme glaubhaft machen wollte.[822] Die Grenzrücknahme war auch aus praktischen Erwägungen heraus dringend geboten: denn nicht nur die Blemmyer richteten in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts Raubzüge gegen das Zwölfmeilenland und die Thebais,[823] sondern auch Meroe trat zu dieser Zeit kriegerisch auf.[824]

Bald nach 298 erschien Meroe, wie zu erwarten war, im Zwölfmeilenland: davon zeugt etwa der Name des Königs Yesbokheamani, Gen. (70), der am Tempel von Philae angebracht wurde;[825] auch läßt sich nachweisen, daß zu dieser Zeit in der Gegend von Kalabscha Soldatensiedlungen (wahrscheinlich gegen die Blemmyer) errichtet wurden.[826] Auch wurde die neue meroitisch-ägyptische Grenze durch die Erweiterung der Festung von Qasr Ibrim gesichert.[827]

Über das letzte halbe Jahrhundert Meroes wissen wir sehr wenig. Im Süden wird die Situation durch zwei Faktoren bestimmt gewesen sein. Da war zunächst die Bedrohung durch das nachbarliche Axum. Zwei Inschriftenfragmente aus dem 4. Jahrhundert aus Meroe-Stadt[828] belegen erfolgreiche axumitische Feldzüge gegen Meroe; die Okkupation von Meroe-Stadt kann jedoch nicht dauerhaft gewesen sein. Ein größeres Inschriftenfragment (Abb. 46) enthält die Beschreibung einer Expedition und erwähnt in dieser einen fliehenden Meroitenkönig; in beiden Texten wird der Kriegsgott Ares genannt – ein Hinweis darauf, daß der Feldzug oder die Feldzüge entweder von einem Vorfahren Ezanas oder von Ezana selbst vor seiner Bekehrung gegen Meroe gerichtet wurde(n).

Als weiterer Faktor ist an die allmähliche Annäherung der Noba-Stämme an Meroe zu erinnern; und bereits im 4. Jahrhundert dürften diese vom Westen kommenden Völker die Insel Meroe erreicht und z. T. schon besiedelt haben.

Die Anwesenheit der Blemmyer (die seit Anfang des 3. Jahrhunderts in nördliche Richtung wanderten) in der Nachbarschaft der ägyptisch-meroiti-

---

[820] Vgl. TRIGGER (1965); (1980).

[821] Zum Datum s. zuletzt A. K. BOWMAN: Papyri and Roman Imperial History, 1960 – 1975. JRS 66 (1976) 153 – 173; 159.

[822] Prokopios, De bello persico, I, 19; 27 – 37, EIDE – HÄGG – PIERCE (1980) 3 ff.

[823] Mamertinus, Paneg. Maximini; Paneg. Constantii.

[824] Claud., Carm. min., XXV, 70 ff.

[825] REM 0119; 0120.

[826] IV. 3. 16/b (oben S. 192).

[827] PLUMLEY (1971). Zur Inbesitznahme des Zwölfmeilenlandes s. auch HINTZE (1973, 1) 141; TÖRÖK (1977, 1) 46 ff.

[828] Sudan Nationalmuseum Khartum, Nr. 508; SAYCE (1909); (1910); J. BINGEN: in: Suppl. Epigraphicum Graecum 24 (1969) Nr. 1246, hier Abb. 46. – Sudan Nationalmuseum Khartum Nr. 24814; HÄGG (1980).

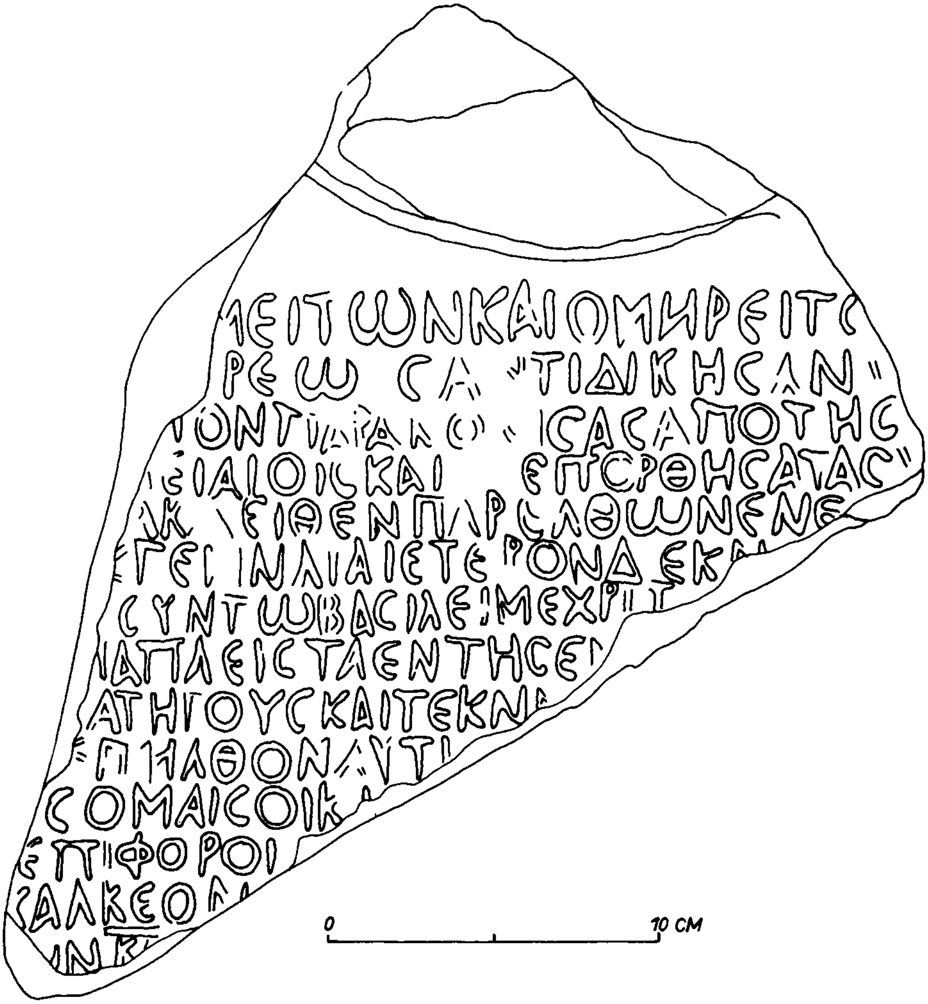


Abb. 46. Fragment einer griechischen Siegesinschrift eines Axumitenkönigs, aus Meroe-Stadt. Nähere Provenienzangabe nicht vorhanden

schen Grenze muß für Unternubien ein immer drängendes Problem gewesen sein.[829] Ursprünglich lebte dieses Volk in kleinen Stammeseinheiten; seine erfolgreichen und weit ausgreifenden Raubzüge zu dieser Zeit weisen aber darauf hin, daß die Blemmyer nun im Rahmen einer größeren Struktur organisiert gewesen sein dürften. Um vor ihren Raubzügen verschont zu bleiben, versuchten Meroe und auch Ägypten, mit ihnen Bündnisse zu schließen. Im Jahre 337 erschienen vor Konstantin in Gesellschaft von meroitischen Gesandten auch blemmyische Würdenträger,[830] und bereits zwischen 337/8 und 340/41 kam ein Vertrag zwischen Ägypten und den Blemmyern zustande.[831] Diesen Beziehungen war aber offenbar ein nur kurzes Leben beschieden, da die vertragliche Bindung den Lebensumständen und den Ambitionen der Blemmyer wohl kaum entsprochen haben wird.

---

[829] Updegraff (1978) 46ff.; vgl. Ders., The Blemmyes I. The Rise of the Blemmyes and the Roman Withdrawal from Nubia under Diocletian, oben in diesem Band (ANRW II 10.1) 44–106, hier 87f.

In den Jahrzehnten um die Mitte des 4. Jahrhunderts ist der wirtschaftliche Untergang Meroes offensichtlich: die Siedlungen in Unternubien stagnieren, und die königlichen Bestattungen im Süden zeugen sogar von einer relativen Armut. Aber Ammianus Marcellinus weiß um 360 noch von der Existenz Meroes, und auch die etwas spätere Inschrift Ezanas beweist sein Bestehen.

7. Das 'Ende' Meroes und die Frage nach seinem 'Fortleben'

Wie Hintze gezeigt hat,[832] fand Ezana auf der Insel von Meroe noch einen kleinen Restbestand des meroitischen Königtums vor, als er nach seiner Bekehrung seine Truppen gegen die Noba schickte; diese hatten damals bereits die Gegend um den Fluß Atbara unter ihrer Kontrolle und bedrängten die unter axumitischem Schutz stehenden Völker.[833]

Auf meroitischen Widerstand stieß Ezana bei den Siedlungen Alwa und Daro nahe der Insel Meroe, und an der Atbara-Mündung kam es zu Gefechten mit meroitischen Truppen. Nördlich von diesem Gebiet, auf dem Territorium der Gezira, traf Ezana auf die Noba, die nach dem inschriftlichen Zeugnis die Meroiten von dort vertreiben hatten.

Offensichtlich hat aber Ezana Meroe-Stadt nicht belagert; denn Daro/Sa'dinab liegt 50 km nördlich von Khartum am Westufer des Nils.[834] Die Tatsache jedoch, daß Ezana nicht nur gegen die Noba kämpft, sondern auch gegen die Meroiten, wirft die Frage auf, ob die Noba nicht vielleicht mit den Meroiten verbündet waren. Für eine positive Antwort scheint zu sprechen, daß in Meroe-Stadt der Übergang von der meroitischen Kultur zu jener der Noba sich wohl friedlich vollzogen hatte, und auch die wenigen Denkmäler der Noba-Kultur, die uns auf der Insel von Meroe und im Norden des Eilandes erhalten sind, zeugen von einem Nebeneinander jener beiden Kulturen. Nach dem Feldzug Ezanas um 370[835] kann das meroitische Königtum allerdings nicht mehr allzulange weiterexistiert haben. Die Machtübernahme der Noba hier hat man sich vielleicht analog zu jener der Nobatae im Norden zu denken, als durch die Verheiratung eines weiblichen Mitgliedes der königlichen bzw. der vizeköniglichen Familie mit einem Stammeshäuptling der Nobatae der Wechsel in der Herrschaft signalisiert wurde.

---

[830] Eusebius, V. C., IV, 7.

[831] S. die Petition des Flavius Abinnaeus, H. I. Bell – V. Martin – E. G. Turner – D. van Berchem: The Abinnaeus Archive. Oxford 1962, Nr. 1.

[832] Hintze (1967).

[833] Dae (1913) Nr. 11.

[834] Priese (1980, 1).

[835] Zur Datierung der Bekehrung Ezanas s. Dihle (1965) 54.

In Unternubien führte die Ballana-Kultur die Tradition der meroitischen Kultur anfangs ungebrochen fort; hier läßt sich die Kontinuität übrigens auch in der Siedlungsstruktur beobachten.[836] Die frühesten Königsgräber der Ballanazeit[837] (um 370) weisen deutlich meroitische Züge auf:[838] Im frühesten Grab wurde eine Frau bestattet, die mit meroitischen Beigaben bedacht wurde. Aber kurze Zeit danach wurde ein Mann bestattet, dessen Grab zur Kategorie des Ballana-Typs zu zählen ist.[839] Im angehenden 5. Jh. soll sich auch schon das Herschaftssymbol der Ballana-Fürsten durchgesetzt haben: eine Krone,[840] deren Vorbild eine spezifische Art der meroitischen Herrscherkrone gewesen ist.

Es ist wahrscheinlich, daß die Machtübernahme der Noba im Süden und der mit ihnen verwandten[841] Nobatae im Norden zur gleichen Zeit und aufeinander abgestimmt erfolgt ist. Diese Annahme scheint durch einen archäologischen Fund gestützt zu werden: In einem der letzten meroitischen Gräber in Begarawiyah West[842] und in den nachmeroitischen Fürstengräbern in Qustul[843] und Ballana[844] wurden zusammengehörige Schmuckstücke gefunden, die nunmehr zu den fürstlichen Insignien gehörten. Ihre Anwesenheit in einem späten meroitischen Grab eines Mitglieds der königlichen Familie und in Gräbern der Nachkommen des ersten Ballana-Fürsten läßt sich am besten mit der oben erwähnten Hypothese einer rechtlichen Kontinuität durch Heirat erklären.

Die Entstehungszeit dieser Schmuckstücke steht in Einklang mit dem Datum der Ezana-Inschrift: es scheint, als sei das Ende des meroitischen Königtums in die Jahre um 370 zu setzen. Doch endete die meroitische Herrschaft sicherlich nicht ganz plötzlich, denn weder im Süden[845] noch im Norden wurden in den Siedlungen Hinweise gefunden, die auf kriegerische Auseinandersetzungen schließen ließen. Dies bedeutet jedoch auch nicht, daß das Ende einfach nur in einem Dynastiewechsel und der Zersplitterung des Landes in kleinere Nachfolgerstaaten bestanden hätte. Allerdings wurde im Norden die meroitische Schrift noch benutzt: am Anfang des 5. Jh. meißelte man noch eine Siegesinschrift des Königs Kharamadoye in meroitischer Schrift in die Mauer des Tempels von Mandulis in Kalabscha (REM 0094), und in Qasr Ibrim wurden kleinere Aufzeichnungen wirtschaftlichen Charakters in meroitischer Sprache noch an der Wende des 4. zum 5. Jahrhundert angefertigt.[846]

---

[836] ADAMS (1977) 393 ff.

[837] EMERY – KIRWAN (1938) Qustul Nr. 14, Nr. 3.

[838] Zur Chronologie der Gräber von Qustul s. TÖRÖK (1979, 2) 92 f., DERS.: The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries. in: Tagungsakten der 5. Int. Konferenz der Int. Society for Nubian Studies, Heidelberg 1982 (im Druck).

[839] Qustul, Grab Nr. 3.

[840] Vgl. WENIG (1978, 1) Nr. 266; 267.

[841] ADAMS (1979) 11.

[842] W. 130; DUNHAM (1963) 171 ff.; Abb. 126; 127.

[843] EMERY – KIRWAN (1938) Taf. 42D (Ring); Qustul, Grab 14.

[844] EMERY – KIRWAN (1938) Taf. 40 (Armbänder); Ballana, Grab Nr. 47.

[845] Vgl. BRADLEY (1980).

Der allgemeine Gebrauch der Schrift hörte jedoch ganz plötzlich auf und gleichzeitig mit ihm auch der meroitische Bestattungsritus. Das begrenzte Fortleben der Schrift läßt sich entweder damit erklären, daß einige meroitische Institutionen noch weiterexistierten, oder damit, daß am Hof der frühen Ballana-Fürsten noch einige meroitische Würdenträger und Fachleute in der Verwaltung tätig waren. Das allgemein zu beobachtende Verschwinden der Schrift und der Religion (denn auch die Tempel scheinen ihrer angestammten Funktion beraubt) weist jedoch andererseits darauf hin, daß das meroitischsprachige obere Stratum und/oder seine Religion und Kultur verschwinden mußten oder nicht mehr geduldet wurden. Da aber die Kontinuität der Siedlungen und gewissermaßen auch der materiellen Kultur die Annahme ausschließt, daß die hier skizzierten Veränderungen auf einen großen Bevölkerungswechsel zurückzuführen seien, ist es nur denkbar, daß der Prozentsatz der Meroiten in der Bevölkerung Unternubiens schon immer niedrig gewesen ist und sich auf die obere Gesellschaftsschicht der Verwalter und der Priester der Provinz beschränkt hat. Welche Bevölkerungsgruppe bildete dann aber die Mehrheit? Wie oben bereits erwähnt, kann es sich dabei nur um ein nubischsprechendes Ethnikum gehandelt haben (vgl. dazu die Abschnitte II. 5. b [oben S. 159f.] und IV. 1 [ob. S. 186f.]). Hier soll zu diesen Ausführungen nur soviel ergänzt werden, daß die Abschaffung der meroitischen Religion und des meroitischen Totenkultes nicht allein mit dem politischen Wechsel bzw. mit dem Verschwinden der meroitischen Aristokratie zu erklären ist; denn die Nubier verehrten ja auch weiterhin die Isis von Philae, und in der Kharamadoye-Inschrift wird auch Amun erwähnt. Der Niedergang des Kultlebens in den unternubischen Tempeln und des meroitischen Totenkultes wird am ehesten damit zu erklären sein, daß die Religion der Noba mit dem Untergang Meroes die meroitischen Kulte – mit Ausnahme der Verehrung der (ausländischen) Isis – und deren Kultpraxis verdrängt hatte. Von dieser Religion der Noba wissen wir nur, daß sie weder Tempel noch figürliche Darstellungen kannte. Mag es auch merkwürdig klingen: mir scheint, als sei das eindeutig anikonische Wesen der Ballana-Kunst[847], das auch ihr einzig signifikanter Unterschied zur meroitischen Kunst ist, in der Religion dieses Volkes begründet; denn die beiden kulturellen Erscheinungen gemeinsame Bilderfeindlichkeit scheint wohl aus einer Wurzel zu stammen.

Als Hypothek seiner meroitischen Vorgänger übernimmt das Ballana-Fürstentum die Bedrohung durch die Blemmyer: Schon im Jahre 373 kämpfen Nubier gegen Blemmyer,[848] und in den darauffolgenden Jahrzehnten werden sie bald als Feinde, bald als Verbündete in Raubzügen gegen Ägypten erwähnt. Diese Ereignisse gehören aber schon nicht mehr in den Rahmen dieser Darstellung. Der Name Meroes wird drei Jahrzehnte nach dem Ende der Dynastie wieder in der lateinischen Literatur zum Synonym für das Ende der Welt,[849] und der griechische Name des Landes wird auf Axum übertragen – und zugleich mit diesem auch die Rolle eines utopischen Landes am Rande der zivilisierten Welt.

---

[846] Vgl. ADAMS (1981, 1).

[847] Darüber ausführlicher TÖRÖK (1979, 2) 96 und (o. J., 5).

[848] Demotische Inschrift Philae 371; GRIFFITH (1937) 104f.

Korrekturnachtrag

Die Materialsammlung für diesen Beitrag wurde im Herbst 1983 abgeschlossen; so konnten einige Bücher und Zeitschriften, die Ende 1983 erschienen sind, nicht mehr berücksichtigt werden. Besonders bedauerlich ist dies für die Arbeiten von GAMER-WALLERT (1983), GAMER-WALLERT – ZIBELIUS (1983) und ZIBELIUS (1983).

Einige Beiträge des Jahres 1984 sind hier unbedingt nachzutragen:

Der Beitrag von V. M. FERNANDEZ: Early Meroitic in Northern Sudan: The Assessment of a Nubian Archaeological Culture. Aula Orientalis 2 (1984) 43 – 83 (Kurzfassung der Dissertation: La cultura alto-meroitica del norte de Nubia, Universidad Complutense de Madrid, 1983) und ein Ausstellungskatalog von F. GEUS: Rescuing Sudan Ancient Cultures. Khartoum National Museum 1984, bringen neues Material zur frühmeroitischen Kultur und zur Geschichte der Besiedlung der Khartoum-Gegend bzw. Unternubiens im 3. und 2. Jh. v. Chr. Diese Arbeiten und eine als Preprint veröffentlichte Arbeit von W. Y. ADAMS: Pottery Wares of the Ptolemaic and Roman Periods at Qasr Ibrim. Preliminary Ware Descriptions, o. J., bestätigen GRIFFITHS ursprüngliche Chronologie des Gräberfeldes von Faras und erlauben auch die Revision der meroitischen Keramikchronologie.

KHIDIR ABDELKARIM AHMED: Meroitic Settlement in the Central Sudan. An Analysis of Sites in the Nile Valley and the Western Butana. Cambridge Monographs in African Archaeology 8. BAR Int. Series 197. Oxford 1984, ergänzt mit wichtigen Angaben die Abschnitte IV. 3 (oben S. 189 ff.), V. 6 (oben S. 259 ff.), VI. 2, 4 (oben S. 273 ff.).

E. STROUHAL: Wadi Qitna and Kalabsha South. Vol. I. Archaeology. Prague 1984, bringt wichtiges, wenn auch vorläufig nicht eindeutig einzuordnendes Material zur spät- und nachmeroitischen Geschichte des Zwölfmeilenlandes.

Eine Reihe von Beiträgen, die in der Bibliographie als ‘im Druck’ angeführt werden, sind inzwischen erschienen (so z. B. die Beiträge der Int. Tagung f. meroitistische Forschungen, Berlin 1980. in: Meroitica 7 [1984]). Die fehlenden Angaben wird der Leser jedoch aus den folgenden Bibliographien ergänzen können:

‘Annual Egyptological Bibliography’; ‘Preliminary Egyptological Bibliography’ (compiled by H. O. WILLEMS in collaboration with L. M. J. ZONHOVEN, Annual Egyptological Bibliography), Berlin; vgl. ferner die ab 1986 erscheinenden ‘Beiträge zur Sudanforschung’ (hrsgg. v. I. HOFMANN und H. TOMANDL), Wien.

---

[849] Claud., Carm. min., XXV.

VII. Bibliographischer Teil

Die folgende Bibliographie zur Geschichte Meroes (VII. A) enthält die mir bekannten und zugänglichen Bücher und Aufsätze zu jenen Themenkreisen, die in der Bibliographie nach Sachgruppen (VII. B) aufgeführt sind. Populärwissenschaftliche Werke wurden nicht aufgenommen; Buchbesprechungen fanden nur dann Berücksichtigung, wenn sie unumgängliche kritische Bemerkungen oder unabhängige Information enthalten. Außer englischen, deutschen, französischen, italienischen und spanischen Veröffentlichungen wurden nur einige russischsprachige Werke in die Liste aufgenommen, um den Leser über sonst kaum bekannte Forschungen zu informieren.

Die Systematik des Abschnitts VII. B mag willkürlich erscheinen; die vom Herkömmlichen abweichenden Sachgruppen ergeben sich indes aus dem heutigen Stand der Forschung und aus der Natur der in Vorbemerkung und Einleitung besprochenen nubischen Rettungsarchäologie.

Abkürzungen von Zeitschriften nach der 'Archäologischen Bibliographie 1979' von W. HERMANN (1980) X–XXXVI.

A. Bibliographie zur Geschichte Meroes

ABDALLA (1969) = A. M. ABDALLA: Meroitic Personal Names. Ph. D. thesis, Durham University 1969 (ms)

ABDALLA (1973) = A. M. ABDALLA: Beginnings of Insight into the Possible Meanings of Certain Meroitic Personal Names (Summary). MNL 13 (1973) 21–30

ABDALLA (1974) = A. M. ABDALLA: Mobility of Components: A Feature of Compound Formation in Meroitic Personal Names. in: A. M. ABDALLA (ed.): Studies in ancient Languages of the Sudan. Khartoum 1974, 79–108

ABDALLA (1977) = A. M. ABDALLA: Some Examples of Incremental Repetition in Meroitic Personal Names. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 17–40

ABDALLA (1979) = A. M. ABDALLA: Examples of Incremental Repetition in Meroitic Personal Names Containing Verbal Complexes. in: F. HINTZE: Beiträge zur meroitischen Grammatik. Meroitica 3 (1979) 155–180

ABDALLA (1980) = A. M. ABDALLA: Meroitic Social Stratification. Hauptreferat. in: 4. Internationale Tagung für meroitische Forschungen vom 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

ABDALLA (1982,1) = A. M. ABDALLA: Meroitic Funerary Customs and Beliefs: From Texts and Scenes. Meroitica 6 (1982) 61–104

ABDALLA (1982,2) = A. M. ABDALLA: A Study of a Meroitic Extended Family from Inscriptions I. in: J. M. PLUMLEY (ed.): Nubian Studies. Warminster 1982, 6–24

ABEL (1913) = H. ABEL: Eine Erzählung im Dialekt von Ermenne (Nubien). Abh. Leipzig 29, 8 (1913)

ABEL (1920) = H. ABEL: Die meroitische Schrift. in: Deutscher Verein f. Buchwesen und Schrifttum 3 (1920) 1–5

ABUBAKR (1937) = ABD EL MONEM JOUSSEF ABUBAKR: Untersuchungen über die ägyptischen Kronen. Berlin–Glückstadt 1937

ABUBAKR (1967) = ABD EL MONEM JOUSSEF ABUBAKR: Rapport préliminaire sur les résultats des fouilles entreprises par la mission archéologique de l'Université du Caire dans la région d'Aniba en Nubie, saison 1961 – 1982. Fouilles en Nubie 1961 – 1963. Le Caire 1967, 1 – 26

Actes (1981) = Actes du II^e^ Symposium International sur la Nubie, Février 1971. Institut de l'Égypte. Le Caire 1981

N. K. ADAMS (1981) = N. K. ADAMS: Textile Finds at Qasr Ibrim. Nyame Akuma 18 (1981) 6 – 8

ADAMS (1962) = W. Y. ADAMS: The Archaeological Survey of the West Bank of the Nile: Second Season, 1960 – 1961. Kush 10 (1962) 62 – 75

ADAMS (1964,1) = W. Y. ADAMS: Sudan Antiquities Service Excavations in Nubia: Fourth Season, 1962 – 1963. Kush 12 (1964) 216 – 248

ADAMS (1964,2) = W. Y. ADAMS: An Introductory Classification of Meroitic Pottery. Kush 12 (1964) 126 – 173

ADAMS (1964,3) = W. Y. ADAMS: Post-Pharaonic Nubia in the Light of Archaeology I. JEA 50 (1964) 102 – 120

ADAMS (1965,1) = W. Y. ADAMS: Post-Pharaonic Nubia in the Light of Archaeology II. JEA 51 (1965) 160 – 169

ADAMS (1965,2) = W. Y. ADAMS: Sudan Antiquities Service Excavations at Meinarti, 1963 – 1964. Kush 13 (1965) 148 – 176

ADAMS (1966,1) = W. Y. ADAMS: The Nubian Campaign: Retrospect and Prospect. in: Mélanges offerts à K. Michałowski. Warszawa 1966, 13 – 30

ADAMS (1966,2) = W. Y. ADAMS: The Vintage of Nubia. Kush 14 (1966) 262 – 283

ADAMS (1967) = W. Y. ADAMS: Continuity and Change in Nubian Cultural History. SNR 48 (1967) 1 – 32

ADAMS (1968,1) = W. Y. ADAMS: Settlement Pattern in Microcosm: The Changing Aspect of a Nubian Village During Twelve Centuries. in: K. C. CHANG (ed.): Settlement Archaeology. Palo Alto 1968, 174 – 207

ADAMS (1968,2) = W. Y. ADAMS: Progress Report on Nubian Pottery I. The Native Wares. Kush 15 (1968) 1 – 50

ADAMS (1968,3) = W. Y. ADAMS: Invasion, Diffusion, Evolution? Antiquity 43 (1968) 194 – 215

ADAMS (1973) = W. Y. ADAMS: Pottery, Society and History in Meroitic Nubia. Meroitica 1 (1973) 177 – 220. 227 – 242

ADAMS (1974) = W. Y. ADAMS: Sacred and Secular Polities in Ancient Nubia. World Archaeology 6 (1974) 39 – 51

ADAMS (1976) = W. Y. ADAMS: Meroitic North and South. A Study in Cultural Contrasts. Meroitica 2 (1976) 11 – 25, 119 – 175

ADAMS (1977) = W. Y. ADAMS: Nubia Corridor to Africa. London 1977

ADAMS (1978,1) = W. Y. ADAMS: Geography and Population in the Nile Valley. in: Africa in Antiquity I. The Essays. Brooklyn 1978, 16 – 25

ADAMS (1978,2) = W. Y. ADAMS: Varia Ceramica. in: Études Nubiennes. IFAO Bibliothèque d'Étude 77 (1978) 1 – 23

ADAMS (1978,3) = W. Y. ADAMS: Ceramics. in: Africa in Antiquity I. The Essays. Brooklyn 1978, 126 – 133

ADAMS (1979) = W. Y. ADAMS: Kush and the Peoples of Northeast Africa. Meroitica 5 (1979) 9 – 13

ADAMS (1980,1) = W. Y. ADAMS: Meroitic Chronology and the History of Meroe. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen vom 23. bis 30. Nov. 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

ADAMS (1980,2) = W. Y. ADAMS: Meroitic Architecture: An Analytical Survey and Bibliography. in: 4. Int. Tagung f. meroitistische Forschungen vom 23. bis 30. Nov. 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

ADAMS (1980,3) = W. Y. ADAMS: The 1980 Excavations at Qasr Ibrim: Implications for the History of Kush. in: 4. Internationale Tagung für meroitische Forschungen vom 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

ADAMS (1981) = W. Y. ADAMS: Ecology and Economy in the Empire of Kush. ZÄS 108 (1981) 1 – 11

ADAMS (1982,1) = W. Y. ADAMS: Meroitic Textual Material from Qasr Ibrim. Meroitica 6 (1982) 211 – 216

ADAMS (1982,2) = W. Y. ADAMS: Qasr Ibrim. An Archaeological Conspectus. in: J. M. PLUMLEY (ed.): Nubian Studies. Warminster 1982, 25 – 33

ADAMS – ALLEN (1961) = W. Y. ADAMS – P. E. T. ALLEN: Archaeological Survey of Sudanese Nubia: The Aerial Survey. Kush 9 (1961) 11 – 14

ADAMS – NORDSTRÖM (1963) = W. Y. ADAMS – H. Å. NORDSTRÖM: The Archaeological Survey of the West Bank of the Nile: Third Season, 1961 – 1962. Kush 11 (1963) 10 – 46

ADDISON (1925) = F. ADDISON: Archaeological Notes. SNR 8 (1925) 197 – 200

ADDISON (1926) = F. ADDISON: Ancient Sites near Nagaa. SNR 9 (1926) 56 – 58

ADDISON (1934) = F. ADDISON: A Short Guide to the Museum of Antiquities Gordon College, Khartoum. London^2 1934

ADDISON (1949) = F. ADDISON: Jebel Moya. Wellcome Excavations in the Sudan. London – New York – Toronto 1949

ADDISON (1956) = F. ADDISON: Second Thoughts on Jebel Moya. Kush 4 (1956) 4 – 18

ADDISON – DUNHAM (1922) = F. ADDISON – D. DUNHAM: Alem, a Meroitic Site. SNR 5 (1922) 39 – 46

AFRICA (1963) = T. W. AFRICA: Herodotus and Diodorus in Egypt. JNES 22 (1963) 254 – 258

ALDRED (1978) = C. ALDRED: The Temple of Dendur. Metropolitan Museum of Art Bulletin, Special No. 1978

ALI HAKEM (1971) = A. MOHAMMAD ALI (HAKEM): The Nature and development of Meroitic Architecture. Ph. D. thesis, University of Cambridge 1971 (ms)

ALI HAKEM (1972) = A. MOHAMMAD ALI HAKEM: Meroitic Settlement of the Butana (Central Sudan). in: UCKO, TRINGHAM, DIMBLEBY (eds.): Man, Settlement, and Urbanism. London 1972, 639 – 646

ALI HAKEM (1973) = A. MOHAMMAD ALI HAKEM: Meroe Temple 250 and Its Significance in Meroitic Religious Architecture. Journées Internationales d'Études Méroitiques, 10 – 13 Juillet 1973 Paris (Preprint).

ALI HAKEM (1975) = A(HMED) M(OHAMMAD) A(LI) HAKEM: The City of Meroe and the Myth of Napata. Journ. Fac. of Arts, Univ. of Khartoum 2 – 3 (1975) 119 ff.

ALI HAKEM (1978) = AHMED M(OHAMMAD) ALI HAKEM: A History of Archaeological Research in Nubia and the Sudan. in: Africa in Antiquity I. The Essays. Brooklyn 1978, 36 – 45

ALI HAKEM (1979) = AHMED M(OHAMMED) ALI HAKEM: University of Khartoum Excavations at Sarurab and Bauda, North of Omdurman. Meroitica 5 (1979) 151 – 155

ALLIOT (1951) = M. ALLIOT: La Thébaide en lutte contre les rois d'Alexandrie sous Philopator et Épiphane (216 – 184). Revue Belge de Philologie et d'Histoire 29 (1951) 420 – 443

ALMAGRO (1965) = M. ALMAGRO: La necropolis meroitica de Nag Gamus (Masmas, Nubia egipcia). Comité español de la UNESCO para Nubia, Memorias de la Mision Arqueologica Española en Nubia (Egipto y Sudan) 8. Madrid 1965

ALMAGRO et al. (1963) = M. ALMAGRO – F. PRESEDO – M. PELLICER: Preliminary Report on the Spanish Excavations in the Sudan 1961 – 1962. Kush 11 (1963) 175 – 195

ALMAGRO et al. (1964) = M. ALMAGRO – E. RIPOLL – L. A. MONREAL: Las necropolis de Masmas, Alto Egipto (campaña de 1963). Comité Español de la UNESCO para Nubia, Memorias de la Mision Arqueologica. Madrid 1964

ALMAGRO et al. (1965) = M. ALMAGRO – R. BLANCO CARO – M. A. GARCIA GUINEA – F. PRESEDO VELO – M. PELLICER CATALAN – J. TEIXIDOR: Excavations by the Spanish Archaeological Mission in the Sudan, 1962 – 63 and 1963 – 64. Kush 13 (1965) 78 – 95

AL-NUR (1977) = MOHAMMAD IBRAHIM AL-NUR: Life and Death in Meroe. Khartoum 1977

ALTHEIM (1964) = F. ALTHEIM: Die Anfänge des Königreiches Aksum. in: Festschrift für A. E. Jensen I. München 1964, 1–12

ALTHEIM–STIEHL (1961) = F. ALTHEIM–R. STIEHL: Die Datierung des Königs Ezana von Aksum. Klio 39 (1961) 234–248

ALTHEIM–STIEHL (1964) = F. ALTHEIM–R. STIEHL: Die Araber in der Alten Welt I. Berlin 1964

ALY (1957) = W. ALY: Strabon von Amaseia. Untersuchungen über Text, Aufbau und Quellen der Geographika. Antiquitas, Reihe 1, Bd. 5. Bonn 1957

AMBORN (1970) = H. AMBORN: Die Problematik der Eisenverhüttung im Reich Meroe. Paideuma 16 (1970) 71–96

AMBORN (1976) = H. AMBORN: Die Bedeutung der Kulturen des Niltals für die Eisenproduktion im subsaharischen Afrika. Wiesbaden 1976

ANDERSON et al. (1979,1) = R. D. ANDERSON–P. J. PARSONS–R. G. M. NISBET: Elegiacs by Gallus from Qasr Ibrim. JRS 69 (1979) 125–155

ANDERSON et al. (1979,2) = R. D. ANDERSON–W. Y. ADAMS et al.: Qasr Ibrim 1978. JEA 65 (1979) 30–41

ARKELL (1932) = A. J. ARKELL: Roman Coins at Sennar. SNR 15 (1932) 271–272

ARKELL (1933) = A. J. ARKELL: A Roman Coin of the Emperor Diocletian at El Obeid. SNR 16 (1933) 187

ARKELL (1936) = A. J. ARKELL: Darfur Antiquities I. Ain Farah. SNR 19 (1936) 301–311

ARKELL (1950) = A. J. ARKELL: Gold Coast Copies of 5th–7th Century Bronze Lamps. Antiquity 24 (1950) 38–40

ARKELL (1951) = A. J. ARKELL: Meroe and India. in: Aspects of Archaeology in Britain and Beyond, Essays Presented to O. G. S. Crawford. London 1951, 32–38

ARKELL (1955) = A. J. ARKELL: A History of the Sudan from the Earliest Times to 1821. London 1955

ARKELL (1956) = A. J. ARKELL: Kur, the Title of the King of Cush. BIFAO 55 (1956) 123–124

ARKELL (1966) = A. J. ARKELL: The Iron Age in the Sudan. Current Anthropology October 1966, 451–452

ARMELAGOS (1982) = G. J. ARMELAGOS: Comment on Physical Anthropology of the Meroitic Area. Meroitica 6 (1982) 265–267

ARMELAGOS et al. (1965) = G. J. ARMELAGOS et al.: Report of the Physical Anthropology Section, University of Colorado Nubian Expedition. Kush 13 (1965) 24–27

BADAWI (1976) = FATHI AFIFI BADAWI: Die römischen Gräberfelder von Sayala-Nubien. Österreichische Akademie der Wiss., Phil.-hist. Kl. Denkschr. 126. Wien 1976

BAKR (1964) = MOHAMMED BAKR: Drei meroitische Opfertafeln aus Qustul. Kush 12 (1964) 293–296

BAKR (1965) = MOHAMMED BAKR: The Relationship between the C-Group, Kerma, Napatan and Meroitic Cultures. Kush 13 (1965) 261–264

BAKR (1966) = MOHAMMED BAKR: Meroitische Inschriften aus der Umgebung von Aniba. Kush 14 (1966) 336–346

BAKR (1973) = MOHAMMED BAKR: Meroitische Felsinschriften bei Aniba. ZÄS 99 (1973) 72–76

BAKRY (1967) = H. BAKRY: Psammetichus II and His Newly Found Stela at Shellal. Oriens Antiquus 6 (1967) 225–244

BARGUET (1953) = P. BARGUET: La stèle de la famine à Sehel. Le Caire 1953

BAROCAS (1982) = C. BAROCAS: Il tempio B 1400. Meroitica 6 (1982) 302–312

BATES–DUNHAM (1927) = O. BATES–D. DUNHAM: Excavations at Gammai. Harvard African Studies 8 (= Varia Africana 4) (1927)

BATRAWI (1945/46) = A. BATRAWI: The Racial History of Egypt and Nubia. JRAI 75 (1945) 81–101; 76 (1946) 131–156

BEARDSLEY (1929) = G. H. BEARDSLEY: The Negro in Greek and Roman Civilization. A Study of the Ethiopian Type. London 1929

BECKETT (1910) = H. BECKETT: A Summary of the Literature Relating to the History of Nubia. in: G. A. REISNER (ed.): The Archaeological Survey of Nubia Report for 1907–1908 II. Cairo 1910, 343–367

BENDER (1971) = M. L. BENDER: The Languages of Ethiopia. Anthropological Lingustics 13 (1971) 165–288

BENDER (1976) = M. L. BENDER: Nilo-Saharan Overview. in: The Non-Semitic Languages of Ethiopia. East Lansing 1976, 439–483

BENDER (1981) = M. L. BENDER: New Light on the Meroitic Problem. MNL 21 (1981) 19–26

BÉNÉDITE (1893) = G. BÉNÉDITE: Le temple de Philae. Paris 1893

BENTLEY–CROWFOOT (1924) = O. BENTLEY–J. W. CROWFOOT: Nuba Pots in the Gordon College. SNR 7 (1924) 18–28

BERGMAN (1975) = I. BERGMAN: Late Nubian Textiles. The Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia 8. Solna 1975

Berlin Museen = Nubien und Sudan im Altertum. Führer durch die Sonderausstellung des Berliner Ägyptischen Museums. Berliner Museen. Berlin 1963

A. BERNAND (1969) = A. BERNAND: Les inscriptions grecques de Philae I. Époque Ptolémaique. Paris 1969

É. BERNAND (1969) = É. BERNAND: Les inscriptions grecques de Philae II. Haut et Bas Empire. Paris 1969

BERZINA (1977,1) = S. BERZINA: Méroe et la Chine, I–VIII$^{\text{ème}}$ s. de l'ère chrétienne (russisch, frz. Résumé). Meroe (Moskau) 1 (1977) 214–240

BERZINA (1977,2) = S. BERZINA: Les Éthiopiques d'Héliodore, source de l'histoire de Meroe (russisch, frz. Résumé). Meroe (Moskau) 1 (1977) 146–190

BERZINA (1981) = S. BERZINA: Late Meroitic Period: Questions of Chronology and History (russisch, engl. Résumé). Meroe (Moskau) 2 (1981) 177–28

BEVAN (1927) = E. BEVAN: A History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty. London 1927

BIANCHI (1976) = R. S. BIANCHI: The Striding Draped Figure of Ptolemaic Egypt. Ph. D. thesis, New York University 1976 (ms)

BIANCHI (1979) = R. S. BIANCHI: Ptolemaic Influences on the Arts of the Late Napatan and Early Meroitic Periods. Meroitica 5 (1979) 65–69

BIANCHI (1982) = R. S. BIANCHI: Napatan and Meroitic Sculpture: An Art Historical Reappraisal. in: J. M. PLUMLEY (ed.): Nubian Studies. Warminster 1982, 41–44

BIERWISCH (1979) = M. BIERWISCH: Eine tote Sprache und lebendige Linguisten. in: F. HINTZE: Beiträge zur meroitischen Grammatik. Meroitica 3 (1979) 96–112

BIETAK (1981) = M. BIETAK: Sayala. in: Actes (1981) 45–60

BILLY (1975) = G. BILLY: Les grands courants du peuplement Égypto-Nubien jusqu'à l'époque romaine. L'anthropologie 79 (1975) 629–657

BINGEN (1979) = J. BINGEN: Les inscriptions de Philae des III$^{\text{e}}$ et II$^{\text{e}}$ siècles avant notre ère. CdÉ 54 (1979) 304–309

BISSING (1939) = F. W. VON BISSING: Die Funde in den Nekropolen von Kostol, Ballana und Firka am II. Nilkatarakt und ihre zeitliche und kunstgeschichtliche Stellung. AA (1939) 569–581

BISSING (1941) = F. W. VON BISSING: Die kunstgeschichtliche Bedeutung der neuentdeckten Nekropolen im Gebiet des II. Nilkataraktes. in: Miscellanea Gregoriana, Raccolta di scritti pubblicati nel 1° centenario dalla fondazione del Pontificio Museo Egizio (1839–1939). Vatikan 1941, 9–28

BLACKMAN (1910) = A. M. BLACKMAN: The Nubian God Arensnuphis as Osiris. PSBA 32 (1910) 33–36

BLACKMAN (1911) = A. M. BLACKMAN: The Temple of Dendur. Cairo 1911

BLACKMAN (1913) = A. M. BLACKMAN: The Temple of Derr. Cairo 1913

BLACKMAN (1916) = A. M. BLACKMAN: Libations to the Dead in Modern Nubia and Ancient Egypt. JEA 3 (1916) 31 ff.

BLACKMAN (1937) = A. M. BLACKMAN: Preliminary Report on the Excavations at Sesebi, Northern Province, Anglo-Egyptian Sudan, 1936–1937. JEA 23 (1937) 145–151

BLANCO Y CARO–PRESEDO VELO (1962) = R. BLANCO Y CARO–F. PRESEDO VELO: Spanish Archaeological Mission to Argin, First Preliminary Report. Kush 10 (1962) 211–219

BLUMENTHAL (1978) = E. BLUMENTHAL: Die Leipziger Reliefs aus Meroe. ZÄS 105 (1978) 85 ff.

BODLEY (1946) = N. B. BODLEY: The Auloi of Meroe. AJA 50 (1946) 313–315

BONNET (1980,1) = CH. BONNET: La nécropole méroitique de Kerma. Mission archéologique de l'Université de Genève au Soudan (campagnes de 1977 à 1979). MNL 20 (1980) 9–12

BONNET (1980,2) = CH. BONNET: Un prêtre d'Amon de Pnoubs enterré à Kerma. BIFAO 80 (1980) 1–12

BOSANQUET (1912) = R. C. BOSANQUET: On the Bronze Portrait Head. AAA 4 (1912) 66–71

BOTHMER (1979) = B. V. BOTHMER: Ancient Nubia and the Northern Sudan: A New Field of Art History. Meroitica 5 (1979) 177–180

BRADLEY (1980) = R. J. BRADLEY: Meroitic Chronology. Hauptreferat. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen vom 23. bis 30. Nov. 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

BRADLEY (1981) = R. J. BRADLEY: Report on Reconstruction of Meroitic Wall Paintings: 1981. Nyame Akuma 19 (1981) 33–34

BRADLEY (1982) = R. J. BRADLEY: Varia from the City of Meroe. Meroitica 6 (1982) 163–170

BREASTED (1906) = J. H. BREASTED: First Preliminary Report of the Egyptian Expedition. AJSLL 23 (1906)

BREASTED (1908) = J. H. BREASTED: Second Report of the Egyptian Expedition. AJSLL 25 (1908)

BREASTED (1962) = J. H. BREASTED: Ancient Records of Egypt IV. The Twentieth to the Twenty-Sixth Dynasties. New York 1962

BRESCIANI (1969) = E. BRESCIANI: Graffiti démotiques du Dodecaschène, Qertassi–Kalabcha–Dendur–Dakka–Maharraqa. Centre de Documentation et d'Étude sur l'Égypte Ancienne, Collection Scientifique. Le Caire 1969

BRILLIANT (1979) = R. BRILLIANT: Africa and the Arts of Greece and Rome. Meroitica 5 (1979) 55–64

BRINKS (1983) = J. BRINKS: Der Löwentempel von Naqaʿ in der Butana (Sudan) II. Die Architektur. Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients Reihe B (Geisteswissenschaften) 48/2. Wiesbaden 1983

BRUGSCH (1891) = H. K. BRUGSCH: Aethiopica. ZÄS 29 (1891) 25–31

BRUGSCH (1887) = H. K. BRUGSCH: Entzifferung der meroitischen Schriftdenkmäler. ZÄS 25 (1887) 1–32, 75–97

BUDGE (1907) = E. A. W. BUDGE: The Egyptian Sudan, Its History and Monuments I, II. London 1907

BUDGE (1912) = E. A. W. BUDGE: Annals of Nubian Kings. London 1912

BUDGE (1928) = E. A. W. BUDGE: A History of Ethiopia, Nubia and Abyssinia. London 1928

BURKHARDT (1975) = A. BURKHARDT: Das Dodekaschoinos und die Meroiten, ein Beitrag zur Untersuchung der demotischen Graffiti des Dodekaschoinos und zur Geschichte des ägyptisch-meroitischen Grenzgebietes. Diss. Berlin 1975. Meroitica 8 (im Druck)

BURKHARDT (1977,1) = A. BURKHARDT: Bemerkungen zu den demotischen Graffiti von Meroiten im Dodekaschoinos. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 99–106

BURKHARDT (1977,2) = A. BURKHARDT: Das Dodekaschoinos und die Meroiten. EAZ 18 (1977) 85–89

Burkhardt (1982,1) = A. Burkhardt: Zu den Verwandtschaftsverhältnissen in der meroitischen Beamtenfamilie des Wayekiye. in: Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 9. Berlin 1982, 33 – 41

Burkhardt (1982,2) = A. Burkhardt: Zur Eisenverhüttung in Meroe. in: Produktivkräfte und Gesellschaftsformationen in vorkapitalistischer Zeit. Berlin 1982, 197 – 202

Burnor – Harris (1967) = D. R. Burnor – J. E. Harris: Racial Continuity in Lower Nubia. Proceedings of the Indian Academy of Science 77 (1967) 113 – 121

Burstein (1976) = S. M. Burstein: Alexander, Callisthenes and the Sources of the Nile. Greek, Roman and Byzantine Studies 17 (1976) 135 – 146

Burstein (1979) = S. M. Burstein: The Nubian Campaigns of C. Petronius and George Reisner's Second Meroitic Kingdom of Napata. ZÄS 106 (1979) 95 – 105

Burton (1972) = A. Burton: Diodorus Siculus Book I. A Commentary. Études préliminaires aux religions orientales dans l'empire romain 29. Leiden 1972

Cailliaud (1823) = F. Cailliaud: Voyage à Meroe. Planches I, II. Paris 1823

Cailliaud (1826/27) = F. Cailliaud: Voyage à Meroe, au Fleuve Blanc, au-delà de Fazogl dans le midi du royaume de Sennar, au Syouah et dans les cinq autres oasis I – IV. Paris 1826 – 1827

Castiglione (1970) = L. Castiglione: Diocletianus und die Blemmyes. ZÄS 96 (1970) 90 – 103

Červiček (1978,1) = P. Červiček: Notes on the Chronology of the Nubian Rock Art to the End of the Bronze Age (mid – 11th cent. B.C.). Études Nubiennes. IFAO Bibl. d'Étude 77 (1978) 35 – 56

Červiček (1978,2) = P. Červiček: Felsbilder Oberägyptens und Nubiens. in: Sahara, Ausstellungskatalog Köln 1978, 279 – 285

Chabas (1902) = F. J. Chabas: Les inscriptions relatives aux mines d'or en Nubie. Paris 1902

Chamla (1967) = M. C. Chamla: Aksha III. La population du cimetière méroitique. Étude anthropologique. Paris 1967.

Chamoux (1960) = F. Chamoux: Une tête de Dionysos en bronze trouvée à Meroe. Kush 8 (1960) 77 – 87

Chamoux (1962) = F. Chamoux: The Dionysus from Meroe. Kush 10 (1962) 335

Champollion (1835/45) = J. F. Champollion: Monuments de l'Égypte et de la Nubie I – IV. Paris 1835 – 1845

Champollion (1844/79) = J. F. Champollion: Monuments de l'Égypte et de la Nubie, Notices descriptives. I, II. Paris 1844 – 1879

Chapman – Dunham (1952) = S. Chapman – D. Dunham: Decorated Chapels of the Meroitic Pyramids at Meroe and Barkal. The Royal Cemeteries of Kush III. Boston, Mass. 1952

Chatterji (1968) = S. Chatterji: India and Ethiopia from the Seventh Century B.C. Calcutta 1968

Chittick (1954) = H. N. Chittick: Notes on the Archaeology of the Middle Nile Region. Kush 2 (1954) 94 – 95

Chittick (1955) = H. N. Chittick: An Exploratory Journey in the Bayuda Region. Kush 3 (1955) 86 – 92

Chittick (1957) = H. N. Chittick: Antiquities of the Batn el Hajjar. Kush 5 (1957) 42 – 48

Chittick (1982) = H. N. Chittick: Ethiopia and the Nile Valley. Meroitica 6 (1982) 59 – 57

Chvostov (1907) = M. M. Chvostov: Istoria vostočno torgovli greko-rimskogo Egipta (Geschichte des Osthandels des griechisch-römischen Ägyptens, russisch). Kasan 1907

Cibois (1973) Ph. Cibois: L'enregistrement par l'informatique des textes méroitiques: création d'un langage d'interrogation des données. MNL 12 (1973) 23 – 29

Cibois et al. (1972) = Ph. Cibois – J. Leclant – M. de Virville: Le traitement sur ordinateur des inscriptions méroitiques. IFO 15 (1972) 5 – 18

Collins (1968) = R. Collins: Problems in African History. Englewood Cliffs 1968
Crowfoot (1911) J. W. Crowfoot: The Island of Meroe. London 1911
Curto (1965) = S. Curto: Nubia, Storia di una civiltà favolosa. Novara 1965
Curto (1967,1) = S. Curto: Rapport préliminaire sur l'exploration archéologique de la région de Korosko – Kasr Ibrim – rive droite du Nil (août – septembre 1964). Fouilles en Nubie 1961 – 1963. Le Caire 1967, 41 – 49
Curto (1967,2) = S. Curto: Surintendence Égyptologique de Turin, Mission Archéologique. Fouilles en Nubie 1961 – 1963. Le Caire 1967, 35 – 40
Curto (1968) = S. Curto: Nubien, Geschichte einer rätselhaften Kultur. München 1968 (= Curto [1965])
Curto (1981,1) = S. Curto: Dehmit, Talmis-Kalabchah, Korosko, Kasr Ibrim et Ellesiya. in: Actes (1981) 7 – 22
Curto (1981,2) = S. Curto: Per la storia della tomba privata a piramide. MDAIK 37 (1981) 107 – 113
Curto et al. (1965) = S. Curto – V. Maragioglio – C. Rinaldi – L. Bongrani: Kalabsha. Orientis Antiqui Collectio 5. Roma 1965

DAE (1913) = E. Littmann: Griechische, sabäische und altabessinische Inschriften. Deutsche Aksum-Exedition IV. Berlin 1913
Daumas (1981) = F. Daumas: Le temple de Ouadi el-Sebouʿ. Exploration de Sayyala à Ouadi el-Sebouʿ. in: Actes (1981) 83 – 87
Demicheli (1976) = A. M. Demicheli: Rapporti di pace e di guerra dell'Egitto romano con le popolazioni dei deserti africani. Milano 1976
Desanges (1968,1) = J. Desanges: Vues grecques sur quelques aspects de la monarchie méroitique. BIFAO 66 (1968) 89 – 104
Desanges (1968,2) = J. Desanges: Les romains à Premis (Kasr Ibrim) au III^e siècle après J.-C.? MNL 1 (1968) 19
Desanges (1971) = J. Desanges: Un point de repère chronologique dans la période tardive du royaume de Meroe. MNL 7 (1971) 2 – 5
Desanges (1972,1) = J. Desanges: Les raids des Blemmyes sous le règne de Valens, en 373 – 374. MNL 10 (1972) 32 – 34
Desanges (1972,2) = J. Desanges: L'amphore de Tubusuctu (Mauretanie) et la datation de Teqerideamani. MNL 11 (1972) 17 – 21
Desanges (1973) = J. Desanges: Zum Thema meroitische Chronologie. Meroitica 1 (1973) 145 – 146
Desanges (1974) = J. Desanges: Un point de repère dans la chronologie du royaume de Meroe à la fin de l'époque tétrarchique. in: Mélanges W. Seston. Paris 1974, 161 – 165
Desanges (1976) = J. Desanges: Kommentar zu W. Y. Adams: Meroitic North and South. Meroitica 2 (1976) 29 – 33
Desanges (1978) = J. Desanges: Recherches sur l'activité des méditerranéens aux confins de l'Afrique. Coll. de l'École Franç. de Rome 38. Rome 1978
Desanges (1979) = J. Desanges: Quae ad mercandum pertinuerint inter Africam Romanam et medias Africae regiones. in: Africa et Roma. Roma 1979, 218 – 229
[Desanges (1988) = J. Desanges, Les relations de l'Empire romain avec l'Afrique nilotique et érythréenne d'Auguste à Probus. oben in diesem Bd. (ANRW II 10,1) 3 – 43]
de Vries (1973) = C. E. de Vries: An Enigmatic Pottery from Meroitic Nubia. JNES 32 (1973) 62 – 69
Dihle (1961) = A. Dihle: Zur hellenistischen Ethnographie. Fondation Hardt, Entretiens 8. Genf 1961, 205 – 232
Dihle (1965) = A. Dihle: Umstrittene Daten. Untersuchungen zum Auftreten der Griechen am Roten Meer. Wiss. Abh. d. Arbeitsgemeinschaft f. Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen 32. Köln 1965
Dihle (1978) = A. Dihle: Die entdeckungsgeschichtlichen Voraussetzungen des Indienhandels der römischen Kaiserzeit. in: ANRW II 9,2. Berlin – New York 1978, 546 – 580.

Dinkler (1977) = E. Dinkler: König Ezana von Aksum und das Christentum. Ein Randproblem der Geschichte Nubiens. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 121 – 132

Dixon (1963) = D. M. Dixon: Meroitic Cemetery at Sennar (Makwar). Kush 11 (1963) 227 – 234

Dixon (1964) = D. M. Dixon: The Origin of the Kingdom of Kush. JEA 50 (1964) 121 – 132

Dixon – Wachsman (1964) = D. M. Dixon – K. P. Wachsman: A Sandstone Statue of an Auletes from Meroe. Kush 12 (1964) 119 – 125

Doll (1982) = S. K. Doll: Identification and Significance of the Texts and Decoration on the Sarcophagi of Anlamani and Aspelta. Meroitica 6 (1982) 276 – 280

Donadoni (1961) = S. Donadoni: 'Meroe'. in: EAA IV. Roma 1961, 1037 – 1038

Donadoni (1967,1) = S. Donadoni: Università degli Studi di Milano. Fouilles en Nubie 1961 – 1963. Le Caire 1967, 51 – 53

Donadoni (1967,2) = S. Donadoni: La Nubia Tolemaica e Romana. Cahiers d'Hist. Ég. 10 (1967) 123 ff.

Donadoni (1978) = S. Donadoni: Scavi dell'Università di Roma (Cattedra di Egittologia) in Egitto e in Sudan (1964 – 1975). Quaderni della Ricerca scientifica 100 (1978) 273 – 276

Donadoni (1980) = S. Donadoni: Due bronzi dal Gebel Barkal. Oriens Antiquus 19 (1980) 139 – 145

Donadoni (1981) = S. Donadoni: Hiera Sycaminos, Ikhmindi, Tamit et Kuban. in: Actes (1981) 61 – 74

Donadoni – Bosticco (1982) = S. Donadoni – S. Bosticco: Scavi Italiani al Gebel Barkal. Meroitica 6 (1982) 291 – 301

Drenkhahn (1967) = R. Drenkhahn: Darstellungen von Negern in Ägypten. Diss. Hamburg 1967

Drewes (1962) = A. J. Drewes: Inscriptions de l'Éthiopie antique. Leiden 1962

Driskell (1981) = B. N. Driskell: Basketry Analysis at Qasr Ibrim. Nyame Akuma 18 (1981) 9 – 10

Dunbar (1941) = J. H. Dunbar: The Rock-Pictures of Lower Nubia. Cairo 1941

Dunham (1924) = D. Dunham: Two Royal Ladies of Meroe. Communications to the Trustees, Museum of Fine Arts, Boston 7 (1924)

Dunham (1945) = D. Dunham: An Ethiopian Royal Sarcophagus. BMFA 43 (1945) 53 – 57

Dunham (1946) = D. Dunham: Notes on the History of Kush. AJA 50 (1946) 378

Dunham (1947,1) = D. Dunham: Outline of the Ancient History of the Sudan V. SNR 38 (1947) 1 – 10

Dunham (1947,2) = D. Dunham: Four Kushite Colossi in the Sudan. JEA 33 (1947) 63 – 65

Dunham (1950) = D. Dunham: El Kurru. The Royal Cemeteries of Kush I. Boston, Mass. 1950

Dunham (1955,1) = D. Dunham: Nuri. The Royal Cemeteries of Kush II. Boston, Mass. 1955

Dunham (1955,2) = D. Dunham: From Tumulus to Pyramid and Back. Archaeology 6 (1955) 87 – 94

Dunham (1955,3) = D. Dunham: The Harvard-Boston Archaeological Expedition in the Sudan. A Progress Report on Publication. Kush 3 (1955) 70 – 74

Dunham (1957) = D. Dunham: Royal Tombs at Meroe and Barkal. The Royal Cemeteries of Kush IV. Boston, Mass. 1957

Dunham (1958) = D. Dunham: The Egyptian Department and Its Excavations. Boston, Museum of Fine Arts. Boston 1958

Dunham (1963) = D. Dunham: The West and South Cemeteries at Meroe. The Royal Cemeteries of Kush V. Boston, Mass. 1963

Dunham (1965) = D. Dunham: A Collection of 'Pot Marks' from Kush and Nubia. Kush 13 (1965) 131 – 147

DUNHAM (1970) = D. DUNHAM: The Barkal Temples, Excavated by George Andrew Reisner. Boston 1970

DUNHAM – MACADAM (1944) = D. DUNHAM – M. F. L. MACADAM: Names and Relationships of the Royal Family of Napata. JEA 35 (1944) 139 – 149

EIDE et al. (1979) = T. EIDE – T. HÄGG – R. H. PIERCE: Greek, Latin and Coptic Sources for Nubian History. Sudan Texts Bulletin 1 (1979) 3 – 12

EIDE et al. (1980) = T. EIDE – T. HÄGG – R. H. PIERCE: Greek, Latin and Coptic Sources for Nubian History. Sudan Texts Bulletin 2 (1980) 3 – 15

EMERY (1948) = W. B. EMERY: Nubian Treasure. London 1948

EMERY (1965) = W. B. EMERY: Egypt in Nubia. London 1965

EMERY (1967) = W. B. EMERY: Egypt Exploration Society Preliminary Report on Excavations at Kasr Ibrim, 1961. Fouilles en Nubie 1961 – 1963. Le Caire 1967, 55 – 60

EMERY (1981) = W. B. EMERY: Ibrim. in: Actes (1981) 102 – 108

EMERY – KIRWAN (1935) = W. B. EMERY – L. P. KIRWAN: The Excavations and Survey between Wadi es-Sebua and Adindan 1921 – 1931. Cairo 1935

EMERY – KIRWAN (1938) = W. B. EMERY – L. P. KIRWAN: The Royal Tombs of Ballana and Qustul I, II. Cairo 1938

ENDESFELDER (1977) = E. ENDESFELDER: Über die ökonomischen und sozialen Verhältnisse der Reiche von Napata und Meroe. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des alten Orients 13. Berlin 1977, 143 – 164

ENDESFELDER (1980) = E. ENDESFELDER: Beitrag zur Diskussion: Meroitic Social Stratification. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

ESLP = B. V. BOTHMER – H. DE MEULENAERE – H. W. MÜLLER – E. RIEFSTAHL: Egyptian Sculpture of the Late Period 700 B.C. to A.D. 100. The Brooklyn Museum 1960

ESTIGARRIBIA (1982) = J. V. ESTIGARRIBIA: Some Notes on Elephants and Meroe. Meroitica 6 (1982) 282 – 284

A. FARID (1978) = ADEL FARID: The Stela of Adikhalamani Found at Philae. MDAIK 34 (1978) 53 – 56

FARID (1963) = SHAFIK FARID: Excavations at Ballana 1958 – 1959. Cairo 1963

FARID (1981) = SHAFIK FARID: Qustul, Ballana, Tafa, Debod, Kalabsha, Amada and Wadi es-Sebuʿ. in: Actes (1981) 1 – 6

FATTOVICH (1975) = R. FATTOVICH: The Contribution of the Nile Valley's Cultures to the Rising of Ethiopian Civilization: Elements for an Hypothesis of Work. MNL 16 (1975) 2 – 8

FATTOVICH (1976) = R. FATTOVICH: Osservazioni generali sulla ceramica pre-aksumita di Yeha. Africa (Roma) 31 (1976) 587 – 595

FATTOVICH (1977) = R. FATTOVICH: Some Data for the Study of Cultural History in Ancient Northern Ethiopia. Nyame Akuma 10 (1977) 6 – 18

FATTOVICH (1982) = R. FATTOVICH: The Problem of Sudanese-Ethiopian Contacts in Antiquity: Status Questionis and Current Trends of Research. in: J. M. PLUMLEY (ed.): Nubian Studies. Warminster 1982, 76 – 86

FERNANDEZ (1980) = V. FERNANDEZ: Excavations at the Meroitic Cemetery of Emir Abdallah (Abri, Northern Province, the Sudan). Some Aspects of the Pottery and Its Distribution. MNL 20 (1980) 13 – 22

FERNANDEZ (1983) = V. FERNANDEZ: La cultura alto-meroitica del Norte de Nubia. Diss. Madrid, Universidad Complutense 1983 (ms)

FERNANDEZ – HAINSWORTH (1981) = V. FERNANDEZ – M. HAINSWORTH: Un grafito meroitico sobre ceramica de la necropolis de Emir Abdallah (Sudan). MNL 21 (1981) 27 – 28 (= Inschr. REM 1153)

FIRTH (1915) = C. M. FIRTH: The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1909–1910. Cairo 1915

FIRTH (1927) = C. M. FIRTH: The Archaeological Survey of Nubia, Report for 1910–1011. Cairo 1927

FRASER (1972) = P. M. FRASER: Ptolemaic Alexandria. I. Text. II. Notes. Oxford 1972

FREND (1974) = W. H. C. FREND: The Podium Site at Qasr Ibrim. JEA 60 (1974) 30–59

FREND (1975) = W. H. C. FREND: Some Greek and Latin Papyri of the period 50 B.C. to 50 A.D. from Qasr Ibrim in Nubia. in: Proceedings of the 14th International Congress of Papyrologists, Oxford 24–31 July 1974. EES Graeco-Roman Memoirs 61 (1975) 103–111

FROBENIUS (1913) = L. FROBENIUS: Unter den unsträflichen Ätiopen. Und Afrika sprach Bd. 3. Berlin 1913

GADALLAH (1963) = FAWZI F. GADALLAH: Meroitic Problems and a Comprehensive Meroitic Bibliography. Kush 11 (1963) 196–207

GALAND (1972) = L. GALAND: À propos d'une comparaison entre les écritures libyco-berbères et méroitiques. MNL 9 (1972) 6–8

GAMER-WALLERT (1983) = I. GAMER-WALLERT: Der Löwentempel von Naqʿa in der Butana (Sudan) III. Die Reliefs. Tübinger Atlas des Vorderen Orients Beihefte Reihe B (Geisteswissenschaften) 48/3. Wiesbaden 1983

GAMER-WALLERT – ZIBELIUS (1983) = I. GAMER-WALLERT – K. ZIBELIUS: Der Löwentempel von Naqʿa in der Butana (Sudan) I. Forschungsgeschichte und Topographie. Tübinger Atlas des Vorderen Orients Beihefte Reihe B (Geisteswissenschaften) 48/1. Wiesbaden 1983

GARCIA GUINEA – TEIXIDOR (1965) = A. GARCIA GUINEA – J. TEIXIDOR: La necropolis meroitica de Nelluah (Argin Sur, Sudan). Memorias de la Mision Arqueologica Española en Nubia. Madrid 1965

GARDINER (1935) = A. H. GARDINER: Piankhi's Instructions to His Army. JEA 21 (1935) 219

GARSTANG (1911) = J. GARSTANG: Preliminary Note on an Expedition to Meroe in Ethiopia. AAA 3 (1911) 57–70

GARSTANG (1912) = J. GARSTANG: Second Interim Report on the Excavations at Meroe in Ethiopia. AAA 4 (1912) 45–71

GARSTANG (1913) = J. GARSTANG: Third Interim Report on the Excavations at Meroe in Ethiopia. AAA 5 (1913) 73–83

GARSTANG (1914/16) = J. GARSTANG: Fifth Interim Report on the Excavations at Meroe in Ethiopia. AAA 7 (1914–1916) 1–24

GARSTANG – GEORGE (1914) = J. GARSTANG – W. S. GEORGE: Fourth Interim Report on the Excavations at Meroe in Ethiopia. AAA 6 (1914) 1–21

GARSTANG et al. (1911) = J. GARSTANG – A. H. SAYCE – F. LL. GRIFFITH: Meroe, City of the Ethiopians. Oxford 1911

GAU (1822) = F. CHR. GAU: Antiquités de la Nubie, ou monuments inédits des bords du Nil situés entre la première et la seconde cataracte, dessinés et mesurés en 1819. Stuttgart 1822

GAUTHIER (1917) = H. GAUTHIER: Livre des rois d'Égypte IV. Le Caire 1917

GAUTHIER (1913/26) = H. GAUTHIER: Le temple d'Amada I, II. Le Caire 1913–1926

GAUTHIER (1911/27) = H. GAUTHIER: Le temple de Kalabchah. Le Caire 1911–1927

GAUTHIER (1925/31) = H. GAUTHIER: Dictionnaire des noms géographiques contenus dans les textes hiéroglyphiques I–VII. Le Caire 1925–1931

GERACI (1971) = G. GERACI: Ricerche sul proskynema. Aegyptus 51 (1971) 2–211

GEUS (1978/79) = F. GEUS: Rapport Annuel d'Activité 1978–1979. Sudan Antiquities Service French Archaeological Research Unit, Khartoum 1979

Geus (1982) = F. Geus: La nécropole méroitique d'el-Kadada. Meroitica 6 (1982) 178 – 187

Geus – Lenoble (1982) = F. Geus – P. Lenoble: Fouille à Gereif Est près de Khartoum. MNL 22 (1982) 9 – 20

Giammarusti – Roccati (1979) = A. Giammarusti – A. Roccati: I Templi di File. Torino 1979

Giorgini (1958) = M. S. Giorgini: Soleb. Kush 6 (1958) 82 – 98

Giorgini (1966) = M. S. Giorgini: Sedeinga, 1964 – 1965. Kush 14 (1966) 244 – 261

Giorgini (1965) = M. S. Giorgini: Première campagne de fouilles à Sedeinga, 1963 – 1964. Kush 13 (1965) 112 – 130

Giorgini (1971) = M. S. Giorgini: Soleb II. Les ńecropoles. Firenze 1971.

Godlewski (1972) = W. Godlewski: Faras à l'époque méroitique. Ét. Trav. 6 (1972) 190 – 191

Goedicke (1965) = H. Goedicke: The Location of *hnt-hn-nfr*. Kush 13 (1965) 102 – 111

Goedicke (1972) = H. Goedicke: Review of D. Dunham: The Barkal Temples. Boston, Mass. 1970. AJA 76 (1972) 89

Goedicke (1981) = H. Goedicke: The Campaign of Psammetich II against Nubia. MDAIK 37 (1981) 187 – 198

Greenberg (1955) = J. H. Greenberg: Studies in African Liguistic Classification. New Haven 1955

Greenberg (1971) = J. H. Greenberg: Nilo-Saharan and Meroitic. in: Th. A. Sebeok (ed.): Current Trends in Linguistics 7. The Hague 1971, 421 – 442

Greene (1966) = D. L. Greene: Dentition and the Biological Relationships of Some Meroitic, X-Group and Christian Populations from Wadi Halfa, Sudan. Kush 14 (1966) 284 – 288

Greene (1972) = D. L. Greene: Dental Anthropology of Early Egypt and Nubia. Journal of Human Evolution 1 (1972) 315 – 324

Griffith (1910) = F. Ll. Griffith: A Meroitic Funerary Text in Hieroglyphic. ZÄS 48 (1910) 67 – 68

Griffith (1911,1) = F. Ll. Griffith: Karanòg. The Meroitic Inscriptions of Shablul and Karanòg. Eckley B. Coxe Junior Expedition to Nubia VI. Philadelphia 1911

Griffith (1911,2) = F. Ll. Griffith: The Inscriptions from Meroe. in: J. Garstang et al.: Meroe the City of the Ethiopians. Oxford 1911, 57 – 87

Griffith (1911,3) = F. Ll. Griffith: Meroitic Inscriptions I. Soba to Dangel. London 1911

Griffith (1912) = F. Ll. Griffith: Meroitic Inscriptions II. Napata to Philae and Miscellaneous. London 1912

Griffith (1913) = F. Ll. Griffith: The Nubian Texts of the Christian Period. Pr. Akad. Wiss. Abh. 8. Berlin 1913

Griffith (1916,1) = F. Ll. Griffith: Meroitic Studies I. A) The Numerals. B) Wise Men of Ethiopia. C) Meroitic Datings. JEA 3 (1916) 22 – 30

Griffith (1916,2) = F. Ll. Griffith: Meroitic Studies II. Progress of Decipherment. JEA 3 (1916) 111 – 124

Griffith (1916,3) = F. Ll. Griffith: An Omphalos from Napata. JEA 3 (1916) 255

Griffith (1917,1) = F. Ll. Griffith: Meroitic Studies III. A Sculptured Panel from Meroe. JEA 4 (1917) 21 – 24

Griffith (1917,2) = F. Ll. Griffith: Meroitic Studies IV. The Great Stela of Prince Akinizaz. JEA 4 (1917) 159 – 173

Griffith (1922,1) = F. Ll. Griffith: Meroitic Funerary Inscriptions from Faras, Nubia. in: Receuil d'études égyptologiques dédiées à la mémoire de J. F. Champollion. Paris 1922, 565 – 600

Griffith (1922,2) = F. Ll. Griffith: Oxford Excavations in Nubia VIII – XVII, Napata, Sanam Temple, Treasury and Town. AAA 9 (1922) 67 – 124

Griffith (1923) = F. Ll. Griffith: Oxford Excavations in Nubia XVIII – XXV, The Cemetery of Sanam. AAA 10 (1923) 73 – 121

Griffith (1924) = F. Ll. Griffith: Oxford Excavations in Nubia XXVI – XXIX, The Pre-Meroitic Historical Gap in Lower Nubia; Meroitic Kingdom, Blemmyes and Nubians; XXX – XXXIII, The Meroitic Cemetery at Faras. AAA 11 (1924) 115 – 125; 141 – 180

Griffith (1925,1) = F. Ll. Griffith: Pakhoras – Bakharas – Faras in Geography and History. JEA 11 (1925) 259 – 268

Griffith (1925,2) = F. Ll. Griffith: Oxford Excavation in Nubia XXXIV – XXXIX, X-Group Graves and the Contracted Burials; Supplementary Remarks on the Meroitic Cemetery. AAA 12 (1925) 57 – 172

Griffith (1925,3) = F. Ll. Griffith: Meroitic Studies V. Inscriptions on Pottery: Graffiti and Ostraka. JEA 11 (1925) 218 – 224

Griffith (1926,1) = F. Ll. Griffith: Oxford Excavations in Nubia XL – XLII, Meroitic Antiquities at Faras and Other Sites. AAA 13 (1926) 17 – 37

Griffith (1926,2) = F. Ll. Griffith: Oxford Excavations in Nubia XLIII – XLVIII, A Symbol of Isis-Worship. LAAA 13 (1926) 49 – 93

Griffith (1929,1) = F. Ll. Griffith: Scenes From a Destroyed Temple at Napata. JEA 15 (1929) 26 – 28

Griffith (1929,2) = F. Ll. Griffith: Meroitic Studies VI. The Graffiti of the Dodekaschoenus. JEA 15 (1929) 69 – 74

Griffith (1930) = F. Ll. Griffith: The Meroitic Inscriptions. in: G. Roeder: Der Tempel von Dakke I. Cairo 1930, 375 – 378

Griffith (1931,1) = F. Ll. Griffith: Die Ausgrabungen der Universität Oxford in Nubien, 1930 – 1931. FuF 17 (1931)

Griffith (1931,2) = F. Ll. Griffith: Excavations in Nubia. Antiquity 5 (1931) 366 – 368

Griffith (1937) = F. Ll. Griffith: Catalogue of the Demotic Graffiti of the Dodekaschoenus I, II. Oxford 1937

Grzymsky (1980) = K. A. Grzymski: Seriation of the Royal Pyramids at Begarawiyah North. Preliminary Discussion. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

Grzymski (1982) = K. A. Grzymski: Comments on Two Problems in Meroitic Architecture. Meroitica 6 (1982) 171 – 173

Grimal (1980) = N.-C. Grimal: Bibliothèque et propagande royale à l'époque éthiopienne. Livre du Centenaire de l'IFAO 1880 – 1980. Le Caire 1980, 37 – 48

Grimal (1981,1) = N.-C. Grimal: La stèle triomphale de Pi(ʿnkh)y au Musée du Caire, JE 48 862 et 47 086 – 47 089. MIFAO CV. Le Caire 1981

Grimal (1981,2) = N.-C. Grimal: Quatre stèles napatéennes au Musée du Caire, JE 48 863 – 48 866, Textes et Indices. MIFAO CVI. Le Caire 1981

Hägg (1980) = T. Hägg: A New Axumite Inscription in Greek from Meroe. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

Haeny (1981) = G. Haeny: Tafa, Kalabsha, Wadi el-Sebuʿ, Rock Inscriptions and Semna South. in: Actes (1981) 33 – 38

Hable-Selassie (1964) = S. Hable-Selassie: Beziehungen Äthiopiens zur griechisch-römischen Welt. Diss. Bonn 1964

Hable-Selassie (1972) = S. Hable-Selassie: Ancient and Medieval Ethiopian History to 1270. Addis Abeba 1972

Hainsworth (1975) = M. Hainsworth: Quelques ʿparticles' méroitiques. MNL 16 (1975) 9 – 16

Hainsworth (1975/76) = M. Hainsworth: Informatique et Méroitique, I. MNL 16 (1975) 34 – 41; II. MNL 7 (1976) 3 – 10

Hainsworth (1976) = M. Hainsworth: Typologie des tables d'offrandes méroitiques inscrites. MNL 17 (1976) 41 – 48

Hainsworth (1979) = M. Hainsworth: L'onomastique méroitique dans les graffites du Dodekaschène. in: Acts of the 1st International Congress of Egyptologists. Berlin 1979, 277–283

Hainsworth (1980) = M. Hainsworth: Recherche sur la segmentation automatique des anthroponymes méroitiques. MNL 20 (1980) 23–27

Hainsworth (1982) = M. Hainsworth: Dix inscriptions méroitiques découvertes par l'EES en février et mars 1980 sur le site de Qasr Ibrim. MNL 22 (1982) 29–46 (= REM 1170–1179)

Hainsworth–Leclant (1978,1) = M. Hainsworth–J. Leclant: Introduction au Répertoire d'Épigraphie Méroitique (REM). MNL 19 (1978) 1–44

Hainsworth–Leclant (1978,2) = M. Hainsworth–J. Leclant: Le point actuel du Répertoire d'Épigraphie Méroitique. in: Études Nubiennes. IFAO Bibliothèque d'Étude 77 (1978) 119–120

Hainsworth–Leclant (1982) = M. Hainsworth–J. Leclant: Préliminaires à un Répertoire d'Épigraphie Méroitique (REM). MNL 22 (1982) 21–28 (= Inschr. REM 1155–1169)

Haycock (1965,1) = B. G. Haycock: The Kingship of Cush in the Sudan. CSSH 7 (1965) 461–480

Haycock (1965,2) = B. G. Haycock: Toward a Date for King Ergamenes. Kush 13 (1965) 264–266

Haycock (1967) = B. G. Haycock: The Later Phases of Meroitic Civilization. JEA 53 (1967) 107–120

Haycock (1971) = B. G. Haycock: The Place of the Napatan-Meroitic Culture in the History of the Sudan and Africa. in: Y. F. Hassan (ed.): Sudan in Africa. Khartoum 1971

Haycock (1972,1) = B. G. Haycock: Landmarks in Cushite History. JEA 58 (1972) 225–244

Haycock (1972,2) = B. G. Haycock: Review of B. G. Trigger: The Meroitic Funerary Texts from Arminna West. New Haven, Conn. 1970. JAOS 92 (1972) 307–309

Haycock (1974) = B. G. Haycock: Philology and the Use of Written Sources in Reconstructing Early Sudanese History: Reflections on the Administration of Lower Nubia in Meroitic Times. in: A. M. Abdalla (ed.): Studies in Ancient Languages of the Sudan. Khartoum, 1974, 59–72

Haycock (1976) = B. G. Haycock: Comment in: W. Y. Adams: Meroitic North and South. Meroitica 2 (1976) 35–51

Haycock (1978) = B. G. Haycock: The Problem of the Meroitic Language. in: R. Thelwall (ed.): Apects of Learning in the Sudan. The New University of Ulster 1978, 50–79

Hayes (1973) = R. O. Hayes: The Distribution of Meroitic Archer's Rings: An Outline of Political Borders. Meroitica 1 (1973) 113–122

Herrmann (1966) = A. Herrmann: Magische Glocken aus Meroe. ZÄS 93 (1966) 78–89

Hermingshausen (1964) = D. Hermingshausen: Herodots Angaben über Äthiopien mit einer kritischen Untersuchung ihrer Quellen und ihrer Funktion im Zusammenhang mit den Angaben über Ägypten. Diss. Hamburg 1964

Herzog (1957) = R. Herzog: Die Nubier. Untersuchungen und Beobachtungen zur Gruppengliederung, Gesellchaftsform und Wirtschaftsweise. Berlin 1957

Hewes (1964) = G. W. Hewes: Gezira Dabarosa: Report of the Univ. of Colorado Nubian Exp. 1962–63 Season. Kush 12 (1964) 174–187

Heyler (1964) = A. Heyler: L'invocation solennelle des épithaphes méroitiques. RdE 16 (1964) 25–36

Heyler (1965) = A. Heyler: Cinq nouvelles 'invocations solennelles' méroitiques. RdE 17 (1965) 192

Heyler (1967) = A. Heyler: Note sur les 'articles' méroitiques. GLECS 11 (1966–1967) 105–134

HEYLER (1970,1) = A. HEYLER: Grafitti méroitiques, Dendour. in: Coll. Scientifique du CEDAE 1970

HEYLER (1970,2) = A. HEYLER: Essai de transcription analytique des textes méroitiques isolés (REM 1001 – 1110). MNL 5 (1970) 4 – 8

HEYLER (1971) = A. HEYLER: Essai de transcription analytique des textes méroitiques isolés (REM 1001 – 1110). MNL 6 (1971) 2 – 59

HEYLER (1974) = A. HEYLER: Méroitique et informatique: problèmes et perspectives. in: A. M. ABDALLA (ed.): Studies in Ancient Languages of the Sudan, Khartoum 1974, 23 – 40

HEYLER – LECLANT (1968) = A. HEYLER – J. LECLANT: Préliminaires à un Répertoire d'Épigraphie Méroitique (REM). MNL 1 (1968) 9 – 18 (= Inschr. REM 1001 – 1015)

HEYLER – LECLANT (1969,1) = A. HEYLER – J. LECLANT: Préliminaires à un Répertoire d'Épigraphie Méroitique (REM). MNL 2 (1969) 10 – 17 (= Inschr. REM 1016 – 1033)

HEYLER – LECLANT (1969,2) = A. HEYLER – J. LECLANT: Préliminaires à un Répertoire d'Épigraphie Méroitique (REM). MNL 3 (1969) 2 – 12 (= Inschr. REM 1034 – 1055)

HEYLER – LECLANT (1970,1) = A. HEYLER – J. LECLANT: Préliminaires à un Répertoire d'Épigraphie Méroitique (REM). MNL 4 (1970) 2 – 21 (= Inschr. REM 1056 – 1110)

HEYLER – LECLANT (1970,2) = A. HEYLER – J. LECLANT: La constitution du ‘Répertoire d'Épigraphie Méroitique' (REM) et l'enregistrement des textes par les voies de l'informatique. in: Akten der Arbeitsgemeinschaft Dokumentation in den Historischen Wissenschaften 1. Dokumentation Ägyptischer Altertümer. Darmstadt 1970

HEYLER – LECLANT (1972) = A. HEYLER – J. LECLANT: Préliminaires à un Répertoire d'Épigraphie Méroitique (REM). MNL 10 (1972) 1 – 19 (= Inschr. REM 1111 – 1137)

HEYLER – LECLANT et al. (1970,1) = A. HEYLER – J. LECLANT – E. MARETTI – G.-P. ZARRI: Problèmes relatifs à l'enregistrement et au traitement de documents épigraphiques rédigés dans une langue très imparfaitement connue, la méroitique. Archéologie et Calculateurs 1970, 123 – 143

HEYLER et al. (1970,2) = A. HEYLER – J. LECLANT – E. MARETTI – G.-P. ZARRI: Système et transcription analytique des textes méroitiques. MNL 5 (1970) 2 – 4

HILL (1939) = R. L. HILL: A Bibliography of the Anglo-Egyptian Sudan, From the Earliest Times to 1937. London 1939

HILL (1951) = R. L. HILL: A Bibliographical Dictionary of the Anglo-Egyptian Sudan. Oxford 1951

HILLELSON (1930) = S. HILLELSON: Nubian Origins. SNR 13 (1930) 137 – 149

HINKEL (1977,1) = F. W. HINKEL: The Archaeological Map of the Sudan. Fasc. I. A Guide to Its Use and Explanation of Its Principles. Berlin 1977

HINKEL (1977,2) = F. W. HINKEL: Ein neues Triumphbild des meroitischen Löwen. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 175 – 182

HINKEL (1978,1) = F. W. HINKEL: The Archaeological Map of the Sudan. Survey of the State of Progress. in: Études Nubiennes. IFAO Bibliothèque d'Étude 77 (1978) 121 – 128

HINKEL (1978,2) = F. W. HINKEL: Auszug aus Nubien. Berlin 1978

HINKEL (1979) = F. W. HINKEL: The Archaeological Map of the Sudan. Fasc. II. The Area of the South Libyan Desert. Berlin 1979

HINKEL (1980,1) = F. W. HINKEL: Die meroitischen Pyramiden: Formen, Kriterien und Bauweisen. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

HINKEL (1980,2) = F. W. HINKEL: Pyramiden im Sudan. Der königliche Nordfriedhof von Meroe. Das Altertum 26 (1980) 77 – 88

HINKEL (1980,3) = F. W. HINKEL: Gedanken und Bemerkungen zum Thema ‘Meroitische Architektur'. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

HINKEL (1981) = F. W. HINKEL: Die Pyramide Beg. N. 34 des Königs Aritenyesbokhe. Bulletin du Centenaire 1880 – 1980 de l'IFAO. Suppl. au BIFAO 81 (1981) 379 – 388

HINKEL (1981/82) = F. W. HINKEL: Pyramide oder Pyramidenstumpf? Ein Beitrag zu Fragen der Planung, konstruktiven Baudurchführung und Architektur der Pyramiden von Meroe. ZÄS 108 (1981) 105–124; 109 (1982) 27–61, 127–148

HINTZE (1955) = F. HINTZE: Die sprachliche Stellung des Meroitischen. Institut für Orientforschung, Veröffentlichung 26 (1955) 355–372

HINTZE (1959,1) = F. HINTZE: Studien zur meroitischen Chronologie und zu den Opfertafeln aus den Pyramiden von Meroe. Abhandlungen der Deutschen Akademie der Wiss., Kl. f. Sprachen, Literatur u. Kunst 1959/2. Berlin 1959

HINTZE (1959,2) = F. HINTZE: Preliminary Report of the Butana Expedition 1958 Made by the Institute for Egyptology of the Humboldt University, Berlin. Kush 7 (1959) 171–196

HINTZE (1960,1) = F. HINTZE: Vorbericht über die Butana Expedition 1958. in: Forschen und Wirken, Festschrift zur 150-Jahr-Feier der Humboldt-Universität zu Berlin. III. Berlin 1960, 361–399

HINTZE (1960,2) = F. HINTZE: Eine neue Inschrift vom 19. Jahr König Taharqas. MIO 7 (1960) 330–333

HINTZE (1960,3) = F. HINTZE: Die meroitische Stele des Königs Tañyidamani aus Napata (Boston MFA 23.736). Herausgegeben unter Zugrundelegung einer Bearbeitung Monneret de Villards. Kush 8 (1960) 125–162

HINTZE (1961,1) = F. HINTZE: Zu den in Kush VII veröffentlichten meroitischen Inschriften. Kush 9 (1961) 278–282

HINTZE (1961,2) = F. HINTZE: Drei meroitische Grafitti aus Unternubien. Kush 9 (1961) 282–284

HINTZE (1962,1) = F. HINTZE: Die Inschriften des Löwentempels von Musawwarat es Sufra. Abhandlungen der Deutschen Akademie der Wiss., Kl. für Sprachen, Literatur u. Kunst 1962/1. Berlin 1962

HINTZE (1962,2) = F. HINTZE: Preliminary Report on the Excavations at Musawwarat es Sufra 1960–1961. Kush 10 (1962) 170–202

HINTZE (1962,3) = F. HINTZE: Vorbericht über die Ausgrabungen des Instituts für Ägyptologie der Humboldt-Universität zu Berlin in Musawwarat es Sufra 1960–1961. WZHU Gesellschafts- u. sprachwiss. R. 11 (1962) 441–488

HINTZE (1963,1) = F. HINTZE: Die Struktur der 'Deskriptionssätze' in den meroitischen Totentexten. MIO 9 (1963) 1–29

HINTZE (1963,2) = F. HINTZE: Musawwarat es Sufra. Vorbericht über die Ausgrabungen des Instituts für Ägyptologie der Humboldt-Universität zu Berlin, 1961–1962 (dritte Kampagne). WZHU Gesellschafts- u. sprachwiss. R. 12 (1963) 63–77

HINTZE (1963,3) = F. HINTZE: Preliminary Note on the Epigraphic Expedition to Sudanese Nubia, 1962. Kush 11 (1963) 93–95

HINTZE (1963,4) = F. HINTZE: Musawwarat es Sufra. Preliminary Report on the Excavations of the Institute of Egyptology, Humboldt-University, Berlin, 1961–1962 (Third Season). Kush 11 (1963) 217–226

HINTZE (1963,5) = F. HINTZE: Kurzer Abriß der alten Geschichte des Nordsudans. in: Berlin Museen 3–12

HINTZE (1964,1) = F. HINTZE: Preliminary Note on the Epigraphic Expedition to Sudanese Nubia, 1963. Kush 12 (1964) 40–42

HINTZE (1964,2) = F. HINTZE: The Latin Inscription from Musawwarat es Sufra. Kush 12 (1964) 296–298

HINTZE (1965) = F. HINTZE: Preliminary Note on the Epigraphic Expedition to Sudanese Nubia, 1963. Kush 13 (1965) 13–16

HINTZE (1967) = F. HINTZE: Meroe und die Noba. ZÄS 94 (1967) 79–86

HINTZE (1968,1) = F. HINTZE: Musawwarat es Sufra. Vorbericht über die Ausgrabungen des Instituts für Ägyptologie der Humboldt-Universität zu Berlin, 1963–1966 (vierte bis sechste Kampagne). WZHU Gesellschafts- u. sprachwiss. R. 17 (1968) 667–684

HINTZE (1968,2) = F. HINTZE: Musawwarat es Sufra. Preliminary Report on the Excavations of the Institute for Egyptology Humboldt-University, Berlin, 1963 – 1966 (4th – 6th Seasons). Kush 15 (1968) 283 – 298

HINTZE (1971) = F. HINTZE: Musawwarat es Sufra. Vorbericht über die Ausgrabungen des Instituts für Ägyptologie der Humboldt-Universität zu Berlin, 1968 (siebente Kampagne). WZHU Gesellschafts- u. sprachwiss. R. 20 (1971) 227 – 245

HINTZE (1973,1) = F. HINTZE: Meroitic Chronology: Problems and Prospects. Meroitica 1 (1973) 127 – 144, 161 – 174

HINTZE (1973,2) = F. HINTZE: Some Problems of Meroitic Philology. Meroitica 1 (1973) 321 – 336

HINTZE (1974,1) = F. HINTZE: Zur statistischen Untersuchung afrikanischer Orts- und Völkernamen. MNL 14 (1974) 4 – 19

HINTZE (1974,2) = F. HINTZE: Meroitische Verwandtschaftsbezeichnungen. MNL 14 (1974) 20 – 32

HINTZE (1976,1) = F. HINTZE: Kommentar zu W. Y. ADAMS: Meroitic North and South. Meroitica 2 (1976) 53 – 62

HINTZE (1976,2) = F. HINTZE: Archäologische Forschungen im Sudan. Ausgrabungen und Funde 21 (1976) 177 – 181

HINTZE (1976,3) = F. HINTZE: Die Häufigkeitsverteilungen der Deskriptionssätze in den meroitischen Totentexten. MNL 7 (1976) 11 – 35

HINTZE (1977) = F. HINTZE: Genetivkonstruktion, Artikel und Nominalsatz im Meroitischen. Meroe (Moskau) 1 (1977) 22 – 36

HINTZE (1978) = F. HINTZE: The Meroitic Period. in: Africa in Antiquity. I. The Essays. Brooklyn 1978, 89 – 105

HINTZE (1979,1) = F. HINTZE: Beiträge zur meroitischen Grammatik. Meroitica 3 (1979) 11 – 92, 181 – 201

HINTZE (1979,2) = F. HINTZE: Elemente der meroitischen Kultur. Meroitica 5 (1979) 101 – 105

HINTZE (1981) = F. HINTZE: Die Größen der meroitischen Pyramiden. in: Studies in Ancient Egypt, the Aegean, and the Sudan. Essays in Honor of Dows Dunham. Boston 1981, 91 – 98

HINTZE (1982) = F. HINTZE: Statistische Beobachtungen zu den meroitischen Opfertafeln und Stelen. Meroitica 6 (1982) 123 – 147

HINTZE – HINTZE (1966) = F. HINTZE – U. HINTZE: Alte Kulturen im Sudan. Leipzig 1966

HINTZE – HINTZE (1970) = F. HINTZE – U. HINTZE: Einige neue Ergebnisse der Ausgrabungen des Instituts für Ägyptologie der Humboldt-Universität zu Berlin in Musawwarat es Sufra. in: E. DINKLER (ed.): Kunst und Geschichte Nubiens in christlicher Zeit. Recklingshausen 1970, 49 – 65

HINTZE et al. (1971) = F. HINTZE – U. HINTZE – K.-H. PRIESE – K. STARK: Musawwarat es Sufra Band I, 2. Der Löwentempel. Tafelband. Berlin 1971

U. HINTZE (1972) = U. HINTZE: Siebente Grabungskampagne in Musawwarat es Sufra 1968. EAZ 13 (1972) 259 – 271

U. HINTZE (1979) = U. HINTZE: The Graffiti from the Great Enclosure at Musawwarat es Sufra. Meroitica 5 (1979) 135 – 150

HIRSCHBERG (1955) = W. HIRSCHBERG: Kultureinfluß Meroes und Napatas auf Negerafrika. WVM 3 (1955) 94 – 99

HOFMANN (1967) = I. HOFMANN: Die Kulturen des Niltals von Aswan bis Sennar vom Mesolithikum bis zum Ende der christlichen Epoche. Monographien zur Völkerkunde, hrsgg. vom Hamburgischen Museum für Völkerkunde Bd. IV. Hamburg 1967

HOFMANN (1971,1) = I. HOFMANN: Studien zum meroitischen Königtum. Monographies Reine Élisabeth 2. Bruxelles 1971

HOFMANN (1971,2) = I. HOFMANN: Zu einigen Gefangenendarstellungen mit Kopfbedeckung im meroitischen Reich. MNL 7 (1971) 6 – 10

HOFMANN (1971,3) = I. HOFMANN: Bemerkungen zum Ende des meroitischen Reiches. Hamburger Beiträge zur Afrika-Kunde 14 (1971) 342–352

HOFMANN (1972,1) = I. HOFMANN: Eine meroitische Stadt in Wadai? MNL 9 (1972) 14–18

HOFMANN (1972,2) = I. HOFMANN: Eine neue Elefantengott-Darstellung aus dem Sudan. JEA 58 (1972) 245–246

HOFMANN (1974,1) = I. HOFMANN: Zu einigen Nominalausdrücken in den Deskriptionsphrasen der meroitischen Totentexte. MNL 14 (1974) 33–47

HOFMANN (1974,2) = I. HOFMANN: Bemerkungen zur Funktion und Morphemgestalt des suffigalen Elementes *-yos* bzw. *-os* im Meroitischen. MNL 14 (1974) 48–51

HOFMANN (1974,3) = I. HOFMANN: Arensnuphis ein meroitischer Gott? MNL 14 (1974) 52–55

HOFMANN (1974,4) = I. HOFMANN: Zur Datierung des Königs Adikhalamani. GM 9 (1974) 27–32

HOFMANN (1974,5) = I. HOFMANN: Satis in der meroitischen religiösen Vorstellung. GM 10 (1974) 21–24

HOFMANN (1974,6) = I. HOFMANN: Beitrag zu Paul van Moorsel: Was ist Nubologie? MNL 14 (1974) 57–58

HOFMANN (1975,1) = I. HOFMANN: Wege und Möglichkeiten eines indischen Einflusses auf die meroitische Kultur. Studia Instituti Anthropos 23. St. Augustin b. Bonn 1975

HOFMANN (1975,2) = I. HOFMANN: Zu den Präfixen *ye-* und *te-* im Nominationsteil der meroitischen Totentexte. MNL 16 (1975) 17–20

HOFMANN (1975,3) = I. HOFMANN: Notizen zu den Kampfszenen am sog. Sonnentempel von Meroe. Anthropos 70 (1975) 513–536

HOFMANN (1976,1) = I. HOFMANN: Ein weiteres Beispiel eines falkenköpfigen Krokodils aus dem spätmeroitischen Reich. GM 22 (1976) 29

HOFMANN (1976,2) = I. HOFMANN: Zur Bedeutung des Titels *pelmoš atolis*. MNL 17 (1976) 36–40

HOFMANN (1976,3) = I. HOFMANN: Nochmals zur Herkunft des Arensnuphis. GM 22 (1976) 31–37

HOFMANN (1977,1) = I. HOFMANN: Zu den meroitischen Ausdrücken *ktke* und *pqr*. ZDGM Suppl. III, 2 (1977) 1400–1409

HOFMANN (1977,2) = I. HOFMANN: Zur Sozialstruktur einer spätmeroitischen Stadt in Unternubien. Anthropos 72 (1977) 193–224

HOFMANN (1977,3) = I. HOFMANN: Der Feldzug des C. Petronius nach Nubien und seine Bedeutung für die meroitische Chronologie. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 189–205

HOFMANN (1977,4) = I. HOFMANN: Chronologische Probleme zur Bauperiode 6 der Großen Anlage von Musawwarat es Sufra. MNL 18 (1977) 19–27

HOFMANN (1977,5) = I. HOFMANN: Bemerkungen zum Gott Sabomakal. BiOr 34, 3/4 (1977) 139–142

HOFMANN (1977,6) = I. HOFMANN: Zur Darstellung von Shu und Tefnut im meroitischen Reich. GM 23 (1977) 45–47

HOFMANN (1977,7) = I. HOFMANN: Miszellen zu einigen meroitischen Götterdarstellungen. GM 24 (1977) 41–49

HOFMANN (1978,1) = I. HOFMANN: Beiträge zur meroitischen Chronologie. Studia Instituti Anthropos 31. St. Augustin b. Bonn 1978

HOFMANN (1978,2) = I. HOFMANN: Apedemakverehrung im Norden des meroitischen Reiches? GM 29 (1978) 33–36

HOFMANN (1978,3) = I. HOFMANN: Getreidesträuße in der meroitischen Ikonographie. GM 29 (1978) 37–43

HOFMANN (1978,4) = I. HOFMANN: Die Gottheiten in der Invokationsformel der meroitischen Totentexte. Marburger Studien zur Afrika- und Asienkunde, Ser. A: Afrika 17 (1978) 104–120

Hofmann (1978, 5) = I. Hofmann: Übersetzungsvarianten der Suffixe -s und -te im Meroitischen. Afrika und Übersee 61 (1978) 3/4, 265–278

Hofmann (1979) = I. Hofmann: Noch einmal Apedemak. GM 33 (1979) 31–32

Hofmann (1980,1) = I. Hofmann: Zum Problem der meroitischen Stammbäume. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

Hofmann (1980,2) = I. Hofmann: Einige Probleme der meroitischen Religion. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

Hofmann (1981,1) = I. Hofmann: Material für eine meroitische Grammatik. Veröffentlichungen der Institute für Afrikanistik und Ägyptologie der Universität Wien 16. Wien 1981

Hofmann (1981,2) = I. Hofmann: *womnis* = Priester des Amun? GM 45 (1981) 15–17

Hofmann (1981,3) = I. Hofmann: Ein frühptolemäischer Beleg für Arensnuphis. GM 48 (1981) 33–34

Hofmann (1981,4) = I. Hofmann: Zum Ende der Herrscher Lakhidamani und Maloqorebar. GM 50 (1981) 23–28

Hofmann (1981,5) = I. Hofmann: Die Helfer des Kaisers Decius gegen die Blemmyer. GM 50 (1981) 29–37

Hofmann (1981,6) = I. Hofmann: Kleopatra-Kandace. GM 52 (1981) 33–36

Hofmann (1982,1) = I. Hofmann: Die Verehrung des Apedemak im Norden des meroitischen Reiches. in: J. M. Plumley (ed.): Nubian Studies. Warminster 1982, 114–115

Hofmann (1982,2) = I. Hofmann: Isis, Osiris und Amun in den Anrufungsformeln der meroitischen Totentexte. Meroitica 6 (1982) 148–150

Hofmann (1982,3) = I. Hofmann: Bemerkungen zum Ende des meroitischen Reiches. Meroitica 6 (1982) 232–234

Hofmann (1982,4) = I. Hofmann: Der Vergleich des Meroitischen mit anderen Sprachen. MNL 22 (1982) 49–53

Hofmann–Vorbichler (1979) = I. Hofmann–A. Vorbichler: Der Äthiopenlogos bei Herodot. Veröffentlichungen der Institute für Afrikanistik und Ägyptologie der Universität Wien 4. Wien 1979

Hofmann–Vorbichler (1980) = I. Hofmann–A. Vorbichler: Das Kambysesbild bei Herodot. AfO 27 (1980) 86–105

Hoskins (1835) = G. A. Hoskins: Travels in Ethiopia above the Second Cataract of the Nile: Exhibiting the State of that Country, and Its Various Inhabitants, under the Dominion of Mohammed Ali; and Illustrating the Antiquities, Arts and History of the Ancient Kingdom of Meroe. London 1835

Jacoby–Spiegelberg (1903) = A. Jacoby–W. Spiegelberg: Der Frosch als Symbol der Auferstehung bei den Ägyptern. Sphinx 7 (1903) 215–228

Jacquet (1971) = J. Jacquet: Remarques sur l'architecture domestique à l'époque méroitique. Documents recueillis sur les fouilles d'Ash-Shaukan. Beiträge zur Ägyptischen Bauforschung 12 (1971) 121–131

Jacquet-Gordon–Bonnet (1971/72) = H. Jacquet-Gordon–Ch. Bonnet: Tombs of the Tanqasi Culture at Tabo. JARCE 9 (1971–1972) 77–83

Jacquet-Gordon et al. (1969) = H. Jacquet-Gordon–Ch. Bonnet–J. Jacquet: Pnubs and the Temple of Tabo on Argo Island. JEA 55 (1969) 103–111

Jameson (1968) = S. Jameson: Chronology of the Campaigns of Aelius Gallus and C. Petronius. JRS 58 (1968) 72–76

Joseph (1923) = F. Joseph: Die Südgrenze Ägyptens in politischer und militärischer Beziehung von Alexander dem Großen bis zur arabischen Eroberung. Diss. Berlin 1923 (ms)

Jouguet (1935) = P. Jouguet: Le roi nubien Hurgonaphor et les révoltes de la Thébaide. in: Mélanges offerts à M. Octave Navarre. Toulouse 1935, 265–273

JUNGWIRTH (1968) = J. JUNGWIRTH: Die römerzeitlichen Skelette aus Sayala, Ägyptisch Nubien. Homo 19 (1968) 88 ff.

JUNKER (1925) = H. JUNKER: Ermenne. Bericht über die Grabungen der Akademie der Wissenschaften in Wien auf den Friedhöfen von Ermenne (Nubien) im Winter 1911 – 1912. ÖAW Denkschriften 67. Wien 1925

JUNKER (1958) = H. JUNKER: Der Große Pylon des Tempels der Isis in Philae. ÖAW Phil.-hist. Kl. Denkschriften Sonderband. Wien 1958

KADRY (1980) AHMED KADRY: Remains of a Kiosk of Psammetichos II on Philae Island. MDAIK 36 (1980) 293 – 297

KÄNEL – MAYSTRE (1976) = F. VON KÄNEL – CH. MAYSTRE: Akasha, 3500 ans d'histoire et de civilisation en Nubie soudanaise. Musée d'Art et d'Histoire, Genève 1976

KAMMERER (1926) = A. KAMMERER: Essai sur l'histoire antique d'Abyssinie; le royaume d'Aksum et ses voisins d'Arabie et de Meroe. Paris 1926

KATZNELSON (1966,1) = I. S. KATZNELSON: La candace et les survivances matrilinéaires (russ.). Palestinskij Sbornik 15 (1966) 35 – 40

KATZNELSON (1966,2) = I. S. KATZNELSON: Kambesweden et Khababash. ZÄS 93 (1966) 88 – 93

KATZNELSON (1970) = I. S. KATZNELSON: Napata i Meroe (russ.). Moskau 1970

KATZNELSON (1973) = I. S. KATZNELSON: The Study of the History of the Napatan and Meroitic Kingdom: Present State and Tasks. Meroitica 1 (1973) 67 – 96

KATZNELSON (1976) = I. S. KATZNELSON: Kommentar (auf russ.) zu W. Y. ADAMS: Meroitic North and South. Meroitica 2 (1976) 63 – 76

KENDALL (1982) = T. KENDALL: Kush. Lost Kingdom of the Nile. A Loan Exhibition from the Museum of Fine Arts, Boston September 1981 – August 1984, Brockton Art Museum – Fuller Memorial. Brockton, Mass. 1982

KENSE (1976) = F. J. KENSE: Meroe 1974 – 1976. Calgary Archaeologist 4 (1976) 13 – 14

KIENITZ (1953) = F. K. KIENITZ: Die politische Geschichte Ägyptens vom 7. bis zum 4. Jh. vor der Zeitwende. Berlin 1953

KIRWAN (1935) = L. P. KIRWAN: The Oxford University Excavations in Nubia, 1934 – 1935. JEA 21 (1935) 191 – 198

KIRWAN (1936) = L. P. KIRWAN: Preliminary Report of the Oxford Excavations at Kawa, 1935 – 1936. JEA 22 (1936) 200 – 211

KIRWAN (1937) = L. P. KIRWAN: A Survey of Nubian Origins. SNR 20 (1937) 47 – 62

KIRWAN (1939) = L. P. KIRWAN: The Oxford University Excavations at Firka. London 1939

KIRWAN (1953) = L. P. KIRWAN: The Ballana Civilization. Bull. Soc. Roy. de Géographie d'Égypte 25 (1953) 103 – 110

KIRWAN (1957,1) = L. P. KIRWAN: Tanqasi and the Noba. Kush 5 (1957) 37 – 41

KIRWAN (1957,2) = L. P. KIRWAN: Rome Beyond the Southern Frontier. The Geographical Journal 123 (1957) 1 – 19

KIRWAN (1958) = L. P. KIRWAN: Comments on the Origins and History of the Nobatae of Procopius. Kush 6 (1958) 69 – 73

KIRWAN (1959) = L. P. KIRWAN: The International Position of Sudan in Roman and Medieval Times. SNR 40 (1959) 23 – 37

KIRWAN (1960) = L. P. KIRWAN: The Decline and Fall of Meroe. Kush 8 (1960) 163 – 173

KIRWAN (1963) = L. P. KIRWAN: The X-Group Enigma. in: E. BACON (ed.): Vanished Civilizations. London 1963, 33 – 55

KIRWAN (1972) = L. P. KIRWAN: An Ethiopian-Sudanese Frontier Zone in Ancient History. The Geographical Journal 138 (1972) 457 – 465

KIRWAN (1977) = L. P. KIRWAN: Rome Beyond the Southern Egyptian Frontier. PBA 63 (1977) 13 – 31

KIRWAN (1980) = L. P. KIRWAN: Meroitic Chronology: Contribution to the Discussion. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

KIRWAN (1981) = L. P. KIRWAN: Aksum, Meroe, and the Ballana Civilization. in: Studies in Ancient Egypt, the Aegean, and the Sudan. Essays in Honor of Dows Dunham. Boston, Mass. 1981, 115–119

KIRWAN (1982) = L. P. KIRWAN: The X-Group Problem. Meroitica 6 (1982) 191–204

KITCHEN (1973) = K. A. KITCHEN: The Third Intermediate Period in Egypt (1100–650 B.C.). Warminster 1973

KLASENS (1964) = A. KLASENS: De nederlandse opgravingen in Nubie, tweede seizoen: 1963–1964. Phoenix 10 (1964) 147–156

KLASENS (1967) = A. KLASENS: Dutch Archaeological Mission to Nubia. The Excavations at Abu Simbel North 1962–1964. Fouilles en Nubie 1961–1963. Le Caire 1967, 79–86

KOERNER (1977) = R. KOERNER: Zu den griechischen Inschriften vom Gebel Abu Dirwa. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 233–234

KORTENBEUTEL (1931) = A. KORTENBEUTEL: Der ägyptische Süd- und Osthandel in der Politik der Ptolemäer und der römischen Kaiser. Diss. Berlin 1931

KRAUS (1964) = TH. KRAUS: Der Kiosk von Naga. AA 1964, 834–867

KRAUS (1969) = TH. KRAUS: Rom und Meroe. MDAIK 25 (1969) 49–56

KRAVTCHENKO (1977,1) = S. KRAVTCHENKO: Les rapports commerciaux d'Axum au début de notre ère (russ.). Meroe (Moskau) 1 (1977) 241–251

KRAVTCHENKO (1977,2) = S. KRAVTCHENKO: Certaines considérations concernant l'inscription grecque sur la stèle d'Ezana, roi d'Axoum (russ.). Meroe (Moskau) 1 (1977) 282–286

KREBS (1968) = W. KREBS: Die Kriegselefanten der Ptolemäer und Äthiopier. WZU Rostock Gesellschafts- u. sprachwiss. R. 17 (1968) 427–434

KREBS (1977) = W. KREBS: Zur Diskussion über I. S. KATZNELSON: The Study of the History of the Napatan and Meroitic Kingdom. Meroitica 1 (1973) 109–112

KREMLEV (1977) = N. KREMLEV: Le peuple de Meroé lors de la campagne d'Ezana (russ.). Meroe (Moskau) 1 (1977) 264–272

KROMER (1967) = K. KROMER: Römische Weinstuben in Sayala. ÖAW phil.-hist. Kl. Denkschriften 95. Wien 1967

KRONENBERG (1962) = A. KRONENBERG: The Thumb-Ring: A Modern Parallel to a Meroitic Object. Kush 10 (1962) 336–337

KRONENBERG–KRONENBERG (1963) = A. KRONENBERG–W. KRONENBERG: Preliminary Report on Anthropological Field-Work in Sudanese Nubia, 1961–1962. Kush 11 (1963) 302–311

KRONENBERG–KRONENBERG (1964) = A. KRONENBERG–W. KRONENBERG: Preliminary Report on the Anthropological Field-Work in Sudanese Nubia, 1962–1963. Kush 12 (1964) 282–290

KRONENBERG–KRONENBERG (1965) = A. KRONENBERG–W. KRONENBERG: Preliminary Report on the Anthropological Field-Work in Sudanese Nubia, 1964. Kush 13 (1965) 205–212

LECLANT (1954) = J. LECLANT: Enquêtes sur les sacerdotes et les sanctuaires égyptiens à l'époque dite 'éthiopienne'. Le Caire 1954

LECLANT (1962,1) = J. LECLANT: Fouilles et travaux au Soudan, 1955–1960. Or 31 (1962) 120–141

LECLANT (1962,2) = J. LECLANT: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1960–1961, I. Fouilles en Égypte, Or 31 (1962) 197–222

LECLANT (1962,3) = J. LECLANT: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1960–1961, II. Fouilles au Soudan et découvertes hors d'Égypte. Or 31 (1962) 322–338

LECLANT (1962,4) = J. LECLANT: Deux monuments au nom de la reine Kensa. Kush 10 (1962) 203–210

LECLANT (1963,1) = J. LECLANT: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1961–1962, I. Fouilles en Égypte. Or 32 (1963) 82–101

LECLANT (1963,2) = J. LECLANT: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1961–1962, II. Fouilles au Soudan et découvertes hors d'Égypte. Or 32 (1963) 184–219

LECLANT (1963,3) = J. LECLANT: Une monnaie romaine à Zeidab. Kush 11 (1963) 312–313

LECLANT (1963,4) = J. LECLANT: Rapport préliminaire sur la mission de l'Université de Strasbourg à Tômas, 1961. Fouilles en Nubie 1959–1961. Le Caire 1963, 17–25

LECLANT (1964) = J. LECLANT: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1962–1963. Or 33 (1964) 337–404

LECLANT (1965,1) = J. LECLANT: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1963–1964. Or 34 (1965) 175–232

LECLANT (1965,2) = J. LECLANT: Recherches archéologiques à Tômas en 1961 et 1964. BSFE 42, mars (1965) 6–11

LECLANT (1966) = J. LECLANT: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1964–1965. Or 35 (1966) 127–178

LECLANT (1967,1) = J. LECLANT: Usages funéraires méroitiques d'après les fouilles de Sedeinga (Nubie Soudanaise). Bull. Soc. Ernest Renan 15 (1967) 12–17

LECLANT (1967,2) = J. LECLANT: Les études méroitiques, état des questions. BSEF 50/ Décembre (1967) 6–15

LECLANT (1968) = J. LECLANT: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1966–1967. Or 37 (1968) 94–140

LECLANT (1969,1) = J. LECLANT: L'archéologie méroitique. Recherches en Nubie et au Soudan. Résultats et perspectives. in: Actes du Premier Colloque International d'Archéologie Africaine, Fort Lamy 1966. Études et Documents Chadiens. Mémoire 1 (1969) 245–262

LECLANT (1969,2) = J. LECLANT: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1967–1968. Or 38 (1969) 240–307

LECLANT (1970,1) = J. LECLANT: La religion méroitique. in: Encyclopédie de la Pléiade, Histoire des Religions I. Les Religions Antiques. Paris 1970, 141–153

LECLANT (1970,2) = J. LECLANT: La nécropole de l'Ouest à Sedeinga en Nubie soudanaise. CRAIBL (1970) 246–276

LECLANT (1972,1) = J. LECLANT: Les textes d'époque éthiopienne. in: Textes et Langages de l'Égypte Pharaonique. in: Hommage à Jean-François Champollion à l'occasion du 150$^{\text{ème}}$ anniversaire du déchiffrement des hiéroglyphes (1822–1972) II. IFAO. Le Caire, 1972, 123–135

LECLANT (1972,2) = J. LECLANT: L'enregistrement des textes méroitiques selon les procédés de l'informatique. MNL 11 (1972) 34–35

LECLANT (1972,3) = J. LECLANT: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1970–1971. Or 41 (1972) 249–291

LECLANT (1973,1) = J. LECLANT: Les recherches archéologiques dans le domaine méroitique. Meroitica 1 (1973) 19–60; 61–66

LECLANT (1973,2) = J. LECLANT: Aspects du syncrétisme méroitique. in: Les Syncrétismes dans les Religions Grecque et Romaine. Paris 1973, 135–145

LECLANT (1973,3) = J. LECLANT: Glass from the Meroitic Necropolis of Sedeinga (Sudanese Nubia). JGS 15 (1973) 62–68

LECLANT (1973,4) = J. LECLANT: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1971–1972. Or 42 (1973) 393–440

LECLANT (1973,5) = J. LECLANT: Le panthéon méroitique. Journées Internationales d'Études Méroitiques, 10–13 Juillet. Paris 1973 (Preprint)

LECLANT (1974,1) = J. LECLANT: The 'Répertoire d'Épigraphie Méroitique' (REM); Poblems and Methods. in: A. M. ABDALLA (ed.): Studies in Ancient Languages of the Sudan. Khartoum 1974, 17–22

Leclant (1974,2) = J. Leclant: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1972–1973. Or 43 (1974) 172–228

Leclant (1975,1) = J. Leclant: Les verreries de la nécropole méroitique de l'Ouest à Sedeinga (Nubie soudanaise). in: K. Michałowski (ed.): Nubia. Récentes recherches. Varsovie 1975, 85–87

Leclant (1975,2) = J. Leclant: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1973–1974. Or 44 (1975) 200–244

Leclant (1976,1) = J. Leclant: Kushites and Meroites: Iconography of the African Rulers in the Ancient Upper Nile. in: J. Vercoutter (ed.): The Image of the Black in Western Art. I. New York 1976, 89–132

Leclant (1976,2) = J. Leclant: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1974–1975. Or 45 (1976) 277–318

Leclant (1977) = J. Leclant: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1975–1976. Or 46 (1977) 233–299

Leclant (1978) = J. Leclant: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1976–1977. Or 47 (1978) 267–317

Leclant (1979) = J. Leclant: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1977–1978. Or 48 (1979) 340–412

Leclant (1980,1) = J. Leclant: Égypte pharaonique et Afrique. Institut de France, séance publique annuelle des Cinq Académies, vendredi 24 octobre 1980. Paris 1980

Leclant (1980,2) = J. Leclant: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1978–1979. Or 49 (1980) 346–420

Leclant (1981) = J. Leclant: Varia Aethiopica. MDAIK 37 (1981) 289–297

Leclant (1982,1) = J. Leclant: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1979–1980. Or 51 (1982) 49–122

Leclant (1982,2) = J. Leclant: Fouilles et travaux en Égypte et au Soudan, 1980–1981. Or 51 (1982) 411–492

Leclant et al. (1981) = J. Leclant – C. Aldred – F. Daumas – Chr. Desroches-Noblecourt: Ägypten. Spätzeit und Hellenismus. Universum der Kunst. München 1981

Lenger (1980) = M. Th. Lenger: Corpus des ordonnances des Ptolémées. Ac. Roy. de Belgique, Mémoires de la Classe des Lettres 64/2. Bruxelles 1980

Lepsius (1849/59) = R. Lepsius: Denkmaeler aus Aegypten und Aethiopien nach den Zeichnungen der von Seiner Majestät dem Könige von Preussen Friedrich Wilhelm IV. nach diesen Ländern gesendeten und in den Jahren 1842–1845 ausgeführten wissenschaftlichen Expedition. Fünfte Abteilung, Aethiopische Denkmäler. Berlin 1849–1859

Lepsius (1913) = R. Lepsius: Denkmaeler aus Aegypten und Aethiopien. Text. Hrsgg. v. E. Naville. Fünfter Band, Nubien, Hammamat, Syrien und Europäische Museen. Bearb. v. W. Wreszinski. Leipzig 1913

Lesquier (1918) = J. Lesquier: L'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Dioclétien. MIFAO 41. Le Caire 1918

Linant (1958) = L. M. A. Linant de Bellefonds: Journal d'un voyage à Méroe dans les années 1821 et 1822. Ed. par M. Shinnie. Sudan Antiquities Service Occasional Papers 4. Khartoum 1958

Lister (1967) = F. C. Lister: Ceramic Studies of the Historic Periods in Ancient Nubia. University of Utah Anthropological Papers 86. Salt Lake City 1967

Lloyd (1975/76) = A. B. Lloyd: Herodotus Book II. Introduction. Leiden 1975; Commentary. Leiden 1976

Lüddeckens (1977) = E. Lüddeckens: *nḥsj* und *kš* in ägyptischen Personennamen. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 283–291

Lussien-Maisonneuve (1981) = M.-J. Lussien-Maisonneuve: La cuillière en bronze d'époque méroitique découverte à el Kadada (RD du Soudan). CRIPEL 6 (1981) 207–214

LYONS – BORCHARDT (1896) = H. G. LYONS – L. BORCHARDT: Eine trilingue Inschrift aus Philae. Sitzungsberichte der Preuss. Akad. Wiss. Berlin 1896

MACADAM (1946) = M. F. L. MACADAM: Gleanings from the Bankes Manuscripts. JEA 32 (1946) 57 – 64
MACADAM (1947) = M. F. L. MACADAM: On a Late Napatan or Early Meroitic King's Name. JEA 33 (1947) 93 – 94
MACADAM (1949) = M. F. L. MACADAM: The Temples of Kawa I. The Inscriptions I, II. London 1949
MACADAM (1950) = M. F. L. MACADAM: Four Meroitic Inscriptions. JEA 36 (1950) 43 – 47
MACADAM (1954) = M. F. L. MACADAM: Royal Cemeteries of Kush. Antiquity 1 (1954) 44 – 49
MACADAM (1955) = M. F. L. MACADAM: The Temples of Kawa II. History and Archaeology of the Site I, II. London 1955
MACADAM (1966) = M. F. L. MACADAM: Queen Nawidemak. Bulletin, Allen Memorial Art Museum (Oberlin, Ohio) 23 (1966) 42 – 71
MASSON (1978) = O. MASSON: Carian Inscriptions from North Saqqara and Buhen. Excavations at North Saqqara Documentary Series III. EES Texts from Excavations Memoirs V. London 1978
MAYSTRE (1969) = CH. MAYSTRE: Les fouilles de Tabo, 1965 – 1969. BSFE 55/juillet (1969) 5 – 12
MEEKS (1972) = D. MEEKS: Inscriptions méroitiques dans les collections britanniques. MNL 11 (1972) 22 – 29
MEEKS (1973) = D. MEEKS: Liste des mots méroitiques ayant une signification connue ou supposée. MNL 13 (1973) 3 – 20
MEEKS (1979) = D. MEEKS: Les donations aux temples dans l'Égypte du I^{er} millénaire avant J.-C. in: E. LIPIŃSKI (ed.): State and Temple Economy in the Ancient Near East. Leuven 1979, 605 – 687
MEINHOF (1921/22) = C. MEINHOF: Die Sprache von Meroe. Zeitschrift für Eingeborenensprachen 12 (1921 – 1922) 1 – 16
MEKHITARIAN (1961) = A. MEKHITARIAN: Mission au Soudan, février 1960. CdÉ 36 (1961) 113 – 147
METCALF (1966) = D. M. METCALF: Ptolemaic and Roman Coins Found in Nubia. Kush 14 (1966) 334 – 335
MEULENAERE (1961) = H. DE MEULENAERE: Ptolémée IX Soter II à Kalabcha. CdÉ 36 (1961) 98 – 109
MEULENAERE – CLARISSE (1978) = H. DE MEULENAERE – W. CLARISSE: Notes de prosopographie Thébaine 7. Hurgonaphor et Chaonnophris, les derniers Pharaons indigènes. CdÉ 53 (1978) 243 – 253
MEULENAERE – DEWACHTER (1964/70) = H. DE MEULENAERE – M. DEWACHTER: La chapelle Ptolémaique de Kalabcha. Centre de Documentation. Le Caire 1964 – 1970
MICHAŁOWSKI (1965) = K. MICHAŁOWSKI: Faras, Fouilles Polonaises 1961 – 1962. Varsovie 1965
MILLET (1963) = N. B. MILLET: Gebel Adda: Preliminary Report, 1963. JARCE 2 (1963) 147 – 165
MILLET (1964) = N. B. MILLET: Gebel Adda Expedition: Preliminary Report, 1963 – 1964. JARCE 3 (1964) 7 – 13
MILLET (1967) = N. B. MILLET: Progress Report of the Nubian Expedition of the American Research Center in Egypt, Season of 1963. Fouilles en Nubie 1961 – 1963. Le Caire 1967, 123 – 126
MILLET (1968) = N. B. MILLET: Meroitic Nubia. Ph. D. thesis Yale University. University Microfilms, Ann Arbor 1968
MILLET (1973,1) = N. B. MILLET: The Kharamadoye Inscription. MNL 13 (1973) 31 – 49

Millet (1973,2) = N. B. Millet: Social and Political Organisation in Meroe. Journées Internationales d'Études Méroitiques 10–13 juillet 1973 Paris (Preprint)

Millet (1973,3) = N. B. Millet: A Possible Phonetic Alteration in Meroitic. Meroitica 1 (1973) 307–320

Millet (1974) = N. B. Millet: Writing and Literacy in Ancient Sudan. in: A. M. Abdalla (ed.): Studies in Ancient Languages of the Sudan. Khartoum 1974, 49–58

Millet (1976) = N. B. Millet: Kommentar zu: W. Y. Adams: Meroitic North and South. Meroitica 2 (1976) 77–79

Millet (1977) = N. B. Millet: Some Meroitic Ostraca. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 315–324

Millet (1980) = N. B. Millet: Meroitic Religion. 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

Millet (1981) = N. B. Millet: Gebel Adda. in: Actes (1981) 109–122

Millet (1982) = N. B. Millet: The Meroitic Texts. in: A. J. Mills: The Cemeteries of Qasr Ibrim. A Report of the Excavations Conducted by W. B. Emery in 1961. London 1982, 69–81

Millet–Heyler (1969) = N. B. Millet–A. Heyler: A Note on the Particle *be-s*. MNL 2 (1969) 2–9

Mills (1965) = A. J. Mills: The Reconnaissance Survey from Gemai to Dal. A Preliminary Report for 1963–1964. Kush 13 (1965) 1–12

Mills (1982) = A. J. Mills: The Cemeteries of Qasr Ibrim. A Report of the Excavations Conducted by W. B. Emery in 1961. London 1982

Mills–Nordström (1966) = A. J. Mills–H. Å. Nordström: The Archaeological Survey from Gemai to Dal. Preliminary Report on the Season 1964–1965. Kush 14 (1966) 1–15

Minkovskaya (1977) = E. Minkovskaya: Le dieu-lion Apedemak. (Russ.). Meroe (Moskau) 1 (1977) 67–133

Möller–Schubart (1910) = G. Möller–W. Schubart: Ägyptische Goldschmiedearbeiten. Berlin 1910

Möller (1918) = G. Möller: *mhbr*-Megabaros. ZÄS 55 (1918) 79–81

Monneret de Villard (1937) = U. Monneret de Villard: Iscrizione meroitica di Kawa. Aegyptus 17 (1937) 101–103

Monneret de Villard (1940,1) = U. Monneret de Villard: L'iscrizione etiopica di Ham e l'epigrafia meroitica. Aegyptus 20 (1940) 61–68

Monneret de Villard (1940,2) = U. Monneret de Villard: La necropoli di Ballana e di Qostol. Or 9 (1940) 61–75

Monneret de Villard (1941) = U. Monneret de Villard: La Nubia Romana. Roma 1941

Monneret de Villard (1942) = U. Monneret de Villard: Il culto del sole a Meroe. Rassegna di Studi Etiopici 2 (1942) 107–142

Monneret de Villard (1959) = U. Monneret de Villard: Iscrizioni della regione di Meroe. Kush 7 (1959) 93–114

Monneret de Villard (1960) = U. Monneret de Villard: Testi meroitici della Nubia settentrionale, No 1 a 26. Kush 8 (1960) 88–124

Moorsel (1974) = P. van Moorsel: Zur Diskussion: Was ist Nubologie? MNL 14 (1974) 56

Moss (1960) = R. Moss: The Statue of an Ambassador to Ethiopia at Kiev. Kush 8 (1960) 269–271

Moussa (1981) = A. M. Moussa: A Stele of Taharqa from the Desert Road at Dahshur. MDAIK 37 (1981) 331–337

Mubarak (1973) = Mubarak B. Al-Rayah: On the Indigenous Inhabitants of Ancient Sudan. Meroitica 1 (1973) 97–104

Müller (1920) = W. M. Müller: The Bilingual Decrees of Philae. Egyptological Researches III. Washington 1920

MUKHERJEE et al. (1955) = R. MUKHERJEE – C. R. RAO – J. C. TREVOR: The Ancient Inhabitants of Jebel Moya. Cambridge 1955

NAUTIN et al. (1970) = P. NAUTIN – F. A. ANFRAY – A. CAQUOT: Une nouvelle inscription grecque d'Ezana, roi d'Axoum. Journal des Savants 1970, 260 – 274

NEGM ED DIN (o. J.) = NEGM ED DIN MOHAMMED SHERIF: A Short Guide to the Antiquities Garden, Sudan National Museum. Khartoum o. J.

NEGM ED DIN (1979) = NEGM ED DIN MOHAMMED SHERIF: The Future of Sudanese Archaeology. Meroitica 5 (1979) 23 – 29

NIELSEN (1970) = O. V. NIELSEN: Human Remains. Metrical and Non-Metrical Anatomical Variations. Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia 9. Stockholm 1970

NORDSTRÖM (1962) = H. Å. NORDSTRÖM: Excavations and Survey in Faras, Argin and Gezira Dabarosa. Kush 10 (1962) 34 – 61

NUR (1956) = S. NUR: Two Meroitic Pottery Coffins from Argin in Halfa District. Kush 4 (1956) 86 – 87

NUR (1962) = S. NUR: The Circular Brick Building of Wad Ban Naqa. CdÉ 37 (1962) 76

ONASCH (1977) = CHR. ONASCH: Kusch in der Sicht von Ägyptern und Griechen. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 331 – 336

ONASCH (1978) = CHR. ONASCH: Das meroitische Pantheon. Untersuchungen zur Religion in Kusch. Diss. Berlin 1978 (ms)

ONASCH (1980) = CHR. ONASCH: Zur Struktur der meroitischen Religion. 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

OTTO (1968) = E. OTTO: Anerkennung und Ablehnung fremder Kulte in der ägyptischen Welt. Saeculum 19 (1968) 330 – 343

K.-H. OTTO (1967) = K.-H. OTTO: Zur Klassifikation der meroitischen Keramik von Musawwarat es Sufra (Republik Sudan). Vorläufige Ergebnisse. ZfArchäol. 1 (1967) 1 – 32

K.-H. OTTO (1973) = K.-H. OTTO: Die Drehscheibenkeramik von Musawwarat es Sufra und die Klassifikation der meroitischen Keramik. Meroitica 1 (1973) 221 – 226

PARKER (1960) = R. A. PARKER: The Length of Reign of Taharqa. Kush 8 (1960) 267 – 269

PARKER et al. (1979) = R. A. PARKER – J. LECLANT – J.-C. GOYON: The Edifice of Taharqa by the Sacred Lake of Karnak. Brown Egyptological Studies 8. Providence – London 1979

PAUL (1954) = A. PAUL: A History of the Beja Tribes of the Sudan. Cambridge 1954

PAVLOVA (1977) = O. PAVLOVA: Les auteurs anciens sur le culte d'Amon à Kouch (russ.). Meroe (Moskau) 1 (1977) 134 – 145

PELLICER CATALAN (1963) = M. PELLICER CATALAN: La necropolis meroitica de Nag-Shayeg, Argin (Sudán). Madrid 1963

PESTMAN (1965) = P. W. PESTMAN: Harmachis et Anchmachis, deux rois indigènes du temps des Ptolémées. CdÉ 40 (1965) 157 – 170

PHILLIPSON (1977) = D. W. PHILLIPSON: The Later Prehistory of Eastern and Southern Africa. London 1977

PHYTHIAN-ADAMS (1914/16) = W. J. PHYTHIAN-ADAMS: Fifth Interim Report on the Excavations at Meroe in Ehiopia. Part II. Detailed Examination. AAA 7 (1914 – 1916) 11 – 22

PLUMLEY (1964) = J. M. PLUMLEY: Qasr Ibrim 1963 – 1964. JEA 50 (1964) 3 – 5

PLUMLEY (1966) = J. M. PLUMLEY: Qasr Ibrim 1966. JEA 52 (1966) 9 – 12

Plumley (1967) = J. M. Plumley: Qasr Ibrim, December 1966. JEA 53 (1967) 3 – 5

Plumley (1970) = J. M. Plumley: Qasr Ibrim 1969. JEA 56 (1970) 12 – 18

Plumley (1971) = J. M. Plumley: Pre-Christian Nubia (23 B.C. – 535 A.D.). Evidence from Qasr Ibrim. Ét. Trav. 5 (1971) 8 – 24

Plumley (1975) = J. M. Plumley: Qasr Ibrim 1974. JEA 61 (1975) 5 – 27

Plumley (1979) = J. M. Plumley: Gods and Pharaohs at Qasr Ibrim. in: Glimpses of Ancient Egypt. Studies in Honour of H. W. Fairman. Warminster 1979, 127 – 131

Plumley – Adams (1974) = J. M. Plumley – W. Y. Adams: Qasr Ibrim 1972. JEA 60 (1974) 212 – 238

Plumley et al. (1977) = J. M. Plumley – W. Y. Adams – E. Crowfoot: Qasr Ibrim 1976. JEA 63 (1977) 29 – 47

PM VI = B. Porter – R. Moss: Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs and Paintings VI. Upper Egypt: Chief Temples (Excluding Thebes). Oxford 1939

PM VII = B. Porter – R. Moss: Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs and Paintings VII. Nubia, The Desert and Outside Egypt. Oxford 1951

Préaux (1952) = C. Préaux: Sur les communications de l'Éthiopie avec l'Égypte hellénistique. CdÉ 27 (1952) 257 – 281

Préaux (1957) = C. Préaux: Les Grecs à la découverte de l'Afrique par l'Égypte. CdÉ 32 (1957) 284 – 312

Priese (1968,1) = K.-H. Priese: Zwei Wörter in den „spätäthiopischen" Inschriften. ZÄS 95 (1968) 40 – 47

Priese (1968,2) = K.-H. Priese: Nichtägyptische Namen und Wörter in den ägyptischen Inschriften der Könige von Kusch. I. MIO 14 (1968) 165 – 191

Priese (1970) = K.-H. Priese: Der Beginn der kuschitischen Herrschaft in Ägypten. ZÄS 98 (1970) 16 – 32

Priese (1971) = K.-H. Priese: Notizen zu den meroitischen Totentexten. WZHU Gesellschafts- u. sprachwiss. R. 20 (1971) 275 – 285

Priese (1973,1) = K.-H. Priese: Zur Ortsliste der römischen Meroe-Expeditionen unter Nero. Meroitica 1 (1973) 123 – 126

Priese (1973,2) = K.-H. Priese: Zur Entstehung der meroitischen Schrift. Meroitica 1 (1973) 273 – 306

Priese (1973,4) = K.-H. Priese: Articula. Ét. Trav. 7 (1973) 155 – 162

Priese (1974) = K.-H. Priese: *'rm* und *'3m*, das Land Irame. Ein Beitrag zur Topographie des Sudan im Altertum. Altorientalische Forschungen 1 (1974) 7 – 41

Priese (1975,1) = K.-H. Priese: Die Statue des napatanischen Königs Aramatelqo (Amtelqa). Berlin Ägyptisches Museum Inv.Nr. 2294. in: Festschrift zum 150-jährigen Bestehen des Berliner Ägyptischen Museums. Berlin 1975, 211 – 232

Priese (1975,2) = K.-H. Priese: Das ʿäthiopischeʾ Niltal bei Bion und Juba (Arbeitsbericht). in: K. Michałowski (ed.): Nubia. Récentes recherches. Varsovie 1975, 108 – 110

Priese (1976,1) = K.-H. Priese: Kommentar zu W. Y. Adams: Meroitic North and South. Meroitica 2 (1976) 81 – 88

Priese (1976,2) = K.-H. Priese: Studien zur Topographie des ʿäthiopischenʾ Niltales im Altertum und zur meroitischen Sprache. EAZ 16 (1976) 315 – 329

Priese (1977,1) = K.-H. Priese: Notizen zu den meroitischen Totentexten II. Meroe (Moskau) 1 (1977) 37 – 59

Priese (1977,2) = K.-H. Priese: Eine verschollene Bauinschrift des frühmeroitischen Königs Aktisanes (?) von Gebel Barkal. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 343 – 367

Priese (1978) = K.-H. Priese: The Napatan Period. Africa in Antiquity I. The Essays. Brooklyn 1978, 75 – 88

Priese (1979) = K.-H. Priese: Kommentar zu F. Hintze: Beiträge zur meroitischen Grammatik. Meroitica 3 (1979) 115 – 134

PRIESE (1980,1) = K.-H. PRIESE: Orte des mittleren Niltales in der Überlieferung bis zum Ende des christlichen Mittelalters. 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)
PRIESE (1980,2) = K.-H. PRIESE: Der Isistempel von Wad ban Naga. 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)
PRIESE (1980,3) = K.-H. PRIESE: Aritene als Sonnengott. 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)
PRIESE (1981) = K.-H. PRIESE: Matrilineare Erbfolge im Reich von Napata. ZÄS 108 (1981) 44–53

REISNER (1908) = G. A. REISNER: The Archaeological Survey of Nubia. Archaeological Survey of Nubia Bulletin 1 (1908) 9–24
REISNER (1910) = G. A. REISNER: The Archaeological Survey of Nubia Report for 1907–1908 I. Archaeological Report. Cairo 1910
REISNER (1917,1) = G. A. REISNER: The Barkal Temples in 1916. JEA 4 (1917) 213–227
REISNER (1917,2) = G. A. REISNER: Excavations at Napata, the Capital of Ethiopia. BMFA 15 (1917) (No. 89) 25–34
REISNER (1918,1) = G. A. REISNER: The Barkal Temples in 1916. JEA 5 (1918) 99–112
REISNER (1918,2) = G. A. REISNER: Known and Unknown Kings of Ethiopia. BMFA 16 (1918) (No. 97) 67–82
REISNER (1920) = G. A. REISNER: The Barkal Temples in 1916. JEA 6 (1920) 247–267
REISNER (1921,1) = G. A. REISNER: Historical Inscriptions from Gebel Barkal. SNR 4 (1921) 59–75
REISNER (1921,2) = G. A. REISNER: The Royal Family of Napata. BMFA 19 (1921) (Nos 112; 113) 21–38
REISNER (1923,1) = G. A. REISNER: The Meroitic Kingdom of Ethiopia: A Chronological Outline. JEA 9 (1923) 34–77
REISNER (1923,2) = G. A. REISNER: The Pyramids of Meroe and the Candaces of Ethiopia. BMFA 21 (1923) (No. 124) 12–27
REISNER (1925,2) = G. A. REISNER: Excavations in Egypt and Ethiopia 1922–1925. BMFA 23 (1925) (No. 137) 17–29
REISNER (1931) = G. A. REISNER: Inscribed Monuments from Gebel Barkal. ZÄS 66 (1931) 76–100
REISNER (1933) = G. A. REISNER: Inscribed Monuments from Gebel Barkal. ZÄS 69 (1933) 73–78
M. B. REISNER (1934) = M. B. REISNER: Inscribed Monuments from Gebel Barkal. ZÄS 70 (1934) 35–46
REM = REM = Répertoire d'Épigraphie Méroitique.
I) Enregistrement des Textes. Données: Janvier 1975^1; Janvier 1976^2
II) Index Simple. Données: Janvier 1975
III) Répertoire Descriptif (avec bibliographie). Données: Juin 1975
IV) Répertoire Bibliographique des Études Méroitiques. Données: Juin 1975
Hrsgg. v. École Pratique des Hautes Études (V^e Section) Paris. Vgl. M. HAINSWORTH – J. LECLANT: Introduction au REM. MNL 19 (1978) 1–44
RICKE (1967) = H. RICKE: Ausgrabungen von Khor-Dehmit bis Bet el-Wali. Chicago 1967
ROBERTSON (1975) = J. H. ROBERTSON: The 74/75 Meroe Excavations. Nyame Akuma 6 (1975) 25–28
ROBINSON (1936) = A. E. ROBINSON: The Camel in Antiquity. SNR 19 (1936) 47–69
ROCCATI (1978) = A. ROCCATI: Nuovi epigrafi greche e latine da File. in: Hommages à Maarten J. Vermaseren III. Leiden 1978, 988–996
ROEDER (1911) = G. ROEDER: Debod bis Bab Kalabsche, Tempel und Inschriften I, II. Kairo 1911

ROEDER (1928) = G. ROEDER: Die Kapelle zweier nubischer Fürsten in Debod und Dakke. ZÄS 63 (1928) 126–141

ROEDER (1930) = G. ROEDER: Der Tempel von Dakke I, II. Kairo 1930

ROSTKOWSKA (1982) = B. ROSTKOWSKA: The God's Representation from Jebel Qeili. Meroitica 6 (1982) 289–290

ROSTOVTZEFF (1908) = M. ROSTOVTZEFF: Zur Geschichte des Ost- und Südhandels im ptolemäisch-römichen Ägypten. ZfP 4 (1908) 298–315

ROSTOVTZEFF (1929) = M. ROSTOVTZEFF: Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich I, II. Leipzig o. J. [1929]

ROSTOVTZEFF (1957) = M. ROSTOVTZEFF: The Social and Economic History of the Roman Empire. Revised edition by P. M. FRASER. Oxford 1957

RUSSMANN (1968/69) = E. RUSSMANN: Two Royal Heads of the Late Period in Brooklyn. The Brooklyn Museum Annual 10 (1968/1969) 87–108

RUSSMANN (1969/70) = E. RUSSMANN: Further Aspects of Kushite Art in Brooklyn. The Brooklyn Museum Annual 11 (1969–1970) 144–159

RUSSMANN (1974) = E. RUSSMANN: The Representation of the King in the XXVth Dynasty. Monographies Reine Elisabeth 3. Bruxelles 1974

RUSSMANN (1979) = E. RUSSMANN: Some Reflections on the Regalia of the Kushite Kings of Egypt. Meroitica 5 (1979) 49–53

RUŽIČKA (1979) = R. RUŽIČKA: Kommentar zu F. HINTZE: Beiträge zur meroitischen Grammatik. Meroitica 3 (1979) 135–138

SATZINGER (1968) = H. SATZINGER: Zu den Urkunden der Blemmyer. CdÉ 43 (1968) 126–132

SATZINGER (1979) = H. SATZINGER: Sayala (Ägyptisch Nubien). in: Funde aus Ägypten. Katalog einer Sonderausstellung der Ägyptisch-Orientalischen Sammlung, Kunsthistorisches Museum Wien. Wien 1979, 16 ff.

SAUNERON–YOYOTTE (1952) = S. SAUNERON–J. YOYOTTE: La campagne nubienne de Psammétique II et sa signification historique. BIFAO 50 (1952) 157–207

SÄVE-SÖDERBERGH (1941) = T. SÄVE-SÖDERBERGH: Ägypten und Nubien. Lund 1941

SÄVE-SÖDERBERGH (1946) = T. SÄVE-SÖDERBERGH: Zu den äthiopischen Episoden bei Herodot. Eranos 44 (1946) 68 ff.

SÄVE-SÖDERBERGH (1962) = T. SÄVE-SÖDERBERGH: Preliminary Report of the Scandinavian Joint Expedition, Archaeological Survey between Faras and Gamai, January–March 1961. Kush 10 (1962) 76–105

SÄVE-SÖDERBERGH (1963) = T. SÄVE-SÖDERBERGH: Preliminary Report of the Scandinavian Joint Expedition, Archaeological Investigations between Faras and Gemai, November 1961–March 1962. Kush 11 (1963) 47–69

SÄVE-SÖDERBERGH (1964) = T. SÄVE-SÖDERBERGH: Preliminary Report of the Scandinavian Joint Expedition: Archaeological Investigations between Faras and Gemai, November 1962–March 1963. Kush 12 (1964) 19–39

SÄVE-SÖDERBERGH (1981) = T. SÄVE-SÖDERBERGH – G. ENGLUND – H.-Å. NORDSTRÖM: Late Nubian Cemeteries. The Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia 6. Solna 1981

SAYCE (1909) = A. H. SAYCE: A Greek Inscription of a King (?) of Axum Found at Meroe. PSBA 31 (1909) 189–203

SAYCE (1910) = A. H. SAYCE: Karian, Egyptian and Nubian-Greek Inscriptions from the Sudan. PSBA 32 (1910) 261–268

SAYCE (1912) = A. H. SAYCE: Second Interim Report on the Excavations at Meroe in Ethiopia II. The Historical Results. AAA 4 (1912) 53–65

SAYCE (1914/16,1) = A. H. SAYCE: The Great Stela. AAA 7 (1914–1916) 23–24

SAYCE (1914/16,2) = A. H. SAYCE: The Stela of Amon-Renas. AAA 7 (1914–1916) 67–80

SCHÄFER (1895) = H. SCHÄFER: Die äthiopische Königsinschrift des Louvre. ZÄS 33 (1895) 101–103

Schäfer (1901) = H. Schäfer: Die äthiopische Königsinschrift des Berliner Museums, Regierungsbericht des Königs Nastesen des Gegners des Kambyses. Leipzig 1901

Schäfer (1905/08) = H. Schäfer: Urkunden der älteren Äthiopenkönige III, Fasz. 1,2. Leipzig 1905–1908

Schäfer (1910) = H. Schäfer: Ägyptische Goldschmiedearbeiten. Königliche Museen zu Berlin. Mitteilungen aus der Ägyptischen Sammlung Bd. I. Berlin 1910

Schenkel (1972) = W. Schenkel: Meroitisches und Baryaverb: Versuch einer Bestimmung der Tempusbildung des Meroitischen. MNL 11 (1972) 1–16

Schenkel (1973,1) = W. Schenkel: Zur Struktur des Verbalkomplexes in den Schlußformeln der meroitischen Totentexte. MNL 12 (1973) 2–22

Schenkel (1973,2) = W. Schenkel: Zur Funktion der meroitischen Verbalsuffixe *-bḫe* und *-(qe)bes*. MNL 13 (1973) 50–54

Schenkel (1973,3) = W. Schenkel: Das Suffix *-yes* als fakultative morphophonematische Variante des Suffixes *-s* im Meroitischen. MNL 13 (1973) 55–56

Schenkel (1979) = W. Schenkel: Kommentar zu F. Hintze: Beiträge zur meroitischen Grammatik. Meroitica 3 (1979) 139–144

Schneider (1979) = H. D. Schneider: Taffeh. Rond de wederopbouw van een Nubische Tempel. Leiden 1979

R. Schneider (1974) = R. Schneider: Trois nouvelles inscriptions royales d'Axoum. in: Studi Etiopici. Atti del 4° Congresso Int. Roma 1972. Acc. Naz. dei Lincei No. 191 1974 Quaderno I. Roma 1974, 767–786

Schoff (1912) = W. H. Schoff: The Periplus of the Erythraean Sea. New York 1912

Schuchardt (1913) = H. Schuchardt: Die meroitischen Studien. WZKM 27 (1913) 163–183

Schweizer (1950) = U. Schweizer: Reisebericht über die ägyptischen Altertümer im Sudan. Or 19 (1950) 233–242

Sciegienny (1974,1) = J. Sciegienny-Duda [später E. Séguenny]: La symbolique de la grenouille à Meroe. MNL 15 (1974) 2–6

Sciegienny (1974,2) = J. Sciegienny-Duda [später E. Séguenny]: À propos d'une étude sur Apedemak. MNL 15 (1974) 7-9

Scott-Moncrieff (1908) = Ph. D. Scott-Moncrieff: The Ruined Sites at Musawwarat es Sufra and Naga. PSBA 30 (1908) 192–203

Seele (1974) = K. C. Seele: University of Chicago Oriental Institute Nubian Expedition: Excavations between Abu Simbel and the Sudan Border. Preliminary Report. JNES 33 (1974) 1–43

Seele (1981) = K. C. Seele: Ballana, Qustul and Qasr el-Wizz. in: Actes (1981) 23–31

Séguenny (1981) = E. Séguenny: La triade thébaine dans le panthéon méroitique. MNL 21 (1981) 29–34

Séguenny (1982) = E. Séguenny: L'influence de l'Égypte gréco-romaine sur la religion méroitique: témoignage des objets d'art mineur. in: Tagungsakten der 5. Int. Konferenz der Int. Society for Nubian Studies, Heidelberg 1982 (im Druck)

Sethe (1904) = K. Sethe: Schoinos und Dodekaschoinos. ZÄS 41 (1904) 58–62

Sharman (1974) = J. C. Sharman: Meroitic: Its Ancestors and Descendants – Some Relationships. Azania 9 (1974) 207–216

Shinnie (1953) = P. L. Shinnie: Two Statues at Naqa. Kush 1 (1953) 53

Shinnie (1954) = P. L. Shinnie: Excavations at Tanqasi. Kush 2 (1954) 66–85

Shinnie (1955) = P. L. Shinnie: The Fall of Meroe. Kush 3 (1955) 82–85

Shinnie (1959) = P. L. Shinnie: A Gold Statuette from Gebel Barkal. Kush 7 (1959) 91–92

Shinnie (1961) = P. L. Shinnie: A Late Latin Inscription. Kush 9 (1961) 284–286

Shinnie (1967) = P. L. Shinnie: Meroe, A Civilization of the Sudan. London 1967

Shinnie (1970) = P. L. Shinnie: Excavations at Meroe. MNL 5 (1970) 17–19

Shinnie (1973) = P. L. Shinnie: Methods of Field Investigation and Documentation. Meroitica 1 (1973) 353–380; 391–400

SHINNIE (1974) = P. L. SHINNIE: Multilingualism in Medieval Nubia. in: A. M. ABDALLA (ed.): Studies in Ancient Languages of the Sudan. Khartoum 1974, 41–48

SHINNIE (1976) = P. L. SHINNIE: Comment in: W. Y. ADAMS: Meroitic North and South. Meroitica 2 (1976) 89–93

SHINNIE (1979) = P. L. SHINNIE: Urbanism in the Ancient Sudan. in: Glimpses of Ancient Egypt. Studies in Honour of H. W. Fairman. Warminster 1979, 123–126

SHINNIE – BRADLEY (1977) = P. L. SHINNIE – R. J. BRADLEY: A New Meroitic Royal Name. MNL 18 (1977) 29–31

SHINNIE – BRADLEY (1980) = P. L. SHINNIE – R. J. BRADLEY: The Capital of Cush I. Meroe Excavations 1965–1972. Meroitica 4. Berlin 1980

SHINNIE – BRADLEY (1981) = P. L. SHINNIE – R. J. BRADLEY: The Murals from the Augustus Temple, Meroe. in: Studies in Ancient Egypt, the Aegean, and the Sudan. Essays in Honor of Dows Dunham. Boston, Mass. 1981, 167–172

SHINNIE – KENSE (1982) = P. L. SHINNIE – F. J. KENSE: Meroitic Iron Working. Meroitica 6 (1982) 17–28

SIMPSON (1964) = W. K. SIMPSON: The Pennsylvania-Yale Expedition to Egypt. Preliminary Report for 1963: Toshka and Arminna (Nubia). JARCE 3 (1964) 15–23

SIST (1982) = L. SIST: Alcune ceramiche decorate [vom Gebel Barkal]. Meroitica 6 (1982) 317–321

SKEAT (1969) = T. C. SKEAT: The Reigns of the Ptolemies. München 1969²

G. E. SMITH (1910) = G. E. SMITH: The Archaeological Survey of Nubia. Report for 1907–1908 Vol. II. Cairo 1910 [The Anatomical Report]

H. F. C. SMITH (1955) = H. F. C. SMITH: The Transfer of the Capital of Kush from Napata to Meroe. Kush 3 (1955) 20–25

H. F. C. SMITH – ABD EL RAHMAN (1950) = H. F. C. SMITH – ABD EL RAHMAN: Four Ancient Sites in the Island of Meroe. SNR 31 (1950) 303–306

SMITH (1962) = H. S. SMITH: Preliminary Reports of the Egypt Exploration Society's Nubian Survey. Cairo 1962

SNOWDEN (1970) = F. SNOWDEN: Blacks in Antiquity: Ethiopians in the Graeco-Roman Experience. Cambridge, Mass. 1970

SPAULDING (1973) = J. SPAULDING: Three Court Titles from an Extinct Language of the Northern Sudan. MNL 12 (1973) 35–36

SPAULDING (1974) = J. SPAULDING: 'Gar Mol', a Meroitic Survival in the Court Ritual of Sinnar? MNL 15 (1974) 10–11

STEINDORFF (1938) = G. STEINDORFF: The So-Called Omphalos of Napata. JEA 24 (1938) 147–150

STENICO (1963) = A. STENICO: Civiltà romana e civiltà meroitica nella Bassa Nubia alla luce delle recenti indagini della Missione Archeologica in Egitto dell'Università degli Studi di Milano. in: Atti del Convegno su la Lombardia e l'Oriente. Milano 1963, 276 ff.

STERN (1977) = M. STERN: A Glass Bowl of Isings' Form 2 from the Tomb of an Ethiopian Candace. Oudheidkundige Mededelingen 58 (1977) 62–72

STERN (1980) = M. STERN: Hellenistic Glass from Kush (Modern Sudan). in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

STROUHAL (1968) = E. STROUHAL: Über die Längenmaße der langen Gliedmaßen-Knochen der Bevölkerung der nubischen Gruppe X. Anthropologie und Humangenetik 1968 (Festschrift Saller) 84–92

STROUHAL (1971,1) = E. STROUHAL: A Remark on the Palaeodemography According to the Czechoslovak Research at Wadi Qitna. in: Actes du VII$^{\text{ème}}$ Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques Prague 1966. Prague 1971, II, 1272–1275

STROUHAL (1971,2) = E. STROUHAL: A Contribution to the Anthropology of the Nubian X-Group. in: Anthropological Congress Dedicated to Aleš Hrdlička, Praha and Humpolec 1969. Prague 1971, 541–547

STROUHAL (1971,3) = E. STROUHAL: Die menschlichen Skelettreste der nachmeroitischen Zeit aus dem Nordfriedhof in Musawwarat es Sufra. WZHU Gesellschafts- u. sprachwiss. R. 20 (1971) 257–266

STROUHAL (1973) = E. STROUHAL: Temporal and Spatial Analysis of Some Craniometric Features in Ancient Egyptians and Nubians. in: D. R. BROTHWELL – B. A. CHIARELLI (eds.): Population Biology of the Ancient Egyptians. London – New York 1973, 121–142

STROUHAL (1975,1) = E. STROUHAL: Anthropological Analysis of Skeletal Remains from Qertassi in Egyptian Nubia. Anthropologie 13 (1975) 63–69

STROUHAL (1975,2) = E. STROUHAL: Rassengeschichte Ägyptens. in: I. SCHWIDETZKY (ed.): Rassengeschichte der Menschheit Lief. 3. Oldenburg – München – Wien 1975, 9–89

STROUHAL (1976) = E. STROUHAL: Tumors in the Remains of Ancient Egyptians. Amer. J. Phys. Anthrop. 45 (1976) 613–620

STROUHAL (1979) = E. STROUHAL: Contribution to the Archaeology and Anthropology of Egyptian Nubia in IVth – VIth c. A.D. in: Acts of the 1st ICE. Berlin 1979, 609–613

STROUHAL (1982,1) = E. STROUHAL: The Physical Anthropology of the Meroitic Area. Meroitica 6 (1982) 237–264

STROUHAL (1982,2) = E. STROUHAL: Hand-Made Pottery of the IVth to VIth Centuries A.D. in the Dodekaschoinos. in: J. M. PLUMLEY (ed.): Nubian Studies. Warminster 1982, 215–222

STROUX (1953) = J. STROUX: Das historische Fragment des Papyrus 40 der Mailänder Sammlung. Sitzungsberichte der DAW, Klasse f. Sprache, Literatur u. Kunst 1952/2. Berlin 1953

THABIT (1949) = THABIT HASSAN THABIT: The Discovery of a Meroitic Child's Grave in Khartoum. SNR 30 (1949) 112–113

THELWALL (1975) = R. THELWALL: Linguistic Approach to the Identification of Meroitic. MNL 16 (1975) 21–28

THELWALL (1978) = R. THELWALL: Lexicostatistical Relations Between Nubian, Daju and Dinka. in: Études Nubiennes. IFAO Bibliothèque d'Étude 77 (1978) 265–286

THELWALL (1982) = R. THELWALL: A Note on the Nubian Homeland. Meroitica 6 (1982) 223–226

THOMPSON (1969,1) = L. A. THOMPSON: Eastern Africa and the Graeco-Roman World. in: Africa in Classical Antiquity. Ibadan 1969, 26–61

THOMPSON (1969,2) = L. A. THOMPSON: The Kingdom of Kush and the Classical World. in: Nigeria and the Classics 11 (1969) 26–48

TÖRÖK (1971) = L. TÖRÖK: Late Meroitic Elements in the Coptic Art of Upper Egypt. Acta Arch. Hung. 23 (1971) 167–180

TÖRÖK (1972,1) = L. TÖRÖK: A Special Group of Meroitic Property Marks from the 1st to 2nd Centuries A.D. MNL 10 (1972) 35–44

TÖRÖK (1972,2) = L. TÖRÖK: On the State of Nubiology. Acta Arch. Hung. 35 (1972) 305–319

TÖRÖK (1974,1) = L. TÖRÖK: Bemerkungen zu: P. van Moorsel: Was ist Nubologie? MNL 14 (1974) 59–60

TÖRÖK (1974,2) = L. TÖRÖK: Ein christianisiertes Tempelgebäude in Musawwarat es Sufra (Sudan). Acta Arch. Hung. 26 (1974) 71–103

TÖRÖK (1974,3) = L. TÖRÖK: An Archaeological Note on the Connections between the Meroitic and Ballana Cultures. StudAeg 1 (1974) 361–378

TÖRÖK (1974,4) = L. TÖRÖK: Abdallah Nirqi 1964. Finds with Inscriptions. Acta Arch. Hung. 26 (1974) 369–393

TÖRÖK (1975) = L. TÖRÖK: Abdallah Nirqi 1964. The Pottery Finds of the Settlement. Acta Arch. Hung. 27 (1975) 353–494

Török (1976,1) = L. Török: Comment in: W. Y. Adams: Meroitic North and South. Meroitica 2 (1976) 95 – 102

Török (1976,2) = L. Török: Traces of Alexandrian Architecture in Meroe: A Late Hellenistic Motif in Its History. StudAeg 2 (1976) 115 – 138

Török (1977,1) = L. Török: Inquiries into the Administration of Meroitic Nubia: I – II. Or 46 (1977) 34 – 50

Török (1977,2) = L. Török: Some Comments on the Social Position and Hierarchy of the Priests on Karanog Inscriptions. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 401 – 420

Török (1978,1) = L. Török: Two Meroitic Studies: The Meroitic Chamber in Philae and the Administration of Nubia in the 1st to 3rd Centuries A.D. Oikumenê (Budapest) 2 (1978) 217 – 237

Török (1978,2) = L. Török: Remarks on the Meroitic Chamber in Philae. in: Études Nubiennes. IFAO Bibliothèque d'Étude 77 (1978) 313 – 316

Török (1978,3) = L. Török: Money, Economy and Administration in Christian Nubia. in: Études Nubiennes. IFAO Bibliothèque d'Étude 77 (1978) 287 – 311

Török (1978,4) = L. Török: Bemerkungen zum Problem der 'römischen' Gräberfelder von Sayala (Nubien). Acta Arch. Hung. 30 (1978) 431 – 435

Török (1979,1) = L. Török: Economic Offices and Officials in Meroitic Nubia. A Study in Territorial Administration of the Late Meroitic Kingdom. Studia Aegyptiaca 5. Budapest 1979

Török (1979,2) = L. Török: The Art of the Ballana Culture and Its Relation to Late Antique Art. Meroitica 5 (1979) 85 – 100

Török (1980,1) = L. Török: Die meroitischen Nomoi. Mitt. Arch. Inst. 8 – 9 (1978 – 1979) Budapest 1980, 47 – 56

Török (1980,2) = L. Török: Meroitic Religion: Three Contributions in a Positivistic Manner. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

Török (1980,3) = L. Török: Meroitic Architecture: Contributions to Problems of Chronology and Style. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

Török (1980,4) = L. Török: Old Discoveries and the Future of Meroitic Studies. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

Török (1980,5) = L. Török: To the History of the Dodekaschoinos between ca. 250 B.C. and 298 A.D. ZÄS 107 (1980) 76 – 86

Török (1984,1) = L. Török: Zur Datierung des sogenannten römischen Kiosks in Naqa. AA 1984, 145 – 159

Török (1984,2) = L. Török: The Economy of Kush: A Survey of the Written Sources. ZÄS 111 (1984) 45 – 69

Török (o. J., 1) = L. Török: Der meroitische Staat 1. Untersuchungen und Urkunden zur Geschichte des Sudan im Altertum. Merotica 9 (im Druck)

Török (o. J., 2) = L. Török: A Contribution to Post-Meroitic History: The Blemmyes. in: Studi in Onore di Ugo Monneret de Villard. Roma (im Druck)

Török (o. J., 3) = L. Török: Kush and the External World. in: 5th International Conference on Meroitic Studies 1984 in Rome

Török (o. J., 4) = L. Török: Meroitic Art: Informations and Illusions. in: 5th International Conference on Meroitic Studies 1984 in Rome

Török (o. J., 5) = L. Török: Late Antique Nubia: An Archaeological and Art Historical Survey. Mitt. Arch. Inst. 12 (1982) (im Druck)

Trémaux (o. J.) = P. Trémaux: Égypte et Éthiopie. Paris o. J.

Trigger (1962) = B. G. Trigger: A Meroitic Tomb Inscription from Toshka West. Postilla 72 (1962) 1 – 12

TRIGGER (1964) = B. G. TRIGGER: Meroitic and Eastern Sudanic: A Linguistic Relationship? Kush 12 (1964) 188 – 194

TRIGGER (1965) = B. G. TRIGGER: History and Settlement in Lower Nubia. Yale University Publications in Anthropology 69. New Haven 1965

TRIGGER (1966) = B. G. TRIGGER: The Languages of the Northern Sudan: An Historical Perspective. The Journal of African History 7 (1966) 19 – 25

TRIGGER (1967,1) = B. G. TRIGGER: Spoken and Written Meroitic. A Note on the Terminal Formulae in Meroitic Funerary Inscriptions from Arminna West. JEA 53 (1967) 166 – 169

TRIGGER (1967,2) = B. G. TRIGGER: The Late Nubian Settlement at Arminna West. New Haven – Philadelphia 1967

TRIGGER (1968) = B. G. TRIGGER: Two Notes on Meroitic Grammar. MNL 1 (1968) 1 – 4

TRIGGER (1969,1) = B. G. TRIGGER: The Royal Tombs at Qustul and Ballana and Their Meroitic Antecedents. JEA 55 (1969) 117 – 128

TRIGGER (1969,2) = B. G. TRIGGER: The Myth of Meroe and the African Iron Age. AHS 2 (1969) 23 – 50

TRIGGER (1970) = B. G. TRIGGER: The Meroitic Funerary Inscriptions from Arminna West. With Comments and Indexes by ANDRÉ HEYLER. New Haven – Philadelphia 1970

TRIGGER (1973) = B. G. TRIGGER: Meroitic Language Studies: Strategies and Goals. Meroitica 1 (1973) 243 – 272; 337 – 352

TRIGGER (1974) = B. G. TRIGGER: The Archaeology of Government. World Archaeology 6 (1974) 95 – 105

TRIGGER (1976,1) = B. G. TRIGGER: Nubia under the Pharaohs. London 1976

TRIGGER (1976,2) = B. G. TRIGGER: Comment in: W. Y. ADAMS: Meroitic North and South. Meroitica 2 (1976) 103 – 117

TRIGGER (1977) = B. G. TRIGGER: The Classification of Meroitic: Geograpical Considerations. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 421 – 435

TRIGGER (1978,1) = B. G. TRIGGER: Nubian, Negro, Black, Nilotic? Africa in Antiquity I. The Essays. Brooklyn 1978, 26 – 35

TRIGGER (1978,2) = B. G. TRIGGER: Nubian Ethnicity: Some Historical Considerations. in: Études Nubiennes. IFAO Bibliothèque d'Étude 77 (1978) 317 – 323

TRIGGER (1979) = B. G. TRIGGER: General Evaluation. in: F. HINTZE: Beiträge zur meroitischen Grammatik. Meroitica 3 (1979) 145 – 154

TRIGGER (1980) = B. G. TRIGGER: History and Settlement in Lower Nubia. In the Perspective of Fifteen Years. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

TRIGGER (1982) = B. G. TRIGGER: Reisner to Adams: Paradigms of Nubian Cultural History. in: J. M. PLUMLEY (ed.): Nubian Studies. Warminster 1982, 223 – 226

TYLECOTE (1982) = R. F. TYLECOTE: Metal Working at Meroe, Sudan. Meroitica 6 (1982) 29 – 42

UPDEGRAFF (1978) = R. T. UPDEGRAFF: A Study of the Blemmyes. Ph. D. thesis Brandeis University 1978. University Microfilms, Ann Arbor 1978

[UPDEGRAFF (1988) = R. T. UPDEGRAFF: The Blemmyes I. The Rise of the Blemmyes and the Roman Withdrawal from Nubia under Diocletian. oben in diesem Bd. (ANRW II 10,1) 44 – 97 (with Additional Remarks by L. TÖRÖK, 97 – 106)]

VERCOUTTER (1957) = J. VERCOUTTER: Archaeological Survey in the Sudan, 1955 – 1957. SNR 38 (1957) 11 – 117

VERCOUTTER (1959) = J. VERCOUTTER: The Gold of Kush. Kush 7 (1959) 120 – 153

VERCOUTTER (1959,2) = J. VERCOUTTER: Archaeological Research in the Sudan. Kush 7 (1959) 216 – 221

VERCOUTTER (1960) = J. VERCOUTTER: Napatan Kings and Apis Worship. Serapeum Burials of the Napatan Period. Kush 8 (1960) 62–76

VERCOUTTER (1962) = J. VERCOUTTER: Un palais des «candaces» contemporain d'Auguste (fouilles à Wad-ban-Naga, 1958–1960). Syria 39 (1962) 263–299

VERCOUTTER (1976) = J. VERCOUTTER: The Iconography of the Black in Ancient Egypt: From the Beginnings to the Twenty-Fifth Dynasty. in: J. VERCOUTTER (ed.): The Image of the Black in Western Art I. New York 1976, 33–88

VILA (1967) = A. VILA: Aksha II. Le cimetière méroitique d'Aksha. Paris 1967

VILA (1975,1) = A. VILA: La prospection archéologique de la Vallée du Nil, au sud de la cataracte de Dal (Nubie soudanaise) I. General Introduction. Paris 1975

VILA (1975,2) = A. VILA: La prospection archéologique de la Vallée du Nil, au sud de la cataracte du Dal (Nubie soudanaise) II. Les districts de Dal (rive gauche) et de Saskamatto (rive droite). Paris 1975

VILA (1975,3) = A. VILA: La prospection archéologique de la Vallée du Nil, au sud de la cataracte du Dal (Nubie soudanaise) III. District de Ferka (Est et Ouest). Paris 1975

VILA (1976) = A. VILA: La prospection archéologique de la Vallée du Nil, au sud de la cataracte du Dal (Nubie soudanaise) IV. District de Mograkka (Est et Ouest). District de Kosha (Est et Ouest). Paris 1976

VILA (1977,1) = A. VILA: La prospection archéologique de la Vallée du Nil, au sud de la cataracte du Dal (Nubie soudanaise) V. Le district de Ginis (Est et Ouest). Paris 1977

VILA (1977,2) = A. VILA: La prospection archéologique de la Vallée du Nil, au sud de la cataracte du Dal (Nubie soudanaise) VI. Le district d'Attab (Est et Ouest). Paris 1977

VILA (1977,3) = A. VILA: La prospection archéologique de la Vallée du Nil, au sud de la cataracte du Dal (Nubie soudanaise) VII. Le district d'Amara Ouest. Paris 1977

VILA (1977,4) = A. VILA: La prospection archéologique de la Vallée du Nil, au sud de la cataracte du Dal (Nubie soudanaise) VIII. Le district d'Amara Est. Paris 1977

VILA (1978,1) = A. VILA: La prospection archéologique de la Vallée du Nil, au sud de la cataracte du Dal (Nubie soudanaise) IX. L'île d'Arnyatta, le district de Abri (Est et Ouest), le district de Tabaj (Est et Ouest). Paris 1978

VILA (1978,2) = A. VILA: La prospection archéologique de la Vallée du Nil, au sud de la cataracte du Dal (Nubie soudanaise). X. Le district de Koyekka (rive droite), les districts de Morka et de Hamid (rive gauche), l'île de Nilwatti. Paris 1978

VILA (1979) = A. VILA: La prospection archéologique de la Vallée du Nil, au sud de la cataracte du Dal (Nubie soudanaise) XI. Récapitulations et conclusions. Appendices. Paris 1979

VILA (1980) = A. VILA: Les tombes napatéennes 'sans mobilier'. MNL 20 (1980) 29–41

VILA (1982, 1) = A. VILA: Analyse de sépultures péri-Napatéennes à Abri. Meroitica 6 (1982) 105–122

VILA (1982, 2) = A. VILA: La nécropole de Missiminia II. Les sépultures méroitiques. Paris 1982

VINOGRADOV (1981,1) = V. VINOGRADOV: Mecanism of Succession to the Throne of Kush (russ.). Meroe (Moskau) 2 (1981) 73–84

VINOGRADOV (1981,2) = V. VINOGRADOV: Napatan-Meroitic Society: Questions of Political Structure (russ). Meroe (Moskau) 2 (1981) 106–124

VINCENTELLI (1982) = I. VINCENTELLI: La ceramica dei quadrati F 7–G 7 [der italienischen Ausgrabungen am Gebel Barkal]. Meroitica 6 (1982) 313–316

VLACH (1980) = F. VLACH: Meroitisch-hellenistische Plastik aus den sog. Königlichen Bädern. Ein Arbeitsbericht. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck).

VOGLIANO (1940) = A. VOGLIANO: Un papiro storico greco della raccolta milanese e le campagne dei Romani in Etiopia. Milano 1940

VYCICHL (1956) = W. VYCICHL: Varia Grammatica. Kush 4 (1956) 39–47

VYCICHL (1958,1) = W. VYCICHL: The Present State of Meroitic Studies. Kush 6 (1958) 74–81

VYCICHL (1958,2) = W. VYCICHL: Hindu Influence in Meroitic Art? On the Three-headed Lion-God Apedemak. Kush 6 (1958) 174–176

VYCICHL (1960) = W. VYCICHL: The Beja Language Tu Bedawiye, Its Relationship with Old Egyptian. Kush 8 (1960) 252–264

VYCICHL (1973,1) = W. VYCICHL: Trois études sur la structure du méroitique. MNL 13 (1973) 57–60

VYCICHL (1973,2) = W. VYCICHL: Notes sur la phonologie du méroitique. MNL 13 (1973) 61–66

VYCICHL (1973,3) = W. VYCICHL: Mots méroitiques et mots égyptiens. MNL 13 (1973) 67–68

VYCICHL (1977) = W. VYCICHL: Heliodors Aithiopika und die Volksstämme des Reiches Meroe. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 447–458

WADDINGTON–HANBURY (1822), (1823) = G. WADDINGTON–B. HANBURY: Journal of a Visit to Some Parts of Ethiopia. London 1822; deutsche Ausgabe 1823

WAINWRIGHT (1942) = G. A. WAINWRIGHT: Cosmas and the Gold Trade of Fazogli. Man 42 (1942) 52–58

WAINWRIGHT (1945) = G. A. WAINWRIGHT: Iron in the Napatan and Meroitic Ages. SNR 26 (1945) 22–23

WAINWRIGHT (1947) = G. A. WAINWRIGHT: Early Foreign Trade in East Africa. Man 47 (1947) 143–148

WAINWRIGHT (1952) = G. A. WAINWRIGHT: The Date of the Rise of Meroe. JEA 38 (1952) 75–77

WARMINGTON (1928) = E. H. WARMINGTON: The Commerce between the Roman Empire and India. Cambridge 1928

WEIGALL (1907) = A. E. P. B. WEIGALL: A Report on the Antiquities of Lower Nubia (The First Cataract to the Sudan Frontier) And Their Condition in 1906–1907. Oxford 1907

WEINSTEIN–TURNER (1976) = M. F. WEINSTEIN–F. G. TURNER: Greek and Latin Papyri from Qasr Ibrim. JEA 62 (1976) 115–130

WENIG (1964) = S. WENIG: Untersuchungen zur Ikonographie der Darstellungen der meroitischen Königsfamilie und zu Fragen der Chronologie des Reiches von Meroe. Diss. Berlin 1964 (ms)

WENIG (1967) = S. WENIG: Bemerkungen zur Chronologie des Reiches von Meroe. MIO 13 (1967) 1–44

WENIG (1969,1) = S. WENIG: Die meroitische Statuengruppe CG 684 im Ägyptischen Museum zu Kairo. MNL 3 (1969) 13–17

WENIG (1969,2) = S. WENIG: Das Relief eines meroitischen Königs aus der ehem. Sammlung R. Rosenberg. MNL 3 (1969) 18–26

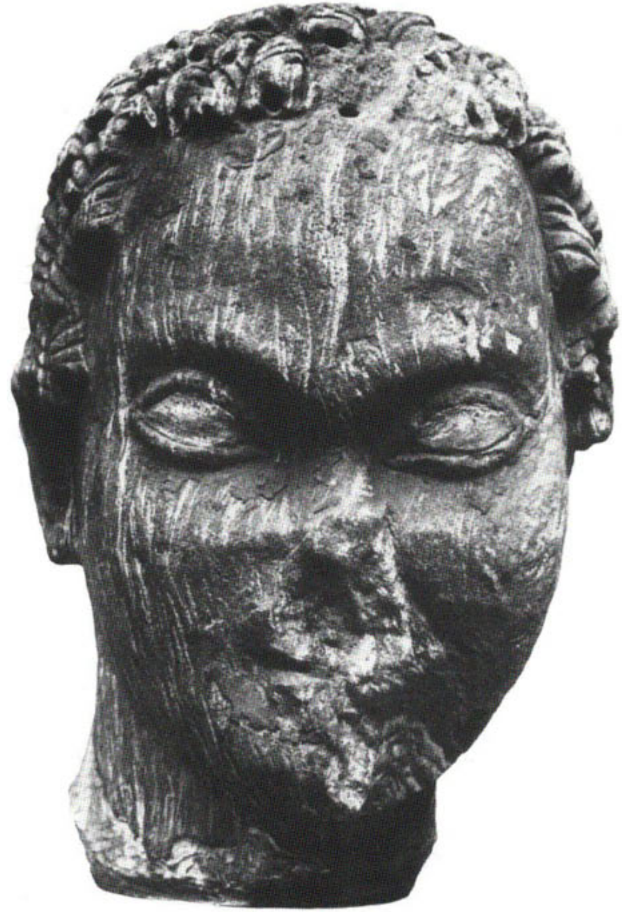
WENIG (1971) = S. WENIG: Bericht über archäologische Arbeiten an den Pyramidenkapellen des Nordfriedhofes von Begarawiya (Meroe). WZHU Gesellschafts- u. sprachwiss. R. 20 (1971) 267–273

WENIG (1973,1) = S. WENIG: Meroitische Kunst. Journées Internationales d'Études méroitiques 10–13 juillet 1973. Paris 1973 (Preprint)

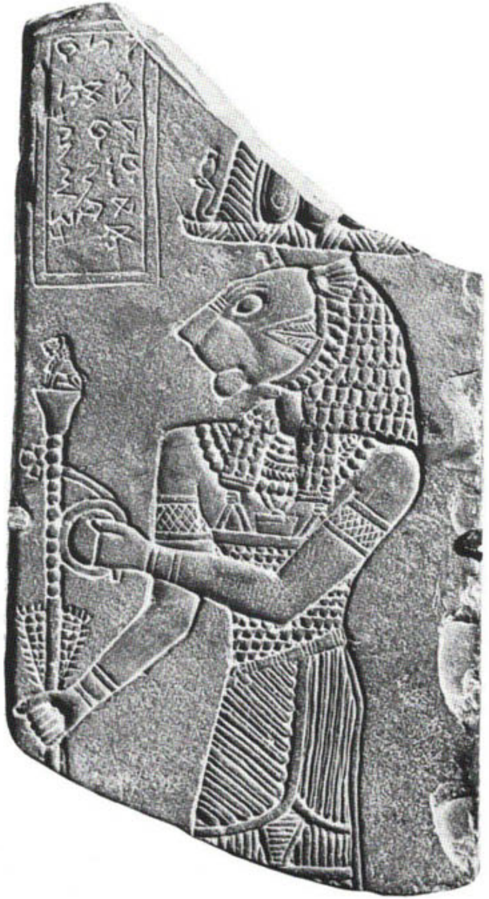
WENIG (1973,2) = S. WENIG: Nochmals zur 1. und 2. Nebendynastie von Napata. Meroitica 1 (1973) 147–160

WENIG (1973,2) = S. WENIG: Diskussionsbeitrag zum Thema 'Methoden der Feldforschung und Dokumentation'. Meroitica 1 (1973) 381–382

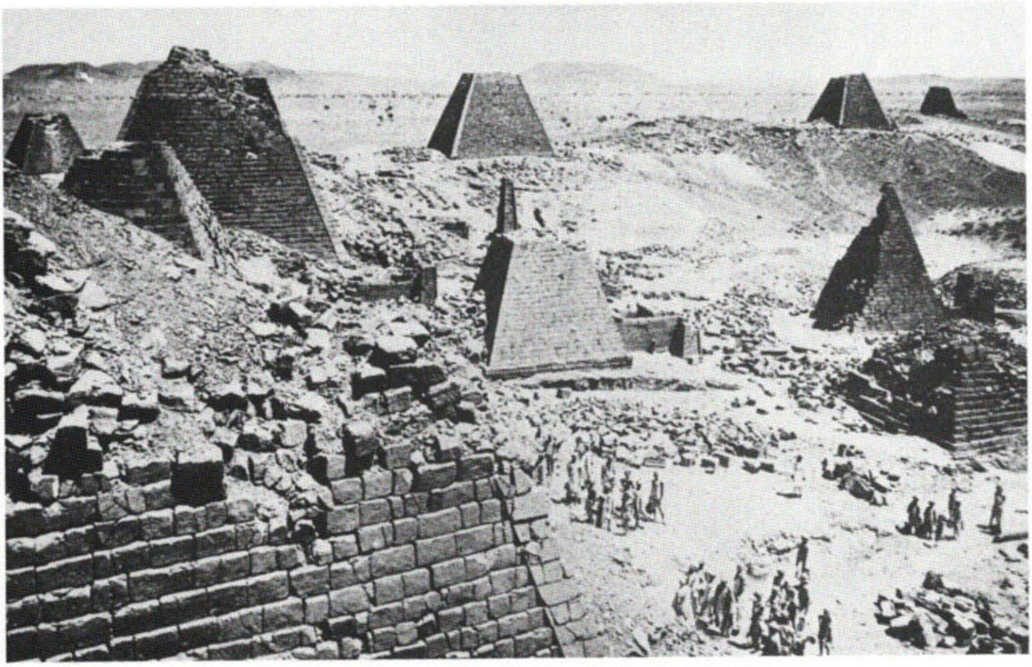
WENIG (1974) = S. WENIG: Arensnuphis und Sebiumeker: Bemerkungen zu zwei in Meroe verehrten Göttern. ZÄS 101 (1974) 130–150



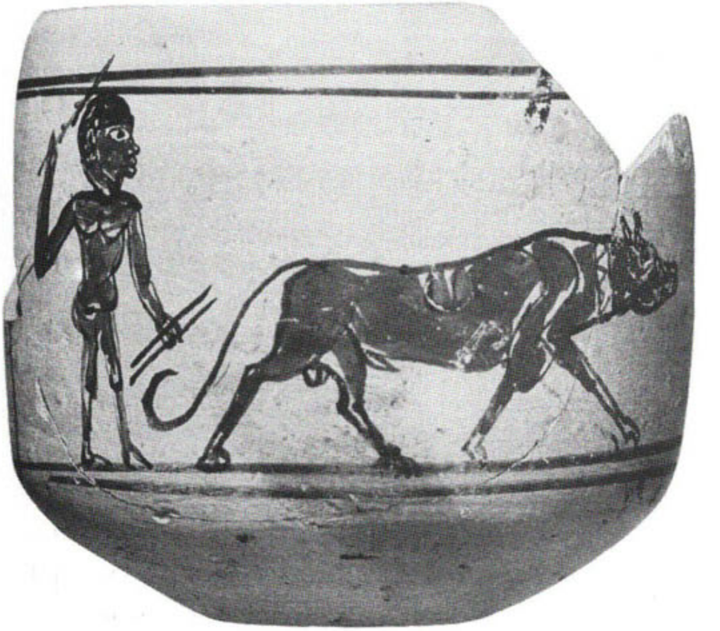
3. Negerkopf, Sandstein mit Bemalungsspuren (dunkelbraunes Gesicht). H. 30 cm. Kopenhagen, Ny-Carlsberg-Glyptothek Inv. Nr. 1336. Aus dem Palastgebäude M. 750, Meroe-Stadt



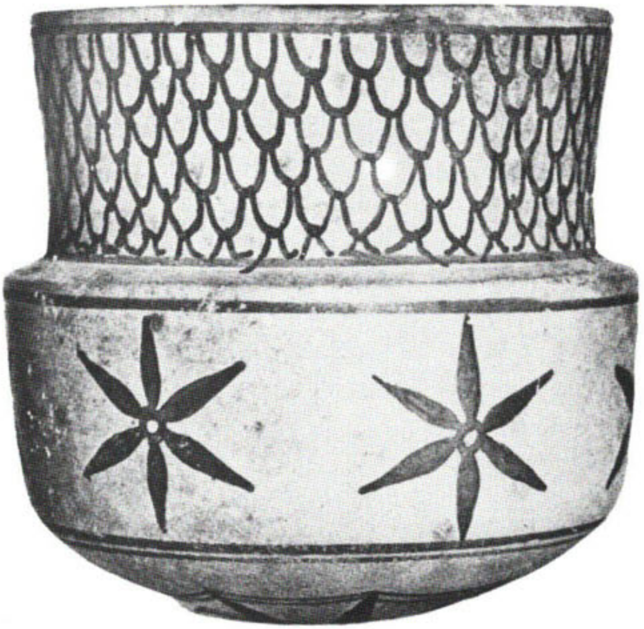
5. Votivtafel des Königs Tañyidamani mit der Darstellung des Löwengottes Apedemak. Schiefer. H. 17.8 cm, B. 9.1 cm, D. 1.7 cm. Baltimore, Walters Art Gallery Inv. Nr. 22.258 (WAG 213). Aus dem Löwentempel von Meroe-Stadt (s. Abschnitt IV. 3. 65/d [S. 197])



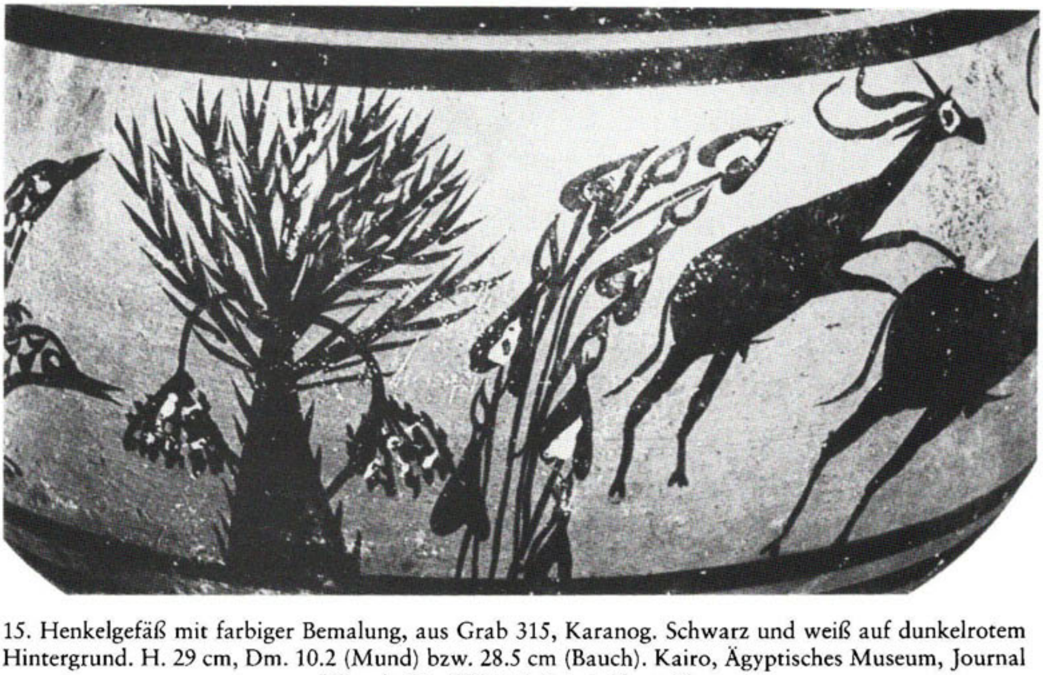
11. Begarawiyah Nordfriedhof. Im Vordergrund links Beg. N. 8; in der Mitte Beg. N. 18; im Vordergrund rechts die Ruine der Pyramide N. 17



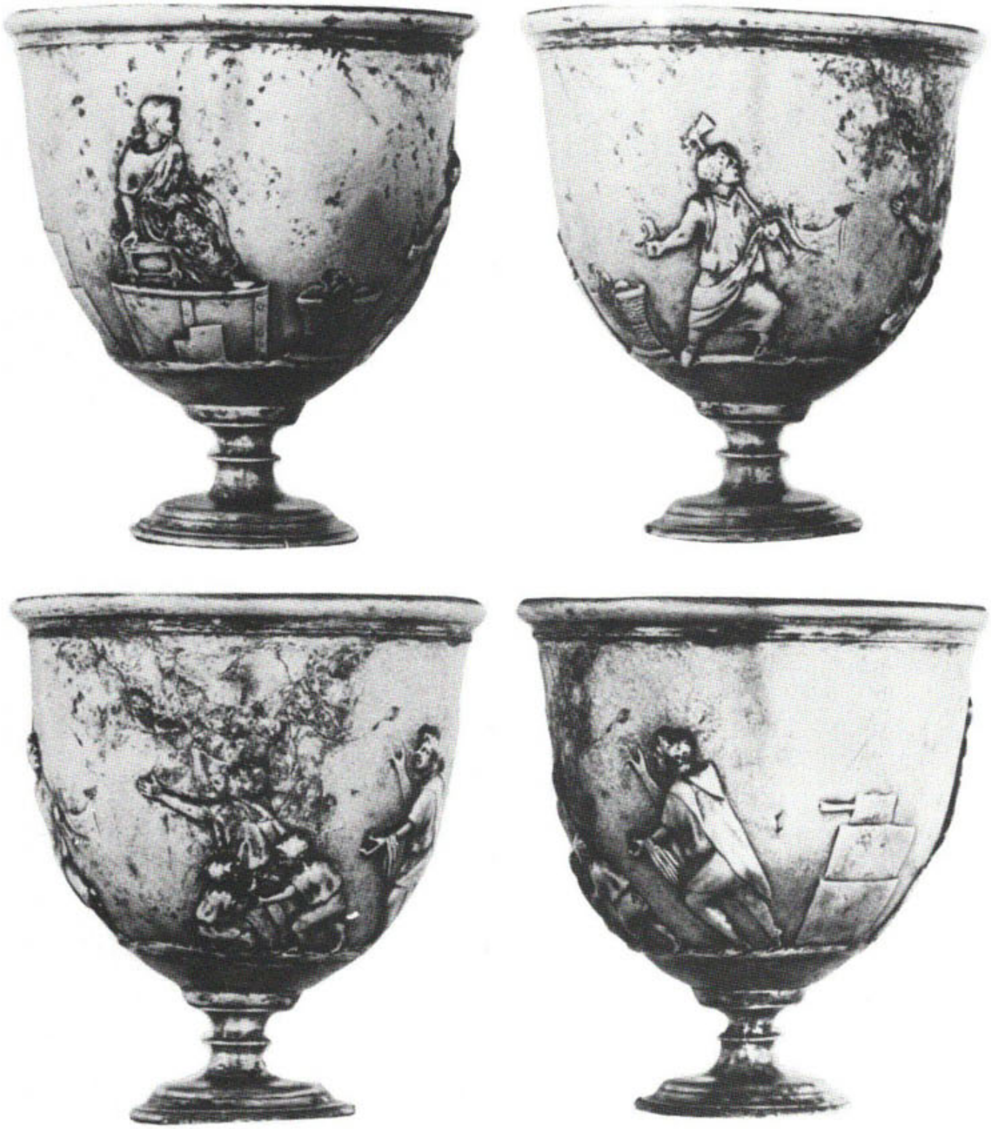
13. Tonbecher mit farbiger Bemalung, aus Grab 189, Karanog. Rot auf gelbem Hintergrund. H. 8 cm, Dm. 9.8 cm. Philadelphia, University Museum Inv. Nr. E 8451. 1. Jh. n. Chr. (?)



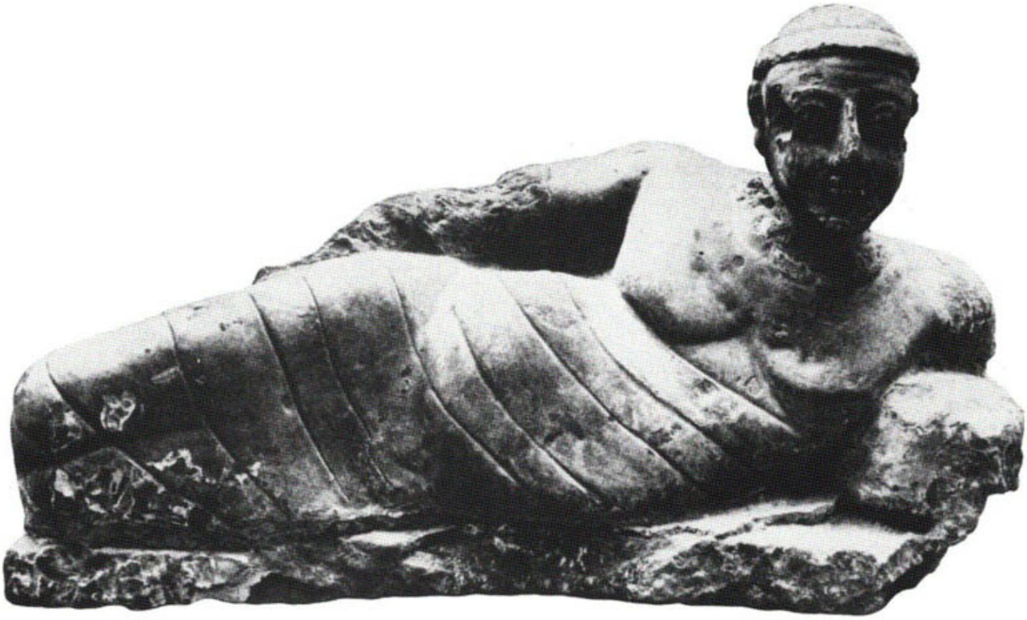
14. Tonbecher mit farbiger Bemalung, aus Grab W. 308, Begarawiyah West. Dunkelbraun auf gelbem Hintergrund. H. 8.4 cm, Dm. 8.6 (Mund) bzw. 8.9 cm (Bauch). Boston, Museum of Fine Arts Inv. Nr. 23.1469. 1. Jh. n. Chr.



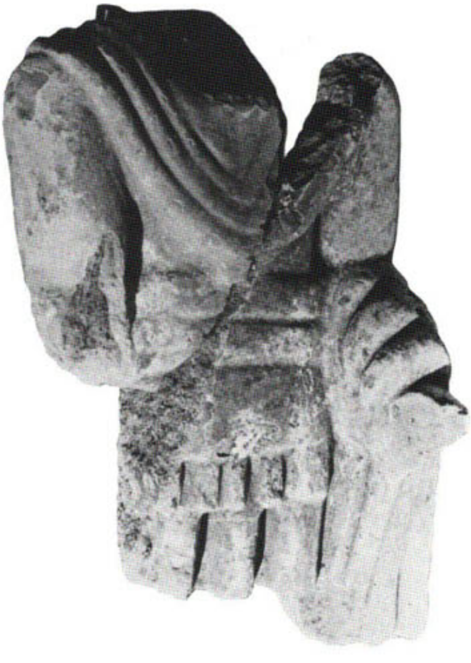
15. Henkelgefäß mit farbiger Bemalung, aus Grab 315, Karanog. Schwarz und weiß auf dunkelrotem Hintergrund. H. 29 cm, Dm. 10.2 (Mund) bzw. 28.5 cm (Bauch). Kairo, Ägyptisches Museum, Journal d'Entrée Nr. 40086. Spätes 1. Jh. v. Chr.



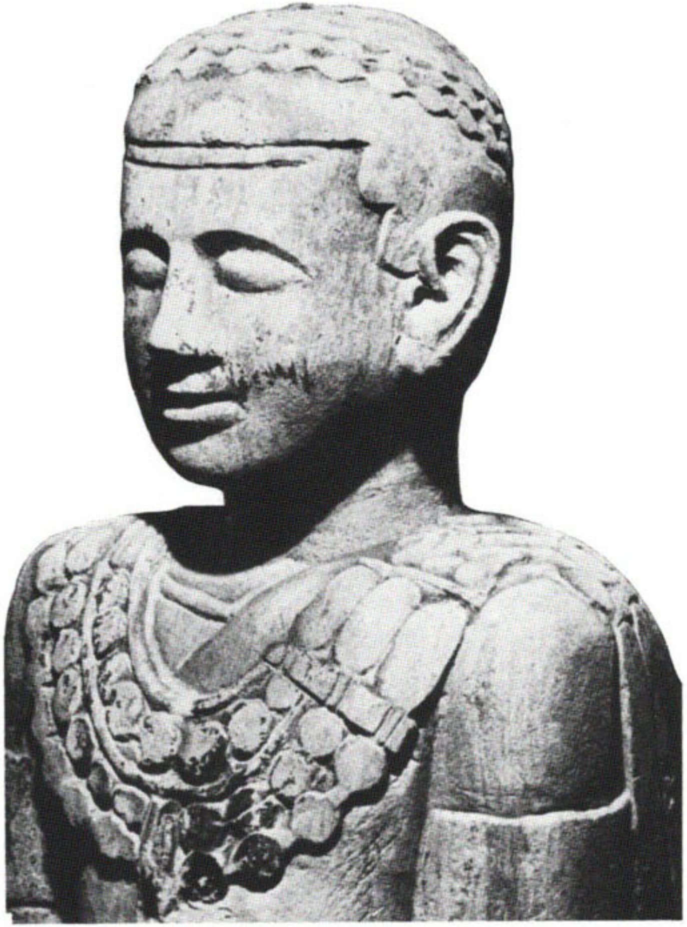
19. Silberbecher aus Beg. N. 2, Grab des Königs Amanikhabale, Generation (52). Getriebene und ziselierte Darstellung des Urteiles von Bocchoris (Bakenranef). Bei der Auffindung waren noch Spuren der Vergoldung sichtbar. H. 9.8 cm, Dm. 8.8 cm. Letztes Drittel des 1. Jhs v. Chr. Boston, Museum of Fine Arts Inv. Nr. 24.876



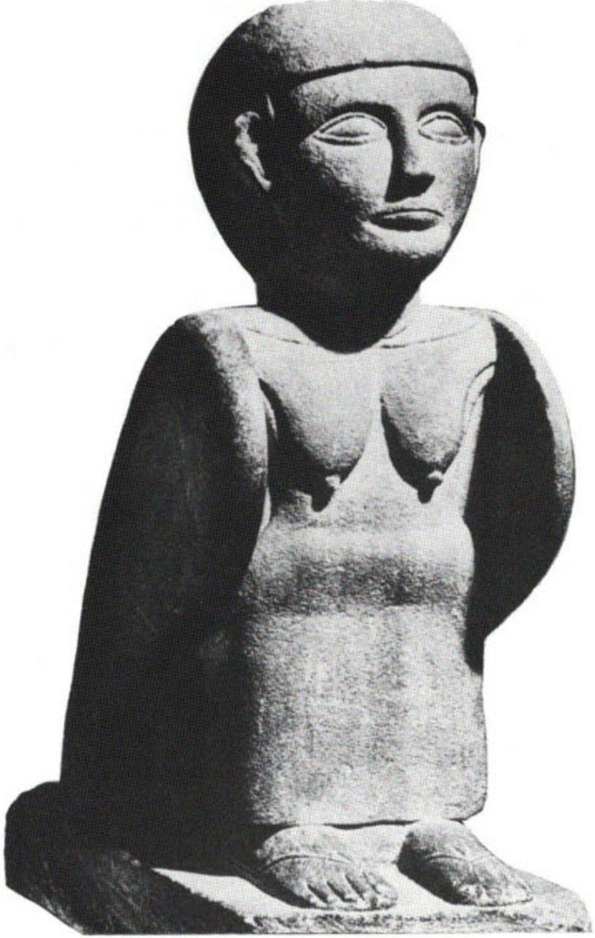
22. Skulptur aus der Anlage mit Wasserbecken, Meroe-Stadt. Sandstein und bemalter Stuck. H. 0.80 m, L. 1.40 m. 1. Jh. v. Chr. Kopenhagen, Ny-Carlsberg-Glyptothek Inv. Nr. 1484



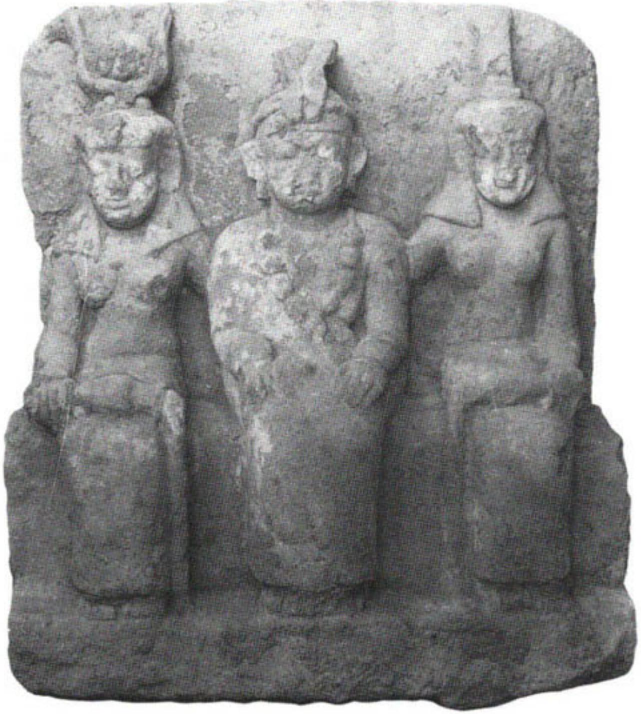
23. Skulptur aus der Anlage mit Wasserbecken, Meroe Stadt. Sandstein und bemalter Stuck. H. ca. 1 m. Khartum, Nationalmuseum



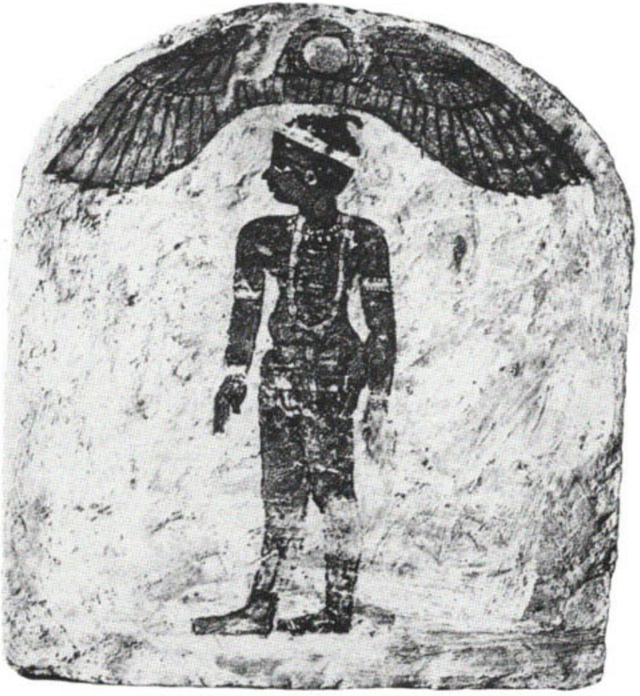
28. Ba-Statue des Vizekönigs Maloton aus Grab 187, Karanog (Detail). Bemalter (weiß, gold, braun) Sandstein. H. 74 cm. Kairo, Ägyptisches Museum, Journal d'Entrée Nr. 40232. Mitte des 3. Jhs n. Chr.



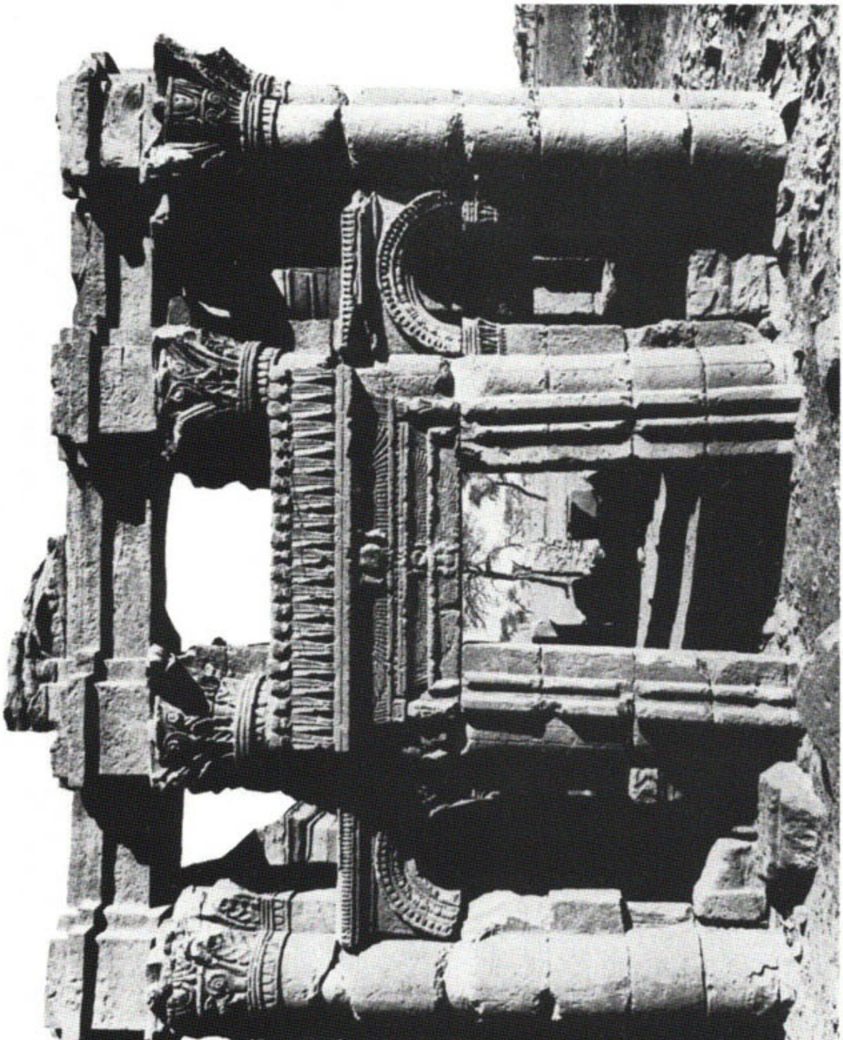
29. Ba-Statue aus Unternubien. London, British Museum. Sandstein. H. 46 cm



36. Königin zwischen zwei Göttinnen, die Libationsopfer darbringen. Sandstein mit Spuren von Blattgold. Aus Pyramide Bar. 10. H. ca. 75 cm, B. ca. 60 cm. Boston, Museum of Fine Arts, ohne Inv. Nr.



41. Grabstele aus dem Graboberbau Nr. 146, Karanog. Sandstein mit farbiger Bemalung (Körper rot, Haare schwarz, Sonnenscheibe mit Uraei und Haarband gelb, Haarband und Kranz in der Hand des Mädchens grün, Perlen des Halsbandes weiß und grün, Flügel der Sonnenscheibe rot). 2.–3. Jh. n. Chr. H. 37 cm, B. 33 cm. Philadelphia, University Museum Inv. Br. 7079



44. Naqa, sog. römischer Kiosk vor dem Apedemaktempel. Ostfront. Zweite Hälfte des 1. Jhs n. Chr.

WENIG (1975,1) = S. WENIG: Die Kunst im Reich von Kusch zur Zeit der 25. Dynastie und der Herrscher von Napata. in: C. VANDERSLEYEN (ed.): Das alte Ägypten. PropKG 15. Berlin 1975, 400–412

WENIG (1975,2) = S. WENIG: Die Kunst im Reich von Meroe. in: C. VANDERSLEYEN (ed.): Das alte Ägypten. PropKG 15. Berlin 1975, 412–427

WENIG (1976,1) = S. WENIG: Besprechung von I. HOFMANN: Studien zum meroitischen Königtum. Bruxelles 1971. OL 71 (1976) 19–24

WENIG (1976,2) = S. WENIG: 'Gebel Barkal'. in: LdÄ II (1976) 434–440

WENIG (1977) = S. WENIG: Der meroitische Tempel von Amara. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 459–475

WENIG (1978,1) = S. WENIG: Africa in Antiquity II. The Catalogue. Brooklyn 1978

WENIG (1978,2) = S. WENIG: Meroitische Kleinkunst. Leipzig 1978

WENIG (1979) = S. WENIG: Meroitic Painted Ceramics. Meroitica 5 (1979) 129–134

WENIG (1980,1) = S. WENIG: 'Meroe, Geschichte des Reiches von'. in: LdÄ IV (1980) 98–101

WENIG (1980,2) = S. WENIG: 'Meroe, Schrift und Sprache'. in: LdÄ IV (1980) 104–107

WENIG (1980,3) = S. WENIG: 'Meroe, Kunst'. in: LdÄ IV (1980) 101–104

WENIG (1980,4) = S. WENIG: Gedanken zu einigen Aspekten der kuschitischen Tempelarchitektur. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

WENIG (1980,5) = S. WENIG: Das Gebäude IIA von Musawwarat es Sufra. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)

WENIG (1980,6) = S. WENIG: Die Darstellungen am Löwentempel von Musawwarat es Sufra. Untersuchungen zu Ikonographie, Inhalt und Komposition der Reliefs. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin = WENIG (1981,1)

WENIG (1980,7) = S. WENIG: Das Verhältnis von Wandrelief und Raumfunktion am meroitischen Amuntempel von Naqa. 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin = WENIG (1981,2)

WENIG (1981,1) = S. WENIG: Die Darstellungen am Löwentempel von Musawwarat es Sufra. Untersuchungen zu Ikonographie, Inhalt und Komposition der Reliefs (Autorreferat). EAZ 22 (1981) 29–38

WENIG (1981,2) = S. WENIG: Das Verhältnis von Wandrelief und Raumfunktion am meroitischen Amuntempel von Naqa. in: Studies in Ancient Egypt, the Aegean, and the Sudan. Essays in Honor of Dows Dunham. Boston, Mass. 1981, 200–210

WESSETZKY (1961) = V. WESSETZKY: Zur Deutung des P. Ryl. IX.5.5. Beiträge zur Frage der Blemmyer. Acta Orientalia Acad. Scient. Hung. 12 (1961) 289–298

WESSETZKY (1977) = V. WESSETZKY: Ägyptische Ewigkeits- und Lebenssymbole am Ornat des meroitischen Königs Arnekhamani. in: Ägypten und Kusch. Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 13. Berlin 1977, 477–480

WHEELER (1955) = R. E. M. WHEELER: Rome Beyond the Imperial Frontiers. London 1955

WHITEHEAD – ADDISON (1926) = G. O. WHITEHEAD – F. ADDISON: Meroitic Remains. Gebel Geili. SNR 9 (1926) 51–58

WILLIAMS (1979) = B. WILLIAMS: The Geographical, Historical and Archaeological Background of Ancient Nubia and Northern Sudan. in: Ancient Textiles from Nubia. Catalogue Edited by the Art Institute of Chicago. Chicago 1979, 1 ff.

WINTER (1973) = E. WINTER: Arensnuphis. Sein Name und seine Herkunft. RdE 25 (1973) 235–250

WINTER (1976) = E. WINTER: Die Tempel von Philae und das Problem ihrer Rettung. Die Antike Welt 7,3 (1976) 2–15

WINTER (1978) = E. WINTER: Das Kalabscha-Tor in Berlin. Jb. Mus. Preuß. Kulturbes. 14 (1978) 59–71

WINTER (1981) = E. WINTER: Ergamenes II., seine Datierung und seine Bautätigkeit in Nubien. MDAIK 37 (1981) 509–513
WOELK (1966) = D. WOELK: Agatharchides von Knidos, Über das Rote Meer. Übersetzung und Kommentar. Bamberg 1966
WOOLLEY (1911) = C. L. WOOLEY: Karanòg. The Town. Eckley B. Coxe Junior Expedition to Nubia 5. Philadelphia 1911
WOOLLEY – RANDALL-MACIVER (1909) = C. L. WOOLLEY – D. RANDALL-MACIVER: Areika. Eckley B. Coxe Junior Expedition to Nubia 1. Philadelphia 1909
WOOLLEY – RANDALL-MACIVER (1910) = C. L. WOOLLEY – D. RANDALL-MACIVER: Karanòg. The Romano-Nubian Cemetery. Eckley B. Coxe Junior Expedition to Nubia 3; 4. Philadelphia 1910

YELLIN (1978) = J. YELLIN: The Role and Iconography of Anubis in Meroitic Religion. Ph. D. thesis Brandeis University 1978. University Microfilms, Ann Arbor 1978
YELLIN (1979) = J. YELLIN: A Suggested Interpretation of the Relief Decoration in the Type B Chapels at Begarawiyah North. Meroitica 5 (1979) 157–164
YELLIN (1980) = J. YELLIN: An Astronomical Text from Beg. South 503. in: 4. Internationale Tagung für meroitistische Forschungen 23. bis 30. November 1980 in Berlin. Meroitica 7 (im Druck)
YELLIN (1982,1) = J. YELLIN: The Role of Anubis in Meroitic Religion. in: J. M. PLUMLEY (ed.): Nubian Studies. Warminster 1982, 227–231
YELLIN (1982,2) = J. YELLIN: Abaton-Style Milk Libation at Meroe. Meroitica 6 (1982) 151–155
YOYOTTE (1954/57) = J. YOYOTTE: Le toponyme Napata comme témoin linguistique. GLECS 7 (1954–1957) 106–108
YOYOTTE (1966) = J. YOYOTTE: Arts des Nubiens antiques. Revue du Louvre 16 (1966) 187–194

ŽABA (1974) = Z. ŽABA: The Rock Inscriptions of Lower Nubia. Czechoslovak Concession. Charles University of Prague, Czechoslovak Institute of Egyptology in Prague and in Cairo Publications 1. Prague 1974
ŽABA (1981) = Z. ŽABA: Tafa and Rock Inscriptions in Korosko. in: Actes (1981) 39–44
ŽABKAR (1974) = L. V. ŽABKAR: The Semna South Project. Chicago University Oriental Institute Report 1973/74, 41–45
ŽABKAR (1975,1) = L. V. ŽABKAR: Apedemak Lion God of Meroe: A Study in Egyptian-Meroitic Syncretism. Warminster 1975
ŽABKAR (1975,2) = L. V. ŽABKAR: The Semna South Project. Chicago University Oriental Institute Report 1974/75, 29–32
ŽABKAR (1982) = L. V. ŽABKAR – J. J. ŽABKAR: Semna South. A Preliminary Report on the 1966–68 Excavations. JARCE 19 (1982) 7–50
ZARRI (1971) = G.-P. ZARRI: Un riordinamento per documenti di Hintze, Struktur [der 'Deskriptionssätze' in den meroitischen Totentexten], 1963. MNL 8 (1971) 2–72
ZAWADOWSKI (1971) = Y. ZAWADOWSKI: Notule sur une possible contamination de l'alphabet méroitique par le système d'ecriture libyco-berbère. MNL 7 (1971) 11–12
ZAWADOWSKI (1972,1) = Y. ZAWADOWSKI: À propos de l'à propos de M. Galand [GALAND (1972)] et suite à ma 'Notule' sur l'écriture méroitique. MNL 9 (1972) 9–13
ZAWADOWSKI (1972,2) = Y. ZAWADOWSKI: Some Considerations on Meroitic Phonology. MNL 10 (1972) 15–31
ZAWADOWSKI (1977,1) = Y. ZAWADOWSKI: Le système phonologique du méroitique (russ.). Meroe (Moskau) 1 (1977) 4–14
ZAWADOWSKI (1977,2) = Y. ZAWADOWSKI: Inscription méroitique de l'Ermitage (russ.). Meroe 1 (1977) 15–21

Zawadowski (1981) = Y. Zawadowski: Problem of the Article in the Meroitic Language (russ.). Meroe (Moskau) 2 (1981) 39–44

Zeissl (1944), (1955) = H. von Zeissl: Äthiopen und Assyrer in Ägypten. Beiträge zur Geschichte der ägyptischen 'Spätzeit'. Ägyptologische Forschungen (hrsgg. von A. Scharff) 14. Glückstadt–Hamburg 1944; 1955^2

Zibelius (1970) = K. Zibelius: Statistical Study of African Place-Names. MNL 5 (1970) 9–17

Zibelius (1972) = K. Zibelius: Afrikanische Orts- und Völkernamen in hieroglyphischen und hieratischen Texten. Tübinger Atlas des Vorderen Orients Beihefte, Reihe B (Geisteswissenschaften) 1. Wiesbaden 1972

Zibelius (1983) = K. Zibelius: Der Löwentempel von Naqʿa in der Butana (Sudan) III. Inschriften. Tübinger Atlas des Vorderen Orients Beihefte Reihe B (Geisteswissenschaften) 48/3. Wiesbaden 1983

Zucker (1911) = F. Zucker: Die griechischen Inschriften zwischen Debod und Taifa. in: Roeder (1911) III.

Zyhlarz (1928) = E. Zyhlarz: Grundzüge der nubischen Grammatik im christlichen Frühmittelalter (Altnubisch). Grammatik, Texte, Kommentar und Glossar. Abh. f. die Kunde des Morgenlandes 18/1. Leipzig 1928

Zyhlarz (1930) = E. Zyhlarz: Das meroitische Sprachproblem. Anthropos 25 (1930) 409–463

Zyhlarz (1956) = E. Zyhlarz: Die Fiktion der 'kuschitischen' Völker. Kush 4 (1956) 19–33

Zyhlarz (1958) = E. Zyhlarz: The Countries of the Ethiopian Empire of Kash (Kush) and Egyptian Old Ethiopia in the New Kingdom. Kush 6 (1958) 7–38

Zyhlarz (1960) = E. Zyhlarz: Zum Typus der kaschitischen Sprache. Anthropos 55 (1960) 739–752

Zyhlarz (1961) = E. Zyhlarz: Sudan-ägyptisch im antiken Äthiopenreich von Kʿash. Kush 9 (1961) 226–257

B. Bibliographie nach Sachgruppen

1. Allgemeine Darstellungen

Adams (1964,3). – Adams (1965,1). – Adams (1966,1). – Adams (1977). – Ali Hakem (1978). – Al Nur (1977). – Beardsley (1929). – Budge (1907). – Budge (1928). – Crowfoot (1911). – Curto (1965). – Curto (1968). – Desanges (1978). – Donadoni (1961). – Emery (1965). – Gamer-Wallert–Zibelius (1983). – Hinkel (1978,2). – Hintze (1978). – Hintze–Hintze (1966). – Hirschberg (1955). – Katznelson (1970). – Kendall (1982). – Kirwan (1953). – Kirwan (1957,2). – Kirwan (1972). – Monneret de Villard (1941). – Plumley (1971). – Priese (1978). – Säve-Söderbergh (1981). – Shinnie (1967). – Snowden (1970). – Török (o. J., 1). – Török (o. J., 3). – Trigger (1980). – Wenig (1980,1). – Williams (1979).

2. Kulturgeschichte, theoretische Fragen

Adams (1964,3). – Adams (1965,1). – Adams (1967). – Adams (1968,3). – Adams (1973). – Adams (1976). – Ali Hakem (1978). – Bakr (1965). – Collins (1968). – Dixon (1964). – Donadoni (1967,2). – Fattovich (1975). – Fattovich (1976). – Fattovich (1977). – Fattovich (1982). – Frobenius (1913). – Griffith (1924). – Haycock (1971). – Hintze (1963,5). – Hintze (1979,2). – Hofmann (1967). – Hofmann

(1974,6). – KIRWAN (1959). – KRAUS (1969). – LECLANT (1980,1). – MOORSEL (1974). – NEGM ED DIN (1979). – STENICO (1963). – THOMPSON (1969,1). – THOMPSON (1969,2). – TÖRÖK (1972,2). – TÖRÖK (1974,1). – TÖRÖK (1980,4). – TRIGGER (1969,2). – TRIGGER (1974). – TRIGGER (1982). – ZYHLARZ (1958).

3. Forschungsberichte

ADAMS (1965,1). – ADAMS (1966,1). – LECLANT (1962,1). – LECLANT (1962,2). – LECLANT (1962,3). – LECLANT (1963,1). – LECLANT (1963,2). – LECLANT (1964). – LECLANT (1965,1). – LECLANT (1966). – LECLANT (1967,2). – LECLANT (1968). – LECLANT (1969,2). – LECLANT (1972,3). – LECLANT (1973,1). – LECLANT (1973,4). – LECLANT (1974,2). – LECLANT (1975,2). – LECLANT (1976,2). – LECLANT (1977). – LECLANT (1978). – LECLANT (1979). – LECLANT (1980,2). – LECLANT (1982,1). – LECLANT (1982,2).

4. Bibliographien (auch thematische* Bibliographien)

BECKETT (1910). – GADALLAH (1963). – HILL (1939). – HILL (1951). – HOFMANN (1967). – HOFMANN (1975)*. – HOFMANN (1978)*. – KATZNELSON (1970). – LECLANT (1962,1). – LECLANT (1962,2). – LECLANT (1962,3). – LECLANT (1963,1). – LECLANT (1963,2). – LECLANT (1964). – LECLANT (1965,1). – LECLANT (1966). – LECLANT (1967,2). – LECLANT (1968). – LECLANT (1969,2). – LECLANT (1972,3). – LECLANT (1973,1). – LECLANT (1973,4). – LECLANT (1974,2). – LECLANT (1975,2). – LECLANT (1976,2). – LECLANT (1977). – LECLANT (1978). – LECLANT (1979). – LECLANT (1980,2). – LECLANT (1982,1). – LECLANT (1982,2). – PM VI*. – PM VII*. – WENIG (1978, 1).

5. Arbeiten zur Chronologie

a) Archäologische Chronologie*; allgemeine Darstellungen der historischen Chronologie

ADAMS (1964,3). – ADAMS (1968,1)*. – ADAMS (1968,2)*. – ADAMS (1973)*. – ARKELL (1955). – BRADLEY (1980)*. – DUNHAM (1946). – DUNHAM (1947,1). – DUNHAM (1955,3). – FERNANDEZ (1983)*. – HAYCOCK (1967). – HAYCOCK (1972,1). – HINKEL (1981/82)*. – REISNER (1923,2). – WAINWRIGHT (1952).

b) Königschronologie; Chronologie der Königsgräber

DUNHAM (1950). – DUNHAM (1950,1). – DUNHAM (1957). – DUNHAM (1963). – DUNHAM – MACADAM (1944). – GRZYMSKI (1980). – HINKEL (1980,1). – HINKEL (1981/82). – HINTZE (1959,1). – HINTZE (1962,1). – HINTZE (1973,1). – HINTZE (1981). – HOFMANN (1978,1). – REISNER (1918,2). – REISNER (1921,2). – REISNER (1923,1). – VERCOUTTER (1960). – WENIG (1967). – WENIG (1971).

c) Untersuchungen zu einzelnen chronologischen Fixpunkten

DESANGES (1971). – DESANGES (1972,2). – DESANGES (1973). – DESANGES (1974). – HAYCOCK (1965,2). – HINKEL (1981). – HOFMANN (1974,4). – HOFMANN (1981,4). – HOFMANN (1982,3). – KIRWAN (1980). – KIRWAN (1981). – LECLANT (1962,4). – MACADAM

(1947). – MacAdam (1949). – MacAdam (1966). – Parker (1960). – Priese (1970). – Priese (1977,2). – Shinnie – Bradley (1977). – Török (1978,1). – Török (1978,2). – Török (o. J., 2). – Török (o. J., 4). – Wainwright (1952). – Wenig (1973,2). – Winter (1981).

6. Arbeiten zur politischen Geschichte

a) Untersuchungen zur Vorgeschichte der meroitischen Periode

Bakry (1967). – Barguet (1953). – Bevan (1927). – Desanges (1978). – Goedicke (1972). – Goedicke (1981). – Haycock (1965,1). – Jouguet (1955). – Kienitz (1953). – Kitchen (1973). – Priese (1970). – Priese (1978). – Sauneron – Yoyotte (1952). – Säve-Söderbergh (1941). – H. F. C. Smith (1955). – Török (o. J., 3). – Trigger (1976,1). – Zeissl (1944; 1955).

b) Politische Geschichte der meroitischen Periode. Monographien* und Einzeluntersuchungen

Adams (1964,3)*. – Adams (1965,1)*. – Adams (1968,3). – Adams (1974). – Adams (1976). – Adams (1977)*. – Adams (1979). – Alliot (1951). – Altheim (1964). – Altheim – Stiehl (1961). – Altheim – Stiehl (1962). – Anderson et al. (1979,1). – Arkell (1951). – Arkell (1955)*. – Bevan (1927)*. – Budge (1907)*. – Budge (1928)*. – Burkhardt (1975)*. – Burkhardt (1977,1). – Burkhardt (1977,2). – Burstein (1976). – Burstein (1979). – Castiglione (1970). – Chittick (1957). – Chvostov (1907). – Demicheli (1976)*. – Desanges (1968,2). – Desanges (1971). – Desanges (1972,1). – Desanges (1976). – Desanges (1978)*. – Desanges (1979). – Desanges (1988). – Dihle (1965). – Dinkler (1977). – Dunham (1947,1). – Frend (1975). – Godlewski (1972). – Griffith (1924). – Hägg (1980). – Hable-Selassie (1964). – Hable-Selassie (1972). – Haycock (1967). – Haycock (1972,1). – Haycock (1976). – Hintze (1963,5). – Hintze (1967). – Hintze (1976,1). – Hintze (1978)*. – Hofmann (1971,1). – Hofmann (1971,2). – Hofmann (1971,3). – Hofmann (1974,4). – Hofmann (1975,1). – Hofmann (1977,3). – Hofmann (1978,1)*. – Hofmann (1981,5). – Hofmann (1982,3). – Jameson (1968). – Joseph (1923)*. – Kammerer (1926)*. – Katznelson (1970)*. – Katznelson (1973). – Kendall (1982). – Kirwan (1957,2). – Kirwan (1960). – Kirwan (1972). – Kirwan (1977). – Kirwan (1981). – Kirwan (1982). – Kraus (1969). – Lesquier (1918). – Meulenaere (1961). – Meulenaere – Clarisse (1978). – Millet (1968)*. – Phillipson (1977). – Plumley (1979). – Préaux (1952). – Préaux (1957). – Priese (1976,1). – Priese (1978)*. – Sethe (1904). – Shinnie (1955). – Shinnie (1967)*. – Török (1974,3). – Török (1976,1). – Török (1977,1). – Török (1979,1). – Török (1980,5). – Török (o. J., 2). – Török (o. J., 3)*. – Trigger (1976,2). – Updegraff (1978)*. – Updegraff (1988) – Wheeler (1955). – Winter (1981).

7. Arbeiten zur meroitischen Sprache

a) Meroitischsprachige Schriftdenkmäler

Adams (1982,1). – Bakr (1964). – Bakr (1966). – Bakr (1973). – Crowfoot (1911). – Fernandez – Hainsworth (1981). – Griffith (1910). – Griffith (1911,1). – Griffith (1911,2). – Griffith (1911,3). – Griffith (1912). – Griffith (1916,1). – Griffith

(1916,2). – Griffith (1922,1). – Griffith (1925,3). – Griffith (1930). – Hainsworth (1979). – Hainsworth (1980). – Hainsworth – Leclant (1978,1). – Hainsworth – Leclant (1978,2). – Hainsworth – Leclant (1982). – Heyler (1970,1). – Heyler (1970,2). – Heyler – Leclant (1968). – Heyler – Leclant (1969,1). – Heyler – Leclant (1969,2). – Heyler – Leclant (1970,1). – Heyler – Leclant (1970,2). – Heyler – Leclant (1972). – Heyler et al. (1970,1) – Heyler et al. (1970,2). – Hintze (1959,1). – Hintze (1960,3). – Hintze (1961,1). – Hintze (1961,2). – Leclant (1974,1). – MacAdam (1949). – MacAdam (1950). – Meeks (1972). – Millet (1973,1). – Millet (1977). – Millet (1982). – Monneret de Villard (1937). – Monneret de Villard (1959). – Monneret de Villard (1960). – REM. – Sayce (1914/16,1). – Sayce (1914/16,2). – Spaulding (1973). – Spaulding (1974). – Trigger (1962). – Trigger (1970). – Wenig (1980,2). – Žaba (1974). – Zibelius (1983). – Zyhlarz (1961).

b) Meroitische Sprachforschung

Abdalla (1969). – Abdalla (1973). – Abdalla (1974). – Abdalla (1979). – Bender (1971). – Bender (1976). – Bender (1981). – Bierwisch (1979). – Brugsch (1887). – Cibois (1973). – Cibois et al. (1972). – Galand (1972). – Greenberg (1971). – Griffith (1910). – Griffith (1911,1). – Griffith (1911,2). – Griffith (1911,3). – Griffith (1912). – griffith (1916,1). – Griffith (1916,2). – Griffith (1922,1). – Griffith (1925,3). – Griffith (1930). – Hainsworth (1975). – Hainsworth (1975/76). – Hainsworth (1979). – Hainsworth (1980). – Hainsworth – Leclant (1978,1). – Hainsworth – Leclant (1978,2). – Hainsworth – Leclant (1982). – Haycock (1972,2). – Haycock (1974). – Haycock (1978). – Heyler (1964). – Heyler (1965). – Heyler (1967). – Heyler (1971). – Heyler (1974). – Hintze (1963,1). – Hintze (1973,2). – Hintze (1974,2). – Hintze (1976,3). – Hintze (1977). – Hintze (1979,1). – Hofmann (1974,1). – Hofmann (1974,2). – Hofmann (1975,2). – Hofmann (1978,4). – Hofmann (1978,5). – Hofmann (1981,1). – Hofmann (1981,2). – Hofmann (1982,4). – Leclant (1972,2). – Meeks (1973). – Meinhof (1921/22). – Millet (1973,1). – Millet (1973,3). – Millet (1974). – Millet (1977). – Millet (1982). – Millet – Heyler (1969). – Monneret de Villard (1940,1). – Priese (1968,1). – Priese (1968,2). – Priese (1971). – Priese (1973,2). – Priese (1973,4). – Priese (1974). – Priese (1976,2). – Priese (1977,1). – Priese (1979). – Ružička (1979). – Schenkel (1972). – Schenkel (1973,1). – Schenkel (1973,2). – Schenkel (1973,3). – Schenkel (1979). – Schuchardt (1913). – Sharman (1974). – Thelwall (1975). – Thelwall (1982). – Trigger (1964). – Trigger (1966). – Trigger (1967,1). – Trigger (1968). – Trigger (1970). – Trigger (1973). – Trigger (1977). – Trigger (1979). – Vycichl (1958,1). – Vycichl (1973,1). – Vycichl (1973,2). – Vycichl (1973,3). – Wenig (1980,2). – Zarri (1971). – Zawadowski (1971). – Zawadowski (1972,1). – Zawadowski (1972,2). – Zawadowski (1977,1). – Zawadowski (1977,2). – Zawadowski (1981). – Zyhlarz (1930). – Zyhlarz (1961).

c) Material zum Altnubischen

Abel (1913). – Abel (1920). – Griffith (1913). – Shinnie (1974). – Thelwall (1978). – Zyhlarz (1928).

N.B.: Zum Stand der Forschung vgl. noch F. Hintze: Beobachtungen zur altnubischen Grammatik I und II. WZHU Gesellschafts- u. sprachwiss. R. 20 (1971) 227–245; F. Hintze: Beobachtungen zur altnubischen Grammatik III. Die sogenannten 'Genera verbi'. AoF 2 (1975) 9–22; F. Hintze: Beobachtungen zur altnubischen Grammatik IV. Die Determination. in: K. Michałowski (ed.): Nubia. Récentes recherches. Varsovie 1975, 65–69.

8. Nicht-meroitischsprachige Schriftquellen zur Geschichte und Kultur Meroes

Adams (1982,1). – Africa (1963). – Aly (1957). – Anderson et al. (1979,1). – Bakry (1967). – Barguet (1953). – A. Bernand (1969). – E. Bernand (1969). – Berzina (1977,2). – Bingen (1979). – Breasted (1962). – Bresciani (1969). – Brugsch (1891). – Budge (1912). – Burkhardt (1975). – Burstein (1976). – Burstein (1979). – Burton (1972). – Chabas (1902). – Dae (1913). – Desanges (1968,1). – Desanges (1978). – Dihle (1961). – Dihle (1965). – Dinkler (1977). – Drewes (1962). – Eide et al. (1979). – Eide et al. (1980). – A. Farid (1978). – Frend (1975). – Gardiner (1935). – Gauthier (1917). – Geraci (1971). – Griffith (1929,2). – Griffith (1937). – Grimal (1980). – Grimal (1981,1). – Grimal (1981,2). – Hägg (1980). – Haeny (1981). – Hainsworth (1979). – Hermingshausen (1964). – Hintze (1960,2). – Hintze (1962,1). – Hintze (1963,3). – Hintze (1964,2). – Hofmann – Vorbichler (1979). – Hofmann – Vorbichler (1980). – Katznelson (1966,2). – Kirwan (1958). – Koerner (1977). – Kravtchenko (1977,2). – Leclant (1972,1). – Leclant (1981). – Lenger (1980). – Lloyd (1975/76). – Lüddeckens (1977). – Lyons – Borchardt (1896). – MacAdam (1949). – Masson (1978). – Meeks (1979). – Moussa (1981). – Müller (1920). – Nautin (1970). – Onasch (1977). – Priese (1974). – Priese (1981). – Reisner (1921,1). – Reisner (1931). – Reisner (1933). – M. B. Reisner (1934). – Roccati (1978). – Roeder (1911). – Satzinger (1968). – Säve-Söderbergh (1946). – Sayce (1909). – Sayce (1910). – Schäfer (1895). – Schäfer (1901). – Schäfer (1905/08). – R. Schneider (1974). – Schoff (1912). – Shinnie (1961). – Skeat (1969). – Stroux (1953). – Török (1984,2). – Török (o. J., 1). – Török (o. J., 3). – Vogliano (1940). – Vycichl (1977). – Wainwright (1942). – Weinstein – Turner (1967). – Woelk (1966). – Žaba (1974). – Zucker (1911).

9. Ethnologische und anthropologische Studien

a) Die Völker des Reichs von Meroe

Adams (1964,3). – Adams (1965,1). – Adams (1966,1). – Adams (1967). – Adams (1968,3). – Adams (1976). – Adams (1977). – Adams (1978,1). – Adams (1979). – Addison (1949). – Addison (1956). – Bentley – Crowfoot (1924). – Castiglione (1970). – Desanges (1972,1). – Emery (1965). – Herzog (1957). – Hillelson (1930). – Hintze (1967). – Jacquet-Gordon – Bonnet (1971/72). – Kirwan (1937). – Kirwan (1957,1). – Kirwan (1958). – Kirwan (1963). – Kirwan (1982). – Kremlev (1977). – Kronenberg – Kronenberg (1963). – Kronenberg – Kronenberg (1964). – Kronenberg – Kronenberg (1965). – Millet (1976). – Möller (1918). – Mubarak (1973). – Paul (1954). – Shinnie (1954). – Thelwall (1982). – Török (1978.4). – Török (o. J., 2). – Török (o. J., 5). – Trigger (1978,1). – Trigger (1978,2). – Udpegraff (1978). – Vycichl (1960). – Wessetzky (1961). – Zyhlarz (1956).

b) Metrische und nicht-metrische Anthropologie

Armelagos (1982). – Armelagos et al. (1965). – Batrawi (1945/46). – Billy (1975). – Burnor – Harris (1967). – Chamla (1967). – Greene (1966). – Greene (1972). – Jungwirth (1968). – Mukherjee et al. (1955). – Nielsen (1970). – Smith (1910). – Strouhal (1968). – Strouhal (1970.1). – Strouhal (1971,2). – Strouhal (1971,3). – Strouhal (1973). – Strouhal (1975,1). – Strouhal (1975,2). – Strouhal (1976). – Strouhal (1979). – Strouhal (1982,1). – Strouhal (1982,2).

10. Königtum, Staat, Verwaltung

ADAMS (1974). – ADAMS (1976). – BURKHARDT (1975). – DUNHAM–MACADAM (1944). – GARDINER (1935). – GRIMAL (1980). – GRIMAL (1981,1). – GRIMAL (1981,2). – HAYCOCK (1976). – HINTZE (1978). – HOFMANN (1971,1). – HOFMANN (1976,2). – HOFMANN (1977,1). – KATZNELSON (1966,1). – KATZNELSON (1970). – KATZNELSON (1973). – KITCHEN (1973). – MACADAM (1949). – MILLET (1968). – MILLET (1973,2). – PRIESE (1978). – PRIESE (1981). – RUSSMANN (1974). – RUSSMANN (1979). – TÖRÖK (1977,1). – TÖRÖK (1977,2). – TÖRÖK (1978,1). – TÖRÖK (1978,2). – TÖRÖK (1979,1). – TÖRÖK (1980,1). – TÖRÖK (o. J., 1). – TRIGGER (1974). – TRIGGER (1976,2). – VINOGRADOV (1981,1). – WENIG (1964). – WENIG (1973,2). – WENIG (1976,1).

11. Gesellschaft

ABDALLA (1980). – ADAMS (1964,3). – ADAMS (1967). – ADAMS (1973). – BURKHARDT (1975). – BURKHARDT (1977,1). – BURKHARDT (1977,2). – BURKHARDT (1982,1). – ENDESFELDER (1977). – ENDESFELDER (1980). – HINTZE (1974,2). – HINTZE (1978). – HOFMANN (1977,2). – LÜDDECKENS (1977). – MILLET (1973,1). – MILLET (1973,2). – PRIESE (1981). – TÖRÖK (1972,1). – TÖRÖK (1977,2). – TÖRÖK (1979,1). – TÖRÖK (1984,2). – VINOGRADOV (1981,2).

12. Religionsgeschichtliche Arbeiten

a) Religion, Kulte

ADAMS (1976). – ALDRED (1978). – BÉNÉDITE (1893). – BLACKMAN (1910). – BLACKMAN (1916). – CHAPMAN–DUNHAM (1952). – DOLL (1982). – DUNHAM (1970). – GAMER-WALLERT (1983). – GAUTHIER (1913/26). – GAUTHIER (1911/27). – GERACI (1971). – GIAMMARUSTI–ROCCATI (1979). – GRIFFITH (1916,3). – GRIFFITH (1922,2). – GRIFFITH (1926,2). – GRIMAL (1980). – GRIMAL (1981,1). – HAINSWORTH (1976). – HEYLER (1964). – HEYLER (1965). – HINTZE (1959,1). – HINTZE (1962,1). – HINTZE (1976,1). – HINTZE (1982). – HOFMANN (1972,2). – HOFMANN (1974,3). – HOFMANN (1974,5). – HOFMANN (1976,1). – HOFMANN (1976,3). – HOFMANN (1977,5). – HOFMANN (1977,6). – HOFMANN (1977,7). – HOFMANN (1978,2). – HOFMANN (1978,3). – HOFMANN (1978,4). – HOFMANN (1979). – HOFMANN (1980,2). – HOFMANN (1981,2). – HOFMANN (1981,3). – HOFMANN (1982,1). – HOFMANN (1982,2). – JACOBY–SPIEGELBERG (1903). – LECLANT (1973,2). – LECLANT (1973,5). – MILLET (1980). – MINKOVSKAYA (1977). – ONASCH (1978). – ONASCH (1980). – PLUMLEY (1979). – PRIESE (1980,3). – ROEDER (1928). – ROSTKOWSKA (1982). – SCIEGIENNY (1974,1). – SCIEGIENNY (1974,2). – SÉGUENNY (1981). – SÉGUENNY (1982). – STEINDORFF (1938). – TÖRÖK (1980,2). – WENIG (1974). – WENIG (1980,6). – WESSETZKY (1977). – WINTER (1973). – YELLIN (1978). – YELLIN (1979). – YELLIN (1980). – YELLIN (1982,1). – YELLIN (1982,2). – ŽABKAR (1975,1).

b) Tempel und Priestertum

BURKHARDT (1975). – GRIMAL (1980). – HINTZE (1978). – HOFMANN (1977,2). – HOFMANN (1981,1). – LECLANT (1954). – LECLANT (1970,1). – MEEKS (1979). – PRIESE (1978). – TÖRÖK (1977,2). – TÖRÖK (1980,2). – TÖRÖK (o. J., 1).

13. Wirtschaft und Handel

Adams (1966,2). – Adams (1973). – Adams (1976). – Adams (1977). – Adams (1981). – Amborn (1970). – Amborn (1976). – Arkell (1932). – Arkell (1933). – Arkell (1944). – Arkell (1950). – Berzina (1977,1). – Burkhardt (1982,2). – Chatterji (1968). – Chittick (1982). – Chvostov (1907). – Desanges (1972,2). – Desanges (1978). – Desanges (1979). – Endesfelder (1977). – Endesfelder (1980). – Estigarribia (1982). – Hable-Selassie (1964). – Haycock (1976). – Hintze (1976,1). – Hofmann (1975,1). – Kirwan (1957,2). – Kirwan (1977). – Kortenbeutel (1931). – Kravtchenko (1977,1). – Krebs (1968). – Krebs (1973). – Leclant (1975,1). – Metcalf (1966). – Millet (1976). – Préaux (1952). – Préaux (1957). – Robinson (1936). – Rostovtzeff (1908). – Rostovtzeff (1929). – Rostovtzeff (1957). – Shinnie (1976). – Shinnie – Kense (1982). – Stern (1977). – Stern (1980). – Török (1972,1). – Török (1976,1). – Török (1978,3). – Török (1979,1). – Török (1984,2). – Török (o. J., 3). – Vercoutter (1959,1). – Wainwright (1942). – Wainwright (1945). – Wainwright (1947). – Warmington (1928). – Wheeler (1955). – Woelk (1966).

14. Geographie und Siedlungsgeschichte

a) Historische Geographie – Toponymenforschung

Adams (1978,1). – Gauthier (1925/31). – Godlewski (1972). – Goedicke (1965). – Griffith (1925,1). – Hintze (1974,1). – Jacquet – Gordon et al. (1969). – Priese (1973,1). – Priese (1973,4). – Priese (1974). – Priese (1975,2). – Priese (1976,2). – Priese (1980,1). – Török (1979,1). – Török (o. J., 1). – Zibelius (1970). – Zibelius (1972).

b) Einzelne Siedlungen; Siedlungsgeschichte

Abubakr (1967). – Adams (1962). – Adams (1964,1). – Adams (1964,3). – Adams (1965,1). – Adams (1965,2). – Adams (1966,1). – Adams (1968,1). – Adams (1977). – Adams (1980,3). – Adams (1982,2). – Adams – Allen (1961). – Adams – Nordström (1963). – Addison (1926). – Addison (1949). – Addison – Dunham (1922). – Ali Hakem (1972). – Ali Hakem (1979). – Almagro et al. (1963). – Almagro et al. (1965). – Anderson et al. (1979,2). – Bietak (1981). – Blackman (1937). – Blanco y Caro-Presedo Velo (1962). – Bradley (1980). – Bradley (1982). – Chittick (1954). – Chittick (1955). – Chittick (1957). – Crowfoot (1911). – Curto (1967,1). – Curto (1967,2). – Curto (1981,1). – Curto et al. (1965). – Donadoni (1967,1). – Donadoni (1978). – Donadoni (1981). – Emery (1967). – Emery (1981). – Emery – Kirwan (1935). – Farid (1981). – Firth (1927). – Garstang (1911). – Garstang (1912). – Garstang (1913). – Garstang (1914/16). – Garstang – George (1914). – Garstang et al. (1911). – Giorgini (1965). – Giorgini (1966). – Griffith (1922,2). – Griffith (1926,1). – Griffith (1931,1). – Griffith (1931,2). – Hewes (1964). – Hinkel (1977,1). – Hinkel (1978,1). – Hinkel (1979). – Hintze (1978). – Känel – Maystre (1976). – Kense (1976). – Kirwan (1935). – Kirwan (1936). – Kirwan (1939). – Klasens (1964). – Klasens (1967). – Kromer (1967). – Leclant (1962,1). – Leclant (1962,3). – Leclant (1963,1). – Leclant (1963,2). – Leclant (1963,4). – Leclant (1964). – Leclant (1965,1). – Leclant (1965,2). – Leclant (1966). – Leclant (1968). – Leclant (1969,1). – Leclant (1969,2). – Leclant (1972,3). – Leclant (1973,4). – Leclant (1974,2). – Leclant (1975,2). – Leclant (1976,2). – Leclant (1977). – Leclant (1978). – Leclant (1979). – Leclant (1980,2). – Leclant (1982,1). – Leclant

(1982,2). – MacAdam (1955). – Maystre (1969). – Mekhitarian (1961). – Michałowski (1965). – Millet (1963). – Millet (1964). – Millet (1967). – Millet (1968). – Millet (1981). – Mills (1965). – Mills – Nordström (1966). – Nordström (1962). – Plumley (1964). – Plumley (1966). – Plumley (1967). – Plumley (1970). – Plumley (1975). – Plumley – Adams (1974). – Plumley et al. (1977). – PM VI. – PM VII. – Reisner (1908). – Reisner (1910). – Reisner (1917,2). – Ricke (1967). – Robertson (1975). – Säve-Söderbergh (1962). – Säve-Söderbergh (1963). – Säve-Söderbergh (1964). – Sayce (1912). – Seele (1974). – Seele (1981). – Shinnie (1954). – Shinnie (1970). – Shinnie (1973). – Shinnie (1979). – Shinnie – Bradley (1980). – Simpson (1964). – H. F. C. Smith – Abd el Rahman (1950). – Smith (1962). – Török (1974,4). – Török (1975). – Trigger (1965). – Trigger (1967,2). – Trigger (1980). – Vercoutter (1957). – Vercoutter (1959,2). – Vercoutter (1962). – Vila (1975,1). – Vila (1975,2). – Vila (1975,3). – Vila (1976). – Vila (1977,1). – Vila (1977,2). – Vila (1977,3). – Vila (1977,4). – Vila (1978,1). – Vila (1978,2). – Vila (1979). – Weigall (1907). – Wenig (1976,2). – Whitehead – Addison (1926). – Woolley (1911). – Woolley – Randall-MacIver (1909). – Žaba (1981). – Žabkar (1974). – Žabkar (1975,2).

15. Materielle Kultur

N. K. Adams (1981). – Adams (1964,2). – Adams (1964,3). – Adams (1965,1). – Adams (1967). – Adams (1968,2). – Adams (1973). – Adams (1976). – Adams (1978,2). – Adams (1978,3). – Addison (1925). – Addison (1934). – Addison (1949). – Amborn (1970). – Amborn (1976). – Arkell (1936). – Arkell (1966). – Bates – Dunham (1927). – Bentley – Crowfoot (1924). – Bergman (1975). – Bradley (1980). – De Vries (1973). – Dixon (1963). – Driskell (1981). – Dunham (1965). – Emery (1948). – Emery – Kirwan (1935). – Farid (1963). – Firth (1927). – Griffith (1926,1). – Hayes (1973). – Herrmann (1966). – Hofmann (1967). – Jacquet-Gordon – Bonnet (1971/72). – Junker (1925). – Känel – Maystre (1976). – Kirwan (1939). – Kirwan (1963). – Kronenberg (1962). – Leclant (1973,3). – Leclant (1975,1). – Lister (1967). – Lussien-Maisonneuve (1981). – Mills (1982). – Monneret de Villard (1940,2). – K.-H. Otto (1967). – K.-H. Otto (1973). – Satzinger (1979). – Shinnie – Bradley (1980). – Sist (1982). – Strouhal (1979). – Strouhal (1982,2). – Török (1975). – Török (o. J., 3). – Tylecote (1982). – Vercoutter (1962). – Vincentelli (1982). – Wainwright (1945). – Wenig (1978,1). – Woolley (1911). – Woolley – Randall-MacIver (1909). – Woolley – Randal-MacIver (1910).

16. Architektur (auch Tempelarchitektur*)

Adams (1965,2). – Adams (1968,1). – Adams (1977). – Adams (1980,2). – Aldred (1978)*. – Ali Hakem (1971)*. – Ali Hakem (1973)*. – Barocas (1982)*. – Bénédite (1893)*. – Blackman (1911)*. – Blackman (1913)*. – Brinks (1983)*. – Crowfoot (1911)*. – Daumas (1981). – Donadoni – Bosticco (1982)*. – Dunham (1957)*. – Dunham (1963)*. – Frend (1974). – Garstang (1911). – Garstang (1912). – Garstang (1913). – Garstang – George (1914). – Garstang et al. (1911)*. – Giammarusti – Roccati (1979)*. – Giorgini (1958)*. – Griffith (1922,2). – Grzymski (1982). – Hinkel (1978,2)*. – Hinkel (1980,3). – Hinkel (1981/82). – Hintze (1960,1)*. – Hintze (1962,2)*. – Hintze (1962,3)*. – Hintze (1962,3)*. – Hintze (1963,4)*. – Hintze (1968,1)*. – Hintze (1968,2)*. – Hintze (1971)*. – Hintze – Hintze (1966). – Hintze – Hintze (1970)*. – Hintze et al. (1971)*. – U. Hintze (1972). – Hofmann (1977,4)*. – Jacquet (1971). – Jacquet-Gordon et al. (1969)*. – Kadry (1980)*. –

Känel – Maystre (1976)*. – Kirwan (1936)*. – Kraus (1964)*. – Leclant et al. (1981). – MacAdam (1955). – Meulenaere – Dewachter (1964/70)*. – Nur (1962). – Parker et al. (1979)*. – Phythian-Adams (1914/16). – Priese (1980,2)*. – Reisner (1917,1)*. – Reisner (1918,1)*. – Reisner (1920)*. – Roeder (1911)*. – Roeder (1928)*. – Roeder (1930)*. – Schneider (1979)*. – Török (1974,2)*. – Török (1976,2)*. – Török (1980,3)*. – Török (1984,1)*. – Török (o. J., 3). – Trigger (1967,2). – Vercoutter (1962). – Wenig (1975,1)*. – Wenig (1975,2)*. – Wenig (1976,2). – Wenig (1977). – Wenig (1978,1). – Wenig (1980,4). – Wenig (1980,5). – Winter (1976)*. – Winter (1978)*. – Woolley (1911).

17. Kunst (auch Felsbilder*)

Adams (1978,2). – Adams (1978,3). – Arkell (1955). – Bianchi (1976). – Bianchi (1979). – Bianchi (1982). – Bissing (1939). – Bissing (1941). – Bodley (1946). – Bosanquet (1912). – Bothmer (1979). – Bradley (1981). – Brilliant (1979). – Červiček (1978,1)*. – Červiček (1978,2)*. – Chamoux (1960). – Chamoux (1962). – Chapman – Dunham (1952). – Dixon – Wachsman (1964). – Donadoni (1980). – Drenkhahn (1967). – Dunbar (1941)*. – Dunham (1947,2). – Emery (1948). – ESLP. – Gamer-Wallert (1983). – Garstang (1911). – Garstang (1912). – Garstang (1913). – Garstang (1914/16). – Garstang – George (1914). – Garstang et al. (1911). – Griffith (1917,1). – Griffith (1929,1). – Herrmann (1966). – Hinkel (1977,2). – Hintze (1962,1). – Hintze (1979,2). – Hintze – Hintze (1970). – Hintze et al. (1971). – U. Hintze (1979). – Kendall (1982). – Kirwan (1963). – Leclant (1973,3). – Leclant (1975,1). – Leclant (1976,1). – Leclant et al. (1981). – Möller – Schubart (1910). – Moss (1960). – Reisner (1925,1). – Roeder (1930). – Schäfer (1910). – Shinnie (1953). – Shinnie (1959). – Shinnie (1967). – Shinnie – Bradley (1981). – Sist (1982). – Török (1971). – Török (1972,1). – Török (1976,1). – Török (1976,2). – Török (1978,1). – Török (1978,2). – Török (1979,2). – Török (1984,1). – Török (o. J., 3). – Török (o. J., 5). – Vercoutter (1962). – Vercoutter (1976). – Vlach (1980). – Vycichl (1958,2). – Wenig (1964). – Wenig (1969,1). – Wenig (1969,2). – Wenig (1973,1). – Wenig (1975,1). – Wenig (1975,2). – Wenig (1978,1). – Wenig (1978,2). – Wenig (1979). – Wenig (1980,3). – Wenig (1980,6). – Wenig (1980,7). – Wenig (1981,2). – Winter (1978). – Yoyotte (1966). – Žabkar (1975,1).

18. Bestattungsgebräuche

Abdalla (1982,1). – Abdalla (1982,2). – Adams (1962). – Adams (1977). – Ali Hakem (1979). – Almagro (1965). – Almagro et al. (1963). – Almagro et al. (1964). – Almagro et al. (1965). – Badawi (1976). – Bates – Dunham (1927). – Bietak (1981). – Bonnet (1980,1). – Curto (1981,2). – Dixon (1963). – Dunham (1945). – Dunham (1950). – Dunham (1955,1). – Dunham (1955,2). – Dunham (1957). – Dunham (1963). – Emery (1965). – Emery (1967). – Emery – Kirwan (1935). – Emery-Kirwan (1938). – Farid (1963). – Farid (1981). – Fernandez (1980). – Fernandez (1983). – Firth (1915). – Firth (1927). – Garcia Guinea – Teixidor (1965). – Garstang et al. (1911). – Geus (1978/79). – Geus (1982). – Geus – Lenoble (1982). – Giorgini (1965). – Giorgini (1966). – Giorgini (1971). – Griffith (1922,2). – Griffith (1923). – Griffith (1924). – Griffith (1925,2). – Grzymski (1980). – Hainsworth (1976). – Hinkel (1980,1). – Hinkel (1980,2). – Hinkel (1981/82). – Hintze (1981). – Hofmann (1967). – Hofmann (1978,1). – Jacquet-Gordon – Bonnet (1971/72). – Junker (1925). – Kirwan (1939). – Leclant (1967). – Leclant (1970,2). – MacAdam (1954). – Millet (1963). –

Millet (1964). – Millet (1967). – Millet (1968). – Mills (1982). – Nur (1956). – Pellicer Catalan (1963). – Seele (1974). – Seele (1981). – Shinnie (1954). – Shinnie (1967). – Thabit (1949). – Török (1978,4). – Trigger (1969,1). – Vila (1967). – Vila (1979). – Vila (1980). – Vila (1982,1). – Vila (1982,2). – Wooley – Randall-MacIver (1910). – Žabkar (1982).

19. Dokumentationen, Reiseberichte und Verwandtes

Breasted (1908). – Cailliaud (1823). – Cailliaud (1826/27). – Champollion (1835/45). – Champollion (1844/79). – Crowfoot (1911). – Gau (1822). – Hintze (1959,2). – Hintze (1960,1). – Hintze (1963,3). – Hintze (1964,1). – Hintze (1965). – Hoskins (1835). – Lepsius (1849/59). – Lepsius (1913). – Linant (1958). – MacAdam (1946). – Schweitzer (1950). – Scott-Moncrieff (1908). – Waddington – Hanbury (1822).

N.B. Hier wurden nur jene Berichte angeführt, die grundsätzlich als Primärquellen aufzufassen sind. Über weitere Reiseberichte geben Gamer-Wallert – Zibelius (1983) eine gute Inhaltsübersicht und eine Einschätzung ihres Informationswertes.

Abbildungsverzeichnis

Abb. 1 (S. 113) Ostafrika in der Ptolemäer- und Römerzeit. Nach Desanges (1978) Carte IX.
Abb. 2 (S. 114) Nubien und Nordsudan vor 1969.
Abb. 3 (Taf. I) Negerkopf, Sandstein mit Bemalungsspuren (dunkelbraunes Gesicht). H. 30 cm. Kopenhagen, Ny-Carlsberg-Glyptothek Inv. Nr. 1336. Aus dem Palastgebäude M. 750, Meroe-Stadt. Nach Wenig (1975, 2) Nr. 440.
Abb. 4 (S. 147) Die Gaunamen der Tributlisten von Ptolemaios II. und Ptolemaios IV. in Philae. Aufgrund von Urk., II 12, 27 und Junker (1958) 265 f.
Abb. 5 (Taf. I) Votivtafel des Königs Tañyidamani mit der Darstellung des Löwengottes Apedemak. Schiefer. H. 17.8 cm, B. 9.1 cm, D. 1.7 cm. Baltimore, Walters Art Gallery Inv. Nr. 22.258 (WAG 213). Aus dem Löwentempel von Meroe-Stadt (s. Abschnitt IV. 3. 65/d [S. 197]). Nach Hintze (1978) Abb. 70 (Rückseite. Auf der Vorderseite Darstellung des Königs, s. Wenig [1978, 1] Nr. 200).
Abb. 6 (S. 157) Opfertafel des Königs Amanitaraqide, Generation (57), aus der Pyramide Beg. N. 16. Harter schwarzer Sandstein mit eingeritzter Inschrift und Darstellung der libierenden Gottheiten Anubis und Nephthys. H. 50 cm, B. 44 cm. Khartum, Nationalmuseum Inv. Nr. 2333. Nach Hintze (1959, 1) Abb. 17.
Abb. 7 (S. 166) Karte der Pyramiden von Gebel Barkal/Napata. Nach Dunham (1957) Map I.
Abb. 8 (S. 168) Karte der Pyramiden des Nordfriedhofes von Begarawiyah (Meroe). Nach Dunham (1957) Map IV.
Abb. 9 (S. 170) Beg. W. 20, Grab eines Mitgliedes der königlichen Familie aus der Periode der Generationen (48) – (53). Nach Dunham (1963) Abb. 66.
Abb. 10 (S. 171) Beg. N. 19, Grab des Königs Tarekeniwal, Generation (60). Nach Dunham (1957) Abb. 115.
Abb. 11 (Taf. II) Begarawiyah Nordfriedhof. Im Vordergrund links Beg. N. 8; in der Mitte Beg. N. 18; im Vordergrund rechts die Ruine der Pyramide N. 17. Nach einer Fotoaufnahme des Harvard University-Museum of Fine Arts (Boston) Expedition, März 1922, Kendall (1982) Abb. 51.

Abb. 12 (S. 191)	Siedlungen und Gräberfelder zwischen Dal und Nilwatti, napatanische, meroitische und Ballana-Periode. Nach Vila (1979) Abb. 13 und Abb. 14.
Abb. 13 (Taf. II)	Tonbecher mit farbiger Bemalung, aus Grab 189, Karanog. Rot auf gelbem Hintergrund. H. 8 cm, Dm. 9.8 cm. Philadelphia, University Museum Inv. Nr. E 8451. 1. Jh. n. Chr. (?). Nach Adams (1978, 3) Abb. 97.
Abb. 14 (Taf. III)	Tonbecher mit farbiger Bemalung, aus Grab W. 308, Begarawiyah West. Dunkelbraun auf gelbem Hintergrund. H. 8.4 cm, Dm. 8.6 (Mund) bzw. 8.9 cm (Bauch). Boston, Museum of Fine Arts Inv. Nr. 23.1469. 1. Jh. n. Chr. Nach Wenig (1978, 1) Abb. 79.
Abb. 15 (Taf. III)	Henkelgefäß mit farbiger Bemalung, aus Grab 315, Karanog. Schwarz und weiß auf dunkelrotem Hintergrund. H. 29 cm, Dm. 10.2 (Mund) bzw. 28.5 cm (Bauch). Kairo, Ägyptisches Museum, Journal d'Entrée Nr. 40086. Spätes 1. Jh. v. Chr. Nach J. Leclant: Universum der Kunst. Ägypten III: Spätzeit und Hellenismus. München 1981, Abb. 260 (Detail, für das ganze Gefäß s. Wenig [1978, 1] Nr. 223).
Abb. 16 (S. 204)	Zeichnung nach der eingeritzten Dekoration einer Bronzeschale aus Grab 187, Karanog. H. 17.5 cm, Dm. 25.8 cm. Kairo, Ägyptisches Museum, Journal d'Entrée Nr. 41017. Um die Mitte des 3. Jhs n. Chr. Nach Woolley – Randall-MacIver (1910) Taf. 27.
Abb. 17 (S. 206)	Die Ortsnamen des Bion-Itinerariums. Aufgrund von Priese (1980, 1) und Török (o. J., 1).
Abb. 18 (S. 207)	Die Ortsnamen des Juba-Itinerariums und der Itinerarien des C. Petronius-Feldzuges und der neronischen Expedition. Aufgrund von Priese (1980, 1) und Török (o. J., 1).
Abb. 19 (Taf. IV)	Silberbecher aus Beg. N. 2, Grab des Königs Amanikhabale, Generation (52). Getriebene und ziselierte Darstellung des Urteiles von Bocchoris (Bakenranef). Bei der Auffindung waren noch Spuren der Vergoldung sichtbar. H. 9.8 cm, Dm. 8.8 cm. Letztes Drittel des 1. Jhs v. Chr. Boston, Museum of Fine Arts Inv. Nr. 24.876. Nach Dunham (1957) Taf. LIII.
Abb. 20 (S. 212)	Meroe-Stadt. Kartenskizze nach Shinnie – Bradley (1980) Folder I, Abb. 3.
Abb. 21 (S. 215)	Meroe-Stadt, Anlage mit Wasserbecken im königlichen Palastkomplex (M. 195). Nach Garstang – George (1914) Taf. VII.
Abb. 22 (Taf. V)	Skulptur aus der Anlage mit Wasserbecken, Meroe-Stadt. Sandstein und bemalter Stuck. H. 0.80 m, L. 1.40 m. 1. Jh v. Chr. Kopenhagen, Ny-Carlsberg-Glyptothek Inv. Nr. 1484. Nach Wenig (1975, 2) Nr. 437.
Abb. 23 (Taf. V)	Skulptur aus der Anlage mit Wasserbecken, Meroe-Stadt. Sandstein und bemalter Stuck. H. ca. 1 m (exakte Angaben konnten nicht ermittelt werden). Khartum, Nationalmuseum. Nach Garstang (1913) Taf. X.
Abb. 24 (S. 219)	Gaminarti, Wohnhäuser. Nach Adams – Nordström (1963) Abb. S. 26.
Abb. 25 (S. 220)	Baupläne für 'de luxe'-Wohnhäuser. Zeichnungen auf Gefäßscherben aus Ash-Shaukan (s. Abschnitt IV. 3. 32 [S. 194]). Nach Jacquet (1971) Abb. 3 a und 4 b auf Taf. 20.
Abb. 26 (S. 227)	Ansicht des Graboberbaus Nr. 174, Karanog. Nach Woolley – Randall-MacIver (1910) Taf. 114.
Abb. 27 (S. 223)	Schnitt durch den Graboberbau Nr. 1, Qasr Ibrim, Gräberfeld 192 (s. Abschnitt IV. 3. 29/b [S. 193]). Nach Mills (1982) Taf. XLIX (Gräberfeldabschnitt C).
Abb. 28 (Taf. VI)	Ba-Statue des Vizekönigs Maloton aus Grab 187, Karanog (Detail). Bemalter (weiß, gold, braun) Sandstein. H. 74 cm. Kairo, Ägyptisches Museum, Journal d'Entrée Nr. 40232. Mitte des 3. Jhs n. Chr.

Abb. 29 (Taf. VI)	Ba-Statue aus Unternubien. London, British Museum. Sandstein. H. 46 cm. Nach J. Leclant: Universum der Kunst. Ägypten III: Spätzeit und Hellenismus. München 1981, Abb. 257.
Abb. 30 (S. 229)	König vor einem vergöttlichten Vorfahren (links) und Investitur des Königs durch den widderköpfigen Amun. Musawwarat es Sufra, Apedemaktempel, Säule Nr. 4, Szenen 2/3 und 2/4. Relief in Sandstein. Um 221 v. Chr. Nach Hintze et al. (1971) Taf. 89.
Abb. 31 (S. 230)	Investitur des Königs durch Amun. Naqa, Apedemaktempel, innere Westwand. Sandsteinrelief. 1. Jh. n. Chr. Skizze nach Lepsius (1849/59) V Blatt 64.
Abb. 32 (S. 236)	König Arnekhamani und Prinz Arka vor Apedemak (Detail). Musawwarat es Sufra, Apedemaktempel, äußere Südwand. Sandsteinrelief. Um 221 v. Chr. Nach Hintze et al. (1971) Taf. 21 (hinter dem König die Gestalt der Göttin Isis).
Abb. 33 (S. 237)	Beg. N. 20, Pyramidenkapelle, innere Südwand, Darstellung eines Königs – Name unbekannt, Generation (45) – in Königsornat, mit Schädelkappe; Diadem mit Doppeluraei und herabhängendem Band; und mit Widderhorn, um das Ohr gelegt. Vor dem König Prinz mit Rauchopfer; hinter dem Thron des Königs junger Prinz. Sandsteinrelief. Zweite Hälfte des 1. Jhs v. Chr. Nach Chapman – Dunham (1952) Taf. 12B.
Abb. 34 (S. 238)	Königin Amanitore vor dem Löwengott Apedemak. Naqa, Apedemaktempel, innere Südwand. Sandsteinrelief. 1. Jhr. n. Chr. Nach Lepsius (1849/59) V Blatt 65.
Abb. 35 (S. 239)	Beg. N. 17, Pyramidenkapelle, innere Nordwand. König Amanitenmomide, Generation (58), vor Osiris. Sandsteinrelief. Erste Hälfte des 2. Jhs n. Chr. Nach Chapman – Dunham (1952) Taf. 21A.
Abb. 36 (Taf. VII)	Königin zwischen zwei Göttinnen, die Libationsopfer darbringen. Sandstein mit Spuren von Blattgold. Aus Pyramide Bar. 10. H. ca. 75 cm, B. ca. 60 cm. Boston, Museum of Fine Arts, ohne Inv. Nr. Foto des Museums, Neg. Nr. Eg. 2786.
Abb. 37 (S. 240)	Beg. N. 19, Pylon, Reliefdarstellung des Königs Tarekeniwal, Generation (60), als Feldherr. Zweite Hälfte des 2. Jhs n. Chr. Nach Chapman – Dunham (1952) Taf. 22 C.
Abb. 38 (S. 241)	Beg. N. 36, Pyramidenkapelle, Südwand, Reliefdarstellung des Königs Aryesbokhe, Generation (69), als Feldherr. Spätes 3. Jh. n. Chr. Nach Wenig (1971) Abb. 8.
Abb. 39 (S. 242)	Königskopf. Sekundärzeichnung auf einem Sandsteinblock, Meroe-Stadt, nähere Provenienzangabe nicht vorhanden. Nach Wenig (1978, 1) Abb. 55.
Abb. 40 (nach S. 246)	Darstellung einer meroitischen Gesandschaft. Eingeritzte Zeichnung in der sog. Meroitenkammer des Isistempels von Philae. Um 260 n. Chr. Nach Griffith (1912) Taf. XVIII.
Abb. 41 (Taf. VII)	Grabstele aus dem Graboberbau Nr. 146, Karanog. Sandstein mit farbiger Bemalung (Körper rot, Haare schwarz, Sonnenscheibe mit Uraei und Haarband gelb, Haarband und Kranz in der Hand des Mädchens grün, Perlen des Halsbandes weiß und grün, Flügel der Sonnenscheibe rot). 2.–3. Jh. n. Chr. H. 37 cm, B. 33 cm. Philadelphia, University Museum Inv. Br. 7079. Nach Wenig (1975, 2) Nr. 427 a.
Abb. 42 (S. 260)	Inschriftlich und archäologisch belegte Tempel des Landes.
Abb. 43 (S. 272)	Kriegselefanten und Gefangene unter den Füßen des Kriegsgottes Apedemak, Sandsteinrelief, Musawwarat es Sufra, Apedemaktempel, äußere Westwand. Um 221 v. Chr. Nach Hintze et al. (1971) Taf. 47.

Abb. 44 (Taf. VIII)	Naqa, sog. römischer Kiosk vor dem Apedemaktempel. Ostfront. Zweite Hälfte des 1. Jhs n. Chr. Nach WENIG (1975, 2) Nr. 421.
Abb. 45 (S. 281)	Gebel Qeili, Felszeichnung. Triumphaldarstellung des Königs Shorakaror, Generation (54), ausgehendes 1. Jh. n. Chr. Nach HINTZE (1959, 2) Abb. nach S. 190.
Abb. 46 (S. 286)	Fragment einer griechischen Siegesinschrift eines Axumitenkönigs, aus Meroe-Stadt. Nähere Provenienzangabe nicht vorhanden. Nach HÄGG (1980) Abb. 1 b.

Augustus, Heir of the Ptolemies

by ELEANOR G. HUZAR, East Lansing, Michigan

Contents

I. Introduction 343

II. The Sources 344

III. Roman Contacts with Ptolemaic Egypt 346

IV. Political Reorganization 348

  1. Ptolemaic Rule 349
  2. Augustan Rule 352

V. Legal Procedures 359

  1. Ptolemaic Law 359
  2. Roman Law 360

VI. The Military within Egypt 362

  1. The Ptolemaic Army 362
  2. The Roman Army 363

VII. Economic Regulations 366

  1. Ptolemaic Economy 366
  2. Roman Economy 370

VIII. Religious Adjustments 379

  1. Ptolemaic Changes 379
  2. Roman Adjustments 380

IX. Conclusions 381

I. Introduction

On August 1, 30 B.C., Octavian captured the city of Alexandria from the shattered forces of Antony and Cleopatra. On August 12 Cleopatra, the last queen of the Ptolemaic dynasty, committed suicide. She had asked to be buried beside Antony; and Octavian honored her wish as a popular gesture. But he also hunted out and murdered her son and co-ruler, Caesarion, and despatched her other children to Rome.[1] To dramatize his role as Egypt's new ruler, Octavian waited eighteen days until 1 Thoth, the Egyptian New Year, to declare himself ruler. The Senate declared a new Alexandrian era dated from the day when Alexandria was captured.[2] Then Octavian entered the city on foot, conversing with the Museum philosopher Areius, and spoke in Greek to the citizens, exonerating them from any blame for the recent war.[3] He visited and honored the tomb of Alexander, but disdained to see the tombs of the Ptolemies whom he had replaced.

Octavian remained in Egypt only a few weeks and never returned to the province. But he well knew and proclaimed the importance of his conquest. The third day of his triumph for Eastern victories in Rome in 29 B.C. celebrated the conquest of Egypt. A statue of Victory bedecked with the spoils from Egypt was placed in the Senate house; and an Egyptian obelisk was included in Augustus' huge sun dial in the Campus Martius. Clearly, the policies that he initiated in Egypt then and developed during his long reign determined the role of Egypt within the Roman Empire for centuries to come.[4]

II. The Sources

As for Ptolemaic Egypt, so for Roman Egypt the sheer quantity of documentary evidence far exceeds that of any other contemporary land and affords extraordinary data for the life of the age. About 25,000 papyri have been published, another approximately 50,000 await study, and thousands of ostraca swell the bulk of political, economic, and social information. Most are written in Greek, although a number of military papyri are in Latin, and a few survive in demotic Egyptian.[5]

---

[1] Plut. Ant. 36; ALAN EDOUARD SAMUEL, Ptolemaic Chronology, Handb. d. Altertumswiss., vol. VII, Munich, 1962, 159.

[2] T. C. SKEAT, The Last Days of Cleopatra, JRS 43, 1953, 98–100.

[3] Vell. Pat. 2.39.2; 2.87.2–3; Suet. Aug. 17.3–18.2; 89.1; Plut. Ant. 80; Dio Cass. 47.31.5; 51.16.5; Hor. Carm. 1.37; Strab. 16.2.45,764; Oros. 6.19–20.

[4] With minor variations, the ancient sources reflect the glory of the victory: Aug. RG 5.24; 27; Verg. Aen. 8.697; Prop. 3.11; Livy Per. 134; Macrob. Sat. 1.12.35; E. BUCHNER, Die Sonnenuhr des Augustus, in: Kulturgeschichte der antiken Welt, Sonderband, Mainz, 1982, 37; HAROLD MATTINGLY, Coins of the Roman Empire in the British Museum, vol. I, London, 1923, # 650, 28 B.C.: Obverse, Head of Augustus: Caesar Consul VI; Reverse, Crocodile: Egypt Captured; VICTOR EHRENBERG and ARNOLD H. M. JONES, Documents Illustrating the Reigns of Augustus and Tiberius, London, 1949, 44–55: Calendar of holidays, "August 1. Egypt was subjected to the power of the Roman people ... Holiday because on that day Imperator Caesar liberated the state from the gravest danger;" H. DESSAU (ed.), ILS 91: An inscription on an obelisk brought to Rome from Egypt: "Imperator Caesar Augustus, son of a god, pontifex maximus, hailed Imperator twelve times, consul eleven times, holding the tribunician power for the fourteenth year, having reduced Egypt to the power of the Roman people, gave this as a gift to the sun;" B. V. BOTHMER, Roman republican and late Egyptian Portraiture, AJA 58, 1954, 143–144.

Nevertheless, so many troublesome gaps remain in the information that interpretations are easily distorted. No great literature comes from the period of the later Ptolemies or the early Empire. Creative political and economic treatises were not part of the careful scholarship being done in the Alexandrian Library – at least none remains to us. Tacitus (Histories 1.11), Juvenal (Satire 15), Dio Chrysostom (Orations 32.31) and Dio Cassius all reflect the common Roman attitude when they denounce Egypt, especially Alexandria, for its wickedness, tumult and instability; but they were writing well after Augustus. Only Strabo travelled through Egypt, c. 24 B.C., with Aelius Gallus, the second Prefect of Roman Egypt.[6] A practical writer of history and geography, Strabo gives an eyewitness description of Alexandria and the land down to the Island of Philae, then the route to the Red Sea. He includes a wealth of data on the land and the river, on plants and animals, monuments, the cities. And, importantly, he describes aspects of government under Augustus, whom he credits with intelligent statesmanship backed by military might and with success in providing peace, order, and civilization.[7]

With only one major Roman or Greek source, we turn the more gratefully to the papyri and ostraca. But, beyond the problems of their fragmentary condition, they are difficult because they are concentrated in only some periods and places and topics. Alexandria, dismayingly, provides almost none. The city has been steadily and heavily populated over the centuries. Its shoreline has shifted. And the sea damp of the city has not preserved papyri as has the up-river desert. Thus, Alexandrian papyri exist only if they have been taken out of the city. In the country areas, the contents concern chiefly local economic issues and petitions. They can be mined for much information, although too often they concern laws or regulations about which we know nothing. And their stereotyped forms and phrases can disguise the individuals and the problems involved.[8]

Protests and petitions were rarely addressed to the emperor, but rather to his higher officials, provincial or local. The official accepting such a petition would normally append a brief note at the foot of the petition (the *subscriptio*)[9] including: (1) the date; (2) the instructions to the petitioner; (3) an order to a subordinate official to settle the case; (4) a reference number. Similar petitions and subscriptions are also found from Ptolemaic times, but with an important difference. The Ptolemaic subscription was addressed to the officials involved; the Roman subscription was directed to the petitioner.[10]

---

[5] Naphtali Lewis, Life in Egypt under Roman Rule, Oxford, 1983, 6. An excellent listing of the materials found in Egypt and where they are published is found in Carla Balconi, Documenti greci e latini d'Egitto di età Augustea, Aegyptus, 56, 1976, 208–286.

[6] Strab. 2.5.12,118; 17.1.1–54,786–821.

[7] Strab. 17.1.12f,797f; J. P. V. D. Balsdon, Romans and Aliens, London, 1979, 202.

[8] Anna Di Bitonto, Le petizioni al re, Aegyptus 47, 1967, 5–57; Eadem, Le petizioni di funzionari nel periodo tolemaico, Aegyptus 48, 1968, 53–107.

[9] J. David Thomas, Subscriptiones to Petitions to Officials in Roman Egypt, Studia Hellenistica, fasc. 27, edited by W. Peremans, Lovanii, 1983 provides a careful study of the materials.

Limiting the Egyptian sources to the reign of Augustus can present major problems. Some papyri and ostraca are impossible to date. Many more survive from the reigns of the later emperors, and tempt one to assume that later data are relevant to the earlier era. Each instance must be considered individually.

The sources, then, leave gaps and uncertainties. But they also provide much varied data, enough to attempt a description of the government and economic policies of the Ptolemies and the changes effected by Augustus.

III. Roman Contacts with Ptolemaic Egypt

The phrase 'Greco-Roman Egypt' is so standard that the contrasts among its three elements need to be stressed. The evidence grows that the three centuries of Ptolemaic rule had brought surprisingly little blending of the Macedonian-Greek and Egyptian peoples and cultures. When Republican Rome associated with Egypt, the Romans dealt almost exclusively with the Greeks, rarely with the Egyptians, and even after the conquest, they were little influenced by either.[11] This was not unusual. Rome's involvement in Egypt provides an accurate paradigm for Rome's imperial growth at the expense of the Hellenistic states. Her involvement began slowly, apparently reluctantly, then strife within and among the Eastern states entangled Rome ever more extensively, until her conquests seemed inevitable.

In 273 B. C., Egypt was at the height of its glory, dominating even the balance of power among the Hellenistic kingdoms of the eastern Mediterranean. Probably with an eye to trading markets, Ptolemy II sent Egypt's first embassy to Rome, newly prominent for her bloody and near victory over Pyrrhus of Epirus. Rome, flattered, sent her leading citizens to Alexandria in a return embassy. Then she concentrated her energies in the west against the Carthaginian menace.

When a victorious Rome again turned east in the second century B. C., Egypt was already declining. She still had pretensions of greatness in Hellenistic diplomacy, but only to retain, not to expand her frontiers. Exhausting wars, dynastic strife and incompetence, disruptive native resentment, a stagnant economy all forced Egypt to retrench internationally and domestically. The problems, especially the dynastic competition for the throne, caused appeals to Rome, whose power was now acknowledged by all the Hellenistic states. Roman intervention in specific cases gradually grew into a general protectorate.[12] Rome was reluctant about reducing Egypt to the status of dependent vassal, and long showed interest chiefly in commerce and moneymaking.[13] But by the first century B. C. Egypt repeatedly acknowledged her subordination to Rome. In 96 B. C., responding to some Roman pressures but also to family jealousies, Ptolemy Apion willed Cyrene to Rome; Rome formally annexed it in 74 B. C. In 88 or 80 B. C., it was claimed that Egypt herself was willed to Rome. Although there was no Roman occupation, the restraint was due only to the jealous competition about controlling the rich land waged by the power hungry generals in Rome's civil wars.[14] Sulla, Lucullus, Pompey, Brutus and Cassius, even Antony all demanded Egyptian involvement in Rome's eastern wars; but Egypt sent no help if it could in any way be avoided. When Ptolemy XII Auletes seemed a mere sycophant of Rome, the Alexandrians and Egyptians generally, who had come to hate Rome for her arrogance and demands, drove him from the throne. Auletes had to buy Roman recognition as a friend and ally in 59 B. C., then pay the general Gabinius to install him on the throne. His debts ran so high that the Roman financier Gaius Rabirius Postumus was made head finance minister (*dioiketes*) of Egypt to extract the money owed to Rome. When Auletes died in 51 B. C., the Senate became the executors of his estate on behalf of his children, Ptolemy XIII and Cleopatra VII. Meanwhile, in 58 B. C., the Senate had annexed Cyprus from Auletes' brother, again infuriating the Alexandrians. Caesar returned the island briefly to Egypt, as did Antony later to Cleopatra; but the prize island had clearly passed from Egyptian to Roman control.[15]

---

[10] "There is ... no visible continuity of form between the Ptolemaic *enteuxis* ... and the *libelli* addressed to the Emperor; nor do the brief instructions sometimes found written on *enteuxeis* resemble the imperial *subscriptiones* addressed to the petitioner": F. G. B. MILLAR, The Emperor in the Roman World, London, 1977, 241.

[11] NAPHTALI LEWIS, 'Greco-Roman Egypt': Fact or Fiction? in: Proc. XII, International Congress of Papyrology, Toronto, 1970, 3 – 14 argues strongly that 'Greco-Roman Egypt' cannot be considered a valid term.

The Alexandrian detestation of Rome erupted dangerously against Caesar and his legions who, in 48 B. C., were confiscating the land's wealth and intervening in Egypt's dynastic quarrels. Caesar narrowly won the Alexandrian

---

[12] Well publicized instances were Popillius Laenas: Polyb. 28.3–5; 29.27; Livy 42.10; 42.21; 43.17; 44.19; 44.29; 45.10 ff.; Plut. Mor. 200F; Just. 38.8.8–10; Diod. 33.28b.1–3; FGrH Poseidonius 87F6.

[13] JOHN MARLOWE, The Golden Age of Alexandria, London, 1971, 149. Although A. BOUCHÉ-LECLERCQ, L'histoire des Lagides, Paris, 1904, EDWYN BEVAN, The House of Ptolemy, Chicago, 1968, and WILLIAM W. TARN, Hellenistic Civilization, 3rd ed., revised by W. W. TARN and G. T. GRIFFITH, London, 1952, and others see Rome's active eagerness to intervene, ERICH S. GRUEN, The Hellenistic World and the Coming of Rome, Berkeley, 1984, especially pp. 673–719, argues that Rome avoided any real intervention long after conquest would have been easy. So too H. WINKLER, Rom und Aegypten im 2. Jahrhundert v. Chr., Leipzig, 1933, 66–73.

[14] E. OLSHAUSEN, Rom und Aegypten von 116 bis 51 v. Chr., Diss. Erlangen, 1963, 22–37; GRUEN, op. cit., 716; G. I. LUZZATTO, Epigrafia guiridica Greca e Romana, Milan, 1942, 197–221; E. WILL, Histoire politique du Monde hellénistique, vol. II, Nancy, 1967, 436–37.

[15] Dio Cass. 35.58. H. HEINEN, Rom und Ägypten von 51 bis 47 v. Chr., Diss. Tübingen, 1966, 145; RICHARD S. WILLIAMS, Aulus Gabinius: a Political Biography, Diss. Michigan State University, East Lansing, 1973.

War,[16] then left three legions in Egypt to protect the Ptolemaic queen against her own people. The precautions proved unnecessary. The last Ptolemaic ruler displayed much of the energy, ability, and ruthless ambition of the early Ptolemies – which had glowed so faintly in the recent rulers. Using Roman force and prestige through Caesar then through Antony, she regained wealth and lands long lost to Egypt, and dreamed of ruling as queen of all the Roman Empire.

But Octavian won his victory; the queen was dead. And the Roman general who had conquered Egypt by arms faced the problems brought on by the increasingly ineffectual rule of the Ptolemies, the exhaustion of the Egyptians, and the bitter hostilities of both Greeks and Egyptians to the Romans. Indeed, the Romans, Greeks, and Egyptians all faced their new relationship with strongly divided feelings: love and hate, admiration and arrogance. The propaganda and war against Cleopatra had roused an hysterical xenophobia in Italy, as had the rumors that Caesar, then Antony planned to move the imperial capital from Rome to Alexandria, a city judged licentious, corrupt, and dangerous. Few Romans had visited Egypt, still fewer had settled there, and remoteness added to the fear. Nevertheless, more sympathetic feelings were also current. Educated Romans admired Egyptian traditions and antiquities; and already a number of Egyptian art pieces were in Rome or were being copied by Roman craftsmen.[17] The Isis and Sarapis cults were steadily gaining worshippers in Italy. Trade had caused the exchange of merchants, sailors, and travellers as well as commodities.

It was Augustus' task to unite the disparate elements for the welfare of the Roman Empire. He found ties more easily with the Macedonian-Greeks, with whom the Romans had long been associating. But his control, under the surface of tradition and continuity, must be Roman, and the elements of his Romanization must be more solid than the Ptolemaic or even the Egyptian continuity.

IV. Political Reorganization

The Egypt that Augustus would reorganize was probably Rome's most populated province, second only to Italy in numbers: the unreliable statistics of the day suggest seven million people. Alexandria was the second largest city of the Empire and served as the entry to all the lands to the south and east.[18] But the city founded by Alexander and made splendid by the Ptolemies had its own separate identity. It was *Alexandria ad Aegyptum*, and the governor of the Roman province was called *praefectus Alexandreae et Aegypti*.[19] The technical separation of the land (*chora*) from its largest city and capital added to the complexities of rule. So too did the peoples dwelling there: the native Egyptians who comprised the bulk of the population, the small but dominant Macedonian-Greek minority, and the aliens, especially the Jews, Persians, and other peoples from the Near East. The Egyptian rule was ancient; the government had functioned for countless centuries before Rome was founded. Augustus wisely determined to utilize the existing structures, political, economic, and social, as far as possible, and to make only necessary changes.

---

[16] Caes. B. Alex.; HEINEN, op. cit., 125–128; MARLOWE, op. cit., 75.

[17] ANNE ROULLET, The Egyptian and Egyptianizing Monuments of Imperial Rome, Etudes préliminaires aux religions orientales dans l'Empire romain 20, Leiden, 1972.

[18] Diod. 1.31; 17.52; Strab. 17.1.13.798; Joseph. BJ 2.385; P. A. BRUNT, The Administrators of Roman Egypt, JRS, 65, 1975, 124–47.

1. Ptolemaic Rule

The Ptolemies, like the Pharaohs and Persian rulers before them, had reigned as absolute monarchs. Ptolemy I claimed that the land was 'spear-won' so that, by Macedonian tradition, it belonged wholly to the king. Indeed, Egypt was not a nation nor was Ptolemy the king of the people; but Egypt was the personal estate (*oikos*) of the ruler.[20] The land was his to hold, to distribute as favors, or to have the farmers cultivate for him, as 'royal peasants' or virtual serfs tied to the land which must produce for the king. The only exceptions to this ownership in practice were the Greek cities of Alexandria, Naucratis, Ptolemais, and Paraetonium. There the Greeks clung to the traditions of the *polis*, even if the rights were granted by the king.[21]

Egypt under the early Ptolemies was carefully run and minutely supervised. Government offices were elaborated to a bureaucratic maze that organized and checked every aspect of life. The king needed only to appoint and supervise the top officials, who directed their subordinates, although periodically the monarch travelled through the land to review his possessions and agents. Serving the king, the host of officials were chiefly Greek, since the government posts were deemed highly desirable. The lower agents might be Egyptian; and certainly the whole system depended on the acquiescence of the overwhelmingly Egyptian population. In sum, this development of an effective, well-run bureaucracy, partly derived from Egyptian-Persian models, but improved in ways new even to the Macedonian-Greeks, was a major accomplishment.[22]

---

[19] CIL III 14147.

[20] Diod. 18.39.5; LEON MOOREN, The Nature of Hellenistic Monarchy, Studia Hellenistica, fasc. 27, Lovanii, 1983, 231; A. AYMARD, Le Protocole royal grec et son évolution, REA, 50, 1948, 232–63.

[21] TARN, op. cit., 187; M. I. ROSTOVTZEFF, The Social and Economic History of the Roman Empire, London 1957², 278.

[22] P. Tebt. III 703; STANLEY M. BURSTEIN (ed.), The Hellenistic Age from the battle of Ipsos to the death of Kleopatra VII, Cambridge, 1985, 96, 97, 101 for Ptolemy II and III; see L. CRISCUOLO, Ricerche sul Komogrammateus nell'Egitto tolemaico, Aegyptus, 48, 1978, 3–101; E. VAN'T DACK, Notes concernant l'epistratégie, Aegyptus, 32, 1952,

In Pharaonic Egypt the land had been anciently divided into nomes (regions) under nomarchs, and subdivided into *topoi* (areas) under toparchs, and *komai* (villages) under komarchs. These country (*chora*) divisions and officials were continued under the Ptolemies, but with some changes in functions and with supplementary officials. Each of the thirty to forty nomes served as an administrative unit without any independence. Each had a nomarch as administrator, but also a *strategos*, originally a military commander, who gradually supplanted the nomarch as the chief official for civil and military affairs. Later his controls seemed less military than legal as the military functions were taken over by the *epistrategos*. In each nome was a royal scribe and chief assistant, the *basilikos grammateus* who prepared the tax rolls, paralleling the royal *epistolagraphos*, the king's secretary and advisor on diplomacy. The toparchs and komarchs continued to preside over the smaller *topoi* and *komai*, with an array of assistants.[23]

Concurrently, the bureaucratic financial officers reached from the king's court to the lowliest village and farm. The *dioiketes* was the chief financial minister. Under him was the *idios logos* (the title of an individual, but also of the department which he headed), responsible for selling to private owners government property, or confiscated goods, or lands without legal owners. Once sold, the *idios logos* recorded and audited the sales.[24] The *oikonomoi*, first one then two in each nome, regulated the materials produced and the money involved, checking on taxes, rents, and production.[25] Lower in the bureaucratic hierarchy were the tax collectors (public and private), the auditors, and a range of clerks. Each official dealing with money had to provide surety for his accounts; but still officials checked each other and were checked from above. The *trapezites* in an area received the payments in kind. The *sitologoi* were responsible for all grain produced. Other specialists appear, such as the engineers, judges, police chiefs, or the *architecton* who was responsible in each nome for the complex irrigation network.

There were hopes of rising in the system, although promotions were not automatic. As in other bureaucracies, the Ptolemaic officials seem to have been given little initiative. A rulebook (*diagramma*) set the policies and procedures. The whole complex process produced an overwhelming array of records, detailing all aspects of government and economy. Still, at times the

---

437 – 50; M. Vandoni, Gli epistrategi nell'Egitto, Milan, 1970; A. E. Samuel, The Greek element in the Ptolemaic bureaucracy, in: Proc. XII Intern. Congr. Papyrology, Toronto, 1970, 443 – 53; J. D. Thomas, Aspects of the Ptolemaic Civil Service: the dioiketes and the nomarch, in: Das Ptolemäische Aegypten. Akten des internationalen Symposions 27. – 29. 9. 1976 in Berlin, ed. by H. Maehler and V. M. Strocka, Mainz, 1978, 187 – 94; Idem, The Epistrategos in Ptolemaic and Roman Egypt, vol. I, Opladen, 1975.

[23] F. W. Walbank, The Hellenistic World, Sussex, 1981, 105; Thomas, Epistrategos; E. G. Turner, Chapter V, 'Ptolemaic Egypt', Cambridge Ancient History (CAH), vol. VII, part I, Cambridge, 1984², 145 – 48.

[24] OGIS 188; P. R. Swarney, The Ptolemaic and Roman Idios Logos, American Studies in Papyrology 8, New Haven – Toronto, 1970, 33 – 40; 71.

[25] P. Tebt. III 703; Tarn, op. cit., 196.

accounts seem to represent the intentions and aspirations for profits of the government rather than its real returns.[26]

The political organization of the Greek dominated cities (ancient Naucratis, and more recently founded Alexandria, Ptolemais, and Paraetonium) was strikingly in contrast to the government of the *chora*. The Greek population was arrogantly different from the Egyptian people, and wanted to maintain at least the semblance of *polis* rule. When founded by the Greeks, each city had a *boule* and *ekklesia* and Greek officials under a prytany. In their foundation, then, the cities had much local autonomy. But, the reality of monarchy overwhelmed the illusion of a Greek *polis* which was only nominally an independent city state. City officials, in a board of *prytaneis*, continued to do city business; but Alexandria was dominated by the Ptolemaic court who appointed a controlling majority of the executive board and the commandant of the city. Even Ptolemais was controlled by its leading magistrate, who was also the Ptolemaic general of the Thebaid.[27]

Other peoples, neither Greek nor Egyptian, also had to be incorporated into the cities. The Jews are the best known group because documented by multiple papyri, ostraca, and later Jewish writings like those of Philo. Many Jews had entered Egypt under Persian rule, and Alexander and Ptolemy I had welcomed many more, granting them freedom in their religious worship. The largest group of them was concentrated in Alexandria where they controlled one of the five city districts, the Delta region near the palace. They mixed little with the Greeks and ran many of their local affairs, with certain legal privileges, through their own ethnarch and a *politeuma*, a limited political and social association that banded together this distinctive people.[28]

Such *politeumata* also developed throughout Egypt wherever Greeks or other aliens settled in numbers. Usually they were in the capitals of the nomes, the *metropoleis*. No city organization was established, nor were the *politeumata* autonomous politically. Indeed, little is known of their internal organization. But they did serve to draw the national groups together for education, for social concerns, and for traditional culture that kept their national uniqueness in the great mass of the natives.

By the last century and a half of Ptolemaic rule, the early careful organization was deteriorating. External wars and internal dynastic strife lessened the effectiveness of the central authority, and let an unprincipled, greedy clique dominate the rule. Able and honest men no longer sought appointment to the offices. Rather, the offices were bought for exploitation, and evidence abounds of official negligence, illegal seizure of property, and other abuses. The king futilely tried to check the abuses with edicts and to man the offices increasingly with Egyptians as Greek immigration to Egypt slowed to a trickle. But the efforts – even under Cleopatra – were no more than palliatives. The bureaucracy lumbered on, ever larger, more unwieldy, and less under control.[29] Augustus' reforms must be radical. He proved ready to keep the old and revive and consolidate it, but also to make the necessary changes.

---

[26] P. VIDAL-NAQUET, Le bordereau d'ensemencement dans l'Égypte ptolémaique, Brussels, 1967; MAX CARY, A History of the Greek World from 323 to 146 B.C., New York, 1939, 262.

[27] OGIS 51.728; GERHARD PLAUMANN, Ptolemais in Oberägypten, Leipzig, 1910, 29; ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 282; TURNER, op. cit., 145; A. H. M. JONES, The Cities of the Eastern Roman Provinces, Amsterdam, 1983^2, 302–11 effectively argues that Paraetonium had status with the other Greek cities. For officials in Ptolemaic Alexandria, cf. 303 and 474 n. 8; ALAN K. BOWMAN, The Town Councils of Roman Egypt, American Studies in Papyrology 11, New Haven–Toronto, 1971, 11–14 concludes that only Ptolemais can be proven from the evidence to have had a Ptolemaic boule.

[28] LEWIS, Life, 28–29; CHARLES A. ALBERRO, The Alexandrian Jews during the Ptolemaic Period, Diss. Michigan State University, East Lansing, 1976.

2. Augustan Rule

From the day of his conquest Augustus treated Egypt as his own, under his tight control, to govern as he wished, although it was not technically part of the *patrimonium Caesaris*.[30] Egypt was a Roman province, yet in a unique way, because Augustus judged it too critical an area to share its control. It contributed more revenue than any other province. And it provided one-third of the annual grain supply of Rome.[31] It was also a virtually impregnable state militarily, and Augustus wanted no hostile generals controlling it. Therefore, it was his province, and no Roman senator or even powerful equestrian could enter Egypt without Augustus' express permission.[32] For the Egyptians, Augustus appeared as the new pharaoh, with the title *Zeus eleutherios sebastos*.[33] But for the Romans, Augustus wanted no overt breaks with Republican traditions. After 23 B. C. he held the proconsular *imperium*, albeit an *imperium maius* over Egypt as over other provinces.[34]

---

[29] Polyb. 5.107, P. Tebt. 1.5.19; 1.10; 1.74.3; M. I. ROSTOVTZEFF, The Social and Economic History of the Hellenistic World, Oxford, 1941, vol. II, 896; CLAIRE PRÉAUX, Un problème de la politique des Lagides: la faiblesse des édits, in: Atti IV Congr. Internaz. Pap., 153 ff.

[30] EDWARD T. SALMON, A History of the Roman World from 30 B. C. to A. D. 138, London, 1963^4, 93. Important older but standard works on the Roman reorganization of Egypt include: A. STEIN, Untersuchungen zur Geschichte und Verwaltung Aegyptens unter römischer Herrschaft, Stuttgart, 1915; L. MITTEIS and U. WILCKEN, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde, Leipzig – Berlin, 1912; W. SCHUBART, Einführung in die Papyruskunde, Berlin, 1918.

[31] Dio Cass. 51.17; Joseph. BJ 2.383; 2.386; [Aur. Vict.] Epit. 1; S. L. WALLACE, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, Princeton University Studies in Papyrology 2, Princeton, 1938, Chapter 18; BRUNT, op. cit., 124 argues against so large a percentage, but acknowledges that the amount was very great.

[32] Tac. Ann. 2.59; CIL III 74: Numonius Vala visited Philae in 2 B. C.; O. W. REINMUTH, The Prefect of Egypt from Augustus to Diocletian, Klio, Beiheft 34, Leipzig, 1935, 55.

[33] MARIO ATT. LEVI, L'esclusione dei Senatori romani dall'Egitto Augustea, Aegyptus, 5, 1914, 231 – 35; U. WILCKEN, op. cit., 29; 119 – 21; LEWIS, Greco-Roman, 13 argues that the worship of Augustus was not a continuation of the Pharaonic ruler cult, but was taken from religious honors given to Roman magistrates.

Ultimately Augustus wanted order and efficiency to insure profits from Egypt. He needed able and trusted men for the Egyptian bureaucracy, as indeed for all the bureaucracies that were growing throughout the empire.[35] As his personal representative he chose an equestrian as *praefectus Aegypti.* Some other small provinces, like Raetia, Noricum, and Judaea had *praefecti*; but the *praefectus Aegypti* was possibly the most powerful governor in the Roman provinces: the personal representative of the emperor who had taken the place of the Ptolemies, the supreme head of every department of the government, holding proconsular powers, including the *imperium*, responsible for the full military, judicial, economic, and religious controls that other governors had to share. Perhaps because of these wide powers, their tours of duty, at the emperor's discretion, were regularly brief, one to three years, or at most four to five years. The men appointed were equestrians, for whom the Egyptian prefecture capped distinguished careers of wide experience, although previous experience in Egypt was rare.[36] The prefect lived in the Caesareum, one of the finest buildings in Alexandria, begun as a temple to Caesar by Cleopatra, then completed as part of the building program of Augustus. The prefect served as general of the army, as judge in cases of appeal from lower courts, and as administrative pinnacle of the elaborate bureaucratic pyramid. A Roman innovation was an annual tour of four to five months throughout Egypt. The prefect, and his entourage, held a *conventus* at three or four towns in the Delta and one up-river to hear complaints, to hold appeals court sessions, and to check area accounts. The prefect made the final decisions, but inevitably also delegated many duties to his various functionaries.[37]

The career of the first prefect portrayed the real powers, responsibilities, and also temptations of the office. It also demonstrated that, at least in the early years, the on-going struggles for secure frontiers and internal quiet made military competence an important requirement of the office, even though military expeditions meant the prefect's leaving Alexandria and even Egypt. Gaius Cornelius Gallus, an equestrian politician, elegiac poet, and friend of Augustus and Vergil, had invaded Egypt from the west during the war against Cleopatra and Antony; and this military service was probably a factor in his appointment as prefect in 30 B. C. In 29 B. C. he crushed a rising of the natives at Heroonpolis in northeast Egypt, then beat back a Thebaid revolt against the Roman tax collectors. In the same year he led an inconclusive expedition into southern Egypt against the Nubians. Gallus proudly set up statues and stelae at Philae, inscribed in Egyptian hieroglyphics, Greek, and Latin, telling of his triumphs. His unbridled vanity appeared again in his life in the palaces of the Lochias and his inscriptions on the pyramids proclaiming his achievements.[38] He showed no hint of treason, only of vaunting pride. Nevertheless, he was recalled by Augustus and tried on several charges before the Senate. When he was condemned to exile and confiscation of his property, he committed suicide in 27 or 26 B. C. His estate was awarded to Augustus, and public sacrifices were offered in thanksgiving. Subsequent prefects dutifully assigned all credit for successes to Augustus.[39]

---

[34] Aug. RG 27; Vell. Pat. 39.2; Tac. Ann. 2.59.4; 12.60.3; Hist. 1.11.1.

[35] REINMUTH, op. cit., 4; 128 appraises Augustus' choices as able men; BRUNT, op. cit., 124 is skeptical about the ability of some appointments; PETER GARNSEY and RICHARD SALLER, The Early Principate. Augustus to Trajan, Oxford, 1982, 15.

[36] Tac. Ann. 12.60; Hist. 1.11; Dio Cass. 53.13.2; Strab. 17.1.12–13,797; B. CAMPBELL, Who were the 'Viri Militares'? JRS 65, 1975, 11–31; P. A. BRUNT, op. cit., 124–147 argues that one reason for excluding senators from Egypt was to avoid having senators overshadow the equestrian prefect in the eyes of the Egyptians; A. H. M. JONES, Studies in Roman Government and Law, Oxford, 1960, 121–23 analyzes the prefect's power of *imperium* granted by Augustus, and its use on a proconsular basis; JOHN RICHARDSON, Roman Provincial Administration, London, 1976, 61–62.

[37] P. Oxy. IV 709; G. FOTI TALAMANCA, Richerche sul processo nell'Egitto Greco-Romano, I. L'organizzazione del 'conventus' del 'Praefectus Aegypti', 1974, provides source evidence for the places and dates of holding these reviews. Cf. P. JOUGUET, La Domination Romaine en Égypte aux deux premiers siècles après Jésus-Christ, Alexandria, 1947, 11.

Below the prefects, the Ptolemaic bureaucracy seemed to the Romans effective enough to continue in most matters, but with some important modifications. Upper officials were normally Roman equestrians, especially the *iuridici, idioi logoi,* and *epistrategoi* who, under Augustus and Tiberius, could command the legions. But a variety of Roman citizens, freedmen, or Greco-Orientals and natives filled many posts. Regrettably little is known about most of them, perhaps in part because their terms of service were usually brief. Some, mostly Romans, are found in later posts outside Egypt.[40] There are some reports of corruption, especially in the lower ranks, but that would seem inevitable in so large and heterogeneous a bureaucracy.

Even the languages used formed a motley pattern. Greek was the regular language for many of the upper bureaucrats, but Egyptian was necessary in dealing with most natives. Decrees and correspondence from the emperor or the prefect were usually in Latin, and would be translated into Greek and

---

[38] CIL III 14147; ILS 8995; Dio Cass. 51.9; 52.3; 51.17; 53.23.5; Plin. HN 5.57; Sen. QNat 4.2.7; Strab. 17.1.53,797; A. MAIURI, La successione 'Elio Gallo – C. Petronio' nella lista dei prefetti dell' Egitto, in: Saggi di storia antica e di archeologia a Giulio Beloch, Rome, 1910, 321 ff.; J. GRAFTON MILNE, A History of Egypt under Roman Rule, London, 1924^3, 6.

[39] Dio Cass. 53.23.5; Suet. Aug. 66; L. CANTARELLI, La serie dei prefetti di Egitto I, in: Memorie della R. Accademia dei Lincei, Ser. V, vol. XII, Fasc. II, Roma, 1906, 55 – 57; REINMUTH, op. cit., 6. In A. D. 18, Germanicus stopped in Egypt to see the antiquities without gaining permission from the emperor Tiberius. He tried unsuccessfully to remain inconspicuous; but at the urging of the people he opened state granaries and decreased grain prices in Alexandria to relieve the famine and redressed other grievances. Rumor spoke of imperial displeasure with his interference in Egypt when he died soon after in Syria. D. G. WEINGAERTNER, Die Ägyptenreise des Germanicus, Papyrologische Texte und Abhandlungen, 11, Bonn, 1969.

[40] JONES, Cities, 316; BRUNT, op. cit., 128 – 29.

Egyptian. But much Latin was also used by the administration in Alexandria. And the language of the legions was Latin, so that army papyri and inscriptions are in Latin.[41] The Roman occupation had certainly added a level of language complexity to the administration.

Most of the Ptolemaic titles for officials were retained by the Romans; but their functions often were changed and new officials were installed as needs arose, or jobs could be eliminated or redistributed if they no longer served a function. For instance, the *laokritai* were gone, replaced by the *dikaiodotes*. The *iuridicus*, the minister of justice, seems at times the most important official under the prefect. Some of the high officials carried the title *procurator*; it was especially common for the financial officers. The *dioiketes*, the powerful Ptolemaic finance minister holding a range of responsibilities, may have been discarded altogether, since the title does not appear in Strabo's description of the administration of Egypt under Augustus.[42] In his stead, the *idios logos'* functions were enlarged, and a whole department of the *idios logos* was established in Alexandria, with a considerable staff under an equestrian appointed by Augustus.[43] Such a department was unique to Egypt, and Augustus gave specific instructions detailing its duties. As under the Ptolemies, the office sold land; but the Romans sold to private speculators only land useless for agriculture though possibly useful for buildings or other such projects. The confiscated or abandoned arable land remained royal land to be rented or granted by the princeps. Such royal monopoly lessened the functions of the *idios logos* in selling or managing lands. But the slack was taken up by a surprising array of other financial involvements. As examples, hereditary temple offices were for sale, and the religious officials paid an installation fee. Dried logs and dead trees were sold; and even exposed babies were gathered for sale by the state.[44] The control of these government funds was, of course, checked, within the department or by the prefect who received the department's accounts. Malefactors in the department could receive summary justice, even if they had unintentionally erred. And *delatores* or other officials were known to denounce workers if they could realize a reward.[45] At times the department head travelled with the prefect on his annual tour of Egypt; but their duty appears to have been not to each other but against each other for the advantage of the emperor.

---

[41] BALSDON, op. cit., 131–34.

[42] LEWIS, Greco-Roman, 6; JONES, Cities, 314 still identifies the *dioiketes* as a procurator; G. W. BOWERSOCK, Augustus and the Greek World, Oxford, 1965, 40–41 lists *idioi logoi* identified from the time of Augustus; cf. P. Oxy. IX 88; IV 721; IV 835; P. M. MEYER, Διοίκησις und ἴδιος λόγος, in: Beiträge zur alten Geschichte ..., Festschrift zu O. Hirschfelds 60. Geburtstag, Berlin, 1903, 135–48.

[43] Strab. 17.1.2,786; also described in BGU V 1210, called the 'Gnomon of the Idios Logos', which lists some or all of the department's duties. An excellent recent study is SWARNEY, op. cit., 71; 74.

[44] BGU V 1; SWARNEY, op. cit., 71–76.

[45] P. Oxy. 1188; 2277; SWARNEY, op. cit., 78–80.

The lower ranks in the bureaucracy were of decreasing importance. Three main districts were ruled by the *epistrategoi*: the Delta, the Heptanomia and Arsinoe (Middle Egypt), and the Thebaid (Upper Egypt). Thirty nomes continued as administrative districts, though the records about their names and locations are too confused for sure determination.[46] The *strategoi* who governed them, like the *epistrategoi*, were usually Roman equestrians. But their duties were now only civil, not military.[47]

The upper ranks of bureaucrats often were not especially trained for their Egyptian offices, which were only a stage in their official careers, and they served for only two or three years. But the lower officials were more professional and long term, and were probably Greeks or Egyptians. We hear of a number of officials whose duties seem indicated by their titles: *hypomnematographos* (for court records), *bibliophylakes* (in charge of documents), *hairetes* (for documents), *agrimensor* (surveyor), *arabarches* (responsible for collecting tolls on the route to the Red Sea).[48] The many duties and costs of the province were fixed by Augustus and assessed by the prefect, but had to be carried out by financial and legal agents, royal scribes (*basileuogrammates*), nomarchs, toparchs, and topogrammates. As one of the Roman changes, the komarchs (chiefs of the villages) were replaced by councils of elders (*presbyteroi*). The *oikonomoi*, important in Ptolemaic economic affairs, were also down-graded; and the *chrematistes* had different legal functions, then disappeared. Some of the former offices continued, but as liturgies, unpaid services to the state. A position which seemed to grow in importance was that of the *archiereus* (high priest of Egypt and Alexandria). The office was often combined with that of the *idios logos*, stressing the financial aspects of religion since the *idios logos* was responsible for the temples, their properties, and their priests.[49]

Many aspects of this bureaucracy, however, functioned only for the Egyptians of the *chora*. As under the Ptolemies, a different government system prevailed for the four Greek cities (*poleis*). Again, Augustus wanted changes only when changes would mean improvements. Naucratis, Alexandria, Ptolemais, and Paraetonium continued unique within the empire. Augustus made no effort to increase their number. He continued their grant of formal autonomy, but within closely restricted limits. They had token rights, such as awarding honors or even sending embassies. They had civic officials, but now they were probably nominated and elected only with the approval of the central government. The elected exegete and *prytaneis* formed the local executive board. Yet the important functions like the courts and the police were dominated by the Romans.[50] The other three cities had councils; but Alexandria had lost its council under the later Ptolemies. A delegation from Alexandria in A. D. 13 requested that Augustus reinstate its *boule*, which would have a scribe and which would check accounts of those able to pay taxes. But Augustus refused. Perhaps he was determined to keep the huge, varied, and tumultuous city – which had been so hostile at the time of his conquest – firmly under his own control. His successors continued his policy, until Septimius Severus finally restored the Alexandrian *boule*.[51]

---

[46] Strab. 17.1.13,798; JONES, Cities, 312–14 tries to work out the problems in Plin. HN V 49–50.

[47] VANDONI, op. cit., and THOMAS, Epistrategos, both give full accounts. Cf. F. G. B. MILLAR, The Roman Empire and its Neighbours, London, 1981, 184–85.

[48] OGIS 674; Joseph. AJ 18.159; 18.259; REINMUTH, op. cit., 12–13.

[49] JOUGUET, op. cit., 17; LEWIS, Greco-Roman, 6; BOWERSOCK, op. cit., 40–41; REINMUTH, op. cit., 28; JONES, Cities, 314 identifies the two offices.

The citizens with political rights remained predominantly Greek, since no marriage of Greek and Egyptian was legal.[52] But the whole population was a cosmopolitan mixture: veterans, merchants, craftsmen, sailors, officials, displaced farmers. By its location, size, and government prominence, Alexandria remained the most heterogeneous of the cities. Most of her peoples were governed by the city officials and laws. But the Jews continued to provide a large and semi-independent bloc. They had sided with Caesar and with Octavian in the civil wars and were tied religiously and financially to Judaea under Rome's ally, King Herod. Their reward was their own ethnarch and council of elders and a *politeuma* status in their own Delta quarter of Alexandria.[53] The Greek Alexandrians inevitably resented the special consideration of the Jews; and attempts to control the Jews were probably involved when the Greek Alexandrians requested a *boule* from Augustus.

Intermediate in size, importance, and privileges between the four great Greek cities and the small Egyptian villages were the *metropoleis*. Each *nome* had a capital, a *metropolis*, where the administration, the soldiery, most of the temples of the nome were centered. The number of citizens (*metropolitai*) is unknown, but the capitals must have varied in size. Augustus did not encourage the growth of new *metropoleis*, but he accepted the existing towns and strove for their integration into the Roman system, or he may even have helped to organize them into a city pattern.[54] How *metropolitai* won the title is uncertain, but it was coveted. Besides participation in the local government, these *metropolitai* had reduced poll taxes for themselves and their slaves.

Many of the Greeks who were not in the four great Greek cities tended to draw together in these local capitals where they normally established their familiar gymnasium and temples. The Greek minority was thus identifiable and cohesive; and the Roman government viewed them as a class midway between the Egyptians and the Greeks of the major cities, and appointed its local officials from the *hoi apo tou gymnasiou*. The leading *nome* official, resident in the *metropolis*, was clearly the *strategos*, appointed by the prefect to keep the nome in conformity with imperial policies. Police service, courts, financial controls, food supplies, public buildings, water control were all under the *strategos'* rule. But for local issues, like social, cultural or religious affairs, local officials were chosen annually by the people. Evidently the pool of eligible candidates was supplied chiefly by those able to pay a high fee and provide a liturgy. This enforced generosity to the state was also required of the *bouleutai*, members of the local *boule*. For all these *metropoleis* officials the chief rewards were the title and the attendant prestige, which were celebrated at the installation and which the retired official retained for life.[55]

---

[50] Bowersock, op. cit., 90; Lewis, Life, 198; Jones, Cities, 305; 310–11; 475 note 13 argues for the inclusion of Paraetonium as the fourth Greek *polis*; Rostovtzeff, Roman Empire, 49; P. Jouguet, La Vie municipale dans l'Égypte romaine, Paris, 1911, 74 note 3 does not give Paraetonium equal status as a *polis*. I am convinced by Jones.

[51] SHA Sev. 17.2; Tac. Ann. 2.59; Hist. 1.11; Dio Cass. 51.17.1–2; Strab. 17.1.12,797; CIL III 14147.5; P. Oxy. XXV 2435 verso; Bowersock, op. cit., 90; Milne, op. cit., 4; Bowman, op. cit., 13.

[52] P. Gnomon 49.

[53] Victor Tcherikover, Hellenistic Civilization and the Jews, New York, 1959; Alberro, op. cit., 100–133; Joseph. AJ 15.299 ff.

[54] Rostovtzeff, Roman Empire, 677 note 51.

Four chief magistrates can be identified during the reign of Augustus.[56] In descending order of preeminence magistrates in the *metropoleis* were: (1) *gymnasiarchos*, who supervised and helped to subsidize the local gymnasium which was a public institution run by magistrates. (2) *kosmetes*, who oversaw the training of the ephebes (the elite of the gymnasium). (3) *exegetes*, who presided over the magistrates of the year, and was sometimes titled an *archiprytanis*. (4) *agoranomos*, who regulated the markets and leased out their stalls, and also acted as public notary. Each official had a ceremonial honor guard of some four to one ephebes. Thus the local glory was evident. So too was the cost of serving the state well. And local service to the *metropolis* was rarely rewarded with higher imperial offices. Not even Roman citizenship was given to an Egyptian unless he first held the citizenship of Alexandria. And Augustus specifically announced that no Egyptian could sit in the Roman Senate.[57] Despite such limitations, in Augustus' time the offices were filled readily, although under later reigns the financial burdens of the requisite liturgies made the people flee any offices when possible.[58]

For all these offices and the liturgies inherent in them, Augustus needed to know his population in its various Greek, Egyptian, Jewish, and other nationalities and also the property held by the peoples. The Ptolemies had annually ordered an 'identity registration'. Augustus held a census every fourteen years, for which the people returned to their homes to register, on pain of heavy penalties – up to one-quarter of an individual's property – for failure to report.[59] A list of all inhabitants in each house (including slaves), the name, age, and, for males, any distinguishing marks of each individual was sent to the *strategos* or his secretary, who forwarded a copy to the local clerk for taxes, personal records, etc. A similar check on property was taken every year by local officials, recording portions of land, its owner, the crops, the tax category according to the annual flood level, and how the farmer received water from the Nile.[60]

---

[55] JONES, Cities, 316; 323–24; LEWIS, Life, 46; 50; BOWMAN, op. cit., 3; 28–29 finds no evidence for a *boule* except at Ptolemais.

[56] LEWIS, Life, 46–48 lists six offices held by *metropolitai*, five of which were evidently already functioning under the Ptolemies but with different tasks. JONES, Cities, 317–18 stresses that only four were present in Augustus' time.

[57] Pliny, Ep. 10.6; Dio Cass. 51.17.1–3.

[58] JONES, Cities, 318–19.

[59] BGU V 1210; LEWIS, Life, 157.

In every aspect of government Augustus' dependence on and conformity with Ptolemaic precedents are evident. Yet the changes were distinctive: tighter controls within the government, revision of some duties, shorter terms for some of the officials, the introduction of some new offices, and the manning of the higher offices by the Romans. All these changes marked Augustus' independent judgments and personal controls.

V. *Legal Procedures*

1. Ptolemaic Law

The Ptolemies inherited an Egyptian law that was long established and deeply traditional. With sound sense, they allowed the Egyptians to continue using their own legal principles, in their own language, in their own courts (*laocritae*), under their own officers, normally a board of three Egyptian priests, supplemented by a Greek secretary (*eisagogeus*) as the Ptolemaic representative.[61]

For the Macedonian-Greek conquerors, a parallel but independent legal and court system was essential. Ptolemy II, c. 270 B. C., established a court system (*dikasteria*) to serve the Greek and other non-Egyptian aliens who were in a *politeuma* in an area.[62] In each *dikasterion* a board of several was chosen by lot from the local Greek and non-Egyptian population. The language in the court was Greek, and it too had an *eisagogeus* to represent the king. Alexandria and Ptolemais had similar courts. And for all these courts, the laws were based on Athenian and Asia Minor laws.

The Greek-Egyptian division of the courts, called the 'principle of personality,' could work only so long as the people were divided. But the people blended in their social world, and court cases involved people of both legal traditions. Litigants could choose their court. And sometimes jurisdiction was determined only by the language spoken in the courts.[63] Moreover, the Greeks needed a codification of the several law traditions that they represented. Ptolemy II, c. 270 B. C., laid down the composite laws for both peoples in

---

[60] Lewis, Life, 159.

[61] P. Tor. I 1; Valuable recent studies on the Ptolemaic court system are: Hans Julius Wolff, Law in Ptolemaic Egypt, American Studies in Papyrology 1, 1966, 67–77; Joseph Modrzejewski, La Règle de droit dans l'Egypte ptolémaïque, American Studies in Papyrology, 1, 1966, 125–73; Rostovtzeff, Hellenistic, 1067–69.

[62] Wolff, op. cit., 68.

[63] Lewis, Life, 186–87; Turner, op. cit., 155.

diagrammata, continuing both the Egyptian *laocritae* and the Greek *dikasteria*. Inevitably, Ptolemy II's *diagrammata* were modified with time. The Ptolemies were the source of law; and the new laws they issued overrode all other laws; and their royal decrees, the *prostagmata*, had legal force, especially in enforcement of contracts, and in archives, registers, etc. Greek communities could also add laws by decrees, and the Ptolemies gradually incorporated local needs and customs into the royal decrees. Keeping division between the two legal traditions was increasingly difficult.

Annually, itinerant courts of three royal judges, *chrematistai*, acted as appeals courts, checking the local courts. These *chrematistai* were usually Greek and based their decisions on the *diagrammata*, thus in effect contradicting the 'principle of personality'. But they were free to follow Egyptian law if the case warranted. The supreme court of appeals remained in Alexandria, with the chief justice and ultimately with the king to whom any subject could present his case in person.[64]

The laws of the *dikasteria* and the *laocritae* were never fully integrated. Such fusion, to a 'Ptolemaic law', would have required royal decrees which were never issued. But by some copying and assimilation a kind of koine law blending the two traditions grew up. The *dikasteria* and *laocritae* gradually decayed as the central authority weakened, but also as problems were increasingly solved not in the slow and cumbersome courts but by the local officials who could settle issues with prompt administrative decisions.[65]

2. Roman Law

This established, traditional, but ill-functioning mixture of laws, then, had to find its suitable place within Augustan Roman law. The integration of the three systems, plus the special provisions for the Jewish courts on some matters, went slowly and painfully but managed to function as three patterns under strong imperial control. The Gnomon of the *idios Logos*, the code of regulations issued by Augustus for the financial department, is one of the best documents for showing the blending of the three law traditions; but judicial papyri, especially about financial cases, show continuing divisions among the three peoples. One representative instance of such contrasts concerns the borrowing on property: in Egyptian custom the title deed of the property was held by the borrower, in Roman cases it was held by the creditor. A multitude of such details had to be compromised.[66]

---

[64] P. Ryl. IV 563; TARN, op. cit., 197.

[65] CARY, op. cit., 261; JOUGUET, op. cit., 11; TARN, op. cit., 197.

[66] LEWIS, Life, 186 – 194 provides an excellent summary of the legal process under Augustus, and I have drawn heavily on his work. Cf. R. A. COLES, Reports of Proceedings in Papyri, Papyrologica Bruxellensia, 4, Brussels, 1966; LUDWIG MITTEIS, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs, Leipzig, 1891, passim, argues against much fusion of the laws or of much influence of Hellenistic law on

Relatively little can be said with assurance about the law in Augustus' time except that when decrees were issued by the emperor, they were part of the law of the land. Egyptian law under Augustus was still not codified, but grew by decrees, legislation, and precedents; and in this complex fashion the lawyers must have prepared for the bar. One development seems sure: under Augustus the courts under Roman control and the Roman courts were headed by one official – most commonly the *strategos* – instead of the three Egyptian priests or the Greek board selected by lot. After Augustus, the Egyptian and Greek courts disappeared altogether.[67]

The normal procedure was for the plaintiff to institute the action – probably personal injury or financial cases – filing a complaint with the *strategos*. However, the plaintiff could request that the prefect or *epistrategos* hear the case; and if the issue were large or the case was against the *strategos*, the request might be honored. At times, in lesser issues, a Roman soldier could appear as judge for his peers, or a minor official could give judgments for local problems. Usually the case was assigned to the local court. The accused was jailed or let out on bail until the *strategos* sent the police to summon the accused. At the trial, at which public prosecutors might serve, the *strategos* would preside, gathering testimony (perhaps from paid informants) and documents. If property issues were involved, he might consult the *idios logos*. In the end the *strategos* would present his judgment.[68]

At times, the *strategos* might ask that a higher official hear the case. More commonly, the disappointed plaintiff or defense would petition for an appeals court hearing. Within Egypt, the ultimate court was that of the prefect. But because he heard cases for only a few days on his annual journey through Egypt, he had various officials (*epistrategos, idios logos, exegetes, archidikastes, iuridicus* or others) prepare the evidence. Probably one of these officials would hear the case instead of the prefect; or, if the prefect heard the case, he would instruct one of these officials to carry out his judgment.[69] Cases which the prefect did regularly handle concerned some legal rights, or military or veterans' cases, tax, liturgy, and property matters, public works problems, and crimes of violence and fraud.[70] The emperor remained the court of last appeal; but his court involved a transfer of the case to Rome; and the cases going above the prefect must have been very rare.

The *strategos* was usually responsible for the execution of the court judgments. Most settlements were monetary for damages or injuries, and ranged from partial to total confiscation of property. Fines levied by the state went to the office of the *idios logos*. There were physical punishments too:

Roman law; for critical bibliography, Rostovtzeff, Roman Empire, 623–25, notes 51–54.

[67] Lewis, Life, 154–55; 186–87; Reinmuth, op. cit., 104.

[68] Lewis, Life, 187–88; Brunt, op. cit., 132–33; Reinmuth, op. cit., 57.

[69] Lewis, Life, 189–90; Reinmuth, op. cit., 90.

[70] BGU IV 1139 concerns the abduction of a child by a slave; Reinmuth, op. cit., 87–88; Lewis, Life, 191; Talamanca, op. cit., provides a recent study of these assizes.

hard labor in the mines or quarries, scourging, imprisonment, banishment, or death (e.g. for carrying a concealed weapon). Again, the *strategos* was responsible for prompt justice; but, like the rest of the judicial process, with the three legal forms and the bureaucratic maze, corruption and delays made justice slow and uncertain.[71]

VI. The Military within Egypt

1. The Ptolemaic Army

Egypt is flanked to the east and west by naturally impregnable frontiers. Her southern border also is protected by the cataracts of the Nile. Only her northern coastline up through the Gaza strip has been vulnerable through the centuries. Neither the Ptolemies nor the Romans needed large forces standing under arms for Egypt's defense.

Nevertheless, Ptolemy I had been left with a considerable army by Alexander the Great; and he had maintained the army for defense and used it for offense and expansion against the other Hellenistic *diadochoi*. His successors, however, were steadily less ambitious and aggressive, and the relatively small Ptolemaic army served only for defense and internal stability.[72]

For the Egyptians, the army and navy were foreign mercenaries under the Ptolemaic conqueror. The king had his Macedonian bodyguard, a few hundreds in number. But by the late Ptolemies this personal guard was probably gone since Ptolemy Auletes used Gabinius' legions (mostly Gauls and Germans) as his guard. The main army had some thousands of soldiers, and could hire extra Greek mercenaries in times of war. Special engineers were competent in the military science of the day. And Ptolemy II had reserve weapons for three hundred thousand men, plus the craftsmen to maintain them.[73] A navy, drawn chiefly from Egypt's island allies, served in the Aegean and Mediterranean, serving ultimately at the battle of Actium. The *strategoi* were the officers. But in the long periods of peace they increasingly helped the nomarch to settle civil affairs, until a real fusion of civil and military responsibilities became standard.[74]

Small garrisons were stationed throughout Egypt and along the frontiers. But most of the imported Macedonian-Greek soldiers were not needed under arms in peace times. To keep them available, satisfied, and relatively inexpensive, the soldiers were paid with small grants of land to farm. Some of the land had to the expropriated from the natives, but most of it could be found in the Fayum or the Delta where Ptolemaic engineers reclaimed waste land from the desert or the marshes.[75] Like the other land of Egypt, these military distributions still belonged to the king, and the military settlers (cleruchs) paid a variety of taxes and rents. But their rents were lower than those of the Egyptian peasants. Some cleruchs worked the land themselves, especially planting the olive trees and grapevines familiar in their homelands. But many preferred to live in the *metropoleis* while sub-renting their cleruchies to Egyptian peasants.

---

[71] LEWIS, Life, 194; REINMUTH, op. cit., 116–68.

[72] Strab. 17.1.53,819; J. LESQUIER, Les institutions militaires de l'Égypte des Lagides, Paris, 1911 presents an early but good overview; cf. E. VAN'T DACK, Sur l'évolution des institutions militaires lagides, in: Armées et fiscalité dans le monde antique, Paris, 1977, 77–105.

[73] App. Prooem. 10; MARLOWE, op. cit., 164.

[74] P. Hib. 1.40.17; TURNER, op. cit., 161; H. HAUBEN, Le transport fluvial en Égypte ptolémaïque, in: Actes XV Congr. Intern. Papyrolog., Brussels, 1978–79, 68–77.

These Macedonian-Greek soldiers were among the ruling Greek caste of Egypt, and the Ptolemies tried to maintain purely Greek armies. But, steadily, importing Greek soldiers to serve in Egypt was more difficult. 'Half-breed' Greek-Egyptian soldiers increasingly filled the ranks as the cleruchs married Egyptian women. When Ptolemy IV faced Antiochus III at Raphia in 217 B. C., he was obliged to strengthen his army with the first draft of Egyptian soldiers. Once the Egyptians had been armed and had given essential service to the state, the government had to grant concessions to these *machimoi*. They too were given land grants, cleruchies, and they stood as a pressure group for the Egyptian people on issues like taxes.

2. The Roman Army

Inevitably, the conquering Roman army thoroughly replaced the Ptolemaic army. Its duties were to guard the frontiers, to check internal disorders, and to support the reign of Augustus, even against Roman senators. For this, the Egyptian army was commanded by equestrians, though, in all other provinces, the senators normally served as the top officers. But, to check the equestrian commanders too, Augustus assigned them only military responsibilities, not the military-civilian roles of the Ptolemaic *strategoi*. One legion plus three cohorts were stationed at Alexandria; another legion and three cohorts were near Memphis; a third legion was in upper Egypt; three cohorts of auxiliaries guarded Syene. All the legions were backed by auxiliaries under Roman officers.[76] Squadrons of ships based at Alexandria provided the navy for both the Nile and the Mediterranean.

---

[75] ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 281–82.

[76] Invaluable are the lists of soldiers stationed in Egypt, for whom evidence has been compiled by LESQUIER. Cf. the evidence for military personnel listed in H. DEVIJVER, De Aegypto et Exercitu Romano sive Prosopographia Militiarum Equestrium, Studia Hellenistica, 22, Leuven, 1975. LESQUIER, op. cit., 102f estimates the total force under Augustus as 22,800. So too JOUGUET, op. cit., 17; LEWIS, Life, estimates 17,000–18,000 men; cf. MARLOWE, op. cit., 208; REINMUTH, op. cit., 119.

The legions were composed of Roman citizens. But when Romans failed to fill the ranks, volunteers were given instant citizenship.[77] Such volunteers and most of the auxiliaries were *'Hellenes'*. The only Egyptians identified in service came from the Greek cities of Alexandria and Paraetonium.[78] The soldiers had long enlistments and were well paid to secure their loyalty. After an investigation of his status and record (*epikrisis*), a discharged veteran received a bonus of land or twelve thousand sesterces and certain immunities from public duties.[79] Auxiliaries who served 25–26 years received Roman citizenship as well. The cost to the government was substantial – as it was throughout the empire;[80] but loyalty had to be well paid since a rebellious army could readily dominate Egypt. Under Augustus the army remained loyal.

The soldiers lived in fortified legionary camps or in smaller strategic outposts – such as grain depots, mines, or road junctions. They, or other local police, supported local officials when needed against the native people's protests or banditry. The legionnaires mingled less with the people than the Ptolemaic soldiers who in peace times had commonly lived as farmers with their families on their land allotments.[81] Indeed, the Roman soldiers judged and treated the Egyptians as inferiors and sometimes exploited them. Especially when they guarded the tax collectors, they were tempted to extort some personal profits.

The actual fighting for the legions under Augustus was concentrated on the southern frontier and against Arabia Felix. Intermittently for three centuries the Ptolemies and the Nubians had fought for control of the Thebaid and the Dodecaschoenus, the Egyptian part of Nubia. The Ptolemies normally dominated the region. But when Rome took over Egypt and claimed the area south of the first cataract, the kingdom of Meroe, which was actually occupied by the Nubians, the queen mother Candace and her son struck to capture the Thebaid. Gaius Cornelius Gallus, the first prefect, crushed the attack and established the first cataract as Rome's southern frontier. At Philae he set up the statues and triumphal *stelae* that made evident his egregious vanity and led to his recall and suicide.

Aelius Gallus, the second prefect, again fought inconclusively against the aggressive Nubians. But most of his campaigning for two years was in Arabia Felix.[82] Augustus ordered the Arabian invasion: for the reputed wealth of the land itself, to increase access to Red Sea commerce, and perhaps to continue

---

[77] Balsdon, op. cit., 85–86 describes a list of men from one Egyptian legion in which every man had the same *praenomen* as his father, suggesting that the fathers' names had been created for non-Romans.

[78] CIL III 6627.

[79] BGU I 180; Reinmuth, op. cit., 124; W. L. Westermann, An Egyptian Farmer, Wisconsin Studies in Language and Literature 3, Madison, Wisconsin, 1919 (Classical Studies in honour of Ch. F. Smith), 171 ff.

[80] Dio Cass. 42.28; Tac. Hist. 4.74.

[81] Lewis, Life, 16; Reinmuth, op. cit., 125.

[82] Strabo travelled with Aelius Gallus and so provides first hand materials: 16.4.22,780 ff.; 17.1.53,797; cf. Dio Cass. 53.29.3; Plin. HN 6.160; Joseph. AJ 15.317; Aug. RG 26.

Augustus' expansion of Rome's frontiers.[83] Augustus had not chosen his general wisely. Aelius Gallus had a force of ten thousand Romans, plus allies like the Jews; but he wasted them in delays, concentrating on building a fleet for the Red Sea instead of preparing for desert fighting. Though few men died in the inconsequential fighting, the army did suffer much from disease and unnecessarily bad conditions. In the event, the prefect took a few towns and secured harbors for the Roman traders from Egypt to India; but the campaigns were inglorious, and he was probably recalled.[84]

Gaius Petronius, the third prefect, finally settled the Nubian frontier after two hard campaigns. In 25 B. C., when most of the Roman army was withdrawn from the southern Nile to fight in south Arabia, the Nubians defeated three cohorts stationed at Syene, then overran Philae and Elephantine where they destroyed the statues of Augustus and enslaved the people.[85] Petronius struck back, capturing the capital and holy city Napata as well as Queen Candace's generals and many of her subjects. The enslaved Nubians were despatched to Alexandria, then a thousand were sent on to Augustus in Rome. When, in 22 B. C., the Nubians responded to Augustus' taxes on their land by renewing the attack at Premnis where Petronius had stationed a garrison of four hundred men, Petronius returned. At last a secure peace with Queen Candace was negotiated by Nubian ambassadors who met Augustus at Samos in 21 – 20 B. C. A neutral zone was established between the two powers in the Dodecaschoenus, and the tribute which Petronius had claimed was eliminated. The peace was honored for two centuries.[86]

Petronius waged the last major military expedition by a prefect in Egypt. The command of subsequent campaigns was assigned to other generals than the prefect. Even Petronius was noted for having cleared silt from some of the irrigation canals, and later prefects also stressed works of peace. The stationing of three legions in Egypt, especially after the southern frontier was stable, seems excessive. The occasional minor revolt among the peasants could be settled by the municipal and state police, which had replaced the Ptolemaic *phylakitai*. Underutilized officers helped in the civil administration, and the soldiers in irrigation work. But, in Augustus' overall defense of seven legions against the Parthians, three legions under a cooperative equestrian in Egypt supplemented but also counterbalanced the four legions in Syria commanded by a consular legate.[87]

---

[83] MILNE, op. cit., 7 argues trade routes. SHELAGH JAMESON, Chronology of the Campaigns of Aelius Gallus and C. Petronius, JRS 58, 1968, 79 – 82 judges that Augustus was still expansionist. Cf. JAMESON for dates of the prefectures and expeditions. She works to resolve the discrepancies among the sources. Cf. also H. VON WISSMANN, Die Geschichte des Sabäerreichs und der Feldzug des Aelius Gallus, ANRW II 9.1, ed. by H. TEMPORINI, Berlin – New York, 1976, 311 – 318.

[84] ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 53; REINMUTH, op. cit., 120.

[85] Archaeologists have unearthed a beautiful bronze head of Augustus buried under the floor of the palace of Meroe. Cf. L. TÖRÖK, Geschichte Meroes. Ein Beitrag über die Quellenlage und den Forschungsstand, above in this same volume (ANRW II 10,1), 278 f. with notes 786 ff.

[86] Aug. RG 26; Plin. HN 6.181; Joseph. AJ 15.299 ff.; Dio Cass. 54.54 ff.; Strab. 17.1.53,819; JAMESON, op. cit., 74 – 76; 81 gives an excellent account; so too does A. M. DEMICHELI, Rapporti di Pace e di Guerra dell'Egitto Romano con le Popolazioni dei Deserti Africani, Milan, 1976, 88 – 92; cf. REINMUTH, op. cit., 120 – 21; SALMON, op. cit., 106; ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 302 – 3; a large stele found at Meroe recounts Petronius' campaigns from the Meroitic viewpoint, suggesting that Candace was the victor: F. L. GRIFFITH, Meroitic Studies, JEA 4, 1917, 159 ff.; MILNE, op. cit., 5 – 10; cf. TÖRÖK, Geschichte Meroes etc. (n. 85 above), 275 ff.

VII. Economic Regulations

1. Ptolemaic Economy

More dramatically than in most lands, Egypt's geography dictates her economic developments. Her flood fertile land, if carefully managed with flood controls and irrigation and full utilization of resources, can be productive of extraordinarily high agricultural yields. The flooded land, however, is unsuitable for forests, and metal deposits are rare. Egypt's urban civilization required export of the rich agricultural surplus to import the necessities and luxuries not found nationally. The Pharaohs had developed a regulated economy beyond that of any other ancient civilization. The Ptolemies, especially Ptolemy II, had utilized the Pharaonic experience in a planned economy, while adjusting it to their own ends. Full productivity and as much self-sufficiency as possible provided the wealth they wanted for military and naval might to dominate the eastern Mediterranean and to establish an elaborate seat of power and learning at Alexandria. The welfare of the docile and hard-working Egyptian people was their means, not their end. The Ptolemaic ambition was a complete system of centrally planned and directed economy, marketless at home, mercantilistic abroad. Reality forced many compromises short of the goal; but the Romans took over an elaborately complex pattern of government rules and demands in agriculture, manufacturing, and trade. The native Egyptians were organized for labor, but took no part in the administration.[88]

---

[87] JOUGUET, op. cit., 17; BRUNT, op. cit., 132; A. N. SHERWIN-WHITE, Roman Foreign Policy in the East, 168 B. C. to A. D. 1, London, 1984, 340.

[88] CLAIRE PRÉAUX, L'économie Royale des Lagides, Brussels, 1939, like the other studies of PRÉAUX, is important in its research and interpretations. She provides evidence from the papyri and ostraca that the formal paper regulations of the Ptolemies often failed or were ignored; cf. TURNER, op. cit., 148–152; other fundamental studies of the financial administration of Greco-Roman Egypt are U. WILCKEN, Griechische Ostraka aus Aegypten und Nubien, Leipzig–Berlin, 1899 and ROSTOVTZEFF, Hellenistic I, 351–422 who stresses the completeness of the government regulations. Cf. W. J. DAVISSON and J. E. HARPER, The Economic Integration of Ptolemaic Egypt, European Economic History, vol. I, New York, 1972, 164; M. I. FINLEY, The Ancient Economy, Berkeley, 1973, 98–99; FRITZ M. HEICHELHEIM, An Ancient Economic History, vol. III, Leyden, 1970, 187; K. POLANYI, The Livelihood of Man, New York, 1977, 273; ALAN E. SAMUEL,

Except in the Greek cities, the land, in theory, belonged exclusively to the monarch, as his *oikos*. He could relinquish it as he chose to favorites, to temples, to cleruchs; but nominally he could reclaim it at will. In practice, lands once granted rarely returned to the king, and individuals like cleruchs willed the land or conceded it to other cleruchs. In time, controls were so lax that cleruchic land was conceded even to women.

Nevertheless, most of the land remained in the direct control of the king and was worked by the 'royal peasants' who shared perhaps one-third to one-half of their produce with the king in taxes. The government claimed a state monopoly on all the principal crops and worked to regulate all aspects of farming from sowing to the harvest. It encouraged the cultivation of all land, even that not fertilized by the flood. It issued seed – which had to be repaid after the harvest – and regulated animal husbandry. It provided storage and transportation for the crops.[89] An effective ruler like Ptolemy II introduced improvements in machinery, like grape and olive presses, or new crops, or more effective irrigation. However, most Ptolemies let the ancient peasant practices continue, so long as the workers performed their main function of providing income for the state through the taxes and the corvées (collective or individual) demanded to maintain the dikes, canals, and roads. Endless records were kept by the government on all these ties between the government and the farmer.

With time and enlarged grants by the kings the contrasts among the farmers increased. Most peasants lived close to the minimum subsistence level, with any surplus forfeited to taxes. Concurrently, some holders of royal grants possessed large areas. The temples, especially, held much good land. In theory it belonged to the king as god, but long tenure gave practical ownership to the temples or the other holders of large grants. Not surprisingly, in poor years some small farmers failed, and their plots often were absorbed by their richer neighbors.[90]

Between the extremes of great and small holders were the cleruchs, the Greek, Egyptian or other military reservists receiving military allotments in lieu of monetary payments. Their plots were modest but adequate, some of them reclaimed from previously waste land. They were tenants of the king's land, but by the second century B. C. their plots were considered hereditary, or they could be conceded to other cleruchs or even non-military individuals. Increasingly, a kind of private property in land was developing, especially

From Athens to Alexandria: Hellenism and Social Goals in Ptolemaic Egypt, Studia Hellenistica 26, Lovanii, 1983; WALBANK, op. cit., 104; ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 287.

[89] P. Cairo Zen. 59033; 59156–57; 59159; 59430; P. Tebt. III 703, 11. 70–87; M. I. ROSTOVTZEFF, The Exploitation of Egypt in the First Century A. D., Journ. of Econ. and Bus. Hist. 1, 1929, 340–41; IDEM, Hellenistic II, 1151–53; IDEM, Roman Empire, 279; WALBANK, op. cit., 110; JOUGUET, op. cit., 18.

[90] TARN, op. cit., 188; 201.

among the Greeks.[91] Other natural resources and their products were also owned and managed by the king. Permissions were needed to cut timber. Mines and quarries were state monopolies, as were papyrus and various oils. The state then directed the processing of these raw materials, such as metals or fabrics, into finished products in state factories. Then they were transported by state regulated agents, and sold at state determined prices by state licensed sellers. Officials checked every item and at every stage.[92] Nevertheless, as in farming, free enterprise could not be wholly eliminated. The state required a license for any independent manufacturing or trade, but could only partially limit the transactions of the increasingly rich and assertive entrepreneurs.[93]

Foreign trade was even more important to the king than internal trade. The Ptolemies needed not only foreign products but also coined money which was scarcely available in Egypt's barter economy. Egypt must import timber, iron, silver, gold, even wool. The wealthy class also craved such luxuries as perfumes, spices, ivories, silks, or ostrich eggs. In return, Egypt could export grain, papyrus, linen, and Egypt's special luxuries: faience, glass, and decorated furniture. The traders and transporters, almost wholly Greek, were granted licenses for their operations by the king.[94]

The early Ptolemaic trade was predominantly in the eastern Mediterranean and Aegean, and depended on a well organized grain fleet in Alexandria. By the first century B. C., control of the Aegean was lost, and the Ptolemies were turning to the Red Sea. The canal between the Nile and the Red Sea, begun by Darius, was completed by Ptolemy II, and there were also harbors in the south. This southeast sea traffic was aided by recognition of the monsoons.[95] To the west, the sea journey from Alexandria to Italian Puteoli and Ostia took about three weeks; and east-west trade increased steadily. On land, caravans crossed the deserts, utilizing a well-designed network of wells and way stations. Their routes crossed Arabia, under the protection of the *epistrategos* of the Thebaid, and travelled to Petra and Palmyra and other eastern cities.[96]

The government was eager to control the money brought in by foreign trade. The fluctuating values of silver and copper among the Hellenistic states were especially troublesome. The Ptolemies decreed that foreign money could not circulate in Egypt; but that foreign traders must change their usually heavier money for Egyptian coinage. The state ran the main bank in Alexandria, with branch banks in other towns. But money was always in short supply, and interest rates ran c. 24%. Certainly some businessmen were operating on national and international markets in gold and silver, but most of the Egyptian people saw only copper coins and transacted their modest exchanges by barter.[97]

---

[91] Préaux, L'économie, 463–77; Rostovtzeff, Hellenistic II, 890–91; Idem, Roman Empire, 282.

[92] P. Tebt. 703; 709; Walbank, op. cit., 111; Tarn, op. cit., 190–91.

[93] Turner, op. cit., 150–51; Tarn, op. cit., 190.

[94] Rostovtzeff, Hellenistic, II 1021; Idem, Roman Empire, 279.

[95] Plin. HN 6.100–1; 6.104; Strab. 2.3.4–5,99–101.

[96] OGIS 132; Lionel Casson, The Grain Trade of the Hellenistic World, TAPA 85, 1954, 168–87; M. G. Raschke, Papyrological Evidence for Ptolemaic and Roman Trade with India, in: Proc. XIV Intern. Cong. Papyrolog, London, 1975, 241–46; M. I. Rostovtzeff, Foreign Commerce in Ptolemaic Egypt, Journ. of Econ. and Bus. Hist. 3, 1932, 728 ff.

The Ptolemies' regulation of the economy to secure income was based on a thorough tax system applied by a complex branch of the bureaucracy, based on the tax collectors, *telonai*, who guaranteed the sums assigned, and took charge of storing the taxes in kind. Evidence from the ostraca show more than two hundred kinds of taxes – on production and distribution, transportation, storage, and sales. The taxes could be in produce or manufactured goods, stored for sale by the king; although on manufactured goods and agricultural production except grain, the taxes were usually exacted when the products were sold. There were taxes on rents, baths, doctors, police, and poll taxes. A plethora of records were kept on land, homes, animals, and all other properties. The owners prepared statements about their property, and a government agent checked their accuracy. In theory, the tax collectors filled the quotas assigned by the central government. In common practice, the local tax assessors notified the central government of what could be collected, and the Alexandrian court adjusted its requirements accordingly. As a kind of tax, liturgies were exacted. What had long been honored voluntary contributions to the state came to be dreaded requirements to handle or contribute to the government's business.[98]

Ptolemaic economic policy sought to exploit Egypt not for the welfare of the people but for the revenue of the royal court. The royal officials, in turn, tried to manipulate the tax collecting for their own profit. They often proved illegal, arbitrary, corrupt, brutal, confiscating the best land or property while demanding special services from men or animals or ships without recompense, billeting soldiers illegally, even enslaving or imprisoning the debtors. At another level, offices were sold or given by nepotism. Business men had their own illegal devices, unreported sales, smuggling, etc. The government condemned the practices which lessened its income and tried to check on its officials. But the graft and abuses were too ubiquitous to be checked, and some corrupt officials grew wealthy.[99]

The reaction of the people, even of the Greeks, to the heavy taxation and abuses was predictable. They were careless and unproductive, the farms increasingly were abandoned and sold cheaply if at all. Since a whole village could be held liable for the taxes assessed for its inhabitants, whole villages were abandoned. Ever more the people resorted to their traditional protest of strikes throughout an area. Others fled to the temples for asylum. And many became outlaws, living by theft and violence. Police contingents had to be enlarged accordingly.[100] The government suffered from the disorders and from the economic stagnation of falling productivity. Prices rose as fewer goods were available; and coinage was adulterated accordingly. At times, the conditions of the people who could not pay their taxes or who turned to brigandage were so wretched that the king offered amnesties (*philanthropa*); but these were only palliatives for a harried people.[101]

---

[97] ROSTOVTZEFF, Hellenistic II, 1286; 1294; WALBANK, op. cit., 104.

[98] CARY, op. cit., 263; N. LEWIS, Inventory of Compulsory Services in Ptolemaic and Roman Egypt, in: American Studies in Papyrology 3, New Haven – Toronto, 1968; Z. M. PACKMAN, The Taxes in Grain in Ptolemaic Egypt, American Studies in Papyrology, vol. IV, New Haven – Toronto, 1968; PRÉAUX, L'économie, 463 – 77; TURNER, op. cit., 148 – 52; ROSTOVTZEFF, Hellenistic II, 889; IDEM, Roman Empire, 708 note 4; IDEM, A Large Estate in Egypt in the 3rd Century B. C., Madison, Wisc., 1922, 35; 125; 133 ff.; WALBANK, op. cit., 110; 112.

[99] CLAIRE PRÉAUX, La signification de l'époque d'Euergète II, in: Actes V^{e} Congr. Pap., Brussels, 1938, 345; P. Tebt. I 5; ROSTOVTZEFF, Hellenistic II, 893 – 97; 913; IDEM, Roman Empire, 279; TARN, op. cit., 195.

Egypt's economy was certainly declining, from internal abuses and disorders and from the general eastern Mediterranean disintegration of the Hellenistic states now suffering the requisitions of money and supplies for Rome's civil wars. Yet it is valid to note that during the reign of the venal Ptolemy XII Auletes Egypt was still building temples and other government constructions, and the sources give few signs of unrest. The Ptolemies sometimes bought their thrones or military support with borrowed money. But a rich business class of manufacturing and trade, the large estate farmers, the temples, even the high officials had broken free enough of government controls to be prosperous. Even after the wars of Antony and Cleopatra, Augustus took a booty so vast that he could compensate those whose lands were confiscated for veterans, and that he could coin so much gold and silver that the interest rate fell and the value of real estate rose greatly.[102]

2. Roman Economy

The huge riches which Augustus plundered from Egypt were for his immediate needs. But he intended, and indeed needed to reorganize Egypt's wealth for his own long-term benefits. Besides paying for her own bureaucracy, public works, and legions, Egypt must supply a third of the grain sold in

---

[100] P. Amherst II 31; P. Tebt. 1.5; W. PEREMANS, Les révolutions égyptiennes sous les Lagides, in: Das Ptolemäische Aegypten. Akten des internationalen Symposions 27.–29. 9. 1976 in Berlin, ed. by H. MAEHLER and V. M. STROCKA, Mainz, 1978, 39–50; TURNER, op. cit., 152; 164; ROSTOVTZEFF, Hellenistic II, 906; IDEM, Roman Empire, 283–85; SAMUEL, From Athens, 120.

[101] BGU VIII 1815; 1835; 1843; ROSTOVTZEFF, Hellenistic II, 879; 909; 913; TURNER, op. cit., 164; SAMUEL, From Athens, 6; T. E. CARNEY, The Economy of Antiquity, Lawrence, Kansas, 1973, 135.

[102] C. BRADFORD WELLES, Alexander and the Hellenistic World, Toronto, 1970, 149; Suet. Aug. 41.1–2; Dio Cass. 51.21.5; Verg. Aen. 8.714; Livy, Epit. 133; Plut. Ant. 86.2; Aug. RG I 21; III 8–9; III 17–19; ROSTOVTZEFF, Hellenistic II, 913; 1274–75; IDEM, Roman Empire, 285; J. G. MILNE, The Ruin of Egypt by Roman Mismanagement, JRS 17, 1927, 1–2; H. BINGEN, Économie grecque et société égyptienne au IIIe siècle, in: Das Ptol. Aegypten, 1978, 211–19; TURNER, op. cit., 151.

Rome (averaging c. 135,000 tons annually) as well as grain for other Roman regions. In all, Egypt must provide perhaps one-third of the imperial revenues.[103] Rome had unquestioned need for the grain. In A.D. 6, a shortage of grain forced Augustus to order rationing and to send some non-essential people out of Rome. Augustus knew well his dependence on Egyptian grain production.

The Egyptian reorganization was part of Augustus' broad-gauge plan for improving conditions within all the Roman provinces that had been so despoiled and taxed by the generals of the civil wars. But Egypt was a special case. Rome had never had closely supervised landholdings, state factories or state transport in the way that Egypt was regulated. Augustus was not an economic innovator. His ambition was to provide conditions that would make prosperity possible. Clearly, he wanted improvements for the advantage of the Roman government far more than for Egypt's people. The Ptolemaic attitude of exploiting the land for the monarch, as exemplified by Ptolemy II, continued, but with one significant difference. The income of the Ptolemies had gone to Alexandria; now it was drained out of Egypt to serve Augustus' power in Rome. Egypt's only gain was that the country was better administered. Augustus required efficiency and integrity in his economic officials. He worked to reclaim all possible waste land for cultivation. And he determined to lessen the economic controls of the temples.[104]

The chief responsibility of Augustus' hand-picked prefect was to provide revenue, and most of the prefects were appointed with some experience in state finances – although not in Egypt. Revenue depended chiefly on careful exploitation of the ever fertile land, maintenance of the irrigation system, and collection and transportation of Egypt's grain to Italy. Augustus determined how much revenue should be raised annually, perhaps on the advice of the prefect; then much of the prefect's tenure was spent collecting the designated taxes. The *strategoi* were responsible to the prefect for the collections within the nomes, the toparchs to the *strategoi*. And all of them were aided by a great staff of collectors (*sitologoi*), accountants, auditors, scribes, etc. The prefect was also responsible for supervising the collecting of the taxes that had been leased by the government to the private collectors (*publicani*).[105]

---

[103] Dio Cass. 51.17; 55.26.2–3; Aur. Vict. Caes. 1; Joseph. B.J. 2.383; 2.386; CHESTER STARR, The Roman Empire, 27 B.C.–476 A.D., Oxford, 1982, 78; G. E. RICKMAN, The Grain Trade under the Roman Empire, in: The Seaborne Commerce of Ancient Rome, ed. by J. H. D'ARMS and E. C. KOPFF, MAAR 36, 1980, 264; HENRIETTE PAVIS D'ESCURAC, La Préfecture de l'Annone: Service Administratif Impérial d'Auguste à Constantin, Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, Fasc. 226, Rome, 1976, 160 estimates the requirements for free grain distribution at Rome as c. thirteen million *modii*. JOUGUET, op. cit., 13, following Aurelius Victor, estimates twenty million *modii*; LIONEL CASSON, The Role of the State in Rome's Grain Trade, in: Seaborne Commerce of Ancient Rome, ed. by J. H. D'ARMS and E. C. KOPFF, MAAR 36, 1980, 21–28 discusses the difficult calculations of the amount of grain distribution and the question of state vs. private enterprise. He concludes that much grain was handled privately, both in Egypt and in Italy. The state's grain was used for the dole and for government personnel, not for the rest of the population.

[104] ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 285–86; IDEM, Exploitation, 340; GARNSEY and SALLER, op. cit., 28–33.

Although Augustus wanted the real control of all the land, like the Ptolemies he made grants to those whom he needed and trusted. Most of the good land belonged to the emperor, or to his family, or to the state, and that imperial land was enlarged steadily at the expense of private owners and even temples.[106] But there were centrifugal grants at the same time to friends in Alexandria and Egypt – like C. Julius Theon, an Alexandrian high priest who received Roman citizenship as well as land since only Romans could own private land in Egypt under the royal rights of concession[107] – or to senatorial and equestrian friends like Maecenas, Gaius Petronius, and others, or to members of the imperial family: Livia, Drusus, Agrippa, Gaius, Germanicus.[108] Such owners did not live in Egypt, but awaited the annual grain ships from Alexandria with their profits. Thus a few great estates dominated some of the best land, although far less than under later emperors.[109]

The temples owned some land, but less than under the Ptolemies because Augustus viewed their economic power as a challenge to his own. The *idios logos* kept track of temple accounts by regular audits. In 19 B. C. the prefect Petronius reclaimed for the government most of the land which by long tenure seemed to belong to the temples. Then the temples were allowed to rent some of it again, but clearly without ownership.[110] The military settlers continued to hold their Ptolemaic land grants, encouraged by Rome who gave similar grants to legionnary veterans. In principle, these lands were inalienable from Augustus; in practice, the tenures were rented or even ceded. As a result, hundreds of Roman veterans became cleruchs settled on government land or with the opportunity to buy reclaimed land cheaply. The happy result was the enlarged reclamation of waste land, which still required hard work to make it productive. Only the Egyptians were denied the privilege of holding land. They were expected to provide the labor force of hereditary state tenants for the foreign landlords.[111]

---

[105] P. Oxy. I 36; REINMUTH, op. cit., 59; 63–64; BRUNT, op. cit., 137.

[106] There is evidence for the taking of land under the prefect Petronius, 25–21 B. C.; P. Tebt. II 302.

[107] P. Oxy. XII 1434.

[108] P. Lond. III 89; P. Ryl. II 127; P. Lond. II 166; BGU IV 1047, col. II 47; P. Mil. 6; Sen. Ep. 77.3; H. I. BELL, Egypt under the Early Principate, CAH, vol. X, Cambridge, 1934, 293; ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 292; 337–51; 670 note 45 gives a full listing of these imperial grants of land.

[109] P. Oxy. XII 1434; ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 99; 291; BOWERSOCK, op. cit., 37; MILNE, Ruin 3–4; LEWIS, Life, 57; JOUGUET, op. cit., 15; FRITZ M. HEICHELHEIM, An Ancient Economic History, vol. III, Leyden, 1970, 189.

[110] BGU IV 1200; P. Tebt. 302; P. Oxy. IV 721; REINMUTH, op. cit., 29.

[111] LEWIS, Life, 73–74; IDEM, Greco-Roman, 11. LEWIS' work contributes greatly to this study and to any study of the period. An indispensable standard study is A. JOHNSON,

Because land was the basis of wealth and thus taxation, the registration of ownership was carefully reviewed in the nomes every five years. Transfers of property were checked and recorded. Augustus' agents sublet his lands to 'imperial farmers'. Or wealthy entrepreneurs guaranteed – with sureties – rents, taxes, and productive farming for large land holdings, then they sub-rented the land to peasant farmers whom they supervised. The nome officials, in a similar pattern, were responsible for renting small portions of state land to 'public farmers'. The rented farms went to the highest bidders, who could expect a good return. But the rich production, plus the regulated economy, kept the prices low, even when the prices were fixed in the markets. The entrepreneurs also faced high interest rates for borrowed money. Overall, their profits tended to be moderate, but far greater than those of the peasants from whom any meager profits would be drawn off to taxes, and who found their lives little changed for the shift to Roman rule.[112]

Augustus did try to improve agricultural conditions to increase his profits. Early on, 30–26 B.C., he had the canal system lengthened and cleaned.[113] Moreover, because the irrigation system had been badly neglected under the late Ptolemies, he had local labor drafted, usually for five days annually, to maintain the canals, dams, and dikes. Each year the prefect was responsible for knowing the changes that would affect productivity, thus taxes. In times of crisis men could even be temporarily moved elsewhere for this corvée work. The only exemptions from manual labor were for the aged and infirm, women, and veterans.[114] Augustus also saw to the native trees, and encouraged the planting of olive trees, as well as other non-traditional crops, like grapes.[115] Since the little farmers could be hard-pressed to keep enough seed for planting, Augustus made loans available for seed at 12% interest if the loan were paid in cash, or 50% if the payment were in kind. The state tenants could use government seed directly, but then paid the seed back by a portion of the produce. The prefect also appointed inspectors of the state grain who, as a public liturgy, oversaw the proper planting of the seed. The result of this careful husbandry was that every year a state grain fleet, run by a corporation (*navicularii*) left Alexandria for Italian ports where it was awaited by the state grain officials and the dependent Italian population. This transfer required granaries, land, river, and sea transport, and was directed by the prefect, aided

---

Roman Egypt, in: An Economic Survey of Ancient Rome, ed. by TENNEY FRANK, vol. II, Baltimore, 1936. Always valuable is ROSTOVTZEFF, Hellenistic II, 1307; cf. JOUGUET, op. cit., 18; LESQUIER, op. cit., 328 ff.

[112] LEWIS, Life, 74 provides much of this material; cf. RICHARD DUNCAN-JONES, The Economy of the Roman Empire, Cambridge, 1982^2, 51, 145, 346; 365; IDEM, The Price of Wheat in Roman Egypt under the Principate, Chiron 6, 1976, 241–51.

[113] CIL III 6627; P. Ryl. II 81; Suet. Aug. 18.2; Dio 56.18.1.

[114] Sen. QNat. 4.2.15; App. BCiv. IV 108; 456; LEWIS, Life, 112–13.

[115] Strab. 17.1.35,809; CH. DUBOIS, L'Olivier et l'huile d'olive dans l'ancienne Égypte, Rev. de Phil. 53 (= 3. Sér. 1), 1927, 7 ff.

by the Roman procurators (perhaps the *procurator Neaspoleos et Mausolei* and the *procurator ad Mercurium Alexandreae*).[116]

Information about mining and manufacturing is less than for agriculture. In general, the complicated controls of the Ptolemies over all aspects of economic life – even if only partially successful – seem somewhat lessened under Rome, thus granting a little more independence for the entrepreneur. The quarries for building stones and precious minerals developed by the Ptolemies were continued and further opened. The state owned these mines and guarded them with military contingents, usually officered by a centurion.[117] Local production for local consumption (linen, bricks, papyrus, pottery, etc.) supplied basic needs, probably at a slightly higher level than earlier. Manufacturing for export was chiefly in luxury items like perfumes, linen, glass, goldsmith work. In these the high artistic qualities of Hellenistic times were continued under Augustus, although they declined later. Some manufacturing was a government monopoly, e.g. papyrus making. Most of the papyrus marshes were the property of the state; and the making and selling of papyrus were done by concessionaires leasing the rights from the state.[118].

The workers in Ptolemaic times had united in craft guilds. Essentially, these were continued, although now organized into *collegia*. Such organizations had the blessing of the government because a *collegium* was easier to deal with for supplies, liabilites, taxes, etc. than a number of individuals. A variant on the guilds was that of the professional actors and athletes (the Society of Gold Crowned Artists) dedicated to Dionysus and Our Lord (the emperor).[119] Worker strikes were rare, even under hard conditions. Slave labor weakened free labor; and the Egyptian worker knew little of hope for prosperity.

With an eye to profits, the state carefully regulated and supported the merchants. However, the controls to laissez-faire were fewer than under the Ptolemies. Egypt already had a good network of roads, harbors, and seaways. Now they were made better and more secure as Rome patrolled the seas against the pirates or the roads against brigands, in Egypt and throughout the empire. The Alexandrian freighters were among the largest ships in the Mediterranean and probably some of the fastest. Moreover, the discovery of the monsoon by Hippalus of Alexandria about the time of Augustus made trade with India far more important. Imports included the always needed timber and metals as well as luxury goods from Africa, Syria, Arabia, India, and the Far East.[120] Egypt's exports continued to be chiefly grain, papyrus, linen, and glass, all produced at home. Egypt could also serve as middleman for eastern and western, northern and southern goods, like cotton, silk, ivory, or aromatics. Merchant fleets were essential, especially for the grain. The state owned a fleet of barges, and cities like Alexandria were active in shipping. But much of the transport was done on privately owned boats whose owners, like the merchants, were in *collegia*. The *strategoi* would requisition such boats when the state needed them.[121] The breadth of the Roman Empire and the variety of its products were themselves incentives for trade. But Egypt seemed to prosper less than many provinces. The active Ptolemaic trade gradually declined under the Romans, probably due, at least in part, to the rigid governmental controls.[122]

---

[116] The *praefectus annonae* was introduced only at the end of Augustus' reign. Then he would have charge of the Egyptian grain in Italy; H. PAVIS D'ESCURAC, La Préfecture de l'Annone: Service Administratif Impérial d'Auguste à Constantin, Rome, 1976; RICKMAN, op. cit., 263; LEWIS, Life, 118–19; JOUGUET, op. cit., 14; O. HIRSCHFELD, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten, Berlin, 1905, 364; W. SCHUBART, Ägypten von Alexander dem Grossen bis Mohammed, Berlin, 1922, 51 ff.

[117] JOHNSON, op. cit., 240; LEWIS, Life, 137–38; ROSTOVTZEFF, Hellenistic II, 1177; IDEM, Roman Empire, 73–74.

[118] BGU IV 1180; ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 621, note 44.

[119] BGU IV 1074; 1591; P. Corn. 23; P. Oxy. XXVII 2476; LEWIS, Life, 145; 148; ROSTOVTZEFF, Hellenistic II, 1063; IDEM, Roman Empire, 73; 159; 172; 175; 179; 607 note 22; JOHNSON, op. cit., 335–344; HEICHELHEIM, op. cit., 232.

Sound coinage and reliable banking backed the foreign trade, although internally Egyptians continued to barter or to use copper coinage. The Ptolemaic silver coinage had been badly debased. Now Augustus guaranteed its stability, thus facilitating all business. Alexandria, along with Antioch, remained the only centers issuing their own silver coins in addition to the imperial coinage. Still, the Egyptian coins could be used for imperial propaganda. Thus, in A. D. 10–11, coins issued at Alexandria refer to Tiberius' victories against the Germans.[123] The Ptolemies had had a central state bank, with smaller local banks. Under Augustus there were both public banks, centered in the *metropolis* of the *nome*, taking responsibility for tax revenues, and private banks for individual business men. Both paid interest on deposited money and arranged exchanges and loans. Both types of banks were usually directed by Greeks, who had had their experience under the Ptolemies. Money lending was also done by temples, and the *sitologoi* served as private bankers, with credits and debits in grain as well as currency. The usual interest rate for loans was 12%; but Augustus permitted the creditor to take 24% interest if the loan were overdue. Borrowing was certainly common as debt seemed the usual lot of many peasants. There were even pawn brokers who charged 48%. Security for loans was on real property, or service, or even the person of the debtor.[124]

---

[120] For a good general review, cf. J. I. MILLER, The Spice Trade of the Roman Empire, 29 B. C. – A. D. 641, Oxford, 1969; ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 66; DEMICHELI, op. cit., 92–93; LOUIS C. WEST, Phases of Commercial Life in Roman Egypt, JRS 7, 1917, 45 ff.; G. W. MURRAY, The Roman Roads and Stations in the Eastern Desert of Egypt, JEA 11, 1925, 138 ff.

[121] ROSTOVTZEFF, Foreign Commerce, 728 ff.; IDEM, Roman Empire, 607 note 22; LEWIS, Life, 142; HEICHELHEIM, op. cit., 224; RICKMAN, op. cit., 270 argues for private enterprise in much of the shipping.

[122] RICKMAN, op. cit., 270.

[123] MILNE, Ruin, 6; STARR, op. cit., 26.

[124] BGU IV 1126; 1139; 1153–54; P. Tebt. 384; Dio Cass. 52.28 ff.; LEWIS, Life, 147; HEICHELHEIM, op. cit., 244; JOHNSON, op. cit., 445–52; ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 180–82.

Ultimately, Augustus' revenues from Egypt were primarily dependent on taxes paid. All Roman provinces were taxed: head tax, property taxes, sales taxes. Still, Egyptian taxes seem the most complex in the empire. With more than one hundred known taxes on individuals, businesses, services, and properties, every individual was beset by various direct taxes or paid indirectly in higher costs of goods or services. (Males after the age of fourteen were considered adult, able to pay taxes.)[125]

Much of the bureaucracy existed to collect taxes. It was the chief duty of the prefect, who constantly checked the records of his officials and held an annual *episkepsis* to review property. So too for the *idios logos* and the *grammateis*, whose careers were in the fiscal administration. The *oikonomoi* were slaves who aided the *idios logos*. The *eklogistai* were probably freedmen who assessed amounts due and brought defaulters to court. The *tabularii* were the accountants; the *a commentariis* registered the taxes. But the actual collectors were the tax farmers who bid for the right to collect taxes, guaranteeing the bid amount to the government, while counting on additional collections for their own profits. These *publicani*, for a price, had the backing of soldiers or guards, and the support of government officials, so that illegal extortion was common.[126]

The Ptolemaic system had been inefficient in its complexity and corruption. Augustus strove to rationalize and simplify the process and to check the abuses. He was only partially successful. And the people were painfully aware of the more efficient collection techniques of the Romans. Certainly, every stage of payment, distribution, transport, etc. was marked by receipts for goods and services as protection from liability and fraud.

The land remained the basis for tax profits. It was carefully surveyed annually by local officials for productivity and access to the Nile flood and irrigation. The height of each year's flood was checked by Nilometers along the river, especially on the island of Elephantine, where some readings on one Nilometer are still legible:

> "The year 25 of Aug. Caes. (5 B.C.), 24 cubits, 4 palms, 1 digit."[127]

If the flood were abnormally low, the farmer could appeal for decreased taxes, and his claim was checked by *episkepseis*. The taxes levied ranged from about one-tenth to one-half, depending on the land's location, irrigation, and even ownership. Unfortunately for the small land holders, the Romans who owned the great estates were less responsible for taxes. Borrowed seed also had to be repaid, and sometimes other fees as well. If the land had not been rented or had been left uncultivated, the state still demanded returns. The neighboring farmers had to care for it – even though it was likely to be inferior land. And if this neglected land was extensive, the entire nearby village would be responsible for cultivating it and paying the taxes. Especially the emperor's or the state's lands required first and full payment. As less land was cultivated, the proportionate burden on neighbors grew.[128]

---

[125] Lewis, Life, 159 – 175 provides an excellent review of the taxes levied. So too Wallace, op. cit.; cf. Brunt, op. cit., 137 – 41.

[126] Strab. 17.1.12,797; Philo, On Special Laws 3.30 written after Augustus; Ernst Badian, Publicans and Sinners, Ithaca, N. Y., 1972, 118; Brunt, op. cit., 140 – 41.

[127] IG, RRI 1290, Also Lewis, Life, 110 – 111; Reinmuth, op. cit., 62; Wallace, op. cit., 31 – 32.

Most grain farmers paid annually in kind. They were responsible for delivering it in clean condition to the state granaries where the *sitologoi* gave a receipt, only one of many receipts received for the grain as it progressed to Rome. These receipts comprise many of the extant papyri and ostraca. The *sitologoi* were responsible for storing, then forwarding all the grain (except that retained as seed grain) by boat or caravan to the central depot where it was again checked for quantity and quality, then transported to Rome or its other state destination. But the bulk of it, under the supervision of the prefect, was sent to Rome.[129]

For most other products, of gardens, vineyards, pastures, taxes were paid in money – even some of those which the Ptolemies had accepted in kind: the 'revenue portion'. There is, for example, the record of a pig tax of two drachmae. Manufactures like textiles were controlled and taxed. So too wages, sales, business profits, business documents, all papers registered with the state, even taking or leaving a job, or travelling on business. A dike tax of 6 2/3 dr. supplemented the annual five days of labor for the government (or its cash equivalent). The emperor's pack animals seem one of the very few possessions and services in Egypt that were not taxed.[130]

The poll tax, *laographia* or *syntaxis* (the Ptolemies used the term *syntaxis*, and it was found also under Augustus in the Fayum), was imposed on almost all Egyptian males aged fourteen to sixty. The Romans, the urban Greeks and Jews, some Egyptian priests and officials, and some few privileged individuals were exempted. The others paid a varied scale from c. 16 dr. to 40 dr. The amounts differed from nome to nome, and within the nome the city dwellers paid least, the Egyptian natives the most. The amounts were great enough that they could be paid in installments, and failure to register could bring a penalty of a quarter of a man's property.[131]

For exceptional needs special requisitions were imposed – though commonly enough the unusual requisitions became standard taxes. Special visitors, like the prefect on his annual tour of inspection, or a member of the imperial family, required hospitality, entertainment, and services. More regularly, the army, which was state fed and housed, needed additional billets or transports. Such demands were met without pay. Augustus limited the amounts that could be exacted for entertainment and transportation of travelling officials and prescribed that no demands could be made without the order of the prefect. But, patently, abuses had prompted the decree; and it was only partially observed.[132]

---

[128] Lewis, Life, 75; 166; Rostovtzeff, Roman Empire, 294.

[129] Hirschfeld, op. cit., 235; Wallace, op. cit., 33–46; Rickman, op. cit., 264–65.

[130] P. Corn. 23; Lewis, Life, 171–73; Johnson, op. cit., 552–81 gives a full listing of such taxes; Milne, Ruin, 3; Wallace, op. cit., 94; 214–37.

[131] J. A. S. Evans, The Poll-Tax in Egypt, Aegyptus 37, 1957, 259–65; Brunt, op. cit., 138, argues for an upper age of 62 for taxes, on the basis of P. Princeton 2 which lists a man 62 years old; Milne, History, 157–58; Idem, Ruin, 3; Johnson, op. cit., 531–35; Lewis, Life, 169–70; Idem, Greco-Roman, 6; H. I. Bell, The Constitutio Antoniniana and the Egyptian Poll-Tax, JRS 37, 1947, 17–23; Reinmuth, op. cit., 66–72; Wallace, op. cit., 170.

Another service to the government inherited from the Ptolemies but greatly increased by the Romans was the liturgy. This traditional, voluntary, and honored contribution to the state by wealthy individuals had become involuntary and obligatory under the Ptolemies. Under Rome, the number of such services rose to over one hundred.[133] For instance, the Ptolemies had paid the men who collected taxes. The Romans began with tax farmers, but when they could not make enough profits, they increasingly required that jobs, like those of the *sitologoi*, be done as liturgies. They even required that the collectors pay any tax deficits. Magistrates and the most minor officials not only served without pay but were expected to contribute to buildings or other programs. The advantages to the government are evident; for the people, the burdens grew. Even the poor were expected to contribute *munera sordida*, such tasks as working on the canals or doing guard duty at state granaries. The only exemptions came to be Roman citizens, urban Greeks, prize athletes, professionals, essential workers, fathers of five, or the very poor. The nome *strategos* assigned most of the liturgies, although in the case of tax collectors, the names of several possible liturgists were given to the *strategos*, then to the *epistrategos* who selected from them. These officials were then responsible if the liturgist failed to accomplish the task assigned. In taking up the duties prescribed, the liturgist swore faithful service and gave the state his property or the property of others as surety. But if the liturgy was not properly completed, the whole community could be taxed.

Abuses in this system, which seem to have been few under Augustus, grew steadily as the liturgies increased in number and burden. Those in danger might bribe or intimidate the responsible clerks to drop their names from the liturgy lists. Some liturgists went bankrupt, more fled to temple asylum or to brigandage. Indeed, the whole tax system was so implacable and the standards of production so high that a bad agricultural year could bring poverty, recurrent bad years could mean disaster. Sometimes towns were almost depopulated. When a desperate man fled, his nearest male relative must report his flight to the local official and doubtlessly insisted that the refugee had left no property. At times, especially when the census was due, and the government needed the people at home, the government promised tax forgiveness. But then the other tax payers had to supply the amount unpaid by the tax defaulters.[134]

---

[132] OGIS 665; REINMUTH, op. cit., 78–84.

[133] LEWIS, Life, 177–82 gives an inventory of Ptolemaic and Roman liturgies; cf. LEWIS, Greco-Roman, 7–8; MILNE, Ruin 5; JOHNSON, op. cit., 609–11; JONES, Cities, 324; M. I. FINLEY, The Ancient Economy, Berkeley, Cal., 1973, 153–54; ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 410.

Uncertainty about dates in some of the documents makes it difficult to assign all of these problems to the time of Augustus. There is evidence that conditions grew much worse for the middle class and poor under his successors. When the gradual impoverishment meant that tools were worn out, livestock sold, and lands uncultivated because of the flight of the farmers, the declining productivity found no compensatory decrease in the inflexible tax demands. Strabo (17.1.53,819) does report a revolt against taxes in the Thebaid under Augustus' first prefect and again a revolt in Alexandria. Augustus inherited most of the problems. Probably the efficiency of the Romans in exacting all the prescribed taxes increased the sufferings of the people; and little of the money which left Egypt for Italy was ever returned. Augustus wanted decent treatment and order without abuse, as when he reconfirmed an Egyptian law that no one should be imprisoned for debt. Indeed, many burdens of the state seemed lighter under Augustus than under the late Ptolemies. And his draining of the canals had improved productivity. But it was Augustus who also relentlessly demanded revenues, and it was he who set the patterns that under later emperors would impoverish Egypt.

VIII. Religious Adjustments

1. Ptolemaic Changes

Herodotus called the Egyptians the most religious of men, and both Greek and Roman conquerors were aware that religious beliefs and patterns of worship were profoundly important to the native people. To rule Egypt peacefully the outsiders must honor the gods and support the temples and priesthoods and, if possible, harmonize the Egyptian, Greek, and Roman gods. The Ptolemies were surprisingly successful. Beyond honoring the Egyptian gods and protecting the Egyptian temples, the Ptolemies accepted the pharaonic tradition and were worshipped themselves as gods who protected the welfare of the state. It was an astute political move, winning the unquestioning adherence of the people, while dominating the wealthy and ambitious priesthoods which were always influential with the people.[135] In dealing with the priests, the Ptolemies used a commissioner chosen from the priestly families, the *epimeletes*. All priests were under him, and all were obliged to make an annual trip to Alexandria, and to attend priestly synods when called.

---

[134] Philo, On Special Laws, 3.30; LEWIS, Life, 163–65; REINMUTH, op. cit., 69–71; 81–84; JOUGUET, op. cit., 14; ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 488–89.

[135] TURNER, op. cit., 157; 168; J. QUAEGEBEUR, Documents égyptiens et rôle économique du clergé en Égypte hellénistique, in: State and Temple Economy, ed. by E. LIPINSKI, Louvain, 1979, 707–30; E. WINTER, Der Herrscherkult in den aegyptischen Ptolemäertempeln, in: Das Ptol. Aegypten, 1978, 147–60; ROSTOVTZEFF, Roman Empire, 274–75.

Ptolemy I also declared that the new city of Alexandria must have a tutelary deity, one which Greeks and Egyptians could worship in common. Serapis, the god created, was a fusion of Zeus the Thunderer, Asclepius the Healer, Apis the Bull, and Osiris the Law-giver. Isis, the fertility mother goddess was his consort.[136] His portraits show him with Greek and Egyptian attributes, but primarily as an anthropomorphic Greek god. The Greeks adopted him willingly and spread his worship over the Mediterranean. The Egyptians tolerated him, as they had so many foreign gods, but their real faith remained tenaciously with Isis, Osiris, and the other Egyptian gods.

The real shift of beliefs was made by the Greeks, far from their own temples and gods. Some of the Egyptianized Greeks adopted the native gods and ritual. Some adopted Egyptian names and some forms, but only as a surface disguise for Greek gods and worship. For most Greeks, ruler worship was no more than a tolerable patriotism.[137]

Whatever the compromises, the Ptolemaic policies were successful. The Egyptian beliefs were secure, a good king was revered, a weak one endured. Only the priesthoods remained a latent threat, with their accumulations of land and grants of asylum to refugees from the government.

2. Roman Adjustments

Serapis and the Egyptian gods like Isis had already extended their temples and priesthoods to Italy. Both Romans and Egyptians were ready for further religious syncretism under Augustus. With the Romans came Jupiter, Juno, Minerva, and other gods with their temples and rituals. But Augustus also sponsored the building of Egyptian temples, especially in upper Egypt where the temples at Tentyra, Philae, and the Nubian frontier bore Augustus' cartouche. Egyptian festivals, some of them local, could fill 150 days a year. These were permitted – even though the Romans were supercilious over the Egyptian ritual, judging it frenzied and given to animal worship[137a]. In fact, holidays for Caesar's and Augustus' birth and accession days were added to the calendar.[138]

---

[136] P. M. FRASER, Two Studies on the Cult of Sarapis in the Hellenistic World, Op. Ath. 3, 1960, 1–54; C. B. WELLES, The Discovery of Sarapis and the Foundation of Alexandria, Historia 11, 1962, 273–74; FRANZ CUMONT, The Oriental Religions in Roman Paganism, Chicago, 1911², 73–79; MARLOWE, op. cit., 59.

[137] IGRR I 1370; OGIS 111; 130; 175; 176; 178; H. I. BELL, Popular Religion in Graeco-Roman Egypt, JEA 34, 1948, 82; SAMUEL, From Athens, 119.

[137a] Cf. K. A. D. SMELIK – E. A. HEMELRIJK, "Who knows not what monsters demented Egypt worships?" Opinions on Egyptian animal worship in Antiquity as part of the ancient conception of Egypt, ANRW II 17.4, ed. by W. HAASE, Berlin – New York, 1984, 1852–2000.

Ruler worship of Augustus as the restorer of peace and savior was almost universally unquestioned and sincere. Indeed, the worship was extended to some members of the imperial family.

Still, behind the surface sympathy, Augustus was determined to control all of the religious structure of Egypt. The temples had power, wealth, and some degree of independence from the state; the priesthoods were closer to the people than were the Romans. Therefore, step by step (particularly during the prefecture of Petronius), Augustus took charge of the priesthoods and the wealth of the temples, though under the guise of aiding them. The important priest caste of several grades was almost closed. Usually it was hereditary. The candidate for priesthood was checked carefully for birth and physical health. The state now took some of this responsibility for selecting priests, and further pressured the priests to attend only to religious responsibilities. Privileges like tax exemptions were rescinded for some of the priests; but in return the priests were granted grain or money. Essentially, they became state employees. There are no more reports of priestly synods.

The temple lands were partially reclaimed by the emperor, partly run by civil managers. Taxes from temple lands went into an account in the Alexandrian treasury which was to fund all aspects of the worship. Many of the religious festivals continued to be subsidized by liturgies. But, beyond liturgies, the temples could count on a regular income. In charge of the revenues and expenditures was, originally, the prefect, later the *idios logos* who usually also carried the rank of high priest, *archiereus*. He was the superior of all the priests, and perhaps the special priest of the imperial cult in Alexandria.

The nominal independence and authority of the temples continued. Even the ancient right of asylum from the government still operated, but far less commonly than under the Ptolemies. The Egyptians were aware of no blows to their faith. Augustus had kept the traditional surface smooth. But the real control of religion, like other Egyptian affairs, had been firmly taken over by Augustus.

IX. Conclusions

As a conqueror, Augustus was benevolent to Egypt. He took no great vengeance on those who had supported Antony and Cleopatra. He recognized that the Ptolemaic government was basically effective, but that for the past century it had been badly run. The Hellenistic monarchy of the early Ptolemies was in some ways obsolete, in some ways still appropriate for a Roman province under one man rule. It was Augustus' wisdom, though also the customary Roman policy in conquest, not to make radical changes, but rather adjustments; not to dismiss the experienced bureaucracy, but to operate it under Roman leadership; not to throw the huge responsibility for running Egypt well on to a few Roman invaders, but to attach to himself the ablest of the Greeks and Egyptians, and to be tolerant of the native peoples and ways. Thus, most of the changes traced here have been due to changes of leadership: Romans replacing Greeks in policy-making posts. Augustus deserves high praise for a rapid and smooth transition, for the appointment of competent administrators, for the blessings of peace that brought a revival of prosperity in farming and in trade to the disordered land.

---

[138] Apul. Golden Ass, bk. 11; Juv. Sat. 15.1–8; J. H. W. G. LIEBESCHUETZ, Continuity and Change in Roman Religion, Oxford, 1979, 215–16; 220–23; ROULLET, op. cit., stresses representations of Isis found in Italy; PRÉAUX, L'économie, 117–18. Dio Cass. 51.16 tells that Octavian would not visit Apis the bull, saying that his worship was of gods not cattle; S. MORENZ, Das Problem des Werdens zu Osiris in der griechisch-römischen Zeit Ägyptens, in: Religions en Égypte hellénistique et romaine. Colloque de Strasbourg, 16–18 mai 1967, Paris, 1969, 75–91.

But Augustus was also developing policies that would corrode Egypt's well-being, not in the short term of his reign but in the long term. As a province of the Roman empire, directly managed by the emperor, Egypt now existed for the benefit of Rome. The Ptolemies had lived in Alexandria, and the revenue they drew from Egypt largely remained in Egypt. Augustus and his successors exacted the grain and the taxes from Egypt for Rome's benefit. The huge bureaucracy that collected the wealth for Rome was itself costly and subject to unsupervised corruption and extortion from the natives.

Inevitably, impoverishment of the land was hardly recognized in Augustus' reign, even by the Egyptians. Late in Augustus' reign a delegation of Alexandrian merchants praised him:

> "through him they lived, through him they sailed the seas, and through him they enjoyed their liberty and wealth."[139]

The same laudation appeared under Tiberius.[140] But protests were emerging too in the Acts of the Pagan Martyrs. A little later Seneca, who had estates in Egypt, noted the Egyptian skill in subtle derision of Roman officials, especially in Alexandria. Recent scholarship notes that Egypt became more like other Roman provinces, and that the administration that Rome learned from Egypt was passed on to the rest of the Empire. The adjustments were made in Egypt, not in Rome. By the end of the first century it was becoming evident that, following Augustus' policies to their logical ends, Egypt must suffer, to feed Rome and to enrich the empire.

---

[139] Suet. Aug. 98,2; cf. W. SPEYER, Das Verhältnis des Augustus zur Religion, ANRW II 16.3, ed. by W. HAASE, Berlin – New York 1986, 1780.

[140] SEG VIII 527.

Ἐπαρχία δὲ νῦν ἐστι.
La concezione augustea del governo d'Egitto*

GIOVANNI GERACI, Bologna

Sommario

I. Premessa 383
II. L'antefatto 387
III. L'Egitto provincia romana 398
IV. La posizione istituzionale di Ottaviano e l'esclusione dei senatori e dei cavalieri illustri 404
V. Il governo augusteo dell'Egitto. Conclusioni 407

I. Premessa

Una delle affermazioni che si leggono più spesso, a proposito dell'ordinamento dell'Egitto romano instaurato da Ottaviano-Augusto, è che esso abbia subìto condizionamenti determinanti da parte delle strutture monarchiche ancestrali del paese e sia perciò da considerare una mera continuazione di quello proprio dei re lagidi. Così, ad esempio, si esprime il BELL, che ben sintetizza le posizioni pressoché unanimi degli studiosi sull'argomento:

> „All'interno del paese stesso, Augusto si presentava come il legittimo successore dei re tolemaici. Nei templi egiziani egli e i suoi successori sostituivano il divino Tolemeo, erano rappresentati sui monumenti come i faraoni dell'antichità, ricevevano gli stessi onori divini ed era loro accordata la stessa titolatura ... La titolatura imperiale altrove in uso, in Egitto venne impiegata solo nei documenti ufficiali latini, e inoltre la data consolare fu sostituita, tranne che nei documenti già menzionati, dagli

---

* A questo argomento ho dedicato un libro: Genesi della provincia romana d'Egitto, Bologna 1983 (in seguito sarà citato GERACI, Genesi) e un successivo articolo: La formazione della provincia romana d'Egitto, in: Egitto e società antica, Milano 1985, pp. 163–180, di cui riprendo qui, aggiornandole, le linee e le conclusioni principali.

anni di regno dell'imperatore che allora regnava, mentre un probabile tentativo di stabilire un'era attraverso la *kratesis Kaisaros*, vale a dire 'dominio di Cesare (Ottaviano-Augusto)', non riuscì ad affermarsi. L'imperatore difatti, sebbene all'inizio del principato non portasse in greco il titolo regale, per i sudditi egiziani era un re non meno di qualunque altro dei Tolemei. Il prefetto, suo rappresentante che rimaneva in carica a discrezione del *princeps* e non per un periodo prefissato, era pertanto un viceré e come tale è descritto sia da Strabone sia da Tacito ..."[1].

La peculiarità del paese è di fatto accentuata ai nostri occhi dalla natura particolare delle fonti documentali che da esso provengono e che ha scarso riscontro nelle altre zone dell'impero romano. Solo in Egitto infatti sono stati ritrovati papiri in misura tale da consentire una conoscenza della regione a livelli così capillari e minuti da non avere paralleli nelle altre parti del mondo antico. Si rafforza così l'impressione, obiettiva ma del tutto superficiale, dell'esistenza di differenze sostanziali e di fratture insanabili tra gli schemi adottati in questa provincia e quelli rilevabili, talora per linee assai generali, nelle altre dell'impero. Di qui la tendenza a cercare raffronti all'interno del paese stesso, a 'spiegare l'Egitto con l'Egitto' e conseguentemente l'Egitto romano con quello tolemaico, evidenziando con ciò le somiglianze più che le diversità tra i due periodi[2].

---

[1] H. I. BELL, Egypt under the Early Principate, in: S. A. COOK – F. E. ADCOCK – M. P. CHARLESWORTH, The Cambridge Ancient History, X, The Augustan Empire, 44 B. C. – A. D. 70, Cambridge 1934, p. 285; per una traduzione italiana (in questo punto inesatta), Milano 1968, p. 346. Asserzioni non dissimili compaiono nella maggior parte della sterminata bibliografia che si occupa, anche soltanto in modo parentetico, di questo tema. Si vedano, a puro titolo d'esempio, le sintesi di P. JOUGUET, La Vie municipale dans l'Égypte romaine, Paris 1911, pp. 71 ss.; N. HOHLWEIN, L'Égypte romaine. Recueil des termes techniques rélatifs aux institutions politiques et administratives de l'Égypte romaine, Bruxelles 1912, pp. 8 ss.; U. WILCKEN, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde, I, 1, Grundzüge, Leipzig – Berlin 1912, pp. 28 ss.; W. SCHUBART, Aegypten von Alexander dem Grossen bis auf Mohammed, Berlin 1922; J. VOGT, Römische Politik in Ägypten, Leipzig 1924; J. G. MILNE, A History of Egypt under Roman Rule, London 1924^3; V. CHAPOT, L'Égypte romaine, in: G. HANOTAUX, Histoire de la nation égyptienne, III, Paris 1933, pp. 241 ss.; P. JOUGUET, La Domination romaine en Égypte aux deux premiers siècles après Jésus-Christ, Alexandrie 1947; H. I. BELL, Egypt from Alexander the Great to the Arab Conquest. A Study in the Diffusion and Decay of Hellenism, Oxford 1948, pp. 65 ss.; A. C. JOHNSON, Egypt and the Roman Empire, Ann Arbor 1951; L. PARETI, Storia di Roma e del mondo romano, IV, Torino 1955, pp. 446, 587; R. TAUBENSCHLAG, The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri, 332 B. C. – 640 A. D., Warszawa 1955^2, pp. 567 – 568; F. ZUCKER, Ägypten im römischen Reich, Berlin 1958; R. SYME, La rivoluzione romana, trad. it., Torino 1962, pp. 301 – 302; M. A. LEVI, L'impero romano. Dalla battaglia di Azio alla morte di Teodosio I, in: Enciclopedia Classica, Sez. 1: Storia e Antichità, II: Storia di Roma II, Torino 1963, partic. pp. 5, 14, 17; P. A. BRUNT – J. M. MOORE, Res gestae divi Augusti, Oxford 1970^2, pp. 71-72; H. VOLKMANN, Ägypten unter römischer Herrschaft, in: Handbuch der Orientalistik, 1. Abt., 2. Band, 4. Abschn., Lief. 1 A, Leiden – Köln 1971, pp. 21 ss.; F. DE MARTINO, Storia della costituzione romana, IV, 2, Napoli 1975^2, pp. 853 – 854; R. SZRAMKIEWICZ, Les Gouverneurs de province à l'époque augustéenne, II, Paris 1976, p. 530; P. PETIT, Histoire générale de l'Empire romain, I, Le Haut-Empire (27 avant J.-C. – 161 après J. C.), Paris 1978^2, pp. 49 – 50; D. KIENAST, Augustus. Prinzeps und Monarch, Darmstadt 1982, pp. 64 – 65; 204, nota 137; 311; K. A. D. SMELIK – E. A. HEMELRIJK, "Who knows not what Monsters demented Egypt Worships?" Opinions on Egyptian Animal Worship in Antiquity as Part of the Ancient Conception of Egypt, in: ANRW, II, 17,4, Berlin – New York 1984, pp. 1922 – 1923, 1925; A. LAZAROU, Présence hellénique en Égypte romaine, Graeco-Arabica, 3 (1984), pp. 51 – 76, partic. pp. 52 – 53. Più sfumati A. STEIN, Untersuchungen zur Geschichte und Verwaltung Aegyptens unter roemischer Herrschaft, Stuttgart 1915; S. MAZZARINO, Trattato di storia romana, II, L'impero romano, Roma 1962^2, pp. 45 – 47; G. I. LUZZATTO, Roma e le province, I, Organizzazione, economia, società, Bologna 1985, pp. 260 ss.

L'organizzazione di ben due Congressi Internazionali di Papirologia a tema monografico, l'uno (il VII) a Ginevra nel 1952 su 'L'Originalité de l'Égypte dans le monde gréco-romain'[3], che doveva, negli intenti degli organizzatori, esplicitamente «*faire apparaître la physionomie particulière de l'Égypte en regard du monde gréco-romain, et les effets possibles d'une survivance des anciennes traditions de la Vallée du Nil*»[4], l'altro (il X) a Varsavia-Cracovia nel 1961 su 'Les Continuités historiques dans la civilisation de l'Égypte gréco-romaine et byzantine'[5], non ha certamente stimolato l'evoluzione degli studi verso una ricerca delle analogie con il resto del mondo romano, ma piuttosto verso l'accentuazione delle particolarità del paese[6].

Tuttavia il luogo comune di una non avvenuta frattura tra il sistema tolemaico e quello introdotto in Egitto da Ottaviano dopo il suo ingresso vittorioso in Alessandria (1° agosto del 30 a. C.) non regge di fronte a un sia pur sommario esame delle fonti di cui disponiamo.

Si rifletta ad esempio su almeno due episodi avvenuti all'indomani della conquista, entrambi tramandati tanto da Svetonio quanto da Cassio Dione. Dopo aver reso riverente omaggio al corpo di Alessandro Magno, Ottaviano declinò l'invito a visitare anche i sepolcri dei Tolemei con la sprezzante motivazione che „aveva voluto vedere un re, non dei cadaveri“[7]: atteggiamento davvero poco diplomatico in chi meditasse di proporsi come continuatore della dinastia lagide. E più tardi di nuovo rifiutò di essere ammesso al cospetto dell'Apis di Menfi dichiarando che egli „era solito adorare gli dei, non i buoi“[8]: insulto sanguinoso ad una divinità indigena molto popolare e al suo clero e inspiegabile in chi si sarebbe accinto ad assumere atteggiamenti da faraone, sovrano-dio supremo, protettore e garante della vita e dei culti d'Egitto. Ben diverso era stato, in una circostanza analoga, il comportamento di Alessandro Magno che infatti, come risulta da Arriano: „(Da Heliopolis) attraversò il fiume e giunse a Menfi; ed ivi sacrificò agli altri dei e all'Apis“[9].

---

[2] I termini del problema erano già stati individuati con precisione, fin dal 1942, dal JONES in un suo articolo apparso nella prima edizione di 'The Legacy of Egypt' e non più riprodotto nella seconda: A. H. M. JONES, Egitto e Roma, in: L'eredità dell'Egitto, trad. it., Milano 1953, pp. 308–309.

[3] Mus. Helv., 10 (1953), pp. 129 ss.

[4] Ibid., p. 129; cf. anche CL. PRÉAUX, La Singularité de l'Égypte dans le monde gréco-romain, Chron. d'Ég., 25 (1950), pp. 110–123.

[5] Cf. B. A. VAN GRONINGEN, L'Égypte dans le mouvement poétique grec, in: Actes X^{e} Congr. Int. Pap., Wroclaw 1964, p. 27; CL. PRÉAUX, Les Continuités dans l'Égypte gréco-romaine. Conclusions du X^{e} Congrès de Papyrologues, ibid., pp. 231–248.

[6] Si vedano ora anche i rilievi di N. LEWIS, 'Greco-roman Egypt': Fact or Fiction?, in: Proceed. XII Int. Congr. Pap., Toronto 1970, pp. 3–5; A. K. BOWMAN, Papyri and Roman Imperial History, 1960–75, Journ. Rom. St., 66 (1976), pp. 160–161; GERACI, Genesi, pp. 17–18; N. LEWIS, The Romanity of Roman Egypt: a Growing Consensus, in: Atti XVII Congr. Int. Pap., III, Napoli 1984, pp. 1077–1084; D. FORABOSCHI, L'Egitto, in: M. H. CRAWFORD (ed.), L'impero romano e le strutture economiche e sociali delle province, Como 1986, partic. pp. 109–111.

Lo stesso brano del Bell sopra riportato ammette d'altronde l'esistenza di importanti elementi di novità, uno dei quali (su cui tornerò più avanti) infirma fortemente, se non smentisce, la pretesa 'regalità' egizia di Ottaviano-Augusto: le sue titolature ufficiali greche e demotiche, a differenza di quelle dei Tolemei, non lo definiscono mai *basileus* né faraone, ma talora, ben romanamente, *autokrator* (*imperator*).

Inoltre i testi, concordi, di Strabone e di Tacito relativi al prefetto d'Egitto non dicono affatto ciò che per troppo tempo si è voluto far loro dire su un ipotetico ruolo di 'viceré' del personaggio: lo straboniano τὴν τοῦ βασιλέως ἔχει τάξιν sottolinea semplicemente che il prefetto „occupa il posto che prima era del re“, così come si desume in modo anche più chiaro dal tacitiano *equites Romani obtinent loco regum*[10]. Essi non esprimono dunque alcuna valutazione sulla qualità della carica del funzionario, ma si limitano ad indicarne la posizione gerarchica in rapporto alla situazione politico-amministrativa nei confronti della quale si era compiuto l'intervento di Ottaviano una volta che questi si era insediato nella regione[11]. In altro luogo Strabone evidenzia in senso analogo la natura di tale avvicendamento:

---

[7] Suet., Aug., 18; Dio, LI, 16, 5. Cf. D. Kienast, Augustus und Alexander, Gymnasium, 76 (1969), pp. 430–456; Id., Augustus, cit. (supra, nota 1), p. 64 e nota 252; Geraci, Genesi, p. 127 e nota 621; U. Lambrecht, Herrscherbild und Principatsidee in Suetons Kaiserbiographien. Untersuchungen zur Caesar- und zur Augustus-Vita, Bonn 1984, pp. 126–127.

[8] Dio, LI, 16, 5; cf. Suet., Aug., 93. Vd. P. Lambrechts, Augustus en de Egyptische godsdienst, Vlaamse Acad. voor Wetensch., Lett. en Schone Kunsten van België, Kl. der Lett. XVIII, 2, Brussel 1956, pp. 15–16; M. Malaise, Les Conditions de pénétration et de diffusion des cultes égyptiens en Italie, Leiden 1972, pp. 248, 380, 385 e nota 1, 388; Geraci, Genesi, p. 127 e nota 622; Smelik – Hemelrijk, "Who knows not?", cit. (supra, nota 1), p. 1927 e nota 473.

[9] Arrian., Anab., III, 1, 4; cf. A. B. Bosworth, A Historical Commentary on Arrian's History of Alexander, I, Commentary on Books I–III, Oxford 1980, p. 262.

[10] Strabo, XVII, 1, 12; Tac., Hist., I, 11. Cf. ora anche N. Lewis, Prefectural Edicts: A Rejoinder, Bar-Ilan Studies in History, 2 (1984), pp. 77–78.

[11] Si confronti l'epigrafe di Cornelio Gallo (É. Bernand, Les Inscriptions grecques et latines de Philae, II, Haut et Bas Empire, Paris 1969, n. 128), ll. 1–2: *post reges a Caesare deivi f(ilio) devictos praefect*[*us Alex*]*andreae et Aegypti primus*, e ll. 10–11: μετὰ τὴν κατάλυσιν τῶν ἐν Αἰγύπτωι βασιλέων πρῶτος ὑπὸ Καίσ[αρος ἐπὶ] τῆς Αἰγύπτου κατασταθείς.

> „C'è anche un'isola che produce in modo particolare i datteri migliori e che costituisce un'entrata molto cospicua per i prefetti; essa era infatti *basiliké*, e nessuna persona privata aveva parte in essa, καὶ νῦν τῶν ἡγεμόνων ἐστι"[12].

Si paragoni inoltre, a riprova, la locuzione con cui viene descritto il sostituirsi della dinastia dei Bacchiadi al potere regio, nella Corinto dell'VIII secolo a. C., e che si concreta nell'elezione annuale di un πρύτανις, ὃς τὴν τοῦ βασιλέως εἶχε τάξιν[13].

Non si comprende infine perché proprio soltanto l'ordinamento dell'Egitto avrebbe dovuto imporre forzatamente a Roma la scelta di una formula di annessione che salvasse una parvenza di sovranità nel paese, quando altre monarchie teocratiche ellenistiche erano state costrette, senza contraccolpi vistosi, ad assistere alla sostituzione del proprio monarca-dio con un governatore romano di rango senatorio. Se ineluttabilità vi fu nella decisione dello schema da applicare ai nuovi territori essa dovette pertanto essere legata prevalentemente a motivi 'romani', e in particolare a quel 'terrore dell'Egitto' agitato dalla propaganda ottavianea nell'ultima fase del conflitto contro Antonio e Cleopatra[14] e alla condizione del tutto singolare in cui venne a trovarsi Ottaviano al momento della conquista.

II. L'antefatto

Dall'inizio del I secolo a. C. le relazioni tra Roma e il regno tolemaico d'Egitto si erano fatte più strette[15] e il dibattito sull'annessione e i suoi rischi sempre più acceso e serrato, sia nell'urbe sia ad Alessandria[16]. Basti ricordarne alcuni dei momenti più rilevanti: la perdita egiziana della Cirenaica, lasciata per testamento in eredità ai romani da Tolemeo Apione (96 a. C.) e dedotta a provincia solo nel 74 a. C., se non più tardi; 'l'affare alessandrino' di Tolemeo XI Alessandro II, nell'81 – 80 a. C., culminato nell'assassinio, da lui perpetrato, della cugina Cleopatra Berenice (III) appena sposata e nel conseguente massacro del re da parte degli Alessandrini esasperati; l'esplosione nell'urbe della 'questione egiziana' in seguito al testamento con cui il sovrano (o suo padre Tolemeo X Alessandro I, come è stato sostenuto recentemente) designava Roma quale erede dell'Egitto e di Cipro; le difficoltà incontrate da Tolemeo XII Aulete per farsi riconoscere legittimo monarca del paese e *rex socius et amicus* dal senato di Roma e la '*rogatio agraria*' di P. Servilio Rullo; la riduzione di Cipro a provincia romana, nel 59 – 58 a. C.; l'espulsione dell'Aulete da Alessandria e la sua restaurazione ad opera di A. Gabinio; la nomina da parte dell'Aulete di C. Rabirio Postumo a *dioiketes* d'Egitto; i problemi e le polemiche sorti alla morte del sovrano, le successive discordie tra Cleopatra VII e Tolemeo XIII, fino all'uccisione a tradimento di Pompeo in Egitto, all'intervento di Cesare e al *bellum Alexandrinum.*

---

[12] Strabo, XVII, 1,51. Sul brano si veda R. E. Bennett, The Prefects of Roman Egypt: 30 B. C. – 69 A. D., Diss. Yale Univ. 1971, p. 16. Cf. anche in Geraci, Genesi, pp. 175 – 176, la discussione sulla persistenza, nei confronti del prefetto, di tabù gravanti sui governanti precedenti e del dovere di assoggettarsi al compimento di riti tradizionali.

[13] Diod., VII, fr. 9,6; a cui fa riscontro Paus., II, 4,4: βασιλεὺς δὲ οὐδεὶς ἔτι ἐγένετο, πρυτάνεις δὲ ἐκ Βακχιδῶν ἐνιαυτὸν ἄρχοντες. E vd. G. Busolt, Griechische Staatskunde, I, München 1920³, p. 347 e nota 3; J. B. Salmon, Wealthy Corinth. A History of the City to 338 B. C., Oxford 1984, pp. 55 – 57.

[14] Non è possibile riprendere in dettaglio in questa sede la discussione relativa a tale concetto: si veda Geraci, Genesi, pp. 47 ss. La demonizzazione dell'avversario è un atteggiamento tipico della propaganda romana di ogni epoca; cf. E. Gabba, Il consenso popolare alla politica espansionistica romana fra III e II sec. a. C., in: W. V. Harris (ed.), The Imperialism of Mid-Republican Rome, Pap. Mon. Am. Acad. Rome, 29, Rome 1984, pp. 125 – 127; e inoltre J. F. Gardner, The Gallic Menace in Caesar's Propaganda, Greece and Rome, 30 (1983), pp. 181 – 189; H. Bellen, Metus Gallicus – Metus Punicus. Zum Furchtmotiv in der römischen Republik, Stuttgart 1985.

[15] Si vedano in particolare gli studi menzionati in Geraci, Genesi, pp. 13 – 15, ai quali si aggiungano ora anche E. van't Dack, L'Armée romaine d'Égypte de 55 à 30 av. J.-C., in: Das römisch-byzantinische Ägypten. Akten des internationalen Symposions 26. – 30. September 1978 in Trier, Mainz am Rhein 1983, pp. 19 – 29; H. Maehler, Egypt under

I provvedimenti adottati da Cesare a conclusione del conflitto, pur aumentando il peso della presenza romana in Egitto, sancirono la chiara volontà del dittatore di perpetuarvi il dominio della dinastia lagide con la riconsegna del regno (47 a. C.) alla nuova coppia di sovrani formata da Cleopatra VII e da Tolemeo XIV[17].

---

the Last Ptolemies, Bull. Inst. Class. Studies, 30 (1983), pp. 1 – 16; E. VAN'T DACK, Les Relations entre l'Égypte ptolémaïque et l'Italie. Un aperçu des personnages revenant ou venant d'Alexandrie ou d'Égypte en Italie, in: Egypt and the Hellenistic World. Proceedings of the International Colloquium Leuven, 24 – 26 May 1982, Studia Hellenist. 27, Lovanii 1983, pp. 383 – 406; D. BRAUND, Royal Wills and Rome, Papers Brit. Sch. Rome, 51 (1983), pp. 16 – 57, partic. pp. 16 – 35, 48 ss.; A. N. SHERWIN-WHITE, Roman Foreign Policy in the East, 168 B. C. to A. D. 1, London 1984, pp. 262 ss.

[16] Cf. ad esempio Bell. Alex., 3, 2 ss.: *Populum Romanum paulatim in consuetudinem eius regni occupandi venire. Paucis annis ante A. Gabinium cum exercitu fuisse in Aegypto; Pompeium se ex fuga eodem recepisse; Caesarem venisse cum copiis, neque morte Pompei quicquam profectum, quominus apud se Caesar commoraretur. Quem si non expulissent, futuram ex regno provinciam* (parole poste in bocca ai capi degli Alessandrini, alla vigilia del conflitto contro Cesare). Vd. per contro Caes., Bell. civ., III, 104, 1: *sive timore adducti . . . ne Pompeius Alexandriam Aegyptumque occuparet,* senza prospettive ulteriori. Cf. pure M. Annaei Lucani Commenta Bernensia, ed. H. USENER, Leipzig 1869, pp. 317 – 318: *in discrimen venit et Caesar et Aegyptus, utrumne inquid, Aegyptus redigeretur in provinciae formam, victa scilicet, an occideretur Caesar ibi sicut et Pompeius; postquam Caesar Alexandriam venit egressusque est navi at regiam pertendens cum lictore suo summovente populum, fremitus factus est externo imperio maiestatem regiam minui et fascibus Romanis Aegyptum in provinciae formulam redigi.*

[17] Fonti e bibliografia in GERACI, Genesi, pp. 21 ss. Si vedano anche E. VAN'T DACK, L'Armée lagide de 55 à 30 av. J.-C., Journ. Jur. Pap., 19 (1983), pp. 77 – 86; SMELIK-HEMELRIJK, "Who knows not?", cit. (supra, nota 1), p. 1922; J. GASCOU, Suétone historien, Rome 1984, pp. 38 – 42.

Le ragioni del riconoscimento dei diritti di successione dei due principi ereditari sono variamente precisate dalle fonti antiche, le quali sottolineano da un lato (com'è ovvio quando la motivazione è fornita dal 'Bellum Alexandrinum') il rispetto cesariano delle volontà testamentarie di Tolemeo XII Aulete[18], dall'altro i timori del dittatore che un ordinamento provinciale del paese potesse essere causa di nuova instabilità, qualora questo fosse affidato a un governatore ambizioso:

> *veritus provinciam facere, ne quandoque violentiorem praesidem nacta novarum rerum materia esset*[19].

L'ultima affermazione (di Svetonio) suona decisamente 'ottavianea', soprattutto per la polemica contro un assetto magistratuale di tipo tradizionale[20], e sarebbe molto interessante poter appurare con certezza se l'intuizione sia stata davvero cesariana o non sia stata invece attribuita a lui dalla fonte. Del resto le lotte accanite accesesi fra i vari gruppi politici romani nel corso del I secolo a. C. per sottrarre agli oppositori ogni possibilità di ingerenza nel paese dimostrano che un'apprensione del genere era nell'aria, anche se la preoccupazione specifica espressa nel passo – che un governatore potesse servirsi della propria provincia come base di un potere alternativo – è concetto che non mi pare si possa riferire a situazioni precedenti l'età cesariana.

Delle intenzioni di Cesare nei confronti del 'problema egiziano' sappiamo abbastanza poco[21]. Dalla valutazione che il 'Bellum Alexandrinum' fornisce degli scopi dello stanziamento di truppe operato in Egitto dal dittatore (prima tre, poi quattro legioni) si ricava però che la sua posizione si connotò come 'aperta' verso molteplici soluzioni. Da una parte difatti i soldati erano intesi quale supporto fornito da Roma a sostegno della nuova coppia di monarchi:

> *legiones ibi veterana sexta secum reducta ceteras reliquit, quo firmius esset eorum regum imperium, qui neque amorem suorum habere poterant, quod fideliter permanserant in Caesaris amicitia, neque vetustatis auctoritatem, paucis diebus reges constituti*[22].

La stessa fonte tuttavia non esclude neppure la prospettiva del controllo militare:

> *simul ad imperii nostri dignitatem utilitatemque publicam pertinere existimabat, si permanerent in fide reges, praesidiis eos nostris esse tutos; si essent ingrati, posse isdem praesidiis coerceri*[23].

In questo contesto – che non sembra particolarmente anomalo in quanto, benché l'Egitto fosse un paese ufficialmente indipendente, non mancavano precedenti di guarnigioni straniere stanziate in stati formalmente autonomi, come è stato notato[24] – si inserisce un elemento di peculiarità riportato in un ben noto passo di Svetonio:

---

[18] Cf. Bell. Alex., 33, 1–2.

[19] Suet., Div. Iul., 35, 1; cf. GASCOU, ibid., p. 40.

[20] Si veda infra, note 95 ss.

[21] Discussione delle fonti e della bibliografia in GERACI, Genesi, pp. 25 ss.

[22] Bell. Alex., 33, 3.

[23] Bell. Alex., 33, 4.

> *trium legionum, quas Alexandreae relinquebat, curam et imperium Rufioni liberti sui filio exsoleto suo demandavit*[25].

Il brano di Svetonio non offre elementi per definire il rango di Rufione: cavaliere, secondo molti, ma a quell'epoca i figli di liberti potevano accedere anche al senato[26]. Riesce perciò difficile valutare il grado di singolarità della soluzione adottata da Cesare; Rufione riveste difatti solo le funzioni di capo delle forze legionarie d'Egitto e non quelle di legato provinciale del paese. Tuttavia nelle sue competenze militari, nelle sua estrazione sociale, tale da non potergli in alcun modo consentire maggiori ambizioni di dominio, e nei suoi legami personali esplicitamente sottolineati dalla fonte si è voluta vedere una esatta anticipazione della formula che sarà poi ottavianea: esclusione di personaggi di alto prestigio dalla gestione del paese e preferenza accordata alle relazioni fiduciarie nella scelta dei quadri superiori dell'amministrazione[27].

Certo le analogie sussistono, ma non si spingono oltre: e pertanto Rufione non può essere assunto come un precedente compiuto a cui Ottaviano si possa essere ispirato nella creazione del suo prefetto d'Egitto. Lo dimostra tra l'altro il fatto che nemmeno in occasione del viaggio di Cleopatra e di Tolemeo XIV a Roma (46 a. C.) Rufione esercitò mai attività di governo sul paese, come è definitivamente provato dalla nuova interpretazione che il VAN'T DACK ha proposto di C. Ord. Ptol. 82 e che rivela, proprio nell'anno 46 a. C.[28], l'esistenza di un [ἐπὶ τὰ πρ]ά̣γματα καὶ ἐ̣π̣ὶ̣ τῆς πόλεως ἀπολελειμμένος, funzionario straordinario incaricato di sostituire i sovrani durante la loro assenza[29].

---

[24] Ad esempio M. GRANT, Cleopatra, London 1972, p. 80.

[25] Suet., Div. Iul., 76, 3. Sul passo e sul nome del comandante cf. H. HEINEN, Rom und Ägypten von 51 bis 47 v. Chr. Untersuchungen zur Regierungszeit der 7. Kleopatra und des 13. Ptolemäers, Diss. Tübingen 1966, p. 146 e nota 2; forse ⟨C. Iulius?⟩ Rufio: E. VAN'T DACK, Reizen, expedities en emigratie uit Italië naar Ptolemaeïsch Egypte, Brussel 1980, p. 45, n. 81; cf. anche pp. 32, 54.

[26] «*Chevalier*» secondo É. WILL, Histoire politique du monde hellénistique, II, Nancy 1982^2, p. 532; di rango equestre e *tribunus militum* per S. TREGGIARI, Freedmen during the Late Republic, Oxford 1969, pp. 64, 185–186, 212 e nota 7, 233. Ma SYME, Rivoluzione romana, cit. (supra, nota 1), pp. 78, 80, rammenta che all'epoca qui considerata i figli di liberti potevano entrare in senato. Si confronti tuttavia quanto immediatamente precede: *praeterea monetae publicisque vectigalibus peculiares servos praeposuit* (Suet., Div. Iul., 76, 3), in un contesto polemico in cui vengono elencate *cetera facta dictaque eius, ut et abusus dominatione et iure caesus existimetur* (ibid., 76, 1).

[27] Così ad esempio M. GELZER, Caesar. Politician and Statesman, Oxford 1968, p. 256; GRANT, Cleopatra, cit., p. 80; WILL, Histoire politique, II^2, cit., p. 532; E. VAN'T DACK, Notices Cypriotes, in: Studia P. Naster oblata, II, Orientalia antiqua, Orient. Lovan. Analecta 18, Leuven 1982, p. 325; ID., Armée romaine, cit. (supra, nota 15), p. 28; Z. YAVETZ, Julius Caesar and His Public Image, London 1983, p. 126; A. D. MANFREDINI, Ottaviano, l'Egitto, i senatori e l'oracolo, Labeo, 32 (1986), p. 26. Più sfumato HEINEN, Rom und Ägypten, cit., p. 146.

[28] Per l'esattezza 9 giugno 46 a. C.: cf. E. VAN'T DACK, La Date du C. Ord. Ptol. 80–83 = BGU VI 1212 et le séjour de Cléopâtre VII à Rome, Anc. Soc., 1 (1970), partic. pp. 60 ss. Si veda ora pure P. Oxy. XLIX, 3461.

Del soggiorno romano di Cleopatra, l'iniziativa del quale pare debba essere attribuita a Cesare[30], mi sembra debbano essere soprattutto evidenziati qui due aspetti: l'azione della regina fu tenacemente volta ad ottenere il riconoscimento formale del nuovo assetto cesariano del paese, con il conferimento a se stessa e al fratello della condizione di re *socii et amici populi Romani*[31], e inoltre una qualche forma di sanzione alla circostanza che la vedeva madre di Cesarione (Tolemeo Cesare), il figlio che ella sosteneva di aver avuto dal dittatore nello scorcio del 47 a. C., unico rampollo maschio di lui, pur se giuridicamente illegittimo[32].

Indipendentemente dalle infinite discussioni antiche e moderne sulla fondatezza di tale asserzione, sembra si possa ragionevolmente concludere che le pretese di Cleopatra non siano rimaste del tutto inascoltate da parte di Cesare, se è vero che egli *filiumque natum appellare nomine suo passus est*[33], tanto che Cicerone non esita a chiamare il bambinetto *Caesar ille* in una sua lettera dell' 11 maggio del 44 a. C., meno di due mesi appena dopo le idi di marzo[34].

---

[29] Si consideri anche quanto osservato da VAN'T DACK, Armée lagide, cit. (supra, nota 17), pp. 77–86, sulla sopravvivenza dell'esercito lagide accanto a quello romano d'occupazione.

[30] Cf. soprattutto Suet., Div. Iul., 52, 1.

[31] Cf. Dio, XLIII, 27, 3.

[32] Discussione di fonti e bibliografia in GERACI, Genesi, pp. 36–40, 41–43. Un editto prefettizio d'età augustea, recentemente pubblicato da R. S. BAGNALL, Publius Petronius, Augustan Prefect of Egypt, Yale Class. St., 28 (1985), pp. 85–93, consente di riaprire la discussione sulla famosa stele funeraria demotica del Louvre 335, proveniente dal Serapeo di Menfi, nella cui formula di datazione si legge: „Redatta nell'anno 5, nel 2° mese della (stagione) šm, il giorno 23, festa di Isis; altra indicazione: il giorno della nascita del faraone Cesare". L'opinione tradizionale che il testo recasse menzione della nascita di Tolemeo XV Cesare (Cesarione) e andasse quindi assegnato al 23 Payni dell'anno 5 di Cleopatra (cioè al 23 giugno giuliano = 6 settembre pregiuliano del 47 a. C.) è stata contestata da E. GRZYBEK, Pharao Caesar in einer demotischen Grabschrift aus Memphis, Mus. Helv., 35 (1978), pp. 149–158, il quale ha sostenuto che il 'faraone Cesare' dovesse essere identificato con Ottaviano-Augusto, suscitando l'approvazione di WILL, Histoire politique, II², cit. (supra, nota 26), p. 536. L'ipotesi del GRZYBEK, secondo cui Augusto, nato un 'giorno 23', avrebbe dichiarato anniversario il 23 di ciascun mese egizio, già improbabile in sé, perchè il provvedimento avrebbe creato una continua discordanza cronologica tra il computo egiziano della ricorrenza e quello romano (il 23 Payni dell'anno 5 di Augusto la celebrazione sarebbe caduta il 17 giugno del 25 a. C. e tale corrispondenza sarebbe ulteriormente variata di mese in mese), può ora essere respinta definitivamente sulla base del testo pubblicato dal BAGNALL. Questo infatti contiene alle linee 7–9 la menzione di un giorno indicato come [τῆς πέμ]πτης καὶ εἰκά̣δος [---] γενεθλίου ἡμέρα̣[ς, ovviamente di Augusto. Ne consegue che il genetliaco festeggiato invariabilmente ogni 'giorno 23', congetturato dal GRZYBEK per la stele menfita, non potrebbe essere comunque in alcun modo quello di Ottaviano-Augusto: perciò il 'faraone Cesare' della fonte demotica resta automaticamente il figlio di Cleopatra, Cesarione; per una più ampia discussione di questo problema si veda G. GERACI, Publio Petronio, il genetliaco di Augusto e il 'faraone Cesare', Zeitschr. Pap. Epigr., 65 (1986), pp. 195–196. Sul messaggio politico rispecchiato nella stele, e indirizzato prevalentemente all'Egitto dove l'accettazione di un futuro monarca 'mezzo Cesare' doveva essere tutt'altro che pacifica, cf. GERACI, Genesi, pp. 39–40, 45–46.

Nessun dubbio quindi che l'Egitto negli anni 47 – 44 a. C. sia stato un regno ‘protetto’ e, se si vuole, pure ‘sorvegliato’: ma all'interno di questa cornice il disegno politico di Cleopatra emerge chiaro nella direzione di garantire la sopravvivenza della monarchia lagide tramite il riconoscimento di un ‘piccolo Cesare’, la cui accettazione come futuro sovrano d'Egitto da parte di Roma (che ella allora identificava col dittatore) non poteva che apparirle del tutto ovvia e pacifica.

L'assassinio di Cesare e gli eventi che ne seguirono vennero a turbare la buona riuscita di tali progetti[35]; ma in essi la regina perseverò sempre, dapprima sbarazzandosi, non appena tornata in Egitto, del fratello minore e coreggente Tolemeo XIV (forse avvelenato)[36] e di lì a poco associandosi al trono il figlio Tolemeo XV Cesare (Cesarione)[37], infine legandosi all'unico romano per svariate ragioni (ma soprattutto per la necessità di procurarsi una base d'appoggio per la sua impresa partica) disposto a assecondarla nella realizzazione dell'edificio dinastico in tal modo abbozzato: Marco Antonio.

In questa prospettiva è interessante la notizia di Cassio Dione che la regina chiese ed ottenne dai triumviri nel 42 a. C., quale compenso dell'aiuto da lei fornito a Dolabella contro il cesaricida Cassio, il riconoscimento formale del diritto di Cesarione ad essere considerato re d'Egitto[38]: la discendenza del bambino da Cesare doveva indurla a sperare nel rispetto del principio di non-annessione dell'Egitto da parte degli esponenti del partito del dittatore defunto. A ciò ella affiancò una vasta opera (testimoniata soprattutto da rilievi templari, emissioni monetali e iscrizioni) di propaganda interna al paese, dove l'accettazione di un futuro monarca ‘mezzo romano’ era ben lungi dall'essere pacifica[39].

Il legame con Antonio, al quale l'esistenza di un figlio pur illegittimo di Cesare era assai utile per ridimensionare a Roma e tra i cesariani l'influenza ogni giorno crescente di Ottaviano e le sue aspirazioni alla supremazia, fondate sull'adozione testamentaria di Cesare sapientemente propagandata nell'appellativo *Divi filius*, se da una parte consentì alla regina di sviluppare e precisare i propri intenti egemonici e dinastici sulla porzione orientale del bacino del Mediterraneo[40], dall'altra la condusse a condividere con lui le sorti della progressiva rottura con Ottaviano fino alla catastrofe conclusiva.

---

[33] Suet., Div. Iul., 52, 1.

[34] Cic., Ad. Att., XIV, 20, 2. Vd. Geraci, Genesi, pp. 41 – 43: sulla testimonianza di Nicolao di Damasco (Βίος Καίσαρος, 20 = FGH, 90, F 130, XX, 68) si veda anche B. Scardigli, Nicolao di Damasco. Vita di Augusto, Firenze 1983, pp. 145 – 146.

[35] Vd. Geraci, Genesi, pp. 50 ss., ed ora pure R. G. Böhm, Wo war / was tat Cleopatra an den Iden des März 44? (Cicero, Ad Atticum, XV, 15, 2), Gerión, 3 (1985), pp. 151 – 155.

[36] Cf. Porphyr., FGH, 260, F 2, 16 – 17 (ed. Jacoby); FHG, III, p. 724, fr. 8 – 9 (ed. Müller); Jos., Contra Ap., II, 5, 58. L'accusa di veneficio è formulata in Jos., Ant. Jud., XV, 89.

[37] Per maggiori dettagli vd. Geraci, Genesi, pp. 51 ss.

[38] Dio, XLVII, 31, 5; discussione in Geraci, Genesi, pp. 53 – 54, 62 – 63.

[39] Rassegna delle fonti e bibliografia in Geraci, Genesi, pp. 52 – 54.

Conosciamo bene l'immagine che di Cleopatra ci conserva, sul fondamento di una tradizione consolidatasi nell'antichità[41], la ricostruzione moderna. Un epigramma sconcio citato da Marziale e probabilmente composto da Ottaviano in occasione del *bellum Perusinum* (41 a. C.)[42] dimostra però che Glafira, madre di un aspirante al trono di Cappadocia, precedette Cleopatra nel ruolo – attribuitole dalla propaganda successiva – di sviante diversivo di Marco Antonio. Nel carme infatti Glafira figura come elemento scatenante della gelosia di Fulvia che, per richiamare Antonio in Italia e strapparlo dalle braccia dell'amante, avrebbe deliberatamente dato avvio alla 'guerra di Perugia'. In Appiano e in Plutarco[43] la medesima funzione è assegnata a Cleopatra. Troviamo qui una proiezione all'indietro, o il primo abbozzo, di un tema sviluppatosi compiutamente e comunque ripreso massicciamente più tardi, su cui finirono per concordare tanto gli anti-antoniani, che ne fecero un potente strumento di proselitismo politico, quanto gli antoniani passati nel campo di Ottaviano sia prima sia dopo la battaglia di Azio, che poterono addurre quale logica giustificazione dell'abbandono del loro capo il suo totale inebetimento e asservimento alla causa di Cleopatra e la nefasta influenza esercitata dalla regina su di lui[44].

Una netta frattura nel comportamento di Ottaviano nei confronti di Antonio (e Cleopatra) è segnalata in una lettera da questi inviata al collega e riprodotta nella 'Vita di Augusto' di Svetonio:

> *Quid te mutavit? Quod reginam ineo? Uxor mea est? Nunc coepi an abhinc annos novem? Tu deinde solam Drusillam inis? Ita valeas, uti tu, hanc epistulam cum leges, non inieris Tertullam aut Terentillam aut Rufillam aut Salviam Titiseniam aut omnes. An refert, ubi et in qua arrigas?*[45].

Il brano è solitamente datato al 33 a. C. sulla base dell'indicazione cronologica in esso contenuta e facendo risalire al 41 a. C. (incontro di Tarso e successiva visita ad Alessandria) l'inizio della relazione tra Antonio e Cleopatra. A tale anno va dunque assegnato un cambiamento di rotta in Ottaviano, così repentino e inaspettato (*quid te mutavit?*) da suscitare l'evidente sorpresa dell'altro triumviro (*nunc coepi an abhinc annos novem?*).

---

[40] Va fortemente sottolineata la profonda differenza che si riscontra tra Cleopatra e Antonio circa gli scopi da perseguire con l'uso della figura di Cesarione: cf. GERACI, Genesi, pp. 54–64. Analogamente E. LA ROCCA, L'età d'oro di Cleopatra. Indagine sulla Tazza Farnese, Roma 1984, pp. 94–95.

[41] Si veda soprattutto I. BECHER, Das Bild der Kleopatra in der griechischen und lateinischen Literatur, Berlin 1966.

[42] Mart., XI, 20; cf. E. MALCOVATI, Imperatoris Caesaris Augusti operum fragmenta, Aug. Taurinorum 1969⁵, pp. 1–2, n. IV. Sul problema dell'autenticità vd. MALCOVATI, ibid., p. XIV, nota 3.

[43] Cf. App., Bell. civ., V, 19, 59, 66; Plut., Ant., 30, 4; e vd. Dio, XLVIII, 28, 3. Vd. anche R. SCUDERI, Commento a Plutarco, Vita di Antonio, Firenze 1984, p. 67.

[44] Cf. GERACI, Genesi, p. 65.

[45] Suet., Aug., 69, 2; cf. GERACI, Genesi, p. 66; P. CUGUSI, Epistolographi Latini Minores, II. Aetatem ciceronianam et augusteam complectens, 1. Testimonia et fragmenta, Aug. Taurinorum 1979, p. 255, n. 33; II, 2, pp. 284–286; GASCOU, Suétone, cit. (supra, nota 17), p. 554.

Tale constatazione ci induce a ripercorrere le tappe che condussero progressivamente Ottaviano ad agitare un 'terrore dell'Egitto' inteso come 'terrore di Cleopatra' fino a rimanere egli stesso coinvolto, e probabilmente condizionato, dalla riuscita medesima della propria propaganda[46].

Fin dal primo momento, dall'incontro di Tarso del 41 a. C., la presenza di Cleopatra al fianco di Marco Antonio è connotata dalle fonti antiche in maniera alquanto negativa. Ad esempio, Plutarco fa risalire ad esso l'inizio di una passione rovinosa con profondi e nefasti influssi sul carattere di un Antonio già sregolato sì, ma complessivamente onesto; e lo stesso si riscontra, pur con diverse sfumature, in Appiano e in Cassio Dione[47]. Però neppure la successiva permanenza di Antonio ad Alessandria, con la conseguente nascita dei due gemelli partoritigli da Cleopatra, solleva nelle fonti null'altro che commenti più o meno scandalizzati, ma certamente ben lontani dalla coscienza che la regina potesse costituire un qualsivoglia pericolo per Roma[48]. Analogamente si può dire degli avvenimenti del 37 – 36 a. C. culminati nel nuovo assetto territoriale dato da Antonio all'Oriente in funzione della sua imminente spedizione partica, con notevoli ampliamenti a favore dell'Egitto, anche se non esclusivamente di esso.

Al di là delle differenti, e talora divergenti, valutazioni che sono state date dai moderni sull'operato del triumviro (per alcuni perfettamente compatibile con le competenze di un governatore romano, per altri assolutamente arbitrario) e sulle sue finalità[49], è da notare come Plutarco, nel rievocare il malcontento dei romani, lo riferisca all'intero progetto e insista solo alquanto genericamente sugli eccessivi onori resi a Cleopatra, soffermandosi sul riconoscimento da parte di Antonio dei figli avuti da lei, e come lo stesso Cassio Dione, pur in un contesto sempre ostile ad Antonio, non faccia alcun cenno al fatto che le ampie donazioni a favore di Cleopatra e dei figli di lei potessero rappresentare un qualche rischio per Roma, anche se sollevarono nell'urbe giuste recriminazioni. Né posizioni diverse assumono Strabone e Flavio Giuseppe, che pur tratteggia un ritratto decisamente sinistro della regina[50].

---

[46] Cf. GERACI, Genesi, pp. 67 ss.

[47] Plut., Ant., 25, 1 ss.; App., Bell. civ., V, 1, 8 – 9, 11; Dio, XLVIII, 24, 2; cf. XLVIII, 27, 2. Vd. GERACI, Genesi, p. 68; SCUDERI, Commento, cit. (supra, nota 43), pp. 64 – 65.

[48] Cf. App., Bell. civ., V, 10 – 11; Plut., Ant., 28, 1 ss.; Dio, XLVIII, 24, 3; 24, 6; 27, 1 – 3; XLIX, 32, 4. Vd. SCUDERI, Commento, cit., pp. 66 – 67.

[49] Discussione in GERACI, Genesi, pp. 68 – 69; SCUDERI, Commento, cit., pp. 77 – 78; LA ROCCA, L'età d'oro di Cleopatra, cit. (supra, nota 40), p. 92.

[50] Plut., Ant., 36, 1 ss., partic. 3 – 5; Dio, XLIX, 31, 4, con l'episodio di Antonio che distribuisce donativi ai soldati dai propri fondi e attribuisce il merito del finanziamento a Cleopatra (analogamente Plut., Ant., 51, 4); 32, 1 ss.: Antonio nasconde a Roma la reale portata dei suoi insuccessi nella spedizione partica, mentre Ottaviano e i suoi seguaci non infieriscono contro di lui perché si trovano anch'essi a mal partito contro

Se, nonostante le diverse sfumature, si può cogliere una costante nelle fonti fin qui ricordate, essa va identificata nel desiderio di Cleopatra di far rivivere in tutto o in parte il vecchio impero tolemaico o, e forse meglio, nell'esigenza di „giustificare di fronte agli ambienti autonomistici egiziani una politica che poteva anche sembrare di asservimento a Roma“[51], in una prospettiva sempre e comunque tutta orientale. In questo senso è parlante pure l'epiteto ‘Philopatris’, ora attestato in BGU XIV, 2376, da lei aggiunto alla sua titolatura in seguito ai provvedimenti antoniani del 36 a. C. quasi a sottolineare i legami della regina con la propria patria egiziana e le sue benemerenze verso di essa.

Neppure le ‘donazioni’ alessandrine del 34 a. C.[52], che fecero seguito all'effimera vittoria conseguita da Antonio sull'Armenia dopo il sostanziale fallimento della sua campagna partica, suscitano negli autori commenti di sorta sull'‘aggressività’ di Cleopatra. Plutarco si limita a ricordare che il disappunto dei romani per le celebrazioni alessandrine era dovuto al fatto che

---

Sesto Pompeo; 32, 3–5; Strabo, XIV, 5, 3 (Antonio interessato al ripristino della flotta di Cleopatra); 5, 6; 6, 6; Jos., Ant. Jud., XV, 79, 88–95; Bell. Jud., I, 359–363.

[51] Così R. F. Rossi, Marco Antonio nella lotta politica della tarda repubblica romana, Trieste 1959, p. 120. Ciò indipendentemente dalla celebrazione di un suo matrimonio con Antonio (peraltro privo di qualsiasi valore dal punto di vista romano e che alcuni fanno risalire al 37 a. C.) sul quale le fonti non sono del tutto evidenti e che da molti viene messo in dubbio, se non addirittura negato: cf. Geraci, Genesi, pp. 66 e nota 277, 87 e nota 401; Scuderi, Commento, cit., pp. 79, 127. Il rilievo che la regina diede alla propria unione col condottiero romano è però innegabile e trova conferma in talune emissioni monetali bronzee di area siro-palestinese che mostrano al dritto il busto di Cleopatra affiancato alla testa nuda di Antonio: cf. H. R. Baldus, Eine Münzprägung auf das Ehepaar Mark Anton – Kleopatra VII, Schweizer Münzblätter, 33 (1983), pp. 5–10: datate al 34–33 a. C. e poste in relazione con le ‘donazioni’ alessandrine del 34 a. C.; si veda anche R. Martini, Monetazione bronzea orientale di Marcus Antonius (II), Riv. Ital. Num., 86 (1984), pp. 40–41 (suscita dubbi l'attribuzione al medesimo tipo di una moneta presente nelle Civiche Raccolte Archeologiche e Numismatiche del Castello Sforzesco, Milano, Collezione Brera, n. 3651, proposta dal Martini, ibid., pp. 42–43, in quanto l'anno 23 – se è stato ben letto – non può appartenere al regno di Cleopatra, che si arresta al 22°); in genere sulle emissioni monetali in area siriaca cf. ora Geraci, Genesi, pp. 60–61, 79–80; La Rocca, L'età d'oro di Cleopatra, cit. (supra, nota 40), p. 41; Martini, art. cit., pp. 17–60; Id., Cronologia delle emissioni orientali di Marcus Antonius (I). Battaglia di Filippi – Trattato di Brindisi (settembre 42 – ottobre 40 a. C.), Riv. Ital. Num., 87 (1985), pp. 9–55. Sulla stessa linea si collocherebbero, qualora confermati, i dati forniti da un papiro demotico inedito dell'Ashmolean Museum di Oxford, nel quale Marco Antonio comparirebbe designato come sposo legittimo di Cleopatra, secondo quanto affermato da E. A. E. Reymond, Alexandria and Memphis. Some Historical Observations, Orientalia, 46 (1977), p. 23. Sul matrimonio si vedano inoltre, da ultimo, B. Scardigli, La sacrosanctitas tribunicia di Ottavia e Livia, Annal. Fac. Lett. Filos. Siena, 3 (1982), p. 62 e nota 7; Baldus, art. cit., p. 8; La Rocca, op. cit., p. 92; Martini, Monetazione bronzea (II), cit., partic. pp. 19, 39–40 e nota 75, 50–51; E. G. Huzar, Mark Antony: Marriages vs. Careers, Class. Journ., 81 (1986), partic. pp. 106 ss.

[52] Cf. Geraci, Genesi, pp. 54–55, 58–60, 69–70, 79–80, 84–86; Scuderi, Commento, cit., pp. 89, 91–93; La Rocca, L'età d'oro di Cleopatra, cit., pp. 94–95.

queste privavano l'urbe di una cerimonia ad essa riservata e, più innanzi, egli sottolinea come la spartizione dei territori fatta da Antonio tra i suoi figli era apparsa teatrale, arrogante e antiromana. Velleio Patercolo pone in ridicolo l'aspetto bacchico della cerimonia e Cassio Dione ricorda il timore dei consoli antoniani Domizio e Sosio di rendere pubbliche le richieste del triumviro di ratificare le decisioni da lui prese ad Alessandria e l'interesse di Ottaviano che esse fossero invece divulgate, connesso al tentativo di ridimensionare il successo in Armenia del collega[53]. Va notato in particolare che tra le accuse mosse da Ottaviano al rivale, e riassunte da Dione nella sua esposizione dei motivi del conflitto finale tra i due triumviri, c'era anche quella di tenere l'Egitto senza averlo ricevuto in sorte (il che implica l'ammissione di una posizione tutt'altro che preminente di Cleopatra)[54].

Il tema di Cleopatra *fatale monstrum* e *tristissimum periculum* per la patria romana, tanto caro alla poesia augustea[55], ricorre per la prima volta in Cassio Dione proprio in connessione con avvenimenti dell'anno 32 a. C. e precisamente con le voci fatte circolare da Ottaviano dopo la divulgazione del testamento di Antonio[56]. E non sembra casuale che questa stessa collocazione cronologica si ritrovi, sia pur in termini più vaghi, anche in Floro: *hinc mulier Aegyptia ab ebrio imperatore pretium libidinum Romanum imperium petit*, e in Plutarco, Velleio, Eutropio, Orosio[57]. Esso compare dunque in un momento in cui la rottura tra i due colleghi era già divenuta definitiva (attacco mosso contro Ottaviano dai due consoli antoniani del 32 a. C., loro fuga in seguito alla minacciosa replica di Ottaviano in un senato presidiato da suoi accoliti in armi, divorzio di Marco Antonio dalla sorella del rivale Ottavia, sottrazione alle Vestali del testamento di Antonio e sua divulgazione) e va quindi a inscriversi in quella fase della propaganda ottavianea volta a trasformare un *bellum civile* contro l'ex-collega in una guerra esterna contro Cleopatra[58]. Tale motivo trovava un aggancio così perfetto nelle clausole del testamento di Antonio (che prescrivevano tra l'altro la sua sepoltura ad Alessandria) da far dubitare molti della sua autenticità[59] e indusse comunque i romani a credere, secondo Cassio Dione, che „se Antonio fosse prevalso, avrebbe assegnato la città di Roma a Cleopatra e trasferito la sede del potere in Egitto“[60].

---

[53] Plut., Ant., 50, 6–7; 54, 5; cf. 55, 1; Vell., II, 82, 4 (vd. GERACI, Genesi, p. 75 e nota 336; A. J. WOODMAN, Velleius Paterculus. The Caesarian and Augustan Narrative, Cambridge 1983, pp. 213–215); Dio, XLIX, 40, 3 ss.; 41, 4–5.

[54] Dio, L, 1, 3 ss., partic. 1, 4. Per il complesso di argomentazioni sviluppate in questo contributo mi sembra inaccettabile l'ipotesi avanzata dalla SCARDIGLI, La sacrosanctitas tribunicia, cit., pp. 61–64, che propone di spiegare gli onori conferiti da Ottaviano ad Ottavia e Livia nel 35 a. C. (in particolare l'attribuzione ad esse della *sacrosanctitas tribunicia*) col desiderio di far fronte ad una manifesta posizione di superiorità propria di Cleopatra in quanto regina.

[55] Cf. GERACI, Genesi, pp. 49–50 e note 193–194, 67 e nota 280, 70 e nota 305. Vd. anche SCUDERI, Commento, cit., pp. 82, 98.

[56] Dio, L, 4, 1. Cf. Dio, L, 5, 1 ss., partic. 5, 1; 5, 4; L, 28, 5; LI, 15, 4. E vd. V. FADINGER, Die Begründung des Prinzipats. Quellenkritische und staatsrechtliche Untersuchungen zu Cassius Dio und der Parallelüberlieferung, Berlin 1969, pp. 162 ss. e le fonti ivi citate.

[57] Flor., II, 21, 11, 2; Plut., Ant., 58, 11; 60, 1; Vell., II, 82, 4 ss.; Eutrop., VII, 7; Oros., VI, 19, 4 ss. Cf. GERACI, Genesi, pp. 71 e nota 307, 86 e note 390–392; WOODMAN, Velleius Paterculus, cit. (supra, nota 53), pp. 211 ss.

[58] Cf. GERACI, Genesi, pp. 71, 90–93.

Sussistono al contrario non pochi indizi di una dimensione esclusivamente 'asiatica' delle mire politiche di Cleopatra[61]. Il titolo di βασιλὶς βασιλέων, a lei conferito da Antonio nel corso delle celebrazioni alessandrine del 34 a. C., e quello di βασιλεὺς βασιλέων attribuito secondo Cassio Dione al solo Cesarione o, al dire di Plutarco, ai figli della regina e di Antonio[62], collocavano la dinastia sotto un'egida tutta orientale, tipica tra l'altro dell'impero persiano (e del regno partico) e dell'antica monarchia egiziana[63]. Ad analogo contesto territoriale rimandavano anche le leggende dei denarii celebrativi del nuovo assetto dell'Oriente voluto da Antonio: *Antoni, Armenia devicta* e *Cleopatrae reginae regum filiorum regum*[64], nei quali è evidente l'intento propagandistico a sostegno delle misure orientali che Antonio si apprestava a sottoporre all'approvazione popolare in Roma.

Tale progetto, del resto, era del tutto coerente con quanto Antonio aveva impostato già fin dall'atto stesso di riconoscere come suoi i gemelli avuti da Cleopatra, con l'imposizione ad essi dei nomi di Alessandro Helios e Cleopatra Selene, che evocavano concetti cari all'Oriente greco e funzionali all'impresa partica, e con la successiva attribuzione al terzogenito Tolemeo dell'appellativo di Filadelfo che richiamava l'epoca della grande potenza marittima dell'Egitto sulla parte orientale del Mediterraneo[65].

Se si riflette poi sulle molteplici prese di posizione della regina anche nel corso della fase acuta del conflitto contro Ottaviano conclusasi con la battaglia di Azio, una sua volontà offensiva sembra decisamente da escludere: esse rivelano al contrario un interesse e una preoccupazione costantemente rivolti all'indietro verso l'Egitto e mai proiettati in avanti contro Roma. Così si spiegano meglio il suo accanimento nel respingere il piano di chiudersi in una battaglia terrestre da combattere in Grecia, il suo insistere sull'uso della flotta[66], il suo progetto di sganciamento nel corso dello scontro, sia stato esso preliminarmente concordato o sia nato improvviso sotto l'incalzare di circostanze peraltro non decisamente negative[67].

---

[59] Cf. GERACI, Genesi, pp. 58 e note 240–241, 86, 91 e nota 418.

[60] Dio, L, 4, 1. Cf. GERACI, Genesi, pp. 71 e nota 311, 85 e nota 384. Per voci analoghe sullo spostamento della capitale in un'*altera Roma* circolate alla vigilia delle idi di marzo si veda ibid., p. 44.

[61] Su questo punto mi pare concordi anche LA ROCCA, L'età d'oro di Cleopatra, cit. (supra, nota 40), pp. 99–100, nonostante un'esegesi degli 'Oracoli Sibillini' (pp. 95 ss.) che diverge notevolmente da quella da me proposta in Genesi, pp. 71–79.

[62] Dio, XLIX, 41, 1; Plut., Ant., 54, 7. Cf. SCUDERI, Commento, cit. (supra, nota 43), p. 92.

[63] Cf. J. G. GRIFFITHS, Βασιλεὺς βασιλέων: Remarks on the History of a Title, Class. Phil., 48 (1953), pp. 145–154. Vd. anche GRANT, Cleopatra, cit. (supra, nota 24), pp. 166; 268, note 15–16.

[64] Bibliografia in GERACI, Genesi, pp. 79–80, nota 362: per le discussioni esistenti sulla loro datazione si confrontino ora le monete citate supra, nota 51; LA ROCCA, L'età d'oro di Cleopatra, cit., p. 41 e nota 158.

[65] Cf. GERACI, Genesi, pp. 80–81 e note 366–367; SCUDERI, Commento, cit., pp. 78–79; LA ROCCA, L'età d'oro di Cleopatra, cit., pp. 92–93.

Si può notare invece che l'intera propaganda ottavianea è continuamente e deliberatamente incentrata su Roma, la lesione dei cui diritti da parte delle azioni illegali e arbitrarie di Antonio viene sempre accuratamente posta in rilievo e contemporaneamente collegata alla nozione che la sottrazione di privilegi alla città si verifica costantemente a vantaggio dell'Egitto (e della sua capitale Alessandria) e di Cleopatra. Così le 'donazioni' sottraggono indebitamente a Roma dei territori che sono suoi e la cerimonia di Alessandria priva l'urbe dello spettacolo di un trionfo che a lei sola è riservato; così Antonio non è più un cittadino romano, ma un dinasta orientale, o meglio un Serapione, un suonatore di cimbali di Canopo, ormai fatto schiavo dalla passione per Cleopatra e dalla propria lussuria[68].

Egli creava con ciò le premesse della *coniuratio totius Italiae* e della formalizzazione della dichiarazione di guerra contro la sola Cleopatra[69]. Per mezzo della *coniuratio* Ottaviano creava un moto d'opinione 'politico' che aveva come suo centro propulsore l'Italia e che da questa veniva esteso a tutte le province occidentali[70]. Dal punto di vista pratico la *coniuratio* sanciva di fatto un potere che Ottaviano sospettava o di non ottenere dagli organismi statali a ciò preposti o di non riuscire a conseguire in una forma tanto ampia, che sottolineasse il concorde movimento di sdegno di ogni romano degno di tal nome contro la minaccia egiziana e il serrarsi dei ranghi intorno alla sua persona. Senza voler tornare analiticamente su questo argomento mi pare importante mettere in evidenza come l'Egitto giochi nella vicenda la duplice parte di elemento di coagulo e di vittima designata in caso di successo della coalizione occidentale filoottavianea.

III. L'Egitto provincia romana

Chi percorra la narrazione contenuta nei primi capitoli del libro LI delle 'Storie' di Cassio Dione potrà notare, proprio all'indomani della vittoria di

---

[66] Cf. Plut., Ant., 62, 1; 63, 6–8; 64, 1–3; Dio, L, 14–15; Zonar., X, 29; e vd. SCUDERI, Commento, cit., pp. 102, 104.

[67] Per un quadro più ampio cf. GERACI, Genesi, pp. 81 e nota 370, 94–95 e note 436–440; SCUDERI, Commento, cit., pp. 106–107.

[68] Su questo aspetto si vedano GERACI, Genesi, pp. 86 ss. e le fonti ivi menzionate.

[69] Discussione analitica ibid., pp. 87 ss.

[70] Cf. Res gestae, 25, 3–4; Dio, L, 6, 3–4; Suet., Aug., 17, 2; Plut., Ant., 61, 5; per la bibliografia cf. GERACI, Genesi, p. 91. Vd. pure B. F. HARRIS, Oaths of Allegiance to Caesar, Prudentia, 14 (1982), pp. 109–122; J. LINDERSKI, Rome, Aphrodisias and the Res Gestae: the Genera Militiae and the Status of Octavian, Journ. Rom. St., 74 (1984), pp. 74–80.

Azio, al di là del trionfalismo declamato poi dalla propaganda ufficiale, l'atmosfera di grande incertezza e le innumerevoli difficoltà interne con cui Ottaviano dovette confrontarsi prima di poter risolvere definitivamente a proprio favore il conflitto contro Antonio e Cleopatra[71]. Grossi problemi gli venivano dalle sue stesse milizie, divenute ormai sempre più pletoriche e nelle quali non aveva piena fiducia, e da quelle antoniane confluite nei suoi ranghi, che egli si affrettò comunque a congedare e a disperdere[72] nel timore che potessero creargli disordini. Ma anche così la situazione rimaneva molto preoccupante pure per il persistente malumore dei soldati, licenziati in parte senza premi e ad ogni modo esclusi dai possibili benefici derivanti dal proseguimento della campagna contro Antonio[73]. Le soluzioni adottate da Ottaviano per sedare i tumulti militari e civili indebitarono pesantemente lui e i suoi più stretti sostenitori[74]: il che contribuì a rendere più drammatica l'urgenza di liquidare la partita col rivale e di impossessarsi al più presto del bottino d'Egitto per il quale premevano ormai sempre più le truppe rimaste sotto le armi[75]. Accadde dunque paradossalmente che, mentre Ottaviano riusciva a lanciare le proprie forze non pagate o mal pagate verso il miraggio dei bottini orientali e del tesoro d'Egitto, Antonio si trovò a non offrire ai suoi generali o ai regoli orientali suoi alleati prospettive migliori di quelle che essi potessero ottenere defezionando, dal momento che un passaggio ad Ottaviano avrebbe aperto loro la speranza di partecipare ai benefici di una conquista cui non avrebbero mai potuto accedere rimanendo dalla parte di Antonio[76].

---

[71] Cf. ad esempio Dio, LI, 4, 1–3; a questo medesimo stato d'animo continuo a credere che si possa connettere il P. Qasr Ibrim (edito da ANDERSON, PARSONS e NISBET), ll. 2–5, per i motivi sostenuti in Genesi, pp. 95–100. Il dibattito sul testo continua ad essere serrato, sia riguardo al problema dell'autenticità, sia riguardo alla sua attribuzione a Cornelio Gallo, sia riguardo alla datazione: per una rassegna recente si veda L. KOENEN in: D. B. THOMPSON – L. KOENEN, Gallus as Triptolemos on the Tazza Farnese, Bull. Am. Soc. Pap., 21 (1984), pp. 111–156, partic. pp. 142–150 (che non posso seguire nelle proposte di individuare nel carme motivi egiziani a fianco di quelli romani); cf. inoltre, tra i molti altri, D. WEST, Pauca meo Gallo, Liverpool Class. Monthly, 8 (1983), pp. 92–93; H. SCHOONHOVEN, ... si parva licet componere magnis (A Note on the New Gallus Papyrus, ll. 3–5), Zeitschr. Pap. Epigr., 53 (1983), pp. 73–78; N. B. CROWTHER, C. Cornelius Gallus. His Importance in the Development of Roman Poetry, in: ANRW, II, 30,3, Berlin – New York 1983, pp. 1622–1648; G. PETERSMANN, Cornelius Gallus und der Papyrus von Qasr Ibrim, ibid., pp. 1649–1655; L. NICASTRI, Cornelio Gallo e l'elegia ellenistico-romana. Studio dei nuovi frammenti, Napoli 1984; J. FAIRWEATHER, The 'Gallus Papyrus': a New Interpretation, Class. Quart., n. s. 34 (1984), pp. 167–174; F. BRUNHÖLZL, Der sogenannte Galluspapyrus von Kasr Ibrim, Cod. Man., 10 (1984), pp. 33–40. Sulla difficoltà di Ottaviano di rendersi ben accetto all'Oriente ex-antoniano parecchi anni ancora dopo Azio cf. G. BOWERSOCK, Augustus and the East: the Problem of the Succession, in: F. MILLAR – E. SEGAL (edd.), Caesar Augustus. Seven Aspects, Oxford 1984, pp. 169–170.

[72] Cf. Dio, LI, 3, 1–2.

[73] Cf. Dio, LI, 3, 4.

[74] Cf. Dio, LI, 3, 4–4, 7, e partic. 4, 6–7: vd. Res gestae, 3, 4; 16, 1. Per maggiori dettagli GERACI, Genesi, pp. 100–101.

[75] Vd. Dio, LI, 3, 4; e cf. LI, 4, 8.

Mentre Ottaviano proseguiva in questa atmosfera la sua marcia di avvicinamento verso il paese, tutta l'azione politica di Cleopatra rimase tesa verso lo scopo di assicurare nei figli la continuità dinastica e con ciò stesso la soppravvivenza del regno d'Egitto[77]. Tale richiesta ella ripetè con insistenza al suo rivale, rafforzandola con la minaccia di distruggere tutto il suo tesoro della corona[78], fino all'estrema determinazione del suicidio: toltasi di mezzo lei, avrebbe osato Ottaviano eliminare il figlio (anche se contestato) di Cesare o i tre figli suoi e di Antonio, unici quattro legittimi eredi al trono?

Per Ottaviano però l'annessione del paese a Roma e la deduzione di esso a provincia erano un passaggio obbligato e ineluttabile. Ciò era conseguenza implicita, come si è visto, dell'impostazione che il condottiero aveva voluto o dovuto dare al conflitto, e perciò di motivi di politica generale, nonché della particolare situazione successoria egiziana. Delle tre possibilità di assetto che in teoria avrebbero potuto essere applicate al paese (regno protetto, regno cliente, deduzione a provincia) le prime due erano di fatto assolutamente impraticabili. Se Cleopatra fosse vissuta non le si sarebbe mai potuto consentire di conservare il trono del suo paese. Non si conduce infatti contro un *rex socius et amicus populi Romani* una campagna militare tramite la quale chi ne ottiene il comando emerge ad una posizione di preminenza eccezionale e fuori da ogni schema tradizionale di cariche (coagulando intorno a sé sotto il comune vessillo della guerra all'Egitto uno schieramento economico-politico-militare quanto mai composito) per poi lasciare uno stato di cose analogo o simile a quello di partenza. Ma, eliminata Cleopatra, il regno avrebbe dovuto essere consegnato automaticamente al bastardo di Cesare, già da tempo associato alla madre e formalmente riconosciuto come sovrano dagli stessi triumviri. Troppo a lungo però costui era stato sfrontatamente contrapposto ad Ottaviano da Antonio quale autentico figlio del dittatore scomparso per potergli usare clemenza! E tolto di mezzo Cesarione, restavano soli pretendenti legittimi i tre figli di Antonio e Cleopatra. Situazioni tutte troppo pericolose per Ottaviano. Si aggiunga anche che la necessità di trasformare in conflitto esterno la contesa civile contro Antonio aveva indotto Ottaviano ad agitare un 'terrore dell'Egitto' che non poteva essere d'un tratto cancellato e che già da solo avrebbe reso improponibile ogni soluzione diversa da quella dell'annessione. E se neppure ciò fosse stato sufficiente, va ribadito che Ottaviano aveva combattuto 'a credito' l'ultima fase delle ostilità e che il suo seguito si era via via costituito per mezzo di consensi, convergenze e defezioni accordati con il miraggio del bottino d'Egitto e che soltanto per suo tramite potevano essere soddisfatti. Vivi o morti Cleopatra e i suoi figli, il paese non poteva che diventare una provincia romana.

---

[76] Cf. ad esempio Jos., Ant. Jud., XV, 194 ss., 215 – 218; Bell. Jud., I, 393 ss.; e vd. GERACI, Genesi, pp. 101 – 105.

[77] Su questo e su quanto segue vd. GERACI, Genesi, pp. 103 ss. e partic. 105 ss.

[78] Vd. ora anche T. R. S. BROUGHTON, Cleopatra and 'The Treasure of the Ptolemies': A Note, Am. Journ. Philol., 106 (1985), pp. 115 – 116.

Toltasi poi la vita Cleopatra, fatti assassinare Cesarione e Antillo, primogenito di Antonio, trasportati a Roma gli altri tre possibili successori al trono[79] – che furono fatti sfilare nel trionfo del vincitore e scomparire dagli sguardi del pubblico tra le braccia amorose di Ottavia, la sorella di Ottaviano vedova del loro padre – restava però ancora aperta per Ottaviano la questione particolare dello statuto da dare all'Egitto.

L' opinione tradizionale, di cui si è fatto cenno all'inizio (sopra, p. 383 ss.), insiste sulla necessità, dovuta alla millenaria tradizione storica egiziana, che il conquistatore ebbe di presentarsi all'interno del paese come successore dei monarchi lagidi, accettando tratti tipici della regalità faraonica.

Ma l'annessione dell'Egitto a Roma datò dal giorno della presa di Alessandria e non da quello (successivo) della morte di Cleopatra. Ciò è attestato da un passo di Cassio Dione, in cui lo storico afferma che nell'urbe

> „il giorno in cui Alessandria fu catturata fu dichiarato fasto e fu sancito che per gli anni a venire questo fosse considerato come il punto d'inizio del computo cronologico di essi“[80].

La notizia ha ricevuto autorevole conferma documentale dall'esistenza in Egitto di una Καίσαρος κράτησις θεοῦ υἱοῦ che altro non è se non il riflesso locale della nuova era deliberata da Roma. Lo SKEAT[81] ha aggiunto inoltre un elemento importante richiamando l'attenzione su un brano di Clemente Alessandrino[82] che indica in diciotto giorni la durata del regno dei figli di Cleopatra. Ciò ha consentito allo SKEAT di fissare la morte della regina al 17 Mesore (equivalente al 10 agosto del calendario romano allora in uso e probabilmente al nostro 12 agosto), che si ottiene sottraendo diciotto giorni dal 1° Thoth, da cui prese il via l'anno egizio che Ottaviano computò come suo primo. Lo STEIN[83] aveva riferito tale periodo a Cesarione (forse associato ai fratelli), ritenendo la precisazione utile per definire il momento esatto della sua eliminazione. Pare tuttavia più convincente l'ipotesi dello SKEAT che Clemente con questa zeppa cronologica abbia voluto riempire un lasso di tempo che diversamente gli sarebbe rimasto scoperto: indurrebbero a pensarlo la genericità dell'attribuzione ai figli indistintamente e la circostanza che in un documento contemporaneo quale il P. Oxy. XII, 1453, all'anno 22 = 7 di Cleopatra fa seguito senza ulteriori notazioni l'anno 1 di Cesare (Ottaviano). Acquista dunque credito il suggerimento che Ottaviano abbia deliberatamente atteso l'inizio del nuovo anno per evitare ogni continuità tra la recente dominazione da lui instaurata e il regno di Cleopatra: ciò in stretta coerenza col suo atteggiamento di ostentato disprezzo nei confronti della dinastia lagide e col tentativo di proporre un nuovo modo di calcolo del tempo basato sulla *Kaisaros kratesis*, e diverso da quello, usuale in Egitto, fondato sugli anni di regno dei sovrani[84].

---

[79] Cf. GERACI, Genesi, pp. 113–119.

[80] Dio, LI, 19, 6. Cf. GERACI, Genesi, pp. 119–121, e vd. infra nota 118.

[81] T. C. SKEAT, The Last Days of Cleopatra. A Chronological Problem, Journ. Rom. St., 43 (1953), p. 99; cf. A. E. SAMUEL, Ptolemaic Chronology, München 1962, pp. 159–160.

[82] Clem. Alex., Strom., I, 21, 129, 1–2 (ed. STÄHLIN).

[83] STEIN, Untersuchungen, cit. (supra, nota 1), p. 73, nota 4.

Le fonti poi non lasciano dubbi di sorta che il paese sia stato anche istituzionalmente una provincia romana. Così infatti lo definiscono tutti gli autori[85], e specialmente Strabone in una data molto prossima a quella della conquista: ἐπαρχία δὲ νῦν ἐστι, φόρους μὲν τελοῦσα ἀξιολόγους[86].

Lo STEIN ha voluto ridimensionare il valore di queste testimonianze osservando che esse appartengono per la maggior parte ad epitomatori vissuti dopo Diocleziano, e cioè ad un'epoca in cui l'Egitto aveva ormai perduto il suo *status* particolare, e rilevando per le altre, soprattutto per Tacito, la scarsa propensione ad un uso rigoroso della terminologia tecnica[87]. A ciò egli era indotto pure da due considerazioni del MOMMSEN, il quale sosteneva appunto che „l'Egitto nel linguaggio legale non è mai definito *provincia*, per quanto gli autori spesso lo chiamino così; l'organizzazione municipale, base di ogni regime provinciale, vi era inoltre completamente assente"[88].

Lo scarso peso della prima obiezione è di per sé evidente, perché occorrerebbe si dimostrasse anche che le definizioni delle fonti sopra citate non siano in alcun modo fondate sul lessico ufficiale, il che è invece assunto a priori. Essa pare per di più contraddetta, oltre che da alcuni passi del 'Digesto'[89], da un brano dell'editto di Tiberio Giulio Alessandro, nel quale il prefetto dichiara di ritenere giustificate le lamentele a lui rivolte contro l'imposizione coatta di alcune prestazioni patrimoniali, perché ciò urta contro la comune prassi delle province (παρὰ τὸ κοινὸν [ἔ]θος τῶν ἐπαρχειῶν): aggiunge che egli per parte sua mai si è reso colpevole di illegalità simili, attribuendole alla malafede di pochi contraddetta dall'attitudine costante dei suoi predecessori[90]. L'azione perpetrata in Egitto viola dunque il diritto vigente nel paese perché contraria al κοινὸν ἔθος τῶν ἐπαρχειῶν: come poter sostenere che il vocabolo si riferisca alle 'altre province', tra le quali l'Egitto non sarebbe compreso?

---

[84] Vale la pena rilevare, a questo proposito, che tutte le illazioni di una pretesa 'sovranità' ottavianea sull'Egitto che si sono volute trarre dalla sopravvivenza del modo ancestrale di notazione cronologica per 'anni di regno' in uso nel paese sono smentite dalla semplice constatazione che esso perdurò pure a Cipro e a Cirene, anche dopo che ambedue gli ex-possedimenti tolemaici, l'uno nel 22 e l'altro nel 27 a. C., passarono sotto la gestione diretta del senato romano: cf. GERACI, Genesi, p. 121 e note 591–592. Rimane eccezionale, e per il momento inspiegabile, la datazione ad un anno 53° di Tolemeo XII Aulete (che cadrebbe nell'anno 2 di Ottaviano-Augusto) segnalata in S. CAUVILLE – D. DEVAUCHELLE, Le Temple d'Edfou: étapes de la construction, nouvelles données historiques, Revue d'Égyptologie, 35 (1984), p. 54.

[85] Rassegna in GERACI, Genesi, p. 129 e note 635–642.

[86] Cf. Strabo, XVII, 1, 12 (797), e in genere GERACI, Genesi, pp. 128 ss.

[87] STEIN, Untersuchungen, cit. (supra, nota 1), pp. 94–95. Per una parziale rettifica cf. ibid., p. 258, Nachtrag S. 98.

[88] T. MOMMSEN, Römisches Staatsrecht, II, Leipzig 1887³, p. 859, nota 2. Cf. A. BOUCHÉ-LECLERCQ, Histoire des Lagides, II, Paris 1904, pp. 353–354; STEIN, Untersuchungen, cit., p. 95 e nota 1.

[89] Cf. Dig., I, 17, 1 (Ulp., Ad. edict., 15); XLVIII, 10, 1, 4 (Marc., Instit., 14); XLVIII, 22, 7, 5 (Ulp., De off. procons., 10). Si vedano anche le costituzioni del Codex Theodosianus e del Codex Iustinianus citate in S. SOLAZZI, Di una pretesa legge di Augusto relativa all'Egitto, Aegyptus, 9 (1928), pp. 296–302 (= ID., Scritti di diritto romano, III [1925–1937], Napoli 1960, pp. 269–273), partic. pp. 300–301, nota 2.

Quanto alla mancanza di *koinon* e di organizzazione municipale, essa è ormai comunemente giudicata non determinante per identificare una struttura come 'provinciale': questa infatti permane tale indipendentemente dalle forme specifiche di gestione adottate al suo interno[91].

Non trovano perciò spazio vitale ricostruzioni diverse ipotizzate dai moderni. Quella di una monarchia di fatto di Ottaviano, che si sarebbe ricollegato a quelle precedenti, già improponibile in teoria finché sopravvivessero dei pretendenti legittimi alla corona, è soprattutto esclusa da tutta una serie di circostanze riscontrabili proprio in Egitto (manifestazioni di ostentato disprezzo nei confronti dei re lagidi e dei culti encorii, scomparsa degli epiteti di *basileus* dalla titolatura greca e di faraone da quella ufficiale indigena in grafia demotica, soppressione dei titoli aulici di corte, cessazione dei sacerdozi eponimi della religione dinastica . . .).

Parimenti insostenibile è l'altra del possesso personale[92]: come da tempo è stato osservato, le entrate del paese confluirono nell'erario dell'urbe, e dunque nelle casse dello stato romano e non in quelle particolari di Ottaviano, le forze legionarie che presidiarono l'Egitto furono quelle di Roma e non milizie personali di Ottaviano e il prefetto era un funzionario statale e non un procuratore privato del principe. Si può inoltre rilevare che il successo stesso della propaganda di guerra, la quale aveva agitato le immagini di un Antonio fuorviato dalla nefasta influenza dei costumi egiziani e tramutato in un regolo orientale, e di un Ottaviano ligio alle tradizioni avite e di queste strenuo difensore, avrebbe suscitato poi ampie resistenze nei confronti di una formula di annessione che avesse consegnato ad Ottaviano l'Egitto in sostanziale analogia proprio con gli schemi contro i quali si era combattuto.

---

[90] Cf. G. CHALON, L'Édit de Tiberius Julius Alexander. Étude historique et exégétique, Olten – Lausanne 1964, pp. 27 – 28, ll. 10 – 15.

[91] Cf. P. A. BRUNT, The Administrators of Roman Egypt, Journ. Rom. St., 65 (1975), p. 124, nota 1; e vd. anche ID., Charges of Provincial Maladministration under the Early Principate, Historia, 10 (1961), p. 212; ID., The 'Fiscus' and its Development, Journ. Rom. St., 56 (1966), pp. 90 – 91; ID., Princeps and Equites, Journ. Rom. St., 73 (1983), pp. 57 – 58.

[92] Cf. GERACI, Genesi, pp. 130 – 135. Va tenuta presente l'osservazione di F. MILLAR, State and Subject: The Impact of Monarchy, in: Caesar Augustus, cit. (supra, nota 71), pp. 43; 59, nota 12, che dei diciotto anni dopo Azio Ottaviano ne passò a Roma soltanto sette e tuttavia non pare abbia mai più messo piede in Egitto. Non condivido il suggerimento di MANFREDINI, Ottaviano, l'Egitto, cit. (supra, nota 27), p. 8, che nel *domi retinere* di Tac., Hist., I, 11, sia adombrata la 'patria egiziana' „nel segno della continuità e del trapasso indolore tra dinastia lagide e dominio romano": tale concetto mi sembra infatti assolutamente estraneo al senso generale del passo tacitiano.

IV. La posizione istituzionale di Ottaviano e l'esclusione dei senatori e dei cavalieri illustri

La conquista dell'Egitto e l'acquisizione del tesoro tolemaico liberavano certamente Ottaviano dai suoi problemi debitorii e consentivano a lui di organizzare un'ampia campagna di consensi basata sulla generosità dei donativi e ai suoi seguaci di riscuotere il premio della loro collaborazione[93], ma aprivano in tutta la sua drammaticità il problema del dopoguerra nel momento stesso in cui egli, esauriti i poteri straordinari sul fondamento dei quali aveva guidato le ostilità, avrebbe dovuto accingersi a rientrare negli schemi costitutivi dello stato o a scegliere di uscirne per sempre[94]. Se la redazione a provincia del paese era evidentemente una strada obbligata, quale sarebbe però stata la posizione di Ottaviano una volta superata la fase di emergenza connessa al conflitto? Egli era console, aveva ottenuto un mandato ampio e vago come quello adombrato nella *coniuratio totius Italiae,* si era sbarazzato di Antonio. Tuttavia, una volta spentasi la spinta emozionale che era valsa a creargli un seguito vastissimo, come si sarebbero comportati nei suoi confronti i gruppi di potere coagulatisi intorno a lui nel corso della contesa? Un Egitto dedotto a provincia secondo gli schemi tradizionali avrebbe potuto avere lui o uno dei suoi accoliti come primo governatore. Ma poi? Chiunque avesse gestito quella nuova sorgente di ricchezza avrebbe potuto divenire per lui un novello Antonio, su di essa avrebbero potuto alimentarsi ambizioni politiche contrarie alle sue[95], cui non era comunque assicurato un avvenire di preminenza certa quanto più ci si allontanava dalla fase acuta della guerra civile, come il fato di Cesare aveva dimostrato. All'Ottaviano del 30–29 a. C. per approdare all'Augusto del 27 a. C. era necessario conservare per sé elementi di pressione tali da rendere la sua presenza indispensabile al buon funzionamento dello stato: e l'Egitto fu uno di questi[96]. La propaganda di guerra offriva tutti gli spunti utili al felice esito dell'operazione: un paese da cui era partito un assalto alla città stessa di Roma richiedeva misure eccezionali, affinché il 'terrore' non dovesse più riapparire, la pace fosse garantita, permanessero aperte le vie di comunicazione, sicuri i commerci, agevole e abbondante l'approvvigionamento granario dell'Italia[97]. Chi avrebbe potuto essere chiamato a tale compito meglio del vincitore di Cleopatra, di colui che aveva riportato la serenità e colmava di benefici i suoi concittadini? La redazione a provincia doveva avvenire in modo che ad Ottaviano ne fosse dato stabilmente il governo, quasi a tutelare la perennità del benessere che si godeva[98]. Così egli contemporaneamente si riservava il mezzo di perpetuare la sua immagine evergetica, di fungere da tramite di una parte cospicua delle entrate statali, di porre le fondamenta di un *arcanum dominationis*, quello di divenire un punto di riferimento obbligato nella gestione della cosa pubblica; e inoltre di destinare in esclusiva l'amministrazione di un territorio opulentissimo ai suoi seguaci più fedeli. Tutti gli altri motivi che si sono voluti invocare, tradizionale assuefazione della popolazione d'Egitto all'istituto regio, necessità dell'esistenza di un sovrano-dio intorno a cui ruotasse ogni attività di un paese a struttura fortemente centralizzata e la cui vita era scandita da ritmi sacrali, non sono che il corollario di una partita interamente giocata a Roma e in prospettiva romana e mai hanno condizionato, in nessun caso d'età repubblicana, la forma di annessione provinciale di alcun regno ellenistico o di alcuna monarchia teocratica.

---

[93] Cf. Geraci, Genesi, pp. 125–126.

[94] Cf. ibid., pp. 122–124, 141–142.

[95] Si vedano i testi discussi in Geraci, Genesi, pp. 139–140; mi sfugge la logica delle riserve di Manfredini, Ottaviano, l'Egitto, cit. (supra, nota 27), p. 12, nota 27 (poi contraddette di fatto dalle pp. 25–26, le cui conclusioni non mi sembrano peraltro da condividere), circa la legittimità di valersi dei brani di Suet., Div. Iul., 35, 1; Arr., Anab., III, 5, 7; SHA, Firm. Sat., 7, 1 ss., per documentare questo tipo di timore. Sul passo di Arriano si veda ora Bosworth, A Historical Commentary, cit. (supra, nota 9), p. 278.

[96] Cf. Geraci, Genesi, pp. 123–125. Del resto i germi di tale atteggiamento cominciano ormai ad essere individuati già nell'attività di Ottaviano come triumviro: cf. per tutti W. Orth, Der Triumvir Octavian. Bemerkungen zu Inschriften aus Aphrodisias, Ep. Anat., 3 (1984), pp. 61–82.

Le medesime ragioni di politica interna, più degli atteggiamenti 'monarchici' che Ottaviano avrebbe dovuto assumere nel paese[99], spiegano l'emanazione del provvedimento che interdiceva ai senatori e ai cavalieri illustri[100] di mettere piede in Egitto senza un suo esplicito permesso.

La mancanza di fiducia di Ottaviano nei confronti degli esponenti di qualche prestigio delle classi senatoria ed equestre è infatti chiaramente attestata fin da tempi insospettabili da Cassio Dione, che ricorda il loro imbarco forzato per la campagna di Azio motivato tra l'altro dal timore di una loro ribellione, qualora non li avesse tenuti sotto il suo diretto controllo[101]. Dione aggiunge che ancora nel 29 a. C., dopo tutte le attribuzioni di onori e le manifestazioni trionfali riservategli, Ottaviano rilevava in molti dei senatori (e degli ex-seguaci di Antonio) un atteggiamento ostile, tale da fargli temere la possibilità di una rivolta[102] e da indurlo a propagare la falsa notizia dell'avvenuta distruzione di tutti gli atti del collega defunto[103]. All'epoca della *lectio senatus* del 29 – 28 a. C. egli girava poi perfino armato e faceva perquisire i senatori[104]. Di qui dunque l'esclusione, anche fisica[105], dal paese di qualsiasi persona di prestigio e di indipendenza politica tali da consentirle ambizioni personali che avrebbero potuto trovare nella felice situazione logistica della provincia una importante fonte di sostegno; ed il conferimento ad Ottaviano di un *imperium* provinciale con possibilità di delegarlo, *ad similitudinem proconsulis*, a un *praefectus* di rango equestre, in conformità con una prassi già consolidata in età tardo-repubblicana[106]. Il tutto definito con legge comiziale (affiancata da un senatoconsulto? O indipendente da esso – e dunque specchio di persistenti tensioni tra Ottaviano e il senato o della sfiducia del figlio adottivo di Cesare verso di questo – ?). E il primo prefetto fu un *amicus* del *princeps*, Cornelio Gallo[107], di non illustre estrazione:

---

[97] Riguardo al problema se Roma fosse tributaria dell'Egitto per il suo rifornimento granario, prima della conquista, alla discussione sviluppata in GERACI, Genesi, pp. 124–125, si aggiunga ora D. RATHBONE, The Grain Trade and Grain Shortages in the Hellenistic East, in: P. GARNSEY-C. R. WHITTAKER (edd.), Trade and Famine in Classical Antiquity, Cambridge 1983, pp. 45–55, partic. pp. 52 ss.

[98] Cf. ad esempio Suet., Aug. 98, 2: *forte Puteolanum sinum praetervehenti vectores nautaeque de navi Alexandrina, quae tantum quod appulerat, candidati coronatique et tura libantes fausta omina et eximias laudes congesserant: per illum se vivere, per illum navigare, libertate atque fortunis per illum frui.* Vd. pure Philo, Leg. ad Gaium, 143–151. Cf. GERACI, Genesi, pp. 123–124, nota 596; K. HOPKINS, Models, Ships and Staples, in: Trade and Famine, cit., pp. 89; 107, nota 16; B. E. LEVY, Kaisar Epibaterios: A Seafarers' Cult at Alexandria, Israel Num. Journ., 6–7 (1982–83), p. 104.

[99] Cf. GERACI, Genesi, pp. 130 ss., 137–139.

[100] Intendo l'appellativo nel suo significato generico, come recentemente ribadito da C. NICOLET, Augustus, Government, and the Propertied Classes, in: Caesar Augustus, cit. (supra, nota 71), pp. 104–107; 125, nota 62; rassegna delle diverse interpretazioni in BRUNT, Princeps and Equites, cit. (supra, nota 91), p. 62 e nota 139; MANFREDINI, Ottaviano, l'Egitto, cit. (supra, nota 27), pp. 12 ss.

[101] Dio, L, 11, 5; GERACI, Genesi, pp. 140–141.

---

[102] Così la fonte stessa risponde alle perplessità manifestate da MANFREDINI, art. cit., pp. 10 – 11.

[103] Dio, LII, 42, 8.

[104] Cf. Suet., Aug., 35, 1 – 2.

[105] Mantengo questa interpretazione nonostante i rilievi di MANFREDINI, art. cit., pp. 7 – 8, nota 6; 12 e nota 28. Che si tratti di sola esclusione fisica risulta evidente, ad esempio, dal preambolo del 'Gnomon' dell'Idiologo (Les Lois des Romains, Napoli 1977, p. 525; cf. p. 521) in cui viene ribadita la validità dei senatoconsulti anche per l'Egitto. Si veda inoltre J. REYNOLDS, Senators Originating in the Provinces of Egypt and of Crete and Cyrene, in: Epigrafia e Ordine Senatorio, II, Roma 1982, partic. pp. 672 – 674, 680.

[106] Discussione e fonti in GERACI, Genesi, pp. 143 ss., 163 ss. Si vedano anche A. H. M. JONES, Procurators and Prefects in the Early Principate, in: Studies in Roman Government and Law, Oxford 1960, pp. 120 – 123; BRUNT, Princeps and Equites, cit. (supra, nota 91), pp. 42 – 75, partic. pp. 43, 54 – 58, 61 – 63; P. A. BRUNT, The Role of the Senate in the Augustan Regime, Class. Quart., 34 (1984), partic. pp. 441 – 442. Per i motivi dell'appoggio augusteo sugli *equites* si veda ora Z. YAVETZ, The Res Gestae and Augustus' Public Image, in: Caesar Augustus, cit. (supra, nota 71), pp. 15 ss., partic. p. 17.

[107] Cf. GERACI, Genesi, pp. 166 ss. Si vedano inoltre B. E. THOMASSON, Laterculi Praesidum, I, Göteborg 1984, col. 341; H. HAUBEN, Gallus Apostata. Encore le P. Oxy. 2820, in: Atti XVII Congr. Int. Pap., III, Napoli 1984, pp. 1085 – 1097, la cui analisi sulla *phroura* di Siene non infirma la mia diversa esegesi del testo riguardo alle *phrourai* poste alle vie d'accesso del paese (cf. GERACI, Genesi, p. 173 e nota 843; e le osservazioni di KOENEN, Gallus as Triptolemos, cit. [supra, nota 71], pp. 141 – 142, nota 76); THOMPSON-KOENEN, Gallus as Triptolemos, cit., pp. 111 – 156, che propongono di identificare Gallo nel Trittolemo della Tazza Farnese (importanti confutazioni in LA ROCCA, L'età d'oro di Cleopatra, cit. [supra, nota 40], il cui tentativo di scorgere nel manufatto una rappresentazione dell'ideologia dell'*aurea aetas* di Cleopatra si scontra però, tra l'altro, con la constatazione che tutte le cornucopie raffigurate in esso sono vuote, il che fa pensare all'attesa o alla speranza nel raccolto piuttosto che suggerire il compiacimento derivante dalla certezza dell'abbondanza); W. ECK, Senatorial Self-Representation: Developments in the Augustan Period, in: Caesar Augustus, cit. (supra, nota 71), p. 131; M. C. J. MILLER, Forum Julium ad Aegyptum, Anc. World, 13 (1986), pp. 55 – 61.

furono la prudenza e la necessità del momento ad orientare in tal senso o il ricordo del cesariano Rufione? Le due misure furono certamente originarie e Cassio Dione attesta che l'ordinamento attribuito all'Egitto nel 30 a. C.[108] fu confermato nel 27 a. C., quando la provincia venne riassegnata ad Ottaviano[109]. Del resto Dione ascrive al 29 a. C. il più generale divieto ai senatori di uscire dall'Italia senza permesso; restrizione che ancora resisteva nell'età di Dione e da cui erano esclusi soltanto quanti si recassero in Sicilia o nella Gallia Narbonese e vi avessero qualche possedimento[110]. Evidentemente l'atmosfera politica del periodo era tale da consentire il varo di provvedimenti di questo genere, che ricevettero ulteriore, definitivo consolidamento dagli eventi stessi che condussero alla fondazione del principato[111].

V. Il governo augusteo dell'Egitto. Conclusioni

Le rimanenti misure di Ottaviano-Augusto lasciarono sopravvivere (in ciò attenendosi ad una prassi da lui costantemente seguita in tutto l'orbe romano) le strutture politico-amministrative egiziane che non contraddicessero agli indirizzi della nuova gestione romana del paese, limitandosi a intervenire in maniera profonda soltanto su aspetti qualificanti del sistema, che in pochi anni ne uscì radicalmente mutato rispetto all'età tolemaica, come risulta esplicitamente anche dalle parole del contemporaneo Strabone: Ῥωμαῖοι δ' εἰς δύναμιν, ὡς εἰπεῖν, ἐπηνώρθωσαν τὰ πολλά[112].

Nessuna meraviglia dunque che si siano avute continuità e persistenze rispetto alle epoche precedenti[113]: in questo l'Egitto non dovette essere dissimile dalle altre province romane, soprattutto orientali, nelle quali non sempre esse emergono con altrettanta evidenza solamente a causa della differente qualità della documentazione[114]. Non è sulle analogie, ma sulle diversità che va pertanto valutata l'essenza dell'indirizzo politico di Ottaviano.

---

[108] Dio, LI, 17, 1–4.

[109] Dio, LIII, 12, 7; 13, 2; non contraddetto da Strabo, XVII, 3, 25. Cf. GERACI, Genesi, p. 146, nota 709.

[110] Dio, LII, 42, 6–7; cf. GERACI, Genesi, p. 146, nota 710. MANFREDINI, Ottaviano, l'Egitto, cit. (supra, nota 27), sottolineando i precedenti repubblicani del provvedimento (pp. 16–17), ritiene che la norma che interdiceva ai senatori di lasciare l'Italia senza permesso dovesse di necessità comprendere anche il divieto di entrare in Egitto (pp. 14 ss.). A parte la sostanziale diversità delle due disposizioni, che regolamentano rispettivamente il diritto di uscita da una regione e quello di entrata in un'altra, si dovrà obiettare che tale differenza è riscontrabile anche in Tac., Ann., II, 59, in cui Germanico contravviene alla proibizione di introdursi in Egitto senza preventiva autorizzazione, pur avendo evidentemente ottenuto il consenso di abbandonare l'Italia. L'ipotesi poi (pp. 18 ss.) che la prescrizione concernente l'Egitto fosse diretta a tutti (e non ai soli senatori e cavalieri illustri) riposa su un'interpretazione di Dio, LI, 17, 1 (pp. 13–14) assolutamente inammissibile.

[111] Per un appiattimento delle distinzioni tra le province nei rapporti col *princeps* si veda MILLAR, State and Subject, cit. (supra, nota 92), pp. 46–49.

[112] Strabo, XVII, 1, 13.

[113] Una continuità, tanto ovvia quanto spesso troppo sopravvalutata, è costituita dalla permanenza di moduli espressivi consueti, sia nelle iscrizioni geroglifiche (anche se pure in queste non mancano le novità: cf. infra, nota 115), sia nelle raffigurazioni templari

(parietali o su stele). Non si vede però come possa apparire significativo il fatto che essi si siano conservati né come da ciò possa essere inferita la 'faraonicità' del regime di Ottaviano. Se la scrittura e l'iconografia egizie possedevano un loro codice canonico in base al quale doveva essere rappresentata o descritta l'autorità suprema (fosse questa faraone, Tolemeo o conquistatore romano) i titoli e gli atteggiamenti che si riscontrano sui monumenti egizi servono soltanto a designare – in quanto tale – il detentore della più alta carica dello stato, indipendentemente dalla qualità del potere da lui impersonato, che andrà dunque accertata per altra via: cf. GERACI, Genesi, pp. 147–148; si aggiungano R. S. BIANCHI, Augustus in Egypt, Archaeology, 31, 5 (1978), pp. 4–11; J. QUAEGEBEUR, Aspecten van de Romeinse aanwezigheid in het land van de Farao's, Phoenix. Ex Oriente Lux, 26 (1980), pp. 115 ss.; W. IWAS, Augustus als Pharao. Eine Stele im Ägyptischen Museum Berlin, Wissenschaftl. Zeitschr. Humboldt-Univ. Berlin, Ges.-Sprachw. R., 31 (1982), pp. 221–222, 400–402, figg. 218–226 (stele di granito grigio dai dintorni di Abido); Z. KISS, Septime Sévère – pharaon et dieu, ibid., pp. 225–226; KOENEN, Gallus as Triptolemos, cit. (supra, nota 71), p. 134 e nota 56; SMELIK-HEMELRIJK, "Who Knows not?", cit. (supra, nota 1), pp. 1026–1027; si veda inoltre Z. KISS, Études sur le portrait impérial romain en Égypte, Varsovie 1984. Non può essere condivisa l'interpretazione proposta da M. DE VOS, L'egittomania in pitture e mosaici romano-campani della prima età imperiale, Leiden 1980, p. 74 (Augusto faraone nel Campo Marzio), che vede in un frammento inedito di cornice marmorea a cassettoni con corona *atef*, conservato nella cella del Mausoleo di Augusto a Roma, la prova che Ottaviano si considerò l'erede diretto della monarchia tolemaica (e faraonica): è molto più probabile che la corona (se davvero apparteneva al Mausoleo) alluda invece alla conquista del regno egiziano (riserve anche in Z. KISS, Chron. d'Ég., 58 [1983], p. 182). Sulla funzione propagandistica e polemica in senso antiegiziano del Mausoleo di Augusto si vedano d'altronde K. KRAFT, Der Sinn des Mausoleums des Augustus, Historia, 16 (1967), pp. 189–206 (= ID., Kleine Schriften, I: Gesammelte Aufsätze zur antiken Geschichte und Militärgeschichte, Darmstadt 1973, pp. 29 ss.); D. BOSCHUNG, Tumulus Iuliorum – Mausoleum Augusti. Ein Beitrag zu seinen Sinnbezügen, Hefte des Archäol. Semin. Univ. Bern, 6 (1980), pp. 38–41; YAVETZ, The Res Gestae, cit. (supra, nota 106), pp. 6–7; 28, nota 40; MILLAR, State and Subject, cit. (supra, nota 92), pp. 57–58; 60, nota 54.

[114] Fa eccezione il culto tributato ad Augusto vivente, riguardo al quale la pretesa particolarità egiziana (ancora una volta addotta a torto a sostegno della 'faraonicità' di Ottaviano nel paese: cf. GERACI, Genesi, pp. 150–154) va dissolvendosi in seguito a studi più approfonditi sui modi di intendere e di onorare l'autorità nelle province orientali dell'impero: si vedano, per tutti, R. S. F. PRICE, Between Man and God. Sacrifice in the Roman Imperial Cult, Journ. Rom. St., 70 (1980), pp. 28–43; K. TUCHELT, Zum Problem 'Kaisareion-Sebasteion'. Eine Frage zu den Anfängen des römischen Kaiserkultes, Istanbuler Mitt., 31 (1981), pp. 167–186; R. S. F. PRICE, Ritual and Power. The Roman Imperial Cult in Asia Minor, Cambridge 1984; ID., Gods and Emperors: the Greek Language of the Roman Imperial Cult, Journ. Hell. St., 104 (1984), pp. 79–95; MILLAR, State and Subject, cit., pp. 37, 53 ss. Ribadisco di nuovo il mio scetticismo che l'identificazione di Ottaviano con Ζεὺς ἐλευθέριος autorizzi a parlare di persistenze tolemaiche: cf. GERACI, Genesi, pp. 153–154; e inoltre KOENEN, Gallus as Triptolemos, cit. (supra, nota 71), pp. 127–128; BOWERSOCK, Augustus and the East, cit. (supra, nota 71), pp. 172; 181–182; 185, nota 15; 187, nota 63. Già Teofane di Mitilene, l'amico di Pompeo, era onorato a Mitilene come *theos, Zeus eleutherios* e *philopatris*: cf. L. ROBERT, Théophane

La titolatura regia dei Lagidi e dei faraoni fu sostituita da quella imperiale, nei documenti latini, greci e demotici[115]. Modifiche strutturali furono apportate alla religione dinastica, prima fra tutte la cessazione immediata dei sacerdozi eponimi[116]. Scomparvero i titoli di corte tolemaici[117]. Fu introdotta un'era della *Kaisaros kratesis*, a commemorazione del giorno della presa di Alessandria, che tuttavia non riuscì ad imporsi[118]. La bulè alessandrina fu

---

de Mytilène à Constantinople, Compt. Rend. Acad. Inscr. Bell. Lettr., 1969, pp. 42–64, partic. pp. 48 ss.; ID., Bulletin épigraphique, Rev. Ét. Gr., 83 (1970), p. 412, n. 388; B.H. GOLD, Pompey and Theophanes of Mytilene, Am. Journ. Phil., 106 (1985), pp. 312–327, partic. p. 325. Va ricordata anche l'iscrizione augustea di Gangra in Paflagonia (IGRR III, 137; OGIS II, 532; ILS II, 8781) che contiene il giuramento „per Zeus, Ge, Helios, tutti gli dei e le dee e lo stesso Sebastos, di essere leale a Cesare Sebastos, ai suoi figli e ai suoi discendenti": vd. MILLAR, State and Subject, cit., pp. 55; 60, nota 45. Sull'epiteto Ἐπιβατήριος si veda ora LEVY, Kaisar Epibaterios, cit. (supra, nota 98), pp. 102–117 e tavv. 18–20.

[115] Cf. GERACI, Genesi, pp. 146–150; P. J. SIJPESTEIJN – C. WEHRLI, Prédictions astrologiques, Mus. Helv., 42 (1985), pp. 328–333, partic. p. 333, nota 6; W. H. M. LIESKER – P. J. SIJPESTEIJN, More Remarks on Some Imperial Titles in the Papyri, III, Zeitschr. Pap. Epigr., 63 (1986), p. 281. Mutamenti di rilievo comparvero anche nei formulari geroglifici: oltre alla menzione della *kratesis* (cf. supra, nota 80 e infra, nota 118), va notata l'apparizione dell'appellativo „Romano", che allude in modo netto e inequivocabile alla conquista e alla circostanza che il dominatore del paese era ormai uno straniero; va segnalata inoltre, accanto all'uso di *Kaisar* e *Sebastos*, la frequenza del termine *autokrator* che introduce un altro concetto sconosciuto alla mentalità dell'Egitto faraonico e lagide: cf. GERACI, Genesi, pp. 148–149; C. SAULNIER, Les Titulatures pharaoniques des empereurs romains, Rev. Hist. Droit Franç. Etr., 62 (1984), pp. 1–14, partic. pp. 10–11; si vedano pure E. GRAEFE, Ein zweiter Goldring mit hieroglyphisch geschriebenem Namen und Titulatur des Antoninus Pius, Jaarb. van het Vooraziat.-Egypt. Genootsch. Ex Oriente Lux, 23 (1973–74), pp. 368–376, partic. pp. 370–372; QUAEGEBEUR, Aspecten van de Romeinse, cit. (supra, nota 113), pp. 110–111, 116. La più antica datazione menzionante Ottaviano conservata in una iscrizione geroglifica sembra essere ora in H. I. AMER – B. MORARDET, Les Dates de la construction du temple majeur d'Hathor à Dendara à l'époque gréco-romaine, Ann. Serv. Ant. Ég., 69 (1983), pp. 255–258, partic. p. 258 e nota 1. Cf. anche J. VON BECKERATH, Handbuch der ägyptischen Königsnamen, München 1984.

[116] Cf. GERACI, Genesi, pp. 146, 154 e nota 753.

[117] Ibid., pp. 155–157; sullo stratego Ptolemaios, figlio dello stratego Panas, si aggiunga S. V. WÅNGSTEDT, Ein demotischer Denkstein aus Denderah, in: Grammata Demotika. Festschrift für E. Lüddeckens, Würzburg 1984, pp. 271–273; per documenti redatti da un suo figlio (e quindi da datare nella seconda metà dell'impero di Augusto) cf. A.F. SHORE, Votive Objects from Dendera of the Graeco-Roman Period, in: Glimpses of Ancient Egypt. Studies in Honour of H. W. Fairman, Warminster 1979, pp. 138–160, e le osservazioni di K.-T. ZAUZICH, Einige Bemerkungen zu der demotischen Bronzetafel von Dendera, Enchoria, 10 (1980), pp. 189–190.

[118] Cf. supra, nota 80, e vd. GERACI, Genesi, pp. 158–163; T. C. SKEAT, The Augustan Era in Egypt. A Note on P. Oxy. XII 1453, Zeitschr. Pap. Epigr., 53 (1983), pp. 241–244; S. DARIS, Ricerche di papirologia documentaria, II, Aegyptus, 63 (1983), pp. 137–143. E' molto importante la scoperta della commemorazione con emissioni monetali del centenario della *kratesis* compiuta da J.-C. GRENIER, Remarques sur la 'kratèsis' des revers monétaires alexandrins de l'année 68/69, Ann. Serv. Ant. Ég., 63 (1983), pp.

soppressa, come misura di ritorsione all'indomani della conquista[119], mentre, a perpetuare il ricordo della vittoria su un Egitto ormai definitivamente presidiato dall'esercito romano, venne fondata Nicopoli[120]. Lo statuto personale degli abitanti del paese fu sottoposto a radicale ridefinizione, favorendo l'ambito cittadino maggiormente ellenizzato, come nelle altre province dell'Oriente greco, e ponendo quale nuovo punto di riferimento il godimento dell'interezza dei diritti politici legato esclusivamente al possesso della cittadinanza romana[121]. Furono confiscate le terre dei templi e ridimensionati i privilegi della classe sacerdotale[122]. Venne modificato l'ordinamento fondiario[123], abbandonato il sistema cleruchico[124], progressivamente cancellato il regime degli appalti e dei monopoli[125], capisaldi fondamentali delle strutture militari ed economiche dei Lagidi. Furono riformati e raccordati con nuove equivalenze ai modelli romani il calendario[126] e la moneta[127]. Ampi rimaneggia-

---

259–263. Lo scopo celebrativo dell'era è analogo a quello della νίκη di Azio e di Farsalo, su cui si vedano A. E. Samuel, Greek and Roman Chronology. Calendars and Years in Classical Antiquity, München 1972, p. 247; R. Meriç – J. Nollé, Neue Inschriften aus der Umgebung von Philadelphia in Lydien: Badinca, Ep. Anat., 5 (1985), pp. 24–25.

[119] Discussione analitica in Geraci, Genesi, pp. 176–182; cf. pure Id., Praefectus Alexandreae et Aegypti: alcune riflessioni (in corso di stampa).

[120] Cf. Geraci, Genesi, pp. 183–184 e note 886–887; Miller, Forum Julium ad Aegyptum, cit. (supra, nota 107), partic. pp. 58–61 (non convincente).

[121] Cf. Geraci, Genesi, pp. 184–187; J. E. G. Whitehorne, The Ephebate and the Gymnasial Class in Roman Egypt, Bull. Am. Soc. Pap, 19 (1982), pp. 171–184; J. Mélèze-Modrzejewski, Le Statut des Hellènes dans l'Égypte lagide: bilan et perspective de recherches, Rev. Ét. Gr., 96 (1983), pp. 241–268; O. Montevecchi, Aigyptios-Hellen in età romana, in: Studi in onore di E. Bresciani, Pisa 1985, pp. 339–353; A. Kasher, The Jews in Hellenistic and Roman Egypt. The Struggle for Equal Rights, Tübingen 1985, partic. pp. 200 ss.; J. Modrzejewski, Entre la cité et le fisc. Le statut grec dans l'Égypte romaine, in: Symposion 1982. Santander, 1–4 septiembre 1982, Valencia 1985, pp. 241–280.

[122] Cf. Geraci, Genesi, p. 187 e nota 900; si aggiungano l'abolizione dei diritti di *asylia*, invece così frequentemente concessi dagli ultimi sovrani tolemaici, e la scomparsa delle grandi *synodoi* di sacerdoti a Menfi: vd. O. Montevecchi, La Papirologia, Torino 1973, pp. 154, 272.

[123] Si ricordano il costituirsi della *demosia ge* (cf. Geraci, Genesi, pp. 149 e note 721–722, 187 e nota 901) e la messa all'asta di vasti appezzamenti di terreno, che consentirà la formazione delle *ousiai* (cf. Geraci, Genesi, p. 187 e nota 902; A. Łukaszewicz, Otoczenie augusta i wielka własnošč ziemska w egipcie, Meander, 39 [1984], pp. 23–31; P. J. Sijpesteijn, Further Evidence of Imperial Estates in Roman Egypt, Zeitschr. Pap. Epigr., 60 [1985], pp. 279–282; Id., ZPE 60, 1985, 279–281: An Addendum, Zeitschr. Pap. Epigr., 63 [1986], pp. 295–296) e della proprietà fondiaria privata (cf. Geraci, Genesi, p. 187 e nota 903).

[124] Cf. Geraci, Genesi, p. 188 e nota 911.

[125] Cf. ibid., p. 188 e nota 913.

[126] Introduzione della riforma cesariana del calendario e delle cosiddette *hemerai sebastai*: cf. ibid., p. 187 e nota 904. Si veda inoltre A. B. Bosworth, Augustus and August. Some Pitfalls of Historical Fiction, Harv. St. Class. Phil., 86 (1982), pp. 151–170.

[127] Cf. Geraci, Genesi, p. 188 e nota 912; e vd. A. Gara, Continuità e trasformazione nella politica monetaria di Augusto, in: Atti XVII Congr. Int. Pap., III, cit. (supra, nota 107), pp. 1007–1014.

menti furono introdotti anche nell'apparato amministrativo e portarono alla scomparsa o all'emergere di alcuni funzionari e alla trasformazione o all'ampliamento delle competenze di altri[128], segno di una concezione profondamente mutata del modo di conduzione del paese[129].

Così, sotto una parziale apparenza di continuità e tolleranza verso le tradizioni, che celava però realtà, mentalità e principi del tutto diversi e rinnovati, l'Egitto già tolemaico divenne a pieno titolo una provincia dello stato romano.

---

[128] Scomparsa del dieceta e sua susseguente riapparizione con diverso ruolo e funzioni (cf. Geraci, Genesi, p. 187 e nota 905; D. Hagedorn, Zum Amt des διοικητής im römischen Ägypten, Yale Class. St., 28 [1985], pp. 167–210); emergere del *iuridicus* o *dikaiodotes* (cf. Geraci, Genesi, p. 187 e nota 906); mutate o ampliate competenze dell'idiologo – il primo nucleo del cui 'Gnomon' prese corpo proprio nell'età di Augusto raccogliendo le norme del nuovo regime – (cf. ibid., p. 188 e note 907–908), dello stratego e dell'epistratego (cf. ibid., p. 188 e nota 909; J. E. G. Whitehorne, The Role of the Strategia in Administrative Continuity in Roman Egypt, in: Proceed. XVI Int. Congr. Pap., Chico 1981, pp. 419–428), fino agli stessi *presbyteroi* dei villaggi (cf. Geraci, Genesi, p. 188 e nota 910).

[129] Se innovazioni di rilievo non sembra si possano notare nei quadri inferiori dell'amministrazione (ma la deleteria abitudine di studiare le competenze dei singoli funzionari senza introdurre distinzioni tra le epoche tolemaica, romana e talora anche bizantina ha spesso appiattito molto l'analisi e impedito alle differenze di emergere), la successiva comparsa del principio liturgico, mai applicato ai pubblici uffici in età tolemaica, condurrà anche qui a notevoli trasformazioni (cf. Geraci, Genesi, p. 189 e nota 914; J. D. Thomas, Compulsory Public Service in Roman Egypt, in: Das römisch-byzantinische Ägypten, cit. [supra, nota 15], pp. 35–39).

L'amministrazione dell'Egitto sotto i Giulio-Claudi

di Orsolina Montevecchi, Milano

Sommario

Fonti e Bibliografia 413

Premessa 415

I. L'assetto dell'Egitto 418

II. Problemi di datazione 424

III. Il prefetto 427

IV. Il *dikaiodotes* 431

V. Il procuratore dell'*idios logos* 432

VI. L'*archidikastes* e il *dioiketes* 435

VII. Gli epistrateghi 436

VIII. I funzionari della *chora* 439

IX. Lo stratego 440

X. Altri funzionari 443

XI. Struttura etnico-sociale e gerarchia amministrativa 444

XII. Il censimento 447

XIII. Alessandrini e categorie privilegiate 448

XIV. L'inondazione e i lavori connessi 451

XV. La proprietà 454

XVI. Le liturgie 458

XVII. La tassazione 460

XVIII. Dogane e dazi 462

Osservazioni conclusive 465

Abbreviazioni dei periodici:

Anag.	Anagennesis, A Papyrological Journal
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt/Rise and Decline of the Roman World

Fonti e Bibliografia

L'amministrazione dell'Egitto costituisce un amplissimo capitolo a sè stante nella storia delle province romane; e ciò non solo e non tanto in ragione dell'ordinamento dato a questo paese nella compagine dell'impero, quanto piuttosto per l'abbondanza e la natura peculiare delle fonti documentarie a nostra disposizione. Le fonti letterarie[1] e quelle epigrafiche[2] non differiscono

Arch.f.Pap.	Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete
Atti Acc.Patav.	Atti e Memorie dell'Accad. Patavina di Scienze, Lettere ed Arti, Classe di Sc. mor.
B.A.S.P.	Bulletin of the American Society of Papyrologists
Bull.Inst.Ég.	Bulletin de l'Institut d'Égypte
Chr.d'Ég.	Chronique d'Égypte
Ét.Pap.	Études Papyrologiques
I.F.A.O.	Institut français d'Archéologie orientale du Caire
J.E.A.	Journal of Egyptian Archaeology
J.J.P.	Journal of Juristic Papyrology
J.R.St.	Journal of Roman Studies
J.Soc.Or.Res.	Journal of the Society of Oriental Research
Münch.Beitr.	Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte
Mus.Helv.	Museum Helveticum
Par.Pass.	Parola del Passato
R.I.D.A.	Revue internationale des Droits de l'Antiquité
Riv.St.Or.	Rivista degli Studi Orientali
R.Hist.Dr.Fr.Étr.	Revue historique de Droit français et étranger
St.Doc.Hist.Iur.	Studia et Documenta Historiae et Iuris
St.Pap.	Studia Papyrologica, Revista Española de Papirologia
T.A.Ph.A.	Transactions and Proceedings of the American Philological Association
Yale Cl.St.	Yale Classical Studies
Z.P.E.	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik

[1] Ci sono utili soprattutto: Strabone, l. XVII; Filone Alessandrino, 'In Flaccum' e 'Legatio ad Gaium'; Flavio Giuseppe, in vari passi (ll. I, II, IV) del 'Bellum Iudaicum'. Fra i Romani: Seneca, in alcuni passi delle 'Naturales Quaestiones', Plinio, 'Naturalis Historia' (passi dei ll. VI e XVIII), Tacito, 'Annales' (passi dei ll. I e II) e 'Historiae' (passi dei ll. I e II), Cassio Dione, LI, 15–18.

[2] Per le epigrafi greche e latine d'Egitto, si veda l'elenco delle pubblicazioni relative, fino al 1972, in O. Montevecchi, La Papirologia, Torino 1973, pp. 8–9, e si aggiungano: E. Bernand, Recueil des inscriptions grecques du Fayoum, I. La 'méris' d'Herakleides, Leiden 1975; II. La 'méris' de Themistos, Le Caire 1981 (I.F.A.O., Bibl. d'ét., LXXIX); III. La 'méris' de Ptolémôn, Le Caire 1981 (I.F.A.O., Bibl. d'ét., LXXX); Id., Inscriptions grecques d'Égypte et de Nubie: Répertoire bibliographique des OGIS, Paris 1982; Id., Inscriptions grecques d'Égypte et de Nubie: Répertoire bibliographique des IGRR, Les Belles Lettres, Paris 1983; A. Bernand, Le Paneion d'El Kanais. Les inscriptions grecques, Leiden 1972; Id., Pan du désert, Leiden 1977; Id., Les portes du désert, Paris 1984; L. Criscuolo, Bolli d'anfora greci e romani, Bologna 1982; SEG XXVI, 1689–1811; XXVII, 1025–1123; XXVIII, 1454–1536; XXIX, 1621–1623; AE 1977, 837–840; 1981, 852–854; 1982, 907–915. Cf. ora Montevecchi, op. cit., 1988^2, Addenda.

da quelle di altri paesi del mondo romano, nè sono più abbondanti, ma il grosso è costituito dalle fonti papiracee, che da circa un secolo e mezzo si vanno tuttora scoprendo e pubblicando (per averne un'idea basta vedere la rubrica 'Testi recentemente pubblicati' nella rivista 'Aegyptus'): per l'età greco-romana, da Alessandro Magno alla conquista araba, si tratta di alcune decine di migliaia di documenti, finora, e vi è ancora una notevole quantità di documenti inediti in collezioni di Musei e Biblioteche d'Europa e d'America, senza contare la possibilità di nuove scoperte.

Sono fonti di un genere singolare: documenti autentici della vita d'ogni giorno, pubblica e privata, scritti su carta di papiro e giunti fino a noi per un particolare concorso di circostanze storiche e di condizioni climatiche (abbandono di località prima abitate poi divenute aride e coperte di sabbia, clima perfettamente asciutto, utilizzazione di documenti incollati a formare cartoni per avvolgere mummie, uso abbondante di ostraca, ecc.).

Questa documentazione ha il vantaggio di essere diretta e immediata, non manipolata da interventi di alcun genere; e di farci entrare nella vita pubblica e privata a livelli a cui le iscrizioni non arrivano (si pensi ai diari dei funzionari, alla corrispondenza d'ufficio, ai registri della popolazione, ai documenti fiscali – dai registri alle ricevute dei contribuenti –, alle dichiarazioni e denunce di ogni genere, ai contratti, alle petizioni, ai documenti bancari, ai conti pubblici e privati, alle lettere private, ecc.)[3]. Per molti di questi tipi di documenti non abbiamo alcun parallelo nelle altre regioni del mondo antico.

È una documentazione minuta, frammentaria, spesso di difficile interpretazione, non solo per le eventuali lacune, ma anche per le peculiarietà della lingua, che è il greco della koinè parlata, o il linguaggio tecnico delle varie branche dell'amministrazione. Difficoltà di analisi, quindi, e soprattutto difficoltà di sintesi. C'è il vantaggio del gran numero dei documenti, il quale permette deduzioni più fondate e ricostruzioni più ampie: tipico è il caso degli ostraca contenenti ricevute di tasse – testi microscopici ed enigmatici se altri mai, per l'uso di sigle, abbreviazioni e termini tecnici –, i quali raccolti in numero di oltre 1600 dal WILCKEN, gli hanno dato materia per un esemplare trattato che è ancora fondamentale per lo studio del sistema fiscale dell'Egitto greco e romano. Quello che possiamo aspettarci da tali fonti per la conoscenza dell'amministrazione dell'Egitto è stato esposto nel 1933 dal MARTIN in una 'Comunicazione al III Congresso internazionale di Papirologia'[4]. Oggi il materiale documentario è notevolmento cresciuto.

---

[3] Si veda un prospetto dei tipi di documenti ritrovati nei papiri in O. MONTEVECCHI, La Papirologia, cit., pp. 86–89; e la classificazione in SB XI, Abschnitt 3: Inhalt der Urkunden, pp. 7 ss.; XIII, pp. 7 ss.

[4] V. MARTIN, Les papyrus et l'histoire administrative de l'Égypte gréco-romaine, in: W. OTTO – L. WENGER (edd.), Papyri und Altertumswissenschaft, München 1934 (Münch. Beitr. XIX), pp. 102–165.

La ricostruzione che tenterò di dare qui di seguito si fonda quindi non solo e non tanto sulle poche notizie degli autori, quanto piuttosto e prevalentemente sui documenti, o su studi condotti sui documenti, che, per l'età giulio-claudia, si avvicinano ai duemila. La datazione in molti casi è precisa e conservata nel documento stesso. Talora, per alcuni fatti o istituzioni, mancando documenti del periodo in questione, si farà ricorso, con cautela, a documenti del II secolo (di cui ci sono pervenute molto più abbondanti testimonianze), ma non si mancherà di segnalarlo.

I documenti citati sono indicati con le sigle abituali in Papirologia, di cui si può vedere l'elenco in: J. F. OATES, R. S. BAGNALL, W. H. WILLIS, K. A. WORP, Checklist of Editions of Greek Papyri and Ostraca, Chico (California) 1985 (Bull. of the Amer. Soc. of Papyr., Supplements, IV); E. G. TURNER, Papiri greci, edizione italiana a cura di M. MANFREDI, Roma 1984; O. MONTEVECCHI, La Papirologia, Torino 1973, pp. 407–436 (Appendice a cura di S. DARIS), di prossima ristampa presso 'Vita e Pensiero', Milano. Per una visione generale della documentazione papirologica e di ciò che se ne è ricavato finora, come pure dello stato delle questioni, rimando a queste due ultime opere. Sempre utile però risalire alla prima organica opera di sintesi, tuttora preziosa: L. MITTEIS – U. WILCKEN, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde. Erster Band: Historischer Teil, Erste Hälfte: Grundzüge; Zweite Hälfte: Chrestomathie, von U. WILCKEN; Zweiter Band: Juristischer Teil, Erste Hälfte: Grundzüge; Zweite Hälfte: Chrestomathie, von L. MITTEIS, Leipzig 1912.

Bibliografie e rassegne di pubblicazioni papirologiche:

- 'Bibliografia metodica degli studi di Egittologia e di Papirologia' che si pubblica nella rivista 'Aegyptus', dal 1921
- 'Bibliographie papyrologique' (su schede) della Fondation Égyptologique Reine Élisabeth, Bruxelles
- 'Papyrologie Juridique', pubblicata in 'Studia et Documenta Historiae et Iuris'
- Rassegna 'Égypte gréco-romaine et monde hellénistique' pubblicata nella 'Revue Historique de Droit Français et Étranger'

Premessa

L'Egitto è l'ultimo dei regni ellenistici a cadere sotto i Romani, e viene in loro possesso dopo essere stato per un periodo non breve al centro di accesi dibattiti della politica estera nell'ultima repubblica. Sicuro nei suoi confini ben più di quanto lo fosse stato il regno di Siria, l'Egitto si era per lungo tempo giovato della politica romana in Oriente, che aveva prima contenuto nelle sue mire di conquista e poi eliminato la dinastia rivale dei Seleucidi. Ma all'inizio del I secolo av. Cr., ormai in piena crisi, con una monarchia che non riesce più a domare le rivolte di una parte del paese e si esaurisce in lotte dinastiche, l'Egitto è maturo per cadere sotto i Romani.[5]

Nel 96 av. Cr. aveva perso la Cirenaica, lasciata da Tolemeo Apione, per testamento, in eredità ai Romani, che la occuperanno riducendola a provincia solo nel 74. Nell'81/0, morto Tolemeo IX, Silla manda ad Alessandria, da Roma, dov'era trattenuto come ostaggio, il figlio del defunto Tolemeo X, Tolemeo XI Alessandro II. Questi sposa Berenice, figlia di Tolemeo IX, e nel giro di pochi mesi la fa assassinare ed è a sua volta assassinato dagli Alessandrini. A Roma nell'80 la 'questione egiziana' si fa ben più importante e scottante a causa del testamento che Tolemeo XI avrebbe fatto in favore dei Romani lasciando ad essi l'Egitto e Cipro, in cambio della protezione accordatagli. Contestato da alcuni come falso, sbandierato da altri che ne avrebbero voluto l'accettazione e l'esecuzione immediata, il testamento di Tolemeo XI divenne uno dei punti più accesi di discussione fra le opposte fazioni in Roma. Ma per il momento prevalsero coloro che non volevano l'annessione dell'Egitto (tra cui Cicerone), vero o falso che fosse il testamento. Si temeva, non a torto, che il possesso di quel paese, ricco e ambitissimo, rendesse enormemente potente il magistrato che fosse andato a governarlo.

Oggi in genere non si dubita dell'autenticità di quel testamento,[6] che si affianca ad altri simili lasciati da re ellenistici. Sul fondamento di una sovranità assoluta, anzi, di tipo patrimoniale, essi disponevano come di loro proprietà del paese, o meglio, della *chora*, il territorio rurale organizzato in *komai*, con i suoi abitanti, loro sudditi nel senso pieno della parola, non delle città greche eventualmente esistenti nel regno, le quali godevano di una certa autonomia, e la cui posizione nei riguardi dei Romani veniva definita separatamente caso per caso.

Al trono d'Egitto intanto saliva un figlio (illegittimo, pare) di Tolemeo IX, Tolemeo XII Aulete, mentre a Cipro s'insediava un altro Tolemeo, suo fratello. Ci vollero quasi vent'anni perchè l'Aulete, che non risparmiò donativi e fu al centro d'intrighi e di manovre politiche complesse in Roma, fosse riconosciuto dal Senato. Passato il periodo critico del 64/3 (il viaggio in

---

[5] Stato delle questioni e bibliografia in E. Will, Histoire politique du monde hellénistique, Nancy 1982^2, II, pp. 440–452; 517–553. E. Olshausen, Rom und Ägypten von 116 bis 51 v. Chr., Diss. Erlangen–Nürnberg 1963. – Sui precedenti della conquista e sulla formazione della provincia romana d'Egitto: G. Geraci, Genesi della provincia romana d'Egitto, Bologna 1983; ivi bibliografia. Cf. Id., Ἐπαρχία δὲ νῦν ἐστι. La concezione augustea del governo dell'Egitto, in questo stesso volume (ANRW II.10,1), supra, pp. 383–411.

[6] Testamento di Tolemeo Neotero (Evergete II) per la Cirenaica, di cui abbiamo il testo (155^a SEG IX, 7); di Attalo III per il regno di Pergamo (autenticità confermata da 133^a OGIS I, 338); di Tolemeo Apione (morto nel 96^a) per la Cirenaica; di Nicomede IV (morto nel 74^a) per la Bitinia. Fonti e bibl. in Will, op. cit., II, pp. 305; 351–2; 371–2; 436–7; 411; analisi dal punto di vista giuridico in G. I. Luzzatto, Appunti sul testamento di Tolemeo Apione in favore di Roma, St.Doc.Hist.Iur. VII (1941), pp. 259–312. Cf. E. Volterra, Le testament de Ptolémée Alexandre II, roi d'Égypte, Bull.Inst.Ég. (1938/9), pp. 105 ss.

Oriente di Pompeo, che declinò l'invito, accompagnato da larghi doni, di andare ad Alessandria), solo nel 59 Cesare riuscì finalmente a far dichiarare dal Senato Tolemeo XII „amico e alleato del popolo romano". Nello stesso anno Cipro diveniva provincia romana. Ne seguirono in Alessandria sommosse contro l'Aulete che venne cacciato e si rifugiò a Roma, ospite di Pompeo; di là riuscì a far assassinare molti membri di una deputazione alessandrina venuta a deporre contro di lui. Ma nel 57 dovette rifugiarsi ad Efeso, e mentre Pompeo tentava di farsi affidare l'incarico di riportarlo sul trono, Gabinio, governatore della Siria, con una mossa illegale, ricondusse il re, scortato da truppe romane, ad Alessandria (55^{a}), dove avvennero massacri e proscrizioni; prima vittima Berenice, figlia dello stesso Tolemeo XII, che aveva regnato in sua assenza.

Roma lascia sopravvivere ancora la monarchia lagide, perchè, al dire del WILL, „un Tolemeo fantoccio era, date le condizioni (della politica interna romana), meno temibile di un proconsole ambizioso"[7] mandato a governare quel paese: la conquista dell'Egitto avrebbe rotto l'equilibrio interno tra le fazioni a vantaggio di uno dei loro capi.

Le condizioni dell'Egitto, spremuto dall'Aulete, che aveva distribuito somme ingentissime a personalità romane, erano miserevoli. L'ultimo espediente del re per soddisfare i suoi impegni toccò il colmo: il finanziere romano C. Rabirio Postumo, suo creditore, venne da lui nominato *dioiketes* d'Egitto: che è quanto dire, messo in grado di rifarsi a suo piacere sfruttando la popolazione del paese.

Tolemeo muore nel 51; gli succede la maggiore dei suoi figli Cleopatra (VII), diciasettenne, col fratello-sposo Tolemeo XIII,[8] ancora ragazzo. Le vicende che seguirono – la discordia tra i due giovani sovrani e la fuga di Cleopatra, l'uccisione a tradimento di Pompeo, l'intervento di Cesare, la guerra alessandrina e il soggiorno di Cesare in Egitto – sono ben noti. Morto Tolemeo XIII, accanto a Cleopatra subentra nel 47 il fratello minore Tolemeo XIV, ma è lei che conduce gli avvenimenti. Intanto l'Egitto ha ricevuto per la seconda volta e in misura ben più rilevante, truppe romane (tre, poi quattro legioni), che vi rimangono dopo la partenza di Cesare. Cleopatra è ormai legata a Cesare, e lo raggiunge a Roma col fratello. Praticamente, l'Egitto è nelle mani di Cesare, guardato dalle sue legioni. Si andava delineando una situazione di cui non è possibile prevedere quali sarebbero stati gli sbocchi se Cesare non fosse stato ucciso.

Nel 44, dopo la morte di Cesare, Cleopatra ritorna in Egitto; ora è associata nel regno a Tolemeo XV Cesare, figlio, pare, del dittatore. Dopo Filippi si trova di fronte ad una situazione nuova, ed è noto come seppe risolverla. È la volta di Antonio – in una posizione equivoca tra di magistrato romano e di sovrano orientale – a fare dell'Egitto il punto di partenza per il suo potere personale, mentre dal canto suo Cleopatra conclude la serie dei sovrani lagidi da un lato riaccostandosi ai suoi sudditi indigeni, dall'altro forse riprendendo quelle aspirazioni ad un impero o almeno ad un'ampia sfera d'influenza tolemaica che erano state dei suoi predecessori nel III secolo av. Cr.

---

[7] WILL, op. cit., p. 524.

[8] H. HEINEN, Rom und Ägypten von 51 bis 47 v. Chr. Untersuchungen zur Regierungszeit der 7. Kleopatra und des 13. Ptolemäers, Diss. Tübingen 1966.

Si arriva così ad Azio; nel 30ª Ottaviano sbarca in Egitto e il 1° agosto entra in Alessandria; Antonio muore; dopo vane trattative Cleopatra si uccide, e Ottaviano fa sopprimere il superstite Tolemeo Cesarione.

Questo excursus rapidissimo sugli avvenimenti precedenti mi sembra giovi ad interpretare rettamente quanto avvenne in seguito alla conquista dell'Egitto, e soprattutto ad individuare le ragioni dell'assetto particolare che gli venne dato dal vincitore. Quest'ultimo problema è stato ampiamente studiato[9], nè pretendo di presentare nuove soluzioni: tuttavia credo che non sia inutile richiamarne alcuni aspetti.

I. L'assetto dell'Egitto

Strabone, che visitò l'Egitto nei primi anni della dominazione romana, al tempo della prefettura di Elio Gallo (26–24ª), dice di quel paese 'Επαρχία ...

---

[9] Per la storia dell'Egitto sotto il governo romano: A. STEIN, Untersuchungen zur Geschichte und Verwaltung Ägyptens unter römischer Herrschaft, Stuttgart 1915; W. SCHUBART, Ägypten von Alexander dem Großen bis auf Mohammed, Berlin 1922; J. VOGT, Römische Politik in Ägypten, Leipzig 1924 (Beihefte z. Alten Orient, II); J. G. MILNE, A History of Egypt Under Roman Rule, London 1924³; V. CHAPOT, L'Égypte romaine, in: G. HANOTAUX, Histoire de la nation égyptienne, III, Paris 1933, pp. 241–348; P. JOUGUET, La domination romaine en Égypte aux deux premiers siècles après Jésus-Christ, Alexandrie 1947; H. I. BELL, Egypt from Alexander the Great to the Arab Conquest. A Study in the Diffusion and Decay of Hellenism, Oxford 1948; A. C. JOHNSON, Egypt and the Roman Empire, Ann Arbor 1951; F. ZUCKER, Ägypten im römischen Reich, Berlin 1958 (Ber. über d. Verhandl. Sächs. Akad. Wiss., Phil.-hist. Kl., CIV, 7); H. VOLKMANN, Ägypten unter römischer Herrschaft, in: Handbuch der Orientalistik, I, 2, IV 1 A, Leiden–Köln 1971.
Interessanti puntualizzazioni per una nuova visione del problema in A. K. BOWMAN, Papyri and Roman Imperial History, J.R.St. LXVI (1976), pp. 154–173, spec. alle pp. 160 ss.
Sullo statuto dell'Egitto: A. PIGANIOL, Le statut Augustéen de l'Égypte et sa destruction, Mus.Helv. X (1953), pp. 193–202; F. DE MARTINO, Storia della costituzione romana, IV, 2, Napoli 1965, pp. 762–773 (Cap. XXXII: „L'Egitto e il suo ordinamento"); G. GERACI, La genesi della provincia romana d'Egitto, cit., pp. 121 ss.
Aspetti giuridici: R. TAUBENSCHLAG, The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri, Warszawa 1955²; J. MODRZEJEWSKI, La règle de droit dans l'Égypte romaine, in: Proc. XIIth Intern. Congress of Papyr., Toronto 1970, pp. 317–377; E. SEIDL, Rechtsgeschichte Ägyptens als römischer Provinz (Die Behauptung des ägyptischen Rechts neben dem römischen), Sankt Augustin 1973.
Aspetti economico-sociali: M. ROSTOVZEV, Storia economica e sociale dell'impero romano, trad. ital, Firenze 1933; A. C. JOHNSON, Roman Egypt, Baltimore 1936 (An Economic Survey of Ancient Rome, II).

νῦν ἐστι,[10] usando un vocabulo che normalmente traduce il latino *provincia*. Tacito, a distanza di poco meno di centocinquant'anni, sintetizza il fatto e ne dà le ragioni nel celebre passo:

> *Augustus, inter alia dominationis arcana, vetitis, nisi permissu, ingredi senatoribus aut equitibus Romanis inlustribus, seposuit Aegyptum, ne fame urgeret Italiam quisquis eam provinciam claustraque terrae ac maris, quamvis levi praesidio, adversum ingentes exercitus insedisset.*[11]

Per gli antichi dunque, contemporanei o vissuti in epoca posteriore, non c'era dubbio che l'Egitto fosse una provincia romana. Ma il passo di Tacito, alla luce degli avvenimenti ricordati sopra, acquista un più chiaro significato: i *dominationis arcana* sono i „segreti del potere", cioè quei mezzi che l'esperienza politica del recente passato aveva rivelato efficaci per acquistarlo e per mantenerlo: uno di essi è il controllo dell'Egitto e dei suoi punti-chiave (*claustra*) di terra e di mare (Pelusio – Faro), facili a difendersi con poche truppe anche di fronte a grandi eserciti.[12] Quanto a *seposuit*, la traduzione che alcuni ne danno: „riservò per sè" non è esatta e aggiunge qualcosa che Tacito non dice: *seposuit* è „separò" (dalle altre provincie), „isolò", vietandone l'ingresso ai senatori e ai cavalieri illustri; interpretazione più aderente al testo, giacchè il fine di tale provvedimento (evitare che chiunque ne avesse occupato i punti strategici potesse affamare l'Italia) è presentato come misura d'interesse generale, per Roma e per l'Italia. In sostanza si trattava d'impedire che si riaccendesse la guerra civile, a cui Ottaviano riteneva di essere chiamato a porre fine (a suo vantaggio, s'intende, ma ciò non cambia la sostanza delle cose, nè il significato di quella frase).

Quel *seposuit* evoca anche altri aspetti dell'isolamento dell'Egitto, certo non meno importanti dell'esclusione dei senatori, in particolare l'isolamento monetario, già esistente in età tolemaica e mantenuto da Augusto, per cui in Egitto circolava una moneta fiduciaria che non aveva corso nel resto dell'impero.[13]

Questo isolamento lo confinava in una condizione di autarchia interna e gli assegnava una funzione di paese esportatore dei beni che esso aveva in sopravvanzo: soprattutto grano e carta di papiro. Con la vittoria di Ottaviano, che si impadronisce del tesoro tolemaico – ancora tanto ingente da provocare in Roma forti ripercussioni sul valore dei metalli pregiati, sui prezzi e sul tasso d'interesse – e isola l'Egitto nella sua funzione economica, risolvendo il problema dell'approvvigionamento di Roma e dell'Italia, la situazione del mondo romano cambia, avviandosi ad un nuovo equilibrio. Ottaviano, con i suoi consiglieri e collaboratori, dovette vedere tutto ciò e prevederne gli sviluppi con sufficiente chiarezza; perciò nel 30^a, quando non aveva ancora consolidato il suo potere in Roma, dà all'Egitto un ordinamento diverso da quello delle altre province – singolare in quel momento, in cui non esistevano ancora le cosiddette province imperatorie –, e ciò in considerazione dell'importanza strategica ed economica di quel paese, che non solo gli assicurava definitivamente la vittoria sui suoi avversari, ma interessava tutto l'impero. Di qui lo 'statuto speciale' di quella provincia; di qui anche le ragioni del suo perdurare fino a Diocleziano.

---

[10] Strabo XVII, 1, 12. Per ἐπαρχία = *provincia*, cf. IG, XIV, 951, iscrizione bilingue del 78ª. Per questo e altri termini, e il loro corrispondente greco, si veda H. J. MASON, Greek Terms for Roman Institutions, Toronto 1974 (American Studies in Papyrology, XIII).

[11] Tac., Ann. II, 59.

[12] Cf. Tac., Hist. II, 82, e anche Ios. B.I., IV, 607 – 615.

[13] Cf. A. GARA, Prosdiagraphomena e circolazione monetaria. Aspetti dell'organizzazione fiscale in rapporto alla politica monetaria dell'Egitto Romano, Milano 1976, spec. a p. 13; cf. EAD., Aspetti dell'economia monetaria dell'Egitto Romano, in questo stesso volume (ANRW II.10,1), infra. pp. 912 – 951.

Tacito vede così queste ragioni:

> ... *ita visum expedire provinciam aditu difficilem, annonae fecundam, superstitione ac lascivia discordem et mobilem, insciam legum, ignaram magistratuum, domi retinere.*[14]

Insciam legum, ignaram magistratuum: sono, in primo luogo, le leggi e le magistrature romane, perchè, agli occhi dei Romani, e forse non del tutto a torto, quelle delle *poleis* greche erano pressochè naufragate nella turbolenta e caotica Alessandria, e nelle ormai immiserite Naucratis e Ptolemais dell'Alto Egitto. Mancava insomma, in Egitto, secondo Tacito, una vita civica e una chiara concezione del diritto. Del resto ciò concorda con quanto aveva già affermato Strabone, sulla scorta di Polibio, definendo ὀξὺ καὶ ἀπολιτικόν l'elemento indigeno, βαρὺ καὶ πολὺ καὶ ἀνάγωγον l'elemento militare greco-macedone, οὐδ' αὐτὸ εὐκρινῶς πολιτικόν il γένος degli alessandrini.[15]

Lo statuto elaborato per l'Egitto, questa provincia *aditu difficilis, annonae fecunda,* è frutto di una situazione verificatasi in un periodo di grande instabilità politica e di profonde trasformazioni, nel momento culminante e risolutivo delle lotte civili, ma anche di un piano vasto e preciso, che va al di là degli interessi di una persona. Ottaviano mira alla totalità dell'impero, nel quale l'Egitto, pur così isolato, avrà una funzione peculiare. Di conseguenza, il paragone fra la posizione dell'Egitto nell'impero romano e i vari tipi di unione reale fra Stati nell'età moderna non regge; non bisogna confondere „il problema del potere con quello della sostanza del rapporto giuridico; il potere ... poteva essere assoluto ed esclusivo dell'imperatore, ma l'Egitto essere pur sempre *dominium populi Romani*, una provincia con assetto diverso dalle altre".[16]

Indubbiamente però la questione ha due facce, quella romana e quella egiziana, che vanno ugualmente considerate, per valutare quale peso abbia avuto ciascuna di esse nel determinare l'assetto dell'Egitto. La realtà egiziana era complessa: i greco-macedoni – una minoranza dominatrice – e gli indigeni non si erano mai fusi così da dar vita ad una cultura mista, greco-egizia, nè ad un diritto greco-egizio.[17] Sono due culture coesistenti nel medesimo paese, ma rimaste molto distanti tra loro, perchè profondamente diverse; ciascuna con una propria evoluzione, influenzandosi reciprocamente ma senza arrivare a compenetrarsi. Dal punto di vista biologico certamente gli abitanti dell'Egitto, all'inizio del periodo romano, erano in parte di sangue misto, ma dal punto di vista culturale, se si eccettua il campo religioso – in cui i culti indigeni prevalsero nettamente, almeno nella *chora*, ed ebbero larga parte nel sincretismo che si andava formando – i due filoni, pur diseguali per proporzioni numeriche, rimasero distinti, in atteggiamento di difesa reciproca e talora di ostilità, fino all'età più tarda,[18] in cui l'elemento indigeno ebbe il sopravvento. Anche buona parte di quelli che ci appaiono come indigeni ellenizzati, lo sono solo superficialmente: parlano e scrivono in greco, ma vivono e sentono da egiziani. Gli ultimi Tolemei, Cleopatra in particolare, si erano accostati all'elemento indigeno, accondiscendendo a cerimonie e consacrazioni secondo il rituale egiziano: un modo per trovare appoggio nell'elemento sacerdotale e in quella parte della popolazione che ne subiva fortemente l'influsso; un calcolo politico in tempi in cui il prestigio della monarchia era notevolmente scaduto di fronte ai greci. Pare che nessuno dei Lagidi, ad eccezione di Cleopatra, conoscesse la lingua indigena: ciò è significativo per capire quanto fosse netto il distacco tra le due culture e quanto radicata la persuasione che gli egiziani erano barbari.

---

[14] Tac., Hist. I, 11.

[15] Polyb. XXXIV, 14, 2–5; Strabo XVII, 1, 12.

[16] F. DE MARTINO, Storia della costituzione romana, IV, 2, Napoli 1965, pp. 762–774 (Cap. XXXII: „L'Egitto e il suo ordinamento"), alla p. 763.

Al momento della conquista l'Egitto accolse senza gravi contrasti la sistemazione data da Ottaviano, benchè per certi aspetti drastica e dura: se non altro l'ordine ristabilito portava vantaggi immediati. Le opposizioni al governo romano si formarono in seno ad una élite alessandrina, e non si manifestarono apertamente all'inizio. È certo che l'economia di quel paese esigeva, per un miglior rendimento, una utilizzazione dell'inondazione regolata collettivamente, che si poteva ottenere solo con una rete amministrativa unitaria e capillare insieme, e perciò con un governo centrale forte.[19] A tale esigenza mal si sarebbe accordata la configurazione di una provincia romana retta da promagistrati inviati annualmente, rappresentanti di un senato e di un popolo sovrano – concetti estranei alla mentalità sia degli egiziani sia dei greci d'Egitto. Gli egiziani erano avvezzi da sempre a riconoscere un sovrano-dio da cui derivava ogni bene, a cominciare dalla piena fecondante del Nilo; i greci d'Egitto – una minoranza in decadenza demografica e culturale – avevano perduto l'antico prestigio anche nella grande metropoli di Alessandria, dove nella compagine cittadina, approfittando dei disordini, si erano infiltrati elementi estranei; la monarchia dei Tolemei era fortemente scaduta agli occhi dei greci stessi, perciò poteva essere ben accolto chi dava speranza di portare la tranquillità e di rialzare le sorti dell'ellenismo.

---

[17] Oggi si è arrivati, dalla maggior parte degli studiosi dell'Egitto greco e romano, a questa costatazione, che si fonda su di una più vasta e profonda conoscenza del mondo egiziano tra Alessandro Magno e la conquista araba, in constrasto con l'idea di una cultura mista, idea prevalente fino a pochi decenni or sono e che derivava dall'impostazione data dal Droysen agli studi sull'ellenismo. Si veda in proposito Cl. Préaux, Le monde hellénistique. La Grèce et l'Orient de la mort d'Alexandre à la conquête romaine de la Grèce (323 – 146 avant J.-C.), 2 voll., Paris 1978 (Coll. Nouvelle Clio. L'hist. & ses problèmes, VI; VII), vol. I, Introd. e vol. II pp. 587ss.

[18] Gli schemi per l'istruzione primaria dei greci d'Egitto non cambiano dal III^{a} al VI^{p}, come risulta dai papiri scolastici: si veda O. Montevecchi, La Papirologia, Milano 1973, pp. 395 – 399. Espressioni di disprezzo per gli Αἰγύπτιοι si leggono in lettere private di greci d'Egitto in età romana: P. Oxy. XLII 3061, del I^{p}; P. Oxy. XIV, 1681 del III^{p}. In una iscrizione funebre del II^{p}, di un greco di Hermopolis Magna, vi è una specie di protesta contro la mummificazione e le usanze funebri egiziane (E. Bernand, Inscriptions métriques de l'Égypte gréco-romaine. Recherches sur la poésie epigrammatique des Grecs en Égypte, Paris 1969 [Ann. litt. Univ. de Besançon, XCVIII], N° 97).

Il governo romano infatti portò ordine nel paese mettendo fine alla ribellione e alla guerriglia ormai cronica nell'Alto Egitto, ridimensionò la potenza dei sacerdoti indigeni – accresciuta sotto gli ultimi Tolemei – definì, con una revisione della proprietà, la posizione dei cleruchi, che ormai si consideravano proprietari dei terreni a loro concessi, diede un nuovo assetto alla compagine etnico-sociale della *chora*, ma declassando l'elemento greco. Anche Alessandria ebbe una sistemazione, che portò il riconoscimento di una situazione privilegiata dei suoi cittadini e di una certa autonomia della *polis*, ma la pagò con la perdita della *bulè*. Non vi è dubbio però che Ottaviano e i suoi consiglieri, nell'elaborare lo statuto dell'Egitto, non si ispirarono alla sua storia, alle sue tradizioni, faraoniche o ellenistiche, o ai bisogni del paese e alla sua situazione interna, bensì agirono nell'interesse di Roma, nel quadro di un impero in cui l'Egitto doveva avere una funzione ben precisa nell'economia generale. Gli studi moderni vanno orientandosi ormai verso questa interpretazione.

Il vincitore di Cleopatra, rifiutando, con gesti significativi,[20] ogni legame di continuità con i precedenti sovrani, si presentò come arbitro del destino dell'Egitto – arbitro autorizzato dal senato e dal popolo romano – e lasciò un suo rappresentante: non un magistrato mandato dal senato, ma un procuratore con ampi poteri, del quale dice Strabone τὴν τοῦ βασιλέως ἔχει τάξιν,[21] *loco regum,*[22] dirà Tacito, ambedue dopo aver definito l'Egitto ἐπαρχία, *provincia*: ambedue sembrano consapevoli della duplice faccia che presenta il problema dell'Egitto, a seconda che lo si guardi da Roma o da Allessandria e dalla valle del Nilo.

---

[19] Dalle condizioni climatiche e dal modo di produzione dipendono le costanti nella storia e nell'amministrazione dell'Egitto. 'Le continuità della tradizione faraonica, greca e romana nei diversi aspetti della vita dell'Egitto tolemaico e romano' fu il tema del 'X Congresso Internazionale di Papirologia' (Varsavia e Cracovia 1961). Spesso in passato queste continuità sono state indebitamente accentuate, trasferendole anche in campo politico.

[20] Cf. GERACI, op. cit., p. 18. Si tratta del rifiuto di visitare le tombe dei Tolemei e di rendere omaggio all'Apis di Menfi.

[21] Strabo XVII, 1, 12.

[22] Tac., Hist. I, 11.

Ottaviano, conquistato l'Egitto prima che a Roma gli venissero conferiti quei poteri che fecero di lui il *princeps* – nel 30ª egli era console e aveva, dal 32, il *consensus universorum* –, come in Roma formalmente aveva rispettato, e continuerà a rispettare, gli ordinamenti repubblicani, così in Egitto non abolì le strutture politico-amministrative esistenti, ma le mise alle dipendenze di Roma, spesso innovandone i contenuti entro forme immutate. Perciò risponde a verità sostanzialmente quanto egli affermò nelle 'Res gestae':

Aegyptum imperio populi Romani adieci.[23]

„Dunque non monarchia, non possesso personale, ma conferimento ad Ottaviano (da parte del senato e del popolo) di un *imperium* provinciale con possibilità di delegarlo a un *praefectus.*"[24]

Il divieto d'ingresso in Egitto ai senatori e agli *equites illustres* è parso singolare ad alcuni studiosi moderni,[25] che ne hanno ricercato i motivi, non ritenendo sufficienti quelli addotti da Tacito nel passo citato sopra. Tacito ne parla[26] a proposito di quella che fu la più clamorosa violazione della norma (e forse l'unica di cui abbiamo notizia): la visita di Germanico nel 19ᵖ, testimoniata anche da documenti papiracei di grande interesse: un estratto di due editti di Germanico, alcuni documenti che riguardano i provvedimenti presi per le requisizioni durante il suo viaggio nell'interno del paese, e una relazione (frammentaria e incompleta) delle accoglienze fattegli in Alessandria e del discorso che egli improvvisò in quell'occasione.[27] Se ne conclude che in questa circostanza (come già in occasione della sollevazione delle truppe sul Reno)[28] si deve alla lealtà di Germanico verso Tiberio se gli onori e le manifestazioni di plauso non oltrepassarono i limiti della convenienza e non arrivarono all'irreparabile: tutto sommato, i timori di Augusto non erano infondati, e le rimostranze di Tiberio in Senato non erano senza motivo.

Rimane a noi sconosciuto il modo e il momento preciso in cui l'assetto dato all'Egitto da Ottaviano venne riconosciuto e ratificato a Roma. Mediante una legge comiziale o in altro modo? Ulpiano afferma a proposito del prefetto d'Egitto: ... *imperium, quod ad similitudinem proconsulis lege sub Augusto ei datum est.*[29] Taluno ha pensato che si tratti di un glossema; sia così o no (il glossema stesso avrebbe un certo valore di testimonianza), mi sembra nel vero il DE MARTINO allorchè ritiene che si tratti di una legge relativa allo statuto dell'Egitto, cioè all'attribuzione di esso all'imperatore, e non già di una legge limitata al conferimento dell'*imperium* al prefetto, inspiegabile senza una legge che regolasse i poteri sull'Egitto dell'imperatore stesso, che nominava il prefetto.

---

[23] Res gestae, 27.

[24] GERACI, op. cit., p. 194.

[25] Cf. per es. M. A. LEVI, L'esclusione dei senatori romani dall'Egitto, Aegyptus V (1924), pp. 231–235. Si veda F. DE MARTINO, op. cit. alla nota 16, pp. 766–767.

[26] Tac., Ann. II, 59–61.

[27] Cf. SB I, 3924 (editti di Germanico), W. Chr. 413 = P. Lond. III, 1159 (requisizioni di grano per la visita di Germanico); P. Oxy. XXV, 2435 (resoconto delle accoglienze). Sulla visita di Germanico si veda D. G. WEINGÄRTNER, Die Ägyptenreise des Germanicus, Bonn 1969 (Papyr. Texte und Abh., XI); D. HENNIG, Zur Ägyptenreise des Germanicus, Chiron II (1972), pp. 349–365.

[28] Tac., Ann. I, 35.

[29] Ulp., Dig., I, 17,1.

> „Che una legge popolare fosse impiegata per legalizzare il potere di Augusto sull'Egitto, poteva essere consigliato alla prudente politica di Augusto dall'opportunità di far ratificare dal voto popolare una innovazione così profonda del sistema repubblicano. Inoltre, se si pensa che per regolare la divisione delle province fra senato e principe si fece ricorso a una legge, che riconobbe appunto l'*imperium* in questa larga sfera di competenza, non si riuscirebbe a spiegare perchè anche l'Egitto non dovesse essere regolato da una legge, ... e in essa (essere) riconosciuta all'imperatore anche la facoltà di nominare un suo rappresentante, il *praefectus.*"[30]

Una legge avrebbe dunque legalizzato la situazione di fatto instaurata da Ottaviano in Egitto, e ciò certemente prima del 27ª.

II. Problemi di datazione

L'Egitto, accettando il dominio romano instaurato per opera di Ottaviano, immediatamente cominciò a datare i documenti con il suo nome, secondo l'usanza propria – omettendo però qualsiasi titolo, a differenza di quanto avveniva per i re. Ciò avvenne per autorizzazione del senato, come si vedrà più avanti. Il più antico testo che ci sia pervenuto con tale datazione (P. Oxy. XII, 1453), è significativo: è un impegno di quattro „accenditori di lumi", i quali giurano (ὀμνύομεν Καίσαρος [*sic*] θεὸν ἐκ θεοῦ) di voler prestare servizio in alcuni templi per tutto l'anno corrente (τοῦ ἐνεστῶτος α (ἔτους) Καίσαρος) dal 1° Θώθ (29 agosto), cioè dal primo giorno dell'anno egiziano, alle stesse condizioni dell'anno precedente, indicato come κβ τοῦ καὶ ζ, „22° che è anche 7°": l'ultimo anno di Cleopatra e Cesarione.[31] Il documento è redatto in Ossirinco, il mese è caduto; secondo gli editori sarebbe il secondo o il terzo mese dell'anno egiziano; questo documento, che non è l'originale ma una copia (ἀντίγραφον, è detto all'inizio), probabilmente fu scritto appena arrivò ad Ossirinco la notizia della morte dei sovrani e dell'avvento di 'Cesare', con le disposizioni per la nuova datazione: si copiò, rettificando la data, il documento originale, che era stato redatto all'inizio dell'anno egiziano (o alla fine dell'anno precedente) quando ancora non si conosceva il nuovo sovrano.

---

[30] DE MARTINO, op. cit., p. 765.

[31] A. E. SAMUEL, The Joint Regency of Kleopatra and Caesarion, Et.Pap. IX (1971), pp. 73–79.

Il documento citato offre l'occasione per un'osservazione preliminare sulla datazione dei documenti egiziani e in particolare di quelli del periodo augusteo.

È noto che in Egitto da epoca remota i documenti erano datati mediante l'anno di regno del sovrano, calcolando come anno primo il periodo che intercorre tra l'ascesa al trono e la fine dell'anno solare egiziano (28 agosto), anche se tale periodo è di pochi mesi o addirittura di pochi giorni; per cui l'anno solare in cui muore un sovrano è il suo ultimo anno e il primo anno del suo successore.[32] Ora, noi costatiamo, in base ai documenti, che il computo degli anni di Augusto, in Egitto, comincia con il 30/29 av. Cr., e ciò potrebbe sembrare non accordarsi con il sistema indicato sopra, se teniamo conto di quanto afferma Cassio Dione: τήν τε ἡμέραν ἐν ᾗ ἡ ᾽Αλεξάνδρεια ἑάλω ἀγαθήν τε εἶναι καὶ ἐς τὰ ἔπειτα ἔτη ἀρχὴν τῆς ἀπαριθμήσεως αὑτῶν νομίζεσθαι.[33]

Il senato avrebbe decretato che il giorno della presa di Alessandria (1° agosto) sarebbe stato per essi (gli alessandrini e gli egiziani) l'inizio del computo del tempo: si volle istituire un'era – cosa, al dire del Wilcken, *„ganz unägyptisch"*.[34] Ciò è stato messo in dubbio da qualche studioso moderno,[35] ma l'esistenza di 15 documenti papiracei greci, del periodo dal 27^a all'11^p, datati con l'espressione ἔτους Καίσαρος κρατήσεως θεοῦ υἱοῦ, ha definitivamente provato l'esattezza della notizia di Cassio Dione. Resta però una difficoltà: due di questi documenti, del mese di agosto (e recanti, come altri, una duplice datazione, secondo l'era e secondo l'anno di regno) mostrano senza possibilità di dubbio che il computo mediante l'era non partiva dal 1° agosto, bensì dal 29 agosto, cioè dall'inizio dell'anno egiziano. Se ne deduce che il computo mediante l'era, assolutamente estraneo all'uso egiziano, ebbe scarsa fortuna (15 documenti su varie centinaia), e che in ogni caso l'abitudine di iniziare l'anno il 29 agosto ebbe il sopravvento, sicchè la datazione con l'era venne a coincidere con quella consueta secondo l'anno di regno; e infine che il computo mediante l'era non sopravvisse ad Augusto. I documenti datati mediante l'era della *kratesis* sono tutti dell'Arsinoite, e quasi tutti contratti;

---

[32] P. W. Pestman, Chronologie égyptienne d'après les textes démotiques (332 av. J.C. – 453 ap. J.C.), Lugdunum Batavorum 1969 (Papyr.Lugd.Bat., XV), p. 5. A causa di questo computo Adriano, salito al trono l'11 agosto 117, inizia il suo 2° anno il 29 dello stesso mese. Il 1° anno di Tiberio è il 14/15, e non il periodo 19 – 28 agosto 14, perchè Tiberio procrastinò la sua formale accettazione della successione di Augusto, rimandandola a dopo il 17 settembre. Cf. O. Montevecchi, Problemi di datazione: Tiberio, Yale Cl.St. XXVIII (1985), pp. 266 – 272.

[33] C. Dio LI, 19, 6.

[34] Wilcken, Ostraka I, p. 787.

[35] H. I. Bell, in: C.A.H., X, 1 (L'impero di Augusto), ediz. ital. 1968, Cap. X, p. 346 e nota 2 a p. 584. Si veda, invece, Wilcken, Ostraka I, pp. 786 – 788; P. Oxy. XII, 1453 Intr.; U. Wilcken, Octavian After the Fall of Alexandria, J.R.St. XXVII (1937), pp. 138 – 144; J. Bingen, Le Sammelbuch I, 5244 et l'ère augustéenne d'Egypte, Chr.d'Ég. XXXIX (1964), pp. 174 – 176; S. Daris, Ricerche di Papirologia documentaria, II. Note di cronologia, Aegyptus LXIII (1983), pp. 137 – 143; T. C. Skeat, The Augustan Era in Egypt, Z.P.E. LIII (1983), pp. 241 – 244.

nessuno di Alessandria, benchè un discreto numero di documenti di età augustea provenga da quella città.[36] È seducente l'ipotesi che proprio in Alessandria si sia ostentamente ignorata, per protesta, la disposizione venuta da Roma di iniziare un'era dalla conquista della città, disposizione che invece dovette essere presa alla lettera dallo zelo di qualche funzionario locale dell'Arsinoite. Ma si tratta di pura ipotesi, su cui non insisto.

Sulla datazione vi è ancora un punto da chiarire. Si ignora il giorno della morte di Cleopatra e quello in cui fu ucciso Tolemeo Cesarione suo figlio, che essa aveva associato al trono, e il cui nome perciò figurava nelle datazioni in documenti greci e demotici. Plutarco dice che Ottaviano τοῦτον (Cesarione) ... ὕστερον ἀπέκτεινε, μετὰ τὴν Κλεοπάτρας τελευτήν.[37] Il fatto che il 1° anno di Augusto sia il 30/29 ci fa certi che o ambedue (Cleopatra e Cesarione) morirono non prima del 29 agosto, o almeno che Cesarione fu ucciso non prima di quel giorno, inizio dell'anno egiziano; e inoltre dimostra che Ottaviano, benchè fosse già entrato in città come vincitore, e, dopo la morte di Antonio, durante le trattative con Cleopatra, fosse arbitro della situazione, non volle imporre formalmente il suo dominio prima che fossero scomparsi i due sovrani. La notizia della deliberazione del senato circa l'era della *kratesis* dovette arrivare circa 40 giorni dopo la vittoria, se si calcola il tempo occorrente per portarne a Roma l'annunzio, convocare il senato, discutere e deliberare sugli onori da conferire ad Ottaviano e ritornare ad Alessandria.[38]

Le datazioni egiziane di Augusto, che ebbero inizio quando egli ancora Augusto non era, nella grandissima maggioranza dei casi, anche negli ultimi anni, presentano solo il nome Καῖσαρ; Σεβαστός compare assai raramente. È da notare ancora che il nome onorifico Augustus, dato in Roma al mese Sextilis, in Egitto fu dato invece a Θώθ (29 agosto – 27 settembre), mese in cui Ottaviano era nato, che fu detto Σεβαστός (ma in età augustea ne abbiamo una sola attestazione, del 12^p), mentre l'ultimo mese dell'anno egiziano (Μεσορή, 25 luglio – 23 agosto) ebbe il nome onorifico di Καισάρειος, che però finora non è attestato in età augustea, bensì più tardi.[39]

---

[36] Sono pubblicati nel Vol. IV dei B.G.U. Si veda W. Schubart, Alexandrinische Urkunden aus der Zeit des Augustus, Arch.f.Pap. V (1913), pp. 35 – 131.

[37] Plut., Ant. 82.

[38] Sul tempo occorrente per il viaggio da Alessandria a Roma e ritorno si veda M. P. Charlesworth, Trade-Routes and Commerce of the Roman Empire, New York 1970^2, pp. II – III, 23, 247; L. Casson, The Isis and Her Voyage, T.A.Ph.A. LXXXI (1950), pp. 43 – 56; L. Casson, Ships and Seamanship in the Ancient World, Princeton 1971, pp. 283 – 298; Id., Travels in the Ancient World, London 1974, pp. 151 – 152; J. Rougé, Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Méditerranée sous l'Empire romain, Paris 1966, pp. 101 s.

[39] Sulle titolature imperiali: P. Bureth, Les titulatures impériales dans les papyrus, les ostraca et les inscriptions d'Égypte (30 a.C. – 284 p.C.), Bruxelles 1964; E. Van't Dack, La Papyrologie et l'histoire du Haut-Empire: les *formulae* des empereurs, ANRW, II.1, Berlin – New York 1974, pp. 857 – 888; Dora Alba Musca, Le denominazioni del principe nei documenti epigrafici romani (27 a.C. – 69 d.C.). Contributo alla storia politico-sociale dell'impero, 2 voll., Bari 1979 – 1982; P. J. Sijpesteijn, The Date of SB I, 5904, Chr. d'Ég. LVII (1982), pp. 129 – 131; Id., Imperial Titles in the Papyri, Z.P.E.

III. Il prefetto

Augusto pose a capo dell'Egitto un prefetto (*praefectus Alexandreae et Aegypti*, ἔπαρχος, ἡγεμών), di ordine equestre e di nomina imperiale, munito di imperium *ad similitudinem proconsulis.*[40] I poteri del prefetto d'Egitto dovevano essere specificati chiaramente nella legge costitutiva che regolò lo statuto dell'Egitto. La sua posizione si differenziava non solo da quella dei magistrati governatori delle province senatorie, ma anche da quella dei procuratori delle province imperiali. Come si è accennato sopra, il prefetto, al dire di Strabone, τὴν τοῦ βασιλέως ἔχει τάξιν, e secondo Tacito è *loco regum.*[41] L'imperatore è un sovrano straniero (e lontano: fatto nuovo per l'Egitto); il prefetto lo rappresenta e ne esercita le funzioni agli occhi dei sudditi egiziani. Del cerimoniale aulico tolemaico (o addirittura faraonico) rimane solo qualche traccia: il prefetto, come già i faraoni, non risale mai il Nilo in piena;[42] nelle petizioni spesso ci si rivolge a lui chiamandolo σωτὴρ καὶ εὐεργέτης.[43] Ma questo è il prefetto visto dagli abitanti dell'Egitto, greci o indigeni. Dal punto di vista romano la situazione è diversa, come vedremo.

Munito di *imperium* delegato dall'imperatore, in forza, come si è visto, di un'apposita legge, il prefetto non è soltanto al vertice dell'amministrazione, ma ha tutti i poteri giudiziari (e li esercita effettivamente, mentre i re Tolemei non lo facevano se non eccezionalmente), fino allo *ius gladii*;[44] al di sopra di

---

XL (1980), pp. 130–138; Id., Further Remarks on Some Imperial Titles in the Papyri, ibid. XLV (1982), pp. 177–196; Id., More Remarks on Some Imperial Titles in the Papyri, ibid. XLIX (1982), pp. 97–111.

Sui mesi con nomi onorifici si veda: Kenneth Scott, Greek and Roman Honorific Months, Yale Cl.St. II (1932), pp. 201–278. Un repertorio completo dei 'Documenti greci e latini d'Egitto di età augustea' è pubblicato da C. Balconi, Aegyptus LVI (1976), pp. 208–286. La sola attestazione del mese Sebastos in età augustea è finora O. Tait II, 969.

[40] Ulp., Dig. I, 17, 1. Ἡγεμών è il termine usuale, non ufficiale; ἔπαρχος, termine ufficiale, entra in uso nella seconda metà del Ip; talora è usato ἐπίτροπος (lettera di Claudio agli Alessandrini e testi letterari). Il prefetto fino a Nerone non ha nessun titolo onorifico; poi è κράτιστος; da Antonino Pio al 270p circa è λαμπρότατος.

Sul prefetto d'Egitto: O. W. Reinmuth, The Prefect of Egypt from Augustus to Diocletian, Leipzig 1935, rist. 1963 (Klio, Beiheft XXXIV) (in appendice è riprodotto l'art. 'Praefectus Aegypti' dello stesso Reinmuth, in: RE XXII, 2 [1954], coll. 2353–2377; Id., ibid., Suppl. VIII [1956], coll. 525–539); A. Stein, Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit, Bern 1950 (Diss. Bernens., Ser. I, fasc. 1); H. Last, The Praefectus Aegypti and His Powers, J.E.A. XL (1954), pp. 68 ss.; M. Humbert, La jurisdiction du préfet d'Égypte d'Auguste à Dioclétien, in: Aspects de l'Empire Romain, Paris 1964, pp. 95–144; de Martino, op. cit., pp. 767–781.

[41] Strabo XVII, 1, 12 (797); Tac., Hist. I, 11.

[42] D. Bonneau, Le préfet d'Égypte et le Nil, in: Études offertes à J. Macqueron, Aix-en-Provence 1970, pp. 141–151.

[43] A. Passoni dell'Acqua, Euergetes, Aegyptus LVI (1976), pp. 182–183 e nota 1.

[44] Ulp., Dig. I, 18, 6, 8.

lui non c'è che l'appello all'imperatore. Inoltre – ciò che più si discosta dalla norma – pur essendo di ordine equestre comanda le tre legioni di stanza in Egitto (ridotte a due sotto Tiberio) e le truppe ausiliarie (nove coorti e tre *alae*). La prefettura d'Egitto è, nei primi tempi, al vertice della carriera equestre; poi gradualmente, ma già sotto i Giulio-Claudii, passa al secondo posto, dopo la prefettura del pretorio.

Necessità di operazioni militari, per sedare ribellioni o contro popoli confinanti, si ebbero solo sotto i primi tre prefetti: le operazioni nel Delta orientale e la spedizione nell'Alto Egitto di Cornelio Gallo (e il conseguente suo atteggiamento che ne provocò la caduta in disgrazia); la spedizione in Arabia del suo successore Elio Gallo; quella nell'Alto Egitto di Publio Petronio.[45] Poi il paese ebbe un lungo periodo di pace interna, e, data la sua natura e le sue caratteristiche, i compiti del prefetto furono soprattutto quelli relativi alla giurisdizione e all'amministrazione, in tutti i campi.

Il prefetto è a capo delle forze di polizia, dispone di tutto ciò che si riferisce ai lavori pubblici (in Egitto di somma importanza quelli relativi allo sfruttamento dell'inondazione annuale del Nilo), ha il supremo controllo delle finanze e di tutte le operazioni inerenti alla riscossione delle tasse e imposte, e provvede a versarle al fisco imperiale (non può però alterare l'aliquota delle imposte o introdurne di nuove: ciò è di competenza dell'imperatore); dà le direttive per tutto ciò che si riferisce al controllo della popolazione, della proprietà, del patrimonio zootecnico, ivi compresa l'amministrazione dei domini imperiali. È assistito da un *consilium* ed ha sotto di sè una schiera di subordinati.[46]

Il prefetto ha lo *ius edicendi*: ci sono pervenuti numerosi editti (διατάγματα o ἐκθέματα) o frammenti di editti, o allusioni ad editti, in iscrizioni e papiri.[47]

---

[45] J. G. C. ANDERSON, Cap. IX: I confini orientali durante l'impero di Augusto, in: C.A.H., X, 1, ediz. ital., Milano 1968, pp. 295 ss.; S. JAMESON, Chronology of the Campaigns of Aelius Gallus and C. Petronius, J.R.St. LVIII (1968), pp. 71–84. (Il *praenomen* di Petronio è Publius, non Gaius: cf. R. S. BAGNALL, Publius Petronius, Augustan Prefect of Egypt, Yale Cl.St. XXVIII [1985], pp. 85–93.) Cf. H. VON WISSMANN, Die Geschichte des Sabäerreichs und der Feldzug des Aelius Gallus, ANRW II.9,1, Berlin–New York 1976, p. 312 ff.

[46] E. BALOGH, H.-G. PFLAUM, Le 'consilium' du préfet d'Égypte. Sa composition, R. Hist.Dr.Fr.Étr. XXX (1952), pp. 117–124. P. Fouad 21 è il documento più importante a questo riguardo (63^{p}). Sui suoi subordinati, che dovevano essere molto numerosi (Philo, in Flaccum, 2), si veda A. STEIN, Untersuchungen zur Geschichte der Verwaltung Ägyptens unter römischer Herrschaft, Stuttgart 1915, pp. 187–196 („*Kanzlei des Präfekten*"). A capo della cancelleria era un ὑπομνηματογράφος (= *a commentariis*); un βιβλιοφύλαξ doveva dirigere gli archivi prefettizi.

[47] Cf. P. BURETH, Documents papyrologiques relatifs aux préfets d'Égypte (Essai de classement méthodique), R.Hist.Dr.Fr.Étr. XLVI (1968), pp. 246–262; R. KATZOFF, Prefectural Edicts and Letters, Z.P.E. XLVIII (1982), pp. 209–217; ID., Sources of Law in Roman Egypt: the Role of the Prefect, ANRW, II. 13, Berlin–New York 1980, pp. 807–844. Sull'esistenza in Egitto di un *edictum provinciale*, promulgato dal prefetto all'entrata in carica, i pareri sono discordi: si veda J. MODRZEJEWSKI, La règle de droit dans l'Égypte romaine, in: Proc. XIIth Internat. Congress Papyr., Toronto 1970 (Amer.

Esercita la sua attività giurisdizionale sia nel suo tribunale permanente in Alessandria, sia mediante assise giudiziarie – *conventus* – tenute periodicamente in diverse località dell'Egitto.[48] L'istituzione del *conventus* è comunemente fatta risalire ad Augusto[49] (e non è caratteristica solo dell'Egitto). Il termine con cui è indicato è διαλογισμὸς καὶ δικαιοδοσία: διαλογισμός è la revisione amministrativa, δικαιοδοσία è l'esercizio della giurisdizione: il binomio si spiega tenendo presente che il *conventus* comprendeva anche l'annuale controllo amministrativo-finanziario dell'attività dei funzionari locali, e quindi in esso erano trattate sia le questioni amministrative sia quelle giudiziarie, le quali tutte venivano sottoposte dai funzionari locali al prefetto e ai funzionari che l'accompagnavano. Questi presentavano dei rapporti (εἴδη) sulla situazione e sulle questioni di competenza di ciascuno di essi. Il *conventus* si teneva una volta all'anno, in determinate sedi, e si svolgeva distretto (νομός) per distretto; però il prefetto non si spostava nei singoli capoluoghi dei distretti ma ne convocava i funzionari e i petenti nei luoghi prefissati, raggruppandoli secondo un criterio geografico, che pare fisso. Il prefetto esercitava la sua attività giurisdizionale anche al di fuori del *conventus*, ad Alessandria nel suo tribunale (δικαστήριον), senza alcuna differenza sostanziale; differenza vi poteva essere in alcuni particolari del procedimento (p. es. la citazione del convenuto).

Al *conventus* prendevano parte alcuni funzionari dell'amministrazione centrale (di cui si dirà più avanti), in primo luogo il procuratore dell'*idios logos*, che trattava gli affari di sua competenza, il δικαιοδότης (*iuridicus*), e probabilmente i membri del *consilium* del prefetto. Pare che al *conventus* intervenisse l'epistratego della zona in cui si svolgera il *conventus*; però i distretti che confluivano nella stessa sede per il *conventus* non erano necessariamente tutti e soli i distretti di una epistrategia: il raggruppamento in funzione del *conventus* non coincideva con la circoscrizione dell'epistratego.

A prescindere dal procuratore dell'*idios logos*, non pare che gli altri funzionari esercitassero al *conventus* un'attività di giurisdizione indipendente da quella del prefetto; ma il prefetto poteva delegare qualcuno di essi (per es. l'epistratego o lo stratego) per la trattazione di determinate controversie: essi allora agivano ἐξ ἀναπομπῆς del prefetto. Però solo il prefetto presiedeva il *conventus*.

Il prefetto compiva anche viaggi d'ispezione, per conoscere il paese, fino alla Tebaide compresa, particolarmente[50] appena entrato in carica, e non è

St. in Pap., VII), pp. 317–377, alle pp. 341–344; R. MARTINI, Ricerche in tema di editto provinciale, Milano 1969 (Univ. di Genova, Fond. Nobile Agostino Poggi, VII); H. ANKUM, Les édits du préfet d'Égypte et le problème de l'Edictum provinciale, Ann.Fac.Droit. Toulouse XVIII (1970), pp. 357–364.

[48] Sul *conventus* e l'attività giurisdizionale del prefetto: M. HUMBERT, op. cit.; N. LEWIS, Un nouveau texte sur la jurisdiction du préfet d'Égypte, R.Hist.Dr.Fr.Étr. L (1972), pp. 5–12; G. FOTI TALAMANCA, Ricerche sul processo nell'Egitto greco-romano, I. Organizzazione del 'conventus' del 'praefectus Aegypti', Milano 1974; II,1. L'introduzione del giudizio, 1979 (Pubbl. Ist. di dir. rom. dell'Univ. di Roma, XLVIII); N. LEWIS, The Prefect's Conventus: Proceedings and Procedures, B.A.S.P. XVIII (1981), pp. 119–129.

[49] Cf. M. Chr. 68, del 15ᵖ.

[50] U. WILCKEN, Der ägyptische Konvent, Arch.f.Pap. IV (1908), pp. 366–422 a p. 419.

escluso che in queste occasioni tenesse le assise giudiziarie per quella regione, la più remota dalla sua sede. Alcune iscrizioni del colosso di Memnone[51] attestano il passaggio di prefetti – e sempre in febbraio – marzo.

Quanto ai luoghi in cui si teneva il *conventus*, in base a un papiro della seconda metà del I^{p} (P. Oxy. IV, 709 = W. Chr. 32) essi sarebbero: Alessandria (per tutti i distretti del Delta occidentale), Pelusio (per quelli del Delta orientale) e Memfi (per i cosiddetti 'Sette nomi' più l'Arsinoite [Medio Egitto] e per la Tebaide [Alto Egitto]). Le testimonianze che si sono aggiunte dopo la pubblicazione di questo papiro hanno portato conferme per la sede di Memfi, ma sono scarse e incerte per Alessandria e Pelusio, mentre troviamo nominate (nel II secolo) altre località, come Antinoopolis, Koptos, Arsinoe, e indizi probabili di *conventus* nella Tebaide. Oggi si ritiene generalmente che fosse a discrezione del prefetto stabilire le sedi e la successione cronologica, che venivano notificate mediante un editto annuale. I tre luoghi di cui sopra – soprattutto Memfi – possono essere stati i più consueti.[52] Quanto alle date, pare confermato che a Memfi il *conventus* si tenesse in febbraio, mentre gennaio per Pelusio e giugno-luglio per Alessandria (come risulterebbe dal citato papiro), sono più incerti, non essendo attestati da altri documenti. Resta dubbio se una norma (con possibilità di variazioni, a discrezione del prefetto) sia stata fissata già all'inizio, in età augustea, o se invece si tratta di una prassi che si consolidò gradualmente. È più probabile una norma iniziale, perchè le testimonianze di sedi diverse sono del II^{p}.

Anche i funzionari locali, specialmente gli epistrateghi e gli strateghi, esercitavano – nel loro territorio e fuori del *conventus* – un'attività sostanzialmente giurisdizionale-amministrativa (una distinzione netta dei due campi per gli antichi non esisteva).

I prefetti di età giulio-claudia[53] a noi noti sono 29: 9 sotto Augusto (ma rimangono per noi notevoli lacune: tra il 22^{a} e il 13^{a}; tra il 12^{a} e il 7^{a}; tra il 4^{a} e l'1^{a}; tra l'1^{p} e l'11^{p}; tra l'11^{p} e il 14^{p}); 7 sotto Tiberio; 4 sotto Caligola; 5 sotto Claudio; 4 sotto Nerone. Da Tiberio in poi non pare che ci siano lacune notevoli nelle nostre conoscenze.

---

[51] A. et É. Bernand, Les inscriptions grecques et latines du Colosse de Memnon, Paris 1960 (I.F.A.O., Bibl. d'Étude XXXI), nn. 11, 15, 16, 24, 40, 57.

[52] Nelle citazioni a comparire al *conventus* (παραγγελίαι) si diceva: ὅπου ἐὰν ὁ τοῦ νομοῦ διαλογισμὸς ἢ δικαιοδοσία ποιῆται (ma può essere una formula, usata anche quando il luogo era noto).

[53] La lista dei prefetti più aggiornata è quella di G. Bastianini, Lista dei prefetti d'Egitto dal 30^{a} al 299^{p}, Z.P.E. XVII (1975), pp. 263–328, con 'Aggiunte e correzioni' in Z.P.E. XXXVIII (1980), pp. 75–89. Si vedano anche: A. E. Hanson, Publius Ostorius Scapula Augustan Prefect of Egypt, Z.P.E. XLVII (1982), pp. 243–253; J. Schwartz, Préfets d'Égypte sous Tibère et Caligula, Z.P.E. XLVIII (1982), pp. 180–192; C. Balconi, La prefettura d'Egitto di C. Galerius, in: Atti XVII Congresso Intern. Papir., III, Napoli 1984, pp. 1099–1105; ora vedi P. Bureth, Le préfet d'Égypte (30 av. – 297 ap. J. C.): Etat présent de la documentation en 1973, in questo stesso volume (ANRW II.10,1), infra pp. 472–502; G. Bastianini, Il prefetto d'Egitto (30 a.C. – 297 d.C.): Addenda (1973–1985), infra pp. 503–517 e A. Barzanò, Tiberio Giulio Alessandro, prefetto d'Egitto (66/70), infra pp. 518–580.

Poichè il prefetto riceveva l'*imperium* per delega dall'imperatore, alla morte dell'imperatore decadeva e doveva essere confermato o sostituito. Sappiamo inoltre che il prefetto non poteva lasciare il suo posto se non quando fosse arrivato il suo successore.[54] La durata della carica non pare fosse fissata; probabilmente era a discrezione dell'imperatore. Là dove possiamo controllarla varia da 1 a 4 anni, con due eccezioni, ambedue sotto Tiberio: Avillio Flacco (33–38^{p}), e soprattutto Gaio Galerio, che rimase in carica per 16 anni (16–31^{p}).[55]

I prefetti da noi conosciuti sono nella grande maggioranza italici; della Gallia Narbonese erano Cornelio Gallo (30–26^{a}) e Giulio Vestino (60–72^{p}); romani Publio Petronio (24–22^{a}) e Avillio Flacco (33–38^{p}); Giulio Aquila (10–11^{p}) pare fosse un orientale, e così pure Claudio Balbillo (55–59^{p}); Hiberus (32^{p}) pare fosse un liberto; infine, caso unico, Tiberio Giulio Alessandro (66–69^{p}) era un alessandrino di origine ebraica, nipote di Filone.[56]

IV. Il dikaiodotes

Dopo il prefetto Strabone nomina al di sotto di lui (ὑπ' αὐτῷ) il δικαιοδότης (*iuridicus*), ὁ τῶν πολλῶν κρίσεων κύριος.[57] Era anch'esso di ordine equestre, nominato dall'imperatore.[58] Faceva parte del *consilium* del prefetto,[59] e in caso di vacanza poteva sostituirlo, in seguito ad autorizzazione dell'imperatore (διέπων καὶ τὰ κατὰ τὴν ἡγεμονίαν), ma finora non vi sono di ciò casi documentati nel I^{p}. Il suo titolo, nelle iscrizioni e nei papiri, è: *iuridicus Alexandreae*; *iuridicus Alexandreae ad Aegyptum*; *iuridicus Alexandreae et Aegypti*; *iuridicus Aegypti*; ὁ δικαιοδότης Αἰγύπτου καὶ Ἀλεξανδρείας.[60] Più frequente è *iuridicus Alexandreae*, probabilmente perchè aveva la sua sede e il suo tribunale permanente in Alessandria; ma la sua competenza si estendeva a tutto il paese, come dimostrano i documenti,[61] e Strabone stesso, il quale lo colloca tra i funzionari più alti, mandati da Roma, che egli separa nettamente dai funzionari alessandrini o egiziani.

---

[54] Ulp. I, 17, 1.

[55] Seneca, Cons. ad Helv. 19, 6.

[56] Per i singoli prefetti: H.-G. PFLAUM, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-empire romain, Paris 1960–1961; ID., Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain, Supplément, Paris 1982; Prosopographia Imperii Romani, 2^{a} ed.: I–IV^{2}, ed. E. GROAG–A. STEIN, Berlin 1933–1958 (A–H); IV^{3}–V, ed. E. PETERSEN, Berlin 1966–1970 (I–L); A. STEIN, Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit, Bern 1950 (Diss. Bernens., Ser. I, fasc. 1).
Il caso di Hiberus (32^{p}) è unico. Secondo Cassio Dione (LVIII, 19, 6) egli prese il posto di Vitrasio Pollione morto in carica. Cf. anche Philo, in Flacc. 2. A. STEIN, Die Präfekten, cit., pp. 26 e 150, pensa che si tratti di un *interim*, e quindi Hiberus (M. Antonius Hiberus, liberto di Antonia Drusi?) si stato vice prefetto.

[57] Strabo XVII, 1, 12 (797). H. KUPISZEWSKI, The iuridicus Alexandreae, J.J.P. VII–VIII (1953/4), pp. 187–204.

[58] CIL XI, 6011: ... *hic* (scil. *iuridicus*) *mitteretur a Ti. Caes. Aug. in Aegypt(um) ad iur(is) dict(ionem).*

[59] P. Fouad 21, del 63^{p}.

[60] Cf. CIL VI, 1564; 1638; VIII, 8925; 8934; M. Chr. 96; P. Ryl. IV, 654; IG IV, 1600.

Da Strabone risulterebbe anche che egli era competente (κύριος) di gran parte dei processi (τῶν πολλῶν κρίσεων). Poichè era mandato dall'imperatore, l'autorizzazione per la giurisdizione gli veniva dall'imperatore stesso; non era quindi un delegato del prefetto; ὑπ' αὐτῷ significa che egli era di grado inferiore al prefetto, non che fosse da lui dipendente. È un funzionario introdotto dal governo romano, giacchè non vi è traccia di un δικαιοδότης in età tolemaica. Pare che fosse competente solo in materia civile; la sua competenza, pur molto estesa, non doveva essere esclusiva, perchè anche il prefetto era competente nella stessa materia. Egli aveva la giurisdizione contenziosa (solo più tardi, nel II^{p}, anche la giurisdizione volontaria) in materia di eredità, di tutela, di proprietà reale, di contratti. Non ebbe mai, a quanto pare, la giurisdizione penale, riservata al prefetto. Sembra quindi, dall'esame dei documenti pervenutici, che il prefetto e il *dikaiodotes* avessero un potere giurisdizionale in parte concorrente, ma che, mentre il primo lo esercitava o in Alessandria o nel *conventus*, il secondo presiedeva il proprio tribunale quando il prefetto non teneva il *conventus* o quando non lo teneva là dove risiedevano le parti.[62]

Il *dikaiodotes* poteva delegare lo stratego come *iudex delegatus*, o come organo esecutivo, o come organo di sequestro; mai, a quanto ci risulta, con delega generale. Il suo ufficio era cumulabile con quello di procuratore dell'*idios logos*[63] (di cui si parlerà più avanti). In caso di assenza lo sostituiva il διοικητής (testimonianze solo per il II^{p}).

V. *Il procuratore dell'*idios logos

Sul funzionario πρὸς τῷ ἰδίῳ λόγῳ, o ἐπίτροπος τοῦ ἰδίου λόγου, „procuratore del conto speciale" (non del conto privato!), vi è un buon numero di studi.[64] Un funzionario di questo nome esisteva anche in epoca tolemaica; la carica fu istituita forse nel II^{a}, in un periodo di disordini e di rapidi mutamenti di proprietà, confische e abbandono di terre. La prima testimonianza sicura è del 162^{a}:[65] esso era stato creato per registrare pagamenti di vendite di proprietà dello Stato, che prima erano versate nel βασιλικόν; l'attività del dipartimento dell'*idios logos* consisteva soprattutto nel vendere le proprietà confiscate o abbandonate e registrarne i pagamenti, come pure la multa (πρόστιμον) pagata da coloro che illegalmente avevano occupato tali terre.

---

[61] BGU I, 5; P. Ryl. II, 119, del 7^{p}; SB IV, 7367.

[62] Kupiszewski, op. cit., p. 200.

[63] P. Fouad 21, del 63^{p}. Dell'età giulio-claudia conosciamo solo quattro *iuridici*: L. Volusenus Clemens (14–37^{p}; Pflaum, Les carières, cit. I, pp. 17–18; Suppl. pp. 34, 120, 138); Caecina Tuscus (51–52^{p}; Pflaum, I, pp. 44–46; Suppl. p. 138); C. Iulius Proculus (verso il 55^{p}; Pflaum, Suppl. pp. 25, 129, 138); Norbanus Ptolemaeus (63^{p}; Pflaum, Suppl. pp. 135, 138). Due italici, un orientale, un probabile alessandrino.

[64] Lo studio più recente e completo è quello di P. R. Swarney, The Ptolemaic and Roman Idios Logos, Toronto 1970 (American Studies in Papyrology, VIII); ivi bibliografia. – Strabone parla di ὁ προσαγορευόμενος ἰδιολόγος (ἴδιος λόγος in alcuni Mss.), XVII, 1, 12; il che significherebbe che comunemente il funzionario era indicato col nome del dipartimento da lui presieduto. Nei documenti greci prima dell'età dei Flavi tale confu-

Con la conquista romana non pare che vi siano state nè interruzione nè mutamenti sostanziali, bensì un ampliamento delle competenze e delle funzioni dell'*idios logos,* che acquistò maggiore importanza. Il funzionario ad esso preposto è un procuratore fiscale e un giudice del contenzioso fiscale: controlla tutte le fonti di reddito irregolari o sporadiche (multe, confische, ecc.), gli *adespota*, i *bona vacantia* (i beni di coloro che morivano intestati e senza eredi passavano al fisco), la γῇ ἐν ὑπολόγῳ (cioè le terre dello Stato divenute aride e che perciò non potevano essere affittate o donate). L'*idios logos* aveva il potere di investigare e giudicare in caso di illegale occupazione di tali terre, e le metteva in vendita, il che avveniva mediante asta a cura dello stratego o di altri funzionari locali. Il prezzo era stabilito dal prefetto.[66] Questo sistema, oltre a fornire entrate allo Stato, aveva lo scopo di aumentare la produttività, giacchè gli acquirenti avevano interesse a bonificare e irrigare tali terre per farle fruttare. Che casi simili si presentassero frequentemente, si deve alla natura del paese, annualmente inondato dal Nilo, che spesso alterava i confini dei terreni, e, a seconda dell'ampiezza dell'inondazione, o lasciava dietro a sè isolotti o non arrivava in alcune parti della valle, che perciò rimanevano improduttive, il che si aggiungeva al normale spostamento graduale da monte verso valle delle anse del fiume.[67] Inoltre, in tempi di crisi, era frequente in Egitto la fuga dal proprio domicilio e l'abbandono della terra improduttiva.

Probabilmente già nell'età giulio-claudia (non sappiamo precisamente quando) il procuratore dell'*idios logos* ebbe anche il compito di vendere gli uffici sacerdotali e di controllare i templi e i collegi sacerdotali. Infine il procuratore dell'*idios logos* controllava tutto il legname (alberi secchi e rami secchi tagliati da alberi verdi, sia *adespota* sia di proprietà privata), compito che si spiega in un paese circondato dal deserto, in cui il legname era molto scarso.[68]

---

sione tra l'ufficio e il suo titolare non avviene; pare invece che essa si verificasse assai presto nei documenti latini (da cui può essere stato influenzato Strabone, che attinge le sue informazioni in ambiente romano). Cfr. CIL, X, 4862: *M. Vergilio M. f. Ter. Gallo Lusio . . . idio [lo]go ad Aegyptum* (età di Tiberio).

Gli *idiologi* del periodo giulio-claudio sono: Q. Attius Fronto (12 – 13^{p}); M. Vergilius Gallus Lusius (fra il 16 e il 37^{p}); C. Seppius Rufus (14 – 16^{p}); Servianus Severus (44^{p}); L. Tullius Sabinus (45 – 46^{p}); Norbanus Ptolemaeus (63^{p}); Iulius Lysimachus (69^{p}). Per tutti si veda PFLAUM, Suppl. p. 135.

[65] BGU VIII, 1772.

[66] Cf. P. Amh. 68.

[67] Sull'inondazione e i suoi effetti, cf. Strabo XVII, 1, 3 (787).

[68] P. Oxy. IX, 1188, del 13^{p}.

Norme stabilite da Augusto regolavano il funzionamento di questo dipartimento, che era caratteristico dell'Egitto. Una raccolta di estratti di tali norme, tradotta in greco e compilata per uso pratico, è pervenuta fino a noi pressochè integra (*Gnomon* dell'*idios logos*); è dell'eta degli Antonini: all'inizio vi è un riferimento generico ad Augusto, ai successivi imperatori, al senato e ai procuratori stessi, i quali tutti avrebbero contribuito a precisare le attribuzioni e il funzionamento di questo dipartimento.[69]

La sede dell'*idios logos* era ad Alessandria, dove il funzionario svolgeva la sua normale attività; egli riceveva informazioni su illegali occupazioni di proprietà dello Stato dai funzionari locali e dai delatori (la cui eccessiva attività è fortemente deplorata nell'editto del prefetto Tiberio Giulio Alessandro), e, come il prefetto e il *dikaiodotes*, aveva sotto di sè una schiera di dipendente (a cui accenna Strabone), liberti dell'imperatore, ed οἰκονόμοι, schiavi imperiali di alto rango, amministratori degli elementi del *patrimonium* e da lui dipendenti.[70]

Il procuratore dell'*idios logos* era un cittadino romano di ordine equestre, nominato dall'imperatore.[71] Ignoriamo quanto durasse in carica; forse a discrezione dell'imperatore. È probabile che facesse parte *ex officio* del *consilium* del prefetto, certo lo accompagnava nel *conventus*, in cui svolgeva gli affari di sua competenza. Come il *dikaiodotes*, era di grado inferiore rispetto al prefetto, ma non era un funzionario da lui dipendente, nè il prefetto poteva revocarlo; egli aveva completa competenza nell'amministrazione a lui affidata e sui funzionari da lui dipendenti. Cadevano sotto l'amministrazione del prefetto le normali proprietà dello Stato regolarmente produttive; sotto quella del procuratore dell'*idios logos*, come si è detto, quelle irregolari, adespote, ecc., oltre al controllo dei templi. Questa distinzione di amministrazioni e di competenze era indubbiamente un mezzo per assicurare un più attento controllo degli interessi delle finanze imperiali in Egitto, non solo al vertice – prefetto e *idios logos* potevano controllarsi a vicenda –, ma anche nella burocrazia da loro dipendente, e a livello di distretto e di villaggio.

---

[69] BGU V, 1210. Ne è stato trovato anche un frammento di un esemplare più antico, del I^{p} (P. Oxy. XLII, 3014); lo γνώμων dell'idios logos è menzionato in P. Oxy. IX, 1188 del 13^{p} e probabilmente in P. Oxy. XX, 2277 dello stesso anno (dove però è integrato), e nell'editto di Tiberio Giulio Alessandro (68^{p}). Menzione dell'*idios logos* si trova anche in PSI X, 1160, che probabilmente risale al primo decennio del principato di Augusto, e in P. Oxy. XLII, 3020, del 10/9^{a}, relazione di una ambasceria ad Augusto. L'*epitropos* dell'*idios logos* in atto come giudice del contenzioso fiscale vediamo, oltre che nei due P. Oxy. citati, in un gruppo di documenti che vanno dall'11 al 17^{p} (il cosiddetto 'processo di Nestnephis'), riguardanti terreni *adespota* illegalmente occupati, e in P. Oxy. IV, 721 (= W. Chr. 369), che riguarda una vendita di terra.
Sullo *Gnomon* dell'*idios logos*, edito da E. Seckel e W. Schubart nel 1919 (BGU V, 1), l'amplissima bibliografia è raccolta da W. Uxkull-Gyllenband (BGU V, 2), Berlin 1934, e da S. Riccobono Jr., Il Gnomon dell'Idioslogos, Palermo 1950. Si veda ancora: M. Lauria, Il Gnomon dell'Idios Logos, Atti Acc. Napoli LXXV (1964), pp. 75 ss.; J. Modrzejewski, La dévolution au fisc des biens vacants d'après le Gnomon de l'idiologue, in: Studi in onore di Ed. Volterra, VI, Milano 1969, pp. 91–125.

[70] Cf. A. Bataille, P. Clermont-Ganneau 3–5, J.J.P. VI (1952), p. 188, e A. Swiderek, Les Καίσαρος οἰκονόμοι de l'Égypte romaine, Chr.d'Ég. XLV (1970), pp. 157–160.

[71] Conosciamo finora, per l'età giulio-claudia, i nomi di sei procuratori dell'*idios logos*: Q. Attius Fronto (13^{p}); C. Seppius Rufus (14–16^{p}); M. Vergilius M. f. Gallus Lusius (età di Tiberio); Servianus Severus (44^{p}); L. Tullius Sabinus (45/6^{p}); Norbanus Ptolemaeus (63^{p}). L'ultimo è probabilmente di origine alessandrina, mentre i precedenti sono italici. Cf. Swarney, op. cit., p. 127.

La carica di procuratore dell'*idios logos* era cumulabile con quella di *dikaiodotes*; più tardi sarà cumulata abitualmente con quella di ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης.[72]

VI. *L'*archidikastes *e il* dioiketes

L'archidikastes (titolo completo: ἱερεὺς καὶ ἀρχιδικαστὴς καὶ πρὸς τῇ ἐπιμελείᾳ τῶν χρηματιστῶν καὶ τῶν ἄλλων κριτηρίων) è un funzionario ricordato da Strabone fra gli ἐπιχώριοι ἄρχοντες κατὰ πόλιν[73] (insieme con l'*exegetes*, lo *hypomnematographos* e lo stratego notturno), già esistenti in età tolemaica, e che i Romani avrebbero trovato in Alessandria. I documenti ci dimostrano senza possibilità di dubbio che l'*archidikastes* estendeva la sua competenza a tutta la *chora*, pur avendo la sua sede in Alessandria. Dal titolo di questo funzionario e dai pochi documenti che lo riguardano si ricava che esso aveva una forma di controllo sui tribunali superstiti dell'età tolemaica (crematisti e 'altri tribunali') risiedenti in Alessandria, e che aveva giurisdizione nel processo di esecuzione per debiti. Ma la sua funzione meglio conosciuta è quella di direttore dell'archivio detto καταλογεῖον, ufficio dove venivano registrati i contratti con carettere di pubblicità: a lui faceva capo la procedura per dare validità pubblica (δημοσίοσις) ai contratti privati (χειρόγραφα).

---

[72] P. Fouad 21. L'alto funzionario che porta il titolo di ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου non è attestato nei papiri durante il I$^{\mathrm{p}}$. Sappiamo solo, da un'iscrizione di Efeso (A.E. 1924, 78), che Ti. Claudio Balbillo (probabilmente da indentificare col prefetto d'Egitto degli anni 55–59), fu *archiereus* in Alessandria. Ma l'iscrizione è lacunosa e ampie le integrazioni. Cf. PFLAUM, Les carrières, cit., I, pp. 33–41; PIR^2 813 (II p. 184). L. Tullius Sabinus e Servianus Severus (P. Tebt., II, 298) sono probabilmente idiologi, non *archiereis* come suppone PFLAUM. C. Iulius Asclepiades, registrato come *archiereus* di Alessandria da PFLAUM, è un *archiereus* locale, del nomo. Che la carica di *archiereus* di Alessandria e di tutto l'Egitto sia stata istituita da Augusto, è possibile, ma finora non documentato; e molto discussa è oggi l'ipotesi che congiunge fin dalle origini la carica di *archiereus* con quella di procuratore dell'*idios logos*. Si veda SWARNEY, op. cit., pp. 5; 59; G. M. PARÀSSOGLOU, A Prefectural Edict Regulating Temple Activity, Z.P.E. XIII (1974), pp. 21–37, alle pp. 32–33; ivi bibl.; M. STEAD, The High Priest of Alexandria and All Egypt, in: Proc. XVIth Intern. Congress Pap., Chico (California) 1981, pp. 411–418.

[73] Strabo XVII, 1, 12 (797). – Sull'*archidikastes*: P. KOSCHAKER, Der Archidikastes, Z.S.S., R.A., XXVIII (1907), pp. 264ss.; A. CALABI, L'archidikastes nei primi tre secoli della dominazione romana, Aegyptus XXXII (1952), pp. 406–424; G. FOTI TALAMANCA, op. cit., p. 39–41.

L'archidicaste aveva tribunale permanente in Alessandria; ma da alcuni documenti pare che esso partecipasse anche al *conventus* del prefetto. È probabile che la sua nomina spettasse all'imperatore; non si sa quanto durasse in carica: un Artemidoros è archidicaste nel 15^{a}, nel 10^{a} e nel 5^{a}.[74]

Gli archidicasti dell'età giulio-claudia finora noti[75] portano tutti nomi greci, e non paiono cittadini romani, se dobbiamo giudicare dall'assenza dei *tria nomina*. Ma lo studio del Sijpesteijn[76] sulla famiglia alessandrina dei Tiberii Iulii Theones, che nel II^{p} conta tre archidicasti (nel 111^{p}; tra il 121 e il 138^{p}, e nel 161^{p}) porta a supporre che i due Theones archidicasti nel I^{p} possano essere loro antenati, e la famiglia abbia la cittadinanza romana fin dall'età di Augusto.[77] Se è così, bisogna ammettere che nei documenti che li riguardano i due Theones archidicasti del I^{p} sono nominati solo col *cognomen*, cosa non impossibile, ma piuttosto rara trattandosi di due alti funzionari. E se è così, non possiamo essere certi che la stessa omissione non si sia verificata per gli altri archidicasti del I^{p}. Si tratta in ogni caso di alessandrini di illustri famiglie.

Il διοικητής, con sede i Alessandria, quanto al nome continua un funzionario tolemaico di altissimo livello; ma in età romana non ne ha certamente nè l'importanza nè le attribuzioni. Scarse notizie ce ne sono pervenute, e del II^{p}, in cui sappiamo che poteva sostituire il *dikaiodotes*; ma è probabile che esistesse anche nel I^{p}. Da lui pare dipendesse l'ἐπίτροπος Νέας πόλεως, che aveva il compito di ricevere e controllare i carichi di grano provenienti dall'interno del paese e di spedirli per nave in Italia.[78]

VII. *Gli epistrateghi*

Dopo aver parlato delle disastrose condizioni di disordine e di anarchia in cui si trovava l'Egitto sotto gli ultimi re, Strabone afferma che i Romani

---

[74] BGU IV, 1111; 1155; 1108.

[75] La lista più aggiornata degli archidicasti è in P. J. Sijpesteijn, The Family of Tiberii Iulii Theones, Amsterdam 1976 (Studia Amstelodamensia, V), App. B, pp. 129–149; quelli del periodo che ci interessa sono nove, e precisamente: Ἀρτεμίδωρος (15^{a}, 10^{a}, 5^{a}); Θέων (I^{p} in.); Ἡρακλείδης (20–50^{p}); Θέων (57^{p}); Σαραπίων (59^{p}); Πτολεμαῖος (66^{p}), e tre di cui è caduto o non è indicato il nome.

[76] The Family of Tiberii Iulii Theones, cit. nella nota precedente.

[77] In P. Oxy, XII, 1434 (v. nota alla r. 10) si parla di loro terreni acquistati dall'*idios logos* al tempo del prefetto Gaio Turranio (7–4^{a}).

[78] Forse l'unica menzione di un διοικητής nel I^{p} è quella di P. Fouad 21, del 63^{p}: il *dioiketes* Claudius Heraclides fa parte del *consilium* del prefetto. Sul *dioiketes* e l'*epitropos Neaspoleos* in relazione col trasporto del grano in Italia si veda A. J. M. Meyer-Termeer, Die Haftung der Schiffer im griechischen und römischen Recht, Zutphen 1978 (Studia Amstelodamensia, XIII), pp. 7 e 28 nota 76. Ora vedi: D. Hagedorn, Zum Amt des διοικητής im römischen Ägypten, Yale Cl.St. XXVIII (1985), pp. 167–210.

„raddrizzarono, per così dire, per quanto potevano, la maggior parte delle cose, organizzando la città (Alessandria) come ho detto e nominando nel paese epistrateghi e nomarchi e i cosiddetti etnarchi, che devono soprintendere ad affari di non grande importanza“ (κατὰ δὲ τὴν χώραν ἐπιστρατήγους τινὰς καὶ νομάρχας καὶ ἐθνάρχας καλουμένους ἀποδείξαντες, οὐ μεγάλων ε'πιστατεῖν ἠξιωμένους).[79] Di questi funzionari sembra che Strabone non abbia una conoscenza precisa. In particolare, riguardo agli epistrateghi, ignora che già esisteva in epoca tolemaica l'epistrategia, soprattutto l'epistrategia della Tebaide, su cui oggi molto si discute (e la questione è ben lungi dall'essere risolta).[80] È controverso infatti se vi siano stati due tipi di epistrategia, uno limitato alla Tebaide (in cui sarebbe stata instaurata, nella prima metà del II^{a}, in seguito alla rivolta indigena) e uno al di fuori della Tebaide (due tipi che poterono anche coesistere), o se sia esistito un unico tipo di epistrategia, nata occasionalmente nella Tebaide in tempo di crisi, divenuta in seguito regolare, ed estesa all'intera *chora*. Non è qui il luogo per discutere su tale questione: è certo comunque che i Romani allorchè occuparono l'Egitto dovettero trovarvi uno o più epistrateghi. Sotto i Tolemei l'epistratego era governatore di più distretti, con potere militare; sotto i Romani gli epistrateghi ebbero solo poteri civili, e certamente non per tutta la *chora*.[81]

L'epistratego della Tebaide è documentato più volte, a cominciare dal 20^{a}, specialmente nelle iscrizioni.[82] Più tardi troviamo l'epistratego del Medio Egitto (secondo la suddivisione tripartita introdotta dal governo romano probabilmente già verso la fine dell'età augustea, istituendo la zona τῶν Ἑπτὰ Νομῶν καὶ Ἀρσινοΐτου): *terminus ante quem* il 71/2^{p}, perchè in tale anno vi è un ex epistratego di quella zona (P. Tebt. II, 302, 25). Un epistratego che pare essere del Delta è testimoniato nel 39/40^{p} (SB, V, 8449 = CIG, III, 4963). Da poche altre testimonianze posteriori al I^{p} risultano un epistratego nel Delta occidentale, un *epistrategus Pelusio* e un epistratego τῆς Κάτω Χώρας, che non sappiamo in quale relazione siano tra loro (cioè se almeno due delle tre denominazioni indichino la stessa competenza territoriale).[83] Di conseguenza non sappiamo con sicurezza se le epistrategie istituite dai romani siano state due fin dall'inizio (com'è probabile: una per la Tebaide e una per il Delta), poi portate a tre (o quattro), nè quando esattamente siano state istituite quella del Medio Egitto e quella (o quelle) del Delta. È opinione comunemente accettata che le fasi di questa sistemazione vadano collocate tutte nei quarantadue anni del principato augusteo. L'espressione di Strabone (ἐπιστρατήγους τινάς) fa pensare a più di un epistratego fin dall'inizio (almeno intorno al 20ª) piuttosto che indicare 'gli epistrateghi' nella loro successione.

---

[79] Strabo XVII, 1, 13 (798).

[80] Cf. J. D. THOMAS, The Epistrategos in Ptolemaic and Roman Egypt. Part I: The Ptolemaic Epistrategos, Opladen 1975 (Papyrologica Coloniensia, VI); ivi bibliografia; inoltre: E. VAN'T DACK, Encore l'énigme de l'épistratégie ptolémaïque, Anc. Soc. VII (1976), pp. 177–184.

[81] Sugli epistrateghi in età romana: V. MARTIN, Les épistratèges, Genève 1911; H. BENGTSON, Die Strategie in der hellenistischen Zeit. Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht, III. Die Strategie im Ptolemäerreich, München 1952 (Münch.Beitr., XXXVI), pp. 91–127; M. VANDONI, Gli epistrateghi, Milano 1970; J. D. THOMAS, The Administrative Divisions of Egypt, in: Proc. XIIth Intern. Congr. Pap., Toronto 1970 (Amer. St. in Pap. VII), pp. 465–469; ID., The Epistrategos in Ptolemaic and Roman Egypt, II: The Roman Epistrategos, Opladen 1982 (Papyrologica Coloniensia, VI): ivi ampia discussione delle fonti e bibliografia.

[82] Iscr. Phile II, 135,5 = SB 8428 (20^{a}); SB I, 982 (ante 4^{a}); OGIS II, 659 = SB 8328 (I^{p}); B.I.F.A.O. LXX (1971), pp. 21–29 (14/5^{p}); SB III, 7256 (23^{p}); SB V, 8329 = OGIS I, 661 (32–38^{p}); SB V, 8899 = OGIS II, 663 (42^{p}). THOMAS, Roman Epistrategos, pp. 29 ss.

Uno solo degli epistrateghi conosciuti finora (il più antico, documentato per la Tebaide) non pare essere cittadino romano: è un Πτολεμαῖος Ἡρακλείδου.[84] Potrebbe essere un alessandrino, o potrebbe essere stato lasciato al suo posto da Ottaviano, come avvenne per alcuni strateghi dell'Alto Egitto. Gli epistrateghi sono anch'essi di ordine equestre (salvo quest'unica eccezione) e di nomina imperiale.[85]

Per ciò che riguarda i compiti dell'epistratego,[86] risulta dai documenti che spettava a lui l'assegnazione di alcune liturgie (di cui si parlerà più avanti), mediante estrazione a sorte da una lista di nomi propostigli dallo stratego, e la designazione dei funzionari che dovevano operare al di fuori del nomo di loro residenza; probabilmente anche altre assegnazioni meno chiaramente documentate. Ma le testimonianze di tali compiti sono del II secolo, ad eccezione di una (P. Oxy. XLVI 3273, al più tardi del principato neroniano). L'epistratego è destinatario di petizioni riguardanti l'esenzione (non permanente) da liturgie. Sembra essere il responsabile del benessere degli abitanti dei nomi della sua epistrategia, colui che protegge da abusi di funzionari. Visitava per ispezione i nomi (ἐπιδημία); doveva essere presente al *conventus* dei suoi nomi, e poteva essere delegato dal prefetto ad esercitare funzioni giudiziarie. Aveva potere coercitivo di polizia, poteva inviare citazioni, e funzionare come arbitro. Gli studiosi si sono in genere trovati d'accordo nel riconoscergli competenza in campo amministrativo, ma poteri giudiziari limitati e in ogni caso delegati dal prefetto. Oggi però si ritiene che questa netta distinzione di poteri – civili, criminali, amministrativi – come l'intendiamo modernamente, non possa essere applicata nel mondo antico, e meno che altrove in Egitto: occorre maggiore elasticità e larghezza d'interpretazione nel definire i compiti dei funzionari. Si può costatare dai documenti che per le stesse questioni si potevano indirizzare petizioni allo stratego, all'epistratego e al prefetto. Certo l'epistratego – cittadino romano di ordine equestre, procuratore imperiale – è ad un livello più alto, e diverso per origine, rispetto allo stratego.

---

[83] Si veda THOMAS, Roman Epistrategos, pp. 33 ss. Elenco degli epistrateghi alle pp. 185 ss.

[84] Iscr. Phile II, 135.

[85] Si veda H.-G. PFLAUM, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut Empire romain, Paris, 1960–1961. Cf. CIL XII, 671: *proc(urator) Aug(usti) epistrategiae Pelusi*; analogamente CIL XI, 5669; CIL III, 7127; CIL VIII, 10 500.

[86] Per tutta questa parte si veda THOMAS, Roman Epistrategos, pp. 69 ss. Cf. N. LEWIS, The Limited Role of Epistrategus in Liturgic Appointments, Chr.d'Ég. XLIV (1969), pp. 339–344.

Accanto al prefetto vi erano dunque, anche se a un livello inferiore, tre alti funzionari (*iuridicus*, procuratore dell'*idios logos*, *archidikastes*) e tre (o più) funzionari di rango medio (gli epistrateghi), tutti di nomina imperiale, quindi relativamento autonomi perchè non revocabili dal prefetto: altra testimonianza della estrema cautela con cui venne organizzato il governo dell'Egitto allo scopo di evitare che la posizione del prefetto lo rendesse troppo potente. Anche qui è possibile vedere la 'duplice faccia': quella egiziana, per cui il prefetto è un vicerè, e quella romana, secondo la quale egli ha accanto a sè dei collaborati di grado inferiore a lui, ma da lui inamovibili, i quali possono trasformarsi in controllori. A ciò si aggiunge la durata della prefettura, che, come si è visto, è a discrezione dell'imperatore e normalmente breve.

VIII. I funzionari della chora

Da tempi antichissimi l'Egitto era organizzato in distretti che i Greci chiamarono νομοί, circoscrizioni comprendenti ciascuna alcuni villaggi col loro territorio agricolo, facenti capo a un centro più importante, che in età tolemaica e romana era anch'esso giuridicamente un villaggio, anche se pomposamente chiamato μητρόπολις. Strabone, confermando (o ripetendo) i dati di Diodoro Siculo, c'informa che i distretti erano anticamente 36: 10 nella Tebaide, 10 nel Delta, 16 nella regione intermedia; ma non dice quanti fossero quando egli scriveva, nè ce ne fornisce la lista completa.[87] Ne descrive solo 23 partendo dal Delta e risalendo il corso del Nilo. Ma sarebbe stato arduo e forse impossibile per lui dare notizie più precise, sia perchè la situazione nei primissimi anni dopo la conquista doveva essere in via di mutamento, sia perchè in alcuni casi, specialmente nell'Alto Egitto, i distretti erano raggruppati a due o più sotto lo stesso funzionario (come risulta da alcune iscrizioni). Da ciò che possiamo intravedere dai documenti (e ne diremo ancora in seguito), i Romani non dovettero all'inizio fare cambiamenti notevoli nell'organizzazione interna, ma si preoccuparono di ricondurre l'ordine nel paese, da tempo turbato dall'anarchia. L'Alto Egitto, percorso da Cornelio Gallo e da Publio Petronio, doveva essere scarsamente conosciuto.

Ci si preoccupò di assicurarne i confini meridionali dagli Etiopi, occupando militarmente una striscia di territorio chiamata Dodekaschoinos. Quanto alla zona del deserto arabico, essa fu da Augusto organizzata non come un nomo, bensì come distretto militare sotto un *praefectus Berenices* (o *Berenicidis*, o *montis Berenicidis*), che comandava i distaccamenti di truppe preposti ai lavori di sfruttamento di cave e miniere, o dislocati lungo le vie carovaniere che conducevano al Mar Rosso.[88]

---

[87] Diod. Sic. I, 54, 3; Strabo XVII, 1, 3 (787). Sui 'nomi' si veda H. GAUTHIER, Les nomes d'Égypte depuis Hérodote jusqu'à la conquête arabe, Le Caire 1935.

Nella lista dei ʿnomi' che ci fornisce Plinio[89] (la quale si presenta come completa e rispecchia la situazione al tempo di Vespasiano) i distretti sono 47 (ma la lista non è esente da confusioni). La divisione in distretti dovette subire attraverso i tempi varianti e fluttuazioni (riunione di due o più distretti, sdoppiamenti, e simili); nel periodo che ci interessa, dalla conquista romana alla morte di Nerone, pare che il numero dei nomi sia aumentato, e ciò deve attribuirsi all'incremento agricolo, cioè all'aumento delle terre messe a cultura, e alle esigenze di una amministrazione capillare che mirava ad un più attento controllo: è l'impressione generale che abbiamo dell'Egitto nei primi cento anni della dominazione romana, nonostante periodi di crisi economica, peraltro ben documentati.[90]

IX. *Lo stratego*

Il *nomòs* è il nucleo fondamentale dell'amministrazione dell'Egitto in età romana come già in età tolemaica; lo governa lo stratego, il quale conserva il nome che aveva sotto i re, ma senza più alcun potere militare.[91] Lo stratego è come il perno di tutto il sistema: ha la direzione amministrativa e finanziaria di tutto il nomo – amministrazione fiscale soprattutto: del gettito fiscale del nomo lo stratego era responsabile di fronte al fisco. Sono alle sue dipendenze le forze di polizia del nomo; suo agente in questo campo è l'ἐπιστάτης φυλακιτῶν (che però tende a perdere importanza, in età romana, di fronte al centurione). Lo stratego è nominato dal prefetto e dipende direttamente da lui (non mediatamente attraverso l'epistratego, almeno in campo fiscale). Generalmente proviene da un altro nomo. Pare (da un documento del II^{p})[92] che ricevesse un salario. La sua carica sembra dovesse essere triennale; in pratica nell'età giulio claudia ci furono parechie deroghe a questa norma (vari strateghi rimasero in carica molto di più), la quale viene riaffermata nel 68, nell'editto di Tiberio Giulio Alessandro, come reazione agli abusi.[93]

---

[88] Cf. A.E. 1909, 207 (= A. Bernand, Pan du désert, n° 51) dell'11^{p}, e OGIS II, 660 (= A. Bernand, De Koptos à Kosseir, n° 41) del 18^{p}, in cui compare un P. Iuventius Rufus, *praefectus Berenicidis,* che è tribuno della *III Cirenaica,* ἔπαρχος Βερενίκης e anche ἀρχιμεταλλάρχης (μεταλλάρχης), cioè sovrintendente alle miniere di tutto l'Egitto. Cf. K. Fitzler, Steinbrüche und Bergwerke im ptolemäischen und römischen Ägypten, Abh. phil. Fak. Univ. Leipzig XXI (1910), pp. 126–130; 94–110; J. Lesquier, L'armée romaine d'Égypte, Le Caire 1918, pp. 153; 417ss.; A. Demicheli, Rapporti di pace e di guerra dell'Egitto romano con le popolazioni dei deserti africani, Milano 1976, pp. 6ss.

[89] Plin., N.H. V, 49–50. Cf. ora J. D. Thomas, A New List of Nomes from Oxyrhynchus, in: Akten des XIII. Intern. Papyrologenkongresses, München 1974 (Münch.Beitr. LXVI), pp. 397–403. In questa lista, del II^{p}, i *nomi* risultano: 13 nell'Alto Egitto, 11 nell'Arsinoite ed Eptanomide, 11 nel Delta orientale, e un numero in lacuna nel Delta occidentale.

[90] Soprattutto per l'età di Claudio e di Nerone. Cf. 45^{p} SB IV, 7461 (corrispondenza tra strateghi; si ricercano dei contribuenti allontanatisi dal loro domicilio); 55–59^{p} SB IV 7462 (petizione al prefetto degli esattori di 6 villaggi i cui abitanti sono in gran parte fuggiti per non pagare le tasse); 51^{p} P. Mich. 594 (conti di arretrati di tasse); 56^{p} P. Corn. 24 (lista di abitanti fuggiti o senza mezzi); 57^{p} P. Ryl., IV, 595 (lista di abitanti fuggiti senza pagare le tasse). Si veda H. I. Bell, The Economic Crisis in Egypt under Nero, J.R.St. XXVIII (1938), pp. 1ss.; H. Braunert, Die Binnenwanderung, Bonn 1964, spec. a p. 281. Anche sotto Tiberio vi era stata qualche annata difficile: cf. P. Princ. I, 1.

[91] Sullo stratego: F. Bilabel, Strategos, in: RE IV, A I (1931), coll. 191–202; N. Hohlwein, Le stratège du nome, Bruxelles 1969 (Papyrologica Bruxellensia IX: riproduce il testo del 1926 con qualche piccola correzione); V. Martin, Les papyrus et l'histoire administrative de l'Égypte gréco-romaine, in: Papyri und Altertumswissenschaft, München 1934 (Münch.Beitr. XIX), pp. 102–165, passim; G. Chalon, L'édit de Tiberius Julius Alexander, Olten et Lausanne 1964 (Bibliotheca Helvetica Romana V), pp. 172ss.; H. Bengtson,

In età tolemaica lo stratego era un funzionario di carriera; in età romana si delinea (almeno dal tempo di Tiberio) la tendenza a trasformare le cariche in *munera* (λειτουργίαι) o in *honores* (ἀρχαί); la strategia non è un *munus* bensì un'ἀρχή, onorifica, ma economicamente molto gravosa per le responsabilità che comporta. Perciò la scelta si operava entro una cerchia abbastanza limitata di persone appartenenti a famiglie con notevoli disponibilità finanziarie, e di discendenza greca.

Un esame della origine etnico-sociale degli strateghi può essere illuminante per ciò che riguarda la politica di Augusto. Nell'Alto Egitto (Ἄνω Τόποι, Ombites col nomo di Elephantine e di Phile, Tentyrites, Perì Tebe) sono attestati in età augustea, soprattutto in epigrafi geroglifiche o bilingui, strateghi, talora di più distretti riuniti, portanti nomi indigeni, o comunque egiziani anche se con nome greco.[94] Non credo che sia casuale il fatto che siano tutti del Sud: l'Alto Egitto era quasi un paese a sè, difficile da governare da parte del potere centrale: il centro di tutte le rivolte che l'Egitto ha conosciuto, con

---

Die Strategie in der hellenistischen Zeit. Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht, III. Die Strategie im Ptolemäerreich, München 1952 (Münch.Beitr. XXXVI). Elenchi e prosopografia: G. MARTIN, Stratèges et basilicogrammates du nome Arsinoïte à l'époque romaine, Arch.f.Pap. VI (1913), pp. 155–173; H. HENNE, Liste des stratèges des nomes égyptiens, Le Caire 1935; G. MUSSIES, Supplément à la liste des stratèges des nomes égyptiens de H. Henne, in: Studia Papyrologica varia, Leiden 1965 (P. Lugd. Bat. XIV), pp. 17–21; G. BASTIANINI, Gli strateghi dell'Arsinoites in epoca romana, Bruxelles 1972 (Papyrologica Bruxellensia XI); J. E. G. WHITEHORNE, A Checklist of Oxyrhynchite Strategi, Z.P.E. XXIX (1978), pp. 167–189; ID., The Role of the Strategia in Administrative Continuity in Roman Egypt, in: Proc. XVIIth Intern. Congress Pap., Chico (California) 1981, pp. 419–428; G. BASTIANINI, Lista degli strateghi dell'Ermopolites in epoca romana, Z.P.E., XLVII (1982), pp. 211–227; J. E. G. WHITEHORNE, The Strategus of P. Oxy II 283 and Iteration in the Strategia, Z.P.E., XLVII (1982), pp. 259–264; ID., The Date of Succession in the Strategia, B.A.S.P. XVIII (1981), pp. 165–172. ID., Recent Research on the *strategi* of Roman Egypt (to 1985), in questo stesso volume (ANRW II.10,1), pp. 598–617.

[92] P. Oxy. III, 474.

[93] OGIS II, 669 (= SB V, 8444), rr. 34–35; G. CHALON, L'édit de Tiberius Julius Alexander, cit., p. 181.

[94] Cf. HENNE, Liste des stratèges, cit., pp. 28*–30*.

una scarsissima minoranza greca e con potenti famiglie sacerdotali e militari indigene. E infatti di titoli sacerdotali indigeni (oltre che di titoli aulici tolemaici) si fregiano, nelle iscrizioni geroglifiche, questi strateghi, che talora si trasmettono la carica di padre in figlio, nella loro città e nel loro nomo, e per molti anni.[95] Ciò dimostra che in alcuni casi, e fino a un certo punto, Augusto, almeno nell'Alto Egitto, lasciò al loro posto quelli che vollero sottomettersi: tali dovettero essere le direttive da lui date ai primi prefetti.[96]

Esclusi questi pochi strateghi indigeni dell'Alto Egitto, la maggior parte degli strateghi dell'età giulio-claudia porta nomi greci; una minoranza abbastanza consistente ha sicuramente la cittadinanza romana, ma il *cognomen* è quasi sempre greco (una decina tra Iulii e Claudii, di fronte a un Valerius Varus e a un Pomponius Sabinus): si tratta quasi certamente di alessandrini.[97]

Questa carica dunque – a prescindere dalle eccezioni verificatesi nell'Alto Egitto – era riservata all'elemento greco più autentico, preferibilmente alessandrino, a cui poteva venire concessa la cittadinanza romana. È noto infatti che gli Egizi e i Greci della *chora* non potevano ottenerla se non passando prima per la cittadinanza alessandrina,[98] il che non doveva essere nè facile nè frequente. Alcuni strateghi che conosciamo hanno sostenuto cariche cittadine in Alessandria; alcuni cumulano altre cariche.[99]

La riunione di due o più distretti sotto un solo stratego avviene spesso nell'Alto Egitto. L'Arsinoite invece (fin dall'età tolemaica) è divisa in tre μερίδες, che in età romana, almeno dall'11^{p} e fino al 136^{p}, hanno ciascuna (salvo rare eccezioni) un proprio stratego.[100]

---

[95] È il caso di Πανᾶς e di suo figlio Πτολεμαῖος, che gli succedette come stratego del Tentyrites: si va dagli ultimi anni dell'età tolemaica fin verso l'1^{a}.

[96] Si veda anche H. DE MEULENAERE, Les stratèges indigènes du nome Tentyrite à la fin de l'époque ptolémaïque et au début de l'occupation romaine, Riv.St.Or. XXXIV (1959), pp. 1–25.

[97] Si vedano, oltre alla Liste dello HENNE, il Supplément del MUSSIES, e quelli di BASTIANINI e di WHITEHORNE, citati alla nota 91.

[98] Gli alessandrini erano esentati dalle χωρικαὶ λειτουργίαι, cioè dalle funzioni pubbliche amministrative subalterne nella *chora* (come la πρακτορία, la σιτολογία ed altre), di cui alcune sono già liturgiche dal tempo di Tiberio.
Quanto alla cittadinanza romana, Plin., Epist. X, 6 e 7: . . . *admonitus sum a peritioribus debuisse me ei Alexandrinam civitatem impetrare, deinde Romanam, quoniam esset Aegyptius*. Cf. anche Fl. Ios., c. Ap. II, 41.

[99] SB I, 4278, del 57–59^{p}: stratego ed esegeta; P. Oxy. II, 246 = W. Chr. 247, del 66^{p}: stratego ed excosmeta; P. Ryl. II, 143 (paulo post 38^{p}): lo stratego Δίδυμος Ἱέρακος è τῶν ἐν τῷ Μουσείῳ σιτουμένων φιλοσόφων ἀτελῶν. Cumulo con altre cariche: OGIS II, 202 (ante 2^{p}): στρατηγὸς καὶ παραλήμπτης τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάσσης; 42^{p} P. Ryl. II, 152: στρατηγὸς καὶ ἐπιστάτης φυλακιτῶν; un Γαῖος Ἰούλιος Ἀσκλᾶς, ἀρχιερεὺς Γαίου Καίσαρος Γερμανικοῦ, ἐξηγητὴς καὶ στρατηγός, è attestato nell'Arsinoite intorno al 40^{p} (P. Ryl. II, 149). Nell'Alto Egitto, nell'Ossirinchite e nell'Eracleopolite si trova talora, in età augustea, uno στρατηγὸς καὶ ἐπὶ τῶν προσόδων (relitto di età tolemaica).

[100] L'unione di due *merides* sotto un solo stratego è attestata sporadicamente anche nel 50^{p} (SB VI, 9224). Inoltre nella prima età romana vi è talora uno στρατηγὸς Ἀρσινοΐτου di controversa interpretazione. Cf. BASTIANINI, Gli strateghi, cit.; D. HAGEDORN, Der

X. *Altri funzionari*

Collaboratore dello stratego, perticolarmente nel campo finanziario, è il βασιλικὸς γραμματεύς (che conserva il suo nome anacronistico, addirittura di origine faraonica), il quale può all'occorrenza sostituire lo stratego (διαδεχόμενος καὶ τὰ κατὰ τὴν στρατηγίαν).[101] È probabile che anch'esso fosse nominato dal prefetto.

Altro funzionario del nomo è il nomarco,[102] che ha compiti soprattutto fiscali (testimoniato soprattutto nel II e III secolo, mentre nel I^{p} è assai scarsamente documentato).

Le metropoli dei distretti sono in questo primo periodo nient'altro che grossi villaggi senza alcuna autonomia, anche se normalmente vengono chiamate *poleis* (ἡ Ἀρσινοιτῶν πολις, ἡ Ὀξυρυγχιτῶν πόλις, e simili). In esse è la sede abituale dello stratego, del basilicogrammateo e degli altri funzionari del nomo. Le metropoli in età romana sono divise in quartieri (ἄμφοδα); vi sono dei γραμματεῖς πόλεως[103] (generalmente due, o più) più tardi degli ἀμφοδογραμματεῖς, a cui sono indirizzati tutti i documenti che permettono la fissazione e la riscossione delle imposte: essi hanno nei loro uffici le liste di tutti gli abitanti della metropoli con la situazione personale e fiscale di ognuno.[104] Gradualmente però si va formando nelle metropoli un collegio di funzionari (κοινὸν τῶν ἀρχόντων) per analogia con le città greche:[105] tale processo è compiuto verso la fine del I secolo o all'inizio del II^{p}.

Nei villaggi troviamo il κωμογραμματεύς e i πρεσβύτεροι τῆς κώμης (che in età tolemaica non erano funzionari),[106] i quali possono eventualmente

---

erste Stratege der vereinigten Themistes- und Polemon-Bezirke, Z.P.E. XLIV (1981), pp. 137–140.

[101] E. BIEDERMANN, Studien zur Ägyptischen Verwaltungsgeschichte der ptolemäisch-römischen Zeit: der βασιλικὸς γραμματεύς. Diss. Berlin 1913; OERTEL, Die Liturgie, cit., pp. 168 ss. Lista dei basilicogrammatei in HENNE, Liste, cit.; MUSSIES, Suppl., cit.; M. H. DE KAT ELIASSEN, List of Royal Scribes in the Arsinoites in the Roman Period, Symb.Osl. LV (1980), pp. 95–111.

[102] F. OERTEL, Die Liturgie, cit., pp. 165 ss.; S. L. WALLACE, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, Princeton 1938, alle pp. 333 ss.; E. ZIEBARTH, Νομάρχης, in: RE XVII, 1 (1936), col. 815.

[103] Da studi recenti pare risulti che l'organizzazione in quartieri delle metropoli, in particolare di Arsinoe-Ptolemais Euergetis, vada collocata tra il 30 e il 60^{p}, come pure la sostituzione del termine tecnico ἄμφοδον ʿa λαύρα nel linguaggio amministrativo-fiscale. Cf. S. DARIS, I quartieri di Arsinoe in età romana, Aegyptus LXI (1981), pp. 143–154, spec. a p. 153.

[104] P. JOUGUET, La vie municipale dans l'Égypte romaine, Paris 1911, p. 291.

[105] In età giulio-claudia è attestato il ginnasiarco in Ptolemais Euergetis (Arsinoe), Hermopolis Magna e Ossirinco. Cf. P. J. SIJPESTEIN, Liste des gymnasiarques des métropoles de l'Égypte romaine, Amsterdam 1967.

[106] F. PREISIGKE, Komogrammateus, in: RE XI, 2 (1922), coll. 1281–1284. Sul *komogrammateus* nell'età tolemaica esiste uno studio ampio e aggiornato di L. CRISCUOLO, Ricerche

sostituire il comogrammateo. Il κωμάρχης,[107] già tolemaico, testimoniato in età augustea, in seguito scompare, e riappare nel II^p.

Più villaggi costituiscono una τοπαρχία, amministrata da un τοπάρχης e da un τοπογραμματεύς.[108] Quest'ultimo redige le liste di tutti i terreni, sia privati sia dello Stato, esistenti nella toparchia, e la lista delle persone, come base per le finanze della toparchia stessa; il τοπάρχης pare avere soprattutto compiti fiscali.

Διοικηταί, γραμματεῖς ed altri funzionari minori esistono, con lo stesso nome, a diversi livelli, dal più alto, con sede in Alessandria, al nomo, senza contare le schiere degli ὑπηρέται e dei βοηθοί. Vi sono poi i funzionari di polizia al comando dell'ἐπιστάτης φυλακιτῶν, che ha sede nella metropoli del nomo; in ogni villaggio vi è un ἀρχέφοδος. Sono attestati vari tipi di φυλακῖται.[109]

XI. *Struttura etnico-sociale e gerarchia amministrativa*

Tralasciando di menzionare altri funzionari minori – talora di non chiare attribuzioni – converrà osservare che in questa scala gerarchica – dal prefetto ai funzionari dei villaggi – sono nettamente distinguibili tre livelli: il primo, dal prefetto all'epistratego, riservato a cittadini romani (talora, soprattutto per l'epistrategia, di origine alessandrina); il secondo, a livello di nomo – stratego e basilicogrammateo soprattutto – riservato all'elemento greco alessandrino, o – in minor misura, in questo periodo – proveniente dalle classi privilegiate greche della *chora*; il terzo, a livello di toparchia e di villaggio,

---

sul Komogrammateus nell'Egitto tolemaico, Aegyptus LVIII (1978), pp. 3–101. – A. Tomsin, Étude sur les πρεσβύτεροι des villages de la χώρα égyptienne, Bruxelles 1953 (Bull. Classe des Lettres de l'Acad. Roy. de Belgique, XXXVIII), 95–130, 467–532.

[107] F. Preisigke, Κωμάρχης in: RE XI, 1 (1921), coll. 1129–1131; Oertel, Die Liturgie, cit., pp. 153 ss.; N. Lewis, Inventory of Compulsory Services in Ptolemaic and Roman Egypt, Toronto 1968 (Amer. St. in Papyr., III), s. v.; H. Missler, Der Komarch. Ein Beitrag zur Dorfverwaltung im ptolemäischen, römischen und byzantinischen Ägypten, Diss. Marburg/Lahn 1970.

[108] Oertel, Die Liturgie, cit., pp. 162–164; P. Jouguet, La vie municipale dans l'Égypte romaine, Paris 1911, p. 270; P. Osl. II, 26 (5/4^a); E. Kiessling, Toparches, in: RE VI A, 2 (1937), col. 1716; Id., Topogrammateus, ibid., col. 1722.

[109] H. Kupiszewski – J. Modrzejewski, Ὑπηρέται, J.J.P. XI/XII (1958), pp. 141–166. L'*epistates phylakitōn* è attivo soprattutto in età augustea, e fino a circa la metà del I^p; gli sono indirizzate molte petizioni (in seguito inviate più spesso al centurione). A. di Bitonto Kasser, Nuove denunce all'epistates phylakitōn, Aegyptus LXV (1985), pp. 3–14. Ci sono pervenuti molti ordini di arresto o di comparizione indirizzati dallo stratego all'archefodo: cf. G. M. Browne, Introd. a P. Mich. X, 589–591, e U. Hagedorn, Das Formular der Überstellungsbefehle, B.A.S.P. XVI (1979), pp. 61–74. Sul *phylakites*: P. Kool, De Phylakieten in Grieks-Romeins Egypte, Diss. Leiden, Amsterdam 1954; E. Kiessling, Phylakites, in: RE XX, 1 (1941), col. 987s.

riservato a indigeni superficialmente ellenizzati, in grado di servire da tramite tra la popolazione rurale egiziana, che parlava la propria lingua, e i funzionari di medio livello. La distinzione è netta, soprattutto tra il livello più alto e quello mediano; tra il mediano e il più basso, col tramite della toparchia, non direi che vi sia un distacco altrettanto forte; ma la distinzione è pur sempre chiaramente avvertibile. Ce ne rendiamo conto quando costatiamo che nei gradi inferiori vi sono talora funzionari (per es. comogrammatei, comarchi, presbiteri di villaggio) analfabeti, cioè 'non scriventi greco': autentici indigeni, che soltanto parlano e intendono la lingua greca, la quale è rimasta in età romana la lingua ufficiale di ogni ramo dell'amministrazione (solo l'esercito, anche in Egitto, usa nei suoi documenti il latino).[110]

Tale diversità di livelli trova il suo fondamento nella strutturazione della popolazione dell'Egitto, così come fu riordinata dal governo romano, anzi certamente da Augusto stesso. Una limitata autonomia, con particolari privilegi – quale l'esenzione dalla tassa *pro capite* (la λαογραφία) e dai servizi liturgici nella *chora* – fu concessa agli Alessandrini (a cui però fu negata la βουλή); degli abitanti di Naukratis e Ptolemais dell'Alto Egitto, in questo periodo, non siamo bene informati.[111] Queste erano le tre città greche i cui *politai* erano organizzati in tribù e demi, e avevano magistrati propri – esegeti, cosmeti, ginnasiarchi – e istituzioni greche tradizionali – ginnasi ed efebia –. Di costoro però solo gli Alessandrini, a quanto pare, potevano ricevere la cittadinanza romana.

Gli antichi πολιτεύματα scomparvero, anche se, raramente, si trova in qualche documento del periodo augusteo taluno che si dichiara 'macedone': sono relitti dell'età precedente. Il solo *politeuma* riconosciuto fu quello degli Ebrei di Alessandria, che era retto da un proprio ἐθνάρχης (o γενάρχης), con tribunali e consuetudini giuridiche proprie – quasi una città nella città –, ma senza possibilità di partecipare alla cittadinanza alessandrina e con l'obbligo di pagare la laografia, come gli indigeni.[112]

---

[110] Sui documenti dell'esercito romano si veda S. DARIS, Documenti per la storia dell'esercito romano in Egitto, Milano 1964 (Pubbl. Univ. del Sacro Cuore, Contributi Ser. 3^{a}, Sc. stor., IX). Fondamentale è tuttora: J. LESQUIER, L'Armée romaine d'Égypte, Le Caire 1918. Prosopografie più aggiornate: R. CAVENAILE, Prosopographie de l'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Dioclétien, Aegyptus L (1970), pp. 213–320, con i Supplementi di N. CRINITI, Supplemento alla prosopografia dell'esercito romano d'Egitto da Augusto a Diocleziano, Aegyptus LIII (1973), pp. 93–158; ID., Sulle forze armate romane d'Egitto: osservazioni e nuove aggiunte prosopografiche, ibid. LIX (1979), pp. 190–261.

[111] Su Naukratis: E. M. SMITH, Naukratis. A Chapter on the History of the Hellenisation of Egypt, J.Soc.Or.Res. X (1926), pp. 119–206. Su Ptolemais: G. PLAUMANN, Ptolemais in Oberägypten, Leipzig 1910. – Sicuramente però Naukratis e Ptolemais dell'Alto Egitto avevano la βουλή: per Naukratis lo si deduce dal fatto che Antinoopolis (la cui costituzione era modellata su quella di Naukratis) ebbe la βουλή fin dalla sua fondazione (131^{p}); per Ptolemais ne abbiamo attestazioni dirette in papiri: SB VI, 9016 (160^{p}): v. J. SCHERER, B.I.F.A.O. XLI (1942), pp. 43–73.

[112] Sugli Ebrei in Egitto in età tolemaica, romana e bizantina si veda: V. A. TCHERIKOVER – A. FUKS, Corpus Papyrorum Judaicarum, 3 voll., Cambridge, Mass. 1957, 1960, 1964, dove

Nella *chora* esistevano nuclei di Greci, specialmente ad Ossirinco, nell'Arsinoite, nell'Eracleopolite e nell'Ermopolite (a quanto possiamo giudicare dai documenti pervenutici); nelle metropoli dei distretti la popolazione, forse mista, aveva raggiunto un certo grado di ellenizzazione, mentre nei villaggi e nell'Alto Egitto i Greci, più scarsi di numero e forse decaduti economicamente, avevano subito un processso di egizianizzazione,[113] probabilmente anche a causa dei più frequenti matrimoni misti.

Questa situazione dovette risultare chiara al governo romano, perchè la vediamo subito regolata e quasi cristallizzata nelle sue linee fondamentali, con precise conseguenze nel campo amministrativo e fiscale. Già in età augustea infatti esiste la distinzione tra gli abitanti delle metropoli e quelli dei villaggi (οἱ ἀπὸ τῆς μητροπόλεως – οἱ ἀπὸ τοῦ νομοῦ),[114] e ben presto quella tra gli indigeni e coloro che si ritenevano discendenti dai Greci e potevano in qualche modo provarlo: gli ἐκ τοῦ γυμνασίου a Ossirinco, a Hermopolis Magna e a Memfi; i κάτοικοι ἐκ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν ἐν τῷ Ἀρσινοείτῃ ἀνδρῶν Ἑλλήνων ζ'υοε nell'Arsinoite.[115] Esisteva però un distacco tra gli Alessandrini e i Greci della *chora*: per il governo romano questi ultimi sotto l'aspetto giuridico erano assimilati agli indigeni; i loro privilegi erano soltanto di natura amministrativo-fiscale; giuridicamente esistevano in Egitto tre categorie: Romani, Alessandrini, Egiziani.[116] I Romani dipendevano dal prefetto tramite l'epistratego, gli Alessandrini, pur avendo una parvenza di autonomia e magistrati propri, erano controllati dal prefetto, i Greci della *chora* e gli Egiziani erano soggetti ai funzionari locali dallo stratego in giù.

---

sono ripubblicati tutti i papiri che documentano la presenza di Ebrei in Egitto, con ampia introduzione generale e bibliografia. I diritti e le preclusioni degli Ebrei di Alessandria vengono confermati da Claudio nella Lettera agli Alessandrini (P. Lond. 1912 = C. P. Jud. II, 153), dopo i disordini e le lotte fra Greci ed Ebrei in Alessandria al tempo di Caligola.

[113] Cf. T. Reekmans, Economic and Social Repercussion of the Ptolemaic Copper Inflation, Chr.d'Ég. XXIV (1949), pp. 324–342. Nei P. Adler mercenari greci o loro discendenti redigono contratti in demotico.

[114] OGIS II, 659 (1^{p}).

[115] Su queste categorie della popolazione: E. Bickermann, art. cit. alla nota seg.; O. Montevecchi, L'epikrisis dei greco-egizi, in: Proc. of the XIVth Internat. Congress of Pap., London 1975, pp. 227–232; Ead., Nerone a una polis e ai 6475, Aegyptus L (1970), pp. 5–33.

[116] E. Bickermann, Beiträge zur antiken Urkundengeschichte, II. Ἀπογραφή, Οἰκογένεια, Ἐπίκρισις, Αἰγύπτιοι, Arch.f.Pap. IX (1930), pp. 24–46, soprattutto alle pp. 39–40. Cf. anche H. I. Bell, in: CAH, X, 1 cap. X ediz. ital., Milano 1968, pp. 345–376. Sul significato e le possibili ambiguità del termine αἰγύπτιος in età romana: O. Montevecchi, Aigyptios – Hellen in età romana, in: Studi in onore di Edda Bresciani, Pisa 1985, pp. 339–353. – I cittadini romani nella *chora* sono rari. Più numerosi dovevano essere in Alessandria, dove era la corte del prefetto, e molti liberti imperiali negli uffici amministrativi. Si veda I. Bieżuńska–Małowist, Sui cittadini romani in Egitto durante il primo impero, Atti Acc. Patav. LXXXV (1972/3), pp. 309–321; Ead., Les citoyens romains à Oxyrhynchus aux deux premiers siècles de l'Empire, in: Le monde grec. Pensée, littérature, histoire, documents. Hommages à Claire Préaux, Bruxelles 1975 (Univ. libre de Bruxelles, Fac. de Philos. & Lettres, LXII), pp. 741–747.

XII. Il censimento

Il controllo della popolazione fu instaurato, fin dall'epoca augustea, soprattutto mediante il censimento domiciliare (κατ' οἰκίαν ἀπογραφή).[117]

Il censimento non era sconosciuto in età tolemaica – e neanche anteriormente, in epoca faraonica –; sotto i Tolemei vi erano tasse pagate *pro capite*, che lo presuppongono, e nei documenti si trovano allusioni a censimenti per determinate categorie. Fin dal III^{a} sono ricordate dichiarazioni (ἀπογραφαί) e liste ricavate dalle medesime; la parola λαογραφία compare in documenti del periodo tolemaico a indicare le liste della popolazione.

Il governo romano bandì in Egitto dei censimenti probabilmente fin dai primi anni, ma non vi fu all'inizio una periodicità regolare; sicuramente documentato è un censimento bandito nell'11/12^{p}, e poi uno nel 19/20;[118] da questa data fino al 257/8 regolarmente ogni 14 anni fu bandito il censimento di tutta la popolazione. Ci sono pervenute dichiarazioni di tutti i censimenti compresi in questo periodo, per un totale di oltre 250, e inoltre numerose liste della popolazione suddivise per categorie, ricavate dalle dichiarazioni stesse. La periodicità quattordicennale venne dunque stabilita sotto Tiberio, a quanto pare durante la lunghissima prefettura di Gaio Galerio.

Il censimento veniva ordinato mediante un editto del prefetto, a cui si accenna in molte dichiarazioni; il tempo utile per presentare la dichiarazione comprendeva tutto l'anno (egiziano) seguente a quello in cui era stato emanato l'editto; erano previste sanzioni per gli inadempienti. Tutti gli abitanti dell'Egitto erano tenuti a presentare la dichiarazione, anche i cittadini romani.[119] La dichiarazione era fatta di solito dal proprietario di casa (e ciò era di regola se egli vi abitava), talora anche dall'occupante, con un formulario che aveva lievi varianti, non sostanziali, secondo la località; vi si elencavano tutti coloro che abitavano nella casa stessa, compresi gli schiavi, specificando di ciascuno età, sesso, categoria sociale, mestiere, grado di parentela col dichiarante e con gli altri dichiarati. La dichiarazione doveva essere fatta nel domicilio amministrativo-fiscale (ἰδία) del dichiarante: occorreva quindi che ognuno facesse ritorno all'ἰδία per soddisfare l'obbligo.[120]

I dati del censimento venivano integrati con le denunce di nascita (a quanto pare solo per alcune categorie privilegiate, e limitate ai nati per un certo numero di anni dopo il censimento): si tratta quasi sempre di nati maschi, la denuncia delle femmine sembra riservata a casi particolari.[121] Ma poichè la tassa *pro capite* – che in età romana prende il nome di λαογραφία, e a cui soprattutto è finalizzato il censimento – si pagava da tutti i maschi dal 14 ai 61 anni, il censimento quattordicennale era sufficiente a far sì che nessuno dei possibili contribuenti potesse sfuggire.

---

[117] M. Hombert – Cl. Préaux, Recherches sur le recensement dans l'Égypte romaine (P. Bruxelles, Inv. E. 7616), Leiden 1952 (Papyr. Lugduno-Batava, V); S. L. Wallace, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, Princeton 1938, pp. 96ss.; 116ss.; O. Montevecchi, Il censimento romano d'Egitto. Precisazioni, Aevum L (1976), pp. 72–84.

[118] O. Montevecchi. op. cit. alla nota prec.

[119] H. Braunert, Cives Romani und κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί, in: Antidoron M. David (= P. Lugd. Bat. XVII), pp. 11–21.

[120] H. Braunert, ΙΔΙΑ. Studien zur Bevölkerungsgeschichte des ptolemäischen und römischen Ägypten, J.J.P. IX/X (1955/6), pp. 211–328.

Esistevano anche dichiarazioni di morte,[122] che ci sono pervenute in numerosi esemplari. Da Ossirinco vengono dichiarazioni di assenza dal domicilio presentate da qualche congiunto.[123]

L'appartenenza alle singole categorie della popolazione veniva dichiarata per ogni individuo nelle ἀπογραφαί del censimento domiciliare, ma nel corso del I^{p} si instaurarono forme di controllo specifiche e più precise, dapprima saltuarie e straordinarie, poi regolari, per ogni individuo, allorchè giungeva ai 13/4 anni di età, mediante quel procedimento che prese il nome di ἐπίκρισις, cioè un esame dei titoli che un individuo affermava di possedere per avere il diritto di appartenere ad una categoria privilegiata, esame che nella forma più completa comportava, oltre ad una domanda scritta, anche una comparizione personale dell'individuo in questione, accompagnato da tre garanti d'identità (γνωστῆρες), davanti ad una commissione di funzionari della metropoli in veste di ἐπικριταί.[124]

XIII. Alessandrini e categorie privilegiate

Augusto dovette in primo luogo regolare la situazione interna di Alessandria, come dimostra il ben noto papiro della βουλή.[125] Augusto non concesse la bulè, ma dovette lasciare immutati le tribù e i demi alessandrini, e probabilmente anche i magistrati cittadini. Documenti recentemente scoperti ci fanno intravedere altri incontri, oltre a quello relativo alla bulè, di ambascerie alessandrine con Augusto; una di esse, nel 10/9ª, lo raggiunge nella Gallia, e l'oratore, l'*exegetes*, gli annuncia che egli parlerà ὑπὲρ τῆς πόλεως, un altro ὑπὲρ τῆς Αἰγύπτου, un terzo ὑπὲρ τοῦ ἰδίου λόγου. Il che dimostra l'intenzione di trattare a fondo problemi gravi e complessi che riguardano tutto il paese, oltre che Alessandria.[126]

---

[121] Vi sono anche certificati di nascita di cittadini romani (62^{p} CPL 148, e altri posteriori): per questi la denuncia doveva essere presentata entro 30 giorni e sempre ad Alessandria, all'ufficio del prefetto, mentre per i greco-egizi la denuncia è fatta anche dopo uno o più anni dalla nascita. Cf. O. Montevecchi, La Papirologia, cit., 1973, pp. 179 – 180; ivi bibl.

[122] O. Montevecchi, La Papirologia, cit., pp. 180 – 181; L. Casarico, Il controllo della popolazione nell'Egitto romano, I. Le denunce di morte, Azzate 1985 (Corpora Papyrorum Graecarum II).

[123] Cf. P. Mich. X, 580, Intr.

[124] O. Montevecchi, L'epikrisis dei greco-egizi, cit. alla nota 115; Faruk H. El-Kadi, Ἡ ἐπίκρισις ἐν τῇ Ῥωμαϊκῇ Αἰγύπτῳ, Atene 1973.

[125] Per il cosiddetto papiro della *boulè* (PSI, X, 1160), si veda C. P. Jud. II, 150, Introd.; ivi ampia bibl. Com'è noto, esso ci conserva parte di un discorso pronunciato da un membro di un'ambasceria alessandrina davanti ad un imperatore: l'oratore vuol dimostrare l'utilità della *boulè* sia per la cittadinanza allesandrina sia per il governo romano. Segue una risposta dilatoria dell'imperatore (Καῖσαρ). Sul margine superiore del foglio sono segnati due numeri (quello del *tomos* e quello del documento nel *tomos* stesso): il che dimostra che non si tratta di un testo semiletterario, come alcuni studiosi hanno

Ai Greci alessandrini dovette essere gradito il più rigoroso controllo della cittadinanza instaurato da Augusto, controllo che, in sostanza, mirava ad impedirne l'accesso agli Ebrei ellenizzati; i quali invece dovettero male adattarsi a tale rigore, come è dimostrato da qualche petizione in cui si intravedono gli abusi precedenti e la riluttanza ad accettare il nuovo stato di cose.[127]

Tra le forme di controllo instaurate in seguito vi è anche una *epikrisis* di veterani (in quanto nuovi cittadini romani che si stabiliscono in Egitto), degli Alessandrini e dei loro schiavi e liberti, documentata dall'inizio del IIᵖ, ma che probabilmente risaliva più addietro; veniva condotta dal prefetto stesso mediante un suo delegato, generalmente un *tribunus militum*.[128]

Una delle prime categorie sottoposte a controllo fu quella dei sacerdoti egiziani: una lettera del prefetto Gaio Turranio (4ª) ne ordinava il censimento. Fu istituita una *epikrisis* dei sacerdoti; ogni tempio ne aveva un numero fissato, essente dalla *laographia*; quelli in sovrappiù la pagavano.[129]

Degli ἐκ τοῦ γυμνασίου di Ossirinco fu redatta una γραφή nel 4/5ᵖ, e un controllo con aggiunte avvenne negli anni 56–58; i discendenti, fino alla seconda metà del IIIᵖ risalgono, ricostruendo il loro albero genealogico, ad una di queste due date per provare il loro diritto ai privilegi connessi.[130] Gli ἐκ τοῦ γυμνασίου di Hermopolis Magna sembra abbiano avuto una *epikrisis* generale nel 63/4, a cui risalgono i discendenti. Per i κάτοικοι dell'Arsinoite, i primi imperatori, e probabilmente Augusto stesso, dovettero controllarne la discendenza greca e riconoscerne i privilegi, come risulta dalla lettera a loro

---

supposto, bensì di un documento d'archivio; di conseguenza è più probabile che Καῖσαρ sia Augusto.
Per le tribù e i demi dell'Alessandria tolemaica, che continuano immutati fino a Nerone: P. M. FRASER, Ptolemaic Alexandria, Oxford 1972, I, pp. 38 ss.; si veda anche O. MONTEVECCHI, L'ascesa al trono di Nerone e le tribù alessandrine, in: I canali della propaganda nel mondo antico (Contributi dell'Istituto di Storia antica, IV), Milano 1976, pp. 200–219, a p. 207.

[126] P. Oxy. XLII, 3020, II. Nella I colonna vi era la lettera di risposta di Augusto: ne è rimasto solo l'inizio. Anche P. Oxy. XXV, 2435 *verso* è l'inizio del resoconto di una ambasceria alessandrina ad Augusto, a Roma (12/3ᵖ).

[127] Cf. per es. BGU IV, 1140 del 5/4ª (= C. P. Jud. II, 151).

[128] J. LESQUIER, L'Armée romaine d'Égypte, Le Caire 1918, pp. 163 ss.

[129] Lettera di Gaio Turranio: BGU IV, 1199. Sui sacerdoti e i templi: W. OTTO, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten, 2 voll., Leipzig 1905–1908.

[130] Cf. 269ᵖ P.S.I., V, 457.

indirizzata da Nerone[131] all'inizio del suo regno, durante il quale, nel 55 e nel 61/2, in occasione del censimento, ebbero luogo altre due *epikriseis* generali della categoria. Per quelli „del ginnasio" di Ossirinco e per i κάτοικοι dell'Arsinoite era necessario provare la discendenza da appartenenti alla categoria per parte di padre e per parte di madre.[132]

Degli ἀπὸ τῆς μητροπόλεως di Ptolemais Euergetis (Arsinoe) non risulta finora nessun controllo straordinario fino al 90/91; dei μητροπολῖται δωδεκάδραχμοι di Ossirinco non c'è finora nessuna testimonianza di controllo straordinario. Degli ἐκ τοῦ γυμνασίου di Memfi e dei μητροπολῖται ὀκτάδραχμοι di Hermopolis Magna e di Heracleopolis Magna conosciamo soltanto l'esistenza.

In Ossirinco e in Hermopolis Magna, oltre che in Alessandria, è attestata, nel periodo che c'interessa, l'istituzione dell'efebia; ma non pare che tutti quelli „del ginnasio" potessero essere amessi senz'altro all'efebia. Per l'ammissione occorreva un ulteriore esame, una εἴσκρισις, condotta dall'epistratego per le metropoli (dal prefetto in Alessandria).[133]

Il privilegio comune a tutte queste categorie era quello di pagare una quota ridotta (non uniforme per tutto l'Egitto, ma variante da nomo a nomo) della *laographia* e di qualche altra tassa *pro capite*,[134] e forse, per quelli del ginnasio e per i κάτοικοι dell'Arsinoite, di fornire i funzionari delle città capoluogo e dei nomi a livello medio-inferiore, dallo stratego in giù (ma questo privilegio, che si risolveva in un gravame economico, era riservato ai più abbienti). In sostanza i privilegi non erano molti, nè molto consistenti; un magro compenso per l'essere stati declassati e giuridicamente assimilati agli indigeni.

L'ordinamento interno dell'Egitto romano, fondato su questa distinzione gerarchica di classi – con differenti *dikaia*, in conformità col principio della personalità della legge – ebbe dunque la sua impostazione generale sotto Augusto, probabilmente a cominciare dalla prefettura di Publio Petronio, che compì una vasta opera di riorganizzazione in tutti i campi. Per certi aspetti ne possiamo cogliere anche la gradualità progressiva: i ginnasi dell'Arsinoite sopravvivono ancora in piccoli villaggi nell'età augustea, poi scompaiono definitivamente,[135] probabilmente in relazione con l'organizzazione o il riordinamento dei κάτοικοι, che hanno tutti residenza legale nel capoluogo, Ptolemais

---

[131] P. Med. inv. 70.01 *verso* ed. O. MONTEVECCHI, Nerone a una polis e ai 6475, Aegyptus L (1970), pp. 5–33.

[132] Probabilmente è questo uno dei motivi (se non il principale motivo) per cui tra i Greci della *chora*, e particolarmente a Ptolemais Euergetis, si riscontra un numero notevole di unioni endogamiche, talora in più generazioni successive. Cf. HOMBERT–PRÉAUX, Recherches sur le recensement, cit., p. 152; O. MONTEVECCHI, Endogamia e cittadinanza romana, Aegyptus LIX (1979), pp. 137–144, a p. 141, nota 2.

[133] Sui documenti dell'efebia: MONTEVECCHI, La papirologia, cit., pp. 183–184 (ivi bibl.); J. BINGEN, Note sur l'éphébie en Égypte romaine, Chr.d'Ég. XLV (1970), p. 356; J. WHITEHORNE, The Ephebate and the Gymnasial Class in Roman Egypt, B.A.S.P. XIX (1982), pp. 171–184.

[134] WALLACE, op. cit., pp. 116 ss.

[135] F. ZUCKER, Γυμνασίαρχος κώμης, Aegyptus XI (1931), pp. 485–496.

Euergetis (Arsinoe), pur possedendo terre e abitando in villaggi dell'Arsinoite. La gradualità si riscontra anche nel censimento, che solo sotto Tiberio diviene quattordicennale, e per quanto riguarda le categorie privilegiate, le quali, dopo una prima sistemazione avvenuta quasi certamente sotto Augusto, non ebbero, a quanto risulta finora, alcun altro controllo prima del principato di Nerone: il che significa che fino a quel momento furono ritenuti sufficienti e probanti i dati risultanti dalle dichiarazioni di censimento. Sotto Nerone vi sono almeno quattro controlli generali: nel 55 e nel 60/1 per i *katoikoi* dell'Arsinoite, nel biennio 56–58 per quelli del ginnasio ad Ossirinco, nel 63/4 per quelli „del ginnasio" ad Hermopolis Magna.[136] In questo periodo o al più tardi sotto i Flavi si instaura l'*epikrisis* regolare per ogni individuo che lo richieda all'età di 13/4 anni.

Può darsi che ciò sia effetto di un naturale evolversi e perfezionarsi del meccanismo amministrativo; ma l'attività decisiva svolta in questo campo nell'età neroniana, fin dal 55, fa pensare a qualche motivo specifico: può trattarsi di provvedimenti escogitati per evitare abusi in un periodo di crisi economica (documentata almeno dal tempo di Claudio),[137] o anche di un'attenzione particolare dedicata all'Egitto non solo e non tanto da Nerone, che pur sentiva una singolare attrattiva per quel paese, quanto piuttosto da Seneca, che conosceva bene l'Egitto per avervi soggiornato al tempo della prefettura di Galerio, suo zio. All'inizio del principato neroniano viene varata anche una riorganizzazione completa delle tribù alessandrine, che da 5 diventano almeno 15: una riforma forse preparata da tempo, e che dovette essere, prima di tutto, nell'intenzione di chi la promosse, un mezzo per controllare il *corpus* dei *politai* di Alessandria ed espellerne gli intrusi: anch'essa, in sostanza, una specie di *epikrisis* generale straordinaria.[138]

XIV. L'inondazione e i lavori connessi

Tutti i problemi connessi con l'inondazione e i conseguenti provvedimenti, dovettero avere la priorità assoluta su gli altri appena l'Egitto fu conquistato.[139]

---

[136] O. Montevecchi, Il significato dell'età neroniana secondo i papiri greci d'Egitto, in: Neronia 1977, Actes du 2^e Colloque de la S.I.E.N., Clermont-Ferrand 1979 (Univ. de Clermont II, Publ. du Centre de rech. sur les civil. ant.), pp. 41–54; Ead., L'epikrisis dei greco-egizi, in: Proc. XIVth Intern. Congr. Pap., Oxford 1975, pp. 227–232.

[137] Cf. sopra nota 90.

[138] O. Montevecchi, Nerone e l'Egitto. Postille, Par. Pass. XXX (1975), pp. 48–58, a p. 52.

[139] Per tutti questi problemi si veda D. Bonneau, La crue du Nil, divinité égyptienne à travers mille ans d'histoire (332 av. – 641 ap. J.C.), Paris 1964 (Ét. et Comm., LII); Ead., Le fisc et le Nil. Incidences des irrégularités de la crue du Nil sur la fiscalité foncière dans l'Égypte grecque et romaine, Paris 1972 (Publ. de l'Inst. de Droit rom. Univ. de Paris N.S., II).

Sappiamo infatti che furono impiegate le truppe per il riattamento dei canali, e da notizie sparse in documenti (iscrizioni e papiri) ci rendiamo conto della riorganizzazione compiuta in tutti i servizi collegati con l'inondazione. Era un aspetto vitale per l'Egitto e per la funzione che esso era destinato a svolgere nei riguardi di Roma. Alcune frasi di Strabone sembrano peccare di enfasi adulatoria,[140] ma tutto l'insieme delle informazioni che ci sono pervenute sostanzialmente non lo smentisce.

La produttività dell'Egitto (grano, in primo luogo) consisteva nel rapporto terra-acqua, dipendente dalla piena del Nilo e dal suo sfruttamento. Per prevedere in tempo le rendite su cui il governo poteva contare occorreva una rete di informazioni accurate e tempestive: a una certa altezza della piena corrispondeva una certa quantità di grano,[141] e di qui derivava una decisione in materia fiscale. Nilometri erano distribuiti lungo tutto il corso del fiume, fin dall'età più antica; il governo romano curò moltissimo la loro efficienza, affidata ad un apposito personale di sorveglianza (indigeno), e la trasmissione dei dati da un posto di osservazione all'altro, mediante rapidi corrieri a cavallo. L'imperatore stesso, informato sull'esito previsto dell'inondazione, fissava la quantità di raccolto e perciò l'ammontare delle tasse in natura. L'accuratezza in questo campo, e l'osservanza di tutte le tradizioni e le cerimonie connesse con la piena, avevano un carattere religioso e si ricollegavano a consuetudini antichissime. Che Augusto se ne sia occupato è provato dalle iscrizioni che ricordano il livello raggiunto da piene particolarmente buone avvenute sotto il suo principato: iscrizioni che continuano una tradizione faraonica, raramente seguita, a quanto pare, in epoca tolemaica. Sotto di lui Euthenia, il „buon raccolto“, diviene una divinità *paredros* del Nilo, spesso rappresentata nelle monete.[142]

Ma a prescindere da questi aspetti religiosi, pur importanti, ciò che sappiamo sull'inondazione del Nilo, a cominciare dalle notizie molto precise di Strabone, mostra nei Romani una buona conoscenza delle realtà agricole dell'Egitto. Seneca, che ne parla per esperienza diretta,[143] Plinio, che scrive quasi cent'anni dopo la conquista,[144] e perciò trasmette le nozioni e le esperienze di quel periodo, manifestano il vivo interesse degli eruditi romani – che erano anche uomini d'azione – per il fenomeno dell'inondazione e per tutto ciò che ad esso si collegava.

L'interesse per il fenomeno dell'inondazione, strettamente connesso con la produttività dell'Egitto, doveva risalire più addietro, per lo meno al tempo delle discussioni sul testamento di Tolemeo XI; cf. BONNEAU, Le fisc et le Nil, cit., p. 148; EAD., La haute administration des eaux en Égypte, in: Proc. XVIth Intern. Congress Pap., Chico (California) 1981, pp. 321–328.

[140] Strabo XVII, 1, 3 (788).

[141] È stato osservato che questo sistema di osservazioni è in certo modo il primo strumento statistico dell'antichità, per quanto stabilito e usato empiricamente (BONNEAU, Le fisc et le Nil, cit., p. 65).

[142] BONNEAU, La crue du Nil, cit., pp. 330–1.

[143] Seneca, N.Q. IV, a II, 16.

[144] Plin., N.H. XVIII, 47.

Dal complesso delle osservazioni sulla piena e sui suoi effetti derivava una classificazione delle terre secondo il loro stato fisico (dipendente anche da altri fattori oltre che dall'inondazione). Il linguaggio tecnico distingueva la γῆ χέρσος (arida da parecchi anni), la γῆ ἄβροχος (non inondata nell'ultimo anno), la γῆ βεβρεγμένη (normalmente inondata nell'ultima stagione), la γῆ ἔμβροχος (troppo inondata nell'ultima stagione) e la λίμνη (terra coperta d'acqua da parecchi anni). Inoltre la terra poteva essere stata erosa (κατεξυσμένη), o portata via dalle acque (ποταμοφόρητος), o insabbiata (ἀμμόχοστος).[145]

Ciò comportava tutto un lavoro di revisione annuale delle terre da parte dei funzionari locali, con misurazioni e con l'ispezione in luogo, ordinata dal prefetto, da parte di funzionari del nomo (ἐπίσκεψις):[146] un complesso di lavori che intravediamo dai documenti. Vi era quindi un passaggio dalla classificazione fisica della terra alla classificazione 'fiscale', in una maniera che a noi non è chiara. In ogni caso è da sottolineare il fatto che „l'imposta fondiaria presentava questo carattere originale, di non essere stabilita nè del tutto sul fondo, nè del tutto sul prodotto, ma sul fondo in funzione della produttività“,[147] e perciò con variazioni dipendenti dalle irregolarità dell'inondazione, in base a valutazioni fatte dall'autorità. Il che comportava un continuo aggiornamento della base dell'imponibile.

Forse proprio la dipendenza dal grano dell'Egitto, in cui venne a trovarsi Roma, è uno dei fattori che hanno contribuito a creare nuovi servizi obbligatori (liturgie): fra le prime documentate sono infatti la ἀφεσοφυλακία, cioè la sorveglianza delle chiuse, e la πενθήμερος,[148] corvée di 5 giorni all'anno di lavori alle dighe, da cui erano esentate solo le classi privilegiate. Nuovi servizi istituiti in età romana, che non sappiamo se all'inizio fossero o no liturgici (ma è probabile che lo fossero), sono anche quello del κατασπορεύς, della ὑδροφυλακία, del νυκτογράφος, tutti connessi coll'inondazione.[149]

E' stato osservato che Augusto in questo campo non ha innovato ma perfezionato e reso funzionante ed efficiente ciò che già esisteva, e che

> „il suo interesse immediato per l'organizzazione dell'amministrazione fiscale della nuova provincia, la sua pietà . . . nei riguardi di un genio indigeno, quello del Nilo, il suo rispetto per le istituzioni già stabilite di cui egli garantiva la continuità facendo dell'Egitto una provincia imperiale, tutto il suo atteggiamento insomma, era vicino a quello di Alessandro nel 332/1^{a}“.[150]

---

[145] BONNEAU, Le fisc et le Nil, cit., p. 81.

[146] Sull'*episkepsis*: A. STEIN, Ἐπίσκεψις, in: Charisteria Alois Rzach, Reichenberg 1930, pp. 176–180; BONNEAU, Le fisc et le Nil, cit., p. 90, ivi bibl.; WALLACE, op. cit., pp. 6–9.

[147] BONNEAU, Le fisc et le Nil, cit., p. 211.

[148] *Aphesophylakia*: 25^{p} P. Mich. V, 233 = SB, III, 7174. *Penthemeros*: 45^{p} P. Bon. 31; P. J. SIJPESTEIJN, Penthemeros-Certificates in Graeco-Roman Egypt, Leiden 1964 (Papyr. Lugd. Bat. XII).

[149] *Katasporeus*: 25^{p} P. Mich. V, 233; *hydrophylakia*: 39/40^{p} P. Merton, I, 11; *nyktographos*: 45–47^{p} P. Mich. Tebt. 123 *verso*, II, 14, 23.

[150] BONNEAU, Le fisc et le Nil, cit., p. 158.

E con ciò egli mostrava una particolare considerazione per le tradizioni indigene del paese: chi ha cercato e sottolineato nella storia dell'Egitto soprattutto le 'continuità',[151] può soffermarsi utilmente su questo aspetto della politica di Augusto nei riguardi dell'Egitto: è una continuità che dipende necessariamente dalla natura fisica del paese in vista della sua produttività: e la produttività era ciò che maggiormente interessava Augusto e Roma, pur senza negare che il rispetto per le tradizioni dei singoli popoli fosse caratteristico dei Romani in genere e di Augusto in particolare.

Certo il periodo in cui Ottaviano si fermò in Alessandria nel 30ª – non più di qualche mese – dovette essere di grande attività, ed egli dovette non solo prender visione della situazione interna del paese e dei più importanti problemi amministrativi ed economici che esso presentava, ma anche valersi della collaborazione di esperti e prendere informazioni da personalità del luogo che godevano della sua fiducia, quali, per esempio, il filosofo Ἄρειος di Alessandria, suo amico, che era stato suo maestro: a lui egli offrì la prefettura d'Egitto (che Ario rifiutò):[152] una prova della volontà di Augusto di mettere al governo dell'Egitto persone non solo a lui fidate, ma altresì esperte del paese e di grande prestigio sociale e culturale. L'Egitto non era facile da governare; soprattutto non lo era Alessandria, la più popolosa e splendida città del Mediterraneo, con una varietà cosmopolita di abitanti, centro commerciale a cui confluivano affaristi, mercanti e marinai da tutti i paesi del mondo romano, dall'Arabia e dall'India, già capitale di un regno dalle immense risorse, punto di attrazione di gente in cerca di lavoro, o di avventura, o di rifugio per sottrarsi ad obblighi fiscali, dove gli Ebrei, numerosi ed ellenizzati, volevano essere esenti dalla laografia e frequentare il ginnasio come i Greci, i Greci alessandrini volevano la bulè come le autentiche città greche, e i dotti del Museo erano ben consapevoli di costituire l'élite culturale del mondo di allora. . . Ma anche la *chora* presentava grossi problemi che esigevano soluzione.

XV. La proprietà

Nella *chora*, al momento della conquista, il disordine regnava anche nel regime della proprietà. In età tolemaica la terra in teoria era tutta proprietà del re; la proprietà privata esisteva ma era limitata. Esistevano, oltre la βασιλικὴ γῆ, anche la κληρουκικὴ e la κατοικικὴ γῆ, date in concessione ai militari, la γῆ ἐν ἀφέσει, accordata ad altri, che poteva essere ἱερὰ γῆ, lasciata ai templi, e γῆ ἐν δωρεᾷ, data in dono dal re ad alti funzionari. La γῆ ἰδιόκτητος, lasciata a privati, in virtù di una specie di *ius occupandi atque utendi*, non aveva grandi proporzioni.

---

[151] Cf. soprattutto V. Martin, Les papyrus et l'histoire administrative de l'Égypte gréco-romaine, in: Papyri und Altertumswissenschaft, München 1934 (Münch.Beitr. XIX), pp. 102–165.

[152] Iulian., Epist. ad Themist., p. 343 Hertlein. Cf. Dio LI, 16; LII, 36.

Ma la terra cleruchica o catecica verso la fine dell'età tolemaica era dai detentori considerata di fatto, abusivamente, proprietà privata, e la terra dei templi era molto aumentata per le concessioni fatte dagli ultimi Tolemei. I Romani operarono confische soprattutto di terre cateciche e di terre di templi, in parte mettendo in vendita all'asta i terreni confiscati,[153] in parte costituendo con i migliori fra essi la δημοσία γῆ, la quale si aggiunse alla già esistente βασιλικὴ γῆ (che conservò il suo nome);[154] in parte ancora donando o vendendo grandi appezzamenti a membri della famiglia imperiale o a personalità del mondo romano e alessandrino: sono le οὐσίαι, corrispondenti alle terre ἐν δωρεᾷ dell'età tolemaica, grandi imprese agricole che dai loro proprietari venivano date in affitto.[155] Da Claudio in poi, le οὐσίαι passano via via nelle mani dell'imperatore (soprattutto sotto Nerone).

Con le terre confiscate e vendute, e con le terre cateciche lasciate agli antichi occupanti, si forma e prende sviluppo in Egitto la proprietà privata.[156] Tutte queste innovazioni concernenti la proprietà sono sicuramente dei primi anni del principato di Augusto, come dimostrano i documenti.[157] E su questo punto vi è indubbiamente una rottura rispetto all'epoca tolemaica.

---

[153] P. Tebt. II, 302 (71/2^p), ricorda terre sacre confiscate dal prefetto P. Petronio ($24-22^a$); cf. anche P. Oxy. IV, 721 (13/4^p). Il LEWIS ha messo in rilievo che, a quanto pare, i compratori di terreni sono, nel I^p, *katoikoi* (in: Proc. of the XIIth Internat. Congr. of Pap., Toronto 1970, p. 11).

[154] A. TOMSIN, Βασιλικὴ γῆ et δημοσία γῆ dans l'Égypte romaine, in: Mél. René Fohalle, Gembloux 1969, pp. 271–280.

[155] L'esistenza di una οὐσία Μαικενατιανή obbliga a collocare la creazione delle οὐσίαι prima dell'8^a (morte di Mecenate). Sulle οὐσίαι si veda: M. ROSTOVZEV, Storia economica e sociale dell'impero romano, ed. it., cit., 339ss.; A. TOMSIN, Notes sur les ousiai de l'époque romaine, in: Studi Calderini-Paribeni, Milano 1957, II, pp. 211–224; G. POETHKE, Epimerismos von Bodenflächen verschiedener οὐσίαι der drei Bezirke des Arsinoites, Arch.f.Pap. XIX (1969), pp. 77–84; A. TOMSIN, L'ousia de Pallas dans P. Lond. 195, 15–19 (vol. II, p. 127), Chr. d'Ég. XLVIII (1971), pp. 352–355; G. M. PARÀSSOGLOU, New Documents on the Imperial Estates in Egypt, B.A.S.P. XII (1975), pp. 85–92. Sulle οὐσίαι di Seneca, ben documentate, si veda G. M. PARÀSSOGLOU, op. cit., p. 92 e ancora: ID., Imperial Estates in Roman Egypt, Amsterdam 1978 (Am. Stud. Pap., XVIII); A. LUKASZEWICZ, De agris qui a Caesare Augusto propinquis atque amicis in Aegypto donati sint, Meander XXXIX (1984), pp. 23–31 (in polacco). È comparsa recentemente l'attestazione di una proprietà di Giulia (figlia di Augusto) e di Livia, nell'Arsinoite: cf. A. DI BITONTO, Nuove denunce all'epistates phylakitōn, Aegyptus LXV (1985), pp. 3ss. alle pp. 5–7 (P. Med. inv. 69.63a, del 4^a).

[156] Il passaggio a proprietà privata dei terreni catecici è rivelato dai contratti di compravendita, di cui il più antico è del 28/7^a (BGU II, 543). Il formulario per la vendita dei terreni catecici si conserva ancora per lungo tempo (fino al III^p) distinto da quello della vendita dei terreni di altro tipo; l'atto si chiama παραχώρησις, ed è registrato in un apposito archivio: altro esempio di persistenza delle forme pur essendo mutata la sostanza.

[157] A. TOMSIN, Les continuités historiques dans le cadre des mesures prises par les Romains en Égypte concernant la propriété de la terre, in: Actes du X^e Congrès Intern. de Papyr., Varsovie 1964, pp. 81–95, a p. 84–5.

Le imposte fondiarie continuano ad essere pagate in natura per i terreni a cereali; la raccolta è fatta dai σιτολόγοι, che amministrano i θησαυροί,[158] o depositi in cui il grano viene ammassato per essere convogliato per via fluviale ad Alessandria, dove un funzionario, l'ἐπίτροπος Νέας πόλεως, che è alle dipendenze del διοικητής,[159] provvede a controllarlo, imbarcarlo e spedirlo a Roma, mediante la *classis Augusta Alexandrina*.

Anche varie tasse e soprattasse[160] (προσμετρούμενα) si pagano in natura. In questo modo, col prodotto dei terreni demaniali e con l'apporto massiccio dei contributi obbligatori in natura, è assicurato, senza alcun onere per lo Stato, il vettovagliamento granario di Roma: secondo i dati di Flavio Giuseppe[161] Roma viveva di grano egiziano per quattro mesi all'anno, mentre il tributo in danaro dell'Egitto è stato valutato, per la seconda metà del I^{p}, 100 milioni di dramme d'argento all'anno. Probabilmente doveva essere pagato in lingotti, acquistati con la commercializzazione del surplus agricolo realizzata annualmente sul mercato dell'oro in Alessandria. Augusto, come si è detto all'inizio, non aveva uniformato la circolazione monetaria dell'Egitto a quella dell'Impero, ma gli aveva conservato una moneta fiduciaria, che non poteva essere esportata: anche da questo punto di vista l'Egitto è *seposita*, in quanto gli è tolta la possibilità di un libero scambio con le altre province. E' garantita così la sua vocazione agricola e la sua funzione esportatrice. Il cambio ufficiale con la valuta dell'Impero era stato fissato nell'equivalenza: tetradrammo (con il 25% d'argento) = denario.[162]

Una forma di imposizione fiscale era anche l'assegnazione forzata di terreni demaniali da coltivare ai proprietari privati confinanti (ἐπιβολή) o a un villaggio, che li suddivideva fra i suoi abitanti (ἐπιμερισμός).[163] Vi era inoltre l'*annona*, cioè la requisizione di generi vari per il mantenimento delle truppe di stanza in Egitto.

---

[158] A. Calderini, Θησαυροί, Milano 1924. Sui sitologi: Wallace, Taxation, cit., pp. 35 – 38; 40 – 45.

[159] Si veda sopra nota 78. Sul trasporto del grano: A. Swiderek, The Responsability in Corn-Transport to Alexandria, Eos LVIII (1960/70), pp. 63 – 66.

[160] A. Gara, Prosdiagraphomena e circolazione monetaria. Aspetti dell'organizzazione fiscale in rapporto alla politica monetaria dell'Egitto romano (Testi e Docum. per lo studio dell'ant., LVI), Milano 1976, pp. 28 ss.; 94; S. L. Wallace, op. cit., pp. 38 – 41.

[161] Fl. Ios., B.I. II, 386.

[162] Sull'ammontare del tributo in danaro: A. C. Johnson, Roman Egypt, Baltimore 1936 (An Economic Survey of Ancient Rome, Vol. II), p. 487. Sul pagamento in lingotti: L. C. West and A. C. Johnson, Currency in Roman and Byzantine Egypt, Princeton 1944, pp. 89 – 91; A. C. Johnson, Egypt and Roman Empire, Princeton 1949, p. 18; A. Gara, Prosdiagraphomena e circolazione monetaria, Milano 1976, pp. 13 – 14.
Per la politica monetaria romana nei riguardi dell'Egitto: A. Gara, op. cit., cap. I; D. Foraboschi – A. Gara, Il rapporto dramma-argento nell'Egitto romano, Chr.d'Ég. LI (1976), pp. 169 – 177; C. E. King – D. R. Walker, The Earliest Tiberian Tetradrachms and Roman Monetary Policy Towards Egypt, Z.P.E. XXI (1976), pp. 265 – 269. A. Gara, Continuità e trasformazione nella politica monetaria di Augusto, in: Atti XVII Congresso Intern. Pap., III, Napoli 1984, pp. 1007 – 1014; cf. Ead., Aspetti dell'economia monetaria dell'Egitto Romano, in questo stesso volume (ANRW II.10,1), infra, pp. 912 – 951. Sulla monetazione allessandrina: J. Vogt, Die alexandrinischen Münzen, Stuttgart 1924.

[163] Wallace, Taxation, cit., pp. 20 ss.; G. Poethke, Epimerismos. Betrachtungen zur Zwangspacht in Ägypten während der Prinzipatszeit, Bruxelles 1969 (Papyrologica Bruxellensia VIII).

Imposte fondiarie in danaro erano invece la γεωμετρία, l'ἀπόμοιρα, il ναύβιον, l'ἐπαρούριον.[164]

Il governo romano esercitò anche un attento controllo sulla proprietà sia di immobili sia di bestiamo, mediante una duplice serie di dichiarazioni (ἀπογραφαί) obbligatorie:[165] quelle che avevano lo scopo di servire all'organizzazione fiscale, e quelle che erano inviate all'ufficio destinato alla tenuta dei libri fondiari, il quale provvedeva alla pubblicità dei negozi riguardanti i beni immobili. Del primo tipo erano le dichiarazioni di bestiame (cammelli, ovini, asini), che, per gli ovini, verso la metà del I^{p}, divengono obbligatoriamente semestrali, allo scopo di controllare le nascite (gli ovini erano assai numerosi e in grandi greggi di centinaia di capi, e alimentavano un fiorente artigianato di tessitura della lana). L'autorità procedeva anche ad operazioni di controllo (ἐξαρίθμησις). Esistono anche dichiarazioni di trasferimento di greggi da un pascolo ad un altro.[166]

Sulla base di queste dichiarazioni venivano assegnate le tasse sugli animali: per gli ovini vi era l'ἐννόμιον (tassa sui pascoli); il φόρος προβάτων invece sembra essere il canone d'affitto pagato dai προβατοκτηνοτρόφοι (allevatori di ovini) per l'uso di pecore e capre di proprietà dello Stato (ma il significato è discusso).[167] Analogamente vi erano tasse sui cammelli, sugli asini (τέλος τῶν ὄνων o ἑξαδραχμία) e altre di significato incerto. Si è supposto che anche per gli animali domestici e di allevamento si sia avuto in età romana uno sviluppo della proprietà privata analogo a quello che si ebbe per la proprietà fondiaria.

Per il controllo della proprietà immobiliare i Romani istituirono in Egitto, certamente in età giulio-claudia, l'archivio degli atti pubblici (βιβλιοθήκη δημοσίων λόγων), a cui tutti gli uffici pubblici erano tenuti a mandare copia degli atti da essi compiuti. La più antica testimonianza pareva essere del 60 o 61; ma recentemente due documenti del 53 sembra ci inducano a retrodatare il *terminus ante quem* per l'istituzione di tale ufficio.[168] Il prefetto Vestino nel 60/1 ordinò una revisione generale dei possessi fondiari, affidata ai direttori (βιβλιοφύλακες) dello stesso archivio, il quale negli ultimi anni del principato neroniano venne riformato staccandone la sezione a cui fu dato il nome di βιβλιοθήκη τῶν ἐγκτήσεων, o archivio della proprietà fondiaria, che troviamo operante nei primi anni di Vespasiano:[169] una istituzione forse unica nella sua struttura nel mondo antico, la quale realizzava quell'idea del catasto, dai Romani attuata anche altrove.

---

[164] WALLACE, Taxation, cit., pp. 47ss.

[165] A. M. HARMON, Egyptian Property Returns, YaleCl.St. IV (1934), pp. 135–234; S. AVOGADRO, Le ἀπογραφαί di proprietà nell'Egitto greco-romano, Aegyptus XV (1935), pp. 131–206; C. BALCONI, Ἀπογραφαὶ προβάτων καὶ αἰγῶν dell'età di Tiberio e Caligola, Aegyptus LXIV (1984), pp. 35–60.

[166] Cf. 23^{p} P. Oxy. II 244 = P. Lond. III 791 = CPL 175 = CLA III, 206.

[167] WALLACE, Taxation, cit., pp. 77ss.

[168] BGU, I, 112 (= M. Chr. 214 = FIRA, 102) del 60 o 61^{p}; P. Mich. IX, 539 e 540 del 53^{p}. Cf. G. M. PARÀSSOGLOU, Property Records of L. Pompeius L.f. tribu Pollia Niger, B.A.S.P. VII (1970), pp. 87–98; G. FLORE, Note su P. Mich. IX, 539 e 540, Aegyptus LIX (1979), pp. 118–126; W. E. H. COCKLE, State Archives in Graeco-Roman Egypt from 30 B.C. to the Reign of Septimius Severus, J.E.A. LXX (1984), pp. 106–122.

Ai direttori della βιβλ. τῶν ἐγκτήσεων vengono indirizzate dichiarazioni 'regolari', per denunciare una propietà di cui si è venuti in possesso; e dichiarazioni 'generali' allorchè il prefetto ordinava una revisione dei registri di proprietà. La prima di tali revisioni avvenne nel 63; altre ebbero luogo sotto i Flavi e gli Antonini.[170]

La tendenza alla liberalizzazione delle attività commerciali portò in età romana un incremento delle banche private, di cui abbiamo numerose testimonianze.[171] Rimasero però anche banche dello Stato; in esse l'ufficio del banchiere (τραπεζίτης) divenne liturgico (*terminus ante quem* 113$^{\text{p}}$).

XVI. Le liturgie

Un fenomeno caratteristico dell'età romana, e che ben presto assunse vaste proporzioni, è la trasformazione in liturgie delle funzioni pubbliche al disotto della strategia.[172] Fu una evoluzione graduale, che non possiamo seguire in tutte le sue fasi, ma piuttosto rapida, e dovette aver inizio almeno al tempo di Tiberio. 'Liturgia' evoca il concetto di servizio prestato da un ricco cittadino alla sua *polis*: tale è infatti l'origine (greca) della liturgia, e in questa forma la vediamo esercitata in epoca tolemaica nelle città greche d'Egitto, dove si esplica nell'esercizio di cariche cittadine (cosmeta, agonoteta, esegeta, ginnasiarco e simili), o nella chora, per servizi obbligatori richiesti dal re (trasporti, alloggi di militari, lavori agricoli): essa rimane quindi nell'ambito delle città greche o degli insediamenti militari.[173]

---

[169] Cf. E. KIESSLING, Ein Beitrag zum Grundbuchrecht im hellenistischen Ägypten, J.J.P. XV (1965), p. 77.
Nella βιβλιοθήκη τῶν ἐγκτήσεων esistevano dei διαστρώματα o registri, nei quali sotto il nome di ogni proprietario erano segnati tutti gli immobili a lui appartenenti; le variazioni che li riguardavano (usufrutti, anticresi, ipoteche, ecc.) erano annotate in margine (παράθεσις). L'aggiornamento mediante le ἀπογραφαί regolari, e il controllo in occasione di quelle generali, potevano essere facili e immediati. Alla βιβλιοθήκη τῶν ἐγκτήσεων si doveva chiedere l'autorizzazione per ogni trapasso di proprietà.

[170] Per le dichiarazioni 'regolari' e 'generali' si veda AVOGADRO, op. cit., pp. 135–137; MONTEVECCHI, La Papirologia, cit., pp. 184–187. Revisioni generali avvennero negli anni 63, 80, 87/8, 89/90, 109, 117/8, 125/6, 130/1.

[171] A. CALDERINI, Il censimento topografico delle banche dell'Egitto greco-romano, Aegyptus XVIII (1938), pp. 244–278; R. BOGAERT, Les κολλυβιστικαί τράπεζαι dans l'Égypte romaine, Anag. III (1983), pp. 21–64; ID., Banques et banquiers à Thèbes à l'époque romaine, Z.P.E. LVII (1984), pp. 241–296. Le banche, oltre ad eseguire operazioni finanziarie, svolgevano un'attività quasi di notariato, che si esplicava nel rilasciare dei documenti in cui era testimoniata non solo l'operazione finanziaria (il versamento di una determinata somma per conto di uno dei contraenti, cliente della banca, a favore della controparte), ma anche il negozio che aveva dato motivo all'operazione (per es. una compra vendita o un mutuo). Il documento – una διαγραφή, che per convenzione chiamiamo 'indipendente' – era considerato quasi alla stregua di uno strumento pubblico. Cf. anche CL. PRÉAUX, De la Grèce classique à l'Égypte hellénistique. La banque-témoin, Chr.d'Ég. XXXIII (1958), pp. 243–255.

[172] Sulle liturgie: F. OERTEL, Die Liturgie. Studien zur ptolemäischen und kaiserlichen Verwaltung Ägyptens, Leipzig 1917; N. LEWIS, Inventory of Compulsory Services in

Ma in età romana le liturgie sono prestazioni obbligatorie, anzi, spesso forzate, o cariche imposte a titolo oneroso, per un periodo di tempo limitato, con responsabilità finanziaria individuale, nelle funzioni amministrative, fiscali e della polizia. Talora furono conservati gli stessi nomi e le stesse attribuzioni che le funzioni avevano in età tolemaica (per es. κωμογραμματεύς, σιτολόγος, πράκτωρ ecc.), talora furono creati nuovi servizi (come la πεν̀θήμερος, corvée di 5 giorni di lavoro alle dighe), soprattutto, per lavori inerenti al controllo dell'inondazione, alla sorveglianza di tutte le opere connesse e alla coltivazione della terra (per es. αἰγιαλοφύλαξ, ἀρεσιοφύλαξ, ἐπισκέπτης, κατασπορεύς, λιμναστής, μαγδωλοφύλαξ, πεδιοφύλαξ, ὑδροφύλαξ, χωματεπιμελητής), al censimento e al controllo della popolazione e della proprietà (γραμματεὺς πόλεως, ἀμφοδογραμματεύς, βιβλιοφύλακες δημοσίων λόγων e β. ἐγκτήσεων, λαογράφος), alla esazione delle tasse e imposte (ἀπαιτητής) al controllo della produzione artigianale e dell'attività commerciale (ἐπιτηρητής), all'ordine pubblico (δεσμοφύλαξ, εἰρηνοφύλαξ, νυκτοστράτηγος). Alcune di queste funzioni sono attestate solo nel II^{p}, ma è probabile che risalgano più addietro; inoltre il momento preciso in cui queste, e le altre funzioni già esistenti in epoca tolemaica (e cioè pressochè tutte le cariche al di sotto della strategia) cominciarono ad avere carattere liturgico non ci è noto se non mediante un documento datato in cui tale carattere risulta già acquisito: un *terminus ante quem*, insomma.[174]

Le funzioni liturgiche avevano normalmente la durata di un anno; si ha notizia di iterazioni fino ad un massimo di tre anni, dopo i quali non era più possibile che il servizio fosse richiesto alla stessa persona. La procedura di nomina alle funzioni liturgiche era la seguente: i *grammateis* locali redigevano una lista di individui ritenuti in grado economicamente di sostenere la carica e adatti (εὔποροι καὶ ἐπιτήδειοι), lista che il comogrammateo inviava allo stratego; lo stratego la esaminava, procedeva alla scelta per sorteggio, e notificava i nomi dei prescelti ai funzionari dei villaggi degli interessati me-

---

Ptolemaic and Roman Egypt, New Haven and Toronto 1968 (Amer. Studies in Papyrology, III); Id., The Compulsory Public Services of Roman Egypt, Firenze 1982 (Papyrologica Florentina, XI); J. D. Thomas, Compulsory Service in Roman Egypt, in: Das römisch-byzantinische Ägypten, Akten des internationalen Symposion 26.–30. September 1978 in Trier (Aegyptiaca Treverensia II), Mainz am Rhein 1983, pp. 35–40.

[173] Sulla differenza tra le liturgie greche e quelle dell'Egitto romano si veda J. Partsch, Arch.f.Pap. VII (1924), pp. 264 ss.; M. Rostovzev, J.E.A. VI (1920), p. 177.

[174] Tali date sono indicate dal Lewis, Inventory, cit., sotto le singole voci.

diante una lettera che veniva esposta al pubblico. Talora (in particolare per la practoria e la sitologia) era l'epistratego a procedere al sorteggio e alla nomina.[175]

XVII. La tassazione

L'argomento 'tasse e imposte' è vastissimo, e basterebbe da solo a dare materia per un ampio studio, anche perchè, pur avendo a disposizione, per l'età giulio-claudia, centinaia di documenti (ricevute di tasse, liste di contribuenti, registri di tasse versate e di arretrati di tasse), rimangono tuttora molti punti oscuri.[176]

Il governo romano conservò molte delle tasse già esistenti in epoca tolemaica e ne aggiunse qualche altra; inoltre instaurò nel controllo e nella riscossione un rigore che dovette pesare sensibilmente, dopo il disordine dell'ultimo periodo tolemaico. Forse non a caso si segnalano nei primi anni dopo la conquista disordini nell'Alto Egitto a motivo, pare, della pressione fiscale. E' documentata la presenza di guardie armate (μαχαιροφόροι) che accompagnavano gli esattori, i *praktores*, durante l'esercizio delle loro funzioni.[177]

Della laografia, pagata per intero (ma in quote variabili da nomo a nomo) da tutti i maschi indigeni e dagli Ebrei, e a quota ridotta (anch'essa variabile) dalle classi privilegiate dei Greco-egizi, e da cui erano sicuramente esenti solo i cittadini romani e i cittadini di Alessandria, ho già accennato sopra. Occorre aggiungere che essa fu instaurata nei primissimi anni, giacchè ci è pervenuta una ricevuta del 23ª, e che ad essa, come ad altre imposte in danaro, vengono aggiunti supplementi detti προσδιαγραφόμενα.[178] Ho accennato anche alle imposte sugli animali e alle imposte fondiarie, in natura e in danaro.

---

[175] Per la procedura della nomina alle funzioni liturgiche si veda: E. P. WEGENER, The Entolai of Mettius Rufus, Eos XLVIII (1956), pp. 332–353, spec. alle pp. 351–353; CHALON, op. cit., pp. 178–9; N. LEWIS, The Limited Role of the Epistrategos in Liturgic Appointments, Chr.d'Ég. XLIV (1969), pp. 339–344.

[176] Sulla tassazione nell'Egitto romano e su tutti i problemi connessi: S. L. WALLACE, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, Princeton 1938; ivi bibl.

[177] Cf. P. Mich. X, 577, rr. 7–8 (età di Claudio o di Nerone); P. Tebt. II, 391, r. 20, del 99ᵖ.

[178] Ricevuta di laografia: 23ª O. Tait II, 407. Nella lista di censimento P. Oxy. IV, 711 vi è un'allusione al 6° anno di Augusto (25/4ª), tale da far pensare che esso sia il punto di partenza di qualcosa (la fissazione delle rate della laografia?) I *prosdiagraphomena*, secondo studi recenti, avrebbero lo scopo di „riportare le componenti differenziate di una circolazione monetaria complessa e non omogenea (erano in corso in Egitto tetragrammi, monete di bronzo tolemaiche e bronzi imperiali) ad un'unica misura di valore, lo statere di 28 o 29 oboli, che è pertanto la sola moneta dotata di potere liberatorio ai fini della soddisfazione del debito fiscale ... in quanto equivalente nominale della moneta dell'Impero" (A. GARA, Prosdiagraphomena e circolazione monetaria, cit., p. 94 nota 124). Cf. anche J. SHELTON, The Extra Changes on Poll-Tax in Roman Egypt, Chr.d.'Ég.

Oltre alla laografia in età romana vi erano altre tasse *pro capite,*[179] generalmente designate col nome di μερισμοί: in particolare il χωματικόν (tassa per le dighe), il βαλανευτικόν (per i bagni) e la ὑική (che in età tolemaica era una tassa sulla proprietà dei suini, mentre in età romana sembra sia stata pagata, almeno nell'Arsinoite, da tutti i non privilegiati, *pro capite*); inoltre tasse il cui ricavato serviva per pagare gli emolumenti dei molteplici tipi di guardie (ὑπὲρ φυλάκων e simili) e dei vari funzionari, indicate spesso come ὑποκείμενα[180] (per es. ὑποκείμενα κωμογραμματείας, oppure, per es. ὑποκείμενα βασιλικῷ γραμματεῖ).

La documentazione è più abbondante per il II^{p}, ma molte di queste tasse dovevano esistere anche nel I^{p}.

Vi erano inoltre tasse *pro capite* limitate a determinate categorie, come l'ἀριθμετικὸν κατοίκων.[181]

Le tasse per l'esercizio del mestiere, indicate come χειρωνάξιον, o con nomi specifici, quali τέλος γερδίων, τέλεσμα κεραμέων, ecc.) sono pure in buona parte tasse *pro capite.*[182]

In età tolemaica è attestato in Egitto un complesso sistema di monopoli di Stato,[183] totali o parziali, alcuni dei quali venivano dati in appalto ai più alti offerenti; non ne conosciamo bene l'evoluzione verso la fine del periodo tolemaico, quando l'Egitto si trovò in una grave crisi dinastica ed economica; certo è che in età romana i monopoli in buona parte scomparvero. Alcuni di essi parzialmente rimasero, come quelli del sale, dell'olio e della birra, insieme con una tassa *pro capite* in riferimento a ciascuno di essi (ἁλική, ἐλαική, ζυτηρά); altri furono sostituiti da un sistema di concessioni simili ad appalti a breve scadenza (generalmente un anno).[184] Se ne hanno documenti dal 26^{p} fin verso la fine del II^{p}, e riguardano le attività più varie: trasporto del papiro con confezione e vendita di stuoie, vendita della lana, uso di pascoli, esercizio della γναφική, fabbricazione e vendita di mattoni, oreficeria, caccia e pesca, profumeria, vendita dell'olio, salagione e vendita di carni, vendita di commestibili, sorveglianza della tessitura, conduzione di un *grapheion.*

Tra le tasse *ad valorem* va ricordato l'ἀναβολικόν,[185] forse contribuzione speciale per l'esercito in occasione di guerre, consistente in beni da esportare oltremare, il quale si aggiungeva alla normale *annona* per il mantenimento delle truppe; e soprattutto l'ἐγκύκλιον, per il trasferimento delle proprietà, che ammontava

---

LI (1976), pp. 178–184. I *prosdiagraphomena* sono testimoniati per la prima volta in O. Strassb. 48 (11/0^{a}).

[179] Wallace, op. cit., cap. IX, pp. 133 ss.

[180] Sugli ὑποκείμενα cf. V. Martin, Les épistratèges, cit., pp. 137–147; P. Ryl. II, 213, r. 46 nota. I documenti sono del II^{p}.

[181] Wallace, op. cit., pp. 176 ss. [182] Wallace, op. cit., pp. 191 ss.

[183] Sui monopoli tolemaici: F. Heichelheim, Monopole, in: RE XVI, 1 (1933), col. 194.

[184] Cf. G. M. Browne, Κρεοπωλικὴ καὶ ταριχηρά, in: Proc. of the XIIth Intern. Congress of Papyr., Toronto 1970, pp. 63–68. Sulla ζυτηρά: C. A. Nelson, A Receipt for Beer Tax, Chr.d.'Ég. XLVII (1976), pp. 121–129 (con elenco di documenti); Ead. in BGU XV pp. 88–89 e N^{i} 2497–2502; Cl. Gallazzi, O. Tebt. Pad. pp. 47–57 e N^{i}28–53.

[185] Wallace, op. cit., pp. 216 ss.

al 10%. Ad esso corrispondeva il τέλος καταλοχισμῶν, pagato per la cessione o l'eredità dei terreni catecici. Non è testimoniata alcun'altra tassa per l'eredità (i cittadini Romani, qui come altrove, pagavano la *vicesima hereditatum*).

Scarse testimonianze si hanno invece, per l'età giulio-claudia, dello στέφανος (*aurum coronarium*), che è ben documentato nell'età tolemaica. Vi è qualche documento del tempo di Caligola e di Claudio (ricevute della tassa); Nerone nella sua lettera a Ptolemais Euergetis e ai 6475 lo condona „per non gravare sui suoi sudditi all'inizio del suo principato". Poi fino al II^p lo *stephanos* non compare più.[186]

Per ciò che riguarda i sacerdoti e i templi,[187] i provvedimenti di Augusto furono drastici. In età tolemaica essi possedevano terre, industrie con veri e propri monopoli, banche, imprese commerciali, schiavi; vi erano tasse a loro versate, oltre a doni di privati e a sovvenzioni governative. Augusto procedette a confische di terre e li mise sotto un severo controllo amministrativo. Vi furono forti limitazioni delle esenzioni e delle entrate, mentre venne assicurata la sussistenza dei sacerdoti con la σύνταξις versata dal governo. Ogni tempio aveva dei πρεσβύτεροι eletti annualmente fra i sacerdoti, responsabili di fronte al governo, i quali dovevano presentare ogni anno l'inventario e il bilancio del tempio, e l'elenco dei sacerdoti con l'età e le mansioni di ciascuno (γραφὴ ἱερέων καὶ χειρισμοῦ). Tasse proprie di questa categoria erano quella pagata per i ragazzi avviati al sacerdozio al momento della circoncisione, e l'εἰσκριτικόν all'entrata in carica, oltre ad altre tasse particolari, tra cui l'ἐπιστατικόν.[188]

I sacerdoti che rientravano nel numero stabilito dal governo per ogni tempio erano esenti dalla laografia, gli altri la pagavano, nè, in linea di principio, i sacerdoti erano totalmente esenti da servizi liturgici. Non si ebbero più in età romana le grandi σύνοδοι di sacerdoti di cui ci è rimasto ricordo per l'età tolemaica;[189] ma non si ebbero più nemmeno rivolte fomentate da sacerdoti.

XVIII. Dogane e dazi

Una fonte di notevoli entrate per il governo romano erano anche le dogane di frontiera e i dazi interni dell'Egitto.[190] La via più importante che collegava il mondo romano con l'Oriente (Arabia – India) era quella che passava per la valle del Nilo, dalla quale a Koptos si diramavano, nel I^{p}, tre vie carovaniere che conducevano ai porti del Mar Rosso (Λευκὸς Λιμήν, Μυὸς Ὅρμος, Βερενίκη Τρογοδυτικῶν), lungo le quali i Romani avevano stabilito delle stazioni (ὑδρεύματα).[191] Con l'occupazione militare romana del deserto orientale lo sfruttamento delle cave di pietra di tutta quella zona ricevette un impulso notevole e il commercio con l'Oriente ebbe un grande sviluppo.[192]

---

[186] Sullo *stephanos* si veda A. K. Bowman, The Crown Tax in Roman Egypt, B.A.S.P. IV (1967), pp. 59–74 (ivi bibl.); O. Montevecchi, Nerone a una polis e ai 6475, Aegyptus L (1970), pp. 5–33, alle pp. 16 s.

[187] W. Otto, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten, 2 voll., Leipzig–Berlin, 1905–1908; Wallace, op. cit., pp. 238 ss.; J. E. G. Whitehorne, New Light on Temple and State in Roman Egypt, J.Rel.Hist. XI (1980–81), pp. 218–226.

[188] Wallace, op. cit., pp. 253–9; BGU IV, 1199, col. III, del 4^a, è una lettera del prefetto Gaio Turranio, che ordina il censimento dei sacerdoti e del personale dei templi in vista dell'epikrisis. Per le dichiarazioni annuali si veda E. Battaglia, Dichiarazioni templari. A proposito di P. Oxy. XLIX, 3473, Aegyptus LXIV (1984), pp. 79–99.

[189] Cf. i decreti di Canopo e di Memfi (OGIS I, 56 = SB V, 8858; OGIS I, 90 = SB V, 8299.

[190] Wallace, op. cit., cap. XV, pp. 255 ss.

La dogana si pagava per le merci in entrata e in uscita;[193] per le importazioni a Leuke Kome, di fronte a Myos Hormos, pare fosse del 25% (secondo una notizia del 'Periplus Maris Erythraei'); si trattava generalmente di spezie, aromi, generi di lusso, che spesso venivano lavorati in Alessandria e di là arrivavano a Roma dove, al dire di Plinio,[194] il loro prezzo era centuplicato rispetto a quello d'acquisto in India. L'acquisto di tali generi provocava una notevole fuoruscita di metallo pregiato, notata con preoccupazione dai contemporanei.

Alessandria inoltre aveva il monopolio del commercio con la Trogloditica.

Al tempo di Augusto uno stratego dell'Ombite e del territorio intorno a Elefantine e a File, Apollonios figlio di Tolemeo l'arabarches, era anche παραλήμπτης τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάσσης;[195] al tempo di Claudio il *vectigal Maris Rubri* era dato in appalto a una corporazione.[196]

Barriere doganali esistevano anche alla φυλακή di Hermopolis Magna per il traffico proveniente dalla Tebaide, e una dogana chiamata λιμένος Μέμφεως, „del porto di Memfi", era pagata in varie località dell'Arsinoite e dell'Ossirinchite, prima di arrivare a Memfi, in posti di transito in cui i τελῶναι erano assistiti da ἀραβοτοξόται.[197]

---

[191] Plin., N.H. VI, 101 – 103; LESQUIER, L'Armée romaine d'Égypte, cit., pp. 417ss.; A. M. DEMICHELI, Rapporti di pace e di guerra dell'Egitto romano con le popolazioni dei deserti africani, Milano 1976 (Univ. di Genova Fondaz. A. Poggi, XII), pp. 65 ss.

[192] J. SCHWARTZ, Die Rolle Alexandrias bei der Verbreitung orientalischen Gedankenguts (Handelsstraßen und Wege geistiger Kommunikation), Z.P.E. I (1967), pp. 197 – 217; cf. anche L. CASSON, Ships and Seamanship in the Ancient World, Princeton 1971. – Ci è pervenuto un discreto numero di ricevute su ostraca della 'casa di spedizioni Nicanore e figli', che operava trasporti sulle vie Koptos – Myos Hormos e Koptos – Berenike nel periodo dal 6^{p} al 62^{p}. Un cliente importante era M. Giulio Alessandro (forse fratello del prefetto Tiberio Giulio Alessandro). O. Petrie 229 – 304; O. Tait I; O. Brussel Berlin 7; O. Bodl. Tait II, 1968 – 1971. Cf. M. ROSTOVZEV, Gnomon VII (1931), pp. 23 ss.; A. FUKS, Notes on the Archive of Nicanor, J.J.P. V (1951), pp. 207 – 216; D. MEREDITH, The Myos Hormos Road: Inscriptions and Ostraca, Chr.d'Ég. XXXI (1956), pp. 356 ss.; C. P. Jud. II, 419 a – e.

[193] Strabo XVII, 1, 13.

[194] Plin., N.H. VI, 101. Periplus maris Erythraei, 19; cf. ediz. FABRICIUS, Leipzig 1883, Introd. Si veda: E. H. WARMINGTON, The Commerce between the Roman Empire and India, Cambridge 1928, pp. 6 – 17; M. P. CHARLESWORTH, Trade-Routes and Commerce of the Roman Empire, Cambridge 1942, cap. II e IV; H. KORTENBEUTEL, Der ägyptische Süd- und Osthandel in der Politik der Ptolemäer und römischen Kaiser, Diss. Berlin 1931; J. SCHWARTZ, L'Empire romain, l'Égypte et le commerce oriental, Annales E.S.C., 1960; A. GARA. Prosdiagraphomena e circolazione monetaria, cit., pp. 192 ss.

[195] OGIS, I, 202.

[196] Plin., N.H. VI, 84.

Esistevano anche barriere daziarie interne; per esempio, al confine dell'Arsinoite si pagava la ρ' καὶ ν' νομαρρχίας 'Αρσινοΐτου, tassa del 3% per le merci in entrata e in uscita dall'Arsinoite, insieme con la ἐρημοφυλακία, tassa per il mantenimento delle guardie del deserto.[198] Strabone parla della barriera daziaria (τελώνιον) di Schedia, per le merci in entrata e in uscita da Alessandria: non ne abbiamo testimonianze documentarie per il periodo che ci interessa, ma ce ne è pervenuta una del periodo tolemaico, e una del II^{p}.[199]

Un permesso dell'autorità (πρόσταγμα o ἀπόστολος) era necessario per uscire dall'Egitto;[200] la tassa per ottenerlo era detta ἀποστόλιον. Ci è pervenuta da Koptos una tariffa della tassa[201] per il passaggio, emanata con decreto del *praefectus montis Berenicidis*, che era il comandante militare della zona. L'ἀποστόλιον serviva per il mantenimento delle vie verso il Mar Rosso, con le stazioni e le guardie. Le vie e i dazi da Koptos ai porti del Mar Rosso erano sotto la giurisdizione dell'ἀραβάρχης.[202]

Per la riscossione delle tasse in età tolemaica era usato largamente il sistema dell'appalto, assunto da τελῶναι. In età romana gli appalti rimasero solo per le imposte indirette; per le altre imposte vennero impiegati i πράκτορες, agenti del governo, responsabili personalmente in caso di deficit: si trattava di un servizio obbligatorio (liturgia) molto oneroso. Ad essi si aggiunsero gli ἀπαιτηταί (generalmente impiegati per la riscossione degli arretrati), e gli ἐπιτηρηταί, supervisori o ispettori di tasse e di particolari attività commerciali.

Lo stratego, responsabile per il proprio nomo, assistito dal basilicogrammateo, sceglieva gli esattori da una lista di persone „adatte e fornite di mezzi", e li sottoponeva all'approvazione del prefetto; egli provvedeva pure all'appalto delle imposte indirette.

La pressione fiscale era forte, e la responsabilità personale dei funzionari, ciascuno gerarchicamente verso il suo superiore diretto, rendeva più duri i metodi di riscossione: negli anni di inondazione non favorevole la situazione diveniva intollerabile, e provocava quella che era sempre stata la piaga ricorrente dell'Egitto: la fuga (ἀναχώρησις) degli abitanti dei villaggi.[203] Nel periodo che ci interessa ciò avvenne soprattutto sotto Claudio (ma anche, pare, sotto Tiberio).

---

[197] Per la dogana di Hermopolis Magna, Strabo XVII, 1, 41 (813); per questa e la dogana del porto di Memfi, WALLACE, op. cit., pp. 268 ss.

[198] WALLACE, op. cit., pp. 268 ss. Dall'Arsinoite uscivano olio, lana, orzo, datteri, vecce e verdure, e vi entrava soprattutto vino.

[199] P. Hibeh I, 110, rr. 24/5 (φυλακὴ ἐν Σχεδίᾳ) del 255^{a}, e P. Brux. Inv. E 7169 ed. J. BINGEN, Chr.d'Ég. XIX (1944), pp. 271–280 (= SB VI, 9210). Su Schedia: A. BERNAND, Le Delta égyptien d'après les textes grecs, I. Les confins libyques, Le Caire 1970 (Mém. de l'Inst. franç. d'arch. orient. du Caire, XCI), pp. 406 ss.

[200] WALLACE, op. cit., pp. 274 ss.; cf. Strabo II, 3, 5 (101), e Gnomon dell'idios logos, 64–69.

[201] Tariffa di Koptos: OGIS II, 674 = SB V, 8904 (90^{p}). Cf. WALLACE, op. cit., pp. 273 ss.; 468 nota 92; M. G. RASCHKE, New Studies in Roman Commerce with the East, ANRW II.9,2, Berlin – New York 1978, p. 900 nota 990.

[202] Sull'*arabarches*: J. LESQUIER, L'Armée romaine d'Égypte, cit., pp. 421–429; ID., L'arabarches d'Égypte, Rev. Arch. (1917), pp. 95–101.

Sulla base dei rapporti fornitigli dal prefetto, in seguito alle notizie sull'andamento dell'inondazione, l'imperatore determinava l'ammontare totale dell'annuale rendita fissata per l'Egitto, e ne dava comunicazione al prefetto, il quale procedeva alla ripartizione generale e la rendeva nota con un editto. La quota per ogni nomo veniva fissata dagli ἐκλογισταί (uno per ogni nomo),[204] che risiedevano in Alessandria, dove pare fosse anche un ἐκλογιστής capo; è probabile che lo stratego potesse intervenire per equilibrare la ripartizione allo scopo di evitare ribellioni dei soggetti. Venivano quindi preparati gli ἀπαιτήσιμα κατ' ἄνδρα, cioè le liste dei contribuenti con l'ammontare delle tasse per ciascuno, nomo per nomo: il materiale e i dati necessari erano forniti in precedenza dal comogrammateo e inviati allo stratego e al basilicogrammateo.

Il tesoro, a cui affluivano i proventi, in Egitto aveva tre grandi divisioni: διοίκησις (dipartimento dell'amminitrazione), ἱερατικά (entrate provenienti da sacerdoti e templi), ἴδιος λόγος (conto speciale). I primi due dipartimenti fino ad Adriano sono sotto la supervisione del prefetto, il terzo ha, come si è visto sopra, un procuratore proprio.[205]

Osservazioni conclusive

Dopo questo tentativo di sintesi dei dati che i documenti ci offrono sulla amministrazione romana dell'Egitto in età giulio-claudia, in primo luogo si evidenzia una costatazione: l'assetto dell'Egitto romano non solo dal punto di vista politico, nel rapporto con l'impero, ma anche dal punto di vista amministrativo, nella struttura interna del paese, non è il risultato di una graduale sistemazione, ma è, sostanzialmente, nel suo complesso organico, opera di Augusto. Sotto gli imperatori successivi si sono avuti sviluppi e perfezionamenti delle strutture e dei meccanismi amministrativi sui fondamenti da lui posti; non innovazioni vere e proprie. Sono da segnalare a questo riguardo il principato di Tiberio e quello di Nerone, in cui maturano, ad opera di Seneca, sviluppi preparati appunto fin dal tempo di Tiberio.[206]

Rottura o continuità rispetto all'età tolemaica? L'espressione 'Egitto greco-romano', in passato frequentemente usata dagli studiosi, è stata sottoposta a critica dal LEWIS,[207] il quale giustamente sottolinea le rotture e le innovazioni del governo romano: le abbiamo di volta in volta segnalate. Vi è, certamente, una continuità, imposta dalla natura stessa del paese, che 'vive', letteralmente, dell'inondazione del Nilo: tutto il complesso dei provvedimenti e servizi volti a regolare e sfruttare l'inondazione per una migliore produttività del paese sostanzialmente non potevano cambiare. E non cambia la fisionomia dell'Egitto come paese di economia autarchica, con larghe possibilità di esportazione di due generi fondamentali per la vita e la cultura: il grano e la carta. Ma questa possibilità è incanalata per un'unica via, verso Roma, e non porta ricchezza all'Egitto. L'Egitto ha la precisa funzione di alimentare Roma. L'ideale che Tiberio Giulio Alessandro – forse uno dei migliori prefetti che l'Egitto abbia avuto, e l'unico sicuramente alessandrino – propone al paese tutto, come meta da raggiungere con i miglioramenti amministrativi da lui promessi e proposti, è quello di „volonterosamente servire, stando in tranquilla sicurezza, all'alimentazione e alla grandissima prosperità dei nostri tempi": ὑπηρετεῖν τῇ εὐθηνίᾳ è il destino dell'Egitto.[208]

---

[203] Sull'*anachoresis*: H. BRAUNERT, ΙΔΙΑ, J.J.P. IX/X (1955/6), alle pp. 240 ss.

[204] WALLACE, op. cit., pp. 32–3; 295; WILCKEN, Ostraka, cit., I, pp. 499 ss.; WILCKEN, Grundzüge, I, cit., pp. 208 ss. Gli *eklogistai* erano generalmente liberti imperiali. WALLACE, op. cit., pp. 331 ss.

[205] WALLACE, op. cit., pp. 331 ss.

[206] O. MONTEVECCHI, Il significato dell'età neroniana nei papiri, in: Neronia 1977, Actes du 2e Colloque de la S.I.E.N., Clermont-Ferrand 1979, pp. 41–54.

[207] N. LEWIS, Greco-Roman Egypt: Fact or Fiction?, in: Proc. XIIth Intern. Congress of Papyr., Toronto 1970, pp. 3–14; ID., The Romanity of Roman Egypt: A Growing Consensus, in: Atti XVII Congresso Intern. Pap., III, Napoli 1984, pp. 1077–1084.

I Romani hanno ristabilito l'ordine nell'Egitto, instaurando un rigore e una disciplina prima sconosciuti: lo si avverte soprattutto nel controllo della popolazione, nel sistema fiscale e nel nuovo concetto della residenza legale, l'ἰδία, ma anche in altri svariati campi, come, per esempio, nell'istituzione del catasto, nell'introduzione dell'obbligo per i funzionari di tenere i diari della loro attività giurisdizionale (ὑπομνηματισμοί, *commentarii*), nell'imposizione del calendario riformato da Cesare (una riforma già conosciuta e promulgata in Egitto nel III^a, ma che i Tolomei non avevano avuto la forza di far applicare),[209] nell'esigenza di una maggiore precisione di dati nella redazione dei documenti (età individuale, nome del sovrano nella datazione).[210]

Il sistema aveva i suoi difetti, primo e fondamentale quello di considerare l'Egitto unicamente come un paese da sfruttare economicamente. L'ordine e la disciplina portarono indubbiamente un certo benessere, in conseguenza soprattutto dei lavori pubblici prontamente eseguiti; ma a lungo andare l'Egitto subì un logorìo e un deterioramento irreversibili. L'amministrazione romana è efficiente, fin troppo efficiente, e, anche a prescindere dagli abusi e dalla corruzione, sfrutta al massimo le risorse del paese che, nelle annate difficili, si dissangua; la ripresa è lenta, e difficilmente porta a un livello di reale benessere. Se ne rendevano conto gli imperatori? Sappiamo che Tiberio disapprovò un prefetto che aveva ottenuto un reddito superiore a quello fissato:

---

[208] OGIS II, 669 = SB V, 8444, rr. 4–5.

[209] Cf. il Decreto di Canopo, OGIS I, 56 = SB V, 8858, rr. 40–45 (239/8^a).

[210] In età tolemaica, specialmente verso la fine, l'età individuale nei documenti è generalmente indicata per multipli di 5. Questa abitudine continua in età augustea, ma a poco a poco s'instaura una maggior precisione (richiesta e facilitata dalla regolarità dei censimenti). Cf. A. Calderini, L'indicazione dell'età individuale nei documenti dell'Egitto greco-romano, Rassegna ital. di lingue e letter. cl. II (1920), pp. 317–326.
Nei documenti di età tolemaica (specialmente ricevute di tasse) si suole generalmente omettere il nome del sovrano dopo l'anno di regno. Ciò è sempre più raro nell'età augustea e finisce per scomparire. Se ne vedano gli esempi negli Ostraca editi dal Wilcken.

„Voglio che le mie pecore siano tosate, non scorticate" (Dio, LVII, 10); un atteggiamento tanto insolito da essere ricordato e diventare celebre. Sotto Caligola, Claudio e Nerone la pressione fiscale dovette essere particolarmente forte.

Al termine del periodo da noi considerato vi è un documento di capitale importanza, a cui già si è fatto cenno più d'una volta: l'editto del prefetto Tiberio Giulio Alessandro, promulgato il 6 luglio 68, all'inizio del principato di Galba.[211] E' l'editto prefettizio più lungo e denso di contenuto che ci sia pervenuto, il più notevole per la varietà e l'importanza degli argomenti trattati. In esso il prefetto delinea la situazione dell'Egitto e traccia un programma di riforma che spera di poter attuare grazie all'appoggio del nuovo imperatore, e non più ridotto ad agire con le sue sole forze: la condanna dei sistemi dell'epoca neroniana traspare chiaramente, e vi è anche, pare, un'allusione velata agli abusi di qualcuno dei prefetti suoi predecessori. Certo, Tiberio Alessandro mette in luce i mali del recente passato, non gli eventuali aspetti positivi, ma non mi sembra che si possa accusarlo di fare della retorica: l'editto è quasi una serie di risposte a problemi precisi che gli sono stati posti e a petizioni che lo hanno assalito, com'egli dice, fin dal momento in cui ha fatto il suo ingresso come prefetto in Alessandria. Tale concretezza non può essere ispirata che da una situazione reale, anche se vista nei suoi aspetti negativi e sottoposta ad un'analisi spietata. Il prefetto denuncia, fra l'altro, l'uso della costrizione nell'ingaggio dei pubblicani (τελῶναι) e degli affittuari delle οὐσίαι, l'imposizione arbitraria e illegale di liturgie, gli abusi nell'imposizione degli oneri fiscali e nella loro riscossione, le violazioni di diritti e di privilegi riconosciuti, gli eccessi nell'uso della delazione, le inosservanze di esenzioni totali e parziali di imposte, il rigore eccessivo nel ricupero degli arretrati delle imposte, il mantenimento in carica degli strateghi al di là del termine legale. In sostanza, come bene ha visto lo CHALON, ne vien fuori il quadro di una situazione in cui è evidente, da parte dei funzionari, la ricerca con ogni mezzo di procurare allo Stato redditi supplementari, mentre i contribuenti e i soggetti a liturgie cercano in ogni modo di sottrarsi ai loro oneri, costringendo i funzionari a ricorrere a misure violente e abusive: un circolo vizioso senza uscita.

Indubbiamente bisogna tener presenti sia i fini che si proponeva Tiberio Alessandro con il suo editto, e che lo portano a esporre, talora polemicamente, solo gli abusi e gli aspetti negativi, sia il fatto che un certo tipo di documentazione a noi pervenuta (petizioni, rapporti di funzionari, e simili) necessariamente mette in evidenza solo le difficoltà, le irregolarità, gli abusi; non bisogna dimenticare la normale e vivace attività quotidiana di traffici e di affari testimoniata, per esempio, dai registri del *grapheion* (pubblico ufficio di notariato) di Tebtynis, del tempo di Claudio, pubblicati nei P. Michigan,[212] nè la sostanziale stabilità economica che si protrae in Egitto fino ad oltre la metà del II^p^. Tutto ciò ridimensiona alquanto, ma non annulla, quanto si è detto sopra sul lento deterioramento del sistema amministrativo e delle condizioni dell'Egitto.

---

[211] OGIS II, 669 = SB V, 8444, già più volte citato e ampiamente commentato da G. CHALON, op. cit.

[212] P. Mich. II.

Si suole dire che i Romani in Egitto hanno protetto e favorito l'elemento greco e salvato l'ellenismo. Ma in che senso si può affermarlo? Certamente i Romani hanno protetto la cultura greca,[213] di cui ammiravano la letteratura e le arti; hanno dimostrato alta stima per i dotti del Museo, retti da un *epistates* nominato dall'imperatore, e mantenuti a spese dello Stato; hanno adottato la lingua greca come lingua ufficiale dell'amministrazione (come del resto hanno fatto in tutti i paesi ellenizzati), stimolando così una ellenizzazione superficiale dell'elemento indigeno; in sostanza hanno assecondato l'opinione, radicata nell'ambiente greco, che l'Egiziano era un barbaro e l'egizianizzazione una degenerazione. *Macedones in Aegyptios degenerarunt* dice Livio.[214] I Romani riconobbero agli Alessandrini una posizione privilegiata di prestigio, che nettamente li distingueva dagli altri Greci della *chora*, e li poneva secondi solo ai Romani stessi. Molto prestigio, ma scarsa autonomia – e niente bulè, nonostante le ripetute richieste. Agli Ebrei di Alessandria concessero il *politeuma* autonomo e il rispetto delle loro consuetudini religiose e giuridiche, ma li sottoposero alla *laographia* e negarono loro la cittadinanza alessandrina. Quanto ai Greci della *chora*, furono declassati e, praticamente, sotto vari aspetti, assimilati agli indigeni. L'*epikrisis*, i ginnasi, la quota minore pagata per la *laographia* e qualche esenzione furono il compenso di questa autentica *deminutio*. Compenso formalmente ben valorizzato e concesso in seguito a controlli, che servì a mantenere, in questi discendenti dai Greci, dopo secoli di permanenza in Egitto, un vivo senso di superiorità e di distacco di fronte agli indigeni. Per gli Egiziani continuò la vita di sempre, sotto un nuovo padrone. Qualche concessione, ma un più rigoroso controllo con notevoli limitazioni di risorse economiche, ebbe l'elemento sacerdotale; però gli imperatori, e prima di tutti Augusto, mostrarono grande rispetto per le consuetudini religiose egiziane, per alcuni aspetti ricollegandosi più alle tradizioni indigene che a quelle tolemaiche, e atteggiandosi così a continuatori dei Faraoni, quasi che i re macedoni costituissero un intermezzo da dimenticare.

In tutto ciò è evidente l'applicazione del criterio *divide et impera*,[215] e anche l'abilità nel distribuire imparzialmente, si direbbe, concessioni e restrizioni alle diverse categorie della popolazione, tenendole distinte tra loro.

---

[213] Basta pensare al gran numero di testi letterari greci scritti in epoca romana a noi pervenuti. Dopo la decadenza che si delinea dalla fine del II^a^, vi è, dal I^p^, una ripresa che si accentua e tocca il massimo nel II^p^. Si vedano le tavole in O. MONTEVECCHI, La Papirologia, cit., pp. 359 ss.

[214] Liv. XXXVIII, 7.

[215] J. W. B. BARNS, Egyptians and Greeks, Bruxelles 1978 (Papyrologica Bruxellensia, XIV), parla di un „arresto di un processo di assimilazione" dei Greci da parte degli Egiziani per opera dei Romani. Penso che se questo processo di assimilazione si fosse compiuto non si sarebbe creata una cultura mista, risultante dalla fusione delle due culture, bensì l'ellenismo sarebbe scomparso qualche secolo prima senza lasciar quasi traccia, fagocitato

Abilità, perchè l'Egitto, si è detto, era difficile da governare: i problemi dell'Egitto sono talmente vari e complessi che, al dire di Filone „a mala pena arrivano a conoscerli quelli che se ne occupano dalla prima giovinezza."[216]

Che preparazione, che esperienza avevano coloro che erano mandati a governarlo? Il BRUNT se lo domanda in un interessante articolo,[217] e, dopo un esame degli alti funzionari da noi conosciuti e delle loro carriere, conclude che, se i primi tre prefetti (e qualche altro in seguito, tra cui, nel periodo da noi considerato, Tiberio Alessandro) avevano esperienza di comando militare, molto più raramente si trova tra di loro chi avesse preparazione giuridica. A ciò si potrebbe obiettare che la preparazione di un funzionario romano era sempre, fondamentalmente, di carattere giuridico, e che, como lo stesso BRUNT osserva, l'esigenza di una specializzazione come l'intendiamo noi moderni era ignota agli antichi: i Romani hanno conquistato un impero con magistrati annuali! E in genere, si può aggiungere, nel governo delle province hanno dato prova di elasticità e di buon senso nel rispettare ed applicare il diritto locale. E' certo però che in Egitto i prefetti si trovarono a dover esercitare un'attività giurisdizionale in un paese dove erano vigenti consuetudini giuridiche di diversa origine: egiziane e greche, oltre a dover applicare il diritto romano ai *cives* ivi residenti, di cui alcuni di data recente e orientali di nascita.[218]

Inoltre, continua il BRUNT, in generale i prefetti non avevano, salvo rarissime eccezioni, alcuna esperienza della complessità del sistema fiscale egiziano, unico nel suo genere nell'impero. A questo proposito mi viene in mente un passo di Filone,[219] il quale, riconoscendo la straordinaria intelligenza e abilità del prefetto Avillio Flacco, dice che i segretari erano divenuti per lui περιττὸς ὄχλος, perchè egli li preveniva, nei grandi e piccoli affari, ταῖς ἐμπειρίαις, ed era per la sua ἀκρίβεια divenuto, da discepolo, maestro di quelli che fino allora erano stati suoi consiglieri e guide (τῶν τέως ὑφηγητῶν). Il che fa comprendere che normalmente il prefetto, soprattutto all'inizio del suo ufficio, si appoggiava sull'esperienza e sul lavoro delle sue segreterie: quel lavoro compiuto con continuità da schiere di funzionari ed impiegati da lui dipendenti, ὑπομνηματογράφοι, βιβλιοφύλακες, ἐκλογισταί, οἰκονόμοι, ὑπηρέται, e molti altri, in genere liberti e schiavi imperiali: in questo ambiente va cercata l'esperienza e la preparazione tecnica che facevano funzionare il mastodontico meccanismo amministrativo di questa provincia singolare, che, fra l'altro, era quasi certamente la più popolosa dell'impero.[220] Naturalmente in questo

---

dalla cultura egiziana. Il punto di vista del BARNS è interessante, perchè si pone dalla parte degli Egiziani, mentre il papirologo di solito si pone dalla parte dei Greci.

[216] Philo, in Flacc. 3.

[217] P. A. BRUNT, The Administrators of Roman Egypt, J.R.St. LXV (1975), pp. 124–147.

[218] Si veda J. MODRZEJEWSKI, La règle de droit dans l'Égypte romaine, in: Proc. XIIth Intern. Congress of Papyr., Toronto 1970, pp. 317–387; H. ANKUM, Die Haltung der Präfekten von Ägypten gegenüber dem gräko-ägyptischen Recht, R.I.D.A. XVIII (1971), pp. 367–379; H. MEYER-LAURIN, Zum Fortbestand lokaler Rechte im römischen Ägypten, in: Studi in onore di A. Biscardi, II, Milano 1982, pp. 481 ss.

[219] Philo, in Flacc. 3.

[220] Fl. Ios., B.I. I, 16, 4 (385) dà per l'Egitto, esclusa Alessandria, 7 milioni e mezzo di abitanti.

colossale apparato burocratico poteva allignare e prosperare la corruzione: Tiberio Alessandro nel suo editto lo fa comprendere chiaramente.

Orbene, sotto tutti questi aspetti forse proprio l'età giulio-claudia – e soprattutto il principato di Nerone – si rivela migliore delle seguenti: almeno tre dei quattro prefetti nominati da Nerone avevano esperienza dell'Egitto: Balbillo, che era forse alessandrino, e in ogni caso aveva sostenuto alte cariche in Alessandria[221] prima di diventare prefetto; Cecina Tusco e Tiberio Alessandro, che erano stati rispettivamente *iuridicus* ed epistratego.[222] Inoltre, delle tre coppie padre-figlio conosciute tra i prefetti d'Egitto, due sono dell'età giulio-claudia (i due Aemilii Recti, rispettivamente 15^{p} e 41–42^{p}, e i due Vitrasii Polliones [il primo morto in carica], rispettivamente 32^{p} e 38–41^{p}). Infine il solo prefetto sicuramente alessandrino di nascita è Tiberio Giulio Alessandro. Norbanus Ptolemaeus, che nel 63^{p} cumulava le due cariche di *iuridicus* e di procuratore dell'*idios logos*, era probabilmente alessandrino, e alessandrino era Iulius Lysimachus, procuratore dell'*idios logos* forse già sotto Nerone. E' difficile pensare che tutto ciò sia casuale, e non dipenda da un orientamento preciso del principato neroniano,[223] orientamento che ha inizio sotto Claudio.

Infine, qualche osservazione sulle relazioni tra Roma ed Alessandria. Che ad Alessandria i Romani abbiano trovato grosse difficoltà pare indubitabile. L'accampamento di Nicopoli a poca distanza dalla città testimonia le preoccupazioni di Augusto, non certo per i nemici esterni, quanto per la turbolenza ben nota di quella grande città. Le ambascerie ad Augusto, le ripetute richieste della bulè, il tentativo di trattare con l'imperatore gravi problemi che interessavano anche la *chora* (cf. il citato P. Oxy. 3020), dimostrano che gli Alessandrini non avevano dimenticato il rango primario della loro città nel mondo mediterraneo e la sua funzione preminente nell'Egitto, e mal si adattavano alla nuova condizione. Tra di essi doveva essersi formata una corrente filoromana, protetta e favorita, come dimostrano la cittadinanza romana e le alte cariche elargite a non pochi di loro; ma che un'opposizione sia nata e abbia lavorato copertamente non c'è dubbio: essa scoppia apertamento al tempo di Caligola ed ha come bersaglio immediato la comunità ebraica; in realtà è opposizione a Roma. Gli eventi che si succedettero sotto Caligola e Claudio, le ambascerie all'imperatore, le condanne dei notabili alessandrini, il tenore della lettera di Claudio lo rivelano. Ma su di essi non è il caso di soffermarsi, come pure sulla libellistica antigiudaica e antiromana che ne nacque, e si protrasse per buona parte del II secolo.[224] Alessandria vivrà un momento di grande esaltazione in occasione della proclamazione di Vespasiano e del suo soggiorno nella città.

---

[221] Balbillo era stato . . . *supra Mu[s]eu[m] e[t ab Alexandri]na bybliothece et archi[ereus]*, se l'iscrizione Forsch. Ephes., 3, 41 (= A.E. 1924, 78) è da riferirsi a lui, come pare. Cf. PIR^2 813 (II; p. 184); Pflaum, Les carrières, cit. I, pp. 34–41.

[222] Caecina Tuscus: Pflaum, op. cit., pp. 44–46. Per Tiberio Giulio Alessandro si veda V. Burr, Tiberius Iulius Alexander, Bonn 1955 (Antiquitas; I, 1); PIR^2 IV, pp. 135–137 N° 139; Pflaum, I, pp. 46–49; A. Barzanò, Tiberio Giulio Alessandro, Prefetto d'Egitto (66/70), in questo stesso volume (ANRW II.10,1), infra pp. 518–580.

[223] Norbanus Ptolemaeus: P. Fouad, 21. Lysimachus è attestato come procuratore dell'*idios logos* nel 69 il 29 gennaio (SB VI, 9016, rr. 9/10) e il 10 febbraio (G. Geraci, Un biglietto del prefetto d'Egitto Tiberio Giulio Alessandro [P. Med. inv. 69.66 verso], Aegyptus LVII [1977], pp. 145–150); probabilmente è lo stesso Iulius Lysimachus che nel 63 faceva parte del *consilium* del prefetto Caecina Tuscus (P. Fouad 21). Non è da escludere che appartenesse alla stessa famiglia di Tiberio Giulio Alessandro, secondo un'ipotesi di E. Balogh e H.-G. Pflaum, Le consilium du préfet d'Égypte. Sa composition, R.Hist. Dr.Fr.Étr. XXX (1952), p. 123.

Ma qui si va oltre i confini a me assegnati, e perciò faccio punto.[225]

---

[224] Si veda C. P. Jud., I, Introduzione, e II, pp. 25 – 107 (*"The Jewish Question in Alexandria"*); H. MUSURILLO, The Acts of the Pagan Martyrs: Acta Alexandrinorum, Oxford 1954. Tra gli ultimi frammenti pubblicati, P. Oxy. XLII, 3021, e H. MUSURILLO – G. M. PARÀSSOGLOU, A New Fragment of the Acta Alexandrinorum, Z.P.E. XV (1974), pp. 1 – 7, si riferiscono ad avvenimenti dell'età di Caligola e Claudio.

[225] Per un aggiornamento della bibliografia fino al 1987 si veda: O. MONTEVECCHI, La Papirologia, Milano, Vita e Pensiero, 1988², Addenda alla Parte seconda, II. Lineamenti storici, 2. L'Egitto sotto i Romani, III. Governo e amministrazione, B. Età romana.

Le préfet d'Egypte (30 av. J.C. – 297 ap. J.C.): Etat présent de la documentation en 1973

par Paul Bureth †, Strasbourg

La documentation concernant l'activité des préfets d'Egypte s'enrichit à un rythme relativement rapide de textes épigraphiques ou papyrologiques, voire littéraires qui apportent des connaissances nouvelles ou confirment des faits déjà connus. Plusieurs communications aux Congrès papyrologiques d'Ann Arbor[1] et de Marbourg[2] concernent les préfets. Un lot de papyri d'Oxyrhynchus récemment publiés[3], d'autres parus isolément ou en collections, quelques inédits de Berlin ou de Yale en cours de publication[4] consituent un apport copieux de pièces intéressant notre dossier.

La nouvelle mise à jour que nous sommes heureux de publier ici, différente de nos listes précédentes[5], voudrait répondre à un besoin plus large: notre but n'est pas seulement d'inventorier les documents relatifs à la préfecture d'Egypte, mais aussi, dans la mesure de nos moyens, tout les textes concernant des personnages qui, à un moment de leur carrière, furent préfets d'Egypte. Cette démarche rejoint les points de vue d'A. Stein, d'H.-G. Pflaum, d'A. M. H. Jones, J. R. Martindale et J. Morris[6] et permet de relier, par le biais prosopographique, l'histoire de l'Egypte à celle de l'Empire romain.

---

[1] D. H. Samuel (éd.), Proceedings of the XIIth International Congress of Papyrology, Toronto 1970 (American Studies in Papyrology 7). Cf. les communications de R. Coles, p. 85; de P. J. Parsons, p. 389; de J. R. Rea, p. 427; de P. R. Swarney, p. 455; d'A. Swiderek, p. 461.

[2] Les Actes de ce Congrès sont encore inédits [en 1973 c.-à.-d. – H. T.]. Le programme annoçait les communications de J. R. Rea sur le P.S.I. 870, de G. M. Browne sur le P. Oxy. 2705.

[3] Cf. en particulier les tomes 34 (London, Egypt Expl. Soc., Graeco-Roman Mem. No. 49, 1968) et 36 (ibid., Graeco-Roman Mem. No. 51, 1970) de cette publication.

[4] Ces inédits nous ont été aimablement communiqués par A. Swiderek et G. M. Parássoglou.

[5] Cf. Documents papyrologiques relatifs aux préfets d'Egypte, Bulletin de la Fac. des Lettres de Strasbourg 33 (1954), p. 135 – 148 et Documents papyrologiques relatifs aux préfets d'Egypte. Essai de classement méthodique, R.H.D. 46 (1968), p. 246 – 262.

[6] A. Stein, Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit, Bern 1950 (Dissertationes Bernenses, Ser. I, fasc. 1).
H.-G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut Empire I – III, Paris 1960 – 1961.

Les préfets d'Egypte ont depuis longtemps été étudiés à l'aide de listes[7], même dans des ouvrages traitant de sujets plus restreints. Les travaux d'O. W. Reinmuth[8], surtout le plus récent, apportent une documentation restreinte, des références quelquefois peu sûres; ses réflexions sur le rôle du préfet sont à réviser sur certains points.

Nous tentons ici un classement décimal des textes concernant les préfets d'Egypte, pensant éventuellement rendre service à ceux qu'intéresse le travail sur ordinateur dont l'utilité n'est plus à démontrer en papyrologie. Le lecteur voudra bien se reporter à la grille ci-dessous pour reconnaître la nature exacte des documents signalés. Les abréviations utilisés sont celles en usage dans les disciplines en cause, épigraphie ou papyrologie. Les références littéraires sont traditionnelles. Une telle grille est difficile à établir et sujette à critique, nous en sommes conscients, vu la grande diversité des textes qui contiennent ou mentionnent par allusion des actes du préfet, qui rappellent sa carrière ou s'adressent à lui.

1			Textes littéraires
	11		Mentions en passant
	12		Notices
	13		Textes adressés au préfet
		131	Allusions à ces textes
2			Textes épigraphiques
	21		donnant *cursus honorum* (dédicaces)
		211	Dédicaces au préfet sans précision de *cursus*

A. M. H. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, The Prosopography of the Later Roman Empire I (260 – 395), Cambridge 1971.

[7] Seymour de Ricci, The Prefects of Egypt, Proceed. Soc. Bibl. Arch. 22 (1900), p. 374 – 383 repris dans la même revue, sous le même titre, 24 (1902), p. 56 – 67 et 97 – 107.
L. Cantarelli, La serie dei prefetti di Egitto, Memorie della Accademia dei Lincei, Cl. Sc. Mor., ser. V, 12 (1906), p. 47 – 120; ibid. 14 (1909), p. 313 – 358 et p. 385 – 440.
J. Lesquier, L'armée romaine d'Egypte d'Auguste à Dioclétien, Le Caire 1918 (Mémoires publiés par les membres de l'I.F.A.O., T. 41), p. 509 – 518.
J. G. Milne, History of Egypt under Roman Rule, 3ème ed., London 1924 (au début de chaque chapitre la liste des préfets concernés par le règne).
G. Chalon, L'édit de Tiberius Julius Alexander, Lausanne 1964 (Bibl. Helvetica Romana 5), p. 251 – 256.

[8] O. W. Reinmuth, The Prefect of Egypt from Augustus to Diocletian, Leipzig 1935 (Klio, Beiheft 3/4), p. 131 – 139. Même travail réimprimé en 1963, avec une liste révisée, publiée initialement dans la 'Real-Encyklopädie' de Pauly – Wissowa, XXII,1 (1954), 2368 – 2377, s. v. Praefectus Aegypti.
Id., A Working List of the Prefects of Egypt (30 B.C. to 299 A.D.), B.A.S.P. 4 (1967), p. 75 – 128.

	22			Activités préfectorales
		221		Edits
			2211	Edits de routine
			2212	Edits pour cas particuliers
		222		Lettres
		223		Déclarations diverses
			2231	Cornélius Gallus
			2232	Memnonia
		224		Jugements et allusions à décisions judiciaires
	23			Monuments datés par le préfet
	24			Dédicaces et constructions du préfet
	25			Mentions diverses
	26			Documents militaires
3				Textes papyrologiques
	31			Edits
		311		Edits de routine ou de portée générale
		312		Edits réglant des cas particuliers
	32			Déclarations ou documents faisant état d'ordres préfectoraux
		321		Déclarations de propriété ou de recensement
		322		Documents relatifs à l'*épicrisis*
		323		Déclarations de terre non inondée
		324		Déclarations relatives au statut des personnes
		325		Documents contenant allusions à ordres divers
	33			Lettres du préfet
		331		Allusion à ces lettres
	34			Procès – verbaux d'audience et jugements
		341		Allusion aux jugements et au *conventus*
	35			Requêtes et lettres au préfet
		351		Requêtes au préfet avec sa souscription
	36			Documents militaires
	37			Mentions dans documents divers

C. Cornelius Gallus (Août 30 – 26 a. C.)

J. P. BOUCHER, C. Cornelius Gallus, Paris 1966, p. 47: Août 30 – fin printemps 29 a. C.

11: Lyd., De mens., p. 179 (éd. WUENSCH). **12:** Suét., Aug. 66, 1 – 2; Strab. XVII, 819; Dion LI, 17, 1 et LIII, 23, 5 à 24, 1; Amm. Marc. XVII, 4, 5; St. Jérôme, Chron., Ol. 187 et 188; Eutrope, VII, 7; Serv., Ecl. X, 1; Ruf. Fest. 13; Isid., Etym. VI, 10, 5.

2231: C.I.L. III, 14147 = DESSAU 8995 = O.G.I.S. 654 = I.G.R. I, 293 = E. BERNAND, Les inscriptions grecques de Philae, II, Paris 1969, p. 35 à 47, n° 128; F. MAGI, Rendiconti della Pontif. Accad. Rom. di Archeol. Ser. III, 35

(1962 – 1963), p. 4 – 5; Id., Le iscrizioni recentemente scoperte sull'obelisco vaticano, Studi Romani 11 (1963), p. 49 – 56; Id., L'obelisco di C. Cornelio Gallo, Capitolium 28 (1963), p. 488 – 494 = A.E. 1964, n° 255 = A.E. 1968, n° 531.

Aelius Gallus (26 – 24 a. C.)

11: Dion LIII, 29, 3 – 4; Tac., Ann. V, 8. **12:** Strab. II, 118; XVI, 780 – 782; XVII, 806; 816; 820; Plin., Nat. hist. VI, 160; Galen. XIV, 114; 158; 170; 189; 203.

C. Petronius (24 – 21 a. C.)

12: Plin., Nat. hist. VI, 181; Strab. XVII, 788; 819; 820; 821; Dion LIV, 5, 4 – 6; Flav. Jos., Ant. jud. XV, 199; 307.

37: P. Mil. Vogl. 46 (fgm. hist. concernant son expédition en Ethiopie, mais qui ne le nomme pas); P. Tebt. 302 = Wilcken 368, 7; 17; B.G.U. 599 = Wilcken 363, 20; P. Ryl. 127, 4 – 5. B.G.U. 650 = Wilcken 365, 3 et P. Giss. 101, 6 mentionnent une *ousia* à son nom.

P. Rubrius Barbarus (13 – 12 a. C.)

23: O.G.I.S. 656 + C.I.L. Suppl. III, 6588 = S.B. 8785; O.G.I.S. 657 = E. Bernand, Les inscriptions grecques de Philae, II, p. 72 – 76, n° 140. **25:** C.I.L. X, 5169 = Dessau 87; C.I.L. VI, 9245.

37: P. Bouriant 7; B.G.U. 1182 (?)

C. Turranius (8-3-7 au 4-6-4 a. C.)

12: Tac. Ann. I, 7 et XI, 31; Sén., Dial. X, 20, 3.

25: I.G.R. I, 1295 = E. Bernand, Les inscriptions grecques de Philae, II, p. 77 – 85, n° 142 = S.B. 8420; I.G.R. I, 1109 = A.E. 1906, n° 51.

324: P. Oxy. 1434, 15. **33:** B.G.U. 1199. **35:** B.G.U. 1139; 1140; 1198; P. Lond. 354; S.B. 7537. **37:** B.G.U. 1197, 11.

P. Octavius (2/1 a. C. au 19-2-3 p. C.)

23: C.I.G. 4715 = O.G.I.S. 659 = I.G.R. I, 1163; I.G.R. I, 1117; 1322.

35: B.G.U. 1200. **37:** P. Oxy. 1143, 2 (?).

P. Ostorius Scapula (entre 3 et 10 p. C.)

12: Dion LV, 10, 10.

23: S.B. 8083. **25:** S.B. 8094, 3.

Pedo (entre 3 et 10 – 11 p. C.)

37: P.S.I. 1149, 5.

C. Julius Aquila (10 – 11 p. C.)

12: Flav. Jos., Ant. jud. XX, 199, 283.

23: C.I.L. III, 12046 = Dessau 5797 = I.G.R. I, 1055 et Dessau 9370 = I.G.R. I, 1056.

341: P.S.I. 1149, 13. **37:** P. Oxy. 1434, 12.

M. Magius Maximus (entre 10 – 11 et 14 – 15 p. C.)

12: Philon, In Flaccum 10, 74 [cf. J. Rea, Chron. d'Eg. 43 (1968), p. 365 sq.]; Plin., Nat. hist. XXXVI, 69.

211: C.I.L. IX, 1125 = Dessau 1335. **2212:** O.G.I.S. 665, 27 (all.). **23:** 12 inscriptions dans: Bull. I.F.A.O. 70 (1971), p. 21 – 25 (G. Wagner).

35: S.B. 5235. **37:** P.S.I. 1149, 5. Le P. Lond. II, 256 = Wilcken 344, 8 mentionne un ordre de préfet non nommé.

[Aemilius Rectus I] (sous Tibère)

12: Dion LVII, 10, 5 (cf. Suét. Tib. 32, 2) J. Schwartz exprime des doutes sur son existence dans son compte-rendu de A. Stein, Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit, Bern, 1950, dans: Chron. d'Eg. 26 (1951), p. 440.

L. Sejus Strabo (15 p. C.)

11: Tac., Ann. IV, 1. **12:** Dion, exc. LVII, 19, 6; Tac., Ann. I, 7; Plin., Nat. hist. XXXVI, 197.

211: C.I.L. VI, 9535 + p. 3470 = Dessau 7593; C.I.L. XI, 2707. **24:** C.I.L. XI, 7285 = Dessau 8996 (prefét non nommé).

C. Galerius (documenté entre février 22 et août 23 p. C., mais fut préfet de 16 à 31 p. C.)

12: Sén., Dial. VI, 19, 6; Plin., Nat. hist. XIX, 3.

23: C.I.G. 4711 + p. 1191 = I.G.R. I, 1150 = S.B. 8317; S.B. 7738 = S.E.G. VIII, 527; S.B. 7256.

324: P. Oxy. 294, 21. **37:** P. Tebt. 289. Dans les deux textes, le préfet n'est pas nommé.

Vitrasius Pollio I (32 p. C.)

12: Dion LVIII, 19, 6.

21: C.I.L. X, 3871 (cf. H.-G. Pflaum, Carrières procuratoriennes I, p. 18 sq.).

Hiberus (vice – préfet en 32 p. C.)

12: Philon, In Flaccum 1, 2 p. 120 R; Dion LVIII, 19, 6.

A. Avillius Flaccus (32 – paulo ante 20-10-38 p. C.)

12: Philon, In Flaccum 3, 8; 4,16; 6 (43) et 8 (54); les deux dernières références font allusion à un édit; 15, 125.

224: O.G.I.S. 669 = H. G. Evelyn-White et J. H. Oliver, The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis, II, Greek Inscriptions, New York, 1938 (Publ. of the Metropolitan Museum of Art, Egyptian Expedition, 14), n° 4, l. 27 – 28 = S.B. 8444. 23: C.I.G. 4716 = O.G.I.S. 661. 25: I.G.R. I, 1290, C 9.

311: Wilcken 13, 5 sq. 33: Wilcken 13, 3 – 4. 341: P. Oxy. 1089 = C.P.J. II, 154. 37: Wilcken, Ostraca 1372 = Wilcken 414; P. Bibl. Univ. Giss. 46, IV, 25 (?).

Cf. A. N. Sherwin-White, Philo and Avillius Flaccus: A Conundrum, Latomus 31 (1972), p. 820 – 828.

Naevius Sertorius Macro vel -]ivius (préfet désigné: 38 p. C.)

12: Dion LIX, 10, 6; Philon, In Flaccum 3, 11 et 4, 22.

24: F. de Visscher, L'amphithéâtre d'Alba Fucens, Rendiconti dell'Accademia Nazionale dei Lincei, Cl. Sc. Mor. 8, 12 (1957), p. 39 – 49.

37: Arch. f. Pap. 10 (1932), p. 8, 1.14 – 16 (?); P. Bibl. Univ. Giss. 46, fgm. a + b, l. 6 (?).

C. Vitrasius Pollio II (41 p. C.)

12: Plin., Nat. hist. XXXVI, 57; Flav. Jos., Ant. jud. XIX, 299.

23: C.I.G. 4963 = I.G.R. I, 1057. 24: C.I.L. 14147, 1 = Dessau 8899.

34: P. I.F.A.O. 92 inédit. 35: Mitteis 57. 37: P. Lond. 1912, 43 (H. I. Bell, Jews and Christians in Egypt, London 1924, p. 24). C.P.J. 153; B.G.U. 1078, 10 = Wilcken 59.

L. Aemilius Rectus II (10-11-41 au 29-4-42 p. C.)

23: O.G.I.S. 663 = I.G.R. I, 1165; Bull. I.F.A.O. 70 (1971), p. 30.

311: P. Lond. 1171, verso = Wilcken 439. 312: P. Lond. 1912, I, 1 – 13 = Select Pap. 212 = C.P.J. 153.

M. Heius (entre 42 et 45 p. C.)

35: P. Oxy. inédit [cf. O. W. Reinmuth, B.A.S.P. 4 (1967), p. 80] (all.)

C. Julius Postumus (8-8-45 à 47 p. C.)

24: C.I.L. VI, 918 (+ 31202) = Dessau 210. 25: C.I.G. 4957 + p. 1236 = I.G.R. I, 1263, 27 = O.G.I.S. 669; C.I.L. III, 14136 + p. 2328.

31: P. Fouad 9, 4 (all.). 35: P. Oxy. inédit [cf. O. W. Reinmuth, B.A.S.P. 4 (1967), p. 80]. 37: P. Oxy. 283, 18.

Cn. Vergilius Capito (47 au 24-4-52 p. C.)

11: Tac., Hist. III, 77 et IV, 3.

211: C.I.L. III, 6024 = Dessau 2282. **2212:** C.I.G. 4956 + p. 1236 = O.G.I.S. 665 = Atti del IV Congresso internazionale di papirologia Firenze 1935, Milan 1936, p. 4–22 (P. Jouguet) = S.E.G. VIII, 794 = H. G. Evelyn-White et J. H. Oliver, The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis, n° 1, II, 14 – IV, 78 = S.B. 8248. **222:** Id., I, 8 – II, 13. **23:** A.E. 1912, n° 134 = L. Robert, Hellenica VII, Paris 1949, p. 206–207. **24:** A.E. 1909, n° 136 = A. Rehm, Milet, Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen seit dem Jahre 1899, Berlin 1928, I, 9, p. 158, n° 328. **25:** Inscr. inédite mentionnée par Th. Wiegand, Sechster vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Milet, Abh. Ak. Phil.-hist. Kl., Berlin, 1908, Anh. I, p. 12.

34: S.B. 9016, 5–9. **341:** P. Mich. 231; P. Oxy. 37, II, 7sq. = Mitteis 79. **35:** P. Oxy. 38 = Mitteis 58. **36:** P. Oxy. 39 = Wilcken 456. **37:** B.G.U. 915, 9.

L. Lusius Geta (29-3-54 au 17-11-54 p. C.)

12: Tac., Ann. XI, 31 et 33; XII, 42; Dion LX, 32, 6a.

2212: A.E. 1900, n° 28 = O.G.I.S. 664 = I.G.R. I, 1118, 1.8–20. **222:** ibid. 1.1–8.

33: P. Oxy. 1021.

Ti. Claudius Balbillus (55 au 11-10-59 p. C.)

11. Plin., Nat. hist. XIX, 3. **12:** Tac., Ann. XIII, 22; Sén., Quest. nat. IV, 2, 13.

211: C.I.G. 4699 + p. 1187 = O.G.I.S. 666 = S.B. 8303. **224:** O.G.I.S. 669 = S.B. 8444 = H. G. Evelyn-White et J. H. Oliver, The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis, n° 4, l. 27–28. **23:** S.B. 5797.

35: P. Graux 2 = S.B. 7462. **37:** B.G.U. 776, II, 17 (cf. Berichtigungsliste I, 66) (??)

L. Julius Vestinus (59 au 23-7-62 p. C.)

12: Tac., Hist. IV, 53.

2112: O.G.I.S. 669, l. 30 (all.) = H. G. Evelyn-White et J. H. Oliver, The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis, n° 3, p. 24–25; n° 2, l. 11–52. **222:** ibid. n° 2, l. 7–11, p. 19. **224:** O.G.I.S. 669 = H. G. Evelyn-White et J. H. Oliver, The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis, n° 4, l. 27–28. **23:** O.G.I.S. 667 = I.G.R. I, 1119; O.G.I.S. 668 = I.G.R. I, 1124; I.G.R. I, 1125; ibid., 1374 et 1379. **25:** C.I.L. XIII, 1668 = Dessau 212; A.E. 1929, n° 96 = P. Mich. III, 167 = C.P.L. 148.

321: B.G.U. 112, 7–9 = Mitteis 214; P. Oxy. 250, 1–3; P. Yale inv. 1545 a, 4–7 [B.A.S.P. 7 (1970), p. 88]. **324:** P. Amh. 68, recto 21 = Wilcken 374.

C. Caecina Tuscus (5-9-63 au 25-7-64 p. C.)

11: Tac., Ann. XIII, 20. **12:** Tac., Hist. III, 38; 39; Dion-Xiph. LXIII, 18, 1; Suét., Néron 35, 5.

321: P. Mich. III, 179, 7–9; P. Yale inv. 1545 c, 51–53 [B.A.S.P. 7, (1970), p. 90]. **331:** S.B. 8247, 15. **34:** S.B. 8247; P. Fouad 21. **341:** P. Ryl. 119, 3–5; 24–25.

Ti. Julius Alexander (mai 66 – 69/70 p. C.)

12: Tac., Ann. XV, 28; Hist. I, 1 et II, 79; Suét., Vespasien 6, 3; Flav. Jos., Bell. jud. II, 220; 309; 492 sq.; IV, 616; V, 45; 510; VI, 237; Ant. jud. XX, 5, 2.

221: O.G.I.S. 669 = S.B. 8444 = H. G. EVELYN-WHITE et J. H. OLIVER, The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis, n° 3, l. 6–40 (texte A) et n° 4, l. 3–66 (texte B) = G. CHALON, L'édit de Tiberius Julius Alexander, Lausanne 1964 (Bibl. Helvetica Romana 5), p. 27–39. **222:** ibid. (lettre d'introduction de l'édit). **23:** A.E. 1896, n° 79; 1967, n° 525. **25:** I.G.R. III, 1015.

311: B.G.U. 1563 (copie de l'édit ci-dessus); P. Strasb. 226, II, 6–22 = C.P.J. 418 d. **324:** P. Fouad 8; P. Vindob. Boswinkel 1, 19 = C.P.J. 418 f.; P. Oxy. 899, 28 = WILCKEN 361 = C.P.J. 418 e.

Anonyme (sous Néron ou paulo post)

11: Lucien, Toxarque 33.

L. Peducaeus Colon (69? – 70 p. C.)

34: P. Oxy. 2757, I. **35:** P. Oxy. 2349, 26.

Ti. Julius Lupus (71 – mars 73 p. C.)

11: Flav. Jos., Bell. jud. VII, 420. **12:** ibid. VII, 433; 434; Plin., Nat. hist. XIX, 11.

2232: C.I.L. III, 31 = A. BATAILLE, Les Memnonia. Recherches de papyrologie et d'épigraphie grecques sur la nécropole de Thèbes d'Egypte aux époques hellénistique et romaine, Le Caire 1952 (Publ. Inst. Franç. d'Archéol. Orient., Rech. d'Archéol. de Philol. et d'Hist. 23), n° 3. **23:** C.I.G. 2421, 2 = I.G.R. I, 530; S.E.G. XX, 651 = S.B. 9818, 6. **25:** CLEDAT, Notes sur l'isthme de Suez (monuments divers), Recueil des travaux relatifs à la philol. et à l'archéol. égypt. et assyr. 5 (1915), p. 33–40 n° III, fig. 5.

33: P. Tebt. 302 = WILCKEN 368, 11–15. **34:** P. Oxy. 706 = MITTEIS 81; P. Oxy. 2757, II.

Quinctius vel Caunius Paulinus (vice-préfet en 73 p. C.)

12: Flav. Jos., Bell. jud. VII, 434.

23: I.G.R. I, 1290 G 9 (nilomètre) (?).

322: P. Oxy. 1266, 25. **341:** Stud. Pal. 4 (1905), l. 550 – 552 = P. Lond. 260, 43 – 44.

Valerius[(sous Vespasien)

12: Tac., Hist. III, 43.

31: P. Strasb. gr. inv. 214.

C. Aeternius Fronto (fin août 78 au 23-6-79 p. C.)

12: Flav. Jos., Bell. jud. V, 44; VI, 238 (cf. 242; 416; 419).

23: A.E. 1937, n° 236.

324: P. Oxy. 2756, 6 – 8.

Julius Ursus (79/80 vel 84 p. C.?)

25: H. SEYRIG, Heliopolitana, Bull. du Musée de Beyrouth 1 (1937), p. 80.

311: S.B. 9050, I. **34:** P. Tebt. 492. B.G.U. 1210, § 54 (vel **351**). **341:** P. Amh. 68, verso, II, 46 – 52 (cf. l. 39) = WILCKEN 374. **37:** C.P.L. 238, 5 – 6.

C. Tettius Africanus Cassianus Priscus (80 au 12-2-82 p. C.)

21: C.I.L. XI, 5382. **2232:** C.I.L. III, 35. **23:** O.G.I.S. 672.

L. Laberius Maximus (9-6-83 au 9-7-83 p. C.)

12: Flav. Jos., Bell. jud. VII, 216.

21: C.I.L. 2059 (+ corr. 32 363). **23:** C.I.L. XVI, 29.

33: P. Fam. Tebt. 15, 98 – 104. **341:** P. Giss. 84, II, 2. **37:** C.P.L. 238, 2 et 11.

C. Septimius Vegetus (8-2-85 au 26-2-88 p. C.)

23: O.G.I.S. 673 = I.G.R. I, 1099; O.G.I.S. 675 = I.G.R. I, 1287; Ann. Serv. Ant. Egypt. 38 (1938), p. 533 – 549 et ibid. 39 (1939), p. 687 – 707. **25:** I.G.R. I, 1323 (?). **26:** C.I.L. XVI, 32.

324: P. Flor. 55; P. Oxy. 273 = MITTEIS 221. **34:** P. Flor. 61 = MITTEIS 80. **341:** P. Amh. 68, verso, II, 65 – 67 = WILCKEN 374. **37:** P. Hamb. 4 = P. M. MEYER, Juristische Papyri. Erklärung von Urkunden zur Einführung in die juristische Papyruskunde, Berlin 1920, 86; P. Iand. 53, III, 3.

M. Mettius Rufus (3-8-89 à 91/92 p. C.)

11: Suét., Domitien 4, 5.

23: G. WAGNER, Inscriptions grecques du dromos de Karnak II, B.I.F.A.O. 71 (1972), p. 164, l. 3 – 4 (martelé); S.B. 9611 f. **24:** C.I.L. III, 13 580, 5; I.G.R. I, 1152 = S.B. 4279, 3. **25:** O.G.I.S. 674 = I.G.R. I, 1183; S.B. 9801; C.I.L. XII, 671.

31 (ou **33**): S.B. 9050, V et VI début. **311:** P. Oxy. 237, VIII, 25; 27–43 = Mitteis 192 = Select Pap. 219; P. Merton 101, p. 4. **321:** P. Fam. Tebt. 15, 52; P. Hamb. 60; P. Oxy. 72, 8–10; 247, 13–16; P. Ryl. 597, 8–10; P.S.I. 942, 8–10. **322:** S.B. 9163, **324:** S.B. 8025. **33:** B.G.U. 2057; P. Oxy. 237, IV, 37sq. **331:** P. Fam. Tebt. 15, 83. **34:** P. Hamb. 29, 1–17; P. Strasb. 22, I, 25 – II, 33; 226, II, 1–15. **341:** P. Amh. 68, verso, II, 69–73 = Wilcken 374; P. Fam. Tebt. 15, 76–77 et 80. **35:** S.B. 5761, 35. **351:** P. Iand. IV, 53, III, 7sq. **37:** P.S.I. 1434, 5–6.

T. Petronius Secundus (91/92 au 7-4-93 p. C.)

12: Dion, exc. LXVII, 15, 2; Eutrope VIII, 1, 1; Jean d'Antioche, exc. de insid. 83, 45; Epit. de Caes. 12, 8.

2232: C.I.L. III, 37 = Dessau 8759 d = C.I.G. 4720 = I.G.R. I, 1198. **23:** S.B. 5793.

341: P. Iand. IV, 53, II, 5. **37:** P. Lond. III, p. XLIV, n° 898.

M. Junius Rufus (1-7-94 au 21-6-98 p. C.)

25: C.I.L. XV, 683 (cf. XV, Suppl. 206). **26:** Dessau 4059 = Wilcken 463 (+ C.I.L. XVI, p. 146, app. 12).

33: P. Fam. Tebt. 15, 105–109. **34:** P. Hamb. 29, 19–26. **35:** P. Fam. Tebt. 15, 75–97 (all., l. 50). **351:** P. Fam. Tebt. 15, 55–56.

C. Pompeius Planta (98 au 14-2-100 p. C.)

11: Plin., Epist. IX, 1, 1 et X, 7 et 10. **12:** Scol. de Juvénal, II, 99.

23: I.G.R. I, 1154. **24:** C.I.L. III, 14147, 2 = Dessau 8907. **25:** I.G.R. III, 466.

325: P. Oxy. 2958, 9–11; 2959, 9–12. **34:** S.B. 9050, I; P. Strasb. 227, 9–25. **35:** P. Lund. K. Hanell, Aus der Papyrussammlung der Universitätsbibliothek in Lund. Kultische Texte, Lund 1938 (K. Human. Vedensk. Lund. Årsber. 1937–38, 5), n. 10 [cf. Arch. f. Pap. 13 (1939), p. 236]. **37:** B.G.U. 226 = Mitteis 50; P. Vindob. ined. Unzial 21 (cf. A. Stein, Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit, p. 48).

C. Minicius Italus (100/101 au 19-5-103 p. C.)

21: C.I.L. III, 12053; V, 875 (= Dessau 1374); XIV, 4456. **23:** Amer. Numism. Society, Museum Notes 7 (1957), p. 91.

33: P. Oxy. 1022 = Wilcken 453 = Select. Pap. 421 = C.P.L. 111, 1–23; S.B. 7378 = Select Pap. 422 = P. Fam. Tebt. 15, V, 110–130. **35:** P. Oxy. 2342; P. Fay. 251. **351:** P. Fam. Tebt. 15, 55–56; B.G.U. 908 (+ Berichtigungsliste I, p. 81).

C. Vibius Maximus (30-8-103 au 26-3-107 p. C.)

11: Martial, Epigr. I, 7 et XI, 106; Pline, Epist. III, 2; VI, 34, 1; IX, 1. **12:** Stace, Silv. IV, Prol. et IV, 7.

21: C.I.L. XVI, 38. **211:** S.B. 8272 = 8094 (?). **2232:** C.I.L. III, 38. **23:** C.I.L. III, 14148^2 = I.G.R. I, 1357 (bilingue); C.I.G. 4714 = I.G.R. I, 1148; I.G.R. I, 1175. **26:** A.E. 1968, n° 513.

311: P. Lond. 904, II, 18 – 43 = Wilcken 202 = Select Pap. 220. **312:** P. Philadelphie 1, I [cf. Antiquité classique 18 (1949), p. 216]. **321:** P. Mich. 537 (préfet non nommé). **322:** P. Hamb. 31 + P. Strasb. 340; S.B. 5217, 14. **324:** P. Fam. Tebt. 15, 58 – 59; P. Oxy. 1155, 11. **34:** P. Amh. 64, 1 – 10; 65, I, 9 – 11 et II + P. Vindob. 25 824 b, II = Mus. Helv. 2 (1945), p. 56 – 57 = S.B. 9050, III, 9 – 10 et IV; P.S.I. 281, 16 – 24; S.B. 5678, 5 sq. **341:** B.G.U. 329, 25 (?); P. Oxy. 2852, 25; 35. **35:** P. Tebt. 434 = Mitteis 51. **37:** S.B. 7870.

Ser. Sulpicius Similis (29-8-107 (?) au 21-3-112 p. C.)

12: Dion, exc. LXIX, 18, 1 – 2; Ulpien, De off. tutel. fgm. Vat. 238; Vita Hadriani 9, 5, 6.

2212: S.B. 3919. **24:** C.I.L. III, 24 (+ p. 968) = C.I.G. 4713 c = Dessau 5741 = I.G.R. I, 1259. **25:** J. Baillet, Inscriptions grecques et latines des tombeaux des rois ou syringes à Thèbes, Le Caire 1926 (Mém. Inst. Fr. Arch. Or. 42), n° 1412; C.I.L. VIII, 24 587.

311: P. Oxy. 237, VIII, 21 – 27 (= P. Merton 101, p. 4); 2754. **312:** P.S.I., Omaggio all'XI congresso internazionale di papirologia, Firenze 1965, 8, 7 – 8; P. Iand. VII, 145, 4 (all.). **324:** B.G.U. 1691; P. Fam. Tebt. 24, 67 – 68; P. Oxy. 712, 22 = Mitteis 231. **33:** P. Amh. 64, 11 – 16; P. Bad. II, 41; P. Fam. Tebt. 15, 38 – 41; P. Reinach 65 recto. **331:** P. Fam. Tebt. 15, 28 et 34; 24, 42 – 43; P. Fay. 117, 5; 119, 11; P. Oxy. 237, IV, 36. **34:** S.B. 9050, II, 1 – 10; II, 11 – III, 8; P.S.I. 281, 24 – 25 et 39 – 41; 450, recto, II, 26 sq. **341:** P. Oxy. 237, VI, 28. **35:** P. Fam. Tebt. 24, 41 (all.). **37:** P. Bad. II, 37, 4 – 5 = P. Sarapion 90.

M. Rutilius Lupus (28-1-113 au 5-1-117 p. C.)

12: Eusèbe, Hist. eccl. IV, 2, 2.

23: S.B. 4383 = A.E. 1926, n° 60 = Chron. d'Eg. 28 (1953), p. 128, n° 2 = S.E.G. VIII, 645; C.I.G. 4948 = O.G.I.S. 677= I.G.R. I, 1267; C.I.G. 4843 = I.G.R. I, 1280 (?); C.I.G. XIV, 2421 = I.G.R. I, 530 (?). **25:** H. Bloch, Bull. com. 66 (1938), p. 185; inscriptions sur tuiles: cf. A. Stein, Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit, p. 58 et note 194.

311: P. Amh. 70 = Wilcken 149, 2 – 4; P. Fay. 322 = Stud. Pal. 4 (1905), 121, fgm. 1; P. Giss. 62 (all.). **312:** C.P.J. 158 a, I, 4 – 5 (all.); 435. **322:** B.G.U. 1033; P.S.I. 447, 20. **331:** P. Fam. Tebt. 24, 89 sq. (?). **34:** P. Cattaoui = Mitteis 372, I, 4 – 5 et 5 – 13 (cf. B.G.U. 114); III, 11 – 22; IV, 1 – 15; S.B. 9050, VI fin. **341:** C.P.J. 158 a, IV, 3; P. Fam. Tebt. 24, 88. **35:** P. Brem. 4;

53, II, 39. **37:** I. CAZZANIGA, Una dedica del prefetto M. Rutilio Lupo?, Aegyptus 47 (1967), p. 213–216; P. Brem. 1, 16; P. Mich. III, 203, 11; P. Oxy. 97, 17 = MITTEIS 347; P. Paris.: SEYMOUR DE RICCI, R.E.G. 36 (1923), p. 266. Mention d'une *ousia*: S.B. 4226.

Q. Rammius Martialis (11 au 28-8-117 au 4-8-119 p. C.)

21: C.I.L. VI, 221 = DESSAU 2160; C.I.L. VI, 222 (+ 30719 = DESSAU 2161. **211:** C.I.L. III, 14137, 1 = DESSAU 8997. **23:** C.I.G. 4713f = O.G.I.S. 678 = I.G.R. I, 1255; C.I.G. 4713 = I.G.R. I, 1256 = S.B. 8320. **25:** C.I.L. IX, 5665; Class. Rev. 33 (1919), p. 49, l. 3.

312: U. WILCKEN, Zum alexandrinischen Antisemitismus, Abh. Sächs. Ges., phil.-hist. Kl. 27 (1909), 1, p. 811 (cf. 818), III, 21 = H. A. MUSURILLO, The Acts of the Pagan Martyrs, Acta Alexandrinorum, Oxford 1954, p. 52 (all.). **321:** P. Alex. Giss. 14 = P. Giss. 43 = S.B. 10630; P. Alex. Giss. 17 = P. Brem. 32 = S.B. 10633; P. Alex. Giss. 19 = P. Brem. 33 = S.B. 10635; P. Alex. Giss. 20 = S.B. 10636; P. Alex. Giss. 21 = S.B. 10637; P. Brem. 34 = partie de P. Alex. Giss. 15 = S.B. 10631; P. Fouad 15; P. Oxy. 1547; S.B. 8997 = P. Med. 36. **322:** P. Oxy. 1023. **35:** B.G.U. 140 = MITTEIS 373; P. Giss. 41 = WILCKEN 18; S.B. 5678. **37:** P. Brem. 5; 16, 4 et 8; 37 [= U. WILCKEN, Der ägyptische Konvent, Arch. f. Pap. 4 (1908), p. 385 sq.].

T. Haterius Nepos (20-8-119 au 13-4-124 p. C.)

21: C.I.L. 5213 = DESSAU 1338; C.I.L. 5214. **2232:** C.I.L. III, 39. **25:** A.E. 1968, n° 526 note. **26:** WILCKEN 457 = DESSAU 9060.

312: P. Yale inv. 1394 (communiqué par G. M. PARÁSSOGLOU). **324:** P. Fouad 10 = Mélanges Desrousseaux, Paris 1937, p. 199. **33:** B.G.U. 742, I, 3 sq.; P. Oxy. 2265; P. Phil. 4. **331:** P. Oxy. 2230, 4(–7?). **341:** P. Fam. Tebt. 24, 71. **35:** P. Berl. Leihg. 10; P. Hamb. 3, 93; P. Mich. 525. **37:** S.B. 8001; Arch. f. Pap. 2 (1903), p. 125, 9 (= P. Amh. 66 + fgm. de Munich); C.P.R. 18 = MITTEIS 84 = Stud. Pal. 20 (1921), 4 (?).

Cf. N. LEWIS, A.J.Ph. 76 (1955), p. 63–67.

[Petronius Quadratus (dates incertaines)]

23: A.E. 1952, n° 159 = 1966, n° 500 (?).

311: P. Hawara 73 verso: Arch. f. Pap. 5 (1913), p. 384.

T. Flavius Titianus I (4-1-126 au 27-3-133 p. C.)

21: C.I.L. XIII, 1804. **2232:** C.I.L. III, 41. **224:** A.E. 1947, n° 12. **23:** S.B. 4527; 5795. **24:** J. D. WOOD, Discoveries at Ephesos, Inscriptions from the Great Theatre 56, London 1877, p. 10 (?). **25:** A.E. 1926, n° 51 = A.E. 1939, n° 309.

311: P. Oxy. 34, verso, III, 1–16 = MITTEIS 188. **321:** P. Bad. 75 a; B.G.U. 53; 420, 6–8; 459, 8–9; 2094, 9–10; P. Bon. 18, I, 1–8; II, 8; III, 6–7 (?);

P. Fay. 32, 10–11; 216; P. Gen. 27; P. Hamb. 7; P. Hawara 308, 6–7 = Arch. f. Pap. 5 (1913), p. 393; P. Mich. 180, 6–8; 181, 7–9; P. Mil. Vogl. 191; 192; P. Oslo II, 24, 5–7; III, 98; P. Oxy. 584 descr.; P. Strasb. 401, 6–7; **322:** P. Flor. 382, 73–74; P. Hamb. 31a; P. Lond. inv. 2515 [cf. Aegyptus 13 (1933), p. 521]. **324:** P. Ryl. 113, 18sq.; P. Oxy. 33 recto, p. 62 (descr.). **33:** S.B. 7741; P.S.I. 1159, 5sq. **34:** P. Mil. Univ. I, 25 (cf. Atti del IV Congresso internazionale di papirologia, Firenze 1935, p. 253); P. Oxy. 237, VII, 19–29 = Select Pap. 258; P. Tebt. 489. **35:** P. Athen. 36(?); Jurist. Pap. 48, 26. **351:** P. Oxy. 486, 18; 37–38 = Mitteis 59. **37:** P. Oxy. 705, 25 = Wilcken 153(?). Indéterminé: P. Louvre 10361 inéd. [cf. Seymour de Ricci, Proceed. Soc. Bibl. Arch. 24 (1902), p. 63, n° 44].

M. Petronius Mamertinus (28-8-133 à entre 28-8 et 7-9-137 p. C.)

13: Fronton, Ad amic. I, 10, p. 180 Naber (II, p. 242, éd. Haines).

211: R. Cagnat et A. Merlin, Inscriptions latines d'Afrique, Paris 1923, 127. **2232:** C.I.L. III, 44 et 77 (+ 6631, 12076 + p. 968). **23:** C.I.L. VI, 31147; 31150; 31151. **24:** C.I.L. VI, 1009. **25:** C.I.L. XV, 523.

311: P. Berl. inv. 11564 [cf. B.A.S.P. 5 (1968), p. 105]; P. Fay. 21; P. Oslo III, 79; P. Ryl. 74; S.B. 8072 = P. Princ. III, 20; P.S.I. 446 = Select Pap. 221. **312:** P.S.I. 1262, I, 5–6; II, 28–31; III, 16–18; P. Yale 1606 [R.H.D. 50 (1972), p. 6 (N. Lewis)]. **324:** S.B. 7367, 26–28; 7602, 3 = P. Fam. Tebt. 33. **33:** B.G.U. 19, II, 12–19; Wilcken 26, I, 15–21 et 22–27 (cf. P. Würzb. 9, 53–59 et 60–65). **34:** Cattaoui + B.G.U. 114, I, 14 = Mitteis 373; P. Lond. 1283 verso (III, p. LXXI) (?); P. Oxy. 2111, I, 1–12; 13–19, 20; P. Ryl. 75, II, 22sq.; P. Tebt. 562. **341:** P. Mil. Vogl. 129, 9–10 = S.B. 9314; P. Oxy. 237, VIII, 43; 726, 17; P. Reinach 96, 3–4. **35:** P. Berl. inv. 9579 (communiqué par M^elle^ A. Swiderek); P. Flor. 319; P. Oxy 1195 (par délégation); P. Ryl. 113. **351:** P. Mich. 533, 11–12(?). **37:** B.G.U. 1576, 5; P. Oslo III, p. 58 et n° 78 = S.B. 6944; P. Oxy. 2413, III, 21; P. Ryl. 207, verso, 1; S.B. 7601, C, 11 rééd. E. M. Smallwood, Documents Illustrating the Principates of Nerva, Trajan and Hadrian, Cambridge 1966, n° 504; P.S.I. 1158, 1.

C. Avidius Heliodorus (7-9-137 au 18-2-142 p. C.)

12: Aristide le Rh., Or. L 75, p. 444 K; Dion–Xiph. LXIX, 3, 5; LXXI, 22, 2; S.H.A., Vita Hadr. 15, 5 et 16, 10(?).

23: C.I.G. 4955 = O.G.I.S. 702 = I.G.R. I, 1264. **24:** C.I.L. III, 6025 = Dessau 2615; C.I.L. III, 14147, 3 = Dessau 8910.

312: P. Oxy. 2954, Proceed. of the XII. Intern. Congr. of Pap., Toronto 1970 (American Studies in Papyrology, Vol. 7), p. 85 (R. Coles); P.S.I. 1406. **322:** B.G.U. 113 = Wilcken 458. **324:** B.G.U. 1564, 4 = Select Pap. 395. **325:** P. Yale inv. 901, recto, I, 8–10 (communiqué par G. M. Parássoglou). **331:** P. Strasb. 281, 4–8; **34:** P. Fay. 106, 1–16 = Wilcken 395; P. Mil. Vogl. 98, I, 1–4; P. Yale inv. 901 recto I, 33–39. **341:** P. Cattaoui IV, 21 = Mitteis 372; P. Oxy. 484; P. Phil. 4, I, 6–8; P.S.I. 281, 34–36. **35:** B.G.U.

747 verso = WILCKEN 35; P. Fay. 106, 17sq. **351:** B.G.U. 256, 33 – 35 (cf. Berichtigungsliste I, p. 34); 1019, 8 (?); P. Oxf. 2, II, 32.

Valerius Eudaemon (18-7-142 au 11-2-143 p. C.)

11: Vita Hadr. 15, 3.

21: I.G.R. III, 1077 (cf. S.B. 3998); C.I.L. III, 431 = 7116 = 13 674 = DESSAU 1449. **23:** A.E. 1929, n° 125. **25:** I.G.R. I, 1290 f.

311: P. Oxy. 237, VIII, 7 – 18. **312:** P. Mich. 522. **34:** P. Cattaoui IV, 16 à V, 26 = MITTEIS 372; P. Harris 67, I, 5 – 12; P. Oxy. 40 = Select Pap. 245 = Studien zur Papyrologie und antiken Wirtschaftsgeschichte. Festschrift Oertel, Bonn 1964, p. 20 sq.; S.B. 9315. **341:** P. Oxy. 899, 29 = WILCKEN 361.

L. Valerius Proculus (12-5-144 à avril 147 p. C.)

21: C.I.L. II, 1970 = DESSAU 1341. **23:** C.I.L. VI, 1002 = DESSAU 7269. **24:** C.I.L. XIV, 2957. **25:** C.I.L. II, 1971.

311: B.G.U. 288, 1 – 11. **321:** P. Bad. IV, 75 b; P. Corn. 17; P. Oxy. 171; S.B. 9360, 7 – 9; 9871, 4 – 5; P.S.I. 1111. **324:** B.G.U. 1692; 1693; P. Mich. 168 (corr. P. Mich. VII, p. 2); WILCKEN 27, 10. **34:** B.G.U. 288, 12 – 32; P. Oxy. 1102, 6 – 11. **35:** B.G.U. 378 = MITTEIS 60, 11 – 28; B.G.U. 1038 = MITTEIS 240. **351:** P. Mich. 174; P. Ross. Georg. II, 20. **37:** P. Lond. 1159, 4 = WILCKEN 415; P. Lond. 2723 recto, II, 1 (cf. P. Mich. VI, 447); P. Ryl. 84.

M. Petronius Honoratus (29-8-147 au 11.11.148 p. C.)

21: C.I.L. VI, 1625 a et b; XIV, 4458.

312: P. MEYER, Griechische Texte aus Ägypten I, Berlin 1916, n° 3; P. Strasb. 342, 4 – 5 (all.). **321:** B.G.U. 95. **322:** B.G.U. 265 = WILCKEN 459; S.B. 5217. **324:** C.P.L. 155; 156 = WILCKEN 212. **331:** P. Fay. 203. **35:** P.S.I. 1323; P. Wisconsin 37. **37:** P. Lond. 358 = MITTEIS 52 = Jurist. Pap. 83; P. Lond. inv. 2723 recto II, 3 éd. in P. Mich. VI, 447; S.B. 9847, 4; B.G.U. 1576 (?).

L. Munatius Felix (17-4-150 au 25-1-152 p. C.)

131: Justin, Apol. I, 29, 2.

23: J. G. MILNE, Greek Inscriptions (Cat. Mus. Caire), Le Caire 1905, 13, 9307; 41, 9266 = I.G.R. I, 1176.

311: P. Iand. VII, 140, 15 sq. **312:** P.S.I. 1123, 1 – 3. **322:** P.S.I. 447, 21; S.B. 10 219, 9 – 10. **34:** P. Mich. inv. 2964, in: Zeitschr. f. Pap. und Epigr. 6 (1970), p. 272 – 277: I, 7 – 8; 16; II, 31; P. Oslo 18, 3 et 5 sq.; P. Oxf. 4, 8 – 20; P. Oxy. 237, VIII, 18 – 21; 1654; P. Ryl. 75, 1 – 12 et 13 – 20 (cf. Select Pap. 259). **341:** P. Lond. 358, 15 = P. M. MEYER, Juristische Papyri, p. 83 = MITTEIS 52. **341** et **351:** B.G.U. 613, 28 = MITTEIS 89. **351:** B.G.U. 448 = MITTEIS 310. **37:** Bull. of Fac. of Arts Fouad I Univ. 21 (1950), p. 85 – 89; P. Lond. inv. 2723, 5 in P. Mich. VI, 447; P. Oxy. 800; P.S.I. 1026; 1157, 6.

M. Sempronius Liberalis (29-8-154 à déc. 158/janv. 159 p. C.)

23: S.B. 4227. **26:** A.E. 1955, n° 238.

311: B.G.U. 372 = Wilcken 19; P. Fay. 24, 10–17 = Select Pap. 330; P. Ryl. 271 verso. **321:** P.S.I., Omaggio all'XI Congresso internazionale di Papirologia, Firenze 1965, 9, 5–6. **322:** B.G.U. 447, 20; 780 (cf. Berichtigungsliste I, p. 66). **323:** P. Phil. 9, 4–6. **324:** P. Mich. 618, 7–10; S.B. 4416, 12–14. **33:** P. Fay. 24, 10–17 = Select Pap. 330. **331:** B.G.U. 904, 15 (cf. Berichtigungsliste I, p. 80); P. Leit. 6, 22–23 = S.B. 10198; P. Ryl. 78, 27; P. Würzb. 9 = Wilcken 26, II, 32 sq. **34:** B.G.U. 613 = Mitteis 89, 41; P. Mich. inv. 2964: Zeitschr. f. Pap. u. Epigr. 6 (1970), p. 272 sq., II, 21; P. Ross. Georg. II, 22; P. Strasb. 146 = S.B. 8261. **341:** P. Mich. 526, 17–18; P.S.I. 806, 15. **35:** P. Aberdeen 174; P. Fouad 26; P. Mich. 534 (?); P. Oxy. 594; P. Ryl. 115; S.B. 8252; P. Tebt. 289 = Wilcken 251. **351:** P. Oxy. 1032. **36:** B.G.U. 696, I, 20; 32; P. Mich. VII, 441. **37:** O. Mich. VII, 447; P. Yale 505 (inéd.).

T. Furius Victorinus (10-7-159 à ante fév.–mars 160 p. C.)

12: S.H.A., Vita Pii 8, 8; S.H.A., Vita Marci 14, 5.

21: C.I.L. V, 648 = VI, 1937 = XIV, 440 = Dessau 9002; O.G.I.S. 707 = I.G.R. III, 1103 = Dessau 8846. **211:** H.-G. Pflaum, Carrières procuratoriennes, I, p. 326 n° 2. **26:** C.I.L. VI, 39449.

321: P. Soc. Pap. inv. 228 a, 7–9; P. Oslo III, 99; P. Reinach 93; S.B. 9869, a, 4–5; b, 4–5; 10219, 3–4. **322:** S.B. 9227, 2; 8; 9228, 9–10. **37:** S.B. 7562 = P.S.I. 1241.

L. Volusius Maecianus (13-2-160 au 15-11-161 p. C.)

21: C.I.L. XIV, 5347; 5348; A.E. 1955, n° 179. **23:** I.G.R. I, 1290 (?); J. Guey, Une inscription latine d'Egypte, Bull. Soc. Nat. Antiquaires de France (1967), p. 33. **25:** C.I.L. XIV, 250 = Dessau 6174.

324: P.S.I. 1100, 4 et 22. **325:** P. Gen. 35. **331:** P. Leit. 6, 24 = S.B. 10198. **34:** P. Oxy. 653 = Mitteis 90. **341:** P. Merton 18, 2–6 et 30; P. Ross. Georg. II, 27; S.B. 7744. **35:** B.G.U. 613, 9–24. **351:** P. Leit. 4 = S.B. 10196; P. Oxy. 1032.

[Minicius Sanctus] (sous Antonin) (pourrait être épistratège)

24: Bruzza, Annali dell'Istituto (1870), p. 173, 4 (= Dessau 8718) et 5.

33: H. Zilliacus, Vierzehn Berliner griechische Papyri. Urkunden und Briefe, Helsinki 1941 (Soc. Scient. Fennica, commentationes humanarum litt. XI, 4), p. 23, n° 3, 1–2.
(Cf. H.-G. Pflaum, Carrières procuratoriennes, III, p. 1001, n° 139 bis.)

M. Annius Syriacus (déc. 161 ou 162 au 2-3-164 p. C.)

24: C.I.L. III, 14147.

321: B.G.U. 762, 18 – 20; P. Lond. 328, 13 – 14. **323:** P. Aberdeen 153, 4 – 6; B.G.U. 198, 4 – 6; P. Fay. 33, 8 – 10; P. Grenf. II, 56, 4 – 6 – WILCKEN 226; P. Soc. Arch. Athen. 42, 3 – 5. **324:** B.G.U. 1694 = C.P.I. 157, 10. **34:** B.G.U. 2058, II, 13 sq. **35:** P. Oxy. 237, IX, 28 – 35; P.S.I. 1237.

T. Flavius Titianus II (août 164 – 24-6-167 p. C.)

23: I.G.R. I, 1112; 1273; Chron. d'Eg. 44 (1969), p. 106 – 117. **25:** C.I.L. III, 5164; 5172.

311: P. Oxy. 2182, 5 – 10; 25. **312:** P.S.I. 107, 4 – 9. **322:** P. Flor. 57 (corr. sous 382) = WILCKEN 143; P.S.I. 447, 10. **324:** P. Ryl. 120, 5 – 6. **33:** B.G.U. 2058, II.

Q. Baienus Blassianus (24-6-167 au 29-8-168 p. C.)

21: C.I.L. V, 539 = Inscr. Ital. X, IV, 38 = A.E. 1966, 161; C.I.L. XIV, 5341. **23:** Bull. I.F.A.O. 70 (1971), p. 36. **25:** Inscr. Ital. X, IV, 37; 39; 40; E. PAIS, Corp. inscr. latin. Suppl. Italica, I, Rome 1884, p. 229.

33: P. Berl. inv. 16036. **37:** P. Oxy. 2413, II, 9 – 10; 18 – 19; III, 25 – 27; 31 – 32; Stud. Pal. 22 (1922), 55.

(Cf. A. SWIDEREK, The Date of the Prefecture of Baienus Blastianus, dans: Proceed. of the XII. Intern. Congress of Papyrology, Toronto 1970, p. 461 – 463 et EAD., Q. Baienus Blassianus, préfet d'Eg. 167 – 168 de n. è., dans: Acta Conventus XI « Eirenê », Prague 1971, p. 609 – 613.)

M. Bassaeus Rufus (entre 10-3 et 29-8-168 – ante janv./févr. 169 p. C.)

12: Dion., exc. LXXI, 5, 2 – 3; Philostrate, v. soph. II, 1, 11, p. 68 K; S.H.A., Vita Avidii Cassii 14, 8.

21: C.I.L. VI, 1599 (+ 31828) = DESSAU 1326; P.I.R. II, 1, p. 356, n° 69 et II, 2, p. 140. **222:** C.I.L. IX, 2438. **23:** C.I.L. XIV, 4500. **25:** C.I.L. III, 5171.

323: P. Mich. 366, 3 – 6; 367, 6 – 8; P.S.I. 161, 6 – 8. **341:** B.G.U. 903.

C. Calvisius Statianus (24-2-170 – entre mars et juin 175 p. C.)

11: Fronton, Ad amicos I, 5, p. 177 N. **12:** Dion, exc. LXXI, 28, 3.

21: C.I.L. V, 3336 = DESSAU 1453. **23:** C.I.L. III, 12048 (cf. 13573).

312: P. Amsterdam inv. 22: Zeitschr. f. Pap. u. Epigr. 8 (1971), p. 186 – 192 (P. J. SIJPESTEIJN). **321:** B.G.U. 59; P. Brux. inv. 7616; M. HOMBERT – C. PRÉAUX, Recherches sur le recensement dans l'Egypte romaine (P. Bruxelles Inv. E 7616), Leiden 1952 (Papyrologica Lugduno–Batava 5), p. 3 sq.; S.B. 7460 et 9573. **322:** B.G.U. 847 = WILCKEN 460, 12; P. Oxy. 1451, 11 – 13. **323:** S.B. 7528, 8 – 11; P.S.I. 235, 16; 24 – 25. **351:** B.G.U. 180, 28 – 29 = WILCKEN 396

= Select Pap. 285. **37:** B.G.U. 347 = Wilcken 76; B.G.U. 1085. Indéterminé: P. Soc. Pap. inéd. 279.

C. Caecilius Salvianus (1-4-176 p. C.) vice-préfet

35: B.G.U. 327 = Mitteis 61; P. Lond. 198 (?).

T. Pactumeius Magnus (entre avril et août 176 au 28-3-177 p. C.)

12: S.H.A., Vita Commodi 7, 6.

23: C.I.G. 4704 = I.G.R. I, 1145. **25:** C.I.L. VI, 2699, III, 14 (+ 32386)?

324: P. Lond. 921, 5; P. Oxy. 1117, 4; 2760, 3–5; P. Petaus 25, II, 25–26. **331:** S.B. 7362, 10–11. **34:** P. Strasb. 179. **341:** P. Fam. Tebt. 42, 7; P. Tebt. 303 = Mitteis 53. **35:** B.G.U. 970 = Mitteis 242; P. Oxy. 635; P. Soc. Pap. inv. 279, 1. **351:** P. Ryl. 273 verso, II, 5. **37:** P. Fay. 159.

T. Taius Sanctus (28-3-178 au 17-3-180 p. C.)

12: S.H.A., Vita Commodi 1, 6.

21: L. Moretti, Riv. di Fil. Class. N.S. 38 (1960), p. 68.

321: Stud. Pal. 22 (1922), 97, 5–6. **35:** P. Oxy. 635; 1117; 2760; **36:** P. Lond. 384, 4 = S. Daris, Documenti per la storia dell'esercito romano in Egitto, Milan 1964, n° 106.

(Cf. H.-G. Pflaum, Carrières procuratoriennes, III, p. 1002, n° 178 bis.)

Flavius Piso (avant le 4-7-181 p. C.)

13: Dig. XXIX, 5, 2 (?).

25: C.R.A.I. 1971, p. 472, l. 53 et 487.

324: B.G.U. 12, 12–13 = Wilcken 389; P. Washington Univ. inv. 134, 19. (Cf. C. A. Nelson, The Prefecture of Flavius Piso, Chr. d'Eg. 45 (1970), p. 379 et J. R. Rea, A Note on Flavius Piso, praef. Aeg., Zeitschr. f. Pap. u. Epigr. 9 [1972], p. 243.)

D. Veturius Macrinus (4-7-181 à avril/août 183 p. C.)

12: S.H.A., Vita Did. Jul. 7, 5.

23: O.G.I.S. 708 = I.G.R. I, 1102. **24:** A.E. 1953, n° 79.

322: B.G.U. 847 = Wilcken 460; P. Washington Univ. inv. 134, in: Chr. d'Eg. 45 (1970), p. 379–380, l. 43. **34:** P.S.I. 1326. **35:** P. Strasb. 198.

T. Longaeus Rufus (183/184 jusqu'entre 26-9 et 17-10-185 p. C.)

21: C.I.L. IV, 14137 (+ 2338) = Dessau 8998.

322: S.B. 7362. **324:** P. Amh. 107 = Wilcken 417, 7–8; P. Amh. 108, 12–13; B.G.U. 807; P. Oxy. 237 passim; P. Ryl. 85, 8–11. **331:** P. Oxy. 237 passim.

341: P. Petaus 9, 10 – 15; 25, I, 5 – 9. **351:** P. Oxy. 237 passim. **37:** P. Amh. 79, 11; P. Petaus 46, 3 – 4; 47, 3 – 4.

(Références du P. Oxy. 237: I, p. 145; II (ibid.); V. 15; 18; VI, 2; 8; 9; 14; 28; 34; 35; 38; 39; VII, 6.)

Pomponius Fausti(ni)anus (déc./janv. 185/186 au 10/15-9-187 p. C.)

23: C.I.G. III, 4683 (+ p. 1186) = I.G.R. I, 1050 = S.B. 8291, 9 = S.E.G. 24, 1192 = S.B. 10695 = A.E. 1968, n° 530.

324: B.G.U. 842, II, 9; III, 8; IV, 12; V, 11; P. Oxy. 237 passim. **33:** P. Oxy. 237, VI, 32. **37:** S.B. 5693.

M. Aurelius Verianus (10-1-188 au 12-8-188 p. C.)

23: A.E. 1938, n° 60 = S.B. 8269, 8.

321: P. Harris 71, 10; P. Oxy. 1110; 2762, 6; 2800, 4 – 6; P. Princ. 129, I, 6; P.S.I. 1227, 8; 20. **322:** P. Bon. 19; P Washington Univ. inv. 134, 35, in: Chr. d'Eg. 45 (1970), p. 379 – 380. **324:** P. Hamb. 81, 11 – 13. **341:** P.S.I. 1327, 8 – 9.

M. Aurelius Papirius Dionysius (avant 189)

11: Hero Alex., Definitiones, éd. Heiberg IV, p. 14,3. **12:** Dion. LXXII, 13, 2; 14, 3; Elien apud Suidas, s. v. ἐλοιδόρησε E 916 Adler.

21: C.I.L. X, 6662 = Dessau 1455; C.I.G. III, 5895 = I.G.R. I, 135. **211:** K. von Lanckoronski, Städte Pamphyliens und Pisidiens II, Wien 1890, p. 228, n° 207.

Tineius Demetrius (23-8-189 au 17-8-190 p. C.)

321: B.G.U. 60; P. Harris 71, 6 – 8; P. Oxy. 2762; 2800, 4 – 5; P. Princ. 129, II, 3 – 10. **322:** P. Washington Univ. 134, in: Chr. d'Eg. 45 (1970), p. 379 – 380. **323:** P. Bad. 23, 11 – 14; P. Wessely Prague Gr. I, 78 inéd. **325:** P. Oxy. 2968, 12 – 13. **33:** B.G.U. 432, II, 6 sq.; P.S.I. 1327. **331:** P. Tebt. 336, 3 – 6.

Claudius Lucilianus (25-9-190 p. C.)

324: P. Basil. 2, 7sq. [cf. Arch. f. Pap. 6 (1920), p. 437, 1].

Larcius Memor (192 – 193 p. C.)

37: P. Oxy. 2611, 20; 27; P. Ryl. 77 passim.

P. Maenius Flavianus (sous Commode)

23: I.G.R. I, 1050, 8.

L. Mantennius Sabinus (6-3-193 au 21-4-194 p. C.)

23: I.G.R. I, 1062. **25:** C.I.L. XIV, 2955.

312: B.G.U. 646, 10 sq. **322:** P. Washington Univ. 134, 41, in: Chr. d'Eg. 45 (1970), p. 379–380. **33:** B.G.U. 646, 1–9.

M. Ulpius Primianus (11-4-195 au 25-2-196 p. C.)

2232: C.I.L. III, 51 = DESSAU 8759 f. **23:** I.G.R. I, 1290 E; H. RIAD, Quelques inscriptions grecques et latines du temple de Louxor, Ann. Serv. Ant. Eg. 60 (1968), p. 281–295, n° 23.

321: B.G.U. 973, 4–7. **323:** S.B. 9582, 7–10. **324:** P. Oxy. 894 = WILCKEN 213.

Q. Aemilius Saturninus (1-2-197? à 199/200 p. C.)

12: Dion LXXV, 14, 2.

223: S.B. 6223 = A.E. 1919, n° 23. **23:** C.I.G. 4701 b = I.G.R. I, 1113.

311: P. Oxy. 899, 9–10 = WILCKEN 361; P.S.I. 1357, 2–6. **33:** B.G.U. 15, II = Select Pap. 246; P. Yale inv. 299 (?) (communiqué par G. M. PARÁSSOGLOU). **331:** P. Oxy. 916, 9–10 = WILCKEN 185. **35:** P. Mich. 422. **351:** P. Mich. 423; 424; 425; P. Oslo 81; S.B. 9340 = P. Lund IV, 1.

Q. Maecius Laetus (23-5-200 au 25-2-203 p. C.)

12: Eusèbe, Hist. eccl. VI, 2, 2.

21: A.E. 1930, n° 94. **23:** C.I.L. VI, 228 = DESSAU 2187; C.I.L. VI, 2130; IX, 4972; même date consulaire dans: C.I.L. III, 1063; 5185; VI, 1987; 3002 = DESSAU 2175; C.I.L. VIII, 5505 = 18 829; 24133; IX, 1609; XIII, 6777; 7261 = DESSAU 7088; C.I.L. XIII, 7283; XIV, 122; I.G.R. I, 290; A.E. 1928, n° 147; 1935, n° 170. **25:** C.I.L. III, 73 = BAILLET, Inscr. gr. et lat., n° 978.

321: B.G.U. 484, 4; P. Oxy. 1111, I, 3; II, 3; 1548. **322:** P.S.I. 199; P. Washington Univ. 134, in: Chr. d'Eg. 45 (1970), p. 379–380, l. 22. **323:** B.G.U. 139, 6–8 = WILCKEN 225. **34:** P. Berl. inv. 7347 (A. SWIDEREK). **35:** S.B. 7817, 27; 65–67. **351:** WILCKEN 461. **37:** P. Oxy. 705, 39 = WILCKEN 153; P. Soc. Pap. inv. 243.

Claudius Julianus (entre 25 fév. et 30 août 203 à 205–206 p. C.)

21: C.I.L. VI, 1603 = DESSAU 1346; I.G. XIV, 917. **23:** J. MODRZEJEWSKI et T. ZAWADZKI, dans: Etudes offertes à Jean Macqueron, Aix-en-Provence 1970, p. 529 sq.

312: B.G.U. 2024, 8–9 (all.); P. Giess. 48, 4 = WILCKEN 171 (all.). **341:** P. Marmarica IX, 17 (Vatic. gr. 11), dans: Studi e Testi 53 (1931); P. Mil. Vogl. 237, 10–12 = S.B. 9393; S.B. 4639, 3–5. **36:** P. Flor, 278, II, 23–24; III, 11; 19–20; IV, 3; 10; 24; V, 12. douteux: P. Erlangen 20.

Ti. Claudius Subatianus Aquila (oct./nov. 206 – après 29-8-210 p. C.)

12: Eusèbe, Hist. eccl. VI, 3, 3; 5, 2.

23: I.G.R. I, 1185; C.I.L. III, 75 = DESSAU 4424.

311: P. Gen. 16, 18 – 21 = WILCKEN 354 = Select Pap. 289 (cf. P. Flor. 6, 10 – 13). (all.); P. Oxy, 1100, 6 sq.; P. Yale 61 (all.). 312: P. Berol. inv. 16 024 (A. SWIDEREK). 323: P. Tebt. 324, 6 – 9. 33: B.G.U. 484; P. Oxy. 1100, 1 – 5; S.B. 4639; P.S.I. 1148, 28 – 31. 331: P. gr. Strab. inv. 593, 6 sq.: Studi in onore E. Volterra, I, Milano 1969 – 1970, p. 179 – 183 (J. SCHWARTZ). 34: P. Oxy. 2341; P. Strasb. 22, 10 – 24 = MITTEIS 374 = Select Pap. 261. 341: P. Flor. 6, 23; S.B. 10 275; P. Mil. Vogl. 230 [cf. N. LEWIS, B.A.S.P. 6, (1969), p. 23]. 35: P. Lond. 1220; P. Oslo 79, 4; P.S.I. 1032. 351: B.G.U. 2061; P. Oxy. 2131; P.S.I. 1245, 3. 37: P. Leit. 12, 9 – 10 = S.B. 10 204; P. Oxy. 2708, 1 – 2 (comme épistratège); P. Ross. Georg. V, 18, 20; P. Soc. Pap. inv. 256, l. 17.

L. Baebius Aurelius Juncinus (ante 15-6-212 p. C.)

12: Eusèbe, Hist. eccl. VI, 19, 15 (?).

21: C.I.L. X, 7580 = DESSAU 1358.

311: P. Oxy. 1408, 21 – 26 = Select Pap. 224. 312: B.G.U. 2056. 33: P. Oxy. 1408, 11 – 21 = Select Pap. 224. 34: P. Oxy. 2279; P. Ross. Georg. V, 18 = C.P.L. p. 431. 35: S.B. 7517. 37: P. Giess. 40, II, 10 – 15 = MITTEIS 378.

Aurelius Septimius Heraclitus (16-3 à août – sept. 215 p. C.)

12: Dion LXXVII, 22, 1 – 3; 23, 1 – 4; Eusèbe, Hist. eccl. VI, 19, 16; Hérodien IV, 8, 6 – 9; 9 (?).

312: P. Oxy. 2184, 5 – 8 (all.). 35: P. Corn. inv. I, 76, 3 et 9; B.A.S.P. 6 (1969), p. 17sq. = S.B. 10 537; P. Flor. 88 (?). 37: B.G.U. 362, VII, 8 sq.; P. Giess. 40, II, 17 – 29.

Aurelius Antinous (post août/sept. 215 p. C.) vice-préfet

321: P. Oxy. 970 (?); 2671, 4 – 5; P. Reinach 49, 6 = WILCKEN 207; Stud. Pal. 2 (1902), p. 28 = WILCKEN 209. 35: P. Oxy. 2227.

L. Valerius Datus (5-6-216 – post 8-4-217 p. C.)

12: Dion LXXVIII, 15, 3.

311: B.G.U. 159, 5 – 7 = WILCKEN 408; B.G.U. 266, 16 – 17; P. Leit. 6, 4 = S.B. 10198. 321: P. Lond. 935; 936; P. Med. 37 = S.B. 10 437, 5; P. Oslo 25; P. Oxy. 2671, 4 – 5; Stud. Pal. 2 (1902), p. 28, l. 9 – 11 = WILCKEN 209. 325: P. gr. Strasb. inéd. 1249 (?). 331: P. Leit. 6, 25 = S.B. 10198. 351: B.G.U. 614, 18 – 19. 37: P. Wessely Prague I, 77, 12.

Julius Basilianus (avril 217 – avril 218 p. C.)

12: Dion LXXVIII, 35, 1 sq.

24: C.R.A.I. 1905, 73 = DESSAU 8919.

341: P. Oxy. 2955. **351:** P. Lond. inv. 2175: Arch. f. Pap. 7 (1924), p. 223, l. 19 (ou son successeur).

Geminius Chrestus (13-8-219 au 4-3-220 p. C.)

12: Dion LXXIX, 21, 1; LXXX, 2, 2; Zosime I, 11, 2; 3; S.H.A., Vita Alex. 31, 2; 51, 4.

23: MILNE, Gr. Inscr. p. 32, n° 9248 = I.G.R. I, 1179.

321: P. Grenf. II, 49, 7–11 = WILCKEN 248. **351:** P. Lond. inv. 2175: Arch. f. Pap. 7 (1924), p. 223, l. 19 (ou son prédécesseur). **37:** S.B. 7181; P. Flor. 375, recto II, 47 (attribution très douteuse).

L. Domitius Honoratus (221/222 – été/automne 222 p. C.)

24: C.I.L. III, 12052 (+ 14127). **25:** C.I.L. IX, 338.

34: P. Oxy. 62 recto.

M. Aedinius Julianus (éte/automne 222 – été 223 p. C.)

222: C.I.L. XIII, 3162, I, 20–23; II, 1, H.-G. PFLAUM, Le marbre de Thorigny, Paris 1948 (Bibl. Ec. des Hautes-Etudes 292) p. 7 et 8. **25:** C.I.L. IX, 338 = DESSAU 6121.

35: P. Flor. 382, I, 27; P. Wisconsin 29, recto, 7sq. **351:** P. Flor. 382, II, 92–94; P. Ryl. 610. **37:** P. Oxy. 35, 10.

]alerius (été 223 – début automne 223 p. C.)

23: S.B. 5074 = A.E. 1911, n° 85 = S.B. 7473 = A.E. 1928, n° 107 = S.E.G. VIII, 658.

M. Aurelius Epagathus (automne 223 – mai/juin 224 p. C.)

12: Dion LXXVII, 21, 2; LXXVIII, 39, 1; LXXX, 2, 4.

322: P. Oxy. 2345, 1. **324:** P. Oxy. 2565 a, 6.

Ti. Claudius Herennianus (juin 224–225 p. C.)

322: P. Oxy. 2345 (ou son prédécesseur). **324:** P. Oxy. 2565 b, 15. **33:** P. Oxy. 2705, 2 sq. **35:** P. Harris 68, 2; 4.

Claudius Masculinus (229–230 p. C.)

321: P. Heid. 244; P. Lond. 946 (cf. Berichtigungsliste II, p. 82 et III, p. 95); 1157 recto a; P. Oxy. Ashmol. ined., Box. 13 A 4/4, dans: Proceed. of the XII Intern. Congr. of Pap., p. 391 et 397 (P. J. PARSONS); P.S.I. 1112. **341:** P. Amh. 67, 7.

Mevius Honoratianus (déc. 231/janv. 232 au 16-5-238 p. C.)

23: C.I.G. 4705 = I.G.R. I, 1143; S.B. 6305 = 7329.

311: P. Oxy. 2105. **312:** P.S.I. 797, 8 (all.). **33:** P Reinach 91. **34:** P. Amh. 67; S.B. 5676; 7696, III, 58–59 et 75–76. **341:** P. Amh. 80, 6–7. **35:** P. Flor. 56 = Mitteis 241, 10–19; P. Mich. 165, 8 = C.P.L. 203; P. Mich. 529 [cf. B.A.S.P. 9 (1972), p. 33–36]. **36:** P. Mich. 164, 15 = C.P.L. 143. **37:** G. Parthey, Frammenti di papiri, Mém. Inst. corr. arch. 2 (1865), p. 438–462, n° 17 verso 2; Wilcken 41, III, 13–14.

Annianus (entre 238 et 240 p. C.)

13: Cod. Justin. VII, 55, 2.

312: P. Oxy. 2104, 19 (all.). **351:** P. Strasb. 41, 17–19 + P. Lips. 32 = Mitteis 93.

Aurelius Basilius (18-8-242 – avr./mai 245 p. C.)

321: P. Flor. 4 = Wilcken 206. **341:** P. Oxy. 1277 verso. **36:** P. Mich. 164, 9 = C.P.L. 143.

C. Valerius Firmus (21-5-245 à sept. 247 p. C.)

341: P. Amh. 81, 5–10 = Mitteis 54; S.B. 7696, V, 10 sq. **35:** P. Ross. Georg. V, 22. **351:** P. Amh. 81, 16–19 = Mitteis 54; P. Oxy. 720, 12–15 = Mitteis 324 = C.P.L. 205; P. Oxy. 1271, 7–13 = C.P.L. 171 = Select Pap. 304; P. Oxy. 1466, 10 = C.P.L. 204. **37:** P. Amh. 72; P. Lond. 1157 = Wilcken 375, 4; 12; P. Oxy. 1418, 4; 17; 1662; P.S.I. 1444, 9 [cf. J. R. Rea, Chr. d'Eg. 47 (1972), p. 236–242].

Julius Priscus (sept. 247 – sept. 248 p. C.) (vice-préfet)

12: Zosime I, 19, 2; 20, 2.

21: C.I.L. VI, 1638 = Dessau 1331. **211:** W. K. Prentice, Greek and Latin Inscriptions, New York 1908 (Publication of an American archaeological expedition to Syria in 1899–1900, 3), p. 312, n° 399; p. 313, n° 400 (= A.E. 1908, n° 274). **23:** Le Bas-Waddington, 2077 = C.I.L. III, 4602 = I.G.R. III, 1201; ibid. 2078 = C.I.L. III, 4603 = I.G.R. III, 1202; O.G.I.S. 640 = I.G.R. III, 1033 (cf. H.-G. Pflaum, Carrières procuratoriennes, II, p. 831–839, n° 324 et 324 a).

Aurelius Appius Sabinus (14-9-249 au 17-7-250 p. C.)

12: Eusèbe, Hist. eccl. VI, 40, 2; 41, 18; VII, 11, 18.

21: Th. Wiegand, Siebenter vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Milet, Abh. Ak. phil.-hist. Kl., Berlin, 1911, 70 = Dessau 9467; W. Dittenberger et K. Purgold, Inschriften von Olympia, Berlin 1896 (rééd. Amsterdam 1966), p. 355; A. Rehm, dans: H. Knackfuss, Milet. Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen I, 7, Berlin 1924, p. 338, n° 266.

34: S.B. 7696. **35:** C.P.R. 20 = Stud. Pal. 20 (1921), 54 = Wilcken 402, II. **351:** C.P.R. 20 = Stud. Pal. 20 (1921), 54 = WILCKEN 402, I; P. MEYER, Juristische Papyri, p. 27 = S.B. 1010, 12 et 21 = C.P.L. 216; S.B. 9228 (même texte en grec); P. Oxy. 2132. **37:** P.S.I. 1337, 5.

Faltonius Restitutianus (post 17-7-250 à 252 p. C.?)

12: S.H.A., Vita Gordiani 23, 4–5.

223: C.I.L. VI, 266. **24:** C.I.L. VIII, 20487; 20602; A.E. 1903, n° 94.

312: P.S.I. 870, 4; 8; 9.

Lissenius Proculus (252 p. C.) (vice-préfet)

331: P.S.I. 870, 6.

L. Titinius Clodianus signo Consultius (env. 250 p. C.)

21: C.I.L. VIII, 8328 (+ p. 968, 1897) = A.E. 1941, n° 175; A.E. 1911, n° 100 = DESSAU 9490; A.E. 1918, n° 85. **25:** C.I.L. VIII, 8329.

33: P. Leit. 8, II, 1 = S.B. 10200. **37:** P. Oxy. 1468, 28 (vers 258).

Magnius Felix (entre 253 et 258 p. C.?)

33: P. Oxy. 1185, 2.

L. Mussius Aemilianus signo Aegippius (24-9-258 au 17-5-261 p. C.)

12: Eusèbe, Hist. eccl. VII, 11, 6–11; S.H.A., Vita Gallieni 4, 1–2; 5, 6; 9, 1; Epit. de Caes. 32, 4; S.H.A., Tyr. Trig. 22, 4–8; 26, 4.

21: C.I.L. XIV, 170 = VI, 1624 = DESSAU 1433.

312: P. Oxy. 1637, 9 (all.); P. Ryl. 110. 6–10 (all.); S.B. 8945, 12 (all.); P. Strasb. 392 (all.). **34:** P. Strasb. 393. **331:** P. Wisc. 3, 25–27. **341:** P. Wisc. 3, 7–8. **35:** P. Oxy. 1468; 2710. **351:** P. Oxy. 1201, 11 et 22 = C.P.L. 218.

Aurelius Theodotus (14-8-262 au 15-7-263 p. C.)

11: Petrus Patricius, fgm. exc. de sent. 264, 160. **12:** S.H.A., Vita Gallieni 4, 2; 4; S.H.A., Tyr. trig. 22, 8; 26, 4.

312: P. Oxy. 2107, 5–7 (all.). **34:** P. Strasb. 5, 2; 6; 18 sq. **35:** P. Oxy. 1467 (?). **37:** B.G.U. 745.

Claudius Firmus (23-7-264 à 264–265 p. C.)

12: S.H.A., Quadr. tyr. 3, 1 = Vita Firmi; S.H.A., Vita Aureliani 32.

23: O.G.I.S. 711 = P. Mich. 220, introd. (concerne le *corrector* du même nom).

331: P. Oxy. 2568, 17–22. **35:** P. Berl. inv. 1463 (cf. P. Oxy. 1194, intr.). **36:** P. Oxy. 1194, 4–6. (Le P. Merton 25 concerne le *corrector* du même nom.)

Cussonius I . . . (28-3-266 p. C.)

37: P. Ryl. 165.

Juvenius Genialis (16-3-267 au 15-7-267 p. C.)

312: P. Oxy. 2266; Stud. Pal. 5 (1905), 26, 7 (all.). **33:** Stud. Pal. 5 (1905), 119, verso 3, 17 – 24 = Wilcken 158. **34:** Stud. Pal. 5 (1905), 22, 6; 23, II, 4. **35:** P. Tebt. 326 = Mitteis 325. **351:** P. Oxy. 2130, 22. **37:** Stud. Pal. 5 (1905), 119, verso 4, 1.

(Tenagino) Probus (269 – 270 p. C.)

12: Vita Probi 9, 1 (confusion entre l'empereur et le préfet); Vita Claudii, 11, 2; Zosime I, 44; Synkell. 721; Zonaras XII, 27 (p. 152 éd. Dindorf).

24: A.E. 1934, n° 257 = S.E.G. IX, 1, 9; A.E. 1936, n° 58; 1941, n° 33; C.I.L. VIII, 2571 (+ p. 954 et note 18 057) (douteux).

Julius Marcellinus (ante 29-8-271 p. C.) (vice?-préfet)

35: P.S.I. 1101.

Statilius Ammianus (270 – 271 p. C.)

24: O.G.I.S. 614 = I.G.R. III, 1287; C.I.L. III, 90.

35: P. Oxy. 2711; P.S.I. 1102; P. Wisc. 2, 6.

[cf. J. R. Rea, The Date of the Prefecture of Statilius Ammianus, Chron. d'Eg. 44 (1969), p. 134 – 138].

Anonyme (274 – 275 p. C.)

35: S.B. 4426.

(M. Aurelius) Sallustius Hadrian(i)us (7-11-280 p. C.)

312: P. Oxy. 1191, 2 – 3 et 16 – 18 (all.). **341:** P. Amh. 137, 4. **35:** P. Vindob. Boswinkel 4. **37:** P.S.I. 807 (ou son prédécesseur); P. Oxy. 1456, 7 (le début de son mom est rayé par le scribe).

Ma[g]ius vel Ti]ma[s]ius (280 – 281 p. C.)

312: P. Thead. 15, 5. **351:** P. Ryl. 114, 34 – 36 = Select Pap. 293. **37:** P. Giss. Bibl. 16, 5 et 9 (?).

(La lecture λε[.]ίῳ dans le P. Ryl. 114 est impossible; le groupe *Ma*[est sûr: comparer paléographiquement avec la l. 17: σώματος – J. Schwartz.)

Celerinus (283 p. C.)

12: Claudien, Epithal. Pallad. et Celerin. 25, 70 – 82.

Pomponius Januarianus (2-11-283 au 21-5-284 p. C.)

11: Chronogr. de 354: Mommsen, Chron. Min. I, 66.

331: P. Oxy. 1115, 4 = Select Pap. 426. **35:** S.B. 7206 (cf. Berichtigungsliste III, p. 181). **351:** P. Thead. 18.

M. Aurelius Diogenes (déc. 284 – nov. 286 p. C.)

223: A.E. 1903, n° 243. **24:** C.I.L. VIII, 2573; 2574; 2575.

341: P. Oxy. 1456, 7–10. **35:** B. P. Grenfell et A. S. Hunt, Greek Papyri. Catalogue géneral du Musée du Caire X, Oxford 1903, p. 67, 10531.

Peregrinus (avant le 27 oct. 287 p. C.) (?)

33: P. Oxy. 2343, 16sq.

C. (vel Fl.) Valerius Pompeianus (25-10-287 à févr. – mars 290 p. C.)

11: Codex Justin. VI, 1–2; VIII, 1; 3; IX, 9, 19 (?).

312: P. Oxy. 888, 1–7 = Mitteis 329. **33:** P. Amh. 137, 16–18; 25–28; P. Oxy. 1252 recto I, 2–11; II, 27sq. **331:** P.S.I. 461, 9–10. **34:** P. Oxy. 1503; 2612. **341:** P. Oxy. 1642, 3; 16–17. **35:** P. Oxy. 2343. **351:** P. Oxy. 1642, 27. **37:** B.G.U. 13 = Mitteis 265.

Titius Honoratus (janv. – févr. 292 p. C.)

312: P. Oxy. 2704. **35:** S.B. 7205.

Rupilius Felix (292–293 p. C.) (?)

351: P. Oxy. 2712, 12.

Aristius Optatus (16-3-297 p. C.)

312: P. Cairo Isid. 1, 1 = S.B. 7622. **35:** P. Oxy. 2713; (P. Oxy. 2133 pourrait aussi bien concerner Aelius Publius). **37:** P. Mich. 220 = S.B. 7252, 19–20 (ou son prédécesseur: date 9-9-296).

[Aemilius Rusticianus] (première moitié de 298 p. C.) (?) (peut-être vice-préfet du prétoire)

35: P. Oxy. 1469.

Aelius Publius (298 – avant juin/sept. 299 p. C.)

24: C.I.G. 4681 = O.G.I.S. 718 = S.B. 8278.

312: P. Oxy. 1204, 7–8; 18–19. **35:** P. Cairo Isid. 66; 67; P. Oxy. 2133 (?). **37:** P. Oxy. 1416, 29.

Aurelius Proculinus (2ème moitié du IIIème siècle p. C.)

312: P. Reinach 51, 3; 11; 19.

Heraclius (IIIème s. p. C.)

37: P. Oxy. 1313 (descr.).

]mus (IIème s. p. C.)

312: P. I.F.A.O. 43 (inédit).

]ichus (IIème – IIIème s. p. C.)

33: P. Alex. inv. 42: A. SWIDEREK et M. VANDONI, Papyri grecs du Musée gréco-romain d'Alexandrie, Varsovie 1964 (Acad. polon. des Sciences, Publ. du Centre de Recherches d'Archéol. méditerr. 2), p. 20, l. 7.

Cl[(début IIIème s. p. C.)

37: P. gr. Strasb. 1397.

]elius (fin IIIème s. p. C.)

351: P.S.I. 298 (peut-être à attribuer à Aurelius Diogenes).

]banus (fin III^e s. – début IV^e s. p. C.)

35: P. Arch. 82.

Anonymes

(fin Ier siècle p. C.)

33: P. Oxy. 44, 11 – 16 = Select Pap. 420.

(fin Ier – début IIème s. p. C.)

33: P. Mil. Vogl. 96. **351:** S.B. 8947, 4.

(début IIème s. p. C.)

312: WILCKEN, Abh. Sächs. Ges. 27 (1909), p. 812, VI, 11 – 14 et VII, 4.

(milieu IIème s. p. C.)

321: P. Alex. inv. 4 (décrit). **341:** P. Goodspeed 29, III, 2 (?). **35:** S.B. 10 564, 23. **351:** B.G.U. 2012, 9 – 10; 29 – 30.

(ante 180 a. C.)

12: Pausanias X, 37, 18 (881) = Fontes relig. aegypt., p. 340.

(post 180 a. C.)

311: P. Tebt. 327, 21 – 23 = WILCKEN 394. **37:** P. Petaus 34, 18.

(2ème moitié du IIème s. p. C.)

37: P. gr. Strasb. 2225.

(IIème s. p. C.)

311: B.G.U. 176, 5 (all.) = Wilcken 83. **312:** S.B. 8072 = P. Princ. II, 20; Zeitschr. f. Pap. und Epigr. 1 (1967), p. 54. **321:** P. Harris 106, 3. **33:** P.S.I. 1436, 6–7.

(fin IIème – début IIIème s. p. C.)

321: Stud. Pal. 22 (1922), 34. **331:** P. Alex. inv. 42, 6–20. **34:** P. Soc. Pap. inv. 152 inéd. **35:** P. gr. Strasb. inéd. 1824.

(IIIème s. p. C.)

351: S.B. 7459, 15–18.

(fin IIIème s. p. C.)
312: P. Oxy. 2407 recto, 1–2 et 6 (all.). **33:** P. Yale inv. 447 (?) (communiqué par G. M. Parássoglou). **331:** P.S.I. 299, 24. **34:** P. Oxy. 1504.

(époque romaine)

35: P. Alex. inv. 310. P. gr. Strasb. inéd. 1244.

Cette liste apporte quelques faits nouveaux par rapport à celle d'A. Stein. En premier lieu, certains personnages considérés comme préfets ou dont la fonction était confondue avec la préfecture ont été rayés de la liste:

Les doutes de J. Schwartz sur l'existence du préfet Aemilius Rectus I[9] trouvent une confirmation dans les dates de M. Magius Maximus attesté pour la première année de Tibère (14–15 p. C.). Pour la même raison, le *Statthalter* Seppius Rufus disposant d'un βῆμα à Alexandrie (S.B. 5232, l. 1 et 31) ne peut être qu'un *iuridicus*. M. Mettius Modestus (début du règne de Néron), de famille sénatoriale, est rayé par O. W. Reinmuth[10]. Q. Marcius Turbo (117) est rejeté par le même[11]. Dinarchus a déjà été refusé par A. Stein (p. 82). Minicius Sanctus (Antonin) est épistratège. J. R. Rea a démontré qu'Alphenus Apollinaris n'a pas été préfet[12]. Sénateur, Marius Secundus (217–218) n'a pu revêtir la préfecture[13]. Aurelius Zeno Januarius a été stratélatès de 229 à 230 et non préfet[14]. De même Cn. Domitius Philippus, stratélatès de 240 à 242[15]. A. Stein[16] avait démontré qu'Aurelius Mercurius n'a pu être préfet en 283, mais laissait ouverte pour lui la possibilité de l'avoir été en 276: nous pensons aujourd'hui qu'il a été épistratège[17] à la date la plus récente des deux. Enfin, si Claudius Firmus a bien été préfet du 25-7-264 à 264/265, il n'est pas sûr que l'homonyme attesté comme *corrector* en 274 (P. Merton 26) soit le même personnage.

---

[9] Cf. Chron. d'Eg. 26 (1951), p. 439–443.

[10] Cf. Working List, p. 81–82 (cf. note 8).

[11] ibid., p. 92–93.

[12] Five Papyrological Notes on Imperial Prosopography, Chron. d'Eg. 43 (1968), p. 370–371.

[13] Cf. O. W. Reinmuth, Working List, p. 112 (voir note 8).

[14] P. J. Parsons, dans: Proceedings of the XIIth Intern. Congress of Papyrology, p. 389–397.

[15] J. R. Rea, dans: Proceedings of the XIIth Intern. Congress of Papyrology, p. 427–429.

[16] Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit, p. 154.

De nouveaux préfets sont connus depuis peu: Marcus Heius (42 – 45)[18]; Q. Baienus Blastianus ou Blassianus (167 – 168)[19]; P. Maenius Flavianus rayé par A. Stein a été réintégré par O. W. Reinmuth[20]; Faltonius Restitutianus (250 – 252) a été mis sur la liste par J. R. Rea[21]; O. W. Reinmuth y ajoute Peregrinus (287), Titius Honoratus (292) et Rupilius Felix (292 à 293)[22].

D'autres trouvent une place plus exacte dans la chronologie. M. Magius Maximus n'a été préfet qu'une seule fois entre 10 – 11 et 14 – 15 p. C.[23]. Vitrasius Pollion II est probablement attesté dès le 20-10-38. L. Caecina Tuscus est prolongé de huit jours du 17 au 25 juillet 64[24]. Des doutes subsistent sur la fin de la préfecture de Tib. Julius Alexander[25] et l'entrée en charge de son successeur L. Peducaeus Colon. A quel titre Julius Alexander a-t-il pris part à l'expedition de Judée? Tib. Julius Lupus fonctionne au moins jusqu'en mars 73 et retarde l'entrée en scène de Quinctius Paulinus. Le préfet Valerius ... attesté sous Vespasien s'inscrit donc entre 73 et 78 avant C. Aeternius Fronto retardé de dix ans par rapport aux dates données par Stein, p. 39[26] (fin août 78 au 23-6-79). Pour Julius Ursus, on peut toujours hésiter entre 79 – 80 et 84. L. Laberius Maximus est attesté durant un mois et non à une date unique (du 9-6 au 9-7-83)[27]. T. Flavius Titianus I est attesté plus de deux mois plus tôt (4-1- au lieu du 20-3-126). M. Petronius Mamertinus voit la date de sa dernière attestation remonter au début septembre, voire au 26 mai 137. La carrière de C. Avidius Heliodorus est attestée à la fois plus tôt et plus tard (7-9-137 au 18-2-142)[28]. Les dates de Valerius Eudaemon se sont précisées (18-1-142 au 11-2-143) ainsi que celles de L. Munatius Felix (dernière attestation 25-1-

---

[17] Cf. A. K. Bowman, Aurelius Mercurius. A Ghost Prefect?, B.A.S.P. 6 (1969), p. 35 – 40.

[18] O. W. Reinmuth, Working List, p. 80.

[19] A. Swiderek, dans: Proceedings of the XIIth Intern. Congress of Papyrology, p. 461 – 463 et Ead., Acta Conventus XI "Eirene", Prague 1971, p. 609 – 613.

[20] Working List, p. 105.

[21] J. R. Rea, A New View of P.S.I. 870: communication au Congrès de Papyrologie de Marburg (1971).

[22] Working List, p. 124 et 125.

[23] Cf. G. Wagner, B.I.F.A.O. 70 (1971), p. 21 – 25.

[24] Cf. P. Yale inv. 1545 c, dans: B.A.S.P. 3 (1966), p. 90.

[25] Cf. V. Burr, Tib. Julius Alexander, Bonn 1955 (Antiquitas, Reihe 1, Abhandl. zur Alten Geschichte 1); A. Barzanò, Tiberio Giulio Alessandro, Prefetto d'Egitto (66/70), dans ce même volume (ANRW II, 10,1), p. 518 – 580.

[26] P. Oxy. 2756. H.-G. Pflaum et J. Schwartz ont corrigé la lecture de la date de A.E. 1937, n° 236.

[27] Rectifier en ce sens la 'Working List' de O. W. Reinmuth, p. 84.

[28] Cf. R. A. Coles, dans: Proceedings of the XIIth Intern. Congress of Papyrology, p. 85 – 87.

152), de Sempronius Liberalis (dernière attestation déc. 158 / janv. 159), de L. Volusius Maecianus (première attestation 13-2-160). La carrière d'Annius Syriacus se prolongue jusqu'au 2-3-164. Grâce au P. Petaus 9, T. Longaeus Rufus atteint le 17-10-185. Tineius Demetrius est attesté depuis le 23-8-189. La date initiale de Q. Aemilius Saturninus 1-2-197 reste dépendante de l'attribution à ce préfet du P. Oslo 81. Il convient de réduire un peu le temps attribué à Q. Maecius Laetus et de lui donner comme successeur Claudius Julianus[29] en fonction entre 203 et 206 avant Tib. Claudius Subatianus Aquila (206 – 210). Le B.G.U. 2056 avance la date initiale de L. Baebius Aurelius Juncinus de près de six mois (ante 15-6-212). Il est probable qu'Aurelius Antinous ait remplacé comme vice-préfet Aurelius Septimius Heraclitus vers août – septembre 215. La dernière attestation de Julius Basilianus est d'avril 218 et non de juin. La chronologie des préfets du début du règne de Sévère-Alexandre, de Domitius Honoratus à Tib. Claudius Herrennianus, a été précisée par J. MODRZEJEWSKI[30]. Mevius Honoratianus est resté en charge au moins jusqu'au 16-5-238, réduisant de deux ans la période attribuée à Annianus. Il convient de retarder l'entrée en charge d'Aurelius Basileus du 4-4- au 18-8-242. Le vice-préfet Julius Priscus est à placer entre septembre 247 et septembre 248. Au Congrès de Papyrologie de Marbourg en 1971, J. R. REA a réussi à dater la vice-préfecture de Lissenius Proculus en 252. L. Titinius Clodianus se place vers 250 sans autre précision possible. Magnius Felix, sur la foi d'un P. Oxy. inéd. signalé par J. R. REA, passe de 210 au règne de Valérien et Gallien (253 – 259). La documentation récente sur Mussius Aemilianus permet de rectifier ses dates d'attestation (24-9-258 au 17-5-261). La carrière de Claudius Firmus est attestée dès le 23-7-263. Statilius Ammianus était en fonction en 270 – 271[31].

Depuis 1950, on a pu préciser des noms de préfets. Sans entrer dans le détail des rectifications de prénoms, il convient de mentionner T. Taius Sanctus dont le vrai nom a été révélé par le P. Oxy. 2760 et qu'on ne peut plus confondre avec Minicius Sanctus probablement épistratège sous Antonin. Celui que STEIN appelait *Flavius Pr]is[cus* ou *Cr]is[pus* porte en réalité le nom de Flavius Piso[32]. Le nom du préfet nommé dans le P. Ryl. 114 doit se lire *]Ma[g]ius* ou *Ti]ma[s]ius* et non . . .*]le[.]ius* (280 – 281).

En ce qui concerne notre connaissance des carrières des préfets, nous devons beaucoup aux recherches de H.-G. PFLAUM sur les carrières procuratoriennes équestres. Plus récemment on a pu établir que Subatianus Aquila a été épistratège de la Thébaïde avant sa préfecture sur la foi du P. Oxy. 2708[33]. Le délai de 37 ans entre les deux fonctions paraît quand même très long. S'il n'est pas possible de la réduire, peut-être faudra-t-il malgré tout songer à deux personnages différents.

---

[29] J. MODRZEJEWSKI et T. ZAWADZKI, Inscription latine d'un triérarque d'Egypte trouvée à Akôris, dans: Études offertes à Jean Macqueron, Aix-en-Provence 1970, p. 529 – 543.

[30] Les préfets d'Egypte au début du règne d'Alexandre Sévère, dans: Antidoron Martino David oblatum, Leiden 1968 (Papyrologica Lugduno – Batava 17), 59 – 69.

[31] J. R. REA, The Date of the Prefecture of Statilius Ammianus, Chron. d'Eg. 44 (1969), p. 134 – 138.

[32] C. A. NELSON, The Prefecture of Flavius Piso, Chron. d'Eg. 45 (1970), p. 379 – 380.

Certains préfets ont donné lieu à des monographies particulières; c'est le cas de C. Cornelius Gallus[34]. Selon J. P. BOUCHER, ce préfet-poète serait né à Forum Iulii Iriensium, c'est à dire Voghera. Ainsi serait tranché le différend qui oppose les tenants de Fréjus à ceux de Frioul. L'auteur fait intervenir les matériaux fournis par les inscriptions sur l'obélisque du Vatican. Un effort analogue a été tenté à propos de Tiberius Julius Alexander[35] avec moins de bonheur, il est vrai. Objet de notices dans des sources littéraires comme les deux précédents, A. Avillius Flaccus a été replacé dans le contexte historique de son époque dans un article récent de A. N. SHERWIN-WHITE[36]. L'œuvre législative de Tiberius Julius Alexander a été étudiée en profondeur par G. CHALON[37].

Héritier, à travers son souverain, l'Empereur des pouvoirs du Pharaon, le préfet d'Egypte favorise et partage la puissance fécondante du Nil. Rien d'étonnant s'il s'intéresse au fleuve, source de vie du pays, et cela d'autant plus qu'il est chargé du ravitaillement de Rome. On a étudié le rôle religieux, administratif et judiciaire du préfet par rapport au Nil[38].

Vue d'une façon générale et du seul point de vue de la documentation, la question de la compétence administrative et juridique du préfet paraît retenir de plus en plus l'attention des chercheurs contemporains. Une liste des décisions préfectorales contenues dans les édits, les lettres, les procès-verbaux d'audience, les souscriptions aux requêtes permet de se rendre compte de la nature des affaires dont il était tenu de s'occuper[39]. Tout récemment, N. LEWIS a publié le P. Yale inv. 1606[40], un édit de Petronius Mamertinus qui énumère les affaires dont le préfet connaîtra. L'auteur estime que ce document est particulièrement précieux dans le débat actuel ser l'*edictum provinciale* qui a donné lieu à une abondante littérature[41]. Ce débat nous permet de poser une question plus vaste encore, celle des rapports entre le droit romain et la coutume locale en Egypte; dans la pratique quotidienne, le préfet résout ce problème selon des principes que la recherche contemporaine s'efforce d'élucider[42]. On se rendra compte de l'évolution des questions en se référant aux Chroniques sur les droits de l'Antiquité publiées annuellement dans la 'Revue historique de Droit français et étranger' par J. MODRZEJEWSKI[43].

---

[33] M. VANDONI, Rendiconti della Accad. di Scienze et Lettere, Cl. di Lettere, 103 (1969), p. 678 – 680 et J. QUAEGEBEUR, Subatianus Aquila, épistratège de laThébaïde (P. Oxy. XXXIV, 2708), Chron. d'Eg. 44 (1969), p. 130 – 133.

[34] J. P. BOUCHER, C. Cornelius Gallus, Paris 1966 (Bibliothèque de la Faculté des Lettres de Lyon 11).

[35] Cf. note 25.

[36] Philo and Avillius Flaccus. A Conundrum, Latomus 31 (1972), p. 820 – 828.

[37] L'édit de Tiberius Julius Alexander. Étude historique et exégétique, Lausanne 1964 (Bibl. Helvetica Romana 5).

[38] D. BONNEAU, Le préfet d'Egypte et le Nil, dans: Études offertes à Jean Macqueron, Aix-en-Provence 1970, p. 141 – 151.

[39] P. BURETH, Documents papyrologiques relatifs aux préfets d'Egypte. Essai de classement methodique, R.H.D. 46 (1968), 246 – 262.

[40] Un nouveau texte sur la juridiction du préfet d'Egypte, R.H.D. 50 (1972), p. 5 – 12.

Les sources littéraires, épigraphiques et papyrologiques l'abondante bibliographie concernant le préfet d'Egypte[44] nous aident à résoudre les problèmes de prosopographie, de chronologie, d'histoire politique, administrative, économique, judiciaire et religieuse posés par le gouvernement d'une province au statut unique dans l'Empire romain. Notre connaissance, bien sûr, est encore très fragmentaire et les lacunes chronologiques sont nombreuses. Il n'en reste pas moins vrai que, à cause du caractère particulièrement vivant de la documentation papyrologique, il nous est donné de percevoir à mainte reprise une réaction d'homme derrière la démarche de l'administrateur.

---

[41] Sur la compétence juridique du préfet, cf. en général, M. HUMBERT, La juridiction du préfet d'Egypte d'Auguste à Dioclétien, dans: Aspects de l'Empire romain, Paris 1964 (Travaux et recherches de la Fac. de droit et des sciences économiques de Paris, Série sciences historiques 1), 97–142. Sur l'*edictum provinciale*, cf. J. MODRZEJEWSKI, La règle de droit dans l'Egypte romaine, dans: Proceedings of the XIIth Intern. Congress of Papyrology, p. 317–377. R. KATZOFF, The Procvincial Edict in Egypt, Tijdschr. voor Rechtsgeschiedenis 37 (1961), p. 415–437. R. MARTINI, Ricerche in tema di editto provinciale, Milano 1969. H. ANKUM, La législation des préfets d'Egypte et l'edictum provinciale, dans: 'Ανάμνησις. Gedenkboek Prof. Dr. E. A. Leemans, Bruges 1970 (Univ. te Gent, Werken uitg. door de Fac. van de Lett. & Wijsbeg. 149), p. 63–69.

[42] Cf. le travail de J. MODRZEJEWSKI cité dans la note 41. Cf. aussi: E. VOLTERRA, Quelques observations sur un édit du préfet d'Egypte Servius Sulpicius Similis, dans: Études offertes à Jean Macqueron, Aix-en-Provence 1970, 677–681.

[43] Citons la plus récente: Chronique des droits de l'antiquité. Egypte gréco-romaine et monde hellénistique, R.H.D. 50 (1972), p. 523–538 et ibid. 41 (1973), p. 119–149.

[44] (Note ajoutée sur épreuves) Nous n'avons pas pu atteindre le travail de R. E. BENETT, The Prefects of Roman Egypt (30 B.C. – 69 A.D.), Diss. Yale Univ., New Haven 1970 (en microfilm).

Il prefetto d'Egitto (30 a. C. – 297 d. C.): Addenda (1973 – 1985)

di GUIDO BASTIANINI, Milano

Il gran numero di nuovi documenti e l'importanza di nuovi studi relativi alla prefettura d'Egitto che si sono avuti dal 1973 a oggi giustificano questa appendice di aggiornamento, che più giustamente avrebbe dovuto essere opera del compianto PAUL BURETH, immaturamente scomparso.

I nomi di coloro che si sono succeduti alla prefettura d'Egitto sono riportati qui tutti, come nel lavoro-base di P. BURETH: per ogni prefetto sono indicati i limiti cronologici attestati o comunque desumibili dalla documentazione, a cui segue l'indicazione dei nuovi documenti o studi pubblicati dal 1973 a oggi, rispettando le modalità adottate dal BURETH.

C. Cornelius Gallus (agosto 30 – 26 a. C.)

12: P.Oxy. XXXVII 2820: H. HAUBEN, Gallus apostata. Encore le P. Oxy. 2820, in: Atti XVII Congr. Int. Pap., 1085 – 1097, con discussione della precedente bibliografia. Versi di Cornelius Gallus sono stati recuperati in un papiro da Qasr Ibrîm: R. D. ANDERSON – P. J. PARSONS – R. J. NISBET, Elegiacs by Gallus from Qasr Ibrîm, JRS 69 (1979) 125 – 155; tra la numerosa bibliografia, cfr. S. MAZZARINO, Un nuovo epigramma di Gallus e l'antica 'lettura epigrafica' (un problema di datazione), Quaderni Catanesi II/3 (1980) 7 – 50; G. SUSINI, Gratia coniurandi (Svet., Aug., 17,2): a proposito del papiro di Gallo da Qasr Ibrîm, in: Scritti in onore di Orsolina Montevecchi, ed. E. BRESCIANI al., Bologna 1981, 393 – 400; G. ZECCHINI, Il primo frammento di Cornelio Gallo e la problematica partica nella poesia augustea, Aegyptus 60 (1980) 138 – 148; N. B. CROWTHER, C. Cornelius Gallus. His Importance in the Development of Roman Poetry, ANRW II 30,3, ed. W. HAASE (Berlin – New York 1983) 1622 – 1648; G. PETERSMANN, Cornelius Gallus und der Papyrus von Qasr Ibrim, ibid. 1649 – 1655.

Aelius Gallus (primavera 26 – autunno 25 a. C.)

P. Petronius (autunno 25 – 22/21 a. C.)

Cfr. S. JAMESON, Chronology of the Campaigns of Aelius Gallus and C. Petronius, JRS 58 (1968) 71 – 84; R. S. BAGNALL, Publius Petronius, Augustan Prefect of Egypt, YCS 28 (1985) 85 – 93.

31: P. Libr. Congr. 2, YCS 28 (1985) 86.

P. Rubrius Barbarus (13/12 a. C.)

C. Turranius (8.3.7 – 4.6.4 a. C.)
35: CPR VII 1.

P. Octavius (2/1 a. C. – 19.2.3 d. C.)

P. Ostorius Scapula (ca. dicembre 9 – 16.2.10 d.C.)
33. P. Mich. inv. 1674, BASP 21 (1984) 85. 341: PSI X 1149.13: G. Bastianini, Dall'archivio del tempio di Soknebtynis: PSI X 1149, in: Studi in onore di A. Biscardi, III, 477–484. 35: P. Mich. inv. 1440.1, ZPE 47 (1982) 237: A. E. Hanson, Publius Ostorius Scapula: Augustan Prefect of Egypt, ZPE 47 (1982) 243–253. Questo prefetto d'Egitto è forse il fratello di Q. Ostorius Scapula, che, con P. Salvius Aper, fu il primo prefetto del pretorio, nominato da Augusto nel 2ª (C.D. LV 10, 10).

C. Iulius Aquila (10/11 d. C.)

Pedo (tra 3 e 9 d. C., oppure circa 11–13 d. C.)
La collocazione del prefetto Pedo tra Iulius Aquila e Magius Maximus è ipotetica; potrebbe forse suggerirla PSI X 1149.

M. Magius Maximus (estate 14–14/15 d. C.)
Per la successione dei prefetti d'Egitto da M. Magius Maximus a C. Vitrasius Pollio, cfr. ora il contributo di J. Schwartz, Préfets d'Egypte sous Tibère et Caligula, ZPE 48 (1982) 189–192: sono eliminati dalla lista un prefetto Aemilius Rectus del 15 (?) d. C. e un prefetto Vitrasius Pollio del 32 d. C. Lo Schwartz inoltre dubita che sia mai stato prefetto d'Egitto L. Seius Strabo (15 d. C.): «*Dion Cassius, transmis par Xiphilin, parle d'un envoi en Egypte* (πεμφθέντος), *n'impliquant pas une nomination à la préfecture*»; e si può aggiungere che nel passo di Plinio (N.H. XXXVI, 197) *in hereditate Sei qui praefuerat Aegypto,* il nome *Sei* è frutto di emendazione (O. Hirschfeld, Kleine Schriften, Berlin 1913, 793) rispetto al tradito *eius.* Il prefetto d'Egitto, il cui nome è perduto in ILS 8996 = CIL XI 7285, e che era stato identificato appunto con Seius Strabo, potrebbe essere in realtà Caecina Tuscus (63–64 d. C.): cfr. G. V. Sumner, The Family Connections of L. Aelius Seianus, Phoenix 19 (1965) 134–145.

C. Galerius (dal 15 al 31 d. C.; documentato marzo – agosto 23 d. C.)

Hiberus (31–32 d. C.)

A. Avillius Flaccus (inverno 31/32 – ottobre 38 d. C.)

Q. Naevius Cordus Sutorius Macro (prefetto designato, 38 d. C.)

C. Vitrasius Pollio (ottobre 38 – 41 d. C.)

Cfr. K. A. WORP, BGU IV 1078 = W. Chrest. 59: Kein Präfect, sondern ein Hegemon, ZPE 50 (1983) 92.

312 (?): P.IFAO III 34.1.

L. Aemilius Rectus (10.11.41 – 29.4.42 d. C.)

M. Heius (tra il 42 e il 45 d. C.)

35: P.Oxy. inedito = P.Oxy. XLII 3033.6.

C. Iulius Postumus (8.8.45 – 47 d. C.)

35: P.Oxy. inedito = P.Oxy. XLII 3033.1.

Cn. Vergilius Capito (47 – 24.4.52 d. C.)

35: P.Oxy. XLVI 3271.1. 36: ChLA XI 501.6, 11, 12. 37: P.Oxy. XLIX 3465.24 (?).

L. Lusius Geta (31.1?.54 – 29.3.54 d. C.)

341: P.Oxy. XLIX 3464.11, 17. 35: PSI XV 1521.1.

In P.Oxy. VII 1021 (17.11.54 d. C.) non figura esplicitamente né il prefetto d'Egitto né il suo nome.

Ti. Claudius Balbillus (55 – 11.10.59 d. C.)

Cfr. R. MERKELBACH, Ein Zeugnis für Ti. Claudius Balbillus aus Smyrna (Ephesische Parerga 21), ZPE 31 (1978) 186 – 187.
341: P.Oxy. XLIX 3464.28.

L. Iulius Vestinus (primavera 60 – 18.7.62 d. C.)

11: Acta Alex. VI 13.23: OGIS 667: J. BINGEN, Chr.Eg. 51 (1976) 216 – 217; W. VAN RENGEN, Chr.Eg. 53 (1978) 162 – 163.

321: P.Yale inv. 1545 = SB XII 10788. 35: P.Oxy. XLIX 3468.1 (o L. Iulius Ursus?).

C. Caecina Tuscus (2.9.63 – 25.7.64 d. C.)

21: ILS 8996 = CIL XI 7285 (?): cfr. G. V. SUMNER, Phoenix 19 (1965) 134 – 145.

321: P.Yale inv. 1545 = SB XII 10788. 37: P.Lond. II 359.2 p. 150; SB VI 9066 II.14; P.Oxy. XLIX 3472.8: cfr. J. E. G. WHITEHORNE, P.Lond. II 359 and Tuscus' List of Temple Perquisites, Chr.Eg. 53 (1978) 321 – 328; dello stesso, Tuscus and the Temples again (SB VI 9066), Chr.Eg. 54 (1979) 143 – 148.

Ti. Iulius Alexander (primavera 66 – fine 69 d. C.)

23: A.E. 1967, n° 525: A. Martin, ZPE 52 (1983) 203–210; S. Schwartz, ZPE 56 (1984) 240–242.

33: P.Med. inv. 69.66 verso: G. Geraci, Un biglietto del prefetto d'Egitto Tiberio Giulio Alessandro relativo al conventus del Menfite, Aegyptus 57 (1977) 145–150.

L. Peducaeus Colo(nus) (70 – 71/72 d. C.)

12: Dio Chrys., 32, 72 (?): cfr. C. P. Jones, The Date of Dio of Prusa's Alexandrian Oration, Historia 22 (1973) 306; J. F. Kindstrand, The Date of Dio of Prusa's Alexandrian Oration – A Reply, Historia 27 (1978) 378–383.

222: IGR I 1285.38 = SB I 676: J. D. Thomas, L. Peducaeus Colo(nus) praefectus Aegypti, ZPE 21 (1976) 153–156.

33: P.Tebt. II 302.1: il destinatario è Peducaeus Colo(nus), non Iulius Lupus; cfr. J. D. Thomas, ZPE 21 (1976) 154.

Ti. Iulius Lupus (febbr./marzo 73 d. C.)

23: CIG 2421.2 = IGR I 530 (?): ma si tratta piuttosto, forse, di M. Rutilius Lupus, prefetto nel 113–117 d. C.

34: P.Oxy. IV 706.5 = Mitteis 81: può trattarsi sempre del prefetto M. Rutilius Lupus (cfr. A. Stein, Präfekten, p. 57).

Valerius Paulinus (?) (73 d. C.)

12: Flav. Jos., Bell. Jud., VII 434.

23: IGR I 1290 G 9 = SB V 8392.57.

32: P.Strasb. 541.3.

Valerius Paulinus potrebbe essere ancora il prefetto in carica nel 75/76 d. C.: la lettura di P.Med. inv. 71.44 = SB XIV 11270.13–14 è purtroppo incerta; cfr. G. Bastianini, ZPE 38 (1980) 78. Deve essere eliminato dalla lista dei prefetti Quinctius (vel Caunius) Paulinus; cfr. G. Bastianini, ZPE 17 (1975) 275 e ibid. 38 (1980) 78; J. R. Rea, P.Oxy. XLVI 3279, nota al r. 20; P. J. Sijpesteijn, Flavius Josephus and the Prefect of Egypt in 73 A.D., Historia 28 (1979) 117–125.

C. Aeternius Fronto (78/79 d. C.)

35: P.Oxy. XLI 2987.1.

C. Tettius Africanus Cassianus Priscus (80/81 – 12.2.82 d. C.)

L. Laberius Maximus (9.6.83 – 9.7.83 d. C.)

L. Iulius Ursus (83/84 o 84/85 d. C.?)

24: AE 1956 n° 57 = A. BERNAND, Pan du désert, Leiden 1977, n° 68.

34: P. Harris II 178.1. **35:** P.Oxy. XLIX 3468.1 (o L. Iulius Vestinus?).

C. Septimius Vegetus (8.2.85 – 26.2.88 d. C.)

23: E. BERNAND, Inscr. Fayoum III, n° 167.

331: P.Oxy. XLV 3240.10. **36:** ChLA XI 505.6 (?).

M. Mettius Rufus (3.8.89 – 91/92 d. C.)

23: SB VI 9611.10 = SB VIII 10069; SB VIII 9801 = SB VIII 10044 = Negotia 85 bis p. 628; BIFAO 71 (1972) 164. **24:** AE 1975 n° 862 = BIFAO 73 (1973) 190.

321: P.Mich. inv. 4315.8, ZPE 25 (1977) 138. **33:** P.Oxy. 3240.8. **34:** P.Strasb. 226.1,5 = CPJ II 418 d. **341:** BGU XI 2065.18.

T. Petronius Secundus (14.3.92 – 7.4.93 d. C.)

341: P.Iand. IV 53 II 4: cfr. G. BASTIANINI, ZPE 38 (1980) 79 n. 2.

M. Iunius Rufus (1.7.94 – 21.6.98 d. C.)

Forse già attestato il 29.2.94 d. C. (P.Hamb. 29.18).

C. Pompeius Planta (autunno 98 – 14.2.100 d. C.)

Cfr. C. NAOUR, Nouvelles Inscriptions de Balboura, Ancient Society 9 (1978) 166 – 170.

32: P.Oxy. XLVII 3335.4. **341:** P.Iand. IV 53 II.2: G. BASTIANINI, ZPE 38 (1980) 80 n. 1. **37:** P.Oxy. XLII 3022.12.

C. Minicius Italus (100/01 – 19.5.103 d. C.)

25: AE 1974 n° 663 a: M. P. SPEIDEL, Two Greek Graffiti in the Tomb of Ramses V, Chr.Eg. 49 (1974) 384 – 386.

C. Vibius Maximus (30.8.103 – 26.3.107 d. C.)

Cfr. P. WHITE, Vibius Maximus, the Friend of Statius, Historia 22 (1973) 295 – 301.

12: P.Oxy. VIII 471 = Acta Alex. VII.

33: P.Oxy. XLII 3024.1.

Ser. Sulpicius Similis (ante 29.8.107 – 21.3.112 d. C.)

24: G. GERACI, Dehmit 1973, 69 – 89 (Bull. épigr. 1976, 778).

31: P.Oxy. XXXVI 2754 (senza nome): cfr. N. LEWIS, BASP 9 (1972) 29 s. **33:** P.Phil. 1 I.1 (nome in lacuna); BGU XV 2465.1. **34:** P.Oxy. XLII 3015.8, 14.

M. Rutilius Lupus (28.1.113 – 5.1.117 d. C.)

Cfr. M. Pucci, CPJ II 158, 435 e la rivolta ebraica al tempo di Traiano, ZPE 51 (1983) 95 – 103.

23. 34: vedi sotto Ti. Iulius Lupus (73 d. C.)

Q. Rammius Martialis (agosto 117 – ante 4.8.119 d. C.)

T. Haterius Nepos (luglio/agosto 120 – 13.4.124 d. C.)

312: P.Yale inv. 1394 verso = SB XII 11236; P.Fouad 10.2 (BL IV p. 31). 33: P.Oxy. XX 2265: cfr. J. R. Rea, Chr.Eg. 43 (1968) 367 – 268; W. Eck, Zur Erhebung der Erbschafts- und Freilassungssteuer in Ägypten im 2. Jahrh. n. Chr., ZPE 27 (1977) 205; P.Phil. 1 II.48 (*dele* P.Phil. 4)

[Petronius Quadratus] (data incerta) (?)

Cfr. G. Bastianini, ZPE 17 (1975) 284 n. 3; J. van der Leest, ZPE 59 (1985) 142 n. 8.

T. Flavius Titianus (20.3.126 – marzo/aprile 133 d. C.)

23: J. van der Leest, The Prefect of Egypt on an Inscription from Luxor (AE 1952, 159), ZPE 59 (1985) 141 – 145.

321: P.Fay. 216 descr. = ZPE 31 (1978) 83; P.Mich. XV 694.8; P.Oxy. XLVII 3336.6; P.Strasb. 401.7. 324: P.Mich. III 166.11 = CPL 151. 33: P.Oxy. XLIII 3088.7. 331: CPR VII 13.6 (?). 34: P.Mil. Vogliano 27 I.6. 341: P.Amh. II 135.11 = P. Sarapion 96 (?), cfr. H. C. Youtie, Scriptiunculae I, Amsterdam 1973, 444 – 446; P.Mil. Vogliano VI 264.16. 37: P.Oxy. XXIV 2413.36; CPL 200.1.

M. Petronius Mamertinus (11.11.133 – agosto/sett.? 137 d. C.)

311: P.Berol. inv. 11564 = P.Berl. Leihg. II 46.41. 312: P.Yale inv. 1606 = SB XII 10929. 331: P.Lond. inv. 2000.6, Aegyptus 63 (1983) 107. 341: P.Wisconsin I 33.17; P.Ryl. IV 678.10; P.Oxy. Hels. 19.14; P.Mich. inv. 148 verso V.13: ZPE 27 (1977) 130; ChLA X 421.5. 35: P.Mil. Vogliano VI 265.1. 37: BGU XI 2014.2.

C. Avidius Heliodorus (7.9.137 – 18.2.142 d. C.)

312: P.Oxy. XLI 2954: cfr. J. Herrmann, Zum Edikt des Präfekten Gaius Avidius Heliodorus, Z.S.S., Rom. Abt., 92 (1973) 260 – 266. 33: ChLA X 421.2. 34: SB XIV 11389. 341: PSI IV 281.35; P.Ryl. IV 678.11; P.Mich. inv. 148 verso II.17, III.6, 13, V.9, 11: ZPE 27 (1977) 128 ss. 37: BGU XI 2070 II.8.

C. Valerius Eudaemon (18.7.142 – 11.2.143 d. C.)

34: SB VI 9315.3 = P.Wisconsin II 81. 341: P.Ryl. IV 678.11. 37: BGU XI 2014.6 (?).

L. Valerius Proclus (ante 12.5.144 – aprile 147 d. C.)

34: P.Mich. inv. 148 verso II.3, 13, III.9: ZPE 27 (1977) 128 s. **341:** P.Ryl. IV 678.12; P.Mich. XI 617.13 (senza nome). **36:** P.Mich. VII 447 = CPL 121.

M. Petronius Honoratus (29.8.147 – 11.11.148 d. C.)

211: AE 1904 n° 218.

34: P.Oxy. XLII 3016.1 (senza nome). **341:** BGU I 195.24, 35, cfr. Archiv 11 (1935) 133 n. 1 (senza nome); BGU XI 2013.6; P.Ryl. IV 678.12; Stud.Pal. XXII 36 a.10 p. 11 (BL III p. 238). **35:** P.Wisconsin I 33 (non 37). **36:** P.Mich. VII 447 = CPL 121. **37:** P.Laur. I 2.11.

L. Munatius Felix (17.4.150 – febbr./marzo 154 d. C.)

23: AE 1952 n° 248 = A. Bernand, Pan du désert, Leiden 1977, n° 53.

325: BGU XI 2060.15; P.Oxy. XLI 2961 – 2962. **34:** P.Mich. inv. 2964 = SB XII 10967; P.Mich. inv. 160 + P.Oslo 18, ZPE 23 (1976) 134. **341:** P.Ryl. IV 678.6, 9. **36:** P.Mich. VII 447 = CPL 121. **37:** P.Oxy. IV 800: cfr. A. Martin, Le P.Oxy. IV 800 et le financement des travaux publics, Chr.Eg. 54 (1979) 131 – 133.

M. Sempronius Liberalis (29.8.154 – dic. 158/genn. 159 d. C.)

33: P.Daris inv. 186.7, Aegyptus 63 (1983) 132. **34:** P. Mich. inv. 2964 verso = SB XII 10967; P.Mich. inv. 148 verso I.9; ZPE 27 (1977) 127; CPR VII 4.1, 14, 15; P.Mil. Vogliano inv. 746.6: Festschrift E. Seidl. ed. H. Hübner, Köln 1975, 167; cfr. N. Lewis, A Ruling by Liberalis, in: E. Bresciani al. (ed.), Scritti in onore di O. Montevecchi, Bologna 1981, 191 – 197; P.Wisconsin II 48.6, 21. **341:** P.Leeds Museum 5.4.

T. Furius Victorinus (10.7.159 – 28.9.160 d. C.)

341: P.Thmouis 1 CLIX.3. **36:** P.Mich. VII 447 = CPL 121.

L. Volusius Maecianus (13.2.161 – 15.11.161 d. C.)

Il prefetto non nominato di PSI X 1100 è più probabilmente M. Annius Syriacus che L. Volusius Maecianus: cfr. ZPE 17 (1975) 295 n. 2.

[Vernasius Facundus] (161 d. C.) διοικητής, rappresentante del prefetto: cfr. D. Hagedorn, YCS 28 (1985) 199 – 200.

[Minicius Sanctus] (sotto Antonino Pio): vedi oltre, sotto T. Taius Sanctus (179/80).

M. Annius Syriacus (nov./dic. 161 – 2.3.164 d. C.)

323: P. Soc. Arch. Athen. 42 = SB XIV 11912. **329:** P.Berl. Leihg. II 29. **33:** P.Med. inv. 113: Aegyptus 56 (1976) 51. **341:** P.Thmouis 1 LXXI.1 etc. **36:** P.Mich. VII 447 = CPL 121.

Su PSI X 1100, cfr. ZPE 17 (1975) 295 n. 2.

T. Flavius Titianus II (luglio/ag. 164 – 24.6.167 d. C.)

23: Chr.Eg. 44 (1969) 106–107 = AE 1974 n° 664.

341: P.Thmouis 1 CXIII.4; CXIX.10. **37:** P.Oxy. XXIV 2413.3, 13, 24, 30; cfr. A. SWIDEREK, The Date of the Prefecture of Baienus Blastianus, in: Proc. XII Int. Congr. Pap., 461–463; ZPE 17 (1975) 296 n. 1.

Q. Baienus Blassianus (luglio/agosto 167 – 21.2.168 d. C.)

21: CIL XIV 5341 = AE 1974 n° 123.

33: P.Berol. inv. 16036 = SB XIV 11374: cfr. N. LEWIS, The Tax Concession of A.D. 168, ZPE 38 (1980) 249–254. **37:** P.Thmouis 1 CXIV.10, CXVI.9: S. KAMBITSIS, Un nouveau texte sur le dépeuplement du nome Mendésien, Chr.Eg. 51 (1976) 134.

M. Bassaeus Rufus (tra marzo e agosto 168 – marzo/apr.? 169 d. C.)

323: P.Fay. 33.11; cfr. C. GALLAZZI, La data di P.Fay. 33, ZPE 31 (1978) 87–88; P.Mich. inv. 1739.7: ZPE 33 (1979) 197; BGU XIII 2232.4. **341:** P.Thmouis 1 LXXVI.22.

C. Calvisius Statianus (24.2.170 – aprile 175 d. C.)

312: P.Amst. inv. 22 = SB XII 10991 = P.Amst. I 27. **324:** P. Wash. Univ. I 3 I.10. **341:** SB VIII 9905.12 (senza nome); P.Thmouis 1 LXXIII.20; LXXX.16; CIII.6.

C. Caecilius Salvianus (1.4.176 d. C.) vice-prefetto.

T. Pactumeius Magnus (tra aprile e agosto 176 – 27.7.179 d. C.)

312: P.Oxy. XLII 3017. **34:** P.Strasb. 179 + P.Daris inv. 38, Aegyptus 63 (1983) 124–125. **351:** P.Mich. inv. 5262a.5: ZPE 42 (1981) 83.

T. Taius Sanctus (179/80 d. C.)

Cfr. G. BASTIANINI, ZPE 38 (1980) 83: è improbabile attribuire a questo prefetto P.Lond. 384 = ChLA III 201.

Riguardo a P.Berl. Zilliacus 3, la lettura da me proposta per il r. 1 in ZPE 17 (1975) 299 n. 4 è insostenibile (in una lettera ufficiale come questa non sarebbe mai indicato il *praenomen* prefettizio) ed è quindi impossibile l'attribuzione di questo documento al prefetto T. Taius Sanctus: si dovrebbe pensare quindi a un prefetto altrimenti inattestato, di *cognomen* Sanctus (cfr. H.-G. PFLAUM, Carrières procuratoriennes, n° 139 bis p. 1001 s.), oppure a un funzionario diverso dal prefetto. Cfr. J. D. THOMAS, Roman Epistrategos, p. 38 n. 51.

Flavius Piso (ante 4.7.181 d. C.)

322: P.Wash. Univ. inv. 134.19 = P.Wash. Univ. I 3 II.19.

D. Veturius Macrinus (4.7.181 – apr./maggio 183 d. C.)

322: P.Wash. Univ. inv. 134.43 = P.Wash. Univ. I 3 II.43. **341:** P.Oxy. XXII 2340.13 (BL V p. 81).

T. Longaeus Rufus (10.1.185 – ante 17.10.185 d. C.)

37: SB X 10307.7 (ma cfr. BL VI p. 164).

Dedurre dal gruppo di documenti relativi alla requisizione di orzo per l'ala Herculiana di Copto che Longaeus Rufus era già in carica nel 183/84 (così appunto A. STEIN, Präfekten, 100) non sembra giustificato: cfr. J. LESQUIER, L'armée romaine d'Egypte d'Auguste à Dioclétien, Mém. Inst. Franç. d'Arch. Orient. du Caire 41, Le Caire 1918, 363.

Pomponius Fausti(ni)anus (dic. 185/genn. 186 – 10-15.9.187 d. C.)

321: P.Oxy. XLV 3242.4. 35: P.Amh. II 79.1.

P. Maenius Flavianus probabilmente non esiste: in IGR I 1050 = SB V 8281 = SB X 10695 il prefetto citato è verosimilmente Pomponius Faustinianus.

M. Aurelius Verianus (9.1.188 – 12.8.188 d. C.)

322: P.Wash. Univ. inv. 134.35 = P.Wash. Univ. I 3 II.35.

M. Aurelius Papirius Dionysius (ante 189 d. C.?)

Tineius Demetrius (23.8.189 – agosto/sett. 190 d. C.)

321: PSI XVII Congr. 24.1. 322: P.Wash. Univ. inv. 134.37 = P.Wash. Univ. I 3 II.37. 33: BGU XV 2467.1, 16.

[Claudius Lucilianus] (25.9.190 d. C.) forse non è prefetto d'Egitto: cfr. G. BASTIANINI, ZPE 38 (1980) 84 n. 5.

Larcius Memor (18.12.191 – ante 8.4.192 d. C.)

325: P.Oxy. XLVII 3339.2. 37: BGU XIII 2211.4.

L. Mantennius Sabinus (6.3.193 – 21.4.194 d. C.)

322: P. Wash. Univ. inv. 134.41 = P. Wash. Univ. I 3 II.41.

M. Ulpius Primianus (11.4.195 – 25.2.196 d. C.)

323: PSI XVII Congr. 25.3.

Q. Aemilius Saturninus (1.2.197? – 199/200 d. C.)

312: P.Oxy. XLIX 3474.11, 21. **33:** P.Yale inv. 299 = P. Coll. Youtie I 30; cfr. N. Lewis, A Ban of False Prophets, Chr.Eg. 52 (1977) 143–146; N. Lewis, When did Septimius Severus reach Egypt?, Historia 28 (1979) 253–254; J. R. Rea, A New Version of P.Yale inv. 299, ZPE 27 (1977) 151–156.

Q. Maecius Laetus (13.5.200 – 25.2.203 d. C.)

322. P.Wash. Univ. inv. 134.22 = P.Wash. Univ. I 3 II.22. **331:** SB XII 10884.7. **34:** P.Berol. inv. 7347, JJP 19 (1983) 92–93. **341:** SB XIV 11477 II,16. P.Oxy. LI 3601.7. **37:** P.Oxy. XLVII 3340.10; 3346.6.

Claudius Iulianus (estate–autunno 203 – 205/06 d. C.)

23: Etudes Macqueron = AE 1971 n° 481.

33: P.Oxy. XLVII 3341.2; 3342.2, 12, 13.

Ti. Claudius Subatianus Aquila (ott./nov. 206 – genn./febb. 211 d. C.)

23: D. French, Anatolian Studies 27 (1977) 191–192; cfr. D. L. Kennedy, Ti. Claudius Subatianus Aquila, 'First Prefect of Mesopotamia', ZPE 36 (1979) 255–262.

324: P.Strasb. 634.11. **325:** P.Amst. I 49.8. **33:** P.Oxy. XLVII 3364.10; SB XIV 11999.6, 19; PSI X 1148 = SB XIV 11935. **331:** P.Oxy. XLVII 3345.51. **341:** P. Rainer Cent. 68.28. **35:** P.Oxy. XLVII 3364.23. **351:** PSI XII 1245 = SB XIV 11980. **37:** P. Fouad Univ. cat. 290 p. 115.

L'epistratego (della Tebaide) Subatianus Aquila di P.Oxy. XXXIV 2708 è forse il padre omonimo di questo prefetto.

L. Baebius Aurelius Iuncius (primavera 212 – 212/13 d. C.)

351: P.Yale inv. 1569.26–31: BASP 12 (1975) 162; cfr. J. R. Rea, A Reconstruction of P.Yale inv. 1569, BASP 14 (1977) 17–23.

M. Aurelius Septimius Heraclitus (16.3.215 – sett. 215 d. C.)

34: SB VI 9213 = Acta Alex. XVIII. **35:** P.Oxy. XLV 3243.1. **36:** P. Brooklyn Museum 24 I.4: JRS 67 (1977) 51 s. **37:** P.Oxy. XLIII 3094.20, 33.

Il Septimius di P.Flor. I 88.10 non sembra identificabile col prefetto Septimius Heraclitus: cfr. R. Pintaudi, Note di lettura, ZPE 27 (1977) 118–120.

Aurelius Antinous (inverno 216 d. C.) vice-prefetto

321: P.Oxy. XLVII 3347.4.

P.Oxy. XIX 2227 non è da considerare tra le attestazioni del vice-prefetto Antinous: cfr. J. R. Rea, Chr.Eg. 43 (1968) 369–370.

L. Valerius Datus (5.6.216 – 16.3.217 d. C.)

321: P.Oxy. XLVII 3347.4. **37:** P.Oxy. XLIII 3094.9.

P.Osl. II 25 (post 8.4.217 d. C.) non menziona né il nome né il titolo prefettizio.

Iulius Basilianus (aprile 217 – 6.4.218 d. C.)

37: P.Oxy. XLIII 3094.16, 31.

Callistianus (circa 218 – 219 d. C.) vice-prefetto

341: P.Oxy. XLIII 3117.18, 21, 24: cfr. ZPE 38 (1980) 86 n. 5.

Geminius Chrestus (13.8.219 – 220/21 d. C.)

341: P.Oxy. XLIII 3117.20. **37:** SB III 7181; cfr. D. Hagedorn, Lesevorschläge 2., ZPE 34 (1979) 110; G. Bastianini, ZPE 38 (1980) 86 n. 6.

L. Domitius Honoratus (6.1.222 – estate-autunno 222 d. C.)

M. Aedinius Iulianus (3.11.222 – 223 d. C.)

341: P.Oxy. XLVI 3286.12.

]alerius (223 d. C.?)

M. Aurelius Epagathus (autunno? 223 – maggio/giugno 224 d. C.)

Ti. Claudius Herennianus (nov./dic.? 224 – febb. 225 d. C.) vice-prefetto

35: P.Oxy. XLII 3076.4, 8.

Claudius Claudianus (circa 225 – 230)

341: P.Oxy L 3563.10.

Claudius Masculinus (229/30 – 30.8.230 d. C.)

321: P.Oxy. Ashm. ined. = P.Oxy. XLII 3077. **36:** P.Mich. III 164.20 = CPL 143; cfr. P. J. Parsons, M. Aurelius Zeno Januarius, in: Proc. XII Int. Congr. Pap., 393.

Mevius Honoratianus (dic. 231/genn. 232 – 2.7.237 d. C.)

325: CPR V 3.8. **341:** P.Oxy. XLVII 3369.19. **35:** P.Mich. IX 529 = SB XII 10797.

Corellius Galba (?) (estate 237 d. C.)

33: P.Oxy. XLIII 3118; CPR VII 11.7: cfr. J. R. Rea, A Date for Corellius Galba, ZPE 38 (1980) 220 – 221.

L. Lucretius Annianus (maggio 239 d. C.)

31: P. Harris II 206.1 (?). 35: P.Oxy. XLIII 3108. 351: P.Mich. XIV 675.14.

In P.Oxy. XVII 2104.19 non è da leggere il nome di Annianus: J. R. Rea, P.Oxy. XLIII p. XVI.

Aurelius Basileus (18.8.242 – apr./maggio 245 d. C.)

321: P.Oxy. L 3565.6. 325: PSI XV 1548.19.

C. Valerius Firmus (21.5.245 – ag./sett. 247 d. C.)

325: P.Oxy. XLII 3048.6. 311: P.Osl. III 331.3, 4 (?).

Aurelius Appius Sabinus (14.9.249 – 17.7.250 d. C.)

312: P.Oxy. XLII 3071 (?)

Faltonius Restitutianus (ante luglio 252 d. C.)

Cfr. J. R. Rea, A New View of P. Soc. VII 870, in: Akten XIII. Kongr., 357–366.

Lissenius Proculus (giu./luglio 252 – 252/53 d. C.) vice-prefetto

33: P.Oxy. XLII 3050 II.29, 38. Cfr. J. R. Rea, A New View of P. Soc. VII 870, cit.; non è improbabile che Lissenius Proculus possa essere l'ignoto personaggio di cui è riportato il *cursus honorum* in CIL VI 1638 = ILS 1331. Cfr. G. Bastianini, PSI 870, ZPE 20 (1976) 137–148 (= SB XIV 11547).

Septimius [(?) (agosto – ottobre 253 d. C.)

35: P.Flor. I 88.10: cfr. R. Pintaudi, ZPE 27 (1977) 118–120; G. Bastianini, ZPE 38 (1980) 87 n. 3; forse è il διοικητής Septimius Apollonius: cfr. D. Hagedorn, YCS 28 (1985) 205.

L. Titinius Clodianus signo Consultius (ca. 250–255 d. C.)

T. Magnius Felix Crescentillianus (ca. 253–256 d. C.)

325: P.Oxy. XLIII 3109.23. 35: P.Oxy. XLIII 3110.1. 37: P.Oxy. LI 3611.15.

L. Mussius Aemilianus signo Aegippius

(256/57 – 24.9.258) vice-prefetto
(sett./ott. 259 – 17.5.261) prefetto
325: P.L.Bat. XVII 7; P.Oxy. XL 2938.7; P.Oxy. LXVI 3290.11. 33: P.Oxy. XLIII 3112.2.

Aurelius Theodotus (14.8.262 – 15.7.263 d. C.)

C. Claudius Firmus (23.7.264 – 264/65 d. C.)

35: P.Oxy. XLIII 3113.1. 37: P.Strasb. 590 (?): cfr. J. D. THOMAS, Gnomon 49 (1977) 629.

[Cussonius I . . .] (28.3.266 d. C.) è con tutta verosimilglianza da escludere dalla lista dei prefetti: cfr. D. HAGEDORN, ZPE 40 (1980) 83 s.

Iuvenius Genialis (16.3.267 – 15.7.267 d. C.)

325: P. Harris II 201.6.

Tenagino Probus (270 d. C.)

Iulius Marcellinus (ante 29.8.271 d. C.) vice-prefetto

Statilius Ammianus (270/71 – 272/73 d. C.)

35: P.Oxy. XL 2923.8.

Cfr. G. BASTIANINI, P.Wisconsin 2 e la prefettura di Statilius Ammianus, ZPE 32 (1978) 81–84.

Hadrianius Sallustius (ag./sett. 279 – 7.11.280 d. C.)

312: P.Oxy. LI 3613.1. 35: P.Ryl. II 114 = P. Sakaon 36 (scompare *Ma[g]ius/ Ti]ma[s]ius*): ma cfr. J. R. REA, P.Oxy. LI 3613, nota r. 1.

Celerinus (283 d. C.)

Pomponius Ianuarianus (2.11.283 – 21.5.284 d. C.)

M. Aurelius Diogenes (ca. dic. 284 – apr. 286 d. C.)

Aurelius Mercurius (?) (6.9.285 d. C.)

Forse un *rationalis*: J. D. THOMAS, JHS 84 (1964) 207; oppure un epistratego: A. K. BOWMAN, BASP 6 (1969) 35–40.

Bellicius Peregrinus (6.10?.286)

325: P.Oxy. L 3571.8. 33: P.Oxy. XXII 2343.17, ZPE 61 (1985) 111.

C. Valerius Pompeianus (25.10.287 – febb./marzo 290 d. C.)

34: SB XII 11052. 351: P.Oxy. XXII. 2343.4, ZPE 61 (1985) 111.

Titius Honoratus (30?.6.290 – 4?.2.292 d. C.)

35: P.Mich. inv. 6554.18, 20, ZPE 55 (1984) 195. 37: BGU XI 2069.15; P.Oxy. XLVI 3296.12; P.Laur. IV 157.12.

Rupilius Felix (292/93 d. C.)

351: PSI IV 298.1: cfr. ZPE 17 (1975) 320 n. 1. E' il prefetto]elius della lista di BURETH.

Aristius Optatus (16.3.297 d. C.)

[Aemilius Rusticianus] (298 d. C.) vice-prefetto del pretorio?

Aelius Publius (298 – 299 d. C.)

La pubblicazione di nuovi testi papiracei e epigrafici e i recenti studi in materia, dal 1973 a oggi, non hanno sostanzialmente modificato il quadro prosopografico dei prefetti d'Egitto, quale è delineato nel precedente contributo di BURETH. Si segnalano comunque alcune novità di maggiore rilevanza, presenti in questo aggiornamento.

Rispetto alla lista di BURETH, alcuni nomi sono stati eliminati (o per fondata congettura, o per nuova evidenza documentaria); si tratta dei seguenti:

– Aemilius Rectus I, L. Seius Strabo, Vitrasius Pollio I, già reputati prefetti del regno di Tiberio: si veda in proposito il contributo di J. SCHWARTZ, ZPE 48 (1982) 189 – 192;
– Quinctius/Caunius Paulinus (73 d. C.), che la pubblicazione di P.Oxy. XLVI 3279 ha definitivamente eliminato dalla lista dei prefetti;
– P. Maenius Flavianus, in IGR I 1050 = SB V 8281 = SB X 10695, che è verosimilmente, in realtà, Pomponius Fausti(ni)anus (186 – 187 d. C.);
– Claudius Lucilianus (190 d. C.), che è forse un prefetto di tipo militare: cfr. ZPE 38 (1980) 84 n. 5;
– Iulius Priscus (247 – 248 d. C.), della cui vice-prefettura d'Egitto si può dubitare: cfr. J. R. REA, in: Akten XIII. Papyrologenkongresses, 357 – 366;
– Cussonius I . . . (266 d. C.), che probabilmente fu solo un subalterno, non un prefetto d'Egitto: cfr. D. HAGEDORN, ZPE 40 (1980) 83 – 84;
– Magius/Timasius (280/81 d. C.), che dovrebbe essere il più noto Hadrianius Sallustius: cfr. P. Sakaon 36, riedizione di P.Ryl. II 114; ma vedi J. R. REA, P.Oxy. LI 3613, nota r. 1.

Viceversa, figurano ora nomi di nuovi personaggi, che sono stati o potrebbero essere stati prefetti d'Egitto:

– Valerius Paulinus (73 d. C.), per cui cfr. P. J. SIJPESTEIJN, Historia 28 (1979) 117 – 125;
– Callistianus, sicuramente vice-prefetto nel 218 – 129 d. C. (P.Oxy. XLIII 3117);
– Claudius Claudianus, prefetto sotto Severo Alessandro (P.Oxy. L 3563.10);
– Corellius Galba, che nel 237 d. C. fu forse prefetto: cfr. J. R. REA, ZPE 38 (1980) 220 s.;
– Septimius . . ., forse prefetto nel 253 d. C.: cfr. ZPE 38 (1980) 87 n. 3; ma vedi D. HAGEDORN, YCS 28 (1985) 205.

Nuovi testi, o riletture di testi già da tempo pubblicati hanno consentito più esatte definizioni dei limiti cronologici di varie prefetture. Sotto questo aspetto, si segnala in particolare l'estensione del periodo di carica di Peducaeus Colo(nus) (70-72 d.C.) e la conseguente riduzione di quello di Ti. Iulius Lupus (73 d.C.): cfr. J. D. THOMAS, ZPE 21 (1976) 153-155; l'abbassamento del limite superiore della prefettura di T. Haterius Nepos (120-124 d.C.): cfr. J. R. Rea, Chr.Eg. 43 (1968) 367-368; l'estensione della prefettura di L. Munatius Felix (150-154 d. C.): P.Oxy. 2961-2962; di quella di T. Pactumeius Magnus (176-179 d.C.): P.Mich. inv. 5262a; di quella di Titius Honoratus (290-292 d.C.): P.Oxy. XLVI 3296, P.Mich. inv. 6554.

Si segnalano altresì nuove acquisizioni riguardo ad alcuni prefetti la cui determinazione cronologica era precedentemente incerta: Lissenius Proculus, fissato al 252-253 d.C. (P.Oxy. XLII 3050); L. Lucretius Annianus, di cui, oltre a una data precisa per la sua carica, il 239 d.C. (P.Mich. XIV 675), è stato conosciuto anche il nome completo (P.Oxy. XLIII 3108).

Interessanti acquisizioni prosopografiche si sono avute per P. Petronius: R. S. BAGNALL, YCS 28 (1985) 85-93, per P. Ostorius Scapula: A. E. HANSON, ZPE 47 (1982) 243-253, e per Ti. Claudius Subatianus Aquila: D. L. KENNEDY, ZPE 36 (1979) 255-262.

Tra i contributi di interesse più generale sulla prefettura d'Egitto, si segnalano i seguenti:

- G. FOTI TALAMANCA, Ricerche sul processo nell'Egitto greco-romano, I. L'organizzazione del 'conventus' del 'praefectus Aegypti', Milano 1974; II. L'introduzione del giudizio, I, Milano 1979.
- P. A. BRUNT, The Administrators of Roman Egypt, JRS 65 (1975) 124-142.
- G. BASTIANINI, Lista dei prefetti d'Egitto dal 30ª al 299ᵖ, ZPE 17 (1975) 263-328; ZPE 38 (1980) 75-89.
- J. SCHWARTZ, Préfecture d'Egypte et intérim, ZPE 20 (1976) 101-107.
- G. BASTIANINI, Successioni nella prefettura d'Egitto, Aegyptus 58 (1978) 168-171.
- R. KATZOFF, Sources of Law in Roman Egypt: The Role of the Prefect, in: Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (=ANRW), II.13, ed. H. TEMPORINI, Berlin-New York 1980, 810-819.
- N. LEWIS, The Prefect's Conventus: Proceedings and Procedure, BASP 18 (1981) 119-130.
- R. KATZOFF, Prefectural Edicts and Letters, ZPE 48 (1982) 203-217.

Tiberio Giulio Alessandro, Prefetto d'Egitto (66/70)

di ALBERTO BARZANÒ, Milano

Sommario

I. La giovinezza e le prime tappe della carriera 518
II. Procuratore della Giudea 521
III. Procuratore in Siria 523
IV. Prefetto d'Egitto 525
V. Tiberio Giulio Alessandro e la rivolta di Galba contro Nerone 527
VI. Tiberio Giulio Alessandro, Vespasiano, Muciano e Tito di fronte a Galba . . . 537
VII. Tiberio Giulio Alessandro e la candidatura al potere di Vespasiano 543
VIII. Tiberio Giulio Alessandro e l'acclamazione di Vespasiano 546
IX. Tiberio Giulio Alessandro e la visita di Vespasiano ad Alessandria 553
X. Prefetto dell'esercito della Giudea 562
XI. Gli ultimi anni della vita di Tiberio Giulio Alessandro: nuove prospettive di ricerca 565
Addendum 573
Bibliografia 576

I. La giovinezza e le prime tappe della carriera

Tiberio Giulio Alessandro nacque forse ad Alessandria d'Egitto attorno al 10 d. C.[1] dal fratello dell'eminente filosofo Filone, Alessandro[2], uomo illustre e ricco, che ricoprì per un certo periodo l'importante carica di alabarca[3]. Tanto grande era il patrimonio di Alessandro che egli fu in grado di concedere anche un prestito ingente (ben 200.000 dracme) al re Agrippa I di Giudea, messo alle strette dai creditori[4]: un suo agente operava addirittura in Italia, a Pozzuoli[5], e la madre di Claudio, Antonia, a lui aveva affidato l'amministrazione dei beni che possedeva in Egitto[6]. Imprigionato da Caligola (che aveva conosciuto suo fratello Filone in occasione della notissima ambasceria ebraica a Roma nel 39) per motivi che ci sfuggono, Alessandro venne più tardi liberato da Claudio, del quale era amico da molto tempo[7]. Poco dopo la sua liberazione il re Agrippa I di Giudea, o per riconoscenza o perchè impossibilitato a restituire il prestito precedentemente ottenuto, diede in sposa sua figlia Berenice al fratello di Tiberio Giulio Alessandro, Marco[8]: con questo matrimonio (sterile, per quanto ne sappiamo, e durato poco per la prematura morte di

---

[1] Tacito (hist. 1, 11, 1) definisce Tiberio Giulio Alessandro *eiusdem nationis* (= *Aegypti*), ma questa indicazione molto vaga non esclude che il suo luogo di nascita sia stato Alessandria d'Egitto (dove risiedeva senza dubbio la sua famiglia); la data di nascita è invece proposta sulla base di congetture fondate sulle successive tappe della sua carriera (cfr. A. STEIN, s. v. Iulius: 59) Ti. Iulius Alexander, RE 10,1 [1919], coll. 153–157, col. 153; L. PETERSEN, s. v. Tiberius Iulius Alexander, PIR² 4 [1952–1966], n° 139, pp. 135–137, p. 135; V. BURR, Tiberius Iulius Alexander, Bonn 1955, p. 18).

[2] Ios., A.I. 18, 259: . . . Φίλων . . . ’Αλεξάνδρου τε τοῦ ἀλαβάρχου ἀδελφὸς ὤν . . . (cfr. L. PETERSEN, cit., p. 135 e v. BURR, cit., pp. 18 segg.). Per un quadro completo dei legami familiari di Filone cfr. J. SCHWARTZ, Note sur la famille de Philon d'Alexandrie, AIPhO 13 (1953), pp. 591–602.

---

[3] Ios., A. I. 18, 159: Ἔνθα Ἀλεξάνδρου δεῖται τοῦ ἀλαβάρχου . . . e 259 (cfr. sopra la nota 2); 19, 276: . . . Ἀλέξανδρον τὸν ἀλαβάρχην . . .; 20, 100: . . . Τιβέριος Ἀλέξανδρος Ἀλεξάνδρου παῖς τοῦ καὶ ἀλαβαρχήσαντος ἐν Ἀλεξανδρείᾳ γένει τε καὶ πλούτῳ πρωτεύσαντος τῶν ἐκεῖ καθ' αὑτόν. J. Lesquier (L'armée romaine d'Egypte d'Auguste à Dioclétien, MIAO 41 [1918], pp. 421 segg.), L. Petersen (cit., p. 136), V. Burr (cit., p. 16) (e, in forma dubitativa, E. G. Turner, Tiberius Julius Alexander, JRS 44 [1954], pp. 54–64, p. 54) pensano che la carica di alabarca fosse connessa con l'esazione dei tributi gravanti sui commerci ad Alessandria. Stando invece a M. F. Rostovzeff & C. Bradford Welles (A Parchment of Loan from Dura-Europos on the Euphrates, YClS 2 [1931], pp. 1–78, p. 50) "*. . . the office of alabarches (probably a Jewish word) . . . was closely connected with the collection of special taxes paid by the Jews in Alexandria and in the rest of Egypt*". (Cfr. anche O. Seeck, s. v. Alabarches, RE 1, 2 [1894], col. 1271).

[4] Ios., A. I. 18, 159–160: Ἔνθα Ἀλεξάνδρου δεῖται (scil. ὁ Ἀγρίππας) τοῦ ἀλαβάρχου μυριάδας εἴκοσι δάνειον αὐτῷ δοῦναι. Ὁ δ' ἐκείνῳ μὲν οὐκ ἂν ἔφη παρασχεῖν, Κύπρῳ δὲ οὐκ ἠρνεῖτο τήν τε φιλανδρίαν αὐτῆς καταπεπληγμένος καὶ τὴν λοιπὴν ἅπασαν ἀρετήν. Ἡ δὲ ὑπισχνεῖτο, καὶ ὁ Ἀλέξανδρος πέντε τάλαντα αὐτοῖς ἐν τῇ Ἀλεξανδρείᾳ δοὺς τὸ λοιπὸν ἐν Δικαιαρχείᾳ γενομένοις παρέξειν ἐπηγγέλλετο, δεδιὼς τοῦ Ἀγρίππου τὸ εἰς τὰ ἀναλώματα ἕτοιμον.

[5] La presenza di un agente (o almeno di un corrispondente) dell'alabarca Alessandro a Pozzuoli è stata giustamente ipotizzata da S. Baron (A Social and Religious History of the Jews, 1^2, New York 1952, p. 409 nota 16) in considerazione del fatto che la gran parte del prestito concesso da Alessandro ad Agrippa I venne versata al re a Pozzuoli (Ios., A. I. 18, 160: cfr. sopra la nota 4), dove, in effetti esisteva una forte comunità giudaica (Ios., B. I. 2, 104: Καταχθεὶς δὲ εἰς Δικαιάρχειαν δῶρά τε παμπληθῆ παρὰ τῶν ἐκεῖ Ἰουδαίων λαμβάνει . . .).

[6] Ios., A. I. 19, 276: . . . Ἀλέξανδρον τὸν ἀλαβάρχην . . . Ἀντωνίαν αὐτοῦ (scil. τοῦ Κλαυδίου) ἐπιτροπεύσαντα τὴν μητέρα . . . (cfr. L. Petersen, cit., p. 135 e V. Burr, cit., p. 13).

[7] Ios., A. I. 19, 276: . . . λύει (scil. ὁ Κλαύδιος) δὲ καὶ Ἀλέξανδρον τὸν ἀλαβάρχην φίλον ἀρχαῖον αὐτῷ γεγονότα . . . ὀργῇ τῇ Γαΐου δεδεμένον, ...

[8] Ios., A. I. 19, 276: . . ., καὶ αὐτοῦ υἱὸς Βερενίκην τὴν Ἀγρίππου γαμεῖ θυγατέρα (cfr. L. Petersen, cit., p. 135 e V. Burr, cit., p. 25). Su Marco Giulio Alessandro cfr. L. Petersen, s. v. Marcus Iulius Alexander, PIR^2 4 (1952–1966), n° 138, p. 135 (e anche A. Fuchs, Markus Julius Alexander, Zion 13/14 [1948/1949], pp. 10–17).

Marco Giulio Alessandro[9]) furono allacciati stretti vincoli fra la famiglia dell'alabarca Alessandro e la casa reale di Giudea. A quell'epoca Tiberio Giulio Alessandro doveva essere già sposato da tempo: in data anteriore al 45 egli diede infatti una figlia in sposa ad un certo Lisimaco, che fu poi idiologo durante il periodo in cui egli tenne la prefettura dell'Egitto[10]. Al contrario del padre e dello zio, che erano pii israeliti[11], Tiberio Giulio Alessandro abbandonò la religione ebraica, forse per calcolo opportunistico, ma forse anche per ragioni più profonde[12]. Non sappiamo in quali circostanze egli (al pari di suo fratello Marco) abbia ricevuto la cittadinanza romana, come pure ignoriamo se anche suo padre fosse cittadino romano[13]: ugualmente non ci sono note le tappe iniziali della sua carriera[14], prima della nomina ad epistratego della Tebaide, carica da lui assunta fra il 24 gennaio e il 10 novembre 41[15]. Giacchè in questo stesso periodo (più precisamente fra il 37 e il 43/44) il fratello di Tiberio Giulio Alessandro, Marco Giulio Alessandro, aveva interessi nei traffici commerciali Alessandria – Koptos – Myos Hormos e Alessandria – Koptos – Berenice[16], è probabile che abbia ragione chi ipotizza che a questi traffici fosse in qualche modo interessato anche Tiberio Giulio Alessandro[17]. Gli affari cessarono in ogni caso con la morte di Marco Giulio Alessandro, sopravvenuta al più tardi verso la fine del 43[18].

---

[9] Marco Giulio Alessandro morì, al più tardi, verso la fine del 43, in quanto nel 44, quando a sua volta morì il re Agrippa I, Berenice era già sposata, in seconde nozze, con Erode re di Calcide (Ios., A. I. 19, 277: Καὶ ταύτην (scil. τὴν Βερενίκην) μέν, τελευτᾷ γὰρ Μάρκος ὁ τοῦ Ἀλεξάνδρου υἱὸς παρθένον λαβών, ἀδελφῷ τῷ αὐτοῦ Ἀγρίππας Ἡρώδῃ δίδωσιν Χαλκίδος αὐτῷ τὴν βασιλείαν εἶναι αἰτησάμενος παρὰ Κλαυδίου; Ios., B. I. 2, 217: Δωρεῖται δ'αὐτοῦ καὶ τὸν ἀδελφὸν Ἡρώδην, ὁ δ'αὐτὸς καὶ γαμβρὸς ἦν Βερνίκῃ συνοικῶν, βασιλείᾳ τῇ Χαλκίδι).

[10] La notizia relativa al matrimonio della figlia di Tiberio Giulio Alessandro con Lisimaco è contenuta nel dialogo 'De animalibus' di Filone (noto solo in versione armena), p. 124 Aucher (cfr. L. Petersen, Tiberius . . . , cit., p. 136 ed E. G. Turner, cit., p. 56). Che il genero di Tiberio Giulio Alessandro fosse lo stesso Lisimaco che nel 66 fu nominato idiologo mi pare assai probabile, anche alla luce del familiare epiteto Λυσίμαχος ὁ ἐμός col quale Tiberio Giulio Alessandro stesso, mentre era prefetto d'Egitto, si rivolgeva all'idiologo in un biglietto di carattere riservato, scoperto e pubblicato di recente da G. Geraci (Documenta papyracea inedita ad Neronis atque Othonis principatus pertinentia in papyris Mediolanensibus reperta. II: P. Med. inv. 69.66 verso, in: Akten des XIII. Internationalen Papyrologenkongress, München 1974, pp. 300 – 307). L'editore del papiro spiega l'uso della formula Λυσίμαχος ὁ ἐμός col fatto che Lisimaco, nella sua qualità di idiologo, era di grado inferiore rispetto a Tiberio Giulio Alessandro (G. Geraci, cit., p. 305), ma essa mi pare più naturalmente spiegabile con un rapporto di affinità che legava i due.

[11] Il padre di Tiberio Giulio Alessandro aveva fatto ricoprire d'oro e d'argento massiccio a proprie spese le nove porte del tempio di Gerusalemme (Ios., B. I. 5, 205: . . .·πεντήκοντα γὰρ πηχῶν οὖσα τὴν ἀνάστασιν τεσσαρακονταπήχεις τὰς θύρας εἶχε καὶ τὸν κόσμον πολυτελέστερον ἐπὶ δαψιλὲς πάχος ἀργύρου τε καὶ χρυσοῦ. Τοῦτον δὲ ταῖς ἐννέα πύλαις ἐπέχεεν ὁ Τιβερίου πατὴρ Ἀλέξανδρος): e Giuseppe Flavio afferma che egli, per quanto riguardava la religione, si comportò sempre in maniera ben diversa da Tiberio Giulio Alessandro (A. I. 20, 100: Διήνεγκε καὶ τῇ πρὸς τὸν θεὸν εὐσεβείᾳ τοῦ παιδὸς Ἀλεξάνδρου· τοῖς γὰρ πατρίοις οὐκ ἐνέμεινεν οὗτος ἔθεσιν). Della pietà religiosa di Filone non mi pare necessario fornire prove.

[12] La notizia dell'abiura di Tiberio Giulio Alessandro ci è tramandata da Ios., A. I. 20, 100 (cfr. sopra la nota 11). In questo gesto l'opportunismo può aver un ruolo importante, ma si deve anche tener conto che, dai dialoghi 'De providentia' e 'De animalibus' di suo zio Filone, a noi noti soltanto in versione armena, Tiberio Giulio Alessandro ci appare una persona molto istruita nella cultura greca e dedita alla speculazione filosofica, ma decisamente scettica in merito all'esistenza di una provvidenza divina (cfr. L. Petersen, Tiberius . . . , cit., p. 136).

[13] Secondo L. Petersen, Tiberius . . . , cit., p. 135 Alessandro, padre di Tiberio e Marco Giulio Alessandro, avrebbe ricevuto la cittadinanza romana, dopo quella alessandrina,

II. *Procuratore della Giudea*

Poco tempo dopo, nel 46, Tiberio Giulio Alessandro subentrò a Cuspio Fado nella carica di procuratore della Giudea: era un'importante promozione, probabilmente propiziata dall'amicizia che legava l'imperatore Claudio all'alabarca Alessandro e dalle pressioni della famiglia reale di Giudea[19]. Qualunque cosa abbia determinato la sua nomina, Tiberio Giulio Alessandro si dimostrò pienamente all'altezza dell'incarico affidatogli: dosando opportunamente moderazione e rigore, egli seppe tenere sempre sotto controllo la situazione interna della provincia, facendole superare soddisfacentemente anche un periodo di

---

dall'imperatore Tiberio: sta di fatto però che solo i suoi due figli sono a noi noti coi *tria nomina* caratteristici di ogni cittadino romano.

[14] V. Burr (cit., p. 22) sostiene che Tiberio Giulio Alessandro iniziò la propria carriera di cavaliere romano prestando servizio nell'esercito a partire dal 32. Di avviso opposto è E. G. Turner (cit., p. 58), per il quale invece Tiberio Giulio Alessandro sarebbe stato esonerato dalle *tres militiae* solitamente obbligatorie per i cavalieri.

[15] Che Tiberio Giulio Alessandro sia entrato in carica fra il 24 gennaio e il 10 novembre 41 ci è testimoniato da un'iscrizione di Tentyris (IGRR I 1165 = OGIS 663), nella quale, alla data del 3 aprile 42, si fa riferimento a Τιβερίου Ἰουλίου Ἀλ[εξάνδ]ρου ἐπιστρατήγου (per la discussione di questa iscrizione cfr. V. Burr, cit., p. 25).

[16] L'attività commerciale di Marco Giulio Alessandro ci è testimoniata da una serie di ὄστρακα provenienti da Koptos (una località della Tebaide) e datati fra il 37 e il 43/44: dalla destinazione delle merci (i porti di Myos Hormos e Berenice sul Mar Rosso) e dal genere delle merci trattate (droghe, fra l'altro), appare probabile che questi traffici avessero come meta e provenienza ultima l'India e l'Oriente in genere (cfr. E. G. Turner, cit., p. 59). Gli ὄστρακα riguardanti Marco Giulio Alessandro sono pubblicati in J. Tait, Greek Ostraka in the Bodleian Library at Oxford and various other Collections, I, London 1930, ai nn° 252 (8 luglio 37: località incerta), 266 (9 giugno 43: Myos Hormos), 267 (14 luglio 43: Berenice), 271 (43/44: Myos Hormos), 282 (43: Myos Hormos).

[17] E. G. Turner, cit., p. 59.

[18] Cfr. sopra la nota 9.

[19] Se la famiglia reale di Giudea, almeno durante la minore età di Agrippa II, doveva rassegnarsi alla presenza di un procuratore romano, sicuramente preferiva che tale carica fosse affidata ad una persona di famiglia (come era appunto Tiberio Giulio Alessandro) piuttosto che ad un estraneo.

carestia[20]. Nel 48, alla morte del secondo marito di Berenice, Erode di Calcide, Tiberio Giulio Alessandro probabilmente ricevette da Claudio la temporanea reggenza del regno di Calcide[21]: tuttavia entro la fine di quel medesimo anno egli venne sostituito da Ventidio Cumano come procuratore della Giudea[22], mentre Agrippa II veniva nominato re di Calcide[23]. Tiberio Giulio Alessandro rimase forse per qualche tempo accanto a quest'ultimo (che era fratello di sua cognata e che gli fu poi sempre molto legato[24]) come consigliere: sicuramente si fece rimpiangere in Giudea, perchè Ventidio non fu un buon governatore[25].

---

[20] Da un lato Tiberio Giulio Alessandro mantenne sempre il più profondo rispetto per l'identità culturale e religiosa dei Giudei (Ios., B. I. 2, 220: . . . ἐπίτροπον πέμπει Κούσπιον Φᾶδον, ἔπειτα Τιβέριον Ἀλέξανδρον, οἳ μηδὲν παρακινοῦντες τῶν ἐπιχωρίων ἐθῶν ἐν εἰρήνῃ τὸ ἔθνος διεφύλαξαν), dall'altro si mostrò inflessibile contro chi turbasse l'ordine costituito (Ios., A. I. 20, 102: Πρὸς τούτοις δὲ καὶ οἱ παῖδες Ἰούδα τοῦ Γαλιλαίου ἀνήχθησαν τοῦ τὸν λαὸν ἀπὸ Ῥωμαίων ἀποστήσαντος Κυρινίου τῆς Ἰουδαίας τιμητεύοντος, ὡς ἐν τοῖς πρὸ τούτων δεδηλώκαμεν, Ἰάκωβος καὶ Σίμων, οὓς ἀνασταυρῶσαι προσέταξεν Ἀλέξανδρος). Quanto alla carestia sopravvenuta durante il suo periodo di governatorato della Giudea, Tiberio Giulio Alessandro fu in grado di porre rimedio alla situazione di disagio da essa causata grazie alle generose sovvenzioni della regina Elena dell'Adiabene, con le quali fu possibile comprare grano in Egitto (Ios., A. I. 20, 101: Ἐπὶ τούτου δὲ καὶ τὸν μέγαν λιμὸν κατὰ τὴν Ἰουδαίαν συνέβη γενέσθαι, καθ' ὃν καὶ ἡ βασιλίσσα Ἑλένη πολλῶν χρημάτων ὠνησαμένη σῖτον ἀπὸ τῆς Αἰγύπτου διένειμεν τοῖς ἀπορουμένοις, ὡς προεῖπον): è assai probabile che Tiberio Giulio Alessandro abbia in questa occasione trovato modo di trarre un guadagno personale dalle circostanze, agendo da mediatore nelle trattative per l'acquisto del grano.

[21] Questa ipotesi, che mi pare pienamente condivisibile, è formulata da V. BURR, cit., pp. 30–31.

[22] Ios., A. I. 20, 103: Τιβερίῳ δὲ Ἀλεξάνδρῳ Κουμανὸς ἀφίκετο διάδοχος e B. I. 2, 223: . . . τῆς δ' ἄλλης ἐπαρχίας διαδέχεται τὴν ἐπιτροπὴν ἀπὸ Ἀλεξάνδρου Κουμανός. . . .

[23] Ios., A. I. 20, 104: Καὶ τελευτᾷ τὸν βίον Ἡρώδης ὁ τοῦ μεγάλου βασιλέως Ἀγρίππα ἀδελφὸς ὀγδόῳ τῆς Κλαυδίου Καίσαρος ἀρχῆς ἔτει, . . . Τὴν δ'ἀρχὴν αὐτοῦ Καῖσαρ Κλαύδιος Ἀγρίππᾳ τῷ νεωτέρῳ δίδωσιν, e B. I. 2, 223: Μετὰ δὲ τὴν Ἡρώδου τελευτήν, ὃς ἦρχε τῆς Χαλκίδος, καθίστησιν Κλαύδιος εἰς τὴν βασιλείαν τοῦ θείου τὸν Ἀγρίππαν υἱὸν Ἀγρίππα· . . .

[24] Quando Tiberio Giulio Alessandro venne nominato prefetto d'Egitto, nel 66, Agrippa II si recò apposta ad Alessandria d'Egitto per congratularsi con lui (Ios., B. I. 2, 309: Κατὰ τοῦτον τὸν καιρὸν ὁ μὲν βασιλεὺς Ἀγρίππας ἔτυχεν εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν πεπορευμένος, ὅπως Ἀλεξάνδρῳ συνησθείη πεπιστευμένῳ τὴν Αἴγυπτον ὑπὸ Νέρωνος καὶ πεμφθέντι διέπειν; a ciò si aggiunga che, sul finire del 66, il tesoriere di Agrippa II, ritornato da Alessandria in Giudea, era un certo Tolemeo (Ios., B. I. 2, 595: . . . Πτολεμαῖον τὸν Ἀγρίππα καὶ Βερνίκης ἐπίτροπον, . . . e vita 126: . . . τὴν Πτολεμαίου γυναῖκα τοῦ βασιλέως ἐπιτρόπου, . . .), nel quale io credo che si possa riconoscere l'ex idiologo Norbano Tolemeo, da poco sostituito dal genero di Tiberio Giulio Alessandro, Lisimaco; infine, l'iscrizione AE 1967 n° 525 ci attesta che un certo Tito Mucio Clemente prima comandò una coorte nell'esercito di Agrippa II e poi divenne βοηθός di Tiberio Giulio Alessandro ([Τί]τωι Μουκίωι Μάρκ[ου υἱῶι tribu | Κλ]ήμεντι, ἐπάρχωι σπ[είρης . . .] | βασιλέως μεγάλου Ἀγρίπ[πα, βοηθῶι] | Τιβερίου Ἰουλ(ίου) Αλεξάνδρου ἐπάρ[χου . . .], . . .).

[25] Ios., B. I. 2, 223: . . . Κουμανός, ἐφ' οὗ θόρυβοί τε ἤρξαντο καὶ φθορὰ πάλιν Ἰουδαίων ἐγένετο; Tac., ann. 12, 54, 2–4: *Atque interim Felix intempestivis remediis delicta accendebat, aemulo ad deterrima Ventidio Cumano, cui pars provinciae habebatur, ita*

III. Procuratore in Siria

A questo punto, fino a pochi anni fa, nelle nostre conoscenze su Tiberio Giulio Alessandro si apriva un vuoto di circa quindici anni: di lui si ritrovavano le tracce solo nella primavera del 63, quando riappariva a fianco di Corbulone durante la guerra romano – partica sul fronte armeno[26]. Questo intervallo è oggi colmabile, almeno in parte, grazie al testo (purtroppo edito solo frammentariamente) di un'epigrafe recentemente scoperta a Tiro: da questo nuovo documento risulta che Tiberio Giulio Alessandro fu procuratore in Siria sotto Nerone e vi lasciò un ricordo tanto buono che la città di Tiro lo scelse come patrono[27]. Della data in cui Tiberio Giulio Alessandrio entrò in carica e di quanto fece nell'esercizio delle sue funzioni non sappiamo niente di certo: possiamo ipotizzare che egli abbia avuto un ruolo importante nella costruzione della strada commerciale da Tiro ad Alessandria d'Egitto, come pure nell'apertura di una zecca imperiale nella città libanese[28]. Un interrogativo senza risposta si pone invece circa il divieto (imposto personalmente da Nerone) di commerciare la porpora, provvedimento che dovette danneggiare parecchio Tiro: sarebbe interessante sapere se e in che modo Tiberio Giulio

---

divisis ut huic Galilaeorum natio, Felici Samaritae parerent, discordes olim et tum contemptu regentium minus coercitis odiis. Igitur raptare inter se, immittere latronum globos, componere insidias et aliquando proeliis congredi, spoliaque et praedas ad procuratores referre. Hique primo laetari, mox gliscente pernicie cum arma militum interiecissent, caesi milites; arsissetque bello provincia, ni Quadratus Syriae rector subvenisset. Nec diu adversus Iudaeos, qui in necem militum proruperant, dubitatum quin capite poenas luerent: Cumanus et Felix cunctationem adferebant, quia Claudius causis rebellionis auditis ius statuendi etiam de procuratoribus dederat. Sed Quadratus Felicem inter iudices ostentavit, receptum in tribunal, quo studia accusantium deterrerentur; damnatusque flagitiorum, quae duo deliquerant, Cumanus, et quies provinciae reddita.

[26] Tac., ann. 15, 28, 3: *Die pacta Tiberius Alexander, inlustris eques Romanus, minister bello datus, et Vinicianus Annius, gener Corbulonis, nondum senatoria aetate et pro legato quintae legioni impositus, in castra Tiridatis venere, honori eius ac ne metueret insidias tali pignore . . . .* Cfr. M.-L. Chaumont, L'Arménie entre Rome et l'Iran I. De l'avènement d'Auguste à l'avènement de Dioclétien, in: ANRW II 9, 1, hrsg. v. H. Temporini, Berlin – New York 1976, p. 117.

[27] Il testo dell'epigrafe, in parte trascritto e in parte riassunto, è stato pubblicato da J. P. Rey-Coquais, Syrie Romaine, de Pompée à Diocletien, JRS 68 (1978), p. 71 (= AE 1978 n° 819): «*A la brève liste des procurateurs de Syrie dressée par H. G. Pflaum, les découvertes récentes permettent d'ajouter, sous Claude, M. Mettius Modestus et, sous Néron, Tiberius Iulius Alexander,* ἐπίτροπος Νέρωνος Κ[λαυ]δίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ, *que la cité de Tyr honore comme son patron*». Nella nota 369, ibid., il nuovo documento viene così descritto: «*Inscription inédite, trouvée dans les fouilles menées à Tyr par l'Emir Maurice Chébab*».

[28] Cfr. O. Eissfeldt, s. v. Tyros, RE 7 A, 2 (1948), coll. 1876 – 1908, col. 1899.

Alessandro sia stato coinvolto nella vicenda[29]. Quanto invece alla collaborazione di Tiberio Giulio Alessandro con Corbulone in Armenia a partire dalla primavera del 63, mentre prima ce ne sfuggiva la precisa natura, ora possiamo spiegarla come conseguenza di quell'invio di lettere, da parte di Nerone, „ai tetrarchi e ai re e ai prefetti e ai procuratori e a quei pretori che governavano le province limitrofe“ perchè si mettessero a disposizione di Corbulone (ce lo attesta Tacito)[30]. Tuttavia Tiberio Giulio Alessandro era già in precedenza alle dipendenze di Corbulone (che era governatore della Siria) e doveva essere fra i suoi più stretti collaboratori, se è vero che Corbulone scelse proprio lui, insieme al proprio genero Annio Viniciano, come pegno a garanzia della sincerità delle intenzioni di pace romane per convincere il re d'Armenia Tiridate a deporre le armi[31]. Questo non impedisce di supporre, in base ad altri elementi, che frattanto Tiberio Giulio Alessandro fosse coinvolto nelle trame che avrebbero portato alla caduta in disgrazia di Corbulone presso Nerone e al suo conseguente suicidio[32].

---

[29] Del divieto neroniano di usare e commerciare la porpora ci dà notizia Svetonio (Nero 32, 3): *Et cum interdixisset usum amethystini ac Tyri coloris summisissetque qui nundinarum die pauculas uncias venderet, praeclusit cunctos negotiatores. Quin etiam inter canendum animadversam matronam in spectaculis vetita purpura cultam demonstrasse procuratoribus suis dicitur detractamque ilico non veste modo sed etiam bonis exuit.* Nulla si sa delle cause, dello scopo e della collocazione cronologica del provvedimento di Nerone, così come si ignora se esso sia stato poi ritirato o meno dall'imperatore. E' però interessante che a Tiberio Giulio Alessandro (della cui popolarità a Tiro già abbiamo detto) sia stata dedicata un'iscrizione onorifica anche da parte degli abitanti di Gythion (IG V 1, 1173: ΑΓΑΘΗΙΤΥΧΗΙ | ΗΠΟΛΙΣΗΓΥΘΕΑΤΩΝ | ΤΙΟΥΛΙΟΝΑΛΕΞΑΝΔ), una cittadina del Peloponneso fra le cui principali risorse economiche vi era la produzione della porpora (cfr. R. PHILIPPSON & V. BOELTE, s. v. Gytheion, RE 7,2 [1912], coll. 2102–2104, col. 2104): questa popolarità goduta da Tiberio Giulio Alessandro in due luoghi entrambi legati all'industria della porpora può far pensare che egli abbia avuto un ruolo importante nella positiva soluzione della vicenda.

[30] Tac., ann. 15, 25, 3: *Scribitur tetrarchis ac regibus praefectisque et procuratoribus et qui praetorum finitimas provincias regebant, iussis Corbulonis obsequi, in tantum ferme modum aucta potestate, quem populus Romanus Cn. Pompeio bellum piraticum gesturo dederat.*

[31] Tac., ann. 15, 28, 3 (cfr. sopra la nota 26).

[32] Cfr. H. G. PFLAUM, Les carrières procuratoriennes équestres sous le haut-empire romain, I, Paris 1960, p. 48: «*En 63, Néron le nomma chef d'état-major de Corbulon, dans la guerre que ce général allait conduire contre les Parthes en sa qualité de legatus Augusti pro praetore de Syrie investi d'un imperium maius sur tout le Proche-Orient. C'etait un poste de tout premier ordre, aux attributions multiples. Il fallait tenir l'empereur au courant de l'emploi que le commandant en chef faisait de ses pleins pouvoirs; il fallait dresser les plans de la champagne, mettre tout en œuvre pour que cette expédition, où le prestige romain était engagé, aboutit à la satisfaction de tous ses supérieurs, si bien que l'empereur, en récompense, lui confia en 66 la préfecture d'Egypte*». E' interessante che a far cadere Corbulone in disgrazia presso Nerone, secondo voci riportate da Tacito, sia stato Arrio Varo (hist. 3, 6, 1: *Antonio . . . comes fuit Arrius Varus, strenuus bello, quam gloriam et dux Corbulo et prosperae in Armenia res addiderant. Idem secretis apud Neronem sermonibus ferebatur Corbulonis virtutes criminatus; unde infami gratia primum pilum adepto laeta ad praesens male parta mox in perniciem vertere*), lo stesso

IV. Prefetto d'Egitto

Nel 66 (non sappiamo se con trasferimento diretto dall'incarico precedente o dopo un intervallo) Tiberio Giulio Alessandro fu chiamato da Nerone alla prefettura d'Egitto, da cui era stato da poco allontanato Cecina Tusco, un fratello di latte dell'imperatore, accusato di aver fatto il bagno nella preparata per l'imperatore quando, di lì a poco, sarebbe venuto in visita ad Alessandria[33]: del favore che godeva invece presso il sovrano il nuovo prefetto ci dà la misura il fatto che, contestualmente alla sua nomina, l'importantissima carica di idiologo venne affidata a suo genero Lisimaco[34]. La prefettura d'Egitto (con la prefettura del pretorio) era la dignità più alta cui potesse ragionevolmente aspirare Tiberio Giulio Alessandro: per di più in quel periodo la prefettura d'Egitto sembrava destinata ad acquisire una maggiore importanza, oltre che per l'attesa visita di Nerone ad Alessandria[35], per quei piani di espansione oltre il Caucaso e verso l'Etiopia, allora in fase d'attuazione, che avrebbero conferito ad Alessandria un ruolo di primo piano nell'ambito dell'impero romano[36]. Secondo lo SCHUR Tiberio Giulio Alessandro fu scelto come prefetto d'Egitto da Nerone proprio in vista delle spedizioni militari progettate in Etiopia e nel Caucaso[37]. Il TURNER invece, con un ragionamento basato forse eccessivamente sul senno di poi, ma non del tutto privo di valore, preferisce credere che Tiberio Giulio Alessandro sia stato nominato prefetto d'Egitto solamente in quanto, temendosi disordini in Giudea, era necessario

---

personaggio che nella crisi del 68/69 avrebbe manovrato la legione III Gallica, unità che (come si vedrà più sotto) doveva avere particolari legami con Tiberio Giulio Alessandro (Tac., hist. 4, 39, 4: *Et tertia legio, familiaris Arrio Varo miles, . . .)*. Se ha ragione (come io penso) il PFLAUM nel sostenere che Tiberio Giulio Alessandro doveva aver avuto da Nerone il compito di sorvegliare Corbulone, allora Arrio Varo va ritenuto uomo di fiducia di Tiberio Giulio Alessandro.

[33] Suet., Nero 35, 5: *Tuscum nutricis filium relegavit, quod in procuratione Aegypti balineis in adventum suum extructis lavisset*; D. Cass. 63, 18, 1: Τί δ' ὅτι Καικίναν Τοῦσκον ὑπερώρισεν, ὅτι τῆς Αἰγύπτου ἄρχων ἐλούσατο ἐν τῷ βαλανείῳ ὃ ἐκείνῳ ὡς καὶ ἐς τὴν Ἀλεξάνδρειαν ἥξοντι ἐποιήθη.

[34] Secondo G. GERACI, cit., p. 304, Lisimaco fu nominato idiologo da Nerone, ma egli non formula nessuna ipotesi di datazione precisa. Tuttavia, sul finire del 66, il tesoriere del re Agrippa II, appena ritornato da Alessandria in Giudea, era un certo Tolemeo (Ios., B. I. 3, 595 e vita 126: cfr. sopra la nota 24). Se in questo personaggio, come io credo, si può riconoscere l'ex idiologo Norbano Tolemeo, si può anche legittimamente ipotizzare che Lisimaco fosse stato in precedenza chiamato all'ufficio di idiologo (e quindi che la sua nomina fosse avvenuta contestualmente all'assunzione della prefettura da parte del suocero o comunque immediatamente dopo). Per un quadro completo delle attuali conoscenze sulla carriera di Lisimaco cfr. J. D. THOMAS, SB VI 9016 and the Career of Iulius Lysimachus, ZPE 56 (1984), pp. 107–112.

[35] Cfr. sopra la nota 33.

[36] Cfr. W. SCHUR, Die Orientpolitik des Kaisers Nero, Klio, Beiheft 15, Leipzig 1923.

[37] W. SCHUR, cit., pp. 95 e 102.

un uomo dal pugno di ferro per tenere tranquilla la turbolenta comunità ebraica alessandrina[38]: di fatto, appena assunte le sue funzioni prefettizie, Tiberio Giulio Alessandro represse spietatamente (ci furono 50.000 morti di ogni età, sesso e condizione, oltre ad incalcolabili distruzioni materiali) un tumulto provocato dalla comunità ebraica di Alessandria poco dopo l'annuncio dello scoppio di una rivolta a Gerusalemme[39]. Non c'è dubbio che, nella spietata (e forse sproporzionata) azione voluta da Tiberio Giulio Alessandro, abbiano giocato da un lato il profondo disappunto per le conseguenze negative che il diffondersi nelle province orientali dell'allarme per la ribellione in Giudea avrebbe avuto sui progetti neroniani dei quali gli era stata affidata la realizzazione e dall'altro la volontà di dissipare, ancora prima che apparissero davanti agli occhi di Nerone, quelle ombre che le sue origini potevano gettare su di lui. Garantita la tranquillità interna dell'Egitto, nell'inverno fra il 66 e il 67 giunse ad Alessandria Tito, incaricato di assumere il comando della legione XV Apollinaris, destinata a spostarsi in Giudea[40]. Se non avevano avuto modo di conoscersi in precedenza a Roma[41], Tito e Tiberio Giulio Alessandro ebbero senza dubbio l'occasione per gettare le basi di quel rapporto di stima e di collaborazione che si sarebbe sempre più sviluppato negli anni seguenti, anche grazie al legame comune, sebbene di natura diversa, dei due uomini con Berenice[42].

---

[38] E. G. TURNER, cit., p. 59.

[39] Ios., B. I. 2, 487 – 498: Κατὰ δὲ τὴν Ἀλεξάνδρειαν ἀεὶ μὲν ἦν στάσις πρὸς τὸ Ἰουδαϊκὸν τοῖς ἐπιχωρίοις ἀφ' οὗ χρησάμενος προθυμοτάτοις κατὰ τῶν Αἰγυπτίων Ἰουδαίοις Ἀλέξανδρος γέρας τῆς συμμαχίας ἔδωκεν τὸ μετοικεῖν κατὰ τὴν πόλιν ἐξ ἰσομοιρίας πρὸς τοὺς Ἕλληνας. Διέμεινεν δ' αὐτοῖς ἡ τιμὴ καὶ παρὰ τῶν διαδόχων, οἳ καὶ τόπον ἴδιον αὐτοῖς ἀφώρισαν, ὅπως καθαρωτέραν ἔχοιεν τὴν δίαιταν, ἧττον ἐπιμισγομένων τῶν ἀλλοφύλων, καὶ χρηματίζειν ἐπέτρεψαν Μακεδόνας· ἐπεὶ δὲ Ῥωμαῖοι κατεστήσαντο τὴν Αἴγυπτον, οὔτε Καῖσαρ ὁ πρῶτος οὔτε τῶν μετ'αὐτόν τις ὑπέμεινεν τὰς ἀπ' Ἀλεξάνδρου τιμὰς Ἰουδαίων ἐλαττῶσαι. Συμβολαὶ δ' ἦσαν αὐτῶν ἀδιάλειπτοι πρὸς τοὺς Ἕλληνας, καὶ τῶν ἡγεμόνων πολλοὺς ὁσημέραι παρ' ἀμφοῖν κολαζόντων ἡ στάσις μᾶλλον παρωξύνετο. Τότε δ' ὡς καὶ τὰ παρὰ τοῖς ἄλλοις ἐτετάρακτο, μᾶλλον ἐξήφθη τὰ παρ' ἐκείνοις. Καὶ δὴ τῶν Ἀλεξανδρέων ἐκκλησιαζόντων περὶ ἧς ἔμελλον ἐκπέμπειν πρεσβείας ἐπὶ Νέρωνα, συνερρύησαν μὲν εἰς τὸ ἀμφιθέατρον ἅμα τοῖς Ἕλλησιν συχνοὶ Ἰουδαίων, κατιδόντες δὲ αὐτοὺς οἱ διάφοροι παραχρῆμα ἀνεβόων πολεμίους καὶ κατασκόπους λέγοντες· ἔπειτα ἀναπηδήσαντες ἐπέβαλλον τὰς χεῖρας αὐτοῖς. Οἱ μὲν οὖν λοιποὶ φεύγοντες διεσπάρησαν, τρεῖς δὲ ἄνδρας συλλαβόντες ἔσυρον ὡς ζῶντας καταφλέξοντες. Ἤρθη δὲ πᾶν τὸ Ἰουδαϊκὸν ἐπὶ τὴν ἄμυναν, καὶ τὸ μὲν πρῶτον λίθοις τοὺς Ἕλληνας ἔβαλλον, αὖθις δὲ λαμπάδας ἁρπασάμενοι πρὸς τὸ ἀμφιθέατρον ὥρμησαν, ἀπειλοῦντες ἐν αὐτῷ καταφλέξειν τὸν δῆμον αὔτανδρον. Κἂν ἔφθησαν τοῦτο δράσαντες, εἰ μὴ τοὺς θυμοὺς αὐτῶν ἀνέκοψεν Τιβέριος Ἀλέξανδρος ὁ τῆς πόλεως ἡγεμών. Οὐ μὴν οὗτός γε ἀπὸ τῶν ὅπλων ἤρξατο σωφρονίζειν, ἀλλ' ὑποπέμψας τοὺς γνωρίμους αὐτοῖς παύσασθαι παρεκάλει καὶ μὴ καθ' ἑαυτῶν ἐρεθίζειν τὸ Ῥωμαίων στράτευμα. Καταχλευάζοντες δὲ τῆς παρακλήσεως οἱ στασιώδεις ἐβλασφήμουν τὸν Τιβέριον. Κἀκεῖνος συνιδὼν ὡς χωρὶς μεγάλης συμφορᾶς οὐκ ἂν παύσαιντο νεωτερίζοντες, ἐπαφίησιν αὐτοῖς τὰ κατὰ τὴν πόλιν Ῥωμαίων δύο τάγματα καὶ σὺν αὐτοῖς δισχιλίους στρατιώτας κατὰ τύχην παρόντας εἰς τὸν Ἰουδαίων ὄλεθρον ἐκ Λιβύης· ἐπέτρεψεν δ'οὐ μόνον ἀναιρεῖν, ἀλλὰ καὶ τὰς κτήσεις αὐτῶν διαρπάζειν καὶ τὰς οἰκίας καταφλέγειν. Οἱ δ'ὁρμήσαντες εἰς τὸ καλούμενον Δέλτα, συνῴκιστο γὰρ ἐκεῖ τὸ Ἰουδαϊκόν, ἐτέλουν τὰς ἐντολάς, οὐ μὴν ἀναιμωτί· συστραφέντες γὰρ οἱ Ἰουδαῖοι καὶ τοὺς ἄμεινον ὡπλισμένους ἑαυτῶν προταξάμενοι μέχρι πλείστου μὲν ἀντέσχον, ἅπαξ δ' ἐγκλίναντες ἀνέδην διεφθείροντο. Καὶ παντοῖος ἦν αὐτῶν ὄλεθρος, τῶν μὲν ἐν τῷ πεδίῳ καταλαμβανομένων, τῶν δ' εἰς τὰς οἰκίας συνωθουμένων. Ὑπεπίμπρασαν δὲ καὶ ταύτας οἱ Ῥωμαῖοι προδιαρπάζοντες τὰ ἔνδον, καὶ οὔτε νηπίων ἔλεος αὐτοὺς οὔτε αἰδὼς εἰσῄει γερόντων, ἀλλὰ διὰ πάσης ἡλικίας ἐχώρουν κτείνοντες, ὡς ἐπικλυσθῆναι μὲν αἵματι πάντα τὸν χῶρον, πέντε δὲ μυριάδες ἐσωρεύθησαν νεκρῶν, περιελείφθη δ' ἂν οὐδὲ τὸ λοιπόν, εἰ μὴ πρὸς ἱκετηρίας ἐτράποντο. Κατοικτείρας δ'αὐτοὺς Ἀλέξανδρος ἀναχωρεῖν τοὺς Ῥωμαίους ἐκέλευσεν. Οἱ μὲν οὖ ἐξ ἔθους τὸ πειθήνιον ἔχοντες ἅμα νεύματι τοῦ φονεύειν ἐπαύσαντο, τὸ δημοτικὸν δὲ τῶν Ἀλεξανδρέων δι' ὑπερβολὴν μίσους δυσανάκλητον ἦν καὶ μόλις ἀπεσπᾶτο τῶν σωμάτων.

V. *Tiberio Giulio Alessandro e la rivolta di Galba contro Nerone*

Di Tiberio Giulio Alessandro non abbiamo più notizie dall'inverno 66/67 all'aprile del 68: in questa data sappiamo da Tacito che il prefetto d'Egitto rinviò in Italia alcuni contingenti militari da poco giunti ad Alessandria, probabilmente dietro ordine di Nerone, ormai allarmato per gli sviluppi delle rivolte scoppiate in Gallia prima e in Spagna poi[43]. L'8 giugno seguente Nerone tentò la fuga da Roma in Egitto (non sappiamo se ne avesse avvertito Tiberio Giulio Alessandro), ma, scoperto, si fece uccidere da un servo[44]: circa un mese più tardi, il 6 luglio, Tiberio Giulio Alessandro pubblicava un editto in cui, salutando l'ascesa al trono di Galba, prometteva riforme nella gestione della provincia[45]. L'eccezionale tempestività della pubblicazione di questo editto e il suo contenuto hanno indotto la maggior parte dei moderni a concludere che il prefetto d'Egitto doveva avere già avuto precedenti intese segrete con Galba[46]: a conforto di questa asserzione viene citata anche una notizia tra-

---

[40] Ios., B. I. 3, 8: Ὁ δ'ἀπὸ τῆς Ἀχαΐας, ἔνθα συνῆν τῷ Νέρωνι, τὸν μὲν υἱὸν Τίτον ἀπέστειλεν ἐπ' Ἀλεξανδρείας τὸ πέμπτον καὶ δέκατον ἐκεῖθεν ἀναστήσοντα τάγμα, . . . e 64: Ὁ δὲ Τίτος περαιωθεὶς ἀπὸ τῆς Ἀχαΐας εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν ὠκύτερον ἢ κατὰ χειμῶνος ὥραν, παραλαμβάνει μὲν ἐφ' ἣν ἔσταλτο δύναμιν, συντόνῳ δὲ χρώμενος πορείᾳ διὰ τάχους εἰς Πτολεμαΐδα ἀφικνεῖται. B. W. JONES (Which Alexandria?, Athenaeum 62 [1984], pp. 281–285) sostiene che l'Alessandria menzionata nei due testi citati sopra è quella di Fenicia e non quella d'Egitto, ma gli elementi che porta a sostegno della sua ipotesi, a mio giudizio, sono inconsistenti.

[41] Dopo la morte della moglie Flavia Domitilla, Vespasiano aveva riallacciato gli antichi legami con Antonia Caenis, liberta e segretaria di Antonia, madre di Claudio (Suet., Vesp. 3, 1: *Post uxoris excessum Caenidem, Antoniae libertam et a manu, dilectam quondam, sibi revocavit in contubernium habuitque etiam imperator paene iustae uxoris loco*). Ora, proprio Antonia Caenis, per l'incarico che ricopriva, doveva aver tenuto a suo tempo i contatti fra Antonia e il padre di Tiberio Giulio Alessandro, che ne curava gli interessi in Egitto. Attraverso Antonia Caenis, quindi, la famiglia di Tiberio Giulio Alessandro aveva avuto, già prima del 66, la possibilità d'instaurare rapporti coi Flavi (cfr. J. NICOLS, Vespasian and the Partes Flavianae, Historia Einzelschriften 28, Wiesbaden 1978, p. 19): di tali rapporti, peraltro, se ci furono (come mi pare probabile) non resta traccia nelle fonti antiche, come pure ignoriamo se Tiberio Giulio Alessandro sia mai stato a Roma.

[42] La figura di Berenice non appare mai in primo piano nelle vicende dei mesi che seguirono: eppure la principessa giudea ebbe sicuramente un ruolo non secondario nel mantenere i contatti fra l'amante Tito e il cognato Tiberio Giulio Alessandro (cfr. J. NICOLS, cit., p. 128). Secondo J. A. CROOK (Titus and Berenice, AJPh 72 [1951], pp. 162–175, p. 163) Tiberio Giulio Alessandro acquisì la sua importante posizione accanto a Tito unicamente grazie alla raccomandazione di Berenice.

[43] Tac., hist. 1, 31, 3: *Germanica vexilla diu nutavere, invalidis adhuc corporibus et placatis animis, quod eos a Nerone Alexandriam praemissos atque inde rursus longa navigatione*

---

aegros impensiore cura Galba refovebat (cfr. H. HEUBNER, P. Cornelius Tacitus. Die Historien. Kommentar, I, Heidelberg 1963, p. 76, e G. E. F. CHILVER, A Historical Commentary on Tacitus' Histories I and II, Oxford 1979, p. 7: queste truppe germaniche erano state inviate da Nerone ad Alessandria per essere impiegate nella spedizione in Etiopia).

[44] Plut., Galba 2, 1: Νυμφίδιος γὰρ Σαβῖνος ὢν ἔπαρχος, ὥσπερ εἴρηται, μετὰ Τιγελλίνου τῆς αὐλῆς, ἐπεὶ τὰ Νέρωνος ἀπέγνωστο παντάπασι καὶ δῆλος ἦν ἀποδρασόμενος εἰς Αἴγυπτον, ἔπεισε τὸ στρατιωτικόν, ὡς μηκέτι παρόντος, ἀλλ' ἤδη πεφευγότος, αὐτοκράτορα Γάλβαν ἀναγορεῦσαι; D. Cass. 63, 27, 2: Ὑπὸ πάντων δὲ ὁμοίως ἐγκαταλειφθεὶς ἐβουλεύσατο μὲν τούς τε βουλευτὰς ἀποκτεῖναι καὶ τὴν πόλιν καταπρῆσαι ἔς τε τὴν Ἀλεξάνδρειαν πλεῦσαι, ... Svetonio (Nero 47, 2) sostiene invece che Nerone aveva intenzione di chiedere per sè la prefettura d'Egitto, ma la notizia pare poco attendibile, anche se il biografo porta a suo sostegno un documento autografo dell'imperatore (. . . *varie agitavit, Parthosne an Galban supplex peteret, an atratus prodiret in publicum proque rostris quanta maxima posset miseratione veniam praeteritorum precaretur, ac ni flexisset animos, vel Aegypti praefecturam concedi sibi oraret. Inventus est postea in scrinio eius hac de re sermo formatus; sed deterritum putant, ne prius quam in forum perveniret discerperetur*): semmai si potrebbe pensare che Nerone avesse pensato di rinunciare al trono, scorporando però dall'impero l'Egitto, in modo da poterne mantenere il dominio.

[45] L'editto di Tiberio Giulio Alessandro ci è noto tramite una copia incisa su pietra che si trova nel tempio di Hibis ad El Khargeh (Egitto). Dopo la scoperta di questa prima copia, nel 1818, è stato rinvenuto anche un papiro che riporta il testo dell'editto, sebbene in forma incompleta (BGU n° 1563). Il testo dell'editto, nella forma in cui appare nella copia incisa su pietra, è pubblicato in OGIS n° 669 = CIG III 4957 = IGRR I 1263. Più recentemente una ricostruzione del testo completo con tutte le varianti proposte da quanti via via hanno avuto occasione di studiare l'editto è stata pubblicata da G. CHALON nel suo volume: L'édit de Tiberius Julius Alexander, Olten et Lausanne 1964. Molti sono i moderni che si sono occupati del significato storico dell'editto: fra gli altri segnalo J. G. MILNE (rec. a A. CHESTER JOHNSON, An Economic Survey of Ancient Rome, II, Baltimore 1936, JEA 22 [1936], pp. 113–114), W. SCHUBART (Zum Edikt des Tiberius Iulius Alexander, APF 14 [1941], pp. 36–43), E. G. TURNER (cit., passim), V. BURR (cit., pp. 39–47 e passim), G. CHALON (cit.) e P. DESIDERI (Dione di Prusa, un intellettuale greco nell'impero romano, Messina–Firenze 1978, pp. 98–104).

[46] Fra quanti sostengono questa tesi ricordo E. G. TURNER (cit., p. 60), V. BURR (cit., pp. 49 segg.), G. CHALON (cit., pp. 48–49), L. PETERSEN (Tiberius . . . , cit., p. 136), P. A. L. GREENHALGH, The Year of the Four Emperors, London 1975, pp. 8 e 69), P. DESIDERI (cit., p. 97), J. NICOLS (cit., p. 111) e H. BENGTSON (Die Flavier, München 1979, p. 50). Nega invece l'esistenza di intese preventive fra Galba e Tiberio Giulio Alessandro A. LEPAPE (Tiberius Julius Alexander préfet d'Alexandrie et d'Egypte, BSAA 29 [1934], pp. 331 segg., p. 337): egli sostiene che il prefetto d'Egitto apprese la nomina di Galba direttamente dal senato e che non era in combutta col nuovo sovrano in epoca antecedente

smessa da Svetonio, secondo cui nell'aprile (o forse agli inizi di maggio) del 68, mentre Galba si trovava a Carthago Nova, suo quartier generale, presso Dertosa il mare spinse a riva una nave alessandrina carica di armi, ma senza equipaggio „cosicchè nessuno dubitasse che si stava intraprendendo una guerra giusta e pia e col favore degli dei . . .“[47]. Secondo i moderni questa misteriosa nave sarebbe stata inviata da Tiberio Giulio Alessandro per sostenere la lotta di Galba contro Nerone e ciò proverebbe l'effettiva esistenza di un accordo preventivo fra Tiberio Giulio Alessandro e Galba per l'elezione imperiale di quest'ultimo[48]. In realtà, nessuno di questi elementi addotti dai moderni dimostra l'esistenza di legami sotterranei fra Galba e il prefetto d'Egitto prima della morte di Nerone. Ad urtare contro tale ipotesi sono innanzitutto le circostanze della pubblicazione dell'editto, così come il prefetto stesso ce le descrive: l'editto non fu pubblicato, infatti, per spontanea iniziativa di Tiberio Giulio Alessandro, ma come risposta alle crescenti proteste degli εὐσχημονέστατοι di Alessandria e dei contadini della χώρα[49]. Le proteste erano iniziate, come scrive il prefetto, „all'incirca da quando ho messo piede in città“[50]. Il Turner suppone pertanto che Tiberio Giulio Alessandro fosse appena rientrato da un viaggio ufficiale (probabilmente effettuato per tenere un *conventus* nell'interno dell'Egitto) e che le lamentele da lui ricevute al suo ritorno avessero preso l'avvio dall'annuncio della morte di Nerone[51]. L'ipotesi, in questi termini, è inaccettabile, perchè è inconcepibile che Tiberio Giulio Alessandro rimanesse lontano da Alessandria mentre era in atto nell'impero una gravissima crisi politica e militare e mentre parte delle truppe di stanza ad Alessandria si imbarcavano alla volta dell'Italia. Mi sembra invece corretto datare l'inizio delle lamentele a partire dalla fine di un'assenza temporanea del prefetto da Alessandria (e la spiegazione di un'assenza dovuta ad un *conventus* è la più probabile) e non dal principio del mandato del prefetto, come propongono il Wilcken e la Raoss[52]. Tiberio Giulio Alessandro doveva essere rientrato ad

---

alla morte di Nerone. D'accordo col Lepape nel negare ogni accordo preventivo fra Tiberio Giulio Alessandro e Galba è J. Milne (cit., p. 113), il quale vede nel prefetto semplicemente il capo del partito antineroniano di Alessandria.

[47] Suet., Galba 10, 4: *Per idem fere tempus in munitione oppidi, quod sedem bello delegerat, repertus est anulus opere antiquo, scalptura gemmae Victoriam cum tropaeo exprimente; ac subinde Alexandrina navis Dertosam appulit armis onusta, sine gubernatore, sine nauta aut vectore ullo, ut nemini dubium esset iustum piumque et faventibus diis bellum suscipi* . . . (cfr. V. Burr, cit., pp. 49–50, e G. Chalon, cit., p. 51).

[48] Cfr. G. Chalon, cit., pp. 48–49: «*Il est, au contraire, très vraisamble que, tout en demeurant en apparence fidèle à Néron, le préfet ait entretenu des relations secrètes avec Galba*».

[49] Linee 5–7: . . . σχεδὸν δὲ ἐξ οὗ τῆς πόλεως ἐπέβην καταβοώμενος ὑπὸ τῶν ἐντυχανόντων καὶ κατ' ὀλίγους καὶ κα|τὰ πλήθηι τῶν τε ἐνθάδε εὐσχημονεστάτων καὶ τῶν γεωργούντων τὴν χώραν μεμφομένων τὰς ἔγγιστα γενομένας ἐπηρείας, οὐ διέλιπον μὲν κατὰ τὴν ἐμαυτοῦ δύναμιν τὰ ἐπείγον|τα ἐπανορθούμενος . . . .

[50] Linea 5 (cfr. sopra la nota 49).

[51] E. G. Turner, cit., p. 60.

[52] U. Wilcken, Zu den Edikten, Zeitschrift Savigny Stiftung, Romanistische Abteilung 42 (1921), pp. 124–158; M. Raoss, La rivolta di Vindice e il successo di Galba, Epigraphica 22 (1960), pp. 37–151, pp. 147 segg..

Alessandria al più tardi verso la metà di marzo, quando probabilmente giunse in Egitto il primo annuncio della sollevazione gallica, accompagnato dalle tranquillizzanti opinioni espresse da Nerone in merito[53]. Solo nelle seconda metà di aprile dovettero arrivare in Egitto le notizie dell'estensione del moto rivoluzionario alla penisola iberica, presumibilmente insieme all'ordine di far ripartire per l'Italia le truppe germaniche appena arrivate ad Alessandria: il comando fu eseguito, ma il soccorso non giunse in tempo in Italia, anche perchè i soldati soffrirono più del previsto per la navigazione[54]. S'inserisce in questo quadro un fatto che Svetonio riferisce ai primi momenti della rivolta di Galba: „Mandò anche proclami nelle province, invitando contemporaneamente i singoli e le masse a cospirare e a dare ciascuno il proprio aiuto alla causa comune"[55]. Questi proclami di Galba, diffusi pubblicamente (com'è ovvio) soltanto nelle province i cui governatori si erano schierati contro Nerone, furono certo divulgati anche nelle altre più o meno clandestinamente, secondo l'atteggiamento delle autorità locali: e una diffusione clandestina dei proclami di Galba prima ad Alessandria e poi di là in tutto l'Egitto può ben spiegare l'inizio delle proteste cui fa riferimento Tiberio Giulio Alessandro nel suo editto. Secondo l'analisi che il DESIDERI ha fatto della situazione egiziana sotto il principato neroniano, i grandi proprietari terrieri (da identificarsi coi magnati alessandrini) e i contadini costituivano l'ossatura dell'opposizione a Nerone, poichè, se questi aveva grandemente favorito in Egitto l'industria e il commercio, aveva sottoposto invece ad una dura pressione fiscale il latifondo e il settore agrario in genere: il carico fiscale era poi stato ulteriormente appesantito dalla guerra in Giudea, in quanto il costo del finanziamento e dell'approvvigionamento dell'esercito ivi impegnato era fatto ricadere sulle province confinanti[56]. A questi malcontenti del regime neroniano i proclami di Galba erano sicuramente molto graditi, giacchè chi li lanciava era portatore di quegli ideali aristocratici contrari alla plebe urbana che avrebbero avvantaggiato il settore agrario rispetto alle altre attività economiche egiziane: ma sarebbe stata gradita anche qualsiasi altra forma di ribellione contro Nerone, che era la causa prima dei disagi economici dei latifondisti e dei contadini egiziani. Galba iniziò l'invio dei suoi proclami nei primi giorni dopo l'acclamazione a Carthago Nova nell'aprile del 68[57]: le copie destinate all'Egitto non arrivarono dunque prima della metà dello stesso mese di aprile (ma si potrebbe spostare la data fin verso la fine del mese). La circostanza trova conferma nelle parole medesime del prefetto, il quale afferma nel suo editto di aver ricevuto proteste „all'incirca da quando ho messo piede in città", il che induce a presupporre l'esistenza di un breve lasso di tempo fra il suo ritorno ad Alessandria e l'inizio delle proteste. A diffondere i proclami di Galba nell'interno della χώρα, fra i contadini, furono senz'altro gli εὐσχημονέστατοι di Alessandria, che potevano manovrare quella larga fetta di popolazione che era costituita dai loro dipendenti sia in città, sia, soprattutto, in campagna: tuttavia, mentre i magnati di Alessandria presentarono le prime proteste al prefetto subito dopo l'arrivo dei proclami di Galba, le proteste dei contadini non poterono iniziare se non dopo un paio di settimane[58]. Il moto di protesta proseguì certo per tutto il mese di maggio e quello di giugno (assumendo proporzioni sempre maggiori man mano che giungevano notizie sempre meno rassicuranti sulla poisizione di Nerone), ma senza sfociare, per quanto ne sappiamo, in disordini di piazza: la sanguinosa repressione dei tumulti provocati dalla comunità ebraica era evidentemente ancora davanti agli occhi di tutti. Fu l'arrivo dell'annuncio della morte di Nerone, fra il 25 e il 30 giugno[59], che, ponendo il prefetto in una situazione giuridicamente precaria[60], gli impose una presa di posizione conciliante, anche se molto ferma, nei confronti di coloro che protestavano: così si spiega la pubblicazione dell'editto il 6 luglio. Quando i moderni sostengono che questo editto espone il programma di Galba e che tale programma era noto al prefetto d'Egitto perchè egli aveva avuto preventivi contatti col nuovo sovrano[61], fanno affermazioni a mio avviso infondate. Nel suo editto Tiberio Giulio Alessandro non asserisce mai, infatti, di voler esporre il programma di Galba: al contrario, egli scrive a chiare lettere di doversi limitare a prendere provvedimenti solo per le materie di competenza prefettizia[62]. Inoltre il prefetto non fa promesse per conto di Galba: egli dichiara piuttosto di voler alimentare, con la pubblicazione del proprio editto, le speranze della popolazione egiziana in concessioni più sostanziali da richiedersi in un secondo tempo a Galba[63]. Ma l'elemento per me conclusivo, che elimina ogni residuo dubbio e che conferma quanto poco il prefetto d'Egitto conoscesse il nuovo imperatore e le sue intenzioni, è che nell'editto egli lo chiama Lucio Livio, mentre Galba era salito al trono col nome di Servio Sulpicio[64]: se realmente Tiberio Giulio Alessandro fosse stato un sostenitore

---

[53] Tiberio Giulio Alessandro si era allontanato da Alessandria sicuramente prima dello scoppio della rivolta di Vindice. In base ad uno studio del WILCKEN (Der Ägyptische Konvent, APF 4 [1908], pp. 315–422, pp. 416–420), possiamo ritenere che in gennaio si tenesse il *conventus* a Pelusio, fra gennaio e aprile a Menfi, e, infine, fra giugno ed agosto ad Alessandria. Del resto, dal P. Med. inv. 69. 66 verso sappiamo che il 10 febbraio 69 Tiberio Giulio Alessandro era a Menfi per tenervi il *conventus* (G. GERACI, cit., e ID., Un biglietto del prefetto d'Egitto Tiberio Giulio Alessandro relativo al conventus del Menfite, Aegyptus 57 [1977], pp. 145–150). Per quanto riguarda l'atteggiamento tenuto da Nerone quando venne informato della rivolta di Vindice cfr. D. Cass. 63, 26, 1–3: Ὅτι ὁ Νέρων μαθὼν τὰ κατὰ τὸν Οὐίνδικα ἐν Νέᾳ πόλει τὸν γυμνικὸν ἀγῶνα ἀπ' ἀρίστου θεωρῶν, οὐκ ἐλυπήθη, ἀλλὰ καταπηδήσας ἐκ τῆς ἕδρας ἀθλητῇ τινὶ συνεσπούδασεν· οὐδὲ ἐς τὴν Ῥώμην ἠπείχθη, ἀλλὰ καὶ γράμματα ἁπλῶς τῇ βουλῇ πέμψας παρῃτήσατο ὅτι οὐκ ἀφίκετο, λέγων βραγχᾶν, καθάπερ τι ᾇσαι καὶ τότε αὐτοῖς δεόμενος. Καὶ τήν γε αὐτὴν φροντίδα καὶ ἐπιμέλειαν τῆς τε φωνῆς καὶ τῶν ᾀσμάτων τῶν τε κιθαρισμάτων, οὐχ ὅτι ἐν τῷ τότε παρόντι, ἀλλὰ καὶ μετὰ ταῦτα ἐποιεῖτο· καὶ οὔτε τι ἐξ ἐκείνων ἐξέκραξεν, εἴ τε καὶ ἠναγκάσθη τι οἷα ἐν τοιούτοις ὢν ἐκβοῆσαι, εὐθύς τις αὐτόν ὡς καὶ κιθαρῳδήσειν μέλλοντα ἀνεχαίτιζεν καὶ ἀνελάμβανεν. Τά τε ἄλλα ὅσα εἰώθει ὁμοίως ἐποίει, χαίρων τοῖς ἠγγελμένοις ὅτι ἄλλως τε κατακρατήσειν τοῦ Οὐίνδικος ἤλπιζεν καὶ ὑπόθεσιν ἀργυρισμοῦ καὶ φόνων εἰληφέναι ἐδόκει.

[54] Tac., hist. 1, 31, 3 (cfr. sopra la nota 43).

[55] Suet., Galba 10, 3: *Etiam per provincias edicta dimisit, auctor in singulis universisque conspirandi simul et ut qua posset quisque opera communem causam iuvarent.*

---

[56] Secondo il Desideri (cit., p. 98) il malcontento in Egitto era dovuto alla situazione interna della provincia: e di questa situazione il primo responsabile era proprio Tiberio Giulio Alessandro. Sempre a giudizio del Desideri (cit., p. 103) „. . . si può presumere che Nerone abbia inteso avvantaggiare in Egitto e ad Alessandria le altre attività produttive, specialmente il commercio e l'industria: in questo senso devono essere interpretate le notizie di Plinio e Seneca circa l'invio di missioni militari e scientifiche in direzione dell'Etiopia, destinate verosimilmente ad assicurare i commerci alessandrini con l'India. In ogni caso, di lagnanze di persone dedite a queste occupazioni non c'è traccia nell'editto; il partito filo-neroniano avrà reclutato i suoi elementi proprio in questi settori dell'economia egiziana, ed è probabile che Alessandria, città commerciale ed industriale per eccellenza, fosse la roccaforte di questo partito". Nerone avrebbe favorito „in ogni maniera il ceto medio e la plebe alessandrina" ed avrebbe impostato, dopo l'allontanamento di Seneca dal potere, una politica che mirava a diminuire il potere economico della classe senatoria tramite „tutta un'operazione di ridimensionamento del reddito fondiario, che è quella di cui ci fa testimonianza l'editto di Tiberio Giulio Alessandro. (. . .) La confisca della tenuta senecana in Egitto è quasi il simbolo di questa trasformazione".

[57] La notizia relativa alla diffusione dei proclami di Galba ci è infatti data da Svetonio nel contesto della narrazione dei primi atti compiuti dal neo imperatore dopo la sua acclamazione a Carthago Nova il 2 aprile (Galba 10, 1 segg.).

[58] Se i messaggi di Galba poterono essere divulgati rapidamente in Alessandria, è evidente che ci vollero invece alcuni giorni per portarli a conoscenza dei contadini della χώρα. Inoltre, mentre i cittadini influenti di Alessandria potevano senz'altro chiedere e ottenere udienza dal prefetto singolarmente, i contadini, se volevano essere ascoltati, dovevano presentarsi in delegazioni. Il prefetto stesso, nell'editto (linee 5–6: cfr. sopra la nota 49), mette in evidenza il fatto che le proteste furono differenziate non solo per la classe sociale di appartenenza di coloro che le presentavano (εὐσχημονέστατοι e γεωργοῦντες τὴν χώραν), ma anche per il modo con cui i malcontenti vennero ad esporre le lamentele:

---

gli uni infatti si presentarono κατ' ὀλίγους (= in pochi) e gli altri κατὰ πλήθη (= in molti). Tenendo conto dei tempi necessari per scegliere i membri delle delegazioni e per procurare tutto il necessario per il viaggio fino ad Alessandria, possiamo pensare che almeno un paio di settimane passassero fra l'arrivo dei proclami di Galba ad Alessandria e l'inizio delle proteste rivolte al prefetto da parte dei contadini.

[59] Cfr. G. Chalon, cit., p. 47.

[60] Morto l'imperatore, del quale era un delegato personale, il prefetto d'Egitto, in teoria, non avrebbe più potuto esercitare i suoi poteri finchè essi non gli fossero stati confermati dal nuovo principe.

[61] Cfr., ad esempio, V. Burr, cit., pp. 39 segg., e G. Chalon, cit., pp. 48 – 49.

[62] Linee 8 – 9: . . . , προέγραψα ἀναγκαίως περὶ ἑκάστου τῶν ἐπιζητουμένων, ὅσα ἔξεστί μοι κρεί|νειν καὶ ποιεῖν, τὰ δὲ μείζονα καὶ δεόμενα τῆς τοῦ Αὐτοκράτορος δυνάμεως καὶ μεγαλειότητος αὐτῶι δηλώσωι μετὰ πάσης ἀληθείας, ... Il particolare è già stato notato in passato da A. Lepape (cit., p. 338): «. . . *pour les choses les plus importantes, il est obligé d'en référer à son maître, l'empereur*».

[63] Linee 7 – 8: Ἵνα δὲ εὐθυμότεροι πάντα ἐλπίζητε παρὰ τοῦ ἐπιλάμψαντος ἡμεῖν ἐπὶ σωτηρίᾳ τοῦ παντὸς ἀνθρώπων γένους εὐεργέτου Σεβαστοῦ Αὐτοκράτορος Γάλβα τά τε προ⟨ς⟩ σωτηρίαν | [κ]αὶ τὰ πρός ἀπόλαυσιν, . . .

[64] Dall'editto (linee 65 – 66) il nome di Galba risulta essere Lucio Livio: Ἔ[το]υς πρώτο[υ Λουκ]ίου Λειβίο[υ | Γάλ]βα Καί[σ]αρος Σεβαστοῦ Αὐτοκράτορος, ... H. G. Evelyn-White e J. H. Oliver (The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis. Part II: Greek Inscriptions, Publications of the Metropolitan Museum of Art Egyptian Expedition 14, New York 1938) respingono l'ipotesi che si possa pensare di leggere Συλπικίου fra Λουκίου e Λειβίου: "*The reading is certain: there is no room for the insertion of* Συλπικίου *or of one half of i*". Suet., Galba 4, 1 (*Ser. Galba imperator M. Valerio*

di Galba fin dall'inizio, come avrebbe potuto, ancora il 6 luglio, ignorare un particolare come questo, tutt'altro che irrilevante sul piano della propaganda politica[65]? Appare allora ben più valida l'ipotesi del MILNE e del BELL secondo cui l'editto prefettizio sarebbe da considerare il manifesto degli antineroniani di Alessandria[66]: se esso esprimesse poi idee per caso coincidenti coi programmi di Galba non si può dire, dato che noi questi programmi non li conosciamo. Riconsiderando i fatti alla luce di questa nuova impostazione, si può osservare che, in effetti, i proclami spediti da Galba nelle province non miravano ad associare fra loro forze politiche convergenti su di un organico programma di riforma politica, sociale ed economica, bensì miravano a sviluppare un movimento di opposizione al regime neroniano[67]. Con la morte di Nerone

---

Messala Cn. Lentulo cons. natus est VIIII Kal. Ian. in villa colli superposita prope Terracinam sinistrorsus Fundos petentibus, adoptatusque a noverca sua Livia nomen et Ocellare cognomen assumpsit mutato praenomine; nam Lucium mox pro Servio usque ad tempus imperii usurpavit) ci informa che, all'atto di salire al trono, Galba riprese il suo nome originario di Servio Sulpicio (il nome Lucio Livio gli derivava dall'adozione da parte della matrigna Livia Ocellina), lo stesso del suo bisnonno, che era stato uno dei cesaricidi (Suet., Galba 3, 2: *Eius nepos* (scil. *Servii Sulpicii Galbae*) *ob repulsam consulatus infensus Iulio Caesari, cuius legatus in Gallia fuerat, conspiravit cum Cassio et Bruto, propter quod Pedia lege damnatus est. Ab hoc sunt imperatoris Galbae avus ac pater. . . .*). P. A. L. GREENHALGH (cit., p. 13) nota bensì che "*it is interesting to find the new emperor's name appearing as Lucius Livius Galba, for Galba had marked his elevation with a change of name and the stone had evidently been cut before Egypt had heard of this significant piece of imperial propaganda*", ma non aggiunge che, allora, neppure Tiberio Giulio Alessandro, nel momento in cui redigeva il suo editto, conosceva il nuovo nome scelto dall'imperatore. La RAOSS (cit., p. 69) ha fatto del resto notare che il nome assunto da Calba al momento dell'ascesa al potere sembra essere stato conosciuto in Egitto soltanto dopo il 29 agosto 68 (e, dunque, con parecchio ritardo).

[65] Il continuo riferimento agli ideali repubblicani e il prolungato rifiuto di assumere il titolo di imperatore, preferendo quello di legato del popolo e del senato romano (Suet., Galba 10, 1: . . . *legatum se senatus ac populi R. professus est* e Plut., Galba 5, 2: . . . στρατηγὸς δὲ συγκλήτου καὶ δήμου Ῥωμαίων ὀνομαζόμενος), uniti al richiamo al nome dell'antenato cesaricida, assumevano un significato politico molto chiaramente contrario alla tendenza autocratica neroniana.

[66] J. G. MILNE, cit., p. 113: "*The wellknown rescript of Tiberius Julius Alexander is often quoted as a proof of the misgovernment of Egypt under Nero and the reform under Galba: but the date of its issue, when news of the death of Nero could only have reached Alexandria by exceptionally speedy transmission – presumably arranged privately than officially – and certainly no communication could have been received from Galba, makes it probable that the rescript was really a manifesto of the anti-Neronian party of Alexandria, headed by the prefect, which was designed to paint the administration of Nero as black as possible and to hold out bright hopes for the future; and its value as economic evidence is about that of a modern election adress*" (cfr. anche H. I. BELL, The Economic Crisis in Egypt under Nero, JRS 28 [1938], pp. 1–8). Il DESIDERI (cit., p. 104), dal canto suo, afferma che „. . . Tiberio Alessandro dette espressione col suo editto al senso di liberazione dei ceti che erano stati più provati dalla politica economica degli ultimi anni neroniani, e fece loro balenare la concreta speranza di un'inversione di tendenza col nuovo imperatore . . .".

[67] Secondo Svetonio (Galba 10, 3: cfr. sopra la nota 55) i proclami inviati da Galba nelle province invitavano tutti ad unirsi nella lotta contro Nerone e a prestare aiuto, ciascuno

l'elemento coagulante del fronte antineroniano veniva meno e non sarebbe stato semplice, a questo punto, concordare un programma soddisfacente tanto Galba quanto quelli che, per i più diversi motivi, lo avevano sostenuto: in queste condizioni, chi, come Tiberio Giulio Alessandro, era riuscito a conservare la posizione di potere avuta durante il principato neroniano, aveva buoni motivi per sperare di poter rientrare in gioco, pur con una certa correzione di rotta. L'editto di Tiberio Giulio Alessandrio si presenta così come un'ipotesi di compromesso con il fronte antineroniano egiziano, un raggruppamento parecchio eterogeneo, solo momentaneamente legato da interessi economici e fiscali comuni: raggiunti questi obbiettivi, nessuno avrebbe più avuto particolare interesse a sostenere Galba, il quale, in fondo, incarnava più che altro la volontà di riscossa dell'Occidente contro l'Oriente. Lo scarsissimo rilievo che l'editto di Tiberio Giulio Alessandro dà alle questioni politiche e quello invece notevolissimo che è riservato ai problemi economici e fiscali confermano in pieno questa analisi: in nessun luogo del testo si trovano invettive contro Nerone e neppure c'è un'esaltazione di Galba, a parte i titoli onorifici utilizzati nel formulario dei documenti ufficiali egiziani per qualsiasi imperatore. Quanto al contenuto vero e proprio dell'editto, non è difficile riconoscere in esso due tendenze profondamente diverse l'una dall'altra. Accanto al lungo elenco di concessioni fatte in risposta alle proteste riguardanti la situazione economica e fiscale della provincia, sono inseriti nel testo, in maniera più o meno esplicita, alcuni principi di segno opposto, miranti a tutelare gli interessi del prefetto e di quanti con lui avevano tratto benefici dal regime neroniano[68]: si osservi

---

in rapporto alle proprie possibilità. La frazione egiziana dello schieramento antineroniano sembra essere riuscita a provocare una drastica riduzione delle forniture di grano a Roma (cfr. Suet., Nero 45, 1, dove, parlando del periodo immediatamente alla morte di Nerone, si accenna ad una mancanza di rifornimenti alimentari che affliggeva Roma: *. . . forte accidit, ut in publica fame Alexandrina navis nuntiaretur pulverem luctatoribus aulicis advexisse*).

[68] Fin dalle prime linee del testo dell'editto il prefetto pone come condizioni preliminari alle proprie concessioni: (1) la conservazione dello *status quo* nel regime politico di Alessandria e la conferma di tutti i privilegi goduti dalla città in conseguenza di privilegi concessile da parte degli imperatori precedenti (non escluso Nerone) (linee 3 – 4: Τιβέριος Ἰούλιος Ἀλέξανδρος λέγει· Πᾶσαν πρόνοιαν ποιούμενος τοῦ διαμένειν τῶι προσήκοντι κα|ταστήματι τὴν πόλιν ἀπολαύουσαν τῶν εὐεργεσιῶν ἃς ἔχει παρὰ τῶν Σεβαστῶν, . . .); (2) la permanenza dell'interno dell'Egitto in stato di tranquillità e la continuazione, da parte degli abitanti di quelle zone, dell'opera necessaria per mantenere il presente livello di prosperità (linee 4 – 5: . . . , καὶ τοῦ τὴν Αἴγυπτον ἐν εὐσταθείᾳ διάγουσαν εὐθύμως ὑπηρετεῖν τῆι τε εὐθηνίᾳ καὶ τῆι μεγίσ|τηι τῶ[ν] νῦν καιρῶν εὐδαιμονίᾳ, . . .). Si noti che il prefetto, parlando di προσῆκον κατάστημα per riferirsi alla situazione di Alessandria sotto il principato neroniano e di παροῦσα εὐδαιμονία per indicare le condizioni economiche dell'interno dell'Egitto, formula due giudizi positivi che forse sfuggono al lettore poco attento, ma di cui pure bisogna tener conto. Essi trovano puntuale conferma nel fatto che, ponendo come condizione preliminare la conservazione dei privilegi concessi agli Alessandrini dai precedenti imperatori, il prefetto non faccia eccezione per quelli di Nerone (che certo erano i più numerosi e sostanziali). Ancora, laddove alle linee 40 – 45 apparentemente viene criticata la gestione dell'ufficio dell'idiologo (cui era preposto il genero del prefetto, Lisimaco), tutta la responsabilità

poi che, mentre il prefetto ostenta la propria diligenza nel provvedere alle necessità dei suoi amministrati, pare di notare che, per contro, i destinatari dell'editto non nutrissero molta fiducia in lui[69]. Infine (ed è questo l'elemento più curioso) l'editto di Tiberio Giulio Alessandro suona come un atto di

---

per i problemi oggettivamente esistenti viene in realtà scaricata sui sicofanti, contro i quali non costava niente prendere anche qualche provvedimento punitivo (tanto essi non erano identificabili, giacchè avevano sempre agito fino a quel momento nel più completo anonimato), specie poi se rivolto a colpire non le azioni già commesse, ma soltanto quelle future (῞Ηδει δὲ τῆς πόλεως σχεδὸν ἀοικήτου γενομένης διὰ τὸ | πλῆθος τῶν συκοφαντῶν καὶ πάσης οἰκίας συνταρασσομένης, ἀναγκαίως κελεύωι, ἐὰν μέν τις τῶν ἐν ἰδίωι λόγωι κατηγόρων ὡς ἑτέρωι συνηγορῶν εἰσάγηι ὑπόθεσιν, παρίστασθαι ὑπ' | αὐτοῦ τὸν προσαγγείλαντα, ἵνα μηδὲ ἐκεῖνος ἀκίνδυνος ἧι· ἐὰν δὲ ἰδίωι ὀνόματι κατενεγκὼν τρεῖς ὑποθέσεις μὴι ἀποδείξηι, μηκέτι ἐξεῖναι αὐτῶι κατηγορεῖν, ἀλλὰ τὸ ἥμισυ αὐτοῦ | τῆς οὐσίας ἀναλαμβάνεσθαι· ἀδικώτατον [γά]ρ ἐστιν πολλοῖς ἐπάγοντα κινδύνους ὑπὲρ οὐσιῶν καὶ τῆς ἐπ[ιτ]ιμίας αὐτὸν διὰ παντὸς ἀνεύθυνον εἶναι. Καὶ καθόλου δὲ | [κ]ελεύσομαι τὸν γνώμονα τοῦ ἰ[δ]ίου λόγου [κεῖσθ]αι, τὰ καινοποιηθέντα παρὰ τὰς τῶν Σεβαστῶν χάριτας ἐ[πα]νο[ρθ]ωσάμενος. Προγράψω[ι] δὲ φανερῶς ὅπως τοὺς ἤδηι ἐξ|ελεγχθέντα[ς] συκοφάντας ὡς ἔδει ἐτιμωρησάμην). L'uso di non fare i nomi dei colpevoli delle disfunzioni amministrative ammesse da Tiberio Giulio Alessandro non si limita al solo ufficio dell'idiologo: in tutto l'editto, infatti, i soli nomi che compaiono, a parte quelli di Galba e del prefetto, sono quelli di Balbillo e di Vestino, due prefetti entrambi nominati da Nerone, additati come esempi di governanti coscienziosi e pieni di senso di responsabilità (linee 28–29: . . . 'Επεὶ οὖν καὶ Βάλβιλλος καὶ Οὐηστεῖνος ταῦτα ἀπέλυσαν, ἀμφοτέρων τῶν ἐπάρχων ἐπικρίματα φυλάσσωι καὶ ἐκείνων κατηκολουθηκότων τῆι τοῦ θεοῦ Κλαυδίου χάριτι, ὥστε ἀπολελύσθαι τὰ μηδέπωι ἐξ αὐτῶν εἰσπραχθέντα, δηλονότι εἰς τὸ λοιπὸν τηρουμένης αὐτοῖς τῆς ἀτελείας καὶ κουφοτελείας). Stupisce che, subito dopo l'avvento al potere di Galba, come esempio di buon governo venissero scelti due prefetti dei tempi di Nerone, ma anche più meraviglia che non una parola venga spesa, in tutto l'editto, per demonizzare la figura dell'imperatore ucciso, cosa più che naturale se veramente Tiberio Giulio Alessandro fosse stato un acceso sostenitore di Galba, come affermano i moderni. Invece chi legge l'editto non trova in esso nessuna critica per Nerone: il prefetto non rinnega niente del passato e, anzi, accogliendo da un lato le giuste critiche degli oppositori, evidenzia peraltro i momenti felici che la provincia aveva vissuto in precedenza sotto Balbillo e Vestino. Il prefetto dà un colpo di spugna sull'ultimo periodo del principato neroniano: fatti concreti, date, nomi, lasciano il posto soltanto ad allusioni, accenni, sottintesi. Il prefetto promette per il futuro, ma stende il silenzio sul passato: se un accordo era possibile fra lui ed i suoi avversari era proprio sulla base dell'oblio del passato che tale accordo doveva essere costruito. In effetti, morto Nerone, gli antineroniani avevano ottenuto lo scopo che si erano prefissati: mettere da parte il periodo e le questioni che averano diviso i sostenitori dell'imperatore defunto e i suoi avversari era ora l'unico modo per ricomporre l'unità interna di Alessandria e dell'Egitto.

[69] Prendendo l'impegno di far presenti a Galba i problemi che, per la loro importanza, solo l'imperatore poteva risolvere, Tiberio Giulio Alessandro promette di farlo μετὰ πάσης ἀληθείας (linea 9: . . . τὰ δὲ μείζονα καὶ δεόμενα τῆς τοῦ Αὐτοκράτορος δυνάμεως καὶ μεγαλειότητος αὐτῶι δηλώσωι μετὰ πάσης ἀληθείας, . . .). Questa specificazione, apparentemente senza importanza, presuppone che l'editto fosse destinato a persone che temevano che il prefetto potesse mentire all'imperatore, nascondendogli in tutto o in parte la realtà. I destinatari dell'editto e Galba dovevano pertanto appartenere ad un medesimo schieramento politico, diverso da quello del prefetto. Si dimostra così una volta di più che il testo dell'editto di Tiberio Giulio Alessandro è da considerarsi come

formale riconoscimento di Galba da parte di chi, secondo la prassi di legge, avrebbe dovuto piuttosto a sua volta attendere una conferma del proprio mandato: invece, nelle parole del prefetto, la conferma del suo incarico non è nemmeno discussa ed è data come un presupposto assolutamente ovvio e scontato. Ma questo non prova affatto l'esistenza di un'intesa tra Galba e il prefetto d'Egitto prima della morte di Nerone: questo è semmai l'atteggiamento di chi, ben conscio di avere validi strumenti di pressione sul governo centrale[70], non rifiuta d'inserirsi all'interno del nuovo quadro politico a condizione di ottenere garanzie a tutela dei propri interessi. Riflessioni analoghe valgono per l'episodio della nave alessandrina approdata a Dertosa. Innanzitutto va precisato che questa vicenda, oltre che da Svetonio, è riportata anche da Dione Cassio, che però modifica alcuni dettagli e cancella ogni riferimento ad Alessandria d'Egitto[71]. Vi è poi il fatto che tanto Svetonio quanto Dione Cassio inseriscono il fatto in un *excursus* dedicato ad avvenimenti miracolosi esprimenti la benevolenza divina nei confronti di Galba[72]: ed entrambi gli autori mostrano di ritenere completamente esaurito l'interesse dell'episodio nel suo aspetto di prodigio, mentre nè l'uno nè l'altro ravvisa in esso un aiuto concreto per la lotta intrapresa da Galba. D'altra parte, Galba non aveva bisogno di armi (la penisola iberica ne produceva in abbondanza), mentre era estremamente a corto di uomini[73]: di nessuna utilità gli sarebbe quindi stato questo presunto aiuto inviatogli da Tiberio Guilio Alessandro (ammesso e non concesso che, dato il grandissimo numero delle navi alessandrine che solcavano il Mediterraneo nel I secolo della nostra era, tutti i loro spostamenti dovessero

---

un compromesso coi suoi avversari e non come una proclamazione entusiastica dei suoi ideali.

[70] Roma dipendeva dall'Egitto per i rifornimenti di grano: bloccando questi ultimi si poteva facilmente provocare una situazione di disagio in Italia (cfr., ad esempio, Tac., hist. 3, 48, 3: *Eo properantius Alexandriam pergit* (scil. *Vespasianus*), *ut fractos Vitellii exercitus urbemque externae opis indigam fame urgeret*).

[71] D. Cass. 64, 1, 2: . . . καὶ πλοῖα ὅπλων μεστὰ πρὸς Ἰβηρίαν ὑπ' αὐτὰς ἐκείνας τὰς ἡμέρας αὐτόματα, μηδενὸς ἀνθρώπων ἄγοντος αὐτά, προσωρμίσθη.

[72] Suet., Galba 10, 4: *Per idem fere tempus in munitione oppidi, quod sedem bello delegerat, repertus est anulus opere antiquo, scalptura gemmae Victoriam cum tropaeo exprimente*; . . .; D. Cass. 64, 1, 1–3 e 2, 1: Οὕτω μὲν οὖν ὁ Γάλβας αὐτοκράτωρ ἀπεδείχθη, ὥσπερ που προεῖπε μὲν αὐτῷ καὶ ὁ Τιβέριος, φήσας ὅτι καὶ αὐτὸς τῆς ἡγεμονίας παραγεύσεται, προεῖπε δὲ καὶ σημεῖα ἐναργέστατα. Τήν τε γὰρ Τύχην ἔδοξεν αὐτῷ λέγειν ὅτι χρόνον ἤδη συχνὸν αὐτῷ παραμένοι καὶ ὅτι οὐδεὶς αὐτὴν εἰς τὴν οἰκίαν αὐτοῦ ἐσδέχοιτο, καὶ δὴ ἐὰν ἐπὶ πλεῖον εἰρχθῇ πρὸς ἕτερόν τινα μεταστήσεται· καὶ πλοῖα . . . (. . .). Ἡμίονός τε ἔτεκεν, ὅπερ αὐτῷ σύμβολον τοῦ κράτους ἔσεσθαι ἐτεθέσπιστο. Καὶ παῖς λιβανωτὸν αὐτῷ θύοντι προσφέρων πολιὰς ἐξαίφνης ἔφυσεν, καὶ οἱ μάντεις τὴν τοῦ νεωτέρου ἀρχὴν πρὸς τὸ γῆρας αὐτοῦ μεταστήσεσθαι ἔφησαν. Ταῦτα μὲν ἐς τὴν ἡγεμονίαν αὐτῷ φέροντα προσεδείχθη· . . . . Anche visto come un semplice prodigio l'arrivo della misteriosa nave in Spagna era molto significativo (cfr. J. GAGÉ, Vespasien et la mémoire de Galba, REA 54 [1952], pp. 290–315, p. 306 nota 2: «*Ainsi l'Orient envoie des armes à l'Espagne et semble en accepter la domination*»).

[73] Cfr. Suet., Galba 10, 4: *Dein iustitio indicto, e plebe quidem provinciae legiones et auxilia conscripsit super exercitum veterem legionis unius duarumque alarum et cohortium trium*; . . . .

avvenire dietro istruzioni, o comunque col consenso, del prefetto). Infine, se è vero (come sostiene Svetonio) che la nave approdò presso Dertosa, non si comprende come mai Tiberio Giulio Alessandro avesse scelto d'inviare proprio lì i suoi aiuti, quando egli avrebbe dovuto sapere che Galba aveva il suo quartier generale a Carthago Nova[74], a più di quattrocento chilometri di distanza verso sud. Si aggiunga che, mentre Carthago Nova aveva un ottimo porto[75], non risulta che Dertosa avesse approdi, essendo situata nell'entroterra della foce dell'Ebro, in corrispondenza di una zona paludosa, in cui il mare, con bassi fondali, finisce nei canneti della costa (in un luogo, quindi, dove era facile arenarsi per errore, ma dove, per lo stesso motivo, difficilmente si sarebbe scelto di approdare[76]). In conclusione, i due elementi citati come prove di presunte intese sotteranee preventive fra Galba e Tiberio Giulio Alessandro sono inconsistenti, mentre resta un fatto il rinvio a Roma da parte del prefetto dei contingenti di truppe richiestigli da Nerone per reprimere la rivolta. E non dev'essere neppure dimenticata la disperata (e fors'anche irrealizzabile) idea venuta a Nerone negli ultimi istanti di rifugiarsi proprio in Egitto: segno che Tiberio Giulio Alessandro continuava a godere della sua fiducia[77]. In effetti il prefetto d'Egitto aveva più di un motivo per essere grato a Nerone: ma anche se ha ragione il DESIDERI quando afferma che persone come Tiberio Giulio Alessandro agiscono solo in base al proprio interesse[78], il prefetto aveva comunque tutto l'interesse a schierarsi con la politica autocratica e orientalizzante di Nerone, contro il rigore occidentalizzante e tradizionalista di Galba.

VI. *Tiberio Giulio Alessandro, Vespasiano, Muciano e Tito di fronte a Galba*

Pur non avendo interesse Tiberio Giulio Alessandro a che il regime neroniano fosse rovesciato, egli non poteva impedire che altri lo facessero a sua insaputa e contro la sua volontà: quando dunque, dopo aver sostenuto sulle prime Nerone, egli s'accorse che le cose si mettevano male, preferì assumere una posizione attendista. In quel periodo l'Oriente romano, con le nove legioni che ne costituivano il presidio, era in mano a tre sostenitori di Nerone. La Siria era affidata a Licinio Muciano, che era stato – di fatto, anche se non di diritto – relegato in Oriente da Claudio, e che successivamente era stato ripescato da Nerone, prima come governatore della Licia e poi, dal 67, della Siria[79]. Nella vicina Giudea operava, per reprimere la rivolta scoppiatavi nel 66, un esercito di tre legioni agli ordini di Vespasiano[80]: in apparenza quest'ultimo non aveva preso posizione nè per l'una nè per l'altra parte, ma, non appena ricevuta notizia della rivolta contro Nerone, aveva accelerato le operazioni belliche per non rendere più drammatica la situazione in Occidente[81], sospendendo invece ogni attività all'annuncio della morte di Nerone e non riprendendo la guerra neppure dopo aver saputo dell'ascesa al trono di Galba[82]. Accanto a questi due uomini – non solo dal punto di vista geografico, ma anche da quello politico – c'era Tiberio Giulio Alessandro, il quale, oltre a disporre di due legioni e di altri distaccamenti militari di minor conto, teneva in mano le chiavi del granaio dell'impero: da lui, in particolare, dipendeva la regolarità degli approvvigionamenti alimentari all'Italia[83]. Se Galba aveva motivo di preoccuparsi riguardo a Muciano (che era stato inviso a Claudio, del quale il nuovo imperatore era stato carissimo amico, ed era stato invece protetto da Nerone, del quale Galba era stato sempre un oppositore) e riguardo a Vespasiano (che ostentava lealismo, ma si comportava in modo poco chiaro, tanto che Galba cercò persino di farlo assassinare[84]), egli aveva assoluto bisogno di garantirsi la fedeltà di Tiberio Giulio Alessandro, il quale viceversa, aveva poco da sperare da Galba, tenuto conto della sostanziale contrapposizione esistente fra i suoi progetti (immediati e a lungo termine) e quelli prevedibili dell'imperatore[85]. Tiberio Giulio Alessandro, tuttavia, non intendeva schierarsi irrimediabilmente contro il nuovo regime (e lo dimostrò col suo editto): era molto meno rischioso e più realistico cercare un *modus vivendi* con Galba e quanti lo sostenevano. Questa manovra politica di Tiberio Giulio Alessandro era affiancata – forse per caso, ma più probabilmente in base ad accordi precisi – da un analogo comportamento di Vespasiano e di Muciano: anch'essi infatti riconobbero il nuovo sovrano, dando però al loro atteggiamento un evidente carattere di provvisorietà[86], in modo che Galba capisse che il consenso dei tre grandi dell'Oriente romano era subordinato alla concessione di una garanzia, cioè l'adozione di Tito come erede al trono. Ben lungi dall'essere una pura invenzione leggendaria, infatti, la tradizione riportataci in proposito da Tacito e da Svetonio va invece, a mio giudizio, considerata con la massima attenzione. Che Tito intraprese un viaggio a Roma dopo l'arrivo in Oriente della notizia dell'avvento al trono di Galba è attestato concordemente dalle fonti antiche[87]. Il solo Giuseppe Flavio afferma che era con lui il re Agrippa II[88], ma la circostanza è implicitamente confermata anche da Tacito[89]. Tanto Giuseppe Flavio quanto Tacito e Svetonio sono d'accordo nell'affermare che Tito si recava a Roma per rendere omaggio al nuovo sovrano[90]: quanto al re Agrippa II, Giuseppe Flavio scrive che egli era diretto a Roma per gli stessi motivi per cui ci andava Tito[91]. Quando però si entra nei dettagli, da un lato Giuseppe Flavio scrive che Tito andava a Roma per avere ordini „riguardo ai Giudei“[92], mentre dall'altro Tacito e Svetonio parlano di voci ricorrenti fra le popolazioni delle zone toccate da Tito durante il suo viaggio, secondo le quali il figlio di Vespasiano era stato chiamato a Roma per essere adottato da Galba[93]. Il solo Tacito aggiunge che questa diceria era falsa, in quanto Tito si recava a Roma perchè aveva ormai l'età per assumere gli *honores*[94]. Al di là dei dettagli, fra la testimonianza di Giuseppe Flavio da una parte e quelle di Tacito e Svetonio dall'altra c'è una differenza di fondo: per il primo Tito andava a Roma per poi tornare in Giudea, per i secondi Tito era diretto nella capitale per restarvi. Ora, se è vero che c'è sempre ragione di sospettare una certa tendenziosità in favore dei Flavi da parte di Giuseppe Flavio, qui siamo proprio certi di trovarci davanti ad una sua mezza reticenza e mezza falsificazione. Secondo lui, infatti, Tito e Agrippa II sarebbero andati a Roma coll'identico fine di rendere omaggio a Galba e di chiedere istruzioni „riguardo ai Giudei“. In Svetonio e in Tacito, però alla mancanza di ogni riferimento al re Agrippa II, corrisponde puntualmente l'omissione, fra gli scopi del viaggio di Tito a Roma, della richiesta di istruzioni „riguardo ai Giudei“. Indubbiamente era proprio Agrippa II colui che, approfittando dell'occasione offertagli dalla sospensione delle operazioni belliche in Giudea ordinata da Vespasiano alla morte di Nerone, aveva più interesse a convincere il nuovo imperatore a tentare una soluzione negoziata del conflitto, che risparmiasse stragi e distruzioni alla Giudea. Che Agrippa II volesse parlare con l'imperatore, fosse o non fosse Galba, è dimostrato dal fatto che egli proseguì il viaggio anche dopo aver appreso la notizia dell'avvento al potere di Otone[95]. D'altra parte, se non era la richiesta di ordini „riguardo ai Giudei“ lo scopo per il quale Tito aveva deciso il viaggio a Roma, tanto meno, a mio

---

[74] Suet., Galba 9, 2: *Carthagine nova conventum agens tumultuari Gallias comperit* (scil. *Galba*) . . . .

[75] Strab. 3, 4, 6: . . . Καρχηδὼν ἡ Νέα . . . καὶ λιμέσι καὶ λίμνῃ κεκόσμηται . . . (cfr. E. HÜBNER, s. v. Carthago Nova, RE 3, 2 [1899], coll. 1620 – 1626, coll. 1621 – 1622).

[76] Strab. 3, 4, 6: . . . ἐπ' αὐτῇ δὲ τῇ διαβάσει τοῦ Ἴβηρος Δέρτωσσα κατοικία e 3, 4, 8: Καὶ ἡ σύμπασα δ'ἀπὸ Στηλῶν σπανίζεται λιμέσι μέχρι δεῦρο (scil. εἰς Ταρρακόνα) (cfr. E. HÜBNER, s. v. Dertosa, RE 5 [1905], coll. 246 – 248).

[77] Plut., Galba 2, 1 (cfr. sopra la nota 44).

[78] P. DESIDERI, cit., p. 99: „Mi pare chiaro che l'unico metro capace di misurare l'attendibilità di un uomo come questo è il suo tornaconto, o, se vogliamo ideale, politico".

---

[79] Tac., hist. 1, 10, 1: *Iuvenis insignes amicitias ambitiose coluerat; mox attritis opibus, lubrico statu, suspecta etiam Claudii iracundia, in secretum Asiae sepositus tam prope ab exule fuit quam postea a principe.* Il periodo passato a governare la Licia è testimoniato da Plin., nat. 12, 9 (. . . *in Lycia* . . . , *ut Licinius Mucianus ter consul et nuper provinciae eius legatus*) e 13, 88 (*Praeterea Mucianus ter cos. prodidit nuper se legisse, cum praesideret Lyciae*, . . .). L'incarico di legato della Siria gli fu conferito poco prima che scoppiasse la rivolta di Vindice, probabilmente nel 67 (cfr. H. DESSAU, s. v. C. Licinius Mucianus PIR 2 [1897], n° 147, p. 280). Su Muciano cfr. anche M. FORTINA, Un generale romano del I sec. dell'impero, C. Licinio Muciano, Novara 1955; J. NICOLS, cit., pp. 105 segg.; H. BENGTSON, cit., pp. 43 segg.

[80] Tac., hist. 1, 10, 3: *Bellum Iudaicum Flavius Vespasianus (ducem eum Nero delegerat) tribus legionibus administrabat*. Per le forze militari a disposizione di Vespasiano cfr. W. SCHUR, cit., p. 110, e C. E. F. CHILVER, cit., pp. 11 e 16 segg..

[81] Ios., B. I. 4, 441: Οὐεσπασιανὸν δ'ἐπήγειρεν εἰς τὴν ὁρμὴν τοῦ πολέμου τὰ ἠγγελμένα, προορώμενον ἤδη τοὺς μέλλοντας ἐμφυλίους πολέμους καὶ τὸν ὅλης κίνδυνον τῆς ἡγεμονίας, ἐν ᾧ προειρηνεύσας τὰ κατὰ τὴν ἀνατολὴν ἐπικουφίσειν ᾤετο τοὺς κατὰ τὴν Ἰταλίαν φόβους.

[82] Ios., B. I. 4, 497–498: Οὐεσπασιανὸς τοίνυν τὸ μὲν πρῶτον ἀνεβάλλετο τὴν τῶν Ἱεροσολύμων στρατείαν, καραδοκῶν πρὸς τίνα ῥέψει τὸ κρατεῖν μετὰ Νέρωνα· αὖθις δὲ Γάλβαν ἀκούσας αὐτοκράτορα, πρὶν ἐπιστεῖλαί τι περὶ τοῦ πολέμου κἀκεῖνον, οὐκ ἐπεχείρει, ...

[83] G. CHALON, cit., p. 52: «*Galba n'était suivi que par la Gaule et l'Espagne; Clodius Macer s'était aussi révolté mais non pas rallié a lui, il pouvait craindre, en cas de victoire, un blocus de la part de l'Afrique: si l'Egypte n'était pas gagnée à sa cause, Rome et l'Italie risquaient d'être affamées*». Cfr. anche sopra la nota 70.

[84] Suet., Galba 23, 1: *Senatus, ut primum licitum est, statuam ei decreverat rostratae columnae superstantem in parte fori, qua trucidatus est; sed decretum Vespasianus abolevit percussores sibi ex Hispania in Iudaeam submisisse opinatus.*

---

[85] Galba nutriva sogni di restaurazione aristocratica, che, contrariamente al parere espresso da V. BURR (cit., p. 49), non mi pare che potessero essere condivisi da un Alessandrino come Tiberio Giulio Alessandro. Inoltre Galba mostrava sempre la massima riverenza per il *senatus populusque Romanus* (cfr. Suet., Galba 10, 1: . . . *legatum se senatus ac populi Romani professus est*), mentre l'obbiettivo primario di Tiberio Giulio Alessandro – che si sarebbe concretizzato con l'acclamazione imperatoria di Vespasiano – era di dimostrare che *posse principem alibi quam Romae fieri* (Tac., hist. 1, 4, 2). Infine Tiberio Giulio Alessandro, che era già arrivato all'invidiabile posizione di prefetto d'Egitto, vedeva bloccato, con Galba, ogni suo possibile ulteriore avanzamento: Tito Vinio, Cornelio Laco, Otone avevano, rispetto al prefetto d'Egitto, l'incontestabile vantaggio di essere già fisicamente vicini al sovrano: lo stesso prefetto del pretorio Nimfidio Sabino se ne sarebbe accorto ben presto a proprie spese (cfr. G. MANFRÈ, Il tentativo imperiale di Gaio Nimfidio Sabino, RFIC 19 [1941], pp. 118–120).

[86] Il riconoscimento di Galba da parte di Vespasiano è testimoniato da Tacito (hist. 1, 10, 3: *Nec Vespasiano adversus Galbam votum aut animus: quippe Titum filium ad venerationem cultumque eius miserat* . . . e 2, 1, 1: *Titus Vespasianus, e Iudaea incolumi adhuc Galba missus a patre, causam profectionis officium erga principem* . . . *ferebat*) e da Giuseppe Flavio (B. I. 4, 498: . . . αὖθις δὲ Γάλβαν ἀκούσας αὐτοκράτορα, . . . πέμπει δὲ πρὸς αὐτὸν [καὶ] τὸν υἱὸν Τίτον ἀσπασόμενόν τε . . .), oltre che da Svetonio (Tit. 5, 1: *Galba mox tenente rem publicam missus ad gratulandum* . . .), ma sempre in forma implicita e con riferimento al successivo invio di Tito a Roma. Muciano dovette anch'egli riconoscere Galba (ci sono infatti monete di Galba con l'iscrizione ἐπὶ Μουκιανοῦ: cfr. H. DESSAU, cit., p. 280), ma nessuna testimonianza esplicita in questo senso ci viene dalle fonti letterarie. D'altronde, dell'atteggiamento delle province orientali dell'impero di fronte all'ascesa al trono di Galba, Tacito scrive soltanto (hist. 1, 10, 1): *Oriens adhuc immotus*.

[87] Ios., B. I. 4, 498; Tac., hist. 1, 10, 3 e Suet., Tit. 5, 1 (cfr. sopra la nota 86).

[88] Ios., B. I. 4, 498: . . . ἅμα Τίτῳ καὶ ᾿Αγρίππας ὁ βασιλεὺς πρὸς Γάλβαν ἔπλει.

---

[89] Tacito (hist. 2, 81, 1: *Mox per occultos suorum nuntios excitus ab urbe Agrippa, ignaro adhuc Vitellio . . .*), attestando che, quando Vespasiano fu proclamato imperatore, Agrippa II venne avvertito segretamente di tornare in Giudea da Roma, dove si trovava, conferma che il re non era tornato indietro da Corinto con Tito.

[90] Ios., B. I. 4, 498; Tac., hist. 1, 10, 3 e 2, 1, 1; Suet., Tit. 5, 1 (cfr. sopra la nota 86).

[91] Ios., B. I. 4, 498: Διὰ δὲ τὰς αὐτὰς αἰτίας ἅμα Τίτῳ . . . .

[92] Ios., B. I. 4, 498: . . . καὶ ληψόμενον τὰς περὶ Ἰουδαίων ἐντολάς.

[93] Tac., hist. 2, 1, 1: . . . *vulgus fingendi avidum disperserat accitum in adoptionem*; Suet., Tit. 5, 1: . . . *quaqua iret convertit homines, quasi adoptionis gratia arcesseretur.*

[94] Tac., hist. 2, 1, 1: *Titus Vespasianus . . . causam profectionis . . . maturam petendis honoribus iuventam ferebat, sed vulgus fingendi avidum disperserat accitum in adoptionem.* In realtà, a ben leggere, Tacito non esprime un proprio parere, ma si limita a dare implicitamente maggior peso alle dichiarazioni di Tito che alle voci diffuse fra la gente.

[95] Ios., B. I. 4, 500: Ὁ μὲν οὖν Ἀγρίππας εἰς τὴν Ῥώμην ἀφικέσθαι διέγνω μηδὲν ὀρρωδήσας πρὸς τὴν μεταβολήν . . . .

modo di vedere, esso poteva essere costituito dall'omaggio da rendere a Galba da parte di suo padre, di Muciano e di Tiberio Giulio Alessandro: questo incarico non era tanto importante da richiedere che lo espletasse Tito (con Otone, per esempio, esso fu sbrigato per lettera[96]). E'allora da considerarsi valida la spiegazione fornita da Tacito, secondo cui Tito si recava a Roma per assumervi una carica pubblica? Anche questa ipotesi, pur se maggiormente plausibile, non convince del tutto: Tito aveva infatti in Giudea un'occasione irripetibile per acquistarsi gloria militare (e quanto egli ci tenesse è dimostrato dallo sfruttamento propagandistico successivo della sua partecipazione alla guerra giudaica[97]) e il suo ruolo di comandante della legione XV Apollinaris era certo di tutto rispetto. Perchè mai dunque egli avrebbe dovuto sentire una tanto impellente necessità di iniziare la propria carriera politica, fra l'altro proprio in un momento in cui, rientrando a Roma, la sua stessa incolumità fisica avrebbe potuto correre seri pericoli? L'unica spiegazione accettabile è che Tito, col pretesto di andare a candidarsi ad una magistratura ordinaria, intendesse invece realmente porre le basi per una sua adozione da parte di Galba, che era vecchio e senza figli. E allora è interessante osservare che Tito venne raggiunto dalla notizia della morte di Galba (soppiantato da Otone, già in lotta con Vitellio) mentre si trovava a Corinto, verso la fine di gennaio del 69[98]: egli aveva quindi impiegato molti mesi a compiere un tragitto relativamente breve. Questo era accaduto perchè il viaggio di Tito non era stato una traversata pura e semplice, ma un periplo del Mediterraneo orientale[99], effettuato con un convoglio di navi da guerra fornite da Muciano o da Tiberio Giulio Alessandro[100], con una scorta armata e un folto gruppo di amici[101]. Se a questo accostiamo la voce, più o meno fondata, ma sicuramente diffusa in quei momenti in Oriente, che Tito era stato chiamato a Roma da Galba per essere adottato come erede al trono, emerge quanto meno l'esistenza di una manovra propagandistica alquanto abile volta ad imporre Tito all'attenzione dell'opinione pubblica come possibile erede al trono: e in questa manovra doveva essere direttamente coinvolto Tiberio Giulio Alessandro, che anche in seguito si sarebbe dimostrato abilissimo in questo campo.

---

[96] Plut., Otho 4, 2: Ταχὺ δὲ ἀφίκετο καὶ παρὰ Μουκιανοῦ γράμματα καὶ παρὰ Οὐεσπασιανοῦ φίλια, τοῦ μὲν ἐν Συρίᾳ, τοῦ δὲ ἐν Ἰουδαίᾳ μεγάλας δυνάμεις ἐχόντων.

[97] Cfr., ad esempio, le due mirabolanti imprese di Tito ricordate da Svetonio rispettivamente a Tit. 4, 3 (*Ex quaesturae deinde honore legioni praepositus Tarichaeas et Gamalam urbes Iudaeae validissimas in potestatem redegit, equo quadem acie sub feminibus amisso alteroque inscenso, cuius rector circa se dimicans occubuerat*) e 5, 2 (... *ad perdomandam Iudaeam relictus, novissima Hierosolymorum oppugnatione duodecim propugnatores totidem sagittarum confecit ictibus*).

[98] Che Tito si trovasse a Corinto quando ricevette le informazioni sull'uccisione di Galba, sulla successione al trono di Otone e infine sulla ribellione di Vitellio è attestato da Tacito (hist. 2, 1, 3: *Ubi Corinthi, Achaiae urbe, certos nuntios accepit de interitu Galbae et aderant qui arma Vitellii bellumque adfirmarent, anxius animo paucis amicorum adhibitis cuncta utrimque perlustrat* : . . .). Giuseppe Flavio (B. I. 4, 499: Καὶ διὰ τῆς Ἀχαΐας, χειμῶνος γὰρ ἦν ὥρα, μακραῖς ναυσὶ περιπλεόντων φθάνει Γάλβας ἀναιρεθεὶς . . .) fornisce solo un'indicazione generica, dalla quale però si può avere conferma che Tito si trovava effettivamente a Corinto, intenzionato, con ogni probabilità, a passare l'Istmo dal mare Egeo al golfo di Corinto e di là, per costa, avrebbe raggiunto l'Elide, dove le navi sulle quali era giunto dalla Siria (e che ora stavano facendo il periplo del Peloponneso) avrebbero potuto imbarcarlo nuovamente. Di nessun aiuto è la testimonianza di Svetonio (Tit. 5, 1: *Sed ubi turbari cuncta sensit, redit ex itinere*, . . .). Quanto alla data in cui Tito ricevette le informazioni, dobbiamo pensare che, a causa della navigazione difficoltosa durante l'inverno, una notizia da Roma alla Grecia non poteva giungere prima di una settimana (forse, in condizioni particolarmente fortunate, anche meno: 4/5 giorni). Galba fu ucciso il 15 gennaio, notizie della sua morte possono essere giunte a Tito non prima del 20/22 gennaio. Tuttavia Tacito specifica che egli si fermò dopo aver ricevuto *certos nuntios . . . de interitu Galbae*: è probabile quindi che siano giunte dapprima delle voci incontrollabili e che soltanto in un secondo momento siano

---

arrivate invece queste notizie assolutamente certe. La data verrebbe con ciò ulteriormente spostata, forse al 24/25 gennaio.

[99] Lo testimonia indirettamente Svetonio laddove scrive (Tit. 5, 1) che Tito *quaqua iret convertit homines*. Per poter attirare su di sè l'attenzione della gente, egli dovette sostare in vari porti (cfr. anche J. Rougé, Voyages officiels en Méditerranée orientale à la fin de la République et au premier siècle de l'empire, REA 55 [1953], pp. 294–300: pp. 297 segg.).

[100] L'unica testimonianza dettagliata sulle navi usate da Tito per il suo viaggio è quella di Ios., B. I. 4, 449: . . . μακραῖς ναυσὶ περιπλεόντων . . . . Come si nota non vi sono precisazioni circa il numero delle navi (che sono indicate soltanto con un generico plurale), ma si specifica che erano da guerra. Ora è improbabile che l'esercito comandato da Vespasiano in Giudea avesse a disposizione navi da guerra, mentre le uniche località fornite in permanenza di flotte militari in prossimità della Giudea erano Seleucia, il porto di Antiochia e Alessandria d'Egitto. Il fatto che Tito, quando rientrò in Giudea dalla Grecia, sia arrivato in Siria (Ios., B. I. 4, 501: . . . Τίτος δὲ κατὰ δαιμόνιον ὁρμὴν ἀπὸ τῆς Ἑλλαδος εἰς τὴν Συρίαν ἀνέπλει καὶ κατὰ τάχος εἰς Καισάρειαν ἀφικνεῖται πρὸς τὸν πατέρα e Tac., hist. 2, 2, 2: . . . *inde Syriam audentioribus spatiis petebat*) induce a pensare che le navi utilizzate per il viaggio l'abbiano ricondotto nel porto dal quale erano partite.

[101] Tito aveva innanzitutto con sè il re Agrippa II (Ios., B. I. 4, 498: cfr. sopra la nota 86). Poi vi era un certo numero di amici, alcuni dei quali, più intimi e più importanti degli altri, furono consultati da Tito quando si trattò di prendere una decisione dopo l'arrivo delle notizie relative alla morte di Galba e a tutto il resto (Tac., hist. 2, 1, 3: . . ., *anxius animo paucis amicorum adhibitis cuncta utrimque perlustrat*). Quanto alla presenza anche di una scorta armata al seguito di Tito, essa pare doversi presupporre sulla base del ritrovamento a Nea Paphos, sull'isola di Cipro, del sigillo ufficiale della legione XV Apollinaris, perduto dal secondo centurione della prima coorte della legione stessa quasi certamente durante la visita compiuta in quella località da Tito nel viaggio di ritorno verso la Giudea (W. A. Daszewski, A legionary gem from Nea Paphos, Annual Report of the Department of Antiquities. Cyprus [1973], pp. 202–211: l'oggetto ritrovato è un sigillo appartenente ad un anello, costituito da un intaglio di sardonica raffigurante un'aquila fra due insegne di legione, con l'iscrizione *LEG. XV APOLLINARIS*): la presenza di un centurione nel seguito di Tito e l'uso di navi da guerra per il viaggio sono due circostanze che inducono indubbiamente a ritenere che al seguito di Tito viaggiasse anche un piccolo distaccamento di militari.

VII. *Tiberio Giulio Alessandro e la candidatura al potere di Vespasiano*

Secondo Tacito, alla morte di Galba Tiberio Giulio Alessandro riconobbe Otone come legittimo imperatore[102], notizia questa confermata dal P. Med. inv. 69.66 verso, pubblicato qualche anno fa dal Geraci[103], che ci conserva il testo frammentario di un messaggio scritto o dettato dal prefetto medesimo il 10 febbraio 69 e già datato sotto il regno di Otone. Da questo documento emerge inoltre che Tiberio Giulio Alessandro, in quella stessa data, aveva interrotto tutte le attività amministrative ordinarie proprie e dell'idiologo Lisimaco, suo genero, e si accingeva con ogni probabilità a ritornare ad Alessandria da Menfi, dove si trovava[104]. Tutto lascia intendere che il prefetto era stato colto di sorpresa dall'avvento di Otone e che lo riteneva un fatto allarmante: non credo però che questo fosse dovuto al fatto che Galba rappresentasse per Tiberio Giulio Alessandro una garanzia di sicurezza, quanto piuttosto all'insormontabile ostacolo venuto ad impedire la realizzazione del progetto politico precedentemente concordato con Vespasiano e Muciano per l'ascesa di Tito al potere tramite l'adozione da parte di Galba[105]. Gli avvenimenti che seguirono il ritorno di Tiberio Giulio Alessandro ad Alessandria sono stati da me già ricostruiti e discussi in altre sedi[106]: mi limito pertanto a fornirne qui una sintesi. Ad informare tanto rapidamente il prefetto d'Egitto della morte di Galba, dell'avvento al potere di Otone e forse anche della ribellione di Vitellio era stato probabilmente Tito da Corinto[107]. Oltre che a fornire notizie, Tito aveva chiesto a Tiberio Giulio Alessandro un parere sull'idea, venutagli in Grecia, di offrire il trono a Vespasiano, col sostegno, naturalmente, anche di Muciano: per accelerare i tempi, ma, contemporaneamente, per poter conoscere il parere dell'amico prefetto prima di presentare il progetto al legato della Siria, Tito chiese a Tiberio Giulio Alessandro di spedirgli la risposta in una delle località che egli avrebbe toccato durante il viaggio di ritorno verso la Siria[108]. Tramite la discreta mediazione del clero egiziano di Iside, legato da vincoli di gemellaggio al clero di Pafo[109], Tiberio Giulio Alessandro fece pervenire il suo assenso a Tito tramite un sacerdote del celebre santuario cipriota di Afrodite, cogliendo contemporaneamente l'occasione per procurare ai Flavi una prima investitura sacrale: questa investitura, che non è un fatto leggendario costruito a posteriori sulla falsariga dell'investitura concessa da Serapide a Vespasiano (anche in tal caso con l'abile regia di Tiberio Giulio Alessandro, come si vedrà più sotto), doveva costituire un primo segno palese dello schierarsi dell'Oriente romano a sostegno dei Flavi[110]. Ottenuto l'appoggio di Tiberio Giulio Alessandro, Tito riuscì a convincere poi anche Muciano, che, come Vespasiano, aveva fatto giurare le proprie truppe per Otone quando ancora Tito era in viaggio[111]: e al contrario di quanto vorrebbe far credere Giuseppe Flavio, preoccupato di dimostrare ad ogni costo la fondatezza della propria tesi, secondo cui Vespasiano non aveva mai aspirato al potere prima che l'entusiasmo dei suoi soldati lo ponesse davanti al fatto compiuto[112], Tacito e Svetonio ci testimoniano che, quando arrivò in Giudea la notizia della vittoria finale di Vitellio su Otone (fatto in seguito al quale Vespasiano fece giurare le sue truppe per il nuovo imperatore), era già pronto per essere attuato un piano per acclamare imperatore Vespasiano con l'appoggio dell'esercito romano della Giudea, di Muciano, di Tiberio Giulio Alessandro e di alcuni reparti stanziati in Occidente[113]. Un siffatto progetto doveva essere stato sottoposto da Tito al prefetto d'Egitto e al legato della Siria parecchio prima della metà di maggio del 69, quando la notizia della morte di Otone giunse in Oriente[114]: e sconvolse ancora una volta tutti i piani fatti in precedenza, i quali prevedevano probabilmente un esito diverso dello scontro fra Otone e Vitellio[115]. A completare lo sconvolgimento di ogni precedente progetto si aggiunse un improvviso voltafaccia di Vespasiano, che ritirò la propria disponibilità a farsi acclamare imperatore e riprese addirittura la guerra contro i Giudei interrotta da un anno[116]. A questo punto, mentre Tito consultava Muciano sul da farsi, fu Tiberio Giulio Alessandro a prendere l'iniziativa di porre Vespasiano, volente o nolente, davanti al fatto compiuto della sua acclamazione.

---

[102] Tac., hist. 1, 76, 3: . . . *simul Aegyptus omnesque versae in Orientem provinciae nomine eius tenebantur.*

[103] G. Geraci, Documenta . . . , cit., e Id., Un biglietto . . . , cit.:

1]. λ̣ . . . . .
2 α̣ρ . . . . . ο̣μ̣ο̣ι̣
3 τὸν̣ δὲ τοῦ ἰδίου λόγου διαλο-
4 γισ̣μ̣[ὸν] Λ̣υ̣σί̣μαχος ὁ ἐμὸς
5 ὑπερ[θέσ]θ̣ω̣. Ὕστερον γὰρ ἀνα-
6 πλε[ύ]σ̣[α]ς τοὺς νομοὺς
7 διαλογιε̣͂τ̣αι
8 (Ἔτους) α Μάρκου Ὤτωνος Καίσαρος
9 Σεβαστοῦ Αὐτοκράτορος
10 Μεχὶ̣ρ ις̄, ἐν Μέμφι

[104] Nelle prime due righe mancanti, secondo il Geraci (Documenta . . . , cit., p. 305, e Un biglietto . . . , cit., pp. 149–150), il prefetto informava l'idiologo della propria intenzione di rientrare al più presto ad Alessandria. Il messaggio, nel suo insieme, sarebbe stato pressappoco di questo tenore: „Io lascio Menfi e torno ad Alessandria; il mio Lisimaco, per parte sua, per il momento rimandi il *conventus* dell'idiologo, che terrà più tardi".

[105] G. Geraci (Documenta . . . , cit., pp. 305 segg.), seguendo l'opinione corrente fra i moderni che il prefetto d'Egitto fosse un sostenitore di Galba, ritiene che egli fosse molto preoccupato a seguito dell'arrivo della notizia della morte di Galba. Alla luce di quanto evidenziato più sopra circa la posizione di Tiberio Giulio Alessandro di fronte a Galba, mi pare assai più probabile che il prefetto si preoccupasse per il radicale cambiamento che esigeva, naturalmente, un'altrettanto radicale modifica del progetto politico concordato in precedenza con Vespasiano, Tito e Muciano.

[106] A. Barzanò, Tito e Tiberio Giulio Alessandro, in: Atti del Congresso Internazionale di Studi Flaviani – Rieti 1981, II, Rieti 1983, pp. 195–202, e: Il santuario di Pafo e i Flavi, in: Santuari e politica nel mondo antico, CISA 9, Milano 1983, pp. 140–149.

---

[107] A. Barzanò, Tito . . ., cit., pp. 199 – 200.

[108] A. Barzanò, Tito . . ., cit., pp. 199 – 200.

[109] A. Barzanò, Tito . . ., cit., pp. 197 – 198.

[110] A. Barzanò, Tito . . ., cit., p. 201, e: Il santuario . . ., cit., pp. 148 – 149.

[111] Tac., hist. 2, 6, 1: *Antequam Titus adventaret sacramentum Othonis acceperat uterque exercitus*, . . . (cfr. Plut., Otho 4, 2: cfr. sopra la nota 96).

[112] Secondo Giuseppe Flavio, Tito stette inerte con Vespasiano a Cesarea attendendo passivamente gli sviluppi della situazione (B. I. 4, 502: Καὶ οἱ μὲν μετέωροι περὶ τῶν ὅλων ὄντες ὡς ἂν σαλευομένης τῆς Ῥωμαίων ἡγεμονίας ὑπερεώρων τὴν ἐπὶ Ἰουδαίους στρατείαν, καὶ διὰ τὸν περὶ τῆς πατρίδος φόβον τὴν ἐπὶ τοὺς ἀλλοφύλους ὁρμὴν ἄωρον ἐνόμιζον): l'acclamazione imperatoria di Vespasiano sarebbe stata così dovuta all'iniziativa degli ufficiali e dei soldati dell'esercito della Giudea, che avrebbero costretto il loro comandante ad accettare minacciandolo addirittura di morte in caso contrario (B. I. 4, 601 – 604: τοιαῦτα κατὰ συστροφὰς οἱ στρατιῶται διελάλουν· ἔπειτα συναθροισθέντες καὶ παρακροτήσαντες ἀλλήλους ἀναγορεύουσι τὸν Οὐεσπασιανὸν αὐτοκράτορα καὶ σώζειν τὴν κινδυνεύουσαν ἡγεμονίαν παρεκάλουν. Τῷ δὲ φροντὶς μὲν ἦν πάλαι περὶ τῶν ὅλων, οὔτι γε μὴν αὐτὸς ἄρχειν προῄρητο, τοῖς μὲν ἔργοις ἑαυτὸν ἄξιον ἡγούμενος, προκρίνων δὲ τῶν ἐν λαμπρότητι κινδύνων τὴν ἐν ἰδιωτείαις ἀσφάλειαν. Ἀρνουμένῳ δὲ μᾶλλον οἱ ἡγεμόνες ἐπέκειντο καὶ περιχυθέντες οἱ στρατιῶται ξιφήρεις ἀναιρεῖν αὐτὸν ἠπείλουν, εἰ μὴ βούλοιτο ζῆν ἀξίως. Πολλὰ δὲ πρὸς αὐτοὺς διατεινάμενος ἐξ ὧν διωθεῖτο τὴν ἀρχὴν τελευταῖον, ὡς οὐκ ἔπειθεν, εἴκει τοῖς ὀνομάσασι).

---

[113] Tac., hist. 2, 74, 1–2: *At Vespasianus bellum armaque et procul vel iuxta sitas vires circumspectabat. Miles ipsi adeo paratus, ut praeeuntem sacramentum et fausta Vitellio omnia precantem per silentium audierint; Muciani animus nec Vespasiano alienus et in Titum pronior; praefectus Aegypti Ti. Alexander consilia sociaverat; tertiam legionem, quod e Syria in Moesiam transisset, suam numerabat; ceterae Illyrici legiones secuturae sperabantur; namque omnis exercitus flammaverat adrogantia venientium a Vitellio militum, quod truces corpore, horridi sermone ceteros ut impares irridebant. Sed in tanta mole belli plerumque cunctatio*; . . . e Suet., Vesp. 5, 1: *Post Neronem Galbamque Othone ac Vitellio de principatu certantibus in spem imperii venit* . . . .

[114] A. HENRICHS, Vespasian's Visit to Alexandria, ZPE 3 (1968), pp. 51–80. Il primo documento egiziano datato sotto Vitellio a noi noto è una ricevuta di tasse, proveniente da Tebe, datata il 16 giugno 69 (O. Bodl. 672). V. BURR (cit., p. 55) ritiene che la notizia della morte di Otone e dell'ascesa al trono di Vitellio sia giunta ad Alessandria d'Egitto verso la metà del mese di maggio: dello stesso avviso è anche E. G. TURNER (cit., p. 61). In effetti un certo ritardo nella diffusione delle notizie nell'interno dell'Egitto era normale: dopo l'acclamazione di Vespasiano, ad esempio, il primo documento tebano datato col nome del nuovo imperatore è del 15 agosto (U. WILCKEN, Griechische Ostraka aus Ägypten und Nubien, II, München 1899, n° 773, p. 205), cioè ben 45 giorni dopo l'inizio del regno (A. HENRICHS, cit., p. 53). Se dunque la notizia della morte di Otone e dell'avvento al potere di Vitellio giunse ad Alessandria verso la metà di maggio del 69, essa sarà venuta a conoscenza di Vespasiano tre o quattro giorni più tardi: il giuramento di fedeltà a Vitellio ricordato da Tacito (hist. 2, 74, 1: cfr. sopra la nota 119) dovette quindi aver luogo non oltre la terza settimana di maggio.

[115] Come mi sono sforzato di dimostrare in altra sede (A. BARZANÒ, Note per una reinterpretazione di Tac., hist. 2, 78, Aevum 62 [1988] [in corso di pubblicazione]), l'arrivo della notizia che Vitellio aveva avuto ragione di Otone ed era rimasto unico imperatore provocò da parte di Vespasiano il ritiro dell'adesione ai progetti precedentemente concordati con Tiberio Giulio Alessandro, Muciano e Tito, segno questo che tali progetti presupponevano o un prolungarsi della guerra fra Vitellio e Otone oppure la vittoria finale di quest'ultimo.

[116] Cfr. A. BARZANÒ, Note . . ., cit.

VIII. Tiberio Giulio Alessandro e l'acclamazione di Vespasiano

Secondo Tacito e Svetonio, che sembrano servirsi entrambi come fonte di un documento ufficiale risalente ai primi tempi del principato vespasianeo, la prima acclamazione imperatoria di Vespasiano avvenne il 1° luglio 69 ad Alessandria d'Egitto per iniziativa di Tiberio Giulio Alessandro[117]. Tuttavia, quella del 1° luglio non fu la prima acclamazione in assoluto: Svetonio ne ricorda infatti antecedente, avvenuta ad Aquileia, all'indomani della morte di Otone, per iniziativa di alcuni reparti provenienti dalla Mesia, i quali temevano di essere puniti per atti indegni da loro compiuti[118]. Questo ammutinamento contro Vitellio (che secondo Svetonio si concluse molto rapidamente) è stato a torto sottovalutato dai moderni[119]: io credo che si possa infatti dimostrare che Tiberio Giulio Alessandro decise di acclamare Vespasiano imperatore senza il suo consenso e senza nemmeno preavvertirlo proprio a causa di questo episodio in cui doveva essere direttamente coinvolto. L'elemento chiave che permette di far luce sulla reale meccanica degli avvenimenti è costituito dal passo in cui Tacito, illustrando le prospettive che si presentavano a Vespasiano quando gli giunse la notizia della vittoria finale di Vitellio, asserisce che la legione III Gallica, recentemente trasferita dalla Siria alla Mesia, veniva contata fra le forze disposte a sostenere Vespasiano e, inoltre, si pensava che avrebbe potuto radunare attorno a sè gli altri reparti stanziati nei Balcani[120]. I moderni hanno sempre inteso il testo di Tacito nel senso che la legione avesse legami di fedeltà nei confronti di Vespasiano, ma in realtà, a meglio intendere le parole dello storico, chi sapeva di poter manovrare questi uomini era Tiberio Giulio Alessandro, il quale era stato prima procuratore nella provincia in cui era di stanza la legione (la Siria)[121], poi aveva partecipato alla campagna contro i Parti in Armenia nella quale i soldati della III Gallica si erano particolarmente distinti[122] e infine doveva avere uno stretto legame con un ufficiale della legione, quell'Arrio Varo che era stato responsabile della caduta in disgrazia di Corbulone e che si sarebbe impadronito della prefettura del pretorio subito dopo l'uccisione di Vitellio[123]. Di fatto, sebbene in una strana posizione acronica, anche Tacito menziona l'episodio dell'acclamazione di Vespasiano da parte dei soldati della legione III Gallica, che egli riteneva promotrice innanzitutto della rivolta delle altre due legioni della Mesia contro Vitellio in favore di Vespasiano[124]. Tacito attesta che gli insorti esercitarono successivamente fruttuose pressioni sull'esercito della Pannonia, che si unì alla loro azione[125]: egli tuttavia non istituisce alcuna relazione diretta fra questa insurrezione militare in Occidente e le acclamazioni orientali di Vespasiano. Lo fa, in sua vece, Aurelio Vittore, il quale afferma a chiare lettere che Vespasiano fu acclamato imperatore in Oriente in conseguenza dell'arrivo di inviati dei reparti ribellatisi in Occidente[126]. Lo stesso sostiene Svetonio (ma in maniera più sintetica e più vaga, così da escludere che Aurelio Vittore possa averlo utilizzato come fonte)[127], il quale inoltre, pur non parlando esplicitamente dell'arrivo di messaggeri dall'Occidente, afferma che, nell'opera di convinzione fatta da Muciano nei confronti delle sue truppe per convincerle ad acclamare imperatore Vespasiano, ebbe un ruolo determinante l'esibizione di una lettera scritta da Otone poco prima di morire, nella quale il defunto imperatore chiedeva proprio a Vespasiano di vendicarlo[128]. Che questa lettera potesse essere falsa è un dubbio che già avanzava Svetonio e che, date le

---

[117] I racconti dei due autori (rispettivamente in hist. 2, 79, 1 e Vesp. 6, 3) seguono uno stesso ordine logico e, a tratti, fanno anche uso delle stesse espressioni:

Tac., hist. 2, 79, 1: (a) *Initium ferendi ad Vespasianum imperii Alexandriae coeptum, festinante Tiberio Alexandro,* / (b) *qui kalendis Iuliis sacramento eius legiones adegit.* / (c) *Isque primus principatus dies in posterum celebratus,* / (d) *quamvis Iudaicus exercitus quinto nonas Iulias apud ipsum iurasset....*

Suet., Vesp. 6, 3: (a) *Ceterum divulgato facto Tiberius Alexander praefectus Aegypti primus* / (b) *in verba Vespasiani legiones adegit Kal. Iul.,* / (c) *qui principatus dies in posterum observatus est*; / (d) *Iudaicus deinde exercitus V Idus Iul. apud ipsum iuravit.*

Se si può ritenere (come credo) che alla base dei due testi ci sia una fonte comune, considerando che Svetonio attinge le proprie notizie, in gran parte, dagli archivi imperiali, viene spontaneo pensare ad un documento ufficiale: forse un atto in cui veniva fissato da Vespasiano il *principatus dies* e venivano fornite le spiegazioni circa i motivi che avevano portato l'imperatore a scegliere il 1° luglio (cfr. A. Barzanò, Il 'dies imperii' di Vespasiano, IVRA 31 [1980] [pubbl. 1983], pp. 148–150).

[118] Suet., Vesp. 6, 1–3: *Nec quicquam ante temptavit, promptissimis atque etiam instantibus suis, quam sollicitatus quorundam et ignotorum et absentium fortuito favore. Moesiaci exercitus bina e tribus legionibus milia missa auxilio Othoni, postquam ingressis iter nuntiatum est victum eum ac vim vitae suae attulisse, nihilo setius Aquileiam usque perseveraverunt, quasi rumori minus crederent. Ibi per occasionem ac licentiam omni rapinarum genere grassati, cum timerent ne sibi reversis reddenda ratio ac subeunda poena esset, consilium inierunt eligendi creandique imperatoris; neque enim deteriores esse aut Hispaniensi exercitu qui Galbam, aut praetoriano qui Othonem, aut Germaniciano qui Vitellium fecissent. Propositis itaque nominibus legatorum consularium, quot ubique tunc erant, cum ceteros alium alia de causa improbarent et quidam e legione tertia, quae sub exitu Neronis translata ex Syria in Moesiam fuerat, Vespasianum laudibus ferrent, assensere cuncti nomenque eius vexillis omnibus sine mora inscripserunt. Et tum quidem compressa res est revocatis ad officium numeris parumper. Ceterum divulgato facto ....*

[119] Cfr., ad esempio, V. Burr, cit., p. 59, e J. Nicols, cit., pp. 74 segg.. Cfr. anche Ph. Fabia, L'adhésion de l'Illyricum à la cause flavienne. Examen critique du récit de Tacite, REA 5 (1903), pp. 329–382.

---

[120] Tac., hist. 2, 74, 1 (cfr. sopra la nota 113).

[121] La legione III Gallica era stata a lungo dislocata in Fenicia (cfr. J. P. REY-COQUAIS, cit., p. 68): e in Fenicia si trovava Tiro, la città in cui Tiberio Giulio Alessandro aveva lasciato un ricordo tanto positivo da essere scelto come *patronus* (cfr. sopra la sezione 3).

[122] Cfr. J. P. REY-COQUAIS, cit., p. 67.

[123] Cfr. sopra la nota 32.

[124] Tac., hist. 2, 85, 1: *Adcelerata interim Vespasiani coepta Illyrici exercitus studio transgressi in partis: tertia legio exemplum ceteris Moesiae legionibus praebuit; octava erat ac septima Claudiana, imbutae favore Othonis, quamvis proelio non interfuissent. Aquileiam progressae, proturbatis qui de Othone nuntiabant laceratisque vexillis nomen Vitellii praeferentibus, rapta postremo pecunia et inter se divisa, hostiliter egerant. Unde metus et ex metu consilium, posse imputari Vespasiano quae apud Vitellium excusanda erant.*

[125] Tac., hist. 2, 85, 1–2 e 86, 1–4: *Ita tres Moesicae legiones per epistulas adliciebant Pannonicum exercitum aut abnuenti vim parabant. In eo motu Aponius Saturninus Moesiae rector pessimum facinus audet, misso centurione ad interficiendum Tettium Iulianum septimae legionis legatum ob simultates, quibus causam partium praetendebat. Iulianus comperto discrimine et gnaris locorum adscitis per avia Moesiae ultra montem Haemum profugit; nec deinde civili bello interfuit, per varias moras susceptum ad Vespasianum iter trahens et ex nuntiis cunctabundus aut properans. At in Pannonia tertia decima legio ac septima Galbiana, dolorem iramque Bedriacensis pugnae retinentes, haud cunctanter Vespasiano accessere, vi praecipua Primi Antonii. Is legibus nocens et tempore Neronis falsi damnatus inter alia belli mala senatorium ordinem reciperaverat.*

Praepositus a Galba septimae legioni scriptitasse Othoni credebatur, ducem se partibus offerens; a quo neglectus in nullo Othoniani belli usui fuit. Labantibus Vitellii rebus Vespasianum secutus grande momentum addidit, strenuus manu, sermone promptus, serendae in alios invidiae artifex, discordiis et seditionibus potens, raptor, largitor, pace pessimus, bello non spernendus. Iuncti inde Moesici ac Pannonici exercitus Dalmaticum militem traxere, quamquam consularibus legatis nihil turbantibus. Tampius Flavianus Pannoniam, Pompeius Silvanus Dalmatiam tenebant, divites senes; sed procurator aderat Cornelius Fuscus, vigens aetate, claris natalibus. Prima iuventa quietis cupidine senatorium ordinem exuerat; idem pro Galba dux coloniae suae, eaque opera procurationem adeptus, susceptis Vespasiani partibus acerrimam bello facem praetulit: non tam praemiis periculorum quam ipsis periculis laetus pro certis et olim partis nova ambigua ancipitia malebat. Igitur movere et quatere, quidquid usquam aegrum foret, adgrediuntur. Scriptae in Britanniam ad quartadecimanos, in Hispaniam ad primanos epistulae, quod utraque legio pro Othone, adversa Vitellio fuerat; sparguntur per Gallias litterae; momentoque temporis flagrabat ingens bellum, Illyrici exercitibus palam desciscentibus, ceteris fortunam secuturis.

[126] Aur. Vict. 8, 2–3: *Is* (scil. *Vespasianus*) *ubi gesta per Galbam ipsumque oppressum accepit, simul quoniam legati Moesiae Pannonicique exercitus hortantium venerant, imperium capit. Namque milites praedicti, postquam Othonem praetoriis, Vitellium Germanicianis legionibus factum comperere, aemuli, ut inter se solent, ne dissimiles viderentur, Vespasianum perpulere, in quem iam Syriacae cohortes ob egregia vitae consenserant* (le *Syriacae cohortes* di cui parla qui Aurelio Vittore sono sicuramente i reparti della III Gallica dai quali era partita, secondo Tacito e Svetonio, l'iniziativa dell'ammutinamento di Aquileia).

[127] Svetonio scrive prima (Vesp. 6, 1): *Nec tamen quicquam ante temptavit, promptissimis atque etiam instantibus suis, quam sollicitatus quorundam et ignotorum et absentium fortuito favore*, aggiungendo poi (Vesp. 6, 3): *Ceterum divulgato facto* . . . . Interpretati alla luce del testo di Aurelio Vittore, i due passi di Svetonio assumono un significato molto chiaro: considerati isolatamente, invece, il loro senso resta alquanto vago. Si aggiunga che Svetonio non parla di una partecipazione dell'esercito della Pannonia alla rivolta nei Balcani al momento della divulgazione in Oriente delle notizie relative alla medesima, come invece fa Aurelio Vittore.

[128] Suet., Vesp. 6, 4: *Plurimum coeptis contulerunt iactatum exemplar epistulae verae sive falsae defuncti Othonis ad Vespasianum extrema obtestatione ultionem mandantis et ut rei publicae subveniret optantis, simul rumor dissipatus destinasse victorem Vitellium permutare hiberna legionum et Germanicos transferre in Orientem ad securiorem mollioremque militiam*, ...

circostanze della morte di Otone, è probabilmente fondato[129]: ma il fatto che ad essa si prestò fede vuol dire che le conferiva credibilità la presenza di qualcuno che l'aveva portata dall'Occidente, presumibilmente l'autore anche delle voci riguardanti le presunte intenzioni manifestate da Vitellio di scambiare fra loro le legioni siriache e quelle della Germania[130]. In effetti, allora, anche Svetonio sottintende che qualcuno venne a portare notizie dall'Occidente in Oriente nel periodo in cui si verificarono, una dopo l'altra, le acclamazioni alessandrina, giudaica e siriaca di Vespasiano. Se era stato Tiberio Giulio

---

[129] Il medesimo Svetonio (Otho 9, 3) afferma che Otone si uccise per non prolungare oltre le sofferenze dell'impero a causa della guerra civile: *Ac statim moriendi impetum cepit, ut multi nec frustra opinantur, magis pudore, ne tanto rerum hominumque periculo dominationem sibi asserere perseveraret, quam desperatione ulla aut diffidentia copiarum;* . . . . E' pertanto assai improbabile che, prima di uccidersi, Otone avesse pensato di affidare a Vespasiano il compito di riprendere la guerra civile.

[130] La voce circa la presunta intenzione di Vitellio di trasferire le truppe della Siria in Germania, riportata da Svetonio nello stesso passo in cui si parla della lettera (vera o falsa) di Otone a Vespasiano (Vesp. 6, 4: cfr. sopra la nota 129), è raccolta anche da Tacito (hist. 2, 80, 3: *Nihil aeque provinciam exercitumque accendit quam quod adseverabat Mucianus statuisse Vitellium ut Germanicas legiones in Syriam ad militiam opulentam quietamque transferret, contra Syriacis legionibus Germanica hiberna caelo ac laboribus dura mutarentur; quippe et provinciales sueto militum contubernio gaudebant, plerique necessitudinibus et propinquitatibus mixti, et militibus vetustate stipendiorum nota et familiaria castra in modum penatium diligebantur.* E' chiaro che, perchè simili voci potessero trovare credito, dovevano essere supportate dalla presenza di qualcuno che provenisse dall'Occidente: è interessante allora notare che Tacito (hist. 2, 98, 2), dovendo spiegare come mai Vitellio non venne a conoscenza dell'acclamazione di Vespasiano in Oriente se non con molto ritardo, affermi che la navigazione era in quel momento molto facile per chi andava verso Oriente, molto difficile in senso inverso (*Mare quoque etesiarum flatu Orientem navigantibus secundum, inde adversum erat*): Tacito sapeva dunque di persone che avevano portato informazioni in Oriente impiegando meno tempo di quanti invece le avevano recate a Vitellio in Occidente (cioè gli *speculatores* di cui Tacito parla a hist. 2, 73, 1 e i *venientes a Vitellio milites* che presenziarono al giuramento delle truppe dell'Oriente in favore di Vitellio, menzionati dal medesimo Tacito a hist. 2, 74, 2: cfr. rispettivamente sotto la nota 140 e sopra la nota 113). Leggendo a questo punto attentamente il testo di Ios., B. I. 4, 588–590 (Οὐεσπασιανὸς δὲ ὡς τὰ πλησίον Ἱεροσολύμων καταστρεψάμενος ὑπέστρεψεν εἰς Καισάρειαν, ἀκούει τὰς κατὰ τὴν Ῥώμην ταραχὰς καὶ Οὐιτέλλιον αὐτοκράτορα. Τοῦτο αὐτόν, καίπερ ἄρχεσθαι καθάπερ ἄρχειν καλῶς ἐπιστάμενον, εἰς ἀγανάκτησιν προήγαγεν, καὶ τὸν μὲν ὡς ἐρήμου καταμανέντα τῆς ἡγεμονίας ἠδόξει δεσπότην, περιαλγήσας δὲ τῷ πάθει καρτερεῖν τὴν βάσανον οὐχ οἷός τε ἦν καὶ τῆς πατρίδος πορθουμένης ἑτέροις προσευσχολεῖν πολέμοις) si nota che, secondo Giuseppe Flavio, l'acclamazione di Vespasiano in Giudea (la prima in assoluto, secondo lo storico giudeo) fu preceduta dall'arrivo di notizie riguardanti quanto Vitellio stava facendo in Occidente dopo la vittoria su Otone, notizie che favorirono il nascere di uno spirito di rivalità con le legioni della Germania (cfr., ad esempio, Ios., B. I. 4, 595: . . . οὐ γὰρ δὴ μικροτέρους τῶν ἀπὸ Γερμανίας διενηνοχέναι πολέμους οὐδὲ τῶν ἐκεῖθεν καταγαγόντων τὸν τύραννον ἡττῆσθαι τοῖς ὅπλοις): dunque anche Giuseppe Flavio, pur non dandolo a vedere, ammette che le acclamazioni orientali di Vespasiano furono la conseguenza dell'arrivo di messaggi dall'Occidente in data successiva a quella in cui era giunta la notizia dell'avvento al potere di Vitellio.

Alessandro ad assicurare il sostegno della III Gallica a Vespasiano (e lo doveva aver fatto molto per tempo, se già a fine aprile aveva potuto verificarsi l'episodio di Aquileia), comprendiamo facilmente come mai il 1° luglio egli prese all'improvviso l'iniziativa di far acclamare imperatore Vespasiano ad Alessandria: a lui per primo, infatti, si rivolsero senza dubbio gli inviati degli insorti, dato che da lui a suo tempo avevano ricevuto istruzioni e che, fra l'altro, Alessandria è sulla rotta dall'Occidente verso la Giudea; d'altro canto il prefetto, una volta uscita allo scoperto la III Gallica, doveva probabilmente considerarsi compromesso agli occhi di Vitellio, che, per essere vissuto a lungo a corte ed essere figlio d'un uomo che era stato investito di altissime mansioni governative in Oriente, era certo al corrente dei legami di Tiberio Giulio Alessandro con i vari ambienti politici e militari di quelle regioni. Una siffatta origine del moto che portò al potere i Flavi, inoltre, spiega assai bene lo scarso entusiasmo dimostrato dalle truppe della Siria nell'aderirvi. Il recente allontanamento della III Gallica da quella provincia, nota per essere una sede molto comoda per i militari ad essa assegnati, non doveva essere stato del tutto indolore (lo testimonia se non altro il fatto che una minaccia di analogo trasferimento per le altre legioni siriache fu tra gli elementi decisivi per spingerle ad unirsi a Vespasiano contro Vitellio): il rifiuto della legione (e delle altre unità che avevano seguito il suo esempio) di sottomettersi a Muciano durante la lotta contro Vitellio in Occidente e il conseguente rinvio di tutta la legione in Siria per ordine di Muciano stesso, conferma che non correva buon sangue fra la frazione siriaca e quella occidentale dei sostenitori di Vespasiano. Questo contrasto, d'altronde, può servirci per spiegare come mai la storiografia ufficiale abbia fin dall'inizio accantonato l'episodio di Aquileia: il comportamento gravemente scorretto e insubordinato dei reparti che ne erano stati protagonisti indusse certamente Vespasiano a privarli di qualsiasi riconoscimento ufficiale dei loro meriti, preferendo premiare al loro posto Tiberio Giulio Alessandro con la scelta del 1° luglio come *dies imperii*[131]. Di qui ebbero inoltre probabilmente origine anche le accuse che Svetonio rivolge ai soldati autori dell'ammutinamento di Aquileia, i quali avrebbero acclamato Vespasiano solo per proteggersi dall'ira di Vitellio causata dalle loro malefatte[132]: Dione Cassio, che fa uso di una fonte violentemente avversa a

---

[131] Cfr. A. BARZANÒ, Il 'dies imperii' . . . , cit.

[132] Suet., Vesp. 6, 2: *Ibi per occasionem ac licentiam omni rapinarum genere grassati, cum timerent ne sibi reversis reddenda ratio ac subeunda poena esset, consilium inierunt eligendi creandique imperatoris*; . . . . Come si vede, secondo il biografo l'unico motivo dell'acclamazione di Aquileia sarebbe stato il desiderio di coprire delle malefatte; Tacito, che pure riporta questa interpretazione dei fatti, è meno malevolo, giacchè fa anch'egli seguire l'acclamazione di Vespasiano ad una serie di malefatte, ma fa precedere queste ultime da una genuina rivolta contro Vitellio dovuta all'affetto dei soldati per Otone (hist. 2, 85, 1: *Aquileiam progressae, proturbatis qui de Othone nuntiabant laceratisque vexillis nomen Vitellii praeferentibus, rapta postremo pecunia et inter se divisa, hostiliter egerant. Unde metus et ex metu consilium, posse imputari Vespasiano quae apud Vitellium excusanda erant*). Si aggiunga che, secondo Svetonio, gli ammutinati di Aquileia non erano particolarmente favorevoli a Vespasiano, ma decisero di acclamare imperatore

Muciano[133], non solo non riporta queste accuse infamanti, ma cita un episodio accaduto durante la seconda battaglia di Bedriaco volto evidentemente ad esaltare la III Gallica[134]. Solo più tardi, quando ormai aveva già ufficialmente scelto il 1° luglio come *dies imperii* Vespasiano si rese conto, a causa di altre vicende[135], che anche un'eccessiva importanza attribuita a Tiberio Giulio Alessandro e all'acclamazione alessandrina poteva essere politicamente pericolosa: da qui nacquero probabilmente le due versioni dei fatti (diverse nell'impostazione, ma finalizzate al medesimo scopo di togliere importanza anche all'acclamazione alessandrina di Vespasiano, in favore di quelle avvenute in Giudea e in Siria), di Giuseppe Flavio e di Tacito. Quanto alla notizia di Svetonio secondo cui gli eserciti della Mesia, della Pannonia e dell'Oriente si sarebbero ribellati a Vitellio „nell'ottavo mese d'impero", essa non contraddice affatto la ricostruzione dei fatti proposta sopra, come invece qualcuno so-

---

proprio lui solo dopo aver preso in esame la lista di tutti i possibili candidati (Vesp. 6, 3: *Propositis igitur nominibus legatorum consularium, quot ubique tunc erant, cum ceteros alium alia de causa improbarent et quidam e legione tertia . . . Vespasianum laudibus ferrent, assensere cuncti . . .*): Vespasiano era dunque stato effettivamente acclamato imperatore, ma, per così dire, come candidato di ripiego, dal momento che tutti gli altri avevano difetti maggiori di lui. Tutto questo evidentemente mira a sminuire i meriti dei promotori dell'ammutinamento di Aquileia.

[133] Cfr., ad esempio, D. Cass. 66, 2, 5: Ὁ δὲ Μουκιανὸς καὶ χρήματα ἀμύθητα πανταχόθεν, ὅθεν ἐνεδέχετο, ἐς τὸ δημόσιον ἤθροιζεν ἑτοιμότατα, τὴν ἐπ᾽ αὐτῷ ἐπηγορίαν ἐς ἑαυτὸν ἀντὶ τοῦ Οὐεσπασιανοῦ ἀναδεχόμενος. Νεῦρα γὰρ τῆς ἡγεμονίας τὰ χρήματα ἀεί ποτε εἶναι ἔλεγε, καὶ κατὰ τοῦτο καὶ ἐκείνῳ πανταχόθεν πορίζειν παρῄνει καὶ αὐτὸς ἀπ᾽ ἀρχῆς ἀργυρολογῶν διετέλεσε, καὶ μεγάλα μὲν καὶ τῇ βασιλείᾳ χρήματα παρεσκεύασε, μεγάλα δὲ καὶ αὐτὸς ἐκτήσατο o 66, 13, 1 (2, 4): Ὅτι ὁ Μουκιανὸς τιμᾶσθαι ὑφ᾽ ἁπάντων ὑπὲρ πάντας ἤθελεν, καὶ ἤχθετο εἰ καὶ ὁστισοῦν οὐχ ὅτι ὑβρίσειεν αὐτόν, ἀλλ᾽ οὐ μὴ οὐ μεγάλως ἀγήλειε. Καὶ διὰ τοῦτο, ὥσπερ ἄπληστος ἐν ταῖς τιμαῖς πρὸς τοὺς ὑπουργοῦντάς τι αὐτῷ καὶ τὸ βραχύτατον ἦν, οὕτω καὶ μίσει ἀγριωτάτῳ πρὸς τοὺς μὴ τοιούτους ἐχρῆτο. Altrove la fonte di Dione mostra un'evidente parzialità in favore di Vitellio (cfr. A. Barzanò, La distruzione del Campidoglio nel 69 d. C., in: I santuari e la guerra nel mondo classico, CISA 10, Milano 1984, pp. 107 – 120, p. 110 e note 22 e 23): non è un caso che Dione Cassio sia l'unico, fra gli storici antichi, ad attribuire a Vitellio un anno di regno, anzichè otto mesi (65, 22, 1: . . . ἄρξαντα δὲ ἐνιαυτὸν ἡμερῶν δέκα ἀποδέοντα . . .).

[134] D. Cass., 65, 14, 3: Ἀνατείλαντος δὲ τοῦ ἡλίου, καὶ τῶν στρατιωτῶν ἐκ τοῦ τρίτου στρατοπέδου τοῦ Γαλατικοῦ καλουμένου καὶ ἐν τῇ Συρίᾳ χειμάζοντος, τότε δὲ κατὰ τύχην ἐν τῇ τοῦ Οὐεσπασιανοῦ μερίδι ὄντος, ἀσπασαμένων αὐτὸν ἐξαίφνης ὥσπερ εἰώθεσαν, ὑποτοπήσαντες οἱ τοῦ Οὐιτελλίου τὸν Μουκιανὸν παρεῖναι ἠλλοιώθησαν καὶ ἡττηθέντες ὑπὸ τῆς βοῆς ἔφυγον· οὕτω που καὶ τὰ βραχύτατα μεγάλως τοὺς προκεκμηκότας ἐκπλήσσει. Anche Tacito (hist. 3, 24, 3) conosce l'episodio, ma non gli attribuisce il ruolo determinante che esso ebbe secondo Dione: *Undique clamor, et orientem solem (ita in Syria mos est) tertiani salutavere.* Tacito ricorda inoltre come fatto di dominio pubblico che il primo soldato entrato in Cremona assediata dai Flaviani e difesa dai Vitelliani fu un certo Caio Volusio della legione III Gallica (hist. 3, 29, 1 – 2: . . . *tertianus securibus gladiisque portam perfregit. Primum inrupisse C. Volusium tertiae legionis militem inter omnis auctores constat*).

[135] Cfr. sotto le sezioni 8 e 9.

stiene[136]. L'„ottavo mese d'impero" di Vitellio, infatti, corrisponde non all'agosto, ma al dicembre del 69, giacchè tutte le fonti antiche fanno iniziare il suo principato con la morte di Otone, che aveva avuto, a differenza di lui, il riconoscimento del Senato dopo l'uccisione di Galba: il solo Dione Cassio, in un passo in cui fa uso di una fonte chiaramente vitelliana, computa la durata del principato vitelliano dal gennaio del 69[137]. E' curioso allora osservare che Svetonio, il quale d'abitudine nelle sue biografie dei Cesari specifica gli anni di vita e quelli di regno di ciascuno, per Vitellio ometta l'indicazione di quelli di regno[138]: questo è spiegabile, a mio giudizio, con una contraddizione fra due diverse fonti usate dal biografo, l'una, vitelliana, che riferiva all'„ottavo mese d'impero" di Vitellio l'inizio della rivolta delle truppe mesiache, pannoniche e orientali, l'altra, di tendenza diversa, che determinava in otto mesi la durata complessiva del principato vitelliano. Questo spiega l'apparentemente insolubile mistero della datazione „nell'ottavo mese d'impero" di due fatti (la ribellione delle truppe della Mesia, della Pannonia da un lato e quella degli eserciti orientali dall'altro) che non furono contemporanei e che comunque non ebbero luogo nell'agosto del 69. Infatti, se Svetonio si serviva qui di una fonte vitelliana, la data che egli riporta non è da riferirsi al momento in cui gli eventi effettivamente si verificarono, ma piuttosto a quello in cui di essi vennero a conoscenza Vitellio e i suoi: e questo avvenne certamente dopo il *dies Alliensis* (18 luglio), giorno in cui Vitellio assunse il pontificato massimo in Roma[139]. Sulle prime, infatti, a Vitellio era stato assicurato che in Oriente egli era stato riconosciuto come legittimo imperatore[140]: solo con parecchio ritardo egli venne informato che la situazione era diversa[141].

---

[136] Cfr. PH. FABIA, cit., p. 334: secondo lo studioso Svetonio avrebbe erroneamente attribuito alle acclamazioni di Vespasiano in Oriente la stessa data di quelle in Occidente.

[137] D. Cass. 65, 22, 1 (cfr. sopra la nota 133).

[138] Il biografo dà la sola durata della vita per Giulio Cesare (che non fu mai imperatore) e per Augusto (che lo divenne dopo aver già governato a lungo con Antonio e Lepido). Troviamo invece le due indicazioni per Tiberio (Tib. 73, 1: . . . *obiit . . . octavo et septuagesimo aetatis anno, tertio et vicesimo imperii, . . .*), Caligola (Cal. 59, 1: *Vixit annis viginti novem, imperavit triennio et decem mensibus diebusque octo*), Claudio (Cl. 45, 1: *Excessit . . . sexagesimo quarto aetatis, imperii quarto decimo anno, . . .*), Galba (Galba 23, 1: *Periit tertio et septuagesimo aetatis anno, imperii mense septimo*), Otone (Otho 11, 2: *. . . exanimatus est . . . tricensimo et octavo aetatis anno et nonagensimo et quinto imperii die*), Tito (Tit. 11, 1: *Excessit . . . post biennium ac menses duos diesque XX quam successerat patri, altero et quadragesimo aetatis anno*) e Domiziano (Dom. 17, 3: *Occisus est . . . anno aetatis quadragesimo quinto, imperii quinto decimo*). Dei principati di Nerone e di Vespasiano, infine, la durata viene data da Svetonio, anche se in maniera non esplicita, alla fine della biografia di Vespasiano (Vesp. 25, 1: *Dicitur etiam vidisse* [scil. *Vespasianus*] *quondam per quietem stateram media parte vestibuli Palatinae domus positam examine aequo, cum in altera lance Claudius et Nero starent, in altera ipse ac filii. Nec res fefellit, quando totidem annis parique temporis spatio utrique imperaverunt*).

[139] Tacito ricorda l'assunzione del pontificato da parte di Vitellio in hist. 2, 91, 1 (*Apud civitatem cuncta interpretantem funesti ominis loco acceptum est quod maximum pontificatum adeptus Vitellius de caerimoniis publicis XV kalendas Augustas edixisset, antiquitus infausto die Cremerensi Alliensique cladibus: . . .*) (così come del resto Suet., Vit. 11. 2: *Magis deinde ac magis omni divino humanoque iure neglecto, Alliensi die pontificatum maximum cepit, . . .*). Solo più avanti egli parla dell'annuncio giunto a

IX. *Tiberio Giulio Alessandro e la visita di Vespasiano ad Alessandria*

Sul soggiorno di Vespasiano ad Alessandria d'Egitto subito dopo la sua acclamazione al trono hanno già scritto più volte i moderni[142], senza però riuscire a chiarire tutti gli aspetti del problema. Il neo eletto imperatore si era trasferito inizialmente da Cesarea a Berito[143] e quindi

---

Vitellio riguardo alla defezione della legione III Gallica (hist. 2, 96, 1: *Prima Vitellio tertiae legionis defectio nuntiatur, missis ab Aponio Saturnino epistulis, antequam is quoque Vespasiani partibus adgregaretur; sed neque Aponius cuncta, ut trepidans re subita, perscripserat, et amici adulantes mollius interpretabantur: unius legionis eam seditionem, ceteris exercitibus constare fidem*).

[140] Tac., hist. 2, 73, 1: *Vix credibile memoratu est quantum superbiae socordiaeque Vitellio adoleverit, postquam speculatores e Syria Iudaeaque adactum in verba eius Orientem nuntiavere. Nam etsi vagis adhuc et incertis auctoribus erat tamen in ore famaque Vespasianus ac plerumque ad nomen eius Vitellius excitabatur: tum ipse exercitusque, ut nullo aemulo, saevitia libidine raptu in externos mores proruperant* e 2, 96, 2–3: *... amici adulantes mollius interpretabantur: unius legionis eam seditionem, ceteris exercitibus constare fidem. In hunc modum etiam Vitellius apud milites disseruit, praetorianos nuper exauctoratos insectatus, a quibus falsos rumores dispergi, nec ullum civilis belli metum adseverabat, suppresso Vespasiani nomine et vagis per urbem militibus qui sermones populi coercerent. Id praecipuum alimentum famae erat.* Gli *speculatores e Syria Iudaeaque* di cui parla il testo di hist. 2, 73, 1 vanno certamente identificati coi *venientes a Vitellio milites* di cui si fa menzione a hist. 2, 74, 2 (cfr. sopra la nota 113). Il Nicols (cit., p. 70) ritiene che essi fossero di ritorno a Roma nel giugno 69.

[141] Tac., hist. 2, 98, 1–2: *Deprehensi cum litteris edictisque Vespasiani per Retiam et Gallias militum et centurionum quidam ad Vitellium missi necantur: plures fefellere, fide amicorum aut suomet astu occultati. Ita Vitellii paratus noscebantur, Vespasiani consiliorum pleraque ignota, primum socordia Vitellii, dein Pannonicae Alpes praesidiis insessae nuntios retinebant. Mare quoque etesiarum flatu in Orientem navigantibus secundum, inde adversum erat.*

[142] P. Jouguet, Vespasien acclamé dans l'hippodrome d'Alexandrie, in: Mélanges de philologie, de littérature et d'histoire anciennes offerts à A. Ernout, Paris 1940, pp. 201–210; P. Jouguet, L'arrivée de Vespasien à Alexandrie, BIE 24 (1941/1942), pp. 21–32; Ph. Derchain & J. Hubaux, Vespasien au Sérapéum, Latomus 12 (1953), pp. 38–52; Ph. Derchain, La visite de Vespasien au Sérapéum d'Alexandrie, CE 28 (1953), pp. 261–279; A. Henrichs, cit.; L. Cracco Ruggini, L'imperatore, il Serapeo, i filosofi, in: Religione e politica nel mondo antico, CISA 7, Milano 1981, pp. 183–212; O. Montevecchi, Vespasiano acclamato dagli Alessandrini – Ancora su P. Fouad 8, Aegyptus 61 (1981), pp. 155–170. Cfr. anche H. Bengtson, cit. pp. 60–63.

[143] Ios., B. I. 4, 620: Ὁ δ' ἀναζεύξας ἀπὸ Καισαρείας εἰς Βηρυτὸν παρῆν, ἔνθα πολλαὶ μὲν ἀπὸ τῆς Συρίας αὐτῷ, πολλαὶ δὲ κἀπὸ τῶν ἄλλων ἐπαρχιῶν πρεσβεῖαι συνήντων, στεφάνους παρ' ἑκάστης πόλεως καὶ συγχαρτικὰ προσφέρουσαι ψηφίσματα e Tac., hist. 2, 81,

ad Antiochia[144]: è probabile che egli sia rimasto nella capitale siriana per buona parte dell'autunno e che di là abbia ordinato un'operazione militare nel Ponto Eusino[145]. Solo verso la metà di ottobre egli si mosse verso l'Egitto, secondo un piano già prestabilito fin dai primi momenti dopo la sua acclamazione[146]. Tiberio Giulio Alessandro aspettava con impazienza Vespasiano, perchè intendeva approfittare della sua visita per ottenere da lui per Alessandria il ruolo di seconda capitale dell'impero[147]. Vespasiano arrivò sul finire dell'autunno: una data più precisa è difficile da fissare, in quanto Tacito e Svetonio sono, su questo punto, in aperta contraddizione, senza che ci siano elementi probanti decisivi per credere all'uno piuttosto che all'altro[148]. L'impe-

---

3: *Consilium de summa rerum Beryti habitum* (che Vespasiano fosse giunto a Berito da Cesarea lo si desume dal suo ultimo spostamento registrato da Tacito in precedenza a hist. 2, 78, 4: *Haud dubia destinatione discessere Mucianus Antiochiam, Vespasianus Caesaream: . . .*). Cfr. V. Burr, cit., p. 52.

[144] Ios., B. I. 4, 630: Οὐεσπασιανὸς . . . εἰς Ἀντιόχειαν ἀφικνεῖται.

[145] Tac., hist. 3, 47, 1: *Nec ceterae nationes silebant. Subita per Pontum arma barbarum mancipium, regia quondam classis praefectus, moverat* e 48, 1–3: *Advertit ea res Vespasiani animum ut vexillarios e legionibus ducemque Virdium Geminum spectatae militiae deligeret. Ille incompositum et praedae cupidine vagum hostem adortus coegit in navis; effectisque raptim Liburnicis adsequitur Anicetum in ostio fluminis Chobi, tutum sub Sedochezorum regis auxilio, quem pecunia donisque ad societatem perpulerat. Ac primo rex minis armisque supplicem tueri: postquam merces proditionis aut bellum ostendebatur, fluxa, ut est barbaris, fide pactus Aniceti exitium perfugas tradidit, belloque servili finis impositus. Laetum ea victoria Vespasianum, cunctis super vota fluentibus, Cremonensis proelii nuntius in Aegypto adsequitur.* Come si vede la notizia dell'esito dell'operazione contro i pirati nel Ponto Eusino raggiunse Vespasiano in viaggio per l'Egitto poco prima dell'annuncio della vittoria di Cremona (che dovette arrivare in Oriente in novembre).

[146] Tac., hist. 2, 82, 3: . . . *Vespasianum obtinere claustra Aegypti placuit.*

[147] Giuseppe Flavio (B. I. 4, 618: Καὶ ὁ μὲν πεπιστευμένος ἤδη τὰ περὶ τὴν ἀρχὴν προπαρεσκεύαζεν αὐτῷ καὶ τὰ πρὸς τὴν ἄφιξιν, . . .) ricorda i preparativi fatti da Tiberio Giulio Alessandro in attesa dell'arrivo di Vespasiano ad Alessandria, mentre Dione Cassio ricorda che gli Alessandrini rimasero molto delusi perchè si aspettavano da Vespasiano „qualcosa di grande" (66, 8, 2: . . . οὐ μέντοι καὶ οἱ Ἀλεξανδρεῖς ἔχαιρον αὐτῷ, ἀλλὰ καὶ πάνυ ἤχθοντο, ὥστε μὴ μόνον ἰδίᾳ ἀλλὰ καὶ δημοσίᾳ καὶ σκώπτειν αὐτὸν καὶ λοιδορεῖν. Προσδοκήσαντες γὰρ μέγα τι παρ' αὐτοῦ λήψεσθαι, ὅτι πρῶτοι αὐτὸν αὐτοκράτορα ἐπεποιήκεσαν, οὐ μόνον οὐδὲν εὕροντο ἀλλὰ καὶ προσεπράσσοντο χρήματα) e che si arrabbiarono soprattutto perchè egli vendette gran parte del palazzo reale (66, 8, 4: Οἱ δ' οὖν Ἀλεξανδρεῖς διά τε ἐκεῖνα, καὶ ὅτι καὶ τῶν βασιλείων τὸ πλεῖστον ἀπέδοτο, χαλεπῶς φέροντες . . .).

[148] Tacito (hist. 3, 48, 3) afferma che l'imperatore fu informato della vittoria di Cremona mentre già era in Egitto, ma non ancora ad Alessandria (. . . *Cremonensis proelii nuntius in Aegypto adsequitur. Eo properantius Alexandriam pergit, . . .*); Svetonio invece dichiara che le notizie riguardanti la vittoria di Cremona e la morte di Vitellio raggiunsero contemporaneamente Vespasiano ad Alessandria (Vesp. 7, 1: . . . *interim Alexandriam transiit, ut claustra Aegypti optineret. Hic cum de firmitate imperii capturus auspicium aedem Serapidis summotis omnibus solus intrasset . . . Ac statim advenere litterae fusas apud Cremonam Vitelli copias, ipsum in urbe interemptum nuntiantes*). Vi è da dire che Tacito aveva senza dubbio interesse a negare che Vespasiano si trovasse già ad Alessandria quando seppe della vittoria su Vitellio, perchè altrimenti la vittoria dei Flaviani sui

ratore, salutato con manifestazioni di giubilo, fece il suo ingresso dapprima nell'ippodromo, che stava fuori dalle mura della città, verso oriente, ricevendovi l'omaggio della popolazione alessandrina, come ci testimonia il P. Fouad 8[149]: la MONTEVECCHI, che ha studiato di recente questo documento, è propensa a credere che i dettagli della manifestazione in onore di Vespasiano fossero stati studiati in precedenza con molta attenzione da Tiberio Giulio Alessandro[150]. Considerando che Filostrato asserisce che la popolazione e i maggiorenti di Alessandria si fecero incontro all'imperatore fuori della città per rendergli omaggio[151] e tenendo conto che l'ippodromo si trovava appunto fuori della

---

Vitelliani avrebbe assunto l'aspetto di una rivincita dell'Egitto su Roma a cent'anni di distanza dalla battaglia di Azio. D'altra parte è anche vero che fra la battaglia di Cremona e la morte di Vitellio passarono due mesi, per cui è alquanto improbabile che i due eventi potessero essere annunciati insieme a Vespasiano. L'HENRICHS (cit., p. 55 nota 15) dà senz'altro ragione a Tacito ("*Tacitus, who clearly distinguishes between the news about Cremona and that of the final victory, is obviously nearer to the truth*") e pensa che Vespasiano sia arrivato ad Alessandria in novembre ("*Vespasian probably arrived at Alexandria in November*"). Pareri diversi sono stati espressi da E. G. TURNER (cit., p. 61), che pone l'arrivo di Vespasiano ad Alessandria nella tarda estate del 69, e da V. BURR (cit., p. 68), che indica invece come data il mese di dicembre.

[149] A pubblicare il papiro furono O. GUÉRAUD, P. JOUGUET & N. LEWIS in: Les Papyri Fouad I, Le Caire 1939, n° 8. Per la bibliografia moderna rimando al recentissimo studio della MONTEVECCHI (cit., p. 15 nota 1). Finora c'era chi riferiva il documento all'acclamazione imperatoria di Vespasiano, il 1° luglio 69 (V. BURR, cit., pp. 60–61; V. A. TCHERIKOVER & A. FUKS, Corpus Papyrorum Judaicarum, Cambridge 1957–1964, II n° 418a, p. 191; in via d'ipotesi anche H. BENGTSON, cit., pp. 51–52): grazie agli elementi evidenziati dalla MONTEVECCHI questa collocazione cronologica del papiro può oggi essere esclusa con assoluta certezza.

[150] Anche tramite un confronto col P. Oxy. XXV 2435 recto (O. MONTEVECCHI, cit., p. 164: si tratta di un papiro edito nel 1959, che contiene una relazione delle accoglienze riservate dagli Alessandrini a Germanico, sulla cui visita ad Alessandria e in Egitto cfr. D. G. WEINGÄRTNER, Die Ägyptenreise des Germanicus, Papyrologische Texte und Abhandlungen 11, Bonn 1969), la studiosa ha potuto riconoscere nel P. Fouad 8 un frammento degli *acta* ufficiali in cui venivano riferiti i particolari della visita di Vespasiano ad Alessandria, *acta* redatti e pubblicati immediatamente dopo gli avvenimenti che espongono (O. MONTEVECCHI, cit., p. 166). „Così interpretato", conclude la studiosa (cit., p. 166), „il P. Fouad 8 è un documento di indubbio valore storico. Naturalmente, non sarà un racconto stenografico: bisogna presupporre, in questi 'acta', un certo intervento redazionale. D'altra parte, per quanto concerne lo svolgimento dei fatti in sè, occorre tener presente che in simili manifestazioni pubbliche, anche se apparentemente spontanee, è sempre da supporre una regia: una preparazione di propaganda e una guida da parte di pochi, che indirizzano la folla, suggeriscono, intonano, ripetono, secondo un piano prestabilito. E ciò a prescindere dalla presenza di alti funzionari, rappresentanti ufficiali della cittadinanza, i quali hanno anch'essi ciascuno la propria parte nel cerimoniale delle accoglienze. Tiberio Alessandro, uomo politico quanto mai accorto, non dovette certamente lasciare al caso e alla improvvisazione della folla lo svolgersi di questa manifestazione alessandrina, di enorme importanza politica per lui stesso e per la città".

[151] Phil., Apoll. 5, 27: Ὀὐεσπασιανοῦ δὲ τὴν αὐτοκράτορα ἀρχὴν περινοσῦντος περὶ τὰ ὅμορα τῇ Αἰγύπτῳ ἔθνη, καὶ προχωροῦντος ἐπὶ τὴν Αἴγυπτον, Δίωνες μὲν καὶ Εὐφρᾶται, περὶ ὧν μικρὸν ὕστερον εἰρήσεται, χαίρειν παρεκελεύοντο· . . . (. . .) . . . , προσιόντι δὲ

città, il papiro e il testo di Filostrato si confermano a vicenda. Probabilmente proprio in questa circostanza, cioè mentre Vespasiano stava ricevendo l'omaggio della folla, si fecero avanti un cieco e un invalido, che chiesero a Vespasiano di guarirli: Serapide infatti aveva rivelato loro in sogno che l'imperatore avrebbe potuto porre facilmente fine alle loro infermità[152]. Vespasiano, sulle prime, non aveva alcuna intenzione di accondiscendere alla richiesta, poichè aveva paura di diventare lo zimbello di tutti[153]. Alla fine, però, dopo molta

---

τῷ αὐτοκράτορι τὰ μὲν ἱερὰ πρὸ πυλῶν ἀπήντα καὶ τὰ τῆς Αἰγύπτου τέλη καὶ οἱ νομοί, καθ' οὓς Αἴγυπτος τέτμηται, φιλόσοφοί τε ὡσαύτως καὶ σοφία πᾶσα. Ὁ δὲ Ἀπολλώνιος οὐδὲν ἐπολυπραγμόνει τούτων, ἀλλ' ἐσπούδαζεν ἐν τῷ ἱερῷ.

[152] Tac., hist. 4, 81, 1–3: *Per eos mensis quibus Vespasianus Alexandriae statos aestivis flatibus dies et certa maris opperiebatur, multa miracula evenere, quis caelestis favor et quaedam in Vespasianum inclinatio numinum ostenderetur. E plebe Alexandrina quidam oculorum tabe notus genua eius advolvitur, remedium caecitatis exposcens gemitu, monitu Serapidis dei, quem dedita superstitionibus gens ante alios colit; precabaturque principem ut genas et oculorum orbis dignaretur respergere oris excremento. Alius manum aeger eodem deo auctore ut pede ac vestigio Caesaris calcaretur orabat. Vespasianus primo inridere, aspernari; atque illis instantibus modo famam vanitatis metuere, modo obsecratione ipsorum et vocibus adulantium in spem induci: postremo aestimari a medicis iubet an talis caecitas et debilitas ope humana superabiles forent. Medici varie disserere: huic non exesam vim luminis et redituram si pellerentur obstantia; illi elapsos in pravum artus, si salubris vis adhibeatur, posse integrari. Id fortasse cordi deis et divino ministerio principem electum; denique patrati remedii gloriam penes Caesarem, inriti ludibrium paenes miseros fore. Igitur Vespasianus cuncta fortunae suae patere ratus nec quicquam ultra incredibile, laeto ipse vultu, erecta quae adstabat multitudine, iussa exequitur. Statim conversa ad usum manus, ac caeco reluxit dies. Utrumque qui interfuere nunc quoque memorant, postquam nullum mendacio pretium;* Suet., Vesp. 7, 1–3: *Auctoritas et quasi maiestas quaedam ut scilicet inopinato et adhuc novo principi deerat; haec quoque accessit. E plebe quidam luminibus orbatus, item alius debili crure sedentem pro tribunali pariter adierunt orantes opem valitudini demonstratam a Serapide per quietem: restituturum oculos, si inspuisset; confirmaturum crus, si dignaretur calce contingere. Cum vix fides esset ullo modo rem successuram ideoque ne experiri quidem auderet, extremo hortantibus amicis palam pro contione utrumque temptavit, nec eventus defuit.* P. DERCHAIN e J. HUBAUX (cit., p. 51) sostengono che Tacito e Svetonio tendono a riferire alla fine dell'inverno 69/70 i miracoli di Vespasiano. A mio giudizio, si può dire tutt'al più che i due storici pongono i fatti in posizione acronica, non certo che essi li pongono in un momento piuttosto che in un altro. Non vedo pertanto la presunta contraddizione fra il racconto di Filostrato da un lato e quello di Tacito e Svetonio dall'altro (P. DERCHAIN & J. HUBAUX, cit., p. 51): ciò non mette comunque minimamente in discussione il fatto che i miracoli possano essere stati compiuti da Vespasiano durante la sua prima giornata di permanenza ad Alessandria (del resto pare potersi intendere in questo senso anche il testo di D. Cass. 66, 8, 1: Τοῦ Οὐεσπασιανοῦ δὲ ἐς τὴν Ἀλεξάνδρειαν ἐσελθόντος ὁ Νεῖλος παλαιστῇ πλέον παρὰ τὸ καθεστηκὸς ἐν μιᾷ ἡμέρᾳ ἐπελάγισεν· ὅπερ οὐπώποτε πλὴν ἅπαξ γεγονέναι ἐλέγετο. Καὶ Οὐεσπασιανὸς δὲ αὐτὸς τυφλόν τέ τινα καὶ ἕτερον οὐκ ἀρτίχειρα, προσελθόντας οἱ ἐξ ὄψεως ὀνειράτων, τοῦ μὲν τὴν χεῖρα πατήσας τοῦ δὲ τοῖν ὀφθαλμοῖν προσπτύσας, ὑγιεῖς ἀπέφηνε).

[153] Dell'esitazione di Vespasiano prima di decidersi a tentare i due miracoli che gli venivano richiesti ci danno testimonianza Tacito (hist. 4, 81, 2: *Vespasianus primo inridere, aspernari; . . .*) e Svetonio (Vesp. 7, 3: *Cum vix fides esset ullo modo rem successuram ideoque ne experiri quidem auderet, . . .*): che il motivo dell'esitazione fosse il timore di

insistenza di coloro che gli stavano accanto – e senz'altro fra questi doveva esserci Tiberio Giulio Alessandro – si decise a provare le proprie virtù taumaturgiche e non rimase deluso. Il racconto di questo episodio ci è giunto in due redazioni diverse, che divergono per quanto riguarda la descrizione del secondo miracolato. Tacito e Dione Cassio concordano infatti nell'affermare che costui era infermo ad una mano[154], mentre Svetonio, dal canto suo, sostiene che la parte malata era una gamba[155]. La guarigione fu operata secondo i primi calpestando la parte malata[156], per il secondo, invece, con un leggero tocco del piede[157]. D'altronde anche la successione cronologica dei fatti presenta differenze: Tacito racconta che Vespasiano, compiuti i due miracoli, fu mosso da curiosità e timore riverenziale nei confronti del dio che li aveva propiziati e volle visitare il suo tempio, il Serapeo[158]; Svetonio invece narra prima la visita al Serapeo e soltanto poi riferisce i due miracoli operati da Vespasiano[159]. Stabilire chi abbia ragione, fra Tacito e Svetonio, è difficile e, del resto, nemmeno essenziale[160]. L'essenziale è invece che il P. Fouad 8 ci

---

essere deriso in caso di fallimento è invece asserito dal solo Tacito (hist. 4, 81, 2: . . . *famam vanitatis metuere* [scil. *Vespasianus*], . . .).

[154] Tac., hist. 4, 81, 1: *Alius manum aeger* . . .; D. Cass. 66, 8, 1: . . . καὶ ἕτερον οὐκ ἀρτίχειρα, ...

[155] Suet., Vesp. 7, 2: . . . *alius debili crure* . . . .

[156] Tac., hist. 4, 81, 1: . . . *ut pede ac vestigio Caesaris calcaretur orabat*; D. Cass. 66, 8, 1: . . ., τοῦ μὲν τὴν χεῖρα πατήσας . . . .

[157] Suet., Vesp. 7, 2: . . . *confirmaturum crus si dignaretur calce contingere.*

[158] Tac., hist. 4, 82, 1: *Altior inde Vespasiano cupido adeundi sacram aedem* . . . .

[159] La visita di Vespasiano al Serapeo è riferita da Svetonio a Vesp. 7, 1; il racconto dei miracoli segue a Vesp. 7, 2–3.

[160] La Montevecchi (cit., p. 165) ritiene che Vespasiano sia stato prima al Serapeo e poi all'ippodromo, seguendo una sorta di itinerario prestabilito per i visitatori imperiali che giungevano ad Alessandria („Sarà casuale il fatto che anche per Tito, come per Vespasiano, si parli di una visita al Serapeo e dell'ippodromo? O non sarà piuttosto un itinerario, per così dire, di rito, al primo ingresso in Alessandria: prima l'omaggio alla divinità più venerata, nel famosissimo tempio, e poi l'incontro con la cittadinanza, convocata nell'ippodromo? Se così fosse, l'episodio a cui si riferisce il P. Fouad 8 sarebbe immediatamente posteriore alla visita di Vespasiano al Serapeo: sarebbe l'incontro con le autorità civili, con a capo il prefetto, e con la popolazione, dopo l'omaggio alla divinità. Comunque l'ordine con cui si sono susseguiti i due avvenimenti non è tanto importante quanto il fatto che, per Vespasiano come per Tito, siano ricordati ambedue – il Serapeo e l'ippodromo – come i momenti culminanti e più significativi della visita ad Alessandria“). L'ipotesi della Montevecchi potrebbe trovare conferma nel passo di Filostrato citato sopra (Apoll. 5, 27: cfr. sopra la nota 151), dal quale si potrebbe intendere che Vespasiano, arrivato ad Alessandria, ignorò quasi completamente coloro che gli erano venuti incontro per rendergli omaggio e si diresse invece in fretta al Serapeo (dove, secondo Filostrato, si trovava Apollonio di Tiana raccolto in preghiera). Peraltro si potrebbe dar ragione anche a Tacito, senza per questo dover contraddire Svetonio, Filostrato o il P. Fouad 8. Svetonio, in effetti, non lega fra loro la visita al Serapeo e i miracoli di Vespasiano: non c'è nulla che impedisca di invertire l'ordine dei due episodi. Il biografo dimostra anche altrove di non seguire un ordine cronologico nella narrazione dei fatti: per esempio, egli riferisce, prima dell'arrivo di Vespasiano ad Alessandria, l'offerta di Vologese re dei Parti di fornire quarantamila arcieri per la guerra contro

attesta un'accoglienza calorosissima riservata a Vespasiano dagli Alessandrini, mentre i miracoli operati dall'imperatore e la sua visita al Serapeo, che fu contrassegnata da un altro episodio prodigioso, testimoniano l'aperto favore accordatogli dal mondo religioso alessandrino. Del prodigio avvenuto durante la visita di Vespasiano al Serapeo ancora una volta abbiamo due versioni diverse, quella di Tacito e quella di Svetonio. Secondo Tacito l'imperatore entrò da solo nel tempio, dove si vide apparire davanti un notabile egiziano, un certo Basilide, che egli sapeva ammalato, in una località dell'Egitto distante molti giorni di viaggio da Alessandria[161]. Pur essendo disposto a credere che si trattasse di un miracolo, Vespasiano volle accertarsene informandosi se, per caso, Basilide non fosse stato visto da qualcuno nel tempio o comunque in città[162]. Per maggior sicurezza, egli spedì anche un drappello di cavalieri a controllare dove si trovasse in quel momento Basilide: al ritorno essi riferirono che l'avevano trovato a ottantamila passi dalla città[163]. Finalmente sicuro dell'origine divina dell'apparizione, Vespasiano interpretò il prodigio spiegando che il nome dell'uomo apparso indicava chiaramente che il suo futuro regale sarebbe stato propizio[164]. Svetonio, invece, sostiene che Vespasiano

---

Vitellio (Vesp. 6, 4: ... *promisit* [scil. *Vologaesus*] ... quadraginta milia sagittariorum), che invece pervenne all'imperatore ad Alessandria (ce lo testimonia Tacito, il quale racconta a hist. 2, 82, 3 dell'invio di un'ambasceria a Vologese: *Missi ad Parthum Armeniumque legati* ... e poi, a hist. 4, 51, 1, riferendosi al momento in cui a Vespasiano, già ad Alessandria, arrivò la notizia della morte di Vitellio, scrive: *Aderant legati regis Vologaesi quadraginta milia Parthorum equitum offerentes. Magnificum laetumque tantis sociorum auxiliis ambiri neque indigere: gratiae Vologaeso actae* . . . [l'apparente divergenza fra Tacito, che parla di *equites*, e Svetonio, che parla di *sagittarii*, si spiega facilmente col fatto che gli arcieri parti erano in realtà cavalieri armati di arco]). Quanto poi a Filostrato, questi afferma che la popolazione di Alessandria rese omaggio a Vespasiano andandogli incontro fuori dalla città (dove per l'appunto si trovava l'ippodromo). E' vero che lo scrittore dice che Vespasiano corse al Serapeo, tutto preso dal desiderio di conferire con Apollonio di Tiana, il quale nel tempio appunto si trovava. Però è anche vero che, come fa notare il DESIDERI (cit., p. 59), nella narrazione dell'episodio Filostrato ha inventato: (1) il sincronismo fra le presenze ad Alessandria di Vespasiano ed Apollonio, (2) (probabilmente) il trasporto ad Alessandria stessa di Eufrate e Dione, e (3) naturalmente, la scena del confronto diretto fra i tre filosofi dinanzi a Vespasiano con l'introduzione ex-novo del personaggio e della concezione politica di Apollonio. Negando la presenza di Apollonio di Tiana ad Alessandria, cade il presunto motivo per il quale Vespasiano, piantati tutti in asso, avrebbe voluto precipitarsi al Serapeo.

[161] Tac., hist. 4, 82, 1: . . . *e primoribus Aegyptiorum nomine Basiliden, quem procul Alexandria plurium dierum itinere et aegro corpore detineri haud ignorabat.* A proposito di Basilide e dei motivi per cui Vespasiano era a conoscenza delle sue condizioni di salute cfr. K. SCOTT, The Rôle of Basilides in the Events of A. D. 69, JRS 24 (1934), pp. 138–140, e L. HERRMANN, Basilides, Latomus 12 (1953), pp. 312–315.

[162] Tac., hist. 4, 82, 2: *Percontatur sacerdotes num illo die Basilides templum inisset, percontatur obvios num in urbe visus sit.*

[163] Tac., hist. 4, 82, 2: . . . ; *denique missis equitibus explorat illo temporis momento octoginta milibus passuum afuisse*: . . . .

[164] Tac., hist. 4, 82, 2: . . .: *tunc divinam speciem et vim responsi ex nomine Basilidis interpretatus est.*

passò molto tempo a rendere omaggio al dio per propiziarselo[165]: dopo di che si verificò l'apparizione di Basilide, qualificato dal biografo *libertus*[166]. Basilide non si limitò a mostrarsi a Vespasiano, ma offrì all'imperatore corone, verbene e focacce, simboli che, in Egitto, erano connessi con le investiture dei re[167]. Svetonio non accenna a controlli fatti eseguire da Vespasiano per assicurarsi della genuinità del prodigio: attesta invece che, immediatamente dopo l'uscita di Vespasiano dal tempio, arrivarono le notizie relative alla vittoria di Cremona e alla morte di Vitellio a Roma[168]. Le diverse impostazioni di fondo dei racconti di Tacito e di Svetonio sono molto interessanti: Tacito capisce perfettamente di trovarsi di fronte ad un'investitura sacrale e vede il fatto con l'occhio del Romano maldisposto verso gli Alessandrini e i loro dei; Svetonio sembra invece non capire il significato di quanto racconta e si limita perciò a riferire pedissequamente il contenuto della sua fonte base. Tacito si preoccupa innanzitutto di spiegare al lettore che Serapide non era una divinità propriamente egiziana, essendo identificabile con Giove o Dite[169]. Lo storico – proprio come per l'episodio dell'investitura sacrale concessa dalla dea di Pafo a Tito[170] – cerca di ricondurre entro i binari della tradizione romana gli appoggi religiosi avuti dai Flavi nella primissima fase del loro impero. Tacito, d'altronde, sottolinea l'atteggiamento piuttosto scettico di Vespasiano nell'accostarsi a Serapide e riduce il significato dell'avvenimento ad un semplice gioco di parole. Dal canto suo Svetonio mostra di non aver capito niente di ciò che scrive quando attribuisce il carattere di investitura sacrale non all'apparizione di Basilide nel Serapeo, bensì soltanto ai miracoli di Vespasiano davanti agli Alessandrini[171]. Il biografo spiega bensì ai lettori che i gesti compiuti da Basilide facevano parte di un rituale locale[172], ma evidentemente egli non aveva compreso di quale tipo di rituale si trattasse. Svetonio attinge evidentemente ad una fonte orientale ben informata (forse addirittura gli *acta* ufficiali della visita di Vespasiano?[173]), delle cui notizie tuttavia gli sfuggiva il significato di fondo. Tanto i miracoli di Vespasiano quanto l'apparizione prodigiosa di Basilide nel Serapeo furono certamente due messinscene abilmente orchestrate da Tiberio Giulio Alessandro, con l'attiva collaborazione degli ambienti religiosi alessandrini e in particolar modo del clero di Serapide[174]: la lunga esitazione di Vespasiano prima di compiere i miracoli dimostra viceversa chiaramente che egli non era stato messo al corrente della messinscena[175]. E' interessante notare che Tiberio Giulio Alessandro, servendosi questa volta nuovamente della collaborazione del clero di Afrodite Pafia, dovette essere il regista anche di un altro presunto miracolo verificatosi a Tegea, in Arcadia, e datato da Svetonio al medesimo periodo in cui Vespasiano compiva i suoi miracoli ad Alessandria[176]: l'impegno profuso dal prefetto d'Egitto nel procurare ai Flavi tutta una serie di appoggi sacrali rivela indubbiamente quanto grandi speranze egli riponesse in Vespasiano e nella sua famiglia. Vespasiano, invece, era venuto ad Alessandria per prendere tutto ciò che poteva, ma non aveva intenzione di concedere nulla alla città in cambio di quanto aveva ricevuto grazie all'abile regia del prefetto e all'attiva collaborazione del clero e della popolazione. Invano Tito tentò di far da paciere fra Vespasiano e gli Alessandrini, ormai resisi conto delle intenzioni dell'imperatore: egli ottenne solo che il padre non attuasse le proprie minacce[177]. Alessan-

---

[165] Suet., Vesp. 7, 1: *Hic* (scil. *Alexandriae*) *cum de firmitate imperii capturus auspicium aedem Serapidis summotis omnibus solus intrasset ac propitiato multum deo tandem se convertisset, ...*

[166] Suet., Vesp. 7, 1: . . . *verbenas coronasque et panificia, ut illic assolet, Basilides libertus obtulisse ei visus est; quem neque admissum a quoquam et iam pridem propter nervorum valitudinem vix ingredi longeque abesse constabat.*

[167] Suet., Vesp. 7, 1: . . . *verbenas coronasque et panificia, ut illic assolet* . . . . Per il significato simbolico di questi doni offerti da Basilide a Vespasiano cfr. A. HENRICHS, cit., p. 61 nota 30.

[168] Suet., Vesp. 7, 1: *Ac statim advenere litterae fusas apud Cremonam Vitelli copias, ipsum in urbe interemptum nuntiantes.*

[169] Tac., hist. 4, 83, 1: *Origo dei nondum nostris auctoribus celebrata*: . . . e 84, 5: *Deum ipsum multi Aesculapium, quod medeatur aegris corporibus, quidam Osirin, antiquissimum illis gentibus numen, plerique Iovem ut rerum omnium potentem, plurimi Ditem patrem insignibus, quae in ipso manifesta, aut per ambages coniectant.*

[170] Cfr. A. BARZANÒ, Il santuario . . ., cit.

[171] Svetonio (Vesp. 7, 2) così introduce infatti il racconto dei miracoli di Vespasiano: *Auctoritas et quasi maiestas quaedam ut scilicet inopinato et novo principi deerat; haec quoque accessit.* Dal momento che l'apparizione miracolosa di Basilide a Vespasiano nel Serapeo viene narrata prima, a 7, 1, è logico desumere che a quell'evento Svetonio non attribuiva un'importanza tale da poter procurare al nuovo principe quell'*auctoritas* e quella *maiestas* delle quali aveva bisogno.

[172] Suet., Vesp. 7, 1: . . . *ut illic assolet.*

---

[173] Per questi *acta* cfr. sopra la nota 150.

[174] Cfr. L. CRACCO RUGGINI, cit., passim. La collaborazione del clero di Serapide per l'allestimento della messinscena necessaria per i due miracoli e per l'apparizione di Basilide è evidenziata anche da A. HENRICHS (cit., p. 67): egli si dice anzi certo che i miracoli di Vespasiano furono soltanto una sceneggiata volta a fini propagandistici, giacchè "*an organized search for publicity seems to have always been a constitutive factor in the cultus of Serapis*".

[175] Sull'incertezza di Vespasiano prima di compiere i miracoli si sofferma parecchio Tacito, il quale afferma (hist. 4, 81, 2) che l'imperatore temeva la *fama vanitatis* (cfr. sopra la nota 152). A. HENRICHS (cit., p. 66) mette in evidenza da un lato che il sovrano non era certamente stato informato che i miracoli richiestigli erano solo una finzione, e dall'altro che Vespasiano, come Romano vecchio stampo, sarebbe stato comunque piuttosto riluttante a prestarsi alla commedia, anche se messo al corrente in precedenza ("*One is inclined to conclude that the alleged miracle was nothing more than a poor performance for the purpose of propaganda which had been arranged without previous notice to the emperor. In any case, Vespasian was obviously not prepared to fulfil the hopes which the spontaneous or misguided religiosity of the Alexandrian crowd had pinned on him*").

[176] Suet., Vesp. 7, 3: *Per idem tempus Tegeae in Arcadia instinctu vaticinantium effossa sunt sacrato loco vasa operis antiqui atque in iis assimilis Vespasiano imago.* Il *sacratus locus* di cui parla Svetonio è a mio avviso da identificarsi col tempio di Afrodite Pafia esistente a Tegea secondo Paus. 8, 53, 7:"Εστι δὲ καὶ Δήμητρος ἐν Τεγέᾳ καὶ Κόρης ναός, ἃς ἐπονομάζουσι Καρποφόρους, πλησίον δὲ Ἀφροδίτης καλουμένης Παφίας· ἱδρύσατο αὐτὴν Λαοδίκη, γεγονυῖα μέν, ὡς καὶ πρότερον ἐδήλωσα, ἀπὸ Ἀγαπήνορος ὃς ἐς Τροίαν ἡγήσατο Ἀρκάσιν, οἰκοῦσα δέ ἐν Πάφῳ): secondo Pausania la fondatrice di tale tempio sarebbe stata Laodice, figlia del tegeate Agapenore, il quale aveva a sua volta fondato il santuario di Afrodite a Pafo dopo la guerra di Troia (Paus. 8, 5, 2: Ἰλίου δὲ ἁλούσης ὁ τοῖς Ἕλλησι κατὰ τὸν πλοῦν τὸν οἴκαδε ἐπιγενόμενος χειμὼν Ἀγαπήνορα καὶ τὸ Ἀρκάδων ναυτικὸν κατήνεγκεν ἐς Κύπρον, καὶ Πάφου τε Ἀγαπήνωρ ἐγένετο οἰκιστὴς καὶ τῆς Ἀφροδίτης κατεσκευάσατο ἐν Παλαιπάφῳ τὸ ἱερόν· τέως δὲ ἡ θεὸς παρὰ Κυπρίων τιμὰς εἶχεν ἐν Γολγοῖς καλουμένῳ χωρίῳ). Se dunque esistevano rapporti storici di gemellaggio fra il tempio di Tegea e quello di Pafo, mi pare naturale che, una volta che il clero del tempio cipriota aveva concesso un'investitura sacrale a Tito, quello del tempio di Tegea compisse un atto analogo in favore di Vespasiano. Quanto al ruolo giocato da Tiberio Giulio Alessandro nel miracolo di Tegea, oltre che tramite il clero di Pafo, egli aveva la possibilità di agire anche tramite un altro canale: si ricordi, infatti, che sono

---

documentati epigraficamente i suoi ottimi rapporti con la cittadina di Gythion (cfr. sopra la nota 29), la quale era collegata a Tegea (da cui distava meno di cento chilometri) da un'ottima strada.

[177] Al contrario di Tacito e di Svetonio, Dione Cassio descrive diffusamente i moti di protesta contro Vespasiano quando la popolazione della città si rese conto che l'imperatore non intendeva concedere alcuna particolare ricompensa per l'acclamazione del 1° luglio 69 e, anzi, pensava d'introdurre nuove tasse, dopo averne ripristinate alcune cadute in disuso, aver aumentato quelle già in vigore ed aver venduto la gran parte del palazzo reale di Alessandria (66, 8, 2–4: Τὸ μὲν θεῖον τούτοις αὐτὸν ἐσέμνυνεν, οὐ μέντοι καὶ οἱ 'Αλεξανδρεῖς ἔχαιρον αὐτῷ, ἀλλα καὶ πάνυ ἤχθοντο, ὥστε μὴ μόνον ἰδίᾳ ἀλλὰ καὶ δημοσίᾳ καὶ σκώπτειν αὐτὸν καὶ λοιδορεῖν. Προσδοκήσαντες γὰρ μέγα τι παρ' αὐτοῦ λήψεσθαι, ὅτι πρῶτοι αὐτὸν αὐτοκράτορα ἐπεποιήκεσαν, οὐ μόνον οὐδὲν εὕροντο ἀλλὰ καὶ προσεπράσσοντο χρήματα. Πολλὰ μὲν γὰρ καὶ ἄλλως παρ' αὐτῶν ἐξέλεξε, μηδένα πόρον, μηδὲ τὸν τυχόντα μηδ' εἰ ἐπαίτιός τις ἦν, παραλείπων, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῶν ὁσίων πάντων καὶ ἐκ τῶν ἱερῶν ὁμοίως χρηματιζόμενος· πολλὰ δὲ καὶ τέλη τὰ μέν τινα ἐκλελειμμένα ἀνενεώσατο, τὰ δὲ καὶ νομιζόμενα προσεπηύξησε, καινά τε ἕτερα προσκατεστήσατο. Τὸ δ'αὐτὸ τοῦτο καὶ ἐν τῇ ἄλλῃ ὑπηκόῳ τῇ τε 'Ιταλίᾳ καὶ αὐτῇ τῇ 'Ρώμῃ μετὰ ταῦτα ἐποίησεν. Οἱ δ'οὖν 'Αλεξανδρεῖς διά τε ἐκεῖνα, καὶ ὅτι καὶ τῶν βασιλείων τὸ πλεῖστον ἀπέδοτο, χαλεπῶς φέροντες ἄλλα τε ἐς αὐτὸν ἀπερρίπτουν καὶ ὅτι „ἐξ ὀβολοὺς προσαιτεῖς" . . .). La notizia relativa al ripristino, da parte di Vespasiano, di tasse abolite in precedenza, trova conferma in Svetonio (Vesp. 16, 1): *Sola est, in qua merito culpetur, pecuniae cupiditas. Non enim contentus omissa sub Galba vectigalia revocasse, nova et gravia addidisse, auxisse tributa provinciis, nonnullis et duplicasse* . . . . Benchè l'annotazione si riferisca a tutto l'impero, bisogna riconoscere che essa si adatta particolarmente bene alla situazione di Alessandria: e l'espressione *nova vectigalia* di Svetonio sembra ricalcare il τέλη καινά di D. Cass. 66, 8, 3 (cfr. sopra). E' interessante notare che alla linea 5 dell'editto di Tiberio Giulio Alessandro si legge una dura critica contro la prassi d'introdurre sempre nuove tasse (. . . μὴι βαρυνομένην καιναῖς καὶ ἀδίκοις εἰσπράξεσι, . . .). E una conferma che la notizia di Svetonio si riferisce in particolare ad Alessandria viene da un altro passo della sua biografia di Vespasiano (19, 2): *Et tamen ne sic quidem pristina cupiditatis infamia caruit. Alexandrini Cybiosacten eum vocare perseveraverunt, cognomine unius e regibus suis turpissimarum sordium* (il significato di questo nomignolo greco è „venditore di pesce salato"). Probabilmente Vespasiano abrogò gli sgravi fiscali concessi da Tiberio Giulio Alessandro col suo editto, aggiungendo per di più l'imposizione di un'aumentata fornitura di grano a Roma (D. Cass. 66, 9, 2a: Τὴν μὲν οὖν Αἴγυπτον δι' ὀλίγου κατεστήσατο καὶ σῖτον πολὺν εἰς τὴν 'Ρώμην ἔπεμψεν ἀπ' αὐτῆς . . .). Tutto questo, ovviamente, fece sì che gli Alessandrini si sentissero vittime di un'atroce beffa da parte dell'imperatore. L'intervento di Tito, più popolare del padre ad Alessandria, non ottenne la cessazione delle dimostrazioni contro Vespasiano, ma solo che quest'ultimo non punisse duramente i dimostranti (D. Cass. 66, 8, 4–7 e 9, 1: . . . ἄλλα τε ἐς αὐτὸν ἀπερρίπτουν καὶ ὅτι „ἕξ ὀβολοὺς προσαιτεῖς", ὥστε καὶ τὸν Οὐεσπασιανὸν καίπερ ἐπιεικέστατον ὄντα χαλεπῆναι, καὶ κελεῦσαι μὲν

dria non ebbe dunque alcun particolare privilegio per essere stata la prima città che aveva acclamato e accolto Vespasiano e questi partì ben presto dall'Egitto per ritornare a Roma[178].

X. *Prefetto dell'esercito della Giudea*

All'inizio del 70, dopo che Vespasiano aveva ormai consolidato definitivamente la sua posizione ed aveva chiarito le proprie intenzioni nei riguardi di Alessandria, Tiberio Giulio Alessandro lasciò l'Egitto per recarsi in Giudea con Tito, incaricato di risolvere, alla fine, la guerra che vi si trascinava ormai da troppo tempo[179]: egli lasciava così la

---

καὶ τοὺς ἓξ ὀβολοὺς κατ' ἄνδρα ἐσπραχθῆναι, βουλεύσασθαι δὲ καὶ τιμωρίαν αὐτῶν ποιήσασθαι· αὐτά τε γὰρ τὰ λεγόμενα προπηλακισμὸν εἶχε, καὶ ἐκ τοῦ κατακεκλασμένου τοῦ τε ἀναπαίστου σφῶν οὐκ ἔστιν ὅ τι οὐκ ὀργήν οἱ ἐνεποίει. Τοῦ δ' οὖν Τίτου ἐξαιτησαμένου αὐτοὺς τούτων ὁ Οὐεσπασιανὸς ἐφείσατο. Ἐκεῖνοι δ' αὐτοῦ οὐκ ἀπέσχοντο ἀλλὰ μέγα πάνυ ἀθρόοι ἐν συνόδῳ τινὶ κοινῇ πρὸς τὸν Τίτον ἐξεβόησαν, εἰπόντες αὐτὸ τοῦτο „συγγινώσκομεν αὐτῷ· οὐ γὰρ οἶδε καισαρεύειν". Καὶ οἱ μὲν οὕτω τότ' ἐρριψοκινδύνυν, καὶ τῆς ἀσελγείας, ὑφ' ἧς ἀεί ποτε κακῶς ἀπαλλάσσουσιν, ἄδην ἐνεφοροῦντο, τῇ τοῦ αὐτοκράτορος ἐπιεικείᾳ ἀποχρώμενοι· ὁ δὲ ἐκείνους μὲν εἴα, . . .).

[178] Fissare con precisione la data della partenza di Vespasiano da Alessandria è difficile. Tuttavia, se l'annotazione di Dione Cassio circa un prodigioso innalzamento di livello del Nilo in coincidenza col soggiorno di Vespasiano ad Alessandria (D. Cass. 66, 8, 1: cfr. sopra la nota 152) può essere assunta come *terminus post quem* per la partenza dell'imperatore, come suggerisce A. HENRICHS (cit., p. 54 nota 11), Vespasiano dovette lasciare l'Egitto dopo l'inizio della stagione della piena (fine giugno/inizio luglio) del 70.

[179] La partenza di Tito per la Giudea avvenne, secondo la concorde testimonianza di Ios., B. I. 4, 658 (Αὐτὸς μέντοι [γε] εἰς τὴν Ῥώμην ὥρμητο λήξαντος τοῦ χειμῶνος ἀνάγεσθαι καὶ τάχος τὰ κατὰ τὴν Ἀλεξάνδρειαν διώκει, τὸν δὲ υἱὸν Τίτον μετὰ τῆς ἐκκρίτου δυνάμεως ἀπέστειλεν ἐξαιρήσοντα τὰ Ἱεροσόλυμα) e Tac., hist. 5, 1, 1 (*Eiusdem anni principio Caesar Titus, perdomandae Iudaeae delectus a patre et privatis utriusque rebus militia clarus, maiore tum vi famaque agebat, certantibus provinciarum et exercituum studiis*), alla fine dell'inverno 69/70, cioè verso il febbraio/marzo del 70. Della partecipazione di Tiberio Giulio Alessandro all'assedio di Gerusalemme al fianco di Tito parla solo Giuseppe Flavio (B. I. 5, 45–46: Φίλων δὲ δοκιμώτατος εὔνοιάν τε καὶ σύνεσιν Τιβέριος Ἀλέξανδρος, πρότερον μὲν αὐτοῖς τὴν Αἴγυπτον διέπων, τότε δὲ τῶν στρατευμάτων ἄρχειν κριθεὶς ἄξιος ἐξ ὧν ἐδεξιώσατο πρῶτος ἐγειρομένην ἄρτι τὴν ἡγεμονίαν καὶ μετὰ πίστεως λαμπρᾶς ἐξ ἀδήλου τῇ τύχῃ προσέθετο, σύμβουλός γε μὴν ταῖς τοῦ πολέμου χρείαις, ἡλικίᾳ τε προύχων καὶ κατ' ἐμπειρίαν, εἵπετο; 5, 510: Περικλείσας δὲ τῷ τείχει τὴν πόλιν καὶ δύναμιν τοῖς φρουρίοις ἐγκαταστήσας, τὴν μὲν πρώτην φυλακὴν τῆς νυκτὸς περιιὼν αὐτὸς ἐπεσκέπτετο, τὴν δευτέραν δ' ἐπέτρεψεν Ἀλεξάνδρῳ, τὴν τρίτην δ' ἔλαχον οἱ τῶν ταγμάτων ἡγεμόνες; 6, 237–238: Καὶ συνελθόντων ἓξ τῶν κορυφαιοτάτων, Τιβερίον τε Ἀλεξάνδρου τοῦ πάντων τῶν στρατευμάτων ἐπάρχοντος, καὶ Σέξτου Κερεαλίου τοῦ τὸ πέμπτον ἄγοντος τάγμα, καὶ Λαρκίου Λεπίδου τὸ δέκατον, καὶ Τίτου Φρυγίου τὸ πεντεκαιδέκατον, πρὸς οἷς Φρόντων ἦν Ἁτέριος στρατοπεδάρχης τῶν ἀπὸ Ἀλεξανδρείας δύο ταγμάτων, καὶ Μάρκος Ἀντώνιος Ἰουλιανὸς ὁ τῆς Ἰουδαίας ἐπίτροπος, καὶ μετὰ τούτους ἐπιτρόπων καὶ χιλιάρχων ἀθροισθέντων, βουλὴν περὶ τοῦ

prefettura d'Egitto[180] per assumere la carica di *praefectus omnium exercituum qui sunt in Iudaea*[181] o di *praefectus exercitus Iudaici*[182]. In sostanza da quanto scrive Giuseppe Flavio sembra di capire che all'ex prefetto d'Egitto fosse stata affidata la direzione della guerra, il cui merito, però, doveva poi essere interamente attribuito a Tito[183]. Tiberio Giulio Alessandro era comunque l'ufficiale di grado più elevato nell'esercito di Tito[184] e il suo ruolo nella vittoria sui Giudei dovette essere determinante, poichè egli, come ex procuratore, conosceva bene le caratteristiche delle fortificazioni di Gerusalemme, mentre la sua origine giudaica gli permetteva di valutare meglio i comportamenti degli assediati[185]. Il nuovo incarico, tuttavia, non aveva fatto dimenticare

---

ναοῦ προυτίθει; 6, 242: . . . θαρροῦντες δ' ἤδη προσετίθεντο τῇ γνωμη Φρόντων τε καὶ 'Αλέξανδρος καὶ Κερεάλιος): Tacito accenna alla presenza, nell'esercito di Tito, di truppe provenienti da Alessandria (hist. 5, 1, 2: *Addidit . . . adductos Alexandria duoetvicesimanos tertianosque*), ma non ricorda la presenza di Tiberio Giulio Alessandro.

[180] Che Tiberio Giulio Alessandro, al momento di partire per la Giudea, abbia lasciato la prefettura d'Egitto lo conferma la conoscenza, attraverso i papiri, di un nuovo prefetto, L. Peducaeus Colonus, a partire almeno dal 27 luglio 70; cfr. G. BASTIANINI, Lista dei prefetti d'Egitto, ZPE 17 (1975), pp. 263–328, p. 275; cf. ID., Il prefetto d'Egitto (30 a. C. – 297 d. C.): Addenda (1973–1985), in questo stesso volume (ANRW II 10,1), sopra p. 506.

[181] Questa è l'ipotesi formulata da E. G. TURNER (cit., p. 62) sulla base di Ios., B. I. 5, 46 (cfr. sopra la nota 179).

[182] Questa seconda ipotesi è supportata da una iscrizione greca di Arado (OGIS 586), di cui riporto il testo con le integrazioni proposte dal MOMMSEN:

1 ['Αραδίων] ἡ βουλ[ὴ καὶ ὁ δῆμος]
2 [Γάϊον Πλ]ίνιον Σεκοῦν[δον]
3 [ἔπαρ]χον σπείρης [Θ]ρα̣[κῶν]
4 [πρ]ώτης ἔπαρχο(ν) (ε)[ἴλης]
5 [Βατάου]ων, ἀντεπίτρο[πον Τιβε]
6 [ρίο]υ 'Ιουλίου 'Αλ[ε]ξ[άνδρου]
7 [ἐπ]άρχου [τ]οῦ 'Ιουδαϊ[κοῦ στρατοῦ,]
8 [ἐπίτ]ροπον Συρ[ίας, ἔπαρχον ἐν]
9 [Αἰγύπτ]ωι λεγεῶνος ε[ἰκοστῆς]
10 [δευτέρας].

[183] Ios., B. I. 5, 46 (cfr. sopra la nota 179) attesta che Tiberio Giulio Alessandro fu scelto per comandare tutto l'esercito destinato all'assedio di Gerusalemme: da questa stessa responsabilità deve quindi essere stato sollevato Tito. Tuttavia, poichè non è pensabile che quest'ultimo si facesse guidare in tutto e per tutto da Tiberio Giulio Alessandro, mi pare più giusto ritenere che l'ex prefetto d'Egitto fungesse da capo di stato maggiore generale.

[184] Ciò è testimoniato chiaramente da Ios., B. I. 6, 237–238 (cfr. sopra la nota 179), dove nell'elenco degli ufficiali più alti in grado dell'esercito di Tito, Tiberio Giulio Alessandro viene nominato per primo. La circostanza è confermata anche da Ios., B. I. 5, 510 (cfr. sopra la nota 179): Tito, dovendo assegnare i turni di vigilanza attorno a Gerusalemme assediata, si riservò il primo, incaricò Tiberio Giulio Alessandro del secondo e affidò il terzo collegialmente ai tre legati delle legioni, il che indica che Tiberio Giulio Alessandro aveva una posizione di comando paragonabile a quella di Tito, ma molto superiore a quella dei legati delle legioni.

[185] Cfr. V. BURR, cit., pp. 71 segg..

a Tiberio Giulio Alessandro i suoi precedenti progetti: se le sue astute manovre non avevano avuto l'effetto sperato con Vespasiano, egli aveva ancora qualche speranza di poter approfittare dell'amicizia con Tito. Così, quando, a seguito della vittoria sui ribelli, Tito si lasciò acclamare *imperator* e cominciò a dimostrare tendenze autocratiche[186], fu probabilmente Tiberio Giulio Alessandro a convincerlo a tornare in Egitto, per procurare anche a lui un'investitura sacrale a Menfi[187] e farlo accogliere dalla popolazione alessandrina con gli stessi festeggiamenti che erano stati a suo tempo riservati a Vespasiano[188]. Ma anche in questo caso Tiberio Giulio Alessandro non ebbe fortuna: rimproverato aspramente da Vespasiano, Tito si affrettò a rientrare in Italia[189] e la propaganda ufficiale cancellò ogni eco di questo imbarazzante capitolo della storia della dinastia[190].

---

[186] Suet., Tit. 5, 2–3: *Cuius brevi compos et ad perdomandam Iudaeam relictus, novissima Hierosolymorum oppugnatione duodecim propugnatores totidem sagittis confecit ictibus, cepitque ea natali filiae suae tanto militum gaudio ac favore, ut in gratulatione imperatorem eum consalutaverint et subinde decedentem provincia detinuerint, suppliciter nec non et minaciter efflagitantes, aut remaneret aut secum omnis pariter abduceret. Unde nata suspicio est, quasi desciscere a patre Orientisque sibi regnum vindicare temptasset*; .... L'acclamazione riservata dalle truppe a Tito dopo la vittoria (acclamazione ricordata anche da Ios., B. I. 6, 316: Ῥωμαῖοι δὲ . . . κομίσαντες τὰς σημαίας εἰς τὸ ἱερὸν καὶ θέμενοι τῆς ἀνατολικῆς πύλης ἄντικρυς ἔθυσάν τε αὐταῖς αὐτόθι καὶ τὸν Τίτον μετὰ μεγίστων εὐφημιῶν ἀπέφηναν αὐτοκράτορα) non avrebbe dovuto essere da lui accettata in quanto egli combatteva in Giudea sotto l'*auspicium* di Vespasiano (CIL VI 944 = ILS 264: . . . *praeceptis patris consiliisque et auspiciis*) e quindi a quest'ultimo, semmai, spettava l'acclamazione ad *imperator* (cfr. E. G. TURNER, cit., p. 62, e V. BURR, cit., pp. 78 segg.). Per di più Tito, senza chiedere disposizioni in merito a Vespasiano, decise autonomamente di cambiare la dislocazione delle legioni X e XII e di portare con sè in Egitto la V e la XV (Ios., B. I. 7, 17–18: Αὐτὸς δὲ τοῖς ἐν τέλει τρεῖς ἡμέρας συνεορτάσας τὴν μὲν ἄλλην στρατιὰν διαφίησιν ᾗ καλῶς εἶχεν ἑκάστους ἀπιέναι, τῷ δεκάτῳ δὲ τάγματι τὴν τῶν Ἱεροσολύμων ἐπέτρεψε φυλακὴν οὐκέτ' αὐτοὺς ἐπὶ τὸν Εὐφράτην ἀποστείλας, ἔνθα πρότερον ἦσαν. Μεμνημένος δὲ τοῦ δωδεκάτου τάγματος, ὅτι Κεστίου στρατηγοῦντος ἐνέδωκαν τοῖς Ἰουδαίοις, τῆς μὲν Συρίας αὐτὸ παντάπασιν ἐξήλασεν, ἦν γὰρ τὸ παλαιὸν ἐν Ῥαφαναίαις, εἰς δὲ τὴν Μελιτηνὴν καλουμένην ἀπέστειλε . . .).

[187] Suet., Tit. 5, 3: . . . *quam suspicionem auxit, postquam Alexandriam petens in consecrando apud Memphim bove Apide diadema gestavit, de more quidem rituque priscae religionis; sed non deerant qui sequius interpretarentur*. Sul significato del gesto di Tito, in verità, ci possono essere ben pochi dubbi: semmai qualcuno (come A. HENRICHS, cit., p. 60) cerca di trovare qualche spiegazione che faccia sparire l'aspetto di atto arbitrario e illegale di questo atteggiarsi di Tito a re dell'Egitto.

[188] Gli onori riservati a Tito al suo arrivo ad Alessandria ci sono documentati dal P. Oxy. XXXIV 2725 (P. PARSONS, Letter to Adrastus and Spartacus, The Oxyrhynchus Papyri XXXIV, London 1968, n° 2725, pp. 127–129): per un raffronto col P. Fouad 8 cfr. O. MONTEVECCHI, cit., pp. 164–165.

[189] Suet., Tit. 5, 3: *Quare festinans in Italiam, cum Regium, dein Puteolos oneraria nave appulisset, Romam inde contendit expeditissimus inopinantique patri, velut arguens rumorum de se temeritatem: 'Veni', inquit, 'pater, veni'*. J. ROUGÉ (cit., pp. 299–300) fa notare che i viaggi ufficiali venivano solitamente compiuti a bordo di navi militari, mentre solo in caso di estrema urgenza si ricorreva all'uso di navi da trasporto. La conclusione dello studioso, a proposito del ritorno di Tito in Italia, è che proprio la scelta di una nave da carico come mezzo di trasporto rivela la cattiva coscienza del primogenito di Vespasiano.

XI. *Gli ultimi anni della vita di Tiberio Giulio Alessandro: nuove prospettive di ricerca*

Nella nostra conoscenza della vita e della carriera di Tiberio Giulio Alessandro dopo l'acclamazione di Vespasiano ad Alessandria d'Egitto il 1° luglio 69 si profilano oggi alcuni interessanti sviluppi che meritano almeno un cenno in questa sede. L'ancora esigua documentazione disponibile in proposito raccomanda però cautela nel trarre conclusioni: quelle che formulerò qui saranno dunque più che altro delle ipotesi di lavoro, la cui validità potrà essere controllata soltanto sulla base di eventuali futuri ampliamenti della documentazione storica a nostra disposizione.

Il P. Hibeh II 215, pubblicato dal TURNER nel 1955, attesta che Tiberio Giulio Alessandro, in un periodo successivo a quello in cui assunse la carica di prefetto d'Egitto, ricevette anche la prefettura del pretorio[191]. Il documento, di un'importanza eccezionale, in quanto nessun'altra fonte attesta che Tiberio Giulio Alessandro abbia tenuto tale carica, è databile fra il 70 e il 130 circa[192] ed è diviso in due frammenti: la menzione di Tiberio Giulio Alessandro si trova nel frammento b)[193]. Del momento in cui Tiberio Giulio Alessandro fu nominato prefetto del pretorio possiamo affermare con certezza che non fu anteriore all'acclamazione di Vespasiano[194] e, probabilmente, non successivo alla morte di Tito[195]. Tiberio Giulio Alessandro potrebbe essere stato ricompensato con la prefettura del pretorio da Vespasiano durante la permanenza di quest'ultimo a Berito (Tacito scrive infatti che Vespasiano „onorò molti con prefetture e procuratele“[196], mentre Giuseppe Flavio afferma che l'imperatore distribuì „le cariche“[197]). E' possibile però anche che Tiberio Giulio Alessandro avesse ricevuto la prefettura del pretorio prima ancora che Vespasiano si trasferisse da Cesarea a Berito: Giuseppe Flavio, infatti, narrando della prima acclamazione da parte delle truppe della Giudea[198], scrive che, dopo aver ottenuto l'appoggio di Muciano, Vespasiano avrebbe scritto a Tiberio Giulio Alessandro una lettera per chiedergli sostegno e collaborazione[199]. Questa missiva, letta in pubblico dal prefetto, avrebbe avuto come effetto l'acclamazione di Vespasiano anche da parte dei cittadini e delle legioni di Alessandria[200]. Nel racconto di Giuseppe Flavio, se la sequenza cronologica delle acclamazioni in favore di Vespasiano non corrisponde alla realtà storica[201], non c'è motivo di dubitare della notizia relativa all'invio di una lettera da Vespasiano a Tiberio Giulio Alessandro. In effetti lo stesso Giuseppe Flavio specifica che essa era destinata al solo prefetto, al quale Vespasiano rivolgeva la richiesta di volersi incaricare di alcuni compiti di governo[202]: dopo l'arrivo di questa missiva di

---

[190] Giuseppe Flavio (la cui storia della guerra giudaica venne ufficialmente approvata da Tito, il quale volle che l'opera fosse diffusa a cura dello stato e che venisse considerata l'unica fonte attendibile riguardo ai fatti che vi erano narrati (come si legge in Ios., vita 363: Ὁ μὲν γὰρ αὐτοκράτωρ Τίτος [οὕτως] ἐκ μόνων αὐτῶν ἐβουλήθη τὴν γνῶσιν τοῖς ἀνθρώποις παραδοῦναι τῶν πράξεων, ὥστε χαράξας τῇ ἑαυτοῦ χειρὶ τὰ βιβλία δημοσιῶσαι προσέταξεν . . .) afferma che Tito raggiunse Alessandria dalla Giudea il più rapidamente possibile (B. I. 7, 116: Τίτος δὲ τὴν προκειμένην ποιούμενος πορείαν ἐπ' Αἰγύπτου καὶ τὴν ἔρημον ᾗ τάχιστα διανύσας ἧκεν εἰς 'Αλεξάνδρειαν, . . .) e aggiunge che fu Vespasiano, una volta che Tito arrivò in Italia, ad andare incontro al figlio per accoglierlo con tutti gli onori (B. I. 7, 119: Τοῦ πλοῦ δ' αὐτῷ κατὰ νοῦν ἀνυσθέντος ὁμοίως μὲν ἡ Ῥώμη περὶ τὴν ὑποδοχὴν εἶχε καὶ τὰς ὑπαντήσεις ὥσπερ ἐπὶ τοῦ πατρός, λαμπρότερον δ' ἦν Τίτῳ καὶ αὐτός ὁ πατὴρ ὑπαντῶν καὶ δεχόμενος), al contrario di quanto asserisce Svetonio (cfr. sopra la nota 189).

[191] E. G. TURNER, cit., p. 61: dal testo del papiro (E. G. TURNER, The Hibeh Papyri, II, London 1955, n° 215, pp. 135–137: cfr. sotto la nota 193) risulta chiaro che Tiberio Giulio Alessandro fu nominato prefetto del pretorio in data successiva alla sua nomina a prefetto d'Egitto.

[192] E. G. TURNER, Hibeh Papyri . . ., cit., p. 135: la datazione si fonda esclusivamente su considerazioni di ordine paleografico.

[193]
1 [.].τ̣α̣ [........].[...].[
2 ως Τιβερίου 'Ιουλίου 'Αλεξάνδρου τοῦ ἡγεμο-
3 [νευσαντ]ος γενομένου καὶ ἐπάρχου πραι-
4 [τωρίου]

---

[194] Giuseppe Flavio (B. I. 4, 616: . . . τῷ διέποντι τὴν Αἴγυπτον καὶ τὴν 'Αλεξάνδρειαν Τιβερίῳ 'Αλεξάνδρῳ, . . .) e Svetonio (Vesp. 6, 3: . . . *Tiberius Alexander praefectus Aegypti* . . .) ci attestano che al momento dell'acclamazione di Vespasiano Tiberio Giulio Alessandro era ancora soltanto prefetto d'Egitto.

[195] Domiziano, secondo D. Cass. 67, 2, 1–2, mostrò sempre odio nei confronti di coloro che fossero stati amici di Vespasiano e di Tito (Τοιοῦτος δὲ δὴ πρὸς πάντας παρ' ὅλην τὴν ἡγεμονίαν γενόμενος πολὺ καὶ ἑαυτὸν ὑπερεβάλετο ἐν τῇ τῶν τοῦ πατρὸς τοῦ τε ἀδελφοῦ φίλων ἀτίμῳ τε καὶ ὀλεθρίῳ μεταχειρίσει. Καίτοι καὶ αὐτὸς γράμμα ἐξέθηκεν τηρῶν πάντα τὰ πρός τε ἐκείνων καὶ πρὸς τῶν ἄλλων αὐτοκρατόρων δοθέντα τισίν. 'Αλλὰ τοῦτο μὲν καλλώπισμα ἄλλως ἦν. 'Εμίσει γὰρ αὐτούς, ὅτι τε μὴ πάνθ' ὅσα ᾔτει, πολλά τε καὶ οὐ προσήκοντα ὄντα, παρέσχον αὐτῷ, καὶ ὅτι ἐν τιμῇ τινι ἐγεγένηντο· πᾶν γὰρ τὸ ὑπὲρ τοὺς πολλοὺς ἀγαπηθέν τε ὑπ' αὐτῶν καὶ δυνηθὲν ἐν ἐχθροῦ μοίρᾳ ἐτίθετο): è pertanto improbabile che egli potesse scegliere, come prefetto del pretorio, uno dei più intimi amici del fratello.

[196] Tac., hist. 2, 82, 2: *Multos praefecturis et procurationibus . . . percoluit, egregios viros et mox summa adeptos; quibusdam fortuna pro virtutibus fuit.*

[197] Ios., B. I. 4, 630: Οὐεσπασιανὸς δὲ ταῖς πρεσβείαις χρηματίσας καὶ καταστησάμενος ἑκάστοις τὰς ἀρχὰς δικαίως καὶ διὰ τῶν ἀξίων, εἰς 'Αντιόχειαν ἀφικνεῖται.

[198] Cfr. sopra la nota 112.

[199] Ios., B. I. 4, 616: 'Εφίετο μὲν οὖν εἰκότως τῶν ταύτῃ πραγμάτων Οὐεσπασιανὸς εἰς βεβαίωσιν τῆς ὅλης ἡγεμονίας, ἐπιστέλλει δ' εὐθὺς τῷ διέποντι τὴν Αἴγυπτον καὶ τὴν 'Αλεξάνδρειαν Τιβερίῳ 'Αλεξάνδρῳ, δηλῶν τὸ τῆς στρατιᾶς πρόθυμον, καί ὡς αὐτὸς ὑποδὺς ἀναγκαίως τὸ βάρος τῆς ἡγεμονίας συνεργὸν αὐτὸν καὶ βοηθὸν προσλαμβάνοι.

[200] Ios., B. I. 4, 617: Παραναγνοὺς δὲ τὴν ἐπιστολὴν 'Αλέξανδρος προθύμως τά τε τάγματα καὶ τὸ πλῆθος εἰς αὐτὸν ὥρκωσεν. 'Εκάτεροι δ' ἀσμένως ὑπήκουσαν τὴν ἀρετὴν τἀνδρὸς ἐκ τῆς ἐγγὺς στρατηγίας εἰδότες.

[201] Cfr. sopra la sezione VIII, pp. 546 segg.

[202] Cfr. sopra la nota 199.

Vespasiano, d'altro canto, Giuseppe Flavio definisce Tiberio Giulio Alessandro „incaricato ormai di ciò che riguardava il potere"[203], frase in sè e per sè alquanto generica, ma che pare alludere a mansioni affidate a Tiberio Giulio Alessandro in aggiunta alla prefettura d'Egitto (e potrebbero anche essere state proprio quelle di prefetto del pretorio). Vedendo i fatti in questa luce non è necessario nemmeno considerare un falso storico l'acclamazione rivolta a Vespasiano dagli Alessandrini dopo che il prefetto ebbe letto loro il messaggio dell'imperatore: essi, apprendendo quale onore era stato concesso a Tiberio Giulio Alessandro, avevano motivo di esultare in primo luogo perchè, se così era stato ricompensato il prefetto, anch'essi potevano legittimamente aspettarsi una ricompensa notevole[204], e poi perchè la concessione al prefetto d'Egitto della dignità di prefetto del pretorio poteva sembrare un primo segno di predilezione di Vespasiano verso l'Egitto. Resta da capire se Tiberio Giulio Alessandro abbia o meno mantenuto la carica di prefetto d'Egitto dopo aver assunto quella di prefetto del pretorio. Un'iscrizione pubblicata una quarantina d'anni fa pareva attestare che un certo C. Liternius Fronto aveva assunto la prefettura d'Egitto fra il 1° luglio e il 28 agosto 69[205]: ciò avrebbe chiaramente significato che Tiberio Giulio Alessandro doveva aver lasciato in precedenza tale incarico[206]. Una nuova lettura dell'iscrizione e la scoperta di due altri documenti che paiono riferirsi a questo medesimo prefetto, hanno invece portato oggi a correggere la data dell'iscrizione dal 69 al 79 ed il nome del prefetto da C. Liternius Fronto a C. Aiternius Fronto[207]. E' peraltro quanto meno una curiosa coincidenza il fatto che le truppe provenienti da Alessandria d'Egitto che parteciparono all'ultime fase della repressione della rivolta giudaica con Tito fossero agli ordini di un certo Ἀτέριος o Ἐτέριος o Ἐτέρνιος o Λιτέρνιος Fronto[208]. Nell'elenco degli alti ufficiali che presero parte al consiglio di guerra riunito da Tito per decidere se distruggere o meno il tempio di Gerusalemme, questo personaggio viene nominato dopo Tiberio Giulio Alessandro e i tre comandanti di legione, ma prima del procuratore della Giudea[209]: il suo incarico preciso era quello di *praefectus castrorum* delle truppe venute da Alessandria[210], ma è da notare che egli è l'unico di tale grado il cui nome sia ricordato da Giuseppe Flavio. Per chiarire meglio la posizione di Fronto si deve aggiungere che egli è qualificato da Giuseppe Flavio come uno degli amici di Tito[211] e che a lui venne affidato, dopo la conquista di Gerusalemme, l'ingrato ma delicato compito di scegliere fra i prigionieri quelli da uccidere, quelli da riservare per il trionfo, quelli da destinare ai giochi circensi, quelli da mandare in Egitto ai lavori forzati[212]. Fronto sarebbe stato, in Giudea, il responsabile di tutta una serie di mansioni logistiche cui non intendevano dedicarsi nè Tito nè Tiberio Giulio Alessandro. Il particolare riferimento del suo incarico alle truppe di Alessandria (oltre al fatto che, nel consiglio di guerra menzionato sopra, egli si mostrò del medesimo parere di Tiberio Giulio Alessandro[213]) ci fa pensare che egli fosse anche uno stretto collaboratore dell'ex prefetto d'Egitto. E'possibile pertanto che Fronto avesse ricevuto da Tiberio Giulio Alessandro la delega a svolgere le mansioni di 'routine' connesse con la prefettura d'Egitto dal momento della sua nomina a prefetto del pretorio nell'estate del 69 fino alla partenza per la Giudea nel 70, mentre la carica rimaneva nominalmente affidata a lui[214]. Se, come ipotizza qualcuno, Fronto era a quel tempo *preafectus castrorum* del campo di Nicopoli[215], essendo egli la seconda autorità dopo il prefetto nella sfera militare, non c'è niente di strano nel fatto che proprio lui venisse scelto per coadiuvare Tiberio Giulio Alessandro nell'espletamento delle sue funzioni ordinarie di prefetto d'Egitto, nel momento in cui, assumendo anche la prefettura del pretorio, la sua attenzione avrebbe dovuto essere rivolta necessariamente a questioni di interesse generale dell'impero. A Muciano, l'altro ‛grande elettore' di Vespasiano, era stato fin dall'inizio affidato il comando delle operazioni militari in Europa[216]: è assai probabile, considerando ciò, che Tiberio Giulio Alessandro abbia ricevuto anch'egli fin dai primi momenti la prefettura del pretorio, come segno di gratitudine di Vespasiano. Ancora, si può ricordare che, quando Domiziano, essendo solo a Roma con Muciano dopo l'uccisione di Vitellio, si mise a nominare le più alte cariche dello stato (fra cui, appunto, il prefetto del pretorio)[217], Vespasiano commentò „che si meravigliava che non mandasse anche a lui un successore“[218]: evidentemente Domiziano, nel formare a Roma, con il sostegno di Muciano, il nuovo organigramma del governo, non aveva tenuto conto delle nomine già fatte in Oriente da Vespasiano vivente ancora Vitellio. Fra quelli della cui nomina Domiziano e Muciano non tennero conto potrebbe esserci stato anche Tiberio Giulio Alessandro, in quanto alla prefettura del pretorio, dopo la breve parentesi di Arrio Varo (molto probabilmente legato al prefetto d'Egitto[219] e che potrebbe aver assunto in realtà soltanto la reggenza della carica per conto del titolare impegnato in Giudea[220]), venne nominato Marco Arrecino Clemente, figlio di un prefetto del pretorio di Caligola e fratello della prima moglie di Tito, ma del quale

---

[203] Ios., B. I. 4, 618: Καὶ ὁ μὲν πεπιστευμένος ἤδη τὰ περὶ τὴν ἀρχήν . . . .

[204] In effetti da D. Cass. 66, 8, 2 siamo informati che gli Alessandrini rimasero amaramente delusi dal comportamento di Vespasiano, perchè essi si aspettavano da lui μέγα τι, mentre non ottennero altro che nuove tasse (cfr. sopra la nota 177).

[205] L'iscrizione, incisa sul collo d'un vaso, fu pubblicata da L. Robert (Collection Froehner, t. 1: Inscriptions Grecques, Paris 1936, pp. 119–120 e tav. XI = AE 1937, n° 236), che così ne leggeva il testo:

1 Ά Αὐτοκράτορος Καίσαρος Οὐεσπασιανοῦ Σεβαστοῦ ἐπὶ Γαΐου Λιτερνίου Φ[ρό]ν
2 τωνος ἐπάρχου Αἰγύπτου.

[206] Questa tesi è sostenuta da V. Burr (cit., p. 64): sarebbe stato Vespasiano a destituire Tiberio Giulio Alessandro per la scarsa fiducia che gli ispirava un prefetto che ultimamente aveva riconosciuto tre imperatori uno dopo l'altro.

[207] A fornire una nuova lettura del testo è stato H. G. Pflaum (A propos des Préfets d'Egypte d'Arthur Stein, Latomus 10 [1951], pp. 471–477, pp. 473–474): all'inizio della linea 1 egli legge *IA* anziche *A*: la data risulta in tal modo spostata dal primo all'undicesimo anno del principato di Vespasiano (cioè dal 69 al 79). La correttezza di questa nuova lettura è stata poi confermata dal P. Oxy. XXXVI 2756 dell'anno 78/79 (R. A. Coles, The Oxyrhynchus Papyri XXXVI, London 1970, n° 2756, pp. 32–33), che riporta il *nomen* del prefetto nella forma Αἰτέρνιος: anche il P. Oxy. XLI 2987 (R. A. Coles, The Oxyrhynchus Papyri XLI, London 1972, n° 2987, p. 87) ha il nome Αἰτέρνιος anzichè Λιτέρνιος. Cfr. G. Bastianini, cit., p. 276; Id., Il prefetto d'Egitto (30 a. C. – 297 d. C.): Addenda (1973–1985), in questo stesso volume (ANRW II 10, 1), sopra p. 506.

---

[208] Ios., B. I. 6, 238 (cfr. sopra la nota 179). Per le diverse lezioni del nome del personaggio rimando a B. Niese, Flavii Iosephi Opera, VI, Berlin 1894, p. 544.

[209] Ios., B. I. 4, 237–238 (cfr. sopra la nota 179).

[210] Ios., B. I. 4, 238 (cfr. sopra la nota 179).

[211] Ios., B. I. 6, 416 (cfr. sotto la nota 212).

[212] Ios., B. I. 6, 416–419: Καὶ φρουρὸν μὲν ἐπέστησε Καῖσαρ ἕνα τῶν ἀπελευθέρων, Φρόντωνα δὲ τῶν φίλων ἐπικρινοῦντα τὴν ἀξίαν ἑκάστῳ τύχην. Ὁ δὲ τοὺς μὲν στασιώδεις καὶ ληστρικοὺς πάντας ὑπ' ἀλλήλων ἐνδεικνυμένους ἀπέκτεινε, τῶν δὲ νέων τοὺς ὑψηλοτάτους καὶ καλοὺς ἐπιλέξας ἐτήρει τῷ θριάμβῳ. Τοῦ δὲ λοιποῦ πλήθους τοὺς ὑπὲρ ἑπτακαίδεκα ἔτη δήσας ἔπεμψεν εἰς τὰ κατ' Αἴγυπτον ἔργα, πλείστους δ' εἰς τὰς ἐπαρχίας διεδωρήσατο Τίτος φθαρησομένους ἐν τοῖς θεάτροις σιδήρῳ καὶ θηρίοις· οἱ δ' ἐντὸς ἑπτακαίδεκα ἐτῶν ἐπράθησαν. Ἐφθάρησαν δὲ αὐτῶν, ἐν αἷς διέκρινεν ὁ Φρόντων ἡμέραις, ὑπ' ἐνδείας χίλιοι πρὸς τοῖς μυρίοις, οἱ μὲν ὑπὸ μίσους τῶν φυλάκων μὴ μεταλαμβάνοντες τροφῆς, οἱ δ' οὐ προσιέμενοι διδομένην· πρὸς δὲ τὸ πλῆθος ἦν ἔνδεια καὶ σίτου.

[213] Ios., B. I. 6, 242 (cfr. sopra la nota 179).

[214] Fronto sarebbe stato, secondo A. Stein (Die Präfekten von Ägypten, Bern 1950, p. 170) un vero e proprio viceprefetto d'Egitto: „*Als solche Vizepräfekten sind uns bezeugt der Freigelassene Hiberus im J. 32, dann Quinctius (?) Paulinus 72/73, C. Caecilius Salvianus im J. 175, Aurelius Antinous 215, Lissenius Proclus in II. (oder III.) Jahdt., Ti. Claudius Herennianus im J. 225 und C. Julius Priscus zwischen 236 und 240, außerdem ein ungenannter Vizepräfekt der Wende des II. und III. Jahdts., B. G. U. VII 1578*".

[215] Cfr. J. Nicols, cit., p. 102.

---

[216] Ios., B. I. 4, 632: Πέμπει δὴ Μουκιανὸν εἰς τὴν Ἰταλίαν παραδοὺς ἱππέων τε καὶ πεζῶν συχνὴν δύναμιν e Tac., hist. 2, 82, 3: . . . *sufficere videbatur adversus Vitellium pars copiarum et dux Mucianus* . . . .

[217] Il primo prefetto del pretorio nominato da Domiziano (o impostosi con la forza al giovane principe) fu Arrio Varo (Tac., hist. 4, 2, 1: *Nomen sedemque Caesaris Domitianus acceperat, nondum ad curas intentus, sed stupris et adulteriis filium principis agebat. Praefectura praetorii penes Arrium Varum* . . . e 68, 1–2: . . . *et Domitiani indomitae libidines timebantur, suspectis, uti diximus, Primo Antonio Arrio Varoque. Varus praetorianis praepositus vim atque arma retinebat: eum Mucianus pulsum de loco, ne sine solacio ageret, annonae praefecit*), cui seguì Marco Arrecino Clemente (Tac., hist. 4, 68, 2: *Utque Domitiani animum Varo haud alienum deleniret* (scil. *Mucianus*), *Arrecinum Clementem, domui Vespasiani per adfinitatem innexum et gratissimum Domitiano, praetorianis praeposuit* . . .). Dione Cassio (66, 2, 2–3) afferma, dal canto suo, che Domiziano, d'accordo con Muciano, nominava prefetti e consoli uno dopo l'altro: Πολλοῖς γοῦν ἀρχάς τε καὶ ἐπιτροπείας αὐτὸς καὶ ὁ Δομιτιανὸς ἔδοσαν, καὶ ἐπάρχους ἄλλους ἐπ' ἄλλοις καὶ ὑπάτους ἀπέδειξαν. Τό τε σύμπαν οὕτω πάντα αὐτοί ὡς αὐταρχοῦντες ἐποίουν ὥστε τὸν Οὐεσπασιανὸν ἐπιστεῖλαί ποτε τῷ Δομιτιανῷ ὅτι „χάριν ἔχω σοι, τέκνον, ὅτι με ἐᾷς ἄρχειν καὶ οὐδέπω με καταλέλυκας“.

[218] Suet., Dom. 1, 1: . . . *atque uno die super XX officia urbana aut peregrina distribuit, ‛mirari se' Vespasiano dictitante, ‛quod successorem non et sibi mitteret'* (per la frase di Vespasiano cfr. anche D. Cass. 66, 2, 3: cfr. sopra la nota 217).

[219] Cfr. sopra la nota 32.

[220] Da Tac., hist. 4, 2, 1 (cfr. sopra la nota 217) non è chiaro se Arrio Varo fu nominato da Domiziano o se assunse *motu proprio* le funzioni di prefetto del pretorio.

Svetonio afferma che era uno dei fedelissimi di Domiziano[221]. Arrecino Clemente non restò prefetto a lungo: forse la sua nomina non fu ratificata da Vespasiano o forse quest'ultimo lo privò della carica al suo ritorno a Roma[222]. In ogni caso egli non fu l'immediato predecessore di Tito, che assunse la carica di prefetto del pretorio solo dopo essere tornato a Roma, nel 71: Svetonio, infatti, nel ricordare che Tito tenne la prefettura pretoriana durante il principato paterno, afferma che tale carica, fino a quel momento, era stata ricoperta solo da cavalieri[223]. C'è tra i moderni chi ritiene errata questa precisazione di Svetonio: Seiano e Arrecino Clemente erano entrambi senatori[224]. Tuttavia, se da un lato teniamo conto della possibilità che Arrecino Clemente non abbia mai visto ratificata la propria nomina e dall'altro ricordiamo che Seiano era stato scelto a succedere nella prefettura del pretorio a suo padre, il cavaliere Lucio Seio Strabone (ed egli era dunque stato scelto nell'ambito della classe equestre, mentre la particolare circostanza della sua adozione da parte di un membro della *gens Aelia* è da considerarsi come un fatto a parte), nulla più c'impedisce di ritenere attendibile l'annotazione di Svetonio. Prende corpo così l'ipotesi che il predecessore di Tito nella prefettura del pretorio sia stato proprio Tiberio Giulio Alessandro, il quale, appunto, apparteneva all'ordine equestre[225]. Ad ulteriore sostegno dell'ipotesi che Tiberio Giulio Alessandro fosse stato nominato prefetto del pretorio ad Alessandria poco tempo dopo l'acclamazione di Vespasiano, vi è anche il fatto che in nessun documento papiraceo destinato all'uso interno dell'Egitto, per quanto se ne sa, si fa mai menzione di cariche tenute dai magistrati o dagli ex magistrati al di fuori della provincia[226]. C'è chi obbietta che in Oriente non c'erano coorti pretorie da comandare[227]: ma in una situazione certamente eccezionale come quella del 68/69 le truppe che per prime avevano acclamato Vespasiano non potevano essere diventate i suoi pretoriani, come le truppe germaniche lo erano diventate con Vitellio? La risposta, a mio avviso, è sicuramente positiva. Questo non impedisce, naturalmente, che Tiberio Giulio Alessandro abbia mantenuto la prefettura pretoriana anche in Giudea: l'obiezione del TURNER secondo cui Tiberio Giulio Alessandro era prefetto soltanto dell'esercito che ivi operava è priva di fondamento[228]. Tiberio Giulio Alessandro rimase quasi certamente prefetto del pretorio anche dopo la conclusione della guerra contro i Giudei ribelli: Tito gli concesse forse addirittura l'onore degli *ornamenta triumphalia* e di una statua in Roma, come sembra doversi intendere da alcuni versi di

---

[221] Suet., Dom. 11, 1: *Arrecinum Clementem consularem, unum e familiaribus et emissariis suis* (scil. *Domitiani*), ... Su Marco Arrecino Clemente cfr. B. W. JONES, La chute de M. Arrecinus Clemens, PP 26 (1971), pp. 264–270, e B. W. JONES & M. DEVELIN, M. Arrecinus Clemens, Antichthon 10 (1976), pp. 79–83 (cfr. anche il meno recente A. PASSERINI, M. Arrecino Clemente, Athenaeum 18 [1940], pp. 145–163).

[222] Cfr. A. PASSERINI, cit., p. 155 nota 5. Della destituzione di Arrecino Clemente non abbiamo nessuna testimonianza storica esplicita (essa viene presupposta solo in base ad elementi congetturali). Vorrei tuttavia richiamare l'attenzione su di un passo di Eutichio Alessandrino (a me noto nella versione latina dall'originale in arabo: Ann. 340, P. G. 111, p. 944) che, pur in modo confuso, potrebbe fornirci la conferma che la nomina di Arrecino Clemente non era stata approvata da Vespasiano e che egli pertanto dovette abbandonare la prefettura del pretorio non appena l'imperatore rientrò a Roma da Alessandria: *Qui* (= *Vespasianus*) *ergo cum Caesarea Romam profectus eo pervenisset, irruentes qui Romae erant duces in ducem quendam nomine Artitinum, qui imperium sibi occupare statuerat, ipsum interimunt. Urbe deinde egressi, Vespasiano obviam euntes, capiti ipsius diadema imposuerunt.* E' vero che nel testo di Eutichio si trova il nome *Artitinus* (traslitterato dall'originale arabo) e non *Arrecinus*, ma è anche vero che il nome di Marco Arrecino Clemente ci è noto in molte forme: *Arricinus* (CIL VI 199); *Arretinum* e *Arrentinum* (rispettivamente i codici Π', Q, N e L, δ in Suet., Dom. 11, 1). In ogni caso credo che abbia torto M. ROGERS (Titus, Berenice and Mucianus, Historia 29 [1980], pp. 86–95) quando definisce Arrecino Clemente "*Vespasian's man*" (p. 90 e nota 26).

[223] Suet., Tit. 6, 1: . . . *praefecturam quoque praetori suscepit numquam ad id tempus nisi ab eq. R. administratam*, ...

[224] Cfr. H. AILLOUD, PH. FABIA & J. CARCOPINO, Suétone, Vies des douze Césars, Tome III (Galba – Othon – Vitellius – Vespasien – Titus – Domitien), Belles Lettres, Paris 1932¹–1964, p. 71 nota 3: «*En règle générale; mais Suétone oublie deux exceptions: sous Tibère, Séjan, devenu sénateur, avait gardé sa fonction de préfet du prétoire; et, au debut même du principat de Vespasien, un autre sénateur, Arrecinus Clemens, avait eu quelque temps cette charge (Tacite, Hist., IV 68), où Titus précisément lui succéda*».

---

[225] Secondo AILLOUD, FABIA e CARCOPINO (cfr. sopra la nota 224) Tito sarebbe succeduto direttamente ad Arrecino Clemente. Ma se quest'ultimo fu destituito da Vespasiano nel settembre del 70 (cfr. A. PASSERINI, cit., p. 155 nota 14; cfr. anche sopra la nota 222), mentre cioè Tito era ancora in Giudea, chi tenne la prefettura del pretorio fino al momento in cui Tito la assunse dopo il trionfo giudaico, se non Tiberio Giulio Alessandro?

[226] E. G. TURNER, Hibeh Papyri . . ., cit., p. 135: "*. . . I do not know of any other instance in a papyrus document written in Egypt for use in Egypt in which an extra-Egyptian office held subsequently by a past prefect is alluded to . . .*".

[227] E. G. TURNER, Tiberius . . ., cit., p. 62.

[228] E. G. TURNER, Tiberius . . ., cit., pp. 61 segg.: lo studioso si basa sul fatto che l'iscrizione OGIS 586 (il cui testo è riportato più sopra, alla nota 182), si parla di Tiberio Giulio Alessandro come ἔπαρχος τοῦ Ἰουδαικοῦ στρατοῦ (linee 5 – 7) e non si fa menzione della prefettura del pretorio. Questa osservazione risulta insostenibile laddove si tenga presente che l'iscrizione OGIS 586 non è dedicata a Tiberio Giulio Alessandro, ma ad un altro personaggio, il cui nome è conservato solo frammentariamente (purtroppo l'epigrafe non è più rintracciabile: V. BURR [cit., p. 62] accettando l'integrazione del MOMMSEN, identifica in Plinio il Vecchio il personaggio cui è dedicata l'iscrizione). Nell'elencare le cariche ricoperte da costui (e non da Tiberio Giulio Alessandro), si dice, fra l'altro, che egli era stato ἀντεπίτροπος Τιβερίου Ἰουλίου Ἀλεξάνδρου ἐπάρχου τοῦ Ἰουδαικοῦ στρατοῦ. Questo significa soltanto che egli aveva avuto le funzioni di viceprocuratore di Tiberio Giulio Alessandro riguardo alla prefettura dell'esercito di Giudea e non riguardo alla prefettura del pretorio. Tiberio Giulio Alessandro, ricoprendo contemporaneamente la prefettura del pretorio e quella dell'esercito di Giudea, era coadiuvato nella prima (che implicava il comando delle truppe venute da Alessandria, assimilate a coorti pretorie) da Fronto e nella seconda, fra gli altri, anche dal personaggio dell'iscrizione OGIS 586, fosse o non fosse costui Plinio il Vecchio. (Cfr. anche G. SERBAT, Pline l'Ancien. État présent des études sur sa vie, son oeuvre et son influence, in: ANRW II 32, 4, hrsg. v. W. HAASE, Berlin – New York 1986, p. 2074.)

Giovenale[229]. Quando però Tito assunse la carica di prefetto del pretorio, appunto dopo il ritorno in Italia e il trionfo giudaico, Tiberio Giulio Alessandro molto probabilmente non rimase in carica come suo collega, perchè in tal caso la tradizione storiografica successiva, così benevola verso Tito, avrebbe scaricato sicuramente su di lui la responsabilità di tutti gli abusi e le crudeltà di cui il futuro imperatore si macchiò in quegli anni[230]. Peraltro sono convinto che Tiberio Giulio Alessandro sia rimasto a corte, insieme alla cognata Berenice, come amico e consigliere di Tito: la morte lo colse forse nel 76 o nel 77, mentre Vespasiano era ancora vivo[231].

---

[229] Iuv. 1, 127 – 131 (questi versi si trovano inseriti in una satira che tratta dei preoccupanti effetti della scalata al potere di liberti ed altra gente di dubbi natali): *Ipse dies pulchro distinguitur ordine rerum: / sportula, deinde forum iurisque peritus Apollo / atque triumphales, inter quas ausus habere / nescio quis titulos Aegyptius atque arabarches / cuius ad effigiem non tantum meiere fas est.* In questo *Aegyptius atque arabarches*, di cui Giovenale parla in termini così dispregiativi, E. G. TURNER (Tiberius . . ., cit., p. 63) crede che vada identificato Tiberio Giulio Alessandro: dello stesso avviso sono anche V. BURR (cit., pp. 81 – 82), L. PETERSEN (Tiberius . . ., cit., p. 137) e H. BENGTSON (cit., p. 50). E' vero – ammette lo studioso – che il titolo di *arabarches* l'aveva avuto solo il padre di Tiberio Giulio Alessandro, ma la licenza poetica poteva ben consentire al poeta di cambiare un po' la realtà dei fatti. Il passo di Giovenale proverebbe pertanto la partecipazione di Tiberio Giulio Alessandro al trionfo sui Giudei che si celebrò a Roma nel 71. L'ipotesi del collegamento fra l'*Aegyptius atque arabarches* cui accenna Giovenale e Tiberio Giulio Alessandro, a mio giudizio, regge (anche se nella medesima satira, ai vv. 26 – 30, Giovenale attacca violentemente un Egiziano, che non è Tiberio Giulio Alessandro, bensì un tal Crispino, eminente personaggio durante il principato domizianeo: *Cum pars Niliacae plebis, cum verna Canopi / Crispinus Tyrias umero revocante lacernas / ventilet aestivum digitis sudantibus aurum, / nec sufferre queat maioris pondera gemmae, / difficile est saturam non scribere . . .*): anzi, si potrebbe riconoscere in quel *non tantum meiere fas est* il richiamo a qualcuno che era in qualche modo connesso con la ben nota controversia sull'*urinae vectigal* sorta fra Vespasiano e Tito (Suet., Vesp. 23, 3: *Reprehendenti filio Tito, quod etiam urinae vectigal commentus esset, pecuniam ex prima pensione admovit nares, sciscitans ‘num odore offenderetur’; et illo negante ‘atquin’, inquit, ‘e lotio est’*; D. Cass. 66, 14, 5: Καὶ πρὸς τὸν Τίτον ἀγανακτοῦντα τῷ τοῦ οὔρου τέλει, ὃ καὶ αὐτὸ μετὰ τῶν ἄλλων κατεδείχθη, εἶπε, λαβὼν ἐξ αὐτοῦ χρυσοῦς πεπορισμένους καὶ δείξας αὐτῷ, "ἰδού, τέκνον, εἴ τι ὄζουσιν). Ora, dal momento che l'*urinae vectigal* era applicato sull'urina raccolta per essere utilizzata come detergente nelle lavanderie e nelle tessiture (cfr. M. AILLOUD, PH. FABIA & J. CARCOPINO, cit., p. 65 nota 5), Tiberio Giulio Alessandro potrebbe essere stato colui che spinse Tito ad intervenire presso Vespasiano: come già ricordato sopra (cfr. la nota 29) l'ex prefetto d'Egitto aveva infatti legami con due centri di produzione della porpora, ai quali senza dubbio l'*urinae vectigal* costava parecchio (a Tiro, in particolare, la quantità di urina utilizzata quotidianamente dai produttori di porpora doveva essere molto ingente, al punto da rendere decisamente spiacevole, a causa della puzza, il soggiorno in città, come ricorda Strab. 16, 2, 23: . . . καὶ δυσδιάγωγον μὲν ποιεῖ τὴν πόλιν ἡ πολυπληθία των βαφείων, . . .). Per di più, già da parecchio tempo è stato insinuato il fondato dubbio che le cariche di *alabarches* e di *arabarches* non fossero la stessa cosa (M. I. ROSTOVZEFF & C. BRADFORD WELLES, cit., p. 51: ". . . *both in Egypt and in Syria and Parthia existed an officer with the title of arabarches, whose duty was to keep order among the Arabs of the desert, and to protect, probably with the help of the Arabs themselves, the caravan roads in the desert. It was natural to combine in one person both the arabarchy and the governorship in a province which bordered on the desert* . . ."; p. 50: "*Another was the office of alabarches (probably a Jewish word) which was closely connected with the collection of special taxes paid by the Jews in Alexandria and in the rest of Egypt*") e che la seconda fosse connessa con l'epistrategia della Tebaide, carica questa tenuta a suo tempo da Tiberio Giulio Alessandro (cfr. sopra la sezione 1). Quello che lascia un po' perplessi è che a Tiberio Giulio Alessandro possa essere stato concesso l'onore di porre una propria statua, con un'iscrizione celebratoria (il fatto che Giovenale parli di *effigiem* e di *titulos* fa pensare che l'*Aegyptius atque*

Addendum

In una breve nota intitolata 'Which Alexandria?', apparsa in Athenaeum 62 (1984), pp. 281–285, della quale avevo potuto prendere visione solo molto rapidamente al momento di stendere il profilo biografico di Tiberio Giulio Alessandro, B. W. Jones, a tutti ben noto come profondo conoscitore della storia dei Flavi, ha cercato di dimostrare che Tito, durante l'inverno 66/67, non avrebbe assunto il comando della *legio XV Apollinaris* ad Alessandria d'Egitto, bensì ad Alessandria di Siria (oggi Iskenderûn). Egli è venuto così implicitamente a negare la possibilità di un incontro fra Tiberio Giulio Alessandro e Tito nella capitale egiziana immediatamente prima dell'inizio delle operazioni militari contro i Giudei ribelli.

Le argomentazioni addotte dal Jones a sostegno della propria tesi non mi sembrano molto consistenti: tuttavia, tanto l'autorevolezza di chi le propone, quanto gli illustri precedenti ai quali si riallaccia (Mommsen, von Domaszewski e Weber), esigono che le si esaminino singolarmente con la massima attenzione e con uno sforzo critico puntuale e rigoroso. Le notizie relative all'assunzione del comando della *legio XV Apollinaris* da parte di Tito, durante l'inverno 66/67, ad Alessandria, sono fornite da due passi del 'Bellum Iudaicum' di Giuseppe Flavio (3, 8 e 3, 64–65), in cui effettivamente non si specifica se l'Alessandria in questione fosse la città egiziana o quella siriaca:

---

arabarches avesse una statua con una iscrizione sul basamento), fra le statue dei trionfatori romani: qui va secondo me presupposta una forzatura poetica, nel senso che la statua di Tiberio Giulio Alessandro sarà sì stata in Roma, ma non nel foro, bensì in qualche strada o piazza adiacente.

[230] E. G. Turner (Tiberius . . ., cit., pp. 61 segg.) e H. Bengtson (cit., p. 50) sostengono invece che Tiberio Giulio Alessandro fu nominato prefetto del pretorio proprio a Roma, dopo il trionfo giudaico: per loro, come anche per P. Rogers (cit., p. 90), Tiberio Giulio Alessandro sarebbe stato perciò collega di Tito nella prefettura del pretorio almeno per un certo periodo.

[231] E' questa un'ipotesi sostenuta da due diversi indizi: (1) nel 78/79 troviamo prefetto d'Egitto il collaboratore di Tiberio Giulio Alessandro Fronto, del quale poi si perdono le tracce (e questa nomina ha tutta l'aria di un „ben servito" concesso da Tito al più stretto collaboratore dell'amico, presumibilmente defunto); (2) nel 'Bellum Iudaicum' di Giuseppe Flavio, pubblicato fra il 75 e il 79 con l'approvazione ufficiale di Tito (cfr. sopra la nota 190) l'acclamazione imperatoria di Vespasiano ad Alessandria viene decisamente in secondo piano: Tito avrebbe sminuito in questo modo i meriti di Tiberio Giulio Alessandro se questi non fosse stato ormai morto?

ed è sulla base di questi due testi, per l'appunto, interpretati alla luce di alcuni elementi ricavabili da altre fonti antiche, che il JONES sostiene l'ambientazione della vicenda ad Alessandria di Siria.

Ora, prendendo in considerazione ad uno ad uno gli argomenti portati dal JONES a sostegno della sua tesi, mi pare innanzitutto che egli sia un po' sbrigativo nello scartare a priori come priva di storicità la notizia pliniana relativa alle intenzioni di Nerone di tentare una spedizione militare in direzione dell'Etiopia: mi sono sforzato di dimostrare esattamente il contrario nelle pagine che precedono, portando a sostegno della mia tesi elementi che mi sembrano ben più convincenti di una soggettiva preferenza per la testimonianza di Seneca rispetto a quella di Plinio. Quanto poi al mancato impiego della *legio XV Apollinaris* nella repressione dei tumulti scoppiati ad Alessandria d'Egitto nel giugno del 66, questo dimostra soltanto che, in quel momento, la legione non era utilizzata per presidiare la capitale egiziana, cosa che (almeno per quanto mi consta) nessuno, d'altronde, ha mai sostenuto. Ciò non impedisce però che essa potesse essere acquartierata in qualsiasi altro luogo dell'Egitto (forse a Menfi oppure a Tebe, essendo destinata ad una campagna militare in direzione sud): che Tito abbia più tardi trovato la legione ad Alessandria (come risulta da Ios., B.I. 3, 8) indica unicamente che quello era il luogo d'appuntamento prefissato e non, necessariamente, il luogo di stanza della legione durante tutto il periodo trascorso in Egitto. E' del tutto ininfluente, in questo senso, anche il dislocamento della *legio XV Apollinaris* in Armenia nel 63, ultimo dato incontrovertibile sulla posizione dell'unità prima del 66: anche Tiberio Giulio Alessandro era in Armenia con Corbulone nel 63 e ricompare poi proprio nel 66 come prefetto d'Egitto, senza che noi siamo informati dei suoi precedenti spostamenti. Del fatto infine che, se la *legio XV Apollinaris* si fosse trovata in Egitto nel 66, Vespasiano non ne avrebbe potuto disporre, perchè Nerone gli aveva concesso il comando degli eserciti della Giudea e della Siria, mi si consenta di dubitare per due motivi. Il primo è che non ci sono serie ragioni per dubitare della chiarissima attestazione di Tacito (hist. 1, 10, 1 segg.) secondo cui Vespasiano non esercitava il suo comando militare altro che sulle legioni impegnate nella guerra contro i Giudei, mentre le truppe siriache erano sotto il controllo esclusivo del governatore di quella provincia. Il secondo è che, anche in caso contrario, non esiste alcuna relazione fra questa circostanza e la possibilità che Nerone avesse deciso di assegnare a Vespasiano anche la disponibilità di una unità originariamente destinata ad una campagna militare ormai accantonata a causa dei preoccupanti sviluppi della situazione interna dell'impero. Tanto più che tale unità non sarebbe stata di alcuna utilità come rinforzo per Tiberio Giulio Alessandro, il quale, dopo aver fatto massacrare 50.000 giudei alessandrini, non credo avesse da temere altri disordini per il futuro.

Se dunque non vi è alcun elemento concreto che faccia ritenere impossibile la presenza della *legio XV Apollinaris* in Egitto nel 66, tanto meno costruirei troppe ipotesi sulla psicologia di Giuseppe Flavio e sui criteri da lui utilizzati nella presentazione della figura di Tito attraverso le pagine del 'Bellum Iudaicum'. E, d'altro canto, credo che non si possa neppure affermare che

Tito aveva paura della navigazione invernale, utilizzando come prova di ciò il fatto che, secondo Giuseppe Flavio (B.I. 7, 20), nel 70, al termine della guerra giudaica, egli ritardò il rientro a Roma perchè ormai la stagione era troppo avanzata: nel 70, infatti, Tito stava deliberatamente cercando pretesti per rientrare a Roma il più tardi possibile o per non rientrarvi affatto. D'altronde, se veramente egli avesse avuto paura di navigare in inverno, come potremmo spiegare le sue peregrinazioni per il Mediterraneo orientale nel periodo immediatamente precendente e immediatamente successivo alla morte di Galba? Quanto poi al fatto che Tito non potesse condurre la *legio XV Apollinaris* da Alessandria d'Egitto a Tolemaide a marce forzate senza correre rischi eccessivi, questa è una valutazione del JONES molto opinabile da un punto di vista strategico: senza aggiungere che i ribelli erano appena stati sconfitti duramente per due volte ad Ascalona (Ios., B.I. 3, 9 segg.) e quindi, mentre mantenevano libertà d'azione e di movimento nell'entroterra, avevano meno possibilità di rendersi pericolosi lungo la costa.

Fin qui le argomentazioni del JONES, contro le quali mi sembra di aver portato una serie di elementi concreti che impediscono di accettarle. Tuttavia, è possibile produrre anche altri elementi che rendono assolutamente insostenibile la tesi del JONES.

Prima di tutto, nelle opere di Giuseppe Flavio si nomina molto di frequente Alessandria d'Egitto (B.I. 1, 278; 1, 598; 2, 309; 2, 335; 2, 385 [2 volte]; 2, 487; 2, 499; 4, 605; 4, 606; 4, 612; 4, 616; 4, 631; 4, 656; 4, 658; 4, 659; 5, 2; 5, 44; 5, 169; 5, 287; 6, 238; 7, 21; 7, 75; 7, 116; 7, 409; 7, 420; 7, 423; 7, 433; 7, 447; A.I. 1, 12; 8, 156; 12, 8; 12, 86; 12, 168; 12, 170; 12, 174; 12, 180; 12, 187; 12, 196; 12, 199; 12, 200; 12, 201; 12, 202; 12, 203; 12, 243; 12, 244; 13, 62; 13, 74; 13, 77; 13, 79; 13, 120; 13, 284; 14, 113; 14, 188; 14, 193; 14, 375; 18, 159; 18, 160; 18, 257; 19, 81; 19, 279; 19, 281; 19, 282; 19, 283; 19, 286; 19, 288; 19, 292; 19, 310; 20, 51; 20, 100; 20, 147; 20, 202; C.Ap. 1, 48; 2, 7; 2, 32; 2, 33; 2, 34; 2, 37; 2, 41; 2, 44; 2, 49; 2, 55; 2, 60; 2, 63 [2 volte]; 2, 67; 2, 68; 2, 78; 2, 135; 2, 136; Vita 415 [2 volte]), mentre non si nomina mai Alessandria di Siria. Considerato questo, come si può pensare che in B.I. 3, 8 e 3, 64 Giuseppe Flavio faccia riferimento ad Alessandria di Siria, anzichè ad Alessandria d'Egitto, chiamandola semplicemente Alessandria, senza alcuna specificazione ulteriore? Anche perchè, a differenza di Alessandria d'Egitto, sicuramente nota a chiunque nell'antichità, Alessandria di Siria era un piccolo centro, per di più in mezzo ad una zona malsana (da cui le derivava l'appellativo di Scabiosa)[1]: fra gli autori antichi la ricordano pressochè soltanto geografi ed eruditi, ulteriore prova della sua scarsa notorietà ed importanza, mentre non esistono resti archeologici riferibili all'antico insediamento urbano (e tanto meno ad eventuali acquartieramenti provvisori o fissi di truppe)[2].

---

[1] Cfr. BENZINGER, s. v. 'Αλεξάνδρεια, 15), in: RE 1 (1894), coll. 1395–1396, col. 1396 e T. S. MACKAY, s. v. Alexandria ad Issum, in: The Princeton Encyclopedia of Classical Sites, Princeton 1976, p. 38.

[2] Cfr. BENZINGER, cit., col. 1396, e T. S. MACKAY, cit., p. 38.

In secondo luogo, a ben considerare il testo di Ios., B.I. 3, 8, si nota come l'autore contrapponga nettamente al viaggio per mare di Tito dalla Acaia ad Alessandria la partenza immediatamente successiva di Vespasiano che, attraverso l'Ellesponto, si recava via terra in Siria per assumervi il comando delle operazioni militari contro i Giudei. E ancora, a 3, 64, l'annotazione di Giuseppe Flavio secondo cui Tito avrebbe compiuto la traversata con una velocità superiore a quella che normalmente si teneva nella stagione invernale, sicuramente non può essere riferita ad una tranquilla navigazione sottocosta quale sarebbe stata quella dall'Acaia ad Alessandria di Siria (e poi, perchè mai Tito avrebbe dovuto andare via mare in Siria, quando esistevano comunicazioni stradali ben più comode e rapide, di cui Vespasiano si servì puntualmente?).

Ma ciò che definitivamente esclude ogni possibilità che l'Alessandria cui si riferisce Giuseppe Flavio in B.I. 3, 8 e 64 sia quella in Siria è l'esplicita affermazione del medesimo autore (B.I. 3, 29) secondo cui Vespasiano radunò il suo esercito ad Antiochia e poi mosse con esso verso Tolemaide, dove s'incontrò col figlio e con la legione che questi gli portava (B.I. 3, 64–65). Ora, siccome Alessandria di Siria si trova lungo la strada, percorsa da Vespasiano, fra l'Ellesponto e Antiochia, a sole 32 miglia da quest'ultima (Itin. Ant. 146), dal momento che Tito era partito per primo dall'Acaia, suo padre l'avrebbe dovuto di certo incontrare prima e non dopo l'arrivo ad Antiochia e perciò, naturalmente, anche prima di partire per Tolemaide. Così, se davvero la *legio XV Apollinaris* fosse stata dislocata ad Alessandria di Siria, essa sarebbe stata fatta convergere su Antiochia insieme a tutto il resto delle truppe destinate a Vespasiano: quale ragione poteva esserci, infatti, per farle affrontare da sola il trasferimento fino a Tolemaide, città posta molto più a sud, già sul limitare della zona di guerra? La scelta di Tolemaide come punto d'incontro fra Vespasiano e Tito si spiega solo se la *legio XV Apollinaris* proveniva da Alessandria d'Egitto: Tolemaide, infatti, si trova quasi esattamente a metà strada fra Antiochia e la capitale egiziana.

Resta quindi pienamente provato che nell'inverno del 66/67 Tito si recò ad Alessandria d'Egitto per assumervi il comando della *legio XV Apollinaris* e che, pertanto, egli ebbe in quell'occasione l'opportunità di incontrare Tiberio Giulio Alessandro.

Bibliografia

ABBADI M. EL, The Edict of Tiberius Julius Alexander, Remarks on its Nature and Aim, BIAO 65 (1967), pp. 215–226.

BARON S., A Social and Religious History of the Jews, I^2, New York 1952.

BARZANÒ A., Il 'dies imperii' di Vespasiano, IVRA 31 (1980) (pubbl. 1983), pp. 148–150.

BARZANÒ A., Il santuario di Pafo e i Flavi, in: Santuari e politica nel mondo antico, CISA 9, Milano 1983, pp. 140–149.

BARZANÒ A., Tito e Tiberio Giulio Alessandro, in: Atti del Congresso Internazionale di Studi Flaviani – Rieti 1981, II, Rieti 1983, pp. 195–202.

BARZANÒ A., La distruzione del Campidoglio nel 69 d. C., in: I santuari e la guerra nel mondo classico, CISA 10, Milano 1984, pp. 107–120.

BARZANÒ A., Note per una reinterpretazione di Tac., hist. 2, 78, Aevum 62 (1988), pp. 102–105.

BASTIANINI G., Lista dei prefetti d'Egitto, ZPE 17 (1975), pp. 263–328.

BASTIANINI G., Il prefetto d'Egitto (30 a. C. – 297 d. C.): Addenda (1973–1985), in questo stesso volume (ANRW II 10, 1), sopra pp. 503–517.

BELL H. I., Juden und Griechen im römischen Alexandrien, Leipzig 1926.

BELL H. I., The Economic Crisis in Egypt under Nero, JRS 28 (1938), pp. 1–8.

BELL H. I., Anti-Semitism in Alexandria, JRS 31 (1941), pp. 1–18.

BELLONI G. G., Felicitas, diplomazia e coerenza di Tito, in: Atti del Congresso Internazionale di Studi Flaviani – Rieti 1981, II, Rieti 1983, pp. 203–215.

BENGTSON H., Die Flavier, München 1979.

BERSANETTI G., Vespasiano, Roma 1941.

BLUMENKRANZ B., Tacite antisémite ou xénophobe?, REJ 11 (1951/1952) pp. 187–191.

BRAUER G. C., Judaea weeping. The Jewish struggle against Rome from Pompey to Masada, 63 B. C. to 73 A. D., New York 1970.

BRIESSMANN A., Tacitus und das Flavische Geschichtsbild, Hermes Einzelschriften 10, Wiesbaden 1955.

BURR V., Tiberius Iulius Alexander, Bonn 1955.

CHALON G., L'édit de Tiberius Julius Alexander, Olten et Lausanne 1964.

CHARLESWORTH M. P., Trade-Routes and Commerce of the Roman Empire, Cambridge 1924 (rist. anast. Hildesheim 1961).

CHILVER G. E. F., The Army in Politics, A. D. 68–70, JRS 47 (1957), pp. 29–35.

CHILVER G. E. F., A Historical Commentary on Tacitus' Histories I and II, Oxford 1979.

CIZEK E., L'époque de Néron et ses controverses idéologiques, Leiden 1972.

COALE A. J., Dies Alliensis, TAPhA 102 (1971), pp. 49–58.

CRACCO RUGGINI L., L'imperatore, il Serapeo, i filosofi, in: Religione e politica nel mondo antico, CISA 7, Milano 1981, pp. 183–212.

CROOK J. A., Titus and Berenice, AJPh 72 (1951), pp. 162–175.

CROOK J. A., Consilium principis. Imperial Councils and Counsellors from August to Diocletian, Cambridge 1955.

DAL SANTO A., De principe Vespasiano in urbe Alexandrea infirmos sanante, ut nobis auctor est Tacitus (Hist. IV 81 ss.), in: Atti del Congresso Internazionale di Studi Vespasianei – Rieti 1979, II, Rieti 1981, pp. 335–340.

DASZEWSKI W. A., A legionary Gem from Nea Paphos, Annual Report of the Department of Antiquities. Cyprus (1973), pp. 202–211.

DELLA CORTE F., Il segreto di Tito, in: Atti del Congresso Internazionale di Studi Flaviani – Rieti 1981, II, Rieti 1983, pp. 275–280.

DERCHAIN PH., La visite de Vespasien au Sérapéum d'Alexandrie, CE 28 (1953), pp. 261–279.

DERCHAIN PH. & HUBAUX J., Vespasien au Sérapéum, Latomus 12 (1953), pp. 38–52.

DESIDERI P., Dione di Prusa, un intellettuale greco nell'impero romano, Messina–Firenze 1978.

DESSAU H., s. v. C. Licinius Mucianus, PIR 2 (1897), n° 147, pp. 280–282.

EISSFELDT O., s. v. Tyros, RE 7 A, 2 (1948) coll. 1876–1908.

EVELYN-WHITE H. G. & OLIVER J. H., The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis. Part II: Greek Inscriptions, Publications of the Metropolitan Museum of Art Egyptian Expedition 14, New York 1938.

FABIA PH., L'adhésion de l'Illyricum à la cause flavienne. Examen critique du récit de Tacite, REA 5 (1903), pp. 329–382.

FABIA PH., Les prétoriens de Vitellius, RPh (1914), pp. 32–75.

FERRILL A., Otho, Vitellius and the Propaganda of Vespasian, CJ 60 (1965), pp. 267–269.

FORTINA M., L'imperatore Tito, Torino 1955.

Fortina M., Un generale romano del I sec. dell'impero, C. Licinio Muciano, Novara 1955.
Fuchs A., Markus Julius Alexander, Zion 13/14 (1948/1949), pp. 10–17.
Fuhrmann M., Das Vierkaiserjahr bei Tacitus. Über den Aufbau der Historien Buch I–III, Philologus 104 (1960), pp. 250–278.

Gabba E., La rivolta giudaica del 66 d. C. e Vespasiano, in: Atti del Congresso Internazionale di Studi Vespasianei – Rieti 1979, I, Rieti 1981, pp. 153–173.
Gagé J., Vespasien et la mémoire de Galba, REA 54 (1952), pp. 290–315.
Gagé J., L'empereur romain devant Sérapis, Ktema 1 (1976), pp. 145–166.
Geraci G., Documenta papyracea inedita ad Neronis atque Othonis principatus pertinentia in papyris Mediolanensibus reperta. II: P. Med. inv. 69. 66 verso, in: Akten des XIII Internationalen Papyrologenkongress, München 1974, pp. 300–307.
Geraci G., Un biglietto del prefetto Tiberio Giulio Alessandro relativo al conventus del Menfite, Aegyptus 67 (1977), pp. 145–150.
Goldenberg V. A., Essai d'histoire de l'empire romain au Ier siècle de notre ère. La guerre civile en 69 de notre ère, Kharkov 1958.
Greenhalgh P. A. L., The Year of the Four Emperors, London 1975.
Grosso F., La Vita di Apollonio di Tiana come fonte storica, Acme 7 (1954), pp. 333–532.

Henderson B. W., The Life and Principate of the Emperor Nero, London 1905 (rist. anast. Roma 1968).
Henderson B. W., Civil War and Rebellion in the Roman Empire, A. D. 69–70. A Companion to the Histories of Tacitus, London 1908.
Henrichs A., Vespasian's Visit to Alexandria, ZPE 3 (1968), pp. 51–80.
Herrmann L., Basilides, Latomus 12 (1953), pp. 312–315.
Heubner H., P. Cornelius Tacitus. Die Historien. Kommentar, Heidelberg 1963–1968.
Homo L., Vespasien, l'empereur du bon sens, Paris 1949.
Hübner E., s. v. Carthago Nova, RE 3, 2 (1899), coll. 1620–1626.
Hübner E., s. v. Dertosa, RE 5, 1 (1905), coll. 246–248.
Hunt T. J., Tacitus and the Jews, Pegasus 2 (nov. 1964), pp. 17–19.

Jones B. W., Preparation for the Principate, PP 26 (1971), pp. 264–270.
Jones B. W., La chute de M. Arrecinus Clemens, PP 27 (1972), pp. 320–321.
Jones B. W., Titus and some Flavian Amici, Historia 24 (1975), pp. 454–462.
Jones B. W., The Emperor Titus, London 1984.
Jones B. W., Which Alexandria?, Athenaeum 62 (1984), pp. 281–285.
Jones B. W. & Develin R., M. Arrecinus Clemens, Antichthon 10 (1976), pp. 79–83.
Jouguet P., Vespasien acclamé dans l'hippodrome d'Alexandrie, in: Mélanges de philologie, de littérature et d'histoire anciennes offerts à A. Ernout, Paris 1940, pp. 201–210.
Jouguet P., L'arrivée de Vespasien à Alexandrie, BIE 24 (1941/1942), pp. 21–32.

Lepape A., Tiberius Iulius Alexander préfet d'Alexandrie et d'Égypte, BSAA 29 (1934), pp. 331 segg.
Lesquier J., L'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Dioclétien, MIAO 41 (1918), pp. 421 segg..
Levi M. A., I principii dell'impero di Vespasiano, RFIC 16 (1938), pp. 1–12.
Levi M. A., La clemenza di Tito, PP 9 (1954), pp. 288–293.
Levi M. A., Amore e delizia del genere umano, in: Atti del Congresso Internazionale di Studi Flaviani – Rieti 1981, I, Rieti 1983, pp. 161–170.
Lucrezi F., Vespasiano e le sue partes, Labeo 27 (1981), pp. 259–263.

Macurdy G. H., Julia Berenice, AJPh 56 (1935), pp. 246–253.
Manfrè G., Il tentativo imperiale di Gaio Nimfidio Sabino, RFIC 19 (1941), pp. 118–120.
Manfrè G., La crisi politica dell'anno 68–69 d. C., Bologna 1947.
Manni E., Lotta politica e guerra civile nel 68–69 d. C., RFIC 24 (1946), pp. 122–156.

MILNE J. G., rec. a A. CHESTER JOHNSON, An Economic Survey of Ancient Rome, II, Baltimore 1936, JEA 22 (1936), pp. 130–131.
MILNS R. D., The career of M. Aponius Saturninus, Historia 22 (1973), pp. 284–294.
MIREAUX E., La reine Bérénice, Paris 1951.
MONTEVECCHI O., Vespasiano acclamato dagli Alessandrini, in: Atti del Congresso Internazionale di Studi Vespasianei – Rieti 1979, II, Rieti 1981, pp. 483–496.
MONTEVECCHI O., Vespasiano acclamato dagli Alessandrini – Ancora su P. Fouad 8, Aegyptus 61 (1981), pp. 155–170.
MONTEVECCHI O., Tito alla luce dei papiri, in: Atti del Congresso Internazionale di Studi Flaviani – Rieti 1981, II, Rieti 1983, pp. 345–354.
MORENZ S., Vespasian, Heiland der Kranken, WJ 4 (1949/1950), pp. 370–378.
MORFORD M. P. O., The Training of three Roman Emperors, Phoenix 22 (1968), pp. 55–72.
MUELLER W., Das Edikt des Tiberius Iulius Alexander, Leipzig 1951 (diss.).

NICOLS J., Vespasian and the Partes Flavianae, Historia Einzelschriften 28, Wiesbaden 1978.

PARSONS P., Letter to Adrastus and Spartacus, The Oxyrhynchus Papyri XXXIV, London 1968, n° 2725, pp. 127–129.
PASSERINI A., Le coorti pretorie, Roma 1939.
PASSERINI A., M. Arrecino Clemente, Athenaeum 18 (1940), pp. 145–163.
PASSERINI A., Le due battaglie presso Betriacum, in: Studi di antichità classica offerti a E. Ciaceri, Roma 1940, pp. 178 segg.
PETERSEN L., s. v. Marcus Iulius Alexander, PIR^2 4 (1952^1–1966^2), n° 138, p. 135.
PETERSEN L., s. v. Tiberius Iulius Alexander, PIR^2 4 (1952^1–1966^2), n° 139, pp. 135–137.
PETERSEN L., s. v. Iulius Lysimachus, PIR^2 4 (1952^1–1966^2), n° 393, p. 231.
PFLAUM H. G., A propos des Préfets d'Égypte d'Arthur Stein, Latomus 10 (1951), pp. 471–477.
PFLAUM H. G., Les carrières procuratoriennes équestres sous le haut-empire romain, Paris 1960.
PHILIPPSON R. & BOELTE V., s. v. Gytheion, RE 7, 2 (1912), coll. 2102–2104.

RAMSAY A., The Speed of the Roman Imperial Post, JRS 15 (1925), pp. 60–74.
RAOSS M., La rivolta di Vindice e il successo di Galba, Epigraphica 22 (1960), pp. 37–151.
REINMUTH A. W., The Prefect of Egypt, from August to Diocletian, Leipzig 1935.
REY-COQUAIS J. P., Syrie Romaine, de Pompée à Dioclétien, JRS 68 (1978), pp. 44–73.
RITTERLING E., s. v. Legio: XXXIII) leg. III Gallica, RE 12, 2 (1925), coll. 1517–1532.
RITTERLING E., s. v. Legio: LXXII) leg. XV Apollinaris, RE 12, 2 (1925), coll. 1747–1758.
ROGERS P. M., Titus, Berenice and Mucianus, Historia 29 (1980), pp. 86–95.
ROSTOVZEFF M. I. & WELLES C. BRADFORD, A Parchment of Loan from Dura-Europos on the Euphrates, YClS 2 (1931), pp. 1–78.
ROUGÉ J., Voyages officiels en Méditerranée orientale à la fin de la République et au premier siècle de l'empire, REA 55 (1953), pp. 294–300.

SCHUBART W., Zum Edikt des Tiberius Iulius Alexander, APF 14 (1941), pp. 36–43.
SCHUR W., Die Orientpolitik des Kaisers Nero, Klio, Beiheft 15, Leipzig 1923.
SCHWARTZ J., Note sur la famille de Philon d'Alexandrie, AIPhO 13 (1953), pp. 591–602.
SCOTT K., The Rôle of Basilides in the Events of A. D. 69, JRS 24 (1934), pp. 138–140.
SCOTT K., The Imperial Cult under the Flavians, Stuttgart 1936.
SHOTTER D. C. A., A Time-Table for the 'Bellum Neronis', Historia 24 (1975), pp. 59–74.
SMALLWOOD E. M., The Jews under Roman Rule, from Pompey to Diocletian, Studies in Judaism in late antiquity 20, Leiden 1976.
STEIN A., s. v. Iulius: 59) Ti. Iulius Alexander, RE 10, 1 (1919), coll. 153–157.
STEIN A., s. v. Alexander Lysimachus, PIR^2 1 (1933), n° 510, p. 86.
STEIN A., s. v. Basilides, PIR^2 1 (1933), n° 61, p. 355.
SULLIVAN P. B., A Note on the Flavian Accession, CJ 49 (1953), pp. 67–70. 78.

SWARNEY P., Prefect and Idios Logos, in: Proceedings of the XII International Congress of Papyrology, Toronto 1970, pp. 455–460.

SWARNEY P., The Ptolemaic and Roman Idios Logos, American Studies in Papyrology 8, Toronto 1970.

TALLARICO O. M., Due figure 'minori' del tempo dei Flavi: Flavio Giuseppe e Muciano, in: Atti del Congresso Internazionale di Studi Flaviani – Rieti 1981, II, Rieti 1983, pp. 373–381.

TCHERIKOVER V. A. & FUKS A., Corpus Papyrorum Judaicarum, I–III, Cambridge 1957–1964.

THOMAS J. D., SB VI 9016 and the Career of Iulius Lysimachus, ZPE 56 (1984), pp. 107–112.

TOWNEND G., Some Flavian Connections, JRS 51 (1961), pp. 54–62.

TRISOGLIO F., L'intervento divino nelle vicende umane dalla storiografia classica greca a Giuseppe Flavio e ad Eusebio di Cesarea, in: ANRW II 21, 2, hrsg. v. W. HAASE, Berlin–New York 1984, pp. 977–1104.

TURNER E. G., Tiberius Julius Alexander, JRS 44 (1954), pp. 54–64.

TURNER E. G., The Hibeh Papyri, II, London 1955, n° 215, pp. 135–137.

VANELLA G., L'adventus di Vespasiano nei suoi aspetti giuridico-costituzionali, Napoli 1965.

WATERS K. H., The second Dynasty of Rome, Phoenix 17 (1963), pp. 198–218.

WEBER W., Josephus und Vespasian, Stuttgart 1921.

WEINGÄRTNER D. G., Die Ägyptenreise des Germanicus, Papyrologische Texte und Abhandlungen 11, Bonn 1969.

WEYNAND R., s. v. Flavius: 206) T. Flavius Vespasianus, RE 6, 2 (1909), coll. 2623–2695.

WEYNAND R., s. v. Flavius: 207) T. Flavius Vespasianus, RE 6, 2 (1909), coll. 2695–2729.

WILCKEN U., Der Ägyptische Konvent, APF 4 (1908), pp. 315–422.

WILCKEN U., Zu den Edikten, Zeitschrift Savigny Stiftung, Romanistische Abteilung 42 (1921), pp. 124–158.

ZANCAN P., La crisi del principato nell'anno 69 d. C., Padova 1939.

ZUCCARELLI U., Tito nell'opera di Tacito, in: Atti del Congresso Internazionale di Studi Flaviani – Rieti 1981, II, Rieti 1983, pp. 409–413.

Ἔπαρχος Αἰγύπτου nel formulario dei documenti da Augusto a Diocleziano

di Guido Bastianini, Milano

Sommario

Introduzione . . . 581

I. Documenti provenienti dal prefetto d'Egitto . . . 584
  1. Editti . . . 584
    (1) p. 585 (2) p. 585 (3) p. 585
  2. Lettere ufficiali . . . 585

II. Documenti diretti al prefetto d'Egitto . . . 585
  1. ἐπιστολαί . . . 586
    (1) p. 586 (2) p. 586
  2. ὑπομνήματα . . . 587
    (1) p. 587 (2) p. 588 (3.1) p. 589 (3.2) p. 590
    a) ὑπομνήματα a vice-prefetti . . . 591
    b) ὑπομνήματα in latino . . . 591

III. Documenti vari . . . 592
  1. Iscrizioni . . . 592
    (1) p. 593 (2) p. 593 (3) p. 594
  2. ἐπικρίσεις . . . 594
    (1) p. 595 (2) p. 595
  3. Verbali d'udienza . . . 595
    (1) p. 596 (2) p. 596

IV. Conclusione . . . 596

Introduzione

Nel linguaggio formulare della documentazione greca su papiro, il titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου, esatto corrispondente del latino *praefectus Aegypti* (unico titolo, questo, che figura nei testi latini documentari per la suprema autorità della provincia)[1], è di uso più 'tecnico' rispetto al suo praticamente equivalente ἡγεμών[2], e compare di regola, come vedremo, solo in alcuni tipi di documento, in determinati contesti, con modalità diverse in relazione alle diverse epoche.

Abbreviazioni:

AE	L'Année épigraphique
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt / Rise and Decline of the Roman World
BASP	Bulletin of the American Society of Papyrologists
BGU	Berliner Griechische Urkunden
BIFAO	Bulletin de l'Institut français d'Archéologie Orientale du Caire
BL	Berichtigungsliste d. griech. Papyrusurkunden aus Ägypten (ed. F. Preisigke)
CE	Chronique d'Egypte
CIG	Corpus Inscriptionum Graecarum
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum
CPJ	Corpus Papyrorum Judaicarum
CPL	Corpus Papyrorum Latinarum
CPR	Corpus Papyrorum Raineri
DSER	Documenti per la storia dell'esercito romano in Egitto
IG	Inscriptiones Graecae
IGR	Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes
ILS	Inscriptiones Latinae Selectae
JEA	Journal of Egyptian Archeology
M.	L. Mitteis, Chrestomathie
OGIS	Orientis Graeci Inscriptiones
PSI	Pubblicazioni della Società italiana per la ricerca dei papiri greci e latini in Egitto
RMRP	Roman military records on papyrus
SB	Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten
SP	Select Papyri
TAM	Tituli Asiae Minoris
W.	U. Wilcken, Chrestomathie
ZPE	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik
ZSS	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung

[1] Nell'iscrizione di File (E. Bernand, Les inscriptions grecques et latines de Philae, II, Paris 1969, n° 128, 35 – 47), dove il linguaggio non è di tipo formulare, Cornelius Gallus si definisce (r. 2), in maniera fattualmente corretta, *praefectus Alexandriae et Aegypti primus*; nel testo greco corrisponde (r. 11) πρῶτος ὑπὸ Καίσαρος ἐπὶ τῆς Αἰγύπτου κατασταθείς (cfr. IGR I 1117 [3^{p}]): vedi H. Hauben, On the Gallus Inscription at Philae, ZPE 22 (1976) 189 – 190.

[2] Cfr. A. Stein, Griechische Rangtitel in der römischen Kaiserzeit, Wiener Studien 34 (1912) 164 – 165. Si prescinde, in questa sede, dalle testimonianze di fonte letteraria (per queste, cfr. A. Stein, Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit, Bern 1950, 179 – 180; O. W. Reinmuth, The Prefect of Egypt from Augustus to Diocletian, Aalen 1963^{2}, 9), dove non necessariamente sono rispettate le 'regole' del linguaggio burocratico. Riguardo al titolo di ἐπίτροπος (*procurator*), che si tova riferito al prefetto d'Egitto in testi letterari e documentari durante il regno di Claudio, cfr. A. H. M. Jones, Procurators and Prefects in the Early Principate, in: Id., Studies in Roman Government and Law, Oxford 1968, 125: si veda in particolare la lettera di Claudio agli Alessandrini (P.Lond. VI 1912), dove l'imperatore chiama l'ex-prefetto Vitrasius Pollio ὁ ἐμὸς ἐπίτροπος (r. 43), a cui il Jones affianca anche PSI X 1160.9 = CPJ II 150, dove un'ambasceria di

In generale, mentre ἡγεμών richiede accanto a sé (almeno dall'epoca di Claudio)[3] un epiteto onorifico o di rango[4], ἔπαρχος Αἰγύπτου invece (come il suo corrispondente *praefectus Aegypti*) non è mai accompagnato, se non dopo la metà del III secolo, da alcun epiteto[5], né è suscettibile di alcuna

---

Alessandrini all'imperatore allude al prefetto d'Egitto con l'espressione πρὸς τὸν σὸν ἐπίτροπον (ma la data di questo secondo testo è discutibile: l'imperatore in questione potrebbe essere piuttosto Augusto: cfr. CPJ II p. 27).

[3] Rarissimi sono gli esempi, posteriori al 45^{p} (vedi nota seguente), in cui il titolo ἡγεμών, riferito al nome di un prefetto in carica, non sia accompagnato da un epiteto: P.Oxy. I 39.5 (52^{p}), P.Amh. II 68.20 (60^{p}), P.Corn. 17.5 e P.Heid. II 75b. 8 e P.Oxy. I 171.4 (147^{p}), SB VIII 9869 a. 5 (160^{p}). Per gli esempi epigrafici, cfr. oltre, III 1 (2).

[4] In origine, l'unico epiteto che si trova ad affiancare ἡγεμών riferito al nome di un prefetto d'Egitto (a parte un eccezionale θειότατος in un'iscrizione da Giza, SB V 7738.10, del 23^{p}) è κύριος: l'esempio più antico si ha con Iulius Postumus in P.Oxy. II 283.18 (45^{p}), il più recente con Mettius Rufus in P.Oxy. I 72.9 = P.Jur. Meyer 66 (90^{p}), ove non si voglia considerare il prescritto di P.Oxy. XXII 2342.1 (102^{p}), un abbozzo di petizione, che per altro rappresenta un caso anomalo nel formulario degli ὑπομνήματα (vedi oltre, II 2 [2]). Non si tiene conto ovviamente delle numerose ricorrenze dell'espressione ἡγεμὼν κύριε o simili anche in epoca posteriore.

κράτιστος (*vir egregius*) si trova attestato in concomitanza prima con κύριος, poi, dopo circa mezzo secolo, con λαμπρότατος; figura per la prima volta con Iulius Vestinus in SB XII 10788.6 (61^{p}); l'ultimo esempio certo è con Pactumeius Magnus in BGU III 970.5 (177^{p}), ove non si consideri Stud.Pal. XXII 97.7 (180^{p}), di lettura incerta: cfr. ZPE 17 (1975) 299 n. 3. Il caso di P.Bas. 2.7 (190^{p}) è fortemente sospetto: cfr. ZPE 38 (1980) 84 n. 5; così come P.Oxy. XVII 2132.2. Per il caso di Papirius Dionysius, vedi oltre, nota 5.

λαμπρότατος (*vir clarissimus*) si trova in concomitanza prima con κράτιστος, subito dopo con διασημότατος: figura per la prima volta con Valerius Proculus in P.Mich. XI 617.13 (145^{p}) (in P.Wisconsin I 33.17 [147^{p}], λαμπρότατος è riferito a Petronius Mamertinus, prefetto nel 133 – 137^{p}); l'ultimo esempio, nel III secolo, si ha con Iuvenius Genialis in P.Oxy. XVII 2130.22 = Sel.Pap. II 292 (267^{p}) (λαμπρότατος è ancora il *corrector* Claudius Firmus nel 273 – 274^{p}).

διασημότατος (*vir perfectissimus*) figura per la prima volta in P.Oxy. II 237 VI. 34; VII. 6 (186^{p}) e si alterna a λαμπρότατος fin oltre la metà del III secolo, per poi prevalere definitivamente. E' da sottolineare che la più antica attestazione di διασημότατος (P.Oxy. II 237 VI. 34) è contenuta in una lettera del prefetto Faustinianus in riferimento al suo predecessore Longaeus Rufus (185^{p}), lettera a cui si allude ancora in VII. 6, dove è riportata la sentenza di un vice-stratego (che però usa λαμπρότατος, nello stesso passo, a proposito di Faustinianus, r. 5 e 7). Un caso analogo a P.Oxy. II 237 VI. 34 è SB I 4639 (209^{p}), dove il prefetto Subatianus Aquila definisce διασημότατος (r. 5) il suo predecessore Claudius Iulianus (prefetto d'Egitto, non καθολικός). Questi due esempi, in cui il prefetto d'Egitto stesso (cioè la sua cancelleria) attribuisce l'epiteto di διασημότατος al proprio predecessore, sembrano garantire che effettivamente, col supposto ordinamento di Marco Aurelio (cfr. H. ZILLIACUS, Untersuchungen zu den abstrakten Anredeformen, Helsingfors 1949, 55), il corretto titolo di rango per il prefetto d'Egitto fosse appunto διασημότατος, avendo λαμπρότατος, ormai affermato nell'uso, un valore non ufficiale (A. STEIN, Präfekten, cit. [n. 2], 178).

[5] Cfr. P.Meyer, 49. Eccezionale, sotto questo aspetto, è la formulazione dell'epigrafe romana IGR I 135 (c. 190^{p}), dove Papirius Dionysius è definito τὸν κράτιστον καὶ ἐνδοξότατον ἔπαρχον Αἰγύπτου.

determinazione cronologica[6]. Per gli ex-prefetti, quando la loro carica è indicata, nei documenti si trova usata quasi costantemente la forma participiale ἡγεμονεύσας senza epiteto[7].

Le modalità che regolano l'uso del titolo ἔπαρχος Αἰγύπτου si possono cogliere agevolmente in una rassegna tipologica della documentazione, di quella innanzi tutto in cui il prefetto d'Egitto figura come emissario o destinatario diretto.

I. Documenti provenienti dal prefetto d'Egitto

1. Editti

In primo luogo, tra i documenti emanati dal prefetto stesso, ἔπαρχος Αἰγύπτου compare nel prescritto degli editti: ma questo, solo a partire dall'epoca dei Flavi.

In effetti, il prescritto degli editti si presenta in queste tre forme successive[8]:

---

[6] Cfr. tuttavia P.Oxy. II 237 VIII. 25 – 26 (editto di Sulpicius Similis [109^{p}], dove, in contesto non formulare, è citato Mettius Rufus, τὸν γενόμενον ἐπὶ [τῶν τόπων] ἔπαρχον: degna di nota è anche la mancanza (come sembra) di Αἰγύπτου. Di regola, mai, infatti, nei documenti su papiro, il titolo del prefetto d'Egitto, quando questi sia menzionato per nome, figura come ἔπαρχος senza la specificazione Αἰγύπτου. Quando ciò si verifichi, può trattarsi di un errore di lettura (dove invece di ἔπαρχος sia da leggere ἡγεμών, come in PSI XII 1245.3 e forse anche in P.Mich. VI 425.3); viceversa, se la lettura è indubitabile, può non trattarsi di un prefetto d'Egitto, ma di un *praefectus* militare, come in P.Bas. 2.7 – 8: cfr. sopra, nota 4 (κράτιστος). Altrimenti, il semplice titolo di ἔπαρχος riferito al prefetto d'Egitto può trovarsi appunto in contesti che per la loro stessa natura si sottraggono alla rigidezza degli schemi formulari, come P.Oxy. XLII 3022.12 (lettera di Traiano agli Alessandrini [98^{p}]); cfr. Acta Alex. IX A III. 21 (c. 119^{p}).

[7] Un caso anomalo è BGU III 903.16 – 17 Βασσαῖον Ῥοῦφον τὸν λαμπρότατον ἡγεμο(νεύσαν)τ(α) (BL III 80); ma la lettura ἡγεμο(νεύσαν)τ(α), malgrado l'autorità di WILCKEN, è fortemente sospetta: non sarà forse da suppore τὸν λαμπρότατα ἡγεμο(νεύσαντα)? In effetti, nei casi in cui l'epiteto onorifico o di rango sia riferito a un prefetto già uscito di carica, l'epiteto stesso, unito al participio ἡγεμονεύσας, si presenta nella forma avverbiale λαμπρότατα, διασημότατα (le attestazioni sono per ora limitate al III secolo: per es. P.Oxy. XLII 3077.5 [231^{p}]; P.Oxy. XVII 2104.20 [III^{p}], cfr. P.Oxy. XLIII 3108 introd.). Se invece l'epiteto figura nella sua forma aggettivale, il termine ἡγεμονεύσας è omesso (è questo il caso più frequentemente riscontrabile): cfr. per es. P.Oxy. XLV 3240.10 (c. 89^{p}), SB V 7696.115 (250^{p}). Non è sempre vera, per altro, l'affermazione reciproca, per cui quando un prefetto d'Egitto sia citato con il solo epiteto si tratti in ogni caso di un ex-prefetto: cfr. per es. P.Ryl. II 84.8 (146^{p}).

[8] L'elenco più aggiornato degli editti prefettizi (noti direttamente o per allusione) si trova in R. KATZOFF, Sources of Law in Roman Egypt: The Role of the Prefect, ANRW II. 13, Berlin – New York 1980, 810 – 819: alla sua numerazione si fa riferimento nelle note seguenti. Cfr. ancora, sempre di R. KATZOFF, Prefectural Edicts and Letters, ZPE 48 (1982) 209 – 217.

(1) ὁ δεῖνα λέγει[9]: è questo il tipo più antico, attestato per tutto il periodo della dinastia claudia.

(2) ὁ δεῖνα ἔπαρχος Αἰγύπτου λέγει[10]: è questo il tipo ampiamente attestato dall'epoca dei Flavi fino al regno di Gallieno.

(3) ὁ δεῖνα ὁ διασημότατος ἔπαρχος Αἰγύπτου λέγει[11], attestato dal regno di Diocleziano in poi.

2. Lettere ufficiali

Diversamente, nel prescritto delle lettere emanate dal prefetto e indirizzate a funzionari subalterni, non è mai indicata, in nessuna forma, né la carica né alcun titolo del prefetto stesso[12]. Questa ‛omissione' è comune anche alle lettere emanate da funzionari superiori subalterni al prefetto. Del nome prefettizio è sempre omesso il *praenomen.*

II. Documenti diretti al prefetto d'Egitto

Per quanto riguarda i documenti in cui il prefetto d'Egitto figura come destinatario, la documentazione ci offre un quadro sostanzialmente analogo a quello delineato per gli editti, ma tuttavia più articolato e complesso.

Il titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου si trova attestato solo nel prescritto di documenti in forma di ὑπόμνημα, e anche in questo caso solo dall'epoca dei Flavi in poi.

Si constata infatti che il prescritto dei documenti indirizzati al prefetto d'Egitto può essere redatto in forma di ἐπιστολή[13] (nome del prefetto al dativo + nome del mittente al nominativo) o in forma di ὑπόμνημα[14] (nome del prefetto al dativo + παρά col genitivo del mittente).

---

[9] Cfr. R. Katzoff, ANRW 1980, nn. 2–6, 8–11. Il nome del prefetto è sempre completo.

[10] Cfr. R. Katzoff, ANRW 1980, nn. 14, 15, 17, 20, 23, 24, 25, 26, 27, 28 (= P.Berl.Leihg. II 46.41), 29, 30 (= SB XII 10929.1), 33, 34, 35, 36, 37, 38 (ma cfr. P.Oxy. XXXVIII p. XIV), 39, 40, 41 (= SB XII 10991.1), 42, 47, 48, 50, 51. Si aggiunga ora SB XII 11236. Il nome è sempre completo. Manca il *praenomen* nel n° 35 (testo riportato in copia all'interno della petizione di Dionisia) e nel n° 51; nel n° 47 è omesso Μάρκος Αὐρήλιος. Nel n° 22 (ammesso che si tratti di un editto prefettizio) il testo è trascritto con molta trascuratezza: il prescritto è costituito dal solo nome proprio.

[11] Cfr. R. Katzoff, ANRW 1980, nn. 52–54. Si aggiunga forse anche P.Amh. II 137.25 (289ᵖ). Il *praenomen* è ora per lo più omesso; sembra indicato, se la lettura è esatta, nel n° 52.

[12] Cfr. O. W. Reinmuth, The Prefectural Edict, Aegyptus 18 (1938) 27.

[13] Cfr. F. Ziemann, De Epistularum Graecarum formulis sollemnibus quaestiones selectae, Diss. Halle 1910, 268s.

[14] Cfr. F. Ziemann, De epistularum Graecarum formulis sollemnibus, cit., 262s.

1. ἐπιστολαί

La forma della ἐπιστολή si trova attestata in due tipi di prescritto, diacronicamente compresenti dal I al III secolo:

(1) τῷ δεῖνι τῷ κρατίστῳ (λαμπροτάτῳ) ἡγεμόνι ὁ δεῖνα χαίρειν[15]: cioè i nomi del prefetto (senza il *praenomen*) col titolo di ἡγεμών accompagnato da un epiteto[16], al dativo, seguiti dal nominativo del mittente, con χαίρειν. Sono lettere di strateghi[17], o comunque di persone che ricoprono o hanno ricoperto una carica o funzione pubblica[18] (il contenuto può tuttavia non essere di natura 'pubblica')[19]. Un caso anomalo è SB I 5761.35–36 (c. 89–91^p)[20]; incerto è P.Oxy. II 237 IX. 28 p. 151 (c. 162–163^p)[21], così come, per diverso motivo, P.Oxy. XLIII 3110 (c. 255^p)[22]. In P.Oxy. II 237 VI. 12 (186^p) il prescritto non è riportato per intero[23].

A conclusione del testo, si trova una formula del tipo ἐρρῶσθαί σε εὔχομαι, ἡγεμὼν κύριε[24].

(2) τῷ δεῖνι ὁ δεῖνα[25]: cioè i nomi del prefetto (compreso il *praenomen*)[26], al dativo, senza nessuna titolatura, seguiti dal nominativo del mittente, senza

---

[15] 1. P.Fam.Tebt. 15.75–76 (98^p)
2. P.Brem. 4.2–4 (c. 113–117^p)
3. P.Giss. 41 I. 11–13 (117^p)
4. P. Giss. 41 I. 1–3 (117^p)
5. BGU I 19 I. 11–12 = M. 85 (135^p)
6. BGU III 747 I. 1–2 = W. 35 (139^p)
7. P.Oxy. XLV 3243.1–4 (214/15^p)
Di ἐπιστολαί al prefetto si fa menzione (senza che il testo sia riportato) in P.Würzb. 9.54 (135^p), in P.Laur. I 2.11 (148^p), in P.Oxy. II 237 VI. 13 (186^p). Sul valore delle ἐπιστολαί al prefetto e sulla procedura cui davano origine, cfr. G. FOTI TALAMANCA, Richerche sul processo nell'Egitto greco-romano, II: L'introduzione del giudizio, I, Milano 1979, 103–115.

[16] κράτιστος: nn. 1–6; λαμπρότατος: n° 7.

[17] nn. 2, 3, 4, 6, 7.

[18] βιβλιοφύλακες: n° 1; un κριτής: n° 5.

[19] Cfr. n° 2.

[20] Lettera di un κριτής al prefetto, riportata in copia dopo l'estratto del verbale d'udienza; nella prima parte, il prescritto segue lo schema dell'ὑπόμνημα (2); nella seconda parte, lo schema della ἐπιστολή (2): Μάρκωι Μεττίωι Ῥούφωι ἐπάρχωι Αἰγύπ(του) / Τιβέριος Κλαύδιος Σαραπίων.

[21] Gli edd. trascrivono solo la prima parte del prescritto: Ἀννίῳ Συριακῷ τῷ κρατίστῳ ἡγεμόνι.

[22] Il prescritto del documento, per quanto lacunoso, è chiaramente articolato nello schema della ἐπιστολή (dat. + nom.); un elemento che potrebbe indurre a classificare questo prescritto nella categoria descritta qui di seguito (2), è la presenza del *praenomen* prefettizio (ma la data molto avanzata del documento induce a prudenza). Del contenuto sopravvive troppo poco per dedurne elementi di valutazione.

[23] rr. 11–12: διὰ τῆς ἐπιστολῆς δεδήλωκεν / τάδε· Χαιρήμων Φανίου γυμνασιαρχήσας τῆς Ὀξυρυγχιτῶν πόλεως· κτλ.

[24] nn. 1, 4, 5; negli altri casi, in lacuna.

[25] 1. P.Oxy. XXII 2349.26–27 (70^p)
2. P.Flor. I 55.22–23 (88^p)

χαίρειν. I documenti che hanno questo prescritto sono chiamati, nei documenti che li accompagnano, ἐντεύξεις[27]; si tratta quasi esclusivamente[28] di richieste introduttive di procedimenti di ἐμβαδεία[29] o ἐνεχυρασία[30]; sono tutti documenti che ci sono pervenuti riportati in copia.

Nessuna forma di saluto alla fine del testo.

2. ὑπομνήματα

La forma del prescritto nell'ὑπόμνημα al prefetto segue lo schema fondamentale τῷ δεῖνι παρὰ τοῦ δεῖνος, variamente articolato nella prima parte (dove figura il nome del prefetto) in relazione alle diverse epoche.

(1) τῷ δεῖνι παρὰ τοῦ δεῖνος[31]: cioè il nome completo del prefetto[32] al dativo, senza nessuna titolatura, seguito da παρά col genitivo del mittente.

---

3. P.Berl.Leihg. I 10.16 (120^{p})
4. P.Jur.Meyer 48.26 – 28 = P.Fam.Tebt. 29 (133^{p})
5. BGU IV 1038.18 = M. 240 (144^{p})
6. P.Ryl. II 115.20 – 21 (155^{p})
7. PSI XII 1237.24 – 25 (161^{p})
8. SB V 7817.27 – 29 = PSI XIII 1328 (200^{p})
9. P.Flor. I 56.10 – 11 = M. 241 = P.Jur.Meyer 49 (233^{p})

[26] Il *praenomen* manca nel n° 4 (non escluderei però che possa essere perduto all'inizio del r. 26, nella lacuna che interessa tutto il lato sinistro del foglio) e nel n° 9 (nella lacuna che investe parzialmente il nome del prefetto non sembra, stando alla trascrizione, che ci sia spazio per il *praenomen*).

[27] n° 1 (rr. 17, 18, 21); n° 2 (rr. 12, 15, 18); n° 3 (rr. 8, 12, 13); n° 4 (rr. 8, 14, 18, 21); n° 5 (rr. 13, 16); n° 6 (rr. 11, 15); n° 7 (rr. 16, 20); n° 8 (rr. 13, 18, 21); n° 9 (rr. 6, 7, 9). Cfr. H. Kupiszewski, Les formulaires dans la procédure d'exécution, in: Symbolae Taubenschlag, III, Warszawa 1957, 96; P. Jörs, Erzrichter und Chrematisten. Untersuchungen zum Mahn- und Vollstreckungsverfahren im griechisch-römischen Ägypten, ZSS, Rom. Abt., 36 (1915) 234 e 267 ss.; 40 (1919) 94 – 97.

[28] Unica eccezione, il n° 1 (richiesta di nomina di un *procurator* da parte di un legionario).

[29] nn. 2, 3, 7, 9.

[30] nn. 4, 5, 6, 8.

[31]
1. BGU IV 1198.1 – 6 (5/4^{a})
2. BGU IV 1139.1 – 3 (c. 7 – 4^{a})
3. BGU IV 1140.1 – 2 = W. 58 = CPJ 151 (c. 7 – 4^{a})
4. SB V 7537.1 – 3 (c. 7 – 4^{a})
5. CPR VII 1.1 – 3 (c. 7 – 4^{a})
6. P.Lond. II 354.1 – 3 (c. 7 – 4^{a})
7. BGU IV 1200.1 – 4 (2/1^{a})
8. P.Mich.inv. 1440.1 – 3, ZPE 47 (1982) 237 (c. 3 – 11^{p})
9. SB I 5235.1 – 3 (14^{p})
10. P.Lond. II 177.1 – 4 p. 168 = M. 57 (40^{p})
11. P.Oxy. XLII 3033.1 – 3 (c. 45 – 47^{p})
12. P.Oxy. XLVI 3271.1 – 6 (c. 47 – 52^{p})
13. P.Oxy. I 37.1 – 3 = M. 58 = P.Tryphon 24 (c. 51 – 52^{p})
14. P.Graux 2.1 – 6 = SB IV 7462 = SP II 281 = Smallw. I 439 (c. 56 – 59^{p})

[32] Manca il *praenomen* nel n° 9.

E'questo il tipo più semplice, e più antico, del prescritto dell'ὑπόμνημα, attestato per tutto il periodo della dinastia giulio-claudia.

Inizialmente non si rileva nessuna formula di saluto finale[33]; poi, εὐτύχει o διευτύχει[34].

(2) τῷ δεῖνι ἐπάρχῳ Αἰγύπτου παρὰ τοῦ δεῖνος[35]: cioè il nome completo del prefetto[36] (nel III secolo spesso manca il *praenomen*[37], a volte anche

---

[33] nn. 1, 2, 7; in lacuna, nn. 3, 4, 5.

[34] εὐτύχει: nn. 8, 9, 13; διευτύχει: nn. 6, 10, 14; in lacuna, nn. 11, 12.

[35]
1. P.Oxy. XLI 2987.1–5 (c. 78/79^{p})
2. P.Fam.Tebt. 15.42–44 (108^{p})
3. SB I 5678.1–4 (c. 117–119^{p})
4. P.Mich. IX 525.1–7 (c. 120–124^{p})
5. P.Hamb. 93.1–9 (c. 120–124^{p})
6. P.Athen. 36.1–4 (c. 126–133^{p})
7. P.Mil.Vogliano VI 265.1–7 (135^{p})
8. P.Flor. III 319.1–3 (c. 133–137^{p})
9. P.Oxford 2.44–47 (141^{p})
10. P. Fay. 106.6–7 = W. 395 = SP II 283 (c. 139–142^{p})
11. BGU I 256.1–3 (137–142^{p})
12. BGU II 378.11–13 = M. 60 (147^{p})
13. P.Mich. III 174.1–2 (c. 144–147^{p})
14. P.Ross.Georg. II 20.1–2 (c. 144–147^{p})
15. P.Wisconsin I 33.9–10 (147^{p})
16. P.Wisconsin I 33.1–2 (c. 148^{p})
17. BGU II 448.5–8 = M. 310 (c. 150–154^{p})
18. P.Oxford 4.1–2 (c. 150–154^{p})
19. P.Fouad 26.28–30 (c. 158–159^{p})
20. P.Fouad 26.1–5 (c. 158–159^{p})
21. P.Aberd. 174.1–3 (c. 154–159^{p})
22. BGU II 613.9–10 = M. 89 (161^{p})
23. P.Oxy. VII 1032.5–8 (161^{p})
24. SB VIII 10195.3–5 = P.Leit. 4 (c. 161^{p})
25. BGU III 970.6–7 = M. 242; BGU II 525.10–12 (177^{p})
26. BGU III 823.1–3 (c. 177–179^{p})
27. P.Oxy. XXXVI 2760.1–3 (179^{p})
28. P.Oxy. III 635.1 (c. 180^{p})
29. P.Strasb. 198.1–2 (c. 181–183^{p})
30. P.Amh. II 79.1–2 (c. 186–187^{p})
31. P.Mich. VI 422.1–7 (197^{p})
32. P.Mich. VI 425.8–10 (198^{p})
33. SB VI 9340.1–6 (198^{p})
34. JEA 61 (1975) 203, rr. 23–24 (206^{p})
35. P.Oxy. XVII 2131.6 = SP II 290 (207^{p})
36. PSI XII 1245.14–15 (207^{p})
37. BGU XI 2061.20–21 (207^{p})
38. PSI IX 1052.3–4 (c. 206–211^{p})
39. SB V 7517.1–2 (c. 212^{p})
40. BASP 12 (1975) 162, rr. 26–27 (211/12^{p})
41. SB X 10537.9–10 (214/15^{p})
42. P.Flor. III 382.27–29 (222^{p})

qualche altro elemento del nome)[38] col titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου, al dativo, seguito da παρά col genitivo del mittente. Questo è il tipo ampiamente attestato dall'epoca dei Flavi fino alla metà circa del III secolo. In questo lungo arco di tempo, si rilevano tre sole eccezioni: P.Tebt. II 302.1–5 (71/72^{p})[39], P.Oxy. XXII 2343.1–3 (102^{p})[40] e P.Oxy. III 486.18–19 (131^{p})[41], che sembrano seguire, nel prescritto, lo schema delle petizioni indirizzate ai funzionari superiori di rango inferiore al prefetto (τῷ δεῖνι τῷ κρατίστῳ δικαιοδότῃ – o simili – παρὰ τοῦ δεῖνος).

A conclusione della petizione, nei casi dove il testo è conservato, sempre διευτύχει[42]; se la petizione è riportata in copia all'interno di un altro documento, διευτύχει a volte è presente[43], a volte è omesso[44]; manca anche in due petizioni tradotte da originale latino[45].

(3.1) τῷ δεῖνι τῷ διασημοτάτῳ (λαμπροτάτῳ) ἡγεμόνι παρὰ τοῦ δεῖνος[46]: cioè il nome del prefetto (senza il *praenomen*)[47] col titolo di ἡγεμών accompa-

---

43. P.Wisconsin I 29 recto 7–8 (c. 222–223^{p})
44. P.Mich. IX 529.1–3 = SB XII 10797.1–3 (237^{p})
45. P.Oxy. XLIII 3108.2–7 (c. 240^{p})
46. P.Oxy. XII 1466.4 = CPL 204 (245^{p})
47. P.Oxy. X 1271.1–2 = SP II 304 (246^{p})
48. P.Ross.Georg. V 22.5–6 (c. 245–247^{p})
49. P.Ross.Georg. V 22.1–2 (c. 245–247^{p})
50. CPL 216.14–16 = SB VI 9298 (249^{p})
51. P.Oxy. XLIII 3113.1–3 (264–265^{p})

Cfr. anche P.Oxy. IX 1185 recto 1–2 (c. 253–256), inizio di un abbozzo di petizione.

[36] Il *praenomen* può essere verosimilmente perso in lacuna nei nn. 5, 6, 11, 14, 21, 22(?), 26, 28, 30. Nel n° 19 (petizione riportata in copia) manca il *cognomen*.

[37] nn. 39, 42, 44, 46, 47, 50.

[38] nn. 34(?), 35, 36, 37(?), 38, 40.

[39] Petizione a Peducaeus Colo(nus?), mutila della parte sinistra: [± 27ll. τῷ] κυρίῳ ἡγεμόνι / [παρὰ ± 13ll. στολιστοῦ? Κρό]νου κτλ. Si noti che questa petizione è anteriore di quasi dieci anni al più antico esempio di ὑπόμνημα considerato in questa sezione (n° 1). Ma un solo caso non è sufficiente per ipotizzare un periodo di transizione o intermedio tra l'ὑπόμνημα (1) e (2).

[40] Γαίωι Μινικίωι Ἰτάλωι τῶι κυρίωι ἡγεμόνι / παρὰ Ἀπίωνος κτλ. Si noti tuttavia che questo documento (che pur ripete nel prescritto lo schema del papiro citato alla nota precedente) è un abbozzo di petizione, non la stesura definitiva.

[41] Τ]ίτῳ Φλαουίῳ Τιτ[ι]αν[ῷ τ]ῷ κρατίστῳ ἡγεμόνι παρὰ Διονυσίας κτλ. La petizione è riportata in copia dopo una petizione all'epistratego.

[42] nn. 4, 7, 11, 13, 16, 27, 31, 33, 44, 47. Manca nel n° 20 (testo trascritto molto frettolosamente). Nel n° 14 sarà forse da integrare in lacuna, alla fine del r. 26 (come la parola Αἰγύπτου, alla fine del r. 1).

[43] nn. 10, 17, 22, 23, 34, 35, 36, 42. Anche in P.Oxy. III 486.36.

[44] nn. 2, 12, 15, 32. Manca anche nel n° 19 (stesso papiro del n° 20, cfr. nota 42).

[45] nn. 46 e 50.

[46] 1. P.Mich. XIV 675.14 (239^{p})
2. CPR I 20 II.1–3 = W. 402 (250^{p})
3. P.Ryl. II 114.1–3 = SP II 293 = P.Sakaon 36 (c. 280^{p})
4. SB III 7206.1–5 (c. 284^{p})
5. P.Oxy. XXII 2343.4–6 (288^{p})
6. SB III 7205.1–3 (c. 292^{p})

[47] Nei nn. 2 e 6 il *praenomen* chiaramente manca. Negli altri tre casi, la lacuna impedisce conclusioni definitive: il *praenomen* sembra integrabile nel n° 5.

gnato da un epiteto (per lo più διασημότατος, ma compare anche λαμπρότατος)[48], al dativo, seguito da παρά col genitivo del mittente. Come il seguente, questo tipo di prescritto figura dalla metà circa del III secolo. Qualche esempio sporadico di questo tipo era già comparso precedentemente[49]. Un caso incerto è P.Oxy. XVII 2132.2–3 (c. 250^{p}?)[50].

Si tratta verosimilmente di una estensione al prefetto di quel tipo di prescritto usato in petizioni a funzionari superiori di rango inferiore al prefetto: τῷ δεῖνι τῷ κρατίστῳ δικαιοδότῃ (ἐπιστρατήγῳ, διοικητῇ, etc.) παρὰ τοῦ δεῖνος. Il titolo di ἡγεμών, a differenza di ἔπαρχος Αἰγύπτου, da lungo tempo ormai era affiancato da un epiteto, onorifico o di rango (cfr. sopra, p. 583 nota 4).

A conclusione della petizione, dove il testo è conservato, διευτύχει[51]; manca nel n° 2 (testo riportato in copia).

(3.2) τῷ δεῖνι τῷ διασημοτάτῳ (λαμπροτάτῳ) ἐπάρχῳ Αἰγύπτου παρὰ τοῦ δεῖνος[52]: cioè il nome del prefetto (per lo più senza il *praenomen*)[53] col titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου accompagnato da un epiteto (per lo più διασμότατος, ma compare anche λαμπρότατος)[54] al dativo, seguito da παρά col genitivo del mittente. Questo è, insieme al precedente, il tipo di prescritto riscontrabile nell'ὑπόμνημα dalla seconda metà del III secolo in poi: è chiaramente un ampliamento del tipo (2), contaminato col tipo (3.1); l'epiteto di rango si affianca ora (cosa non riscontrabile precedentemente) al titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου.

A conclusione della petizione, dove il testo è conservato, sempre διευτύχει, anche nei casi di petizione riportata in copia[55]; manca in una traduzione dal latino[56].

---

[48] λαμπρότατος nei nn. 1 e 2; altrove sempre διασημότατος; cfr. sopra, nota 4.

[49] Cfr. sopra, note 39–41.

[50] Ἀππίῳ Σαβείνῳ τῷ κρ[ατίστῳ ἡγεμόνι] / παρὰ Αὐρηλίου Δ̣ι̣δ̣[. E' eccezionale, nel 250^{p}, l'epiteto κράτιστος per un prefetto d'Egitto. Escludendo un errore di trascrizione, si potrebbe pensare a un lapsus dello scriba: a meno di non supporre che qui Appius Sabinus non sia prefetto d'Egitto.

[51] n° 3; nn. 1 e 5 (petizioni riportate in copia).

[52]
1. P.Oxy. XXXIV 2710.2–4 (261^{p})
2. P.Tebt. II 326.1–2 = M. 325 (267^{p})
3. P.Wisconsin I 2.6–8 (272^{p}), cfr. ZPE 32 (1978) 81–84
4. PSI X 1102.1–5 (c. 272^{p})
5. P.Oxy. XXXIV 2711.1–3 (c. 272^{p})
6. P.Oxy. XL 2932.8–12 (c. 272^{p})
7. P.Vindob.Boswinkel 4.1–3 (c. 280–281^{p})
8. P.Thead. 18.7–9 = P.Sakaon 37 (283^{p})
9. P.Cairo inv. 10531 (STEIN [cit. n. 2], p. 156) (c. 285^{p})
10. PSI IV 298.1–3 (c. 293^{p})
11. P.Oxy. XXXIV 2713.1–3 (c. 297^{p})
12. P.Cairo Isid. 66.1–3 (199^{p})
13. P.Cairo Isid. 67.1–3 (299^{p})
14. P.Amh. II 82.1–2 (c. 299^{p})

[53] Il *praenomen* è presente nel n° 1; manca nei nn. 2, 5, 6, 9, 11, 12, 13; negli altri casi, l'inizio del nome del prefetto è in lacuna, ma il *praenomen* sembra comunque omesso.

[54] λαμπρότατος solo nel n° 2; altrove, sempre διασημότατος. Cfr. sopra, nota 4.

[55] nn. 3 e 8.

[56] n° 1.

a) ὑπομνήματα a vice-prefetti

Nei casi in cui l'ὑπόμνημα è diretto a un vice-prefetto[57], il prescritto segue lo schema in uso nelle petizioni a funzionari superiori di rango inferiore al prefetto, schema che si ritrova in uso anche per i prefetti dalla seconda metà del III secolo (tipo 3.1): τῷ δεῖνι τῷ κρατίστῳ δικαιοδότῃ, διαδεχομένῳ καὶ τὰ κατὰ τὴν ἡγεμονίαν παρὰ τοῦ δεῖνος[58] oppure τῷ δεῖνι τῷ λαμπροτάτῳ (διασημοτάτῳ) διέποντι τὴν ἡγεμονίαν παρὰ τοῦ δεῖνος[59].

Alla fine, dove il testo è conservato, διευτύχει[60]; manca in due casi di traduzione dal latino[61].

b) ὑπομνήματα in latino

Tre soli esempi si possono citare di petizioni in latino, di cui sia conservato il prescritto (e la terza è a un vice-prefetto):

1. P.Oxy. XII 1466.1 = CPL 204 (245^{p})
   Valerio Firmo praef(ecto) Aeg(ypti) ab Aurelia Arsinoe
2. CPL 216.1–4 (249^{p})
   Aurelio Appio Sabino v(iro) p(erfectissimo) praef(ecto) Aeg(ypti) a M(arco) Aurelio Cḥaeremone qui et Didymo etc.
3. P.Oxy. IX 1201.1–2 = CPL 218 (258^{p}), cfr. CE 44 (1969) 135
   Mussio Aemiliano v(ices) a(genti) praef(ecti) Aeg(ypti) ab Aurelio Eudaemone

Si noti, nel n° 2, la presenza del titolo di rango, *v. p.* (cfr. P.Mich. III 164.9 = R. O. Fink, RMRP, n° 20 [244^{p}]); il documento è vicinissimo nel tempo al primo esempio di una analoga presenza in una petizione in greco, P. Mich. XIV 675.14 (239^{p}): vedi sopra, p. 589, ὑπόμνημα (3.1). Ma nella traduzione greca dello stesso documento (CPL 216.14–16) il titolo di rango manca: Αὐρηλίωι Ἀππίωι Σαβείνωι ἐπάρχωι Αἰγύπτου παρὰ κτλ.

---

[57] 1. BGU I 327.1–2 = M. 61 (176^{p})
2. P.Harris 68.4–5 = Negotia 28 (225^{p})
3. P.Oxy. XLII 3076.8–10 (c. 225^{p})
4. P.Oxy. IX 1201.13–14 = CPL 218 (258^{p})
5. P.Oxy. XII 1468.1–4 (c. 258^{p})
6. PSI X 1101.2–5 (271^{p})

[58] nn. 1, 2, 3; il nome è completo. Nel n° 2, διέποντι invece di διαδεχομένῳ; è poi aggiunto ἐκ θείας κελεύσεως. Nel n° 3, διέποντι (ma è integrazione) καὶ τὰ μέρη τῆς ἡγεμονίας ἐκ θείας κελεύσεως.

[59] nn. 4, 5, 6; manca il *praenomen* nei nn. 4 e 6. Nel n° 4, λαμπροτάτῳ; nei nn. 5 e 6, διασημοτάτῳ. Per il n° 4 è conservato il testo originale latino (vedi oltre), su cui cfr. J. Rea, The Date of the Prefecture of Statilius Ammianus, CE 44 (1969) 135.

[60] nn. 1 e 2.

[61] nn. 4 e 6.

III. Documenti vari

Se si prescinde dai casi sopra citati, in cui il titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου compare nel prescritto di documenti emanati dal prefetto stesso (gli editti, ma solo a partire dall'epoca dei Flavi) o a lui indirizzati (gli ὑπομνήματα, ma anche qui solo dall'epoca dei Flavi), l'uso di ἔπαρχος Αἰγύπτου in ‘menzioni indirette’ è limitato ad alcuni tipi particolari di contesto.

1. Iscrizioni

Ἔπαρχος Αἰγύπτου si può trovare attestato in una particolare categoria di testi, non papiracei ma epigrafici, cioè in quelle iscrizioni in cui il nome del prefetto è citato nella formula introdotta da ἐπί[62]. Ma si devono distinguere tre tipi di formulario, di cui solo nel terzo figura il titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου.

---

[62] 1. OGIS II 657.2 = SB V 8897 = Philae II 140 (13/12^{a})
2. CIG III 4715.1 = OGIS II 659 = IGR I 1163 = SB V 8328 (1^{p})
3. IGR I 1322.5 = SB V 8834 (c. 1^{a} – 3^{p})
4. SB V 8083.4 – 5 = Inscr.Fay. III 166 (c. 3 – 10^{p})
5. CIL III 12046.4,8 = ILS 5797 = IGR I 1055 (10/11^{p})
6. ILS 9370 = IGR I 1056 (10/11^{p})
7 – 14. BIFAO 70 (1971) 21 ss. (14/15^{p})
15. IGR I 1150.2 = SB V 8317 (23^{p})
16. SB III 7256.3 – 4 (23^{p})
17. CIG III 4716.1 – 2 = OGIS II 661 = IGR I 1164 = SB V 8329 (c. 33 – 38^{p})
18. CIG III 4963.5 – 6 = IGR I 1057 = SB V 8449 (39/40^{p})
19. OGIS II 663.3 = IGR I 1165 = SB V 8899 (42^{p})
20. SB I 5797.9 = Inscr.Fay. I 99 (59^{p})
21. IGR I 1374.5 – 6 (59/60^{p}) peso
22. IGR I 1379.5 – 6 (59/60^{p}) peso
23. OGIS II 667.3 – 4 = IGR I 1119 = SB VIII 10166 (61^{p})
24. IGR I 1125.4 – 5 (60/61^{p})
25. OGIS II 668.14 – 15 = IGR I 1124 = Inscr.Fay. III 147 (60/61^{p})
26. SB VIII 9818.6 – 7 = AE 1970, 634 = Inscr.Fay. I 86 (73^{p})
27. SB V 8958.1 – 2 = AE 1937, 236 (78/79^{p}) peso
28. OGIS II 672.4 – 5 = SB V 8902 (80/81^{p})
29. OGIS II 673.4 – 5 = ILS 9369,2 = IGR I 1099 = SB V 8903 (86/87^{p})
30. OGIS II 675.2 = IGR I 1287 = SB V 8905 (88^{p})
31. Inscr.Fay. III 167 (c. 85 – 88^{p})
32. IGR I 1323.4 – 5 (Stein [cit. n. 2], p. 44) (c. 85 – 88^{p})
33. BIFAO 71 (1972) 164, rr. 3 – 4 (89^{p})
34. SB VIII 9611.10 – 13 = SB VIII 10069 (88/89^{p}) peso
35. BIFAO 73 (1973) 190, r. 4 = AE 1975, 862 (89/90^{p})
36. SB I 5793.12 – 14 = Inscr.Fay. II 121 (93^{p})
37. IGR I 1154.6 = SB I 679 = Inscr.Métr. 176 (c. 98 – 100^{p})
38. SB VIII 10070.3 – 4 (100/01^{p}) peso
39. IGR I 1175.4 = SB V 8815 (103^{p})

(1) ἐπὶ τοῦ δεῖνος, senza nessuna titolatura. E' questa la formula più antica e rara, di cui si ha in effetti un solo esempio[63].

(2) ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἡγεμόνος: è la formula normalmente usata per tutto il I secolo d.C.[64], salvo poche eccezioni che, pur appartenendo al I secolo, rientrano nel terzo tipo[65]. Di regola, il nome del prefetto è completo[66], senza nessun epiteto onorifico[67]. Il termine ἡγεμόνος (senz'altro) segue

40. SB V 8094.3 = SB V 8272 = AE 1934, 228 (104^{p})
41. CIG III 4714.5 = IGR I 1148 = SB V 8325 (109^{p})
42. SB I 4383 = Pan 20 (113^{p})
43. CIG III 4948.2–3 = OGIS II 677 = IGR I 1267 = SB V 8438 (116^{p})
44. CIG III 4843.6–7 = IGR I 1280 = SB V 8386 (c. 113–117^{p})
45. IGR I 530.1–2 = IG XIV 2421–2.1 (c. 113–117^{p}?)
46. CIG III 4713 f.5 = OGIS II 678 = IGR I 1255 = SB V 8324 = Pan 42 (118^{p})
47. CIG III 4713.3 = IGR I 1256 = SB V 8320 = Pan 21 (c. 117–119^{p})
48. AE 1952, 159.4 = AE 1966, 500 (126^{p})
49. SB I 5795.2 = Inscr.Fay. II 123 (127/28^{p})
50. SB I 4527.2 (?)
51. CIG III 4955.5 = OGIS II 702 = IGR I 1264 = SB V 8443 (140^{p})
52. CIG III 4863 = IGR I 1290 F.2 = SB V 8392.46 (142^{p}) nilometro
53. TAM III 52 = AE 1929, 125 (?)
54. CIG III 4863 = IGR I 1290 B.7 = SB V 8392.11 (c. 149–153^{p}) nilom.
55. IGR I 1176.8–10 = SB V 8816 (c. 149–153^{p})
56. SB I 4227.3 = Inscr.Fay. II 124 (156^{p})
57. SB V 8640.4–5 = CIG III 4831 b = IGR I 1273 (164^{p})
58. SB V 8305.5–6 = CIG III 4701 = IGR I 1112 (166^{p})
59. SB V 8311.8–9 = CIG III 4704 = IGR I 1145 (180^{p})
60. SB V 8912.15 = OGIS II 708 = IGR I 1102 (181^{p})
61. SB X 10695.10 = CIG III 4683 = IGR I 1050 = SB V 8281 = AE 1968, 530 (185–186^{p})
62. AE 1938, 60.7–8 = SB V 8269 (188^{p})
63. IGR I 1062.10–11 = SB V 8781 (194^{p})
64. CIG III 4863 = IGR I 1290 E.6 = SB V 8392.42–43 (195^{p}) nilom.
65. SB V 8561.9 = CIG III 4701 b = IGR I 1113 (200^{p})
66. IGR I 1185.5 (210^{p})
67. SB V 8819.5 = IGR I 1179 (219^{p})
68. CIG III 4705 = IGR I 1143 = SB V 8312.8 (232^{p})
69. SB III 6305.5 = SB IV 7329 (c. 235–236^{p})
70. SB IV 7473.14–15 (?)

[63] n° 1.

[64] nn. 2–4, 7–26, 28–30, 37–39. Un esempio isolato, alla fine del II^{p}, è il n° 64 (iscrizione del Nilometro di Elefantina).

[65] nn. 27, 31, 32, 34, 36. Si noti che i nn. 27 e 34 sono su pesi. Un caso a parte è rappresentato dai nn. 5–6, in cui il greco ἐπὶ ἐπάρχου τῆς Αἰγύπτου Γαίου Ἰουλίου Ἀκύλα è chiaramente determinato (o almeno influenzato) dalla compresenza del corrispettivo latino *praefecto Aegypti C. Iulio Aquila*. Si può citare qui anche AE 1906, 51 del 4^{a} (ὑπὲρ αὐτοκράτορος Καίσαρος ... ... καὶ Γαίου Τουρρανίου ἐπάρχου τῆς Αἰγύπτου), il cui testo, pur redatto in greco, rivela una struttura di tipo formulare latino.

[66] Nel n° 4 è citato il solo *cognomen*. E' omesso il *praenomen* nei nn. 7–14, 18, 23, 37, 39 e 64.

[67] Due sole eccezioni: il n° 23 (ἐπὶ ... τοῦ κρατίστου ἡγεμόνος) e il n° 64 (ἐπὶ ... τοῦ λαμπροτάτου ἡγεμόνος).

sempre il nome del prefetto[68] e non è preceduto dall'articolo τοῦ[69]. Un caso anomalo, che pure può accostarsi a questo tipo di formula, ma è cronologicamente del II secolo d.C., è il n° 58[70].

(3) ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἐπάρχου Αἰγύπτου: è questa la formula presente sporadicamente già nel I secolo d.C.[71], ampiamente attestata nel II[72], della quale si hanno esempi anche nel III[73]. Spesso manca il *praenomen*[74] o anche altri elementi del nome prefettizio[75]. Come di regola, non figura mai nessun epiteto onorifico o di rango affiancato al titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου, che in ogni caso segue il nome del prefetto.

Si nota d'altra parte che spesso, in questo tipo (e solo in questo), la formula introdotta da ἐπί non è al genitivo, ma al dativo[76].

Un caso anomalo, che pure può rientrare in questo tipo di formula, è il n° 40[77].

2. ἐπικρίσεις

Tornando nell'ambito della documentazione papiracea, il titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου si può trovare in una precisa categoria di documenti, cioè nella formula introduttiva degli estratti dalle registrazioni ufficiali di *epikriseis* del prefetto d'Egitto[78].

---

[68] Eccezioni sono i nn. 3, 15 e 39.

[69] Due sole eccezioni: nn. 20 e 25.

[70] ἡγεμονεύοντος Φλ. Τιτιανοῦ.

[71] nn. 5–6, 27, 31–32, 34, 36, sopra citati nella nota 4.

[72] nn. 41–57, 59–63, 65.

[73] nn. 66–70.

[74] nn. 36, 46, 47, 51, 52, 56, 61, 67, 68, 69.

[75] nn. 45 e 66.

[76] nn. 44, 45, 46, 47, 49, 56, 62, 66, 67. Proprio perché la formula è del terzo tipo ed è costruita col dativo (i cui esempi sono tutti del II secolo), attribuirei il n° 45 (ἐπὶ Λούπωι ἐπάρχωι Αἰγύπτου) al prefetto M. Rutilius Lupus (113–117^{p}), piuttosto che a Ti. Iulius Lupus (73^{p}).

[77] Μαξίμῳ ἐπάρχ[ῳ], semplicemente: a meno che il testo (iscrizione dal Serapeo di Canopo) non sia da ricostruire come [ἐπὶ] Μαξίμῳ ἐπάρχ[ῳ Αἰγύπτου].

[78]
1. P.Hamb. I 31 = S. Daris, DSER, n° 90 (103^{p})
2. BGU IV 1033 (BL I 89) (c. 113–117^{p})
3. P.Hamb. I 31 a = S. Daris, cit., n° 91 (c. 126–133^{p})
4. BGU I 113 = W. 458 = Negotia 7 a = S. Daris, cit., n° 92 (140^{p})
5. SB I 5217 = Negotia 6 (148^{p})
6. BGU I 265 = W. 459 = S. Daris, cit., n° 93 (148^{p})
7. BGU III 780 = S. Daris, cit., n° 94 (c. 155–159^{p})
8. SB VI 9227–9228 = S. Daris, cit., n° 95 a–b (159^{p})
9. PSI V 447 (166^{p})
10. P.Oxy. XII 1451 (175^{p})
11. BGU III 847 = W. 460 = S. Daris, cit., n° 96 (183^{p})
12. SB IV 7362 = Sel.Pap. II 315 = Negotia 7 b = S. Daris, cit., n° 97 (185^{p})

Su tutti questi documenti, cfr. ora C. A. Nelson, Status Declarations in Roman Egypt., American Studies in Papyrology 19, Amsterdam 1979, 40–64.

Ma si nota subito che, in tali testi, la formula introduttiva può essere di due tipi:

(1) ἐκ τόμου ἐπικρίσεων τοῦ δεῖνος ἐπάρχου Αἰγύπτου[79]
(2) ἐκ τόμου ἐπικρίσεων τοῦ δεῖνος γενομένου ἡγεμόνος[80]

L'uso di una di queste due formule piuttosto che l'altra è collegato al fatto che il prefetto in questione sia ancora o non sia più in carica al momento in cui è fatto l'estratto: poiché, come ho detto all'inizio, il titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου non è suscettibile di determinazioni cronologiche, se si vuol indicare che il tal prefetto non è più in carica, si usa, in questo tipo di documenti, la perifrasi γενομένου ἡγεμόνος (che è comunque eccezionale rispetto alla forma participiale ἡγεμονεύσας, diffusa in qualunque altro tipo di documento). Si noti in particolare il n° 2, dove la formula del tipo (1) è stata cancellata e sostituita dal tipo (2).

Nel corpo vero e proprio di questi documenti, è usato ἔπαρχος Αἰγύπτου anche quando si dice appunto che „i tali si presentarono all'epikrisis τοῦ δεῖνος ἐπάρχου Αἰγύπτου"[81]. Ma si noti che, se negli stessi documenti il prefetto è nominato in altro contesto, si ha la formula più abituale, cioè con il termine ἡγεμών accompagnato da epiteto onorifico[82].

3. Verbali d'udienza

Un'altra categoria di documenti, in cui si può trovare il titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου, sono gli estratti dei verbali d'udienza presieduti appunto dal prefetto: ma questo, solo a partire dall'epoca di Severo Alessandro.

In effetti, si constata che, per l'epoca precedente, nei verbali d'udienza, per introdurre il discorso diretto del prefetto si usava una formula del tipo Βασιλιανὸς εἶπεν (P.Oxy. XLI 2955.13 [218$^{\mathrm{p}}$]), cioè il *cognomen* del prefetto seguito direttamente da εἶπεν.

Successivamente, si assiste a un ampliamento della formula, prima con l'aggiunta appunto di ἔπαρχος Αἰγύπτου dopo il *cognomen*, poi anche del titolo di rango:

---

[79] nn. 5, 6, 9.

[80] nn. 1, 2, 4, 7, 8, 12. Nel n° 8 la formula col γενόμενος ἡγεμών figura anche (e nel n° 12, soltanto) nella παρεπιγραφή. Nei nn. 3, 10, 11 la lacuna non consente di stabilire il tipo di formula presente nel testo.

[81] Unica eccezione, il n° 2: παρεγένοντο πρὸς ἐπίκρισιν Μάρκου Ῥουτιλίου Λούπου τοῦ] κρατίστου ἡγεμόνος (rr. 4–5, BL I 89). Nel n° 8 (S. Daris, cit., n° 95 B. 8) sarà da integrare verosimilmente Οὐικ[τωρείνου ἐπάρχου Αἰγύπτου, non un insostenibile ἡγεμόνος Αἰγύπτου, come nell'ed. pr. e nel Daris.

[82] n° 8 (S. Daris, cit., n° 95 B. 14): κελεύσαντος τοῦ λαμπροτάτου ἡγεμόνος. n° 7 (S. Daris, cit., n° 94.11–12): κελεύ]σαντος τοῦ λαμπρο[τάτου ἡγεμόνος Μάρκου Σεμπρωνίου Λ]ιβεραλίου (sicuramente non ἐπάρχου, come è integrato nell'ed. pr. e nel Daris).

(1) ὁ δεῖνα ἔπαρχος Αἰγύπτου εἶπεν[83]
(2) ὁ δεῖνα ὁ διασημότατος ἔπαρχος Αἰγύπτου εἶπεν[84]

In questi testi, la presenza del titolo di rango accanto a ἔπαρχος Αἰγύπτου trova riscontro in un fenomeno analogo che si manifesta nel prescritto degli ὑπομνήματα già a partire dal regno di Gallieno (cfr. sopra, p. 590, ὑπόμνημα 3.2).

IV. *Conclusione*

Abbiamo dunque visto finora che il titolo di ἔπαρχος Αἰγύπτου si trova nel prescritto degli editti prefettizi e degli ὑπομνήματα diretti al prefetto, in entrambi i casi solo a partire dall'epoca dei Flavi; può trovarsi nelle iscrizioni, nella formula ἐπὶ τοῦ δεῖνος ἐπάρχου Αἰγύπτου, ma per lo più solo nel II e III secolo. Si trova inoltre di regola, come abbiamo visto, nel formulario degli estratti di *epikriseis* e di verbali d'udienza (ma in quest'ultimo caso solo nel III secolo).

Altrove, l'impiego di ἔπαρχος Αἰγύπτου è sporadico e riveste carattere di eccezionalità.

– P.Phil. 1 I. 18–19: ἐκ διατάγματος Γαίου Οὐιβίου Μαξίμου ἐπάρχου Αἰγύπτου[85];
– P.Fouad 10.1–2: κεφάλαιον ἐκ διατάγματος Τίτου Ἀτερίου Νέπωτος ἐπάρχου Αἰγύπτου.

E' evidente, in questi due casi, la derivazione dal prescritto del documento originale.

Altro esempio analogo:

– PSI V 447.3–4: δ[ηλῶ κατὰ τὴν ἐπίκρισιν γενομένην ὑπὸ Τίτου Φλαυίου Τιτιανοῦ ἐπάπχ]ου Αἰγύπτου.

L'atto di *epikrisis* è poi riportato in copia (r. 10ss.), con l'usuale formula introduttiva in cui compare appunto ἔπαρχος Αἰγύπτου (cfr. sopra, III. 2.).

---

[83] 1. P.Amh. II 67.13 (c. 232–237ᵖ)
2. SB V 7696 III. 58,75 (c. 232–237ᵖ)
3. SB I 567.14,17 (c. 232–233ᵖ)
4. SB V 7696 I. 27 et passim (c. 250ᵖ)
5. P.Strassb. 5.18 (262ᵖ)

[84] 1. P.Oxy. XII 1503.13,16,19 (289ᵖ)
2. P.Oxy. XXXI 2612.3 et passim (c. 287–290ᵖ)
3. SB XII 11052.14,24 (c. 287–290ᵖ)
In tutti questi documenti, per quanto riguarda la formula ora considerata, il prefetto è citato col solo *cognomen*; fa eccezione il n° 1 di questa nota, dove figura anche il *nomen*.

[85] Si noti che, quando viene trascritto questo estratto, Vibius Maximus sicuramente non è più in carica (siamo almeno nel 120–124ᵖ, cfr. r. 58): ma, come già detto, ἔπαρχος Αἰγύπτου non è suscettibile di precisazioni cronologiche.

E ancora due casi eccezionali:

– BGU I 19.2 = M. 85: ἐξ ἀναπομπῆς Πετρωνίου Μαμερτίνου ἐπάρχου Αἰγύπτου (135^{p}).

Altrove, semplicemente ἐξ ἀναπομπῆς Μαμερτείνου (134^{p}) in M. 372 I. 14. Ma si veda anche CPR I 18.2–3 = M. 84 (124^{p}): ἐξ ἀναπομπῆς Ἀτερίου Νέπωτος τοῦ κρατίστου ἡγεμόνος, e, analogamente, P.Tebt. II 489 verso (127^{p}) e P.Mich. inv. 148 verso II. 3 (146^{p}), ZPE 27 (1977) 128; cfr. BGU XI 2113.5–6 (c. 150^{p}).

– BGU III 970.4–5 = M. 242 (= BGU II 525.6–7): ἐκ τεύχους βιβλιδίων Τίτου Πακτουμηίου Μάγνου ἐπάρχου Αἰγύπτου (177^{p}) (cfr. anche, forse, P.Oxy. I 35.11 [233^{p}]).

Ma cfr., per contrasto, ἐκ τεύχους συνκολλησίμων βιβλειδίων ἐπιδοθέντων Σουβατιανῷ Ἀκύλᾳ τῷ λαμπροτάτῳ ἡγεμόνι (P.Oxy. XVIII 2131.4 [207^{p}]); così anche in PSI XII 1245.11–13 (207^{p}) e SB X 10537.3 (215^{p}); forse anche in BGU XI 2061.18–19 (208^{p})[86].

Un caso particolare è costituito infine dal fatto che l'espressione ἔπαρχος Αἰγύπτου può rientrare nella titolatura di subalterni del prefetto stesso[87].

Anche in questo caso, tuttavia, si possono avere formule del tipo:

Ἥρωνι τῶν τόπων βενεφικιαρίῳ τοῦ λαμπροτάτου ἡγεμόνος (Stud. Pal. XXII 55.1–3 [167^{p}]),

e formule del tipo:

Ἀπολλωδώρου ... βενεφικιαρίου ἐπάρχου Αἰγύπτου (P.Lond. III 1157 verso 4–5 [246^{p}])[88]. Questo secondo tipo sembra prevalere nella documentazione dal III secolo in poi.

---

[86] Per questi documenti, cfr. G. Bastianini, Rilettura di PSI 1245, Mus. Phil. Lond. 2 (1977) 19 ss.

[87] Cfr. A. Stein, Präfekten, cit. (n. 2), 171–172; D. Hagedorn, Cussonius I ... Praefectus Aegypti, ZPE 40 (1980) 83–85.

[88] Analogamente, in SB III 7181.3–4 è da integrare γεομέτ̣[ρης ἐπάρχου Α]ἰγύπτου, cfr. ZPE 38 (1980) 86 n. 6.

Recent Research on the *strategi* of Roman Egypt (to 1985)

by JOHN WHITEHORNE, St. Lucia, Queensland

Contents

I. Introduction 599

II. *Fasti* 599

III. Date of appointment, length of tenure, iteration 600

IV. Substitution and Administrative Continuity 602

V. Evolution of the *strategia* 604

   1. Julio-Claudian period 605
   2. Trajanic and Hadrianic period 606
   3. Effect of the Severan reforms 608
   4. Possible effect of early Diocletianic reforms 610
   5. The fourth century 613

VI. Conclusion 615

VII. Select Bibliography 616

I am indebted to Dr. J. D. THOMAS for many valuable suggestions. Any errors and ambiguities which remain are mine entirely.

Abbreviations:

ANRW	Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt (Rise and Decline of the Roman World)
AULLA	Australasian Universities' Language and Literature Association
BASP	Bulletin of the American Society of Papyrologists
BGU	Berliner Griechische Urkunden
Cd'E	Chronique d'Egypte
JEA	Journal of Egyptian Archeology
JJP	Journal of Juristic Papyrology
JRS	Journal of Roman Studies
O.G.I.S.	Orientis Graeci Inscriptiones Selectae
PSI	Pubblicazioni della Società italiana per la ricerca dei papiri greci e latini in Egitto
RE	PAULYS Realencyclopädie der class. Altertumswissenschaft
RHD	Revue d'Histoire de Droit français et étranger
SB	Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten
SOslo	Symbolae Osloenses
ZPE	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik

I. Introduction

As his title suggests, the *strategus* began life in Ptolemaic Egypt as a military official. Under the first Ptolemies his competence lay primarily in the area of administrative questions involving the Greco-Macedonian cleruchs settled in the *chora*. As such, he was not confined to the administration of a single nome, but might extend his authority over cleruchs settled in several different areas in contiguous nomes.[1]

As the cleruchies began to lose their military character and became progressively more civilian in nature in the course of the third century B.C., we find a parallel increase in the civil powers and responsibilities of the *strategia*. Along with this goes a tendency to define the office geographically by confining the *strategus* to a single nome in the operation of his powers. As a result, by the reign of Ptolemy III Euergetes, the *strategus* had come to replace the nomarch at the head of the local administration of the nome, and the latter now became his subordinate.[2]

The process has been fully described by H. BENGTSON[3], and his is still the standard account of the evolution of the *strategus* into the purely civilian administrator whom we meet at the beginning of the Roman period in Egypt, the chief officer at nome level, appointed by and directly responsible to the prefect in Alexandria.

II. Fasti

For the first three centuries of Roman Egypt the *strategus* remained unchallenged as the chief representative of the central government at nome level. In this capacity so many documents concerned with taxation, administration, or judicial matters, passed through his hands that the names and dates of individual holders of the *strategia* are naturally of great importance for purposes of dating. Indeed, in many cases the name of a *strategus* as addressee or writer may provide the papyrologist's only clue to a document's date.

---

[1] See most recently G. BASTIANINI, Lykomedes, Krysippos, Nikanor. Strateghi nell'Herakleopolites e Oxyrhynchites?, Anagennesis 1 (1981), 161–168.

[2] Cf. P. Hib. II 198 = C. Ord. Ptol. 26 (243/242 B.C.) 240–244:

ἐὰν δέ τις ἀντιλογία ἧι περ[ὶ
]. τὰ[ς] κρίσεις ὡς ἐν τῶι διαγ⟨ράμ⟩ματι[
γέ]γραπται ἐπισκοπεῖν τὸν ἐν ἑκάστ[ωι νομῶι]
στρατη]γὸν μετὰ τοῦ νομάρχου καὶ ωσ[
σ]υντελεῖσθαι.

[3] H. BENGTSON, Die Strategie in der hellenistischen Zeit, Munich 1952, III 15 ff.; BASTIANINI (supra n. 1) 163, n. 11, gives references to more recent discussions.

The *fasti* of *strategi* (and of royal scribes) of the Roman period have now been fully updated by G. BASTIANINI and J. E. G. WHITEHORNE.[4] Nevertheless the individual listings previously compiled by BASTIANINI for the Arsinoite, Heracleopolite and Hermopolite[5], and by WHITEHORNE[6] for the Oxyrhynchite nome may still be found useful on particular points of detail. Addenda and corrigenda to the *fasti* of the *strategi*, as of other officials in Greco-Roman Egypt, are noted by J. MODRZEJEWSKI in the second part of his review articles in the 'Revue Historique de Droit français et étranger'.[7]

It needs to be emphasised that, improved as they are, the *fasti* are still very far from complete. At present they contain the names of some 550 *strategi* of the Roman period. Were they complete, we should expect to have almost 7,500.[8] There is therefore sufficient evidence to make it worthwhile attempting some broadly based observations about matters like length of tenure, or the possibility of reappointment to the *strategia*. On the other hand, there is hardly enough to detect any significant local variations which may have existed in the office from one nome to another, although the growing evidence of local variations at the village level[9] in Egypt makes it seem likely that similar differences existed, too, at the level of the administration of the nomes.

III. *Date of appointment, length of tenure, iteration*

The number of *strategi* now known from the nomes in the Heptanomia and Arsinoite area makes it possible to demonstrate that the *strategi* there were usually appointed when the prefect held the *conventus* for the Heptanomia and the Thebaid in January to mid-April each year,[10] even though he naturally reserved the right to appoint at any other time too.[11] Improvements to the *fasti* of the *strategia* can therefore be expected to have a useful by-product in the form of a substantial addition to our knowledge of exactly when the *conventus* itself was held each year. This is something on which we still have relatively few precise dates.[12]

---

[4] G. BASTIANINI and J. E. G. WHITEHORNE, Strategi and Royal Scribes of Roman Egypt, Pap. Flor. XIV, Florence 1987. This supersedes the relevant sections in the earlier lists of H. HENNE, Cairo 1935 and G. MUSSIES, Leiden 1965, for which see Select Bibliography.

[5] G. BASTIANINI, (1) Gli strateghi dell'Arsinoites in epoca romana, Pap. Brux. XI, Brussels 1972; (2) Frammento di petizione a uno stratego dell'Heracleopolites, ZPE 39 (1980), 148 – 154, esp. 151 – 154; (3) Lista degli strateghi dell'Hermopolites in epoca romana, ZPE 47 (1982), 211 – 227.

[6] J. E. G. WHITEHORNE, A checklist of Oxyrhynchite strategi, ZPE 29 (1978), 167 – 189. The few known *strategi* of the Lycopolite were also listed by S. DARIS, ZPE 47 (1982), 209.

[7] J. MODRZEJEWSKI, Chronique. Droits de l'Antiquité – Égypte gréco-romaine et monde hellénistique (Deuxième partie), RHD 60 (1982), 471 – 500, esp. 479; 61 (1983), 454 – 481, esp. 457. For earlier numbers of the series see 'L'Année Philologique' s.v. Droit alexandrin et romano-égyptien.

[8] I.e. c. 50 nomes (the number varies: see O. MONTEVECCHI, La Papirologia, Turin 1973, 95 – 97) x c. 150 *strategi* per nome over the period from 30 B.C. to 390, allowing an average length of tenure of just less than three years (see below, section III, pp. 600 – 601.

[9] See most recently D. H. SAMUEL, Greeks and Romans at Socnopaiou Nesos, Proc. XVI Int. Congr. Papyrology, New York 1980, Am. Stud. Pap. XXIII, Chico 1981, 389 – 403.

In addition, the large number of *strategi* who are attested serving in nomes like the Arsinoite and Oxyrhynchite, for which there is adequate documentation, makes it clear that the ruling made by the prefect Tiberius Julius Alexander in his Edict of July 68, that nome *strategi* should serve for a set period of three years,[13] was honoured by his successors more in the breach than the observance. Like many politically inspired initiatives, performance failed to match intention. The average length of tenure of the office in the Oxyrhynchite between 69 and the end of the third century is slightly less than three years, but within that period there is such a variation in individual cases – from less than a year in office to nearly eight years – that it seems vain to speak of the *strategia* as having a 'normal' term, of three years or anything else.[14] It is therefore no longer appropriate to continue to accord Tiberius Julius Alexander's pronouncement on the *trietia* the status it has traditionally enjoyed.

In the matter of iteration it is now possible to identify with some certainty the names of a handful of *strategi* who served again in the same capacity.[15] Homonymity makes it difficult to be sure about many examples, but it is interesting to note that in practically all the cases we can be sure about where a *strategus* undertook a second term, he did so in another nome. Long ago J. G. TAIT concluded that *strategi* and royal scribes in the Roman period were always appointed to serve outside their own nomes, in order to minimise the possibility of corruption.[16] It therefore seems quite probable that a similar rule, with a similar purpose, may have been applied when *strategi* were reappointed, in order to ensure that, if they served again, it was not only outside their ἴδια but also in a different nome from their first.

---

[10] G. FOTI-TALAMANCA, Richerche sul Processo nell'Egitto greco-romano, I: L'organizzazione del 'conventus' del 'praefectus Aegypti', Milan 1974, 52 – 78 and 155, n. 421.

[11] J. E. G. WHITEHORNE, The date of succession in the strategia, BASP 18 (1981), 165 – 172.

[12] FOTI-TALAMANCA (supra n. 10) 204 – 212.

[13] O.G.I.S. 669, 34 – 35: μελήσει δέ μοι καὶ τὰς στρατηγίας μετὰ διαλογισμὸν πρὸς τριετίαν ἐνχιρίζειν τοῖς κατασταθησομένοις.

[14] J. E. G. WHITEHORNE, (1) Some problems of administrative continuity in Roman Egypt, AULLA XX Proc. Papers, Newcastle NSW 1980, I 76 – 82, esp. 78 (to the Appendix of long serving *strategi* add now "9 bis. Apolinarius: Oxy, March 134 – January 138."); (2) The role of the strategia in administrative continuity in Roman Egypt, Proc. XVI Int. Congr. Papyrology, 419 – 428, esp. 422 – 424.

[15] J. E. G. WHITEHORNE, The strategus of P. Oxy. II 283 and iteration in the strategia, ZPE 47 (1982), 259 – 264 (to Appendix II add "7 bis. Rut]ilius Polycrates: Herm., 118; Mendesian, 123; BASTIANINI, ZPE 47 [1982], 213 No. 8, HENNE 22.").

[16] J. G. TAIT, The strategi and royal scribes in the Roman period, JEA 8 (1922), 166 – 173.

IV. Substitution and Administrative Continuity

The position of the *strategus*, as an appointee of the central government coming into the nome from outside, as well as in terms of his own financial and social standing,[17] meant that almost the only official available within the nome who could act as a deputy or interim *strategus* was the royal scribe (βασιλικὸς γραμματεύς). He was the only other official with comparable status whose terms of appointment were similar.

Theoretically, it should have been possible to call on the services of the *strategus* of a nearby nome to cover a temporary absence. In practice, however, as M. H. ELIASSEN noted,[18] it is only in the Arsinoite that the *strategus* of one *meris* is sometimes found as acting *strategus* of another. Elsewhere it is normally the duty of the royal scribe of the nome to deputise for a *strategus* who is temporarily absent, or to act as interim until a new *strategus* is appointed, if the office has been permanently vacated.

Other local officials are occasionally found as deputies,[19] but I believe that it could be argued that this practice generally occurred only when the *strategus* and royal scribe were both absent from the nome at the same time. Of course, it may be no more than a coincidence that known examples of this type of substitution, up until the eventual disappearance of the royal scribe in the mid third century,[20] occur mainly within the first four months of the year.[21] Yet this is precisely the time when we might expect both the

---

[17] On the *strategus'* financial and social standing see F. OERTEL, Die Liturgie, Leipzig 1917, repr. Aalen 1965, 296–299, N. HOHLWEIN, Le Stratège du Nome, Brussels 1924–25, repr. Pap. Brux. IX, Brussels 1969, 39–43.

[18] M. H. ELIASSEN-DE KAT, Substitution of strategus and royal scribe in the Roman period, Actes XVe Congr. int. Papyrologie, Brussels–Louvain 1977, Pap. Brux. XIX 1979, IV 116–123, esp. 118.

[19] The only example to date of an interim *strategus* (not a deputy), who is not a royal scribe, is Aur. Maecius Nemesianus, ἀπαιτητής, acting str. Hermopolite, 246–247 (BASTIANINI [supra n. 5] 220, No. 40). There may be a connection with the corn shortage, which we know was prevailing in the neighbouring Oxyrhynchite at this time, and which occasioned a widespread series of administrative reforms during these years: see P. J. PARSONS, Philippus Arabs and Egypt, JRS 57 (1967), 134–141, and P. Oxy. XLII 3046–3050 Introd.; J. D. THOMAS, The introduction of dekaprotoi and comarchs into Egypt in the third century A.D., ZPE 19 (1975), 111–119; A. BIANCHI, Aspetti della politica economico-fiscale di Filippo l'Arabo, Aegyptus 63 (1983), 185–198.

[20] THOMAS (supra n. 19) 119, n. 41, suggests that the office's disappearance may be connected with the reforms of Philippus Arabs.

[21] Acting *strategi* where another office is also mentioned –

1) P. Mil. Vogl. II 82 (7 April 127, 128, or 132: see BASTIANINI [supra n.5] 36, n. 48): ex-gymnasiarch.
2) BGU III 852 (28 January 167: read Οὐέγετος for Ἑρμῖνος in BASTIANINI [supra n. 5] 41) and BGU XIII 2238 (29 January 167): ex-gymnasiarch (the royal scribe is also represented by a deputy, so that, on this occasion at least, both officials were certainly absent).

strategus and the royal scribe to have been away from the nome, attending the prefect's *conventus*.

ELIASSEN has investigated the different forms of address used for acting *strategi*.[22] She has shown that, wherever the *strategus* is still in office and only temporarily absent from duty, it is his name and function which are mentioned first, followed by the substitute's name in the form διὰ τοῦ δεῖνος διαδεχομένου τὰ κατὰ τὴν στρατηγίαν (or simply διαδόχου). Where there is a vacancy in the *strategia*, on the other hand, so that the substitute is an interim *strategus* who has been appointed as such by the prefect and has full authority as *strategus* in his own right, then it is the substitute's name alone which appears. It is followed by διαδεχόμενος (or διέπων; or perhaps διεξάγων in i A.D.;[23] or διοικῶν in iii A.D.) τὰ κατὰ τὴν στρατηγίαν. In both cases, when the substitute is still in office in another capacity (as is most usually the case when it is the royal scribe), his other office may also be mentioned immediately after his name, with the addition of καὶ before τὰ κατὰ τὴν στρατηγίαν.

The customary practice of using the royal scribe as first choice to fill any temporary gap in the *strategia*, however it had been caused, must have done a great deal to ensure the smooth running of the affairs of the nomes. Following an observation by P. A. BRUNT,[24] that the prefects of Egypt had little experience of the country they were to govern before they took office, and must therefore have lacked something in administrative efficiency, at least during the initial months of their appointment, I had looked for overlaps in the terms of prefects and *strategi* as evidence of a concern for continuity in the country's administration.[25] Finding little, I concluded that there had been little concern for administrative continuity in Roman Egypt.

3) BGU I 347 = Chrest. Wilck. 78 (1 and 11 April 170[?]): gymnasiarch.
4) P. Grenf. II 61 (31 January [195–198]): ex-*agoranomus*, ex-gymnasiarch.

Acting *strategi* with no other office mentioned –

1) SB I 5238 (May/June 12).
2) P. Petaus 62 (April–June 185). There may have been an *interregnum* in the office of royal scribe at this time: see U. HAGEDORN, Das Archiv des P. Petaus, Papyrologia Coloniensia 4, Köln/Opladen 1969, Einleitung pp. 40–45.
3) P. Oxy. XII 1560 (after 8 March 209).
4) PSI IX 1048 (222/3 [?]).
5) P. Oxy. I 62 = Chrest. Wilck. 278 (247/8–253/4 [?]).
6) P. Oxy. XXXIV 2714 (29 August 256).
7) P. Strasb. 5 (7 September [262]).
8) PSI VIII 940 (5 August 266).

Later examples are P. Oxy. I 59 (10 February 292: ex-*hypomnematographus),* P. Cair. Isid. 70 (c. 310: *prytanis*-in-office), and P. Oxy. XVII 2113 (January 316: no office given).

[22] ELIASSEN (supra n. 18) 118–120.

[23] See ELIASSEN (supra n. 18) 117, n. 2, and A. E. HANSON, Actes XVe Congr. int. Papyrologie, Brussels–Louvain 1977, Pap. Brux. XIX, Brussels 1979, II 63–66 (= P. XV. Congr. 13).

[24] P. A. BRUNT, The administrators of Roman Egypt, JRS 65 (1975), 124–147, esp. 141–142.

[25] Supra n. 14.

I now believe that this conclusion was mistaken. A comparison of BASTIANINI and WHITEHORNE's lists of Arsinoite *strategi* and Arsinoite royal scribes[26] shows that administrative continuity was more often achieved instead within the nome itself, by overlapping the terms of *strategus* and royal scribe. As a result there was almost always one senior administrator in office within the nome who had experience of local needs and conditions. Later, in the third century, the corporate experience of the town council (*boule*) was progressively developed, so that it was able to assume the role of ensuring administrative continuity after the eventual disappearance of the office of royal scribe in the second half of the third century.

The practice of using the royal scribe in this way perhaps helps to explain why we find so few examples of progression from royal scribe to *strategus*.[27] Certainly there is scant evidence – maybe none[28] – of a royal scribe who was interim *strategus* ever being confirmed later in the *strategia*. Although both *strategus* and royal scribe shared in many of the same functions, so that a progression directly from one position to the other should have been both natural and easy, it made better sense administratively to keep the royal scribe on in his old position, in order to assist the new *strategus* in getting to know the ropes.

One could go on from this to surmise that, under normal conditions, the *strategus* and royal scribe of a nome would never both have been replaced at the same *conventus*. More needs to be known, however, particularly about the royal scribes, before such a theory can be tested adequately.

V. *Evolution of the* strategia

There is no comprehensive modern account of the administrative role of the *strategus* in Roman times. The older accounts of F. OERTEL, N. HOHLWEIN, and F. BILABEL,[29] however, contain much material that is still useful, as does the more recent revised survey of Roman Egypt in A. H. M. JONES' work on the eastern provinces.[30]

---

[26] BASTIANINI and WHITEHORNE (supra n. 4). The list of Arsinoite royal scribes compiled by M. H. ELIASSEN-DE KAT, SOslo 55 (1980), 95–110, needs correction at some points.

[27] Examples are listed by BASTIANINI (supra n. 5) 150–151.

[28] ELIASSEN (supra n. 18) 121, n. 4, discusses the single possible example known.

[29] F. OERTEL (supra n. 17) 290–299; N. HOHLWEIN (supra n. 17); F. BILABEL, Strategos (3), RE IV A. 1 (1931) 184–252.

[30] A. H. M. JONES, Cities of the Eastern Roman Provinces^2, Oxford 1971, 295–348 and 469–494 (revised by J. D. THOMAS).

The judicial role of the *strategus* has recently been investigated in a dissertation by P. WITT.[31] He concluded by reaffirming the traditional view that the *strategus* had no independent judicial competence. In the majority of cases where the *strategus* is seen acting as a judge, it is clear that he is acting by delegation from the prefect. In the others, his action in settling disputes can be adequately explained as an extension of his administrative competence, without supposing that he had any independent judicial power.

Even though a full modern survey of the duties and responsibilities of the *strategus* has yet to be attempted, it is becoming increasingly clear that the nature of the *strategia* did not remain static in the Roman period any more than it had in Ptolemaic times. Several major stages can be identified in the office's evolution, as it was affected in turn by changes made in the Julio-Claudian period, the modifications to Egypt's administration under Trajan and Hadrian, the introduction by Septimius Severus of the town councils in the nome capitals, and the reforms of Diocletian.

A number of points may be made concerning the *strategia*'s nature at each of these times, without in any way implying that these stages represent a final rigid scheme on which the full history of the *strategia* as an office may eventually be written. As noted above, the evidence is still too sparse to allow that degree of certainty.

1. Julio-Claudian period

Some examples of the cumulation of characteristically Ptolemaic titles like ἐπὶ τῶν προσόδων and ἐπιστάτης φυλακιτῶν[32] with the *strategia* at this time suggest that the office retained some of its Ptolemaic characteristics for quite a while into the Julio-Claudian period. Furthermore, the case of Dionysodorus, who served as *strategus* of the Heracleides *meris* of the Arsinoite for over twelve years from 14 to 26 – a far longer term than any other *strategus* we know of in the Roman period – and who also acquired large estates in the same area,[33] seems to indicate that neither the requirement that a *strategus* be posted for service outside his ἴδια[34] nor the prohibition against officials acquiring property or lending money in their area of appointment, which is found later in section 70 of the Gnomon of the Idios Logos,[35] was yet in force in the early years of Roman rule.

---

[31] P. D. M. WITT, The Judicial Function of the Strategus in the Roman Period, Ph. D. diss., Duke University 1977. See also R. TAUBENSCHLAG, The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri, 332 B.C. – 640 A.D.², Warsaw 1955 (repr. Milan 1972), *passim;* E. SEIDL, Rechtsgeschichte Aegyptens als römischer Provinz, Sankt Augustin 1973, 103–104; G. FOTI-TALAMANCA, Richerche sul Processo nell'Egitto greco-romano, II: L'introduzione del giudizio 1, Milan 1979.

[32] WHITEHORNE (supra n. 14 [2]) 427, Nos 1,2,4,10,12.

[33] WHITEHORNE (supra n. 14 [1]) 81, No. 1; BASTIANINI (supra n. 5 [1]) 8; G. M. PARÁSSOGLOU, Imperial Estates in Roman Egypt, Am. Stud. Pap. XVIII, Amsterdam 1978, 19, n. 29. Also in the same period we find Chaereas as a long serving *strategus* of the Oxyrhynchite, February 23 – January 29 (WHITEHORNE [supra n. 6] 81, No. 2).

[34] See TAIT (supra n. 16).

A terminus post quem of 6 for the former requirement is now provided by P. Mert. II 62.[36] Unfortunately the new fragment of the Gnomon of the Idios Logos (P. Oxy. XLII 3014), which the editor P. J. PARSONS dated on palaeographical grounds to the middle of the first century, does not overlap with section 70. Although the new piece is remarkably similar, in the sections it does cover, to the Berlin copy of the Gnomon, which is of Antonine date, it would be foolhardy to assume that every section in the Gnomon had been written up in its completed form by the mid first century.

The relatively large number of *strategi* with Roman names and/or Alexandrian connections[37] in this period seems to indicate that, to begin with, *strategi* were appointed mainly from Alexandria rather than from elsewhere in the *chora,* as was the case later. In this connection, the undertaking given by Tiberius Julius Alexander in his Edict, to establish the *trietia* as the standard (or possibly, the maximum) period of tenure for the *strategia*[38] may be seen as trying to widen the pool of recruits for an office which was becoming increasingly complex and unattractive, as the government continually looked for further ways to get more tax out of a reluctant local population. At the same time it may represent an attempt to bring the *strategia,* as the most important of the nome offices, into line with the offices of Alexandria itself, for which a regular three year term had been established by Claudius in 41.[39]

2. Trajanic and Hadrianic period

The reigns of Trajan and Hadrian saw not only changes in the taxation system,[40] but also progressive modifications to the administrative division of the country into nomes.[41] Thus we find the importance of Heptacomia, probably an area of rapid growth, being acknowledged in 90 or 91 when it is mentioned for the first time in the title of the *strategus* of the Antaeopolite,[42] and fully recognised in the reign of Trajan when it is detached from the Antaeopolite and made the capital of the new Apollonopolite Heptacomias. Its first *strategus* was probably the Apollonius from whom we have such a wealth of material.[43] If he was indeed the man first charged with organising the bureaucracy of the new nome, that would perhaps explain why he was kept in office for so long, from probably earlier than June 114 to after at least August 119.[44]

---

[35] W. SCHUBART (ed.), Der Gnomon des Idios Logos, Berlin 1919 (= BGU V).

[36] P. Mert. II 62 Introd.

[37] WHITEHORNE (supra n. 14 [2]) 421, 427. See also J. FRÖSÉN, P. Oxy. Hels. 11 Introd.

[38] See supra n. 13 and the full discussion by G. CHALON, L'Edit de Tiberius Julius Alexander, Olten and Lausanne 1964, 172–182.

[39] P. Lond. 1912. 62 ff. That this was Alexander's intention is doubted by CHALON (supra n. 38) 181–182 on the grounds that the edict is rarely innovative.

[40] P. J. SIJPESTEIJN, Trajan and Egypt, in: Studia Papyrologica Varia, P. Lugd.-Bat. XIV, Leiden 1965, 106–113; and see also now P. Mich. 582.

[41] On the nomes see most recently JONES (supra n. 30) 312–314, 477–479; J. D. THOMAS, (1) The Theban administrative district in the Roman period, JEA 50 (1964), 139–143; (2) The administrative divisions of Egypt, Proc. XII Int. Congr. Papyrology, Ann Arbor 1968, Am. Stud. Pap. VII, New Haven and Toronto 1970, 465–469; (3) A new list of nomes from Oxyrhynchus, Akten XIII Int. Papyrologenkongresses, Marburg 1971, Münchener Beitr. zur Papyrusforsch. und antiken Rechtsgesch. LXVI, München 1974, 397–403, republished as P. Oxy. XLVII 3362.

Thanks to a papyrus recently published by A. H. S. El Mosallamy,[45] we are now much better informed on the transitional arrangements in the Arsinoite during 136/137, when the Themistes and Polemon *merides* were consolidated into a single administrative unit under one *strategus*. The details of the arrangements have been elucidated by D. Hagedorn.[46] Vegetus alias Sarapion, *strategus* of the Themistes *meris* since January 135, was transferred to the Heracleides *meris,* and his place was taken by another strategus, Heracleides, in mid-April 136. Heracleides then continued in office to become the first *strategus* of the combined *merides* at some time between July/August 136 and July 137. In August of that year, in a letter from the office of the *idios logos,*[47] we find him still referred to as *strategus* of the Themistes only, but that has no significance for the exact date of the unification of the two *merides*. The letter from the *idios logos* was written in reply to a complaint sent earlier when Heracleides was still *strategus* of the Themistes. It is therefore understandable that the scribe should use the same form of address in his reply.

We may guess that this period in general saw a growing awareness of the need for more stability in the administration of the nomes. Several *strategi* are found serving longer terms than usual, and more cases of iteration are found than in either the first century or the later second century.[48] As several of the longer than average terms coincide with the emperor's visit to the country, it is tempting to regard this as further evidence for the great interest taken in Egypt by Hadrian, which is exemplified in reforms such as the rationalisation of the Idios Logos and the creation of the office of 'High Priest of Alexandria and all Egypt'[49] as well, of course, as his establishment of Antinoopolis, with all the status and privileges of a Greek *polis*.[50]

---

[42] H. C. Youtie, P. Mich. inv. 4315: The Antaeopolite nome and Heptakomia, ZPE 25 (1977), 137–138.

[43] To the reff. given by E. G. Turner, Greek Papyri^2, Oxford 1980, 202, suppl. n. 8., add H. Braunert and U. Buske, Eingaben an den Strategen Apollonios aus der Bonner Papyrussammlung, JJP 18 (1974), 39–48 (P. Bonn. inv. 2 is re-edited by J. Shelton, ZPE 25 [1977], 178–183), and P. Strasb. VII 664. A study of the complete Apollonius archive is projected by the present writer.

[44] Another possibility may be that he was retained in office because the Jewish revolt had meant a disturbance in the general pattern of the country's administration; see Whitehorne (supra n. 14 [1]) 78.

[45] A. H. S. el Mosallamy, Public notices concerning epitērēsis of the ōnē zytēras, Proc. XVI Int. Congr. Papyrology, New York 1980, Am. Stud. Pap. XXIII, Chico 1981, 215–229.

[46] D. Hagedorn, Der erste Stratege der vereinigten Themistes- und Polemon-Bezirke, ZPE 44 (1981), 137–140.

[47] SPP XXII 184.5. Now re-edited by P. J. Sijpesteijn, ZPE 44 (1981), 119–135.

[48] See supra n. 15.

3. Effect of the Severan reforms

Septimius Severus' creation of the town councils (βουλαί) in the metropoleis of Roman Egypt at the beginning of the third century had far-reaching effects on the nature of the *strategia*. The βουλή itself as an institution has been fully studied by A. K. Bowman,[51] but its effect on the *strategia* has yet to be examined in such depth from the point of view of the *strategus* himself. Nevertheless there is an excellent general account of the relationship of *strategus* and council in A. H. M. Jones, and it would be difficult to better his summary that "the constitutional situation in the third century may ... be described as a kind of dyarchy."[52]

Generally speaking, the *strategus* was now relieved of some of the more burdensome responsibility for the fiscal administration of the nome, since the new councils assumed corporate liability for the collection of many taxes, in the countryside as well as the metropolis itself. One result was that the *strategia* became an attractive proposition once again to men of property, something which had not been the case in the second half of the second century, if we may judge by the rapid turnover of *strategi* throughout that period.[53]

After the establishment of the councils, however, we again find several examples of men serving extended or second terms as *strategi*.[54] Often, too, these men will have served – or will go on to serve – as *bouleutai* in their own metropoleis. The best documented example is Sarapion alias Apollonianus, an

---

[49] On these offices see P. R. Swarney, The Ptolemaic and Roman Idios Logos, Am. Stud. Pap. VIII, Toronto 1970, and the comments of A. K. Bowman, Papyri and Roman imperial history, 1960–1975, JRS 66 (1976), 153–173, esp. 164; G. M. Parássoglou, A prefectural edict regulating temple activities, ZPE 13 (1974), 21–37, esp. 32–37; M. Stead, The High Priest of Alexandria and all Egypt, Proc. XVI Int. Congr. Papyrology, New York 1980, Am. Stud. Pap. XXIII, Chico 1981, 411–418.

[50] The country around the new city was designated the Antinoite nomarchy, within the Hermopolite, and its nomarch ranked equally with the *strategi*, so that he was probably an appointee of the central government and not of the city; see Thomas (supra n. 41 [3]). The first attestation of the Antinoite as a nome is in P. Beatty Panop. 2 (300). Cf. also M. Zahrnt, Antinoopolis in Ägypten. Die hadrianische Gründung und ihre Privilegien in der neueren Forschung, below in this same volume (ANRW II 10.1), 669–706.

[51] A. K. Bowman, The Town Councils of Roman Egypt, Am. Stud. Pap. XI, Toronto 1971.

[52] Jones (supra n. 30) 327–336; the quotation is from pp. 334–335.

[53] Whitehorne (supra n. 14 [1]) 78 and (supra n. 14 [2]) 423, n. 11.

[54] Whitehorne (supra n. 14 [1]) 81–82 and (supra n. 15).

Oxyrhynchite who served successively as *strategus* of the Themistes and Polemon *merides* of the Arsinoite, as *strategus* of the Hermopolite, and finally as a councillor of Oxyrhynchus. His career has been commented upon by E. G. TURNER and fully studied by BASTIANINI.[55]

The new role of the third century *strategus* – partly participatory, partly supervisory – in relation to the council is well illustrated by several recently published Oxyrhynchite texts. In P. Oxy. XLIV 3182 (257) and XLVI 3293 (262–265) it is the *strategus* who gives notice to serve to a gymnasiarch and cosmetes respectively, although it was in fact the *boule* under the *prytanis* which had made the appointments. P. Oxy. XLVI 3286 bears on one side a notice addressed to the *boule* of an appeal to the prefect against nomination to the gymnasiarchy (222/3), while on the back is a later notice (c. 238/9), possibly of a similar type,[56] addressed to the *strategus*. Finally P. Oxy. XLIII 3116 (275/6), in which a games victor petitions the acting *strategus* for exemption from taxes and liturgies as a result of his victory, may be contrasted with P. Oxy. XXVII 2477 (289) in which a similar petition is directed to the *boule* via the *prytanis*.[57]

A new responsibility for the *strategus*, which was to emerge later in the third century[58] and to grow in importance as the century progressed, until eventually we find it at the heart of the reorganised taxation machinery of Diocletian, was to see to the regular collection and distribution of supplies for the troops stationed in Egypt. The developed role of the *strategus* in the supervision of the *annona militaris*, as it is called, is best seen in the Chester Beatty papyri from Panopolis at the very end of the third century,[59] but recently published texts which may usefully be compared are P. Oxy. XLVI 3290 (*c.* 258–260), XLIII 3115 (271), P. Bibl. Univ. Giss. inv. 285[60] (282–284;

---

[55] E. G. TURNER, Roman Oxyrhynchus, JEA 38 (1952), 78–93, esp. 86–90; G. BASTIANINI, La carriera di Sarapion alias Apollonianus, Aegyptus 49 (1969), 149–182.

[56] Although the badly damaged state of the text (see the description by J.R. REA, P. Oxy. XLVI 3286 Introd.) precludes any certainty.

[57] The role of the councils in dealing with exemptions of athletes and artists is discussed by BOWMAN (supra n. 51) 85–86, and further exemplified by P. Oxy. XLVII 3367 (272).

[58] Although D. VAN BERCHEM, L'annone militaire dans l'Empire romain au IIIe siècle, Mem. Soc. nat. Antiquaires de France 80, Paris 1937, 146–164 and 199–201, argued that the *annona militaris* was instituted as a regular tax under Septimius Severus, his conclusions have been challenged by G. E. RICKMAN, Roman Granaries and Store Buildings, Cambridge 1971, 278–283; and see now BOWMAN (supra n. 49) 168–169, and J. D. THOMAS and W. CLARYSSE, A projected visit of Severus Alexander to Egypt, Ancient Society 8 (1977), 195–207, esp. 199–200.

[59] T. C. SKEAT (ed.), Papyri from Panopolis in the Chester Beatty Library, Dublin 1964 (= P. Beatty Panop.), esp. Introd. xxi–xxix; A. K. BOWMAN, The military occupation of Upper Egypt in the reign of Diocletian, BASP 15 (1978), 25–38, esp. 34–38.

[60] P. J. SIJPESTEIJN and K. A. WORP, Documents on transportation by ship, ZPE 20 (1976) 157–165, No. 2. The first document, P. Cairo inv. no. 10580 + 10488 (Hermopolis, 343), is also of interest; the shipowner is to produce the cargo's letters of consignment to the *strategus*' office (line 12), so this too may concern the *annona militaris*.

cf. P. Oxy. XLIII 3111 (257), from which line 4 may be restored), and P. Oxy. XLIII 3124 (*c.* 322?).

Associated with this is the *strategus*' function in the requisition of supplies for the Roman armies in the East, and for imperial visitors to Egypt and the guards accompanying them (perhaps the point of origin for the institution of the *annona militaris* as a regular tax). This is now further illustrated by P. Oxy. LI 3602–3605 and XLIII 3090 (215 and 216; animals for Caracalla's visit), 3091 (216/7?; barley for his forces in Syria), 3109 (253–6; plough oxen for Valerian's forces in Syria), and P. Mich. inv. 3627[61] (231–233?; a projected visit by Severus Alexander and Julia Mamaea).

4. Possible effect of early Diocletianic reforms

The Diocletianic reforms represent another landmark in the evolution of the *strategia.* Diocletian's administrative measures began in Egypt in 287/8 with the introduction of the cycle of *epigraphai*[62], only to be interrupted (and perhaps modified) by the revolt of L. Domitius Domitianus a decade later. The chronology of this period has been an area of considerable controversy recently,[63] but as far as the *strategia* is concerned it seems from P. Beatty Panop. 1. 90 that by 298 responsibility for appointments to the office had passed from the prefect to the καθολικός (*rationalis*).[64] This would reflect the latter's enhanced status as a result of the division of Egypt and the creation of the Thebaid as a separate province under a *praeses,* an event which may be connected with the revolt of Busiris and Coptos quelled by Galerius in 293 or 294.[65] It would serve also to underline the continuing importance of the *strategus* in financial matters, if no longer in some other administrative areas, for the *catholicus* was now the only official with a complete overview of Egypt's finances.

This period also saw the introduction in 296 of the short-lived office of the *protostates.* From the few documents we have referring to them, the *protostatae* appear to have co-opted part of the *strategus*' tax collecting function in the villages of the nome, and J. D. THOMAS and BOWMAN agree in interpreting this as a sign of the decline of the *strategia*.[66] THOMAS has drawn attention, too, to the non-appearance of the *strategus* among the addressees of the important taxation edict of Aristius Optatus in March 297 (P. Cair. Isid. 1), which would seem to support their view.[67]

---

[61] THOMAS – CLARYSSE (supra n. 58).

[62] J. D. THOMAS, Epigraphai and indictions in the reign of Diocletian, BASP 15 (1978), 133–145; J. D. THOMAS and R. S. BAGNALL, Dekaprotoi and epigraphae, BASP 15 (1978), 185–189.

[63] BOWMAN (supra n. 49) 158–160, and the titles cited in BOWMAN (supra n. 59) 25, n. 3 (add A. GEISSEN, Numismatische Bemerkung zu dem Aufstand des L. Domitius Domitianus, ZPE 22 [1976], 280–286).

[64] P. Beatty Panop. 1.90 n., although it is unclear whether σοῦ should be understood with τοῦ μεγαλ(ε)ίου. A duplicate of the letter was sent also to the procurator of the Lower Thebaid (line 108). Therefore a link between this phrase and the letter's addressee is not entirely certain. Possibly, *strategi* in Lower Egypt were still appointed by the prefect, those in the Thebaid by the *praeses* (who might also be addressed as 'Highness', cf. line 126).

[65] BOWMAN (supra n. 59) 28.

There is another view possible, however, given the ambiguous nature of much of the evidence.[68] In P. Oxy. XLV 3245 (297), for example, a public physician sends a forensic report to the *prytanis* but, as the editor notes, in earlier times such reports went regularly to the *strategus*, so that here at least, we might think, is one minor function which the *strategus* had relinquished by this time. Yet in P. Mert. II 89 (300; Arsinoite) we find that it is still the *strategus* who arranges for a similar forensic report.

On the other hand, the Chester Beatty papyri from Panopolis certainly show the *strategus* still occupying a vital position in the administrative structure at this time. In P. Beatty Panop. 1 (298) we see him acting as the major liaison between the central authorities – variously the *catholicus*, the *praeses Thebaidos*, the procurator of the Lower Thebaid, and the *magister rei privatae* or his procurator – and the council of Panopolis. While it is true that he can no longer coerce the latter directly, if indeed a *strategus* ever could, he finds no difficulty in gaining the support of the central government in order to compel the council and its somewhat recalcitrant *prytanis* to accept his authority.

This text deals with an extraordinary occasion – the imminent visit to Panopolis of the emperor Diocletian himself – when these high government officials could clearly have by-passed the *strategus* in the interests of efficiency, had they thought it necessary or desirable to do so. P. Beatty Panop. 2 comes from a couple of years later, when both the revolt of Domitianus and the emperor's visit were things of the past and more normal conditions may have been prevailing. It can therefore show us the *strategus* carrying out what may be characterized as his everyday duties in this period, as opposed to P. Beatty Panop. 1, in which all his energies had been directed towards a unique and pressing event.

We see from P. Beatty Panop. 2 that in 300 the *strategus* still had many of his traditional functions intact. He was responsible for the general collection of taxes in kind (lines 32–35), and was personally accountable for any discrepancies in his own accounts or those of the *dekaprotoi* (lines 60–71). He supervised the land survey (lines 76–79) and collated crop returns with it (145–152), and oversaw the care of the dykes. He also saw to the local administration of matters like the sale of temporarily derelict (ὑπολόγος) land, reporting now to the *catholicus*.[69] This was all in addition to his responsibility for the provision and movement of military supplies and pay, and for overseeing the shipbuilding industry (probably a localised responsibility since this was a major industry in the Panopolite).

---

[66] J. D. THOMAS, P. Oxy. XXXVIII 2849. 1 n.; A. K. BOWMAN, Some aspects of the reforms of Diocletian in Egypt, Akten XIII int. Papyrologenkongresses, Marburg 1971, Münchener Beitr. zur Papyrusforschung LXVI, München 1974, 43–51, and P. Oxy. XLIV 3184 Introd.; cf. J. SCHWARTZ, Protostates, ZPE 16 (1975) 235–237.

[67] In JONES (supra n. 30) 489, n. 50.

[68] The view summarised here is argued more fully in J. E. G. WHITEHORNE, Strategus and protostatae, ZPE 62 (1986) 159–172.

Contemporary texts from elsewhere ensure that this picture is valid not only for the Panopolite.[70] Furthermore, P. Oxy. IX 1204 (299) and P. Cair. Isid. 64 (*c.* 298)[71] attest the retention of other powers. In the former a *vir egregius* asks the *strategus* to notify a *dekaprotos* of a judgment on his exemption from nomination by virtue of his rank, showing that the *strategus* still had a role to play in liturgical appointments outside the metropolis. In the latter an appeal from two women to the *strategus* to reinforce an earlier judgement of a *protostates* which is not being observed suggests that the ordinary taxpayer at least regarded the *protostatae* as subordinates of, rather than substitutes for, the *strategus*.

All this suggests that the *protostatae* may have been intended not so much to supersede the *strategus* as a tax collection official, but rather to relieve him of some of the burden of his everyday duties in the nome, so enabling him to concentrate fully on the more important responsibility of the *annona militaris* with all its attendant problems of transport and organisation. In this way we can accommodate both the non-appearance of the *strategus* in the Edict of Aristius Optatus, which is concerned only with local and municipal tax collection, and his prominence in the Chester Beatty papyri and other contemporary texts.

In sum, it remains doubtful whether we are justified in speaking of a decline in the role of the *strategia* at this stage. A decline was to come in the early years of the next century, with the introduction of the *logistes* and *praepositi pagi*, but the Panopolis texts show that it had not arrived before 300.

Another reform which is usually assigned to this period is the unification of the Arsinoite under a single *strategus*. Certainly this had taken place by 297/298 and such a measure does seem of a piece with Diocletian's reorganisation of the country's administrative structure. Yet BASTIANINI has raised the possibility that the unification had taken place earlier,[72] for Aurelius Heracleides, *strategus* from 262–268 to 272, is referred to simply as "*strategus* of the Arsinoite." Even though it is clear from internal evidence that the texts in question come from the Heracleides *meris*, we do not yet know of any *strategus* of the combined Themistes and Polemon *merides* after 254 so that it is quite possible that Aurelius Heracleides' title means exactly what it says, and that the Arsinoite had been unified by this time. As so often, a full answer must await more evidence.

---

[69] The sale of ὑπολόγος land had formerly been the responsibility of the *idios logos* (i A.D.) or the *dioicetes* (ii A.D.): SWARNEY (supra n. 49) 53–75 and 117.

[70] P. Oxy. XLV 3246, 3247; P. Laur. III 67; P. Cair. Isid. 65, 124.

[71] For the date of P. Cair. Isid. 64 see J. D. THOMAS, ZPE 24 (1977), 233–240.

[72] BASTIANINI (supra n. 5 [1]) 60, n. 1.

5. The fourth century

More significant for the evolution of the *strategia* was the introduction in the early years of the fourth century of the office of *exactor,* and its equation with the *strategia.* The first surely attested appearance of the *exactor* is still in 309.[73] Nevertheless, it seems likely that the office's introduction is to be associated with the reforms of a few years earlier, such as the first appearance of the λογιστής (*curator civitatis*) in the municipalities in 304,[74] and the introduction of the *praepositi pagi* in 307/8,[75] for both *logistes* and *praepositus* receive petitions, settle disputes, and supervise liturgical appointments, all of which had been characteristic functions of the *strategus* in the preceding century.

The equivalence of the strategus and the *exactor* has been demonstrated by THOMAS.[76] In fact, from this time onwards until almost the end of the century we will find the *strategus* described as στρατηγὸς ἤτοι ἐξάκτωρ. Nevertheless, the simple title στρατηγός continued in use alongside this description for much of the period, even in correspondence with the central government. This may suggest that the title's use cannot be dismissed as an anachronism whose survival is to be ascribed solely to local ignorance or conservative practice, as THOMAS originally supposed.[77]

The significance of the change from *strategus* to *strategus/exactor* is underlined by a change in the method of appointment to the office. The fourth century *strategus/exactor* was no longer appointed from outside the nome, as had been the case earlier with the *strategus.* He was now drawn from the decurion class of the *civitas* and, to begin with at least, he was appointed by the central government on the recommendation of the *boule.*[78] Later still, at some time between 345 and 386,[79] the *strategus/exactor* became a wholly elective appointee of the municipality and it is therefore possible that the final disappearance of the simple title '*strategus,*' last surely attested without '*exactor*' in 369,[80] is to be connected with this event. Certainly it would have been quite inappropriate to continue using the term '*strategus*' of an official whose appointment was now wholly in the hands of the municipality, and this at a time when the municipality itself was steadily declining in importance.

---

[73] P. Giss. 103 R (309: Great Oasis), now edited by J. D. THOMAS, YCS 28 (1985), 115 – 125. P. Flor. I 71 = P. Herm. Landl. 2, which was thought perhaps to constitute an earlier example of the office, is now acknowledged to date to the 340's: see A. K. BOWMAN, JRS 75 (1985), 143 – 144. An updated list of *exactores* is given in P. Amst. I 76. 8n, unfortunately with no distinction made between *strategus/exactor* and the simple title *exactor.*

[74] P. Oxy. XVIII 2187 (304). A revised list of *logistae* is given by K. A. WORP, Two papyri from the Vienna Collection, BASP 18 (1976), 31 – 40, esp. 38 – 40.

[75] J. D. THOMAS,The disappearance of the dekaprotoi in Egypt, BASP 11 (1974), 60 – 68, esp. 60 – 61.

[76] J. D. THOMAS, (1) The office of exactor in Egypt, Cd'E 34 (1959), 124 – 140, esp. 125; (2) The strategus in fourth century Egypt, Cd'E 35 (1960), 262 – 270; see also J. LALLEMAND, L'Administration civile de L'Egypte, Brussels 1964, 118 – 126. A new study is also being undertaken by THOMAS.

[77] THOMAS (supra n. 76 [2]) 268 – 269.

The fourth century *strategus* therefore differs considerably from his counterpart of the third century and earlier, in that he can no longer be counted as the main representative of the central government in the nome. Even though he continued to carry out the orders of the central authorities, his main loyalties were now to the council which had voted for his appointment and the *civitas* in which he lived, and which he would often serve again in some higher capacity. Nevertheless, as THOMAS has shown,[81] the *strategus/exactor* continued to exercise control in a number of important areas, most notably general tax collection, the administration of the *annona militaris,* and the requisition of goods for the government. Arising from these concerns, we find him continuing to be involved in receiving petitions and settling disputes about land, or the alleged extortions of tax-collectors, in supervising the distribution of seedcorn, and in the transport of supplies and taxes in kind.

In many areas of concern to his third century counterpart, however, the *strategus* now yielded responsibility to the *prytanis* or the *logistes,* and whenever he is found associated with the latter or with other senior council officials like the ἔκδικος (*defensor civitatis*) it is always as an inferior partner.[82] Although it would be unwise to treat any of these documents too schematically, his changed role in one important area, that of the appointment of metropolitan liturgists, can now be illustrated by comparing P. Oxy. XLIV 3182 and XLVI 3293, referred to above, with P. Oxy. VI 891 and XLVI 3297, and then with P. Ant. I 31. In the first two texts it had been the strategus who had given metropolitan liturgists notice of their appointment by the *boule.* In P. Oxy. VI 891 and XLVI 3297 (both 294) it is the *prytanis* (in one case acting on behalf of the *boule*) who serves notice of appointment. Finally, in P. Ant. I 31 (347) it is the *logistes* who so acts.[83]

---

[78] Appointment from the bouleutic class within the nome: cf. Antonius Sarapammon, *dekaprotos* in 296 (P. Cair. Isid. 39), *strategus* of the Arsinoite, 312 – 314. The identification of Sarapammon's colleague Aurelius H[ero]n with the *strategus* of the Arsinoite in 298 – 300 (THOMAS (supra n. 76 [2]) 267, n. 1) is less certain, and the example quoted by THOMAS (supra n. 76 [2]) 266 from P. Oxy. I 60.14 (an ex-*strategus* describing himself as ex-gymnasiarch) needs correction. Dr. THOMAS has kindly pointed out to me that the position of Gerontius here was re-read by HUNT as ὑπ(ηρέτης) στ(ρατηγοῦ) so that his entry in WHITEHORNE (supra n. 6) 184, No. 119, as an Oxyrhynchite *strategus* should be struck out.

[79] THOMAS (supra n. 76 [1]) 131 – 132.

[80] P. Strasb. 272 (369: Hermopolis).

[81] THOMAS (supra n. 76 [1] and [2]).

[82] Cf. P. Oxy. XLIII 3125 (325), 3127 (332).

Even so, there is no doubt that the *strategus/exactor* remained a powerful figure in his community. He still had the services of administrative assistants,[84] and like even minor tax officials at this time[85] he could call upon armed guards (σύμμαχοι)[86] for assistance in the collection of dues from recalcitrant taxpayers. We even find a *strategus* with his own pastrycook in P. Oxy. XLVIII 3390 (358).

There is also some progression evident in the fourth century, not only from *praepositus pagi* up to *strategus/exactor*,[87] but also onwards to the higher offices of the *civitas*. The Oxyrhynchite *strategus* of 311, Aurelius Dioscurides alias Julianus, went on to become *logistes* in 322/323 with the status designation Valerius.[88] So too did Aurelius Hermeias, *strategus* in 323 – 325, as Flavius Hermeias, *logistes* in 331/332. As yet there is not sufficient evidence to tell how regular a pattern this was, but we may suspect that it became fairly common as the *strategia* was further integrated into the cursus of municipal offices.

VI. Conclusion

The latest reference to a *strategus/exactor* is not found until almost the very end of the fourth century.[89] *Exactores* continue to be found after that date, but their importance diminished as the office became collegiate.[90] The title '*strategus*,' however, now finally disappears as an alternative for '*exactor*.'

As we have seen, the *strategia* itself had changed considerably in character since its establishment in Ptolemaic times. Yet the remarkable persistence of the title of στρατηγός, alone or in combination, throughout so many centuries of administrative change testifies to the pivotal role played by the *strategus* at all times in the local administration of Roman Egypt.

---

[83] Cf. the assumption by the *logistes* of the duty of calling for forensic reports in cases of assault, a function performed by the *strategus* up until the end of the third century: see P. Oxy. XLIV 3195 (331), a medical report addressed to the *logistes* and *defensor*.

[84] On the *strategus*' assistants see H. KUPISZEWSKI and J. MODRZEJEWSKI, Ὑπηρέται, JJP 11 – 12 (1957 – 8), 141 – 166.

[85] See now J. SHELTON, P. Oxy. XLVIII 3384 – 3429 Introd.

[86] On the σύμμαχοι see P. Cair. Isid. 80.

[87] *Praepositus pagi* to *strategus/exactor:* see THOMAS (supra 76 [2]) 267, n.2.

[88] On the *nomen* as a status designation in this period see J. G. KEENAN, The names Flavius and Aurelius as status designations, ZPE 11 (1973), 33 – 63, esp. 44 – 46; 13 (1974) 283 – 304, and J.R. REA, P. Oxy. XLVI 3306. 1 n. Flavius Paeanius alias Macrobius, *logistes* of the Oxyrhynchite in 336 (P. Oxy. X 1265) who recurs (without the alias) as *strategus* in the undated P. Oxy. XXII 2344, is perhaps another example of a similar progression. See further now R. A. COLES in P. Oxy. LIV, Appendix I.

[89] P. Ross.-Georg. V 60 (391 or 392)

[90] THOMAS (supra n. 76 [1]) 133 – 134.

VII. *Select Bibliography*

G. **Bastianini**, La carriera di Sarapion alias Apollonianus, Aegyptus 49 (1969), 149–182.

–, Gli Strateghi dell'Arsinoites in epoca romana, Pap. Brux. XI, Brussels 1972.

–, Frammento di petizione a uno stratego dell'Heracleopolites, ZPE 39 (1980), 148–154.

–, Lista degli strateghi dell'Hermopolites in epoca romana, ZPE 47 (1982), 211–227.

– and J. E. G. **Whitehorne**, Strategi and Royal Scribes of Roman Egypt (= Pap. Flor. XIV), Florence 1987.

H. **Bengtson**, Die Strategie in der hellenistischen Zeit III, Munich 1952 (= Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte XXXVI).

F. **Bilabel**, Strategos (3), RE IV A. 1 (1931), 184–252.

A. K. **Bowman**, The Town Councils of Roman Egypt, Am. Stud. Pap. XI, Toronto 1971.

–, Papyri and Roman imperial history, 1960–1975, JRS 66 (1976), 153–173.

–, The military occupation of Upper Egypt in the reign of Diocletian, BASP 15 (1978), 25–38.

G. **Chalon**, L'Edit de Tiberius Julius Alexander. Etude historique et exégétique (= Bibliotheca Helvetica Romana V), Olten and Lausanne 1964.

M. H. **Eliassen-de Kat**, Substitution of strategus and royal scribe in the Roman period, Actes XVe Congrès int. Papyrologie, Brussels–Louvain 1977 (= Pap. Brux. XIX, Brussels 1979, IV 116–123.

D. **Hagedorn**, Der erste Stratege der vereinigten Themistes- und Polemon-Bezirke, ZPE 44 (1981), 137–140.

H. **Henne**, Liste des Stratèges des Nomes égyptiens à l'époque gréco-romaine, Cairo 1935.

N. **Hohlwein**, Le Stratège du Nome, Brussels 1924–1925, repr. Pap. Brux. IX, Brussels 1969.

A. H. M. **Jones**, Cities of the Eastern Roman Provinces^2, Oxford 1971 (Egyptian section revised by J. D. **Thomas**).

H. **Kupiszewski** and J. **Modrzejewski**, Ὑπηρέται, JJP 11–12 (1957–1958), 141–166.

J. **Lallemand**, L'Administration Civile de l'Egypte de l'avènement de Dioclétien à la création du diocèse (284–382), Acad. Royal Belg., Classe des Lettres et des sciences morales et politiques, Mém. LXII 2, Brussels 1964.

P. **Mertens**, Les Services de l'Etat Civil et le Contrôle de la Population à Oxyrhynchus au III siècle d.n.e., Acad. Royale Belg., Classe de Lettres et des sciences morales et politiques, Mém. LIII. 2, Brussels 1958.

–, Un demi-siècle de stratégie oxyrhynchite, Cd'E 35 (1960), 262–270.

O. **Montevecchi**, La Papirologia, Turin 1973.

G. **Mussies**, Supplément à la liste des stratèges des nomes égyptiens de H. Henne, in: Studia Papyrologica Varia (= P. Lugd.-Bat. XIV), Leiden 1965, 13–46.

F. **Oertel**, Die Liturgie. Studien zur ptolemäischen und kaiserlichen Verwaltung Ägyptens, Leipzig 1917, repr. Aalen 1965.

T. C. **Skeat**, Papyri from Panopolis in the Chester Beatty Library, Dublin 1964.

J. G. **Tait**, The strategi and royal scribes in the Roman period, JEA 8 (1922), 166–173.

R. **Taubenschlag**, The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri, 332 B.C. – – 640 A.D.,^{2} Warsaw 1955.

–, Les publications officielles du stratège dans l'Egypte gréco-romaine, in: **Id.**, Opera Minora, Warsaw 1959, II 125–131.

J. D. **Thomas**, The office of exactor in Egypt, Cd'E 34 (1959), 124–140.

–, The strategus in fourth century Egypt, Cd'E 35 (1960), 262–270.

–, revision of material on Egypt in A. H. M. JONES, Cities of the Eastern Roman Provinces,[2] Oxford 1971.

E. G. TURNER, Roman Oxyrhynchus, JEA 38 (1952), 78–93.

–, Greek Papyri. An Introduction[2], Oxford 1980 (Italian edition, with supplementary notes, by M. MANFREDI, Rome 1984).

J. E. G. WHITEHORNE, A checklist of Oxyrhynchite strategi, ZPE 29 (1978), 167–189.

–, Some problems of administrative continuity in Roman Egypt, AULLA XX Proc. Papers, Newcastle NSW 1980 I 76–82.

–, The role of the strategia in administrative continuity in Roman Egypt, Proc. XVI Int. Congr. Papyrology, New York 1980 (= Am. Stud. Pap. XXIII), Chico 1981, 419–428.

–, The date of succession in the strategia, BASP 18 (1981), 165–172.

–, The strategus of P. Oxy. II 283 and iteration in the strategia, ZPE 47 (1982), 259–264.

–, Strategus and protostatae, ZPE 62 (1986) 159–172.

–, See also under G. BASTIANINI and J. E. G. WHITEHORNE.

P. D. M. WITT, The Judicial Function of the Strategus in the Roman Period, Unpublished Ph. D. thesis, Duke University 1977 (Summary in D. A. 38.12 [1978] 7483-A).

Alexandria ad Aegyptum in the Julio-Claudian Age

by ELEANOR G. HUZAR, East Lansing, Michigan

Contents

I. Introduction 619
II. The Sources 620
III. The Geographic Setting 622
IV. The Development of the City 624
V. The People of the City 630
VI. Religions of the Peoples 638
VII. The Cultural World in Alexandria 642
VIII. The Commercial and Manufacturing Hub 646
IX. The Government of the City 656
X. Problems Confronting the Roman Rule in Alexandria 663

I. Introduction

Alexandria ad Aegyptum was the second city of the Roman Empire. The second rank in the vast imperial complex was won by its size, its productivity, its geographic domination of trade routes to the Near and Far East. Its acknowledged importance to the whole empire led the Julio-Claudians to handle Alexandrian affairs with special, sometimes unique administration.[1]

For the Alexandrians, second place to the heavy-footed conqueror from the West seemed a rude demotion. During the three hundred years between its foundation by Alexander and its conquest by Octavian, the city had been the queen of the eastern Mediterranean, the best managed port for international trade,[2] the center of a cosmopolitan world of Greeks, Egyptians, Jews, Ethiopians, Arabians, Indians, and other peoples, the home of the

[1] Dio Chrys. Or. 32.36.

[2] Strab. 17.1.13,798; Diod. 17.52.

world's greatest library and intellectual center. Even its specially created god was worshipped throughout the Hellenistic world. The city, magnificently created by the early Ptolemies as an autonomous Greek *polis*, the residence of the king, had often been troubled and rebellious under the later Ptolemies. But now it resented the indignities of serving as a Roman provincial capital.[3]

The changes made by Rome, after the obvious replacement of the Ptolemaic king by a Roman prefect, were not dramatic, but they were all-pervasive. Many of the traditional titles were retained; but the realities of government forms and economic controls were changed to bring the city firmly into the patterns of imperial rule. Roman officials replaced the Ptolemaic court; and the Latin language was used often in government documents and letters. The Alexandrian adjustments to Rome were progressive; resentment persisted, flared intermittently, and increased under the later emperors. But under the Julio-Claudian order, Alexandria experienced a greater peace and prosperity than she had known during the last century of Ptolemaic freedom.[4]

II. The Sources

Alexandria can be better known than the *chora* during the Julio-Claudian century; but, at their fullest, the sources are still meager and unreliable. The physical setting on the seacoast, so favorable for commerce, has proven hostile to historic preservation. The land itself has subsided about twelve feet. The coast line has shifted, and the major modern port has required the buttressing and restructuring of the shore. Steadily occupied over the centuries, the city area has been repeatedly reused and rebuilt, often with ancient materials, so that sherds and other such archaeologically valuable objects are often found scattered out of their original location. The Caesareum, the Serapeum, the market, and parts of the city walls can still be identified. But the Palace, the Museum, the Great Theater seem irretrievably lost. Archaeology has been essential, yet partial and frustrating as a source.

---

[3] M. I. ROSTOVTZEFF, The Social and Economic History of the Hellenistic World, Oxford, 1941, 415; P. JOUGUET, La Domination Romaine en Egypte aux deux premiers siècles après Jésus-Christ, Alexandria, 1947, 2–3; J. J. POLLITT, Art in the Hellenistic Age, Cambridge, 1986, 276.

[4] Plin. Pan. 31 f.; J. P. V. D. BALSDON, Romans and Aliens, London, 1979, 134; J. GRAFTON MILNE, A History of Egypt under Roman Rule, 3rd ed., London, 1924, 24. Judgments vary about how radically Rome revised the Ptolemaic system. CLAIRE PRÉAUX, Les continuités dans l'Egypte gréco-romaine, Actes du X^{e} Congrès international de Papyrologues, Warsaw, 1961, 231–248 stresses continuity over change. An early spokesman for important changes was ARTHUR STEIN, Untersuchungen zur Geschichte und Verwaltung Aegyptens unter römischer Herrschaft, Stuttgart, 1915, 80, 123, 125; more recently, NAPHTALI LEWIS, Greco-Roman Egypt: Fact or Fiction?, Proc. XII International Congress of Papyrology, Toronto, 1970, 3–14.

The fragments remaining of Alexandrian written records present their own problems. In the 1st century, records in the capital of the province, the manuscripts in the Library, the personal correspondence and business documents, etc. produced myriads of written papyri, most in Greek, though some in demotic Egyptian or in Latin. But the sinking land and the damp sea air have destroyed them almost totally. A few dozen have been preserved through carbonization; more, written in Alexandria, have been found in the *chora*. They are our best source of information; but they are dismayingly few. Modest supplements to the papyri are a few surviving inscriptions and ostraca.

The literary works about Alexandria are also disappointingly scarce. A few Roman writers visited Egypt and wrote of their own interests. The author of the 'Bellum Alexandrinum' wrote of a campaign in an earlier generation. Seneca, when a young man, visited his uncle who was Prefect of Egypt. Juvenal was exiled to Syene by Domitian; but he would probably have launched as savage attacks against the Egyptians under the Julio-Claudians.[5] Much our best source is Strabo. The geographer, historian, man of practical experience from Pontus spent perhaps eleven years in Alexandria, and no doubt used the resources of the Alexandrian Library for his 'Geography'. He also journeyed through Egypt in the company of the Prefect Aelius Gallus. Subsequently he travelled to Rome where he found much to admire in Augustus' imperial administration and judged that Rome's rule meant peace, order, and civilization for the provinces. His descriptions of Alexandria, though distressingly brief, show acute observation and intelligent understanding of the land and its organization under Rome.[6]

The robust period of creative writing at the Museum was now over, and no great Alexandrian literature brightened the pedantic, scholarly studies of which little now remains. Philo wrote in Alexandria in the 1st century; and Josephus has references to Alexandria; but the city was not central to their concerns. A late, 4th century, but still vivid admiration for the city appears in Achilles Tatius.[7] And an intriguing collection of fragments from a dozen works that has been found outside Alexandria but must have had its origins in Alexandria is 'The Acts of the Pagan Martyrs'. This describes confrontations between heroically out-spoken Alexandrians and brutal Roman leaders supported by their Jewish sycophants. The imaginary episodes are presented with such scurrility and venom that they are very limited as historical sources, but they must reflect a bitter and explosive sense of injustice against the Romans and their Jewish collaborators.

---

[5] Juv. Sat. 15. Also late were the orations of Dio Chrysostom of Bithynia (c. A. D. 40 – 112) who condemned the Alexandrians for superficiality and for hysteria at horseraces and even at concerts.

[6] Strab. 17.1.8 – 10,793 – 5; 17.1.12 ff.,797 f.; the precise chronology for Strabo's Alexandrian stay is unsure. 25 – 20 B. C. are the best documented years: 2.5.12,118; 14.1.14,637; BALSDON, op. cit., 202.

[7] Achilles Tatius, Clitophon and Leucippe 5.1 – 2. Very disappointing is the loss of Appian's book on Egypt. As an Alexandrian who succeeded in Rome in the 2nd century A. D., Appian probably wrote an account favorable to Rome since he usually flattered Rome's expansion.

Thus the totality of evidence for Julio-Claudian Alexandria is disappointingly meager. To a degree, it can be supplemented by the evidence from Ptolemaic Alexandria, and by conditions after Nero. But, both the earlier and later periods had significant differences, and apparent similarities must be watched warily.

III. The Geographic Setting

Alexandria ad Aegyptum reflects the political, not the geographic reality. Alexandria was known to be in Egypt, but from its foundation it was acknowledged to have a separate political identity.[8]

At the west end of the Nile Delta, low limestone ridges emerge between the Mediterranean and the low-lying marshes and deeper waters of Lake Mareotis a mile and three-quarters to the south.[9] Those ridges throw arms north into the sea to form a bay. A mile off-shore, a two and a half miles long, narrow, Pharos island, lying parallel to the shore, breaks the force of the north winds into the bay. As early as Homer[10] it was known as a good harbor. And an Egyptian town, Rhacotis, had grown on the shore. The climate, softened by sea and lake breezes, is mild and salubrious.[11]

Alexander the Great recognized the exceptional potential of the bay as the only good deep water port along the forbidding coast. Both military and merchant craft could use it for north-south and east-west journeys, tying Macedon and Greece to Alexander's spreading empire.[12] Alexander began and the Ptolemies continued the laying out of the greatly enlarged city and the improving of the harbor and canals.

The major harbor development was the building of a seven-eighths mile long narrow mole, the Heptastadion, which ran between the Pharos island and the shore, dividing the bay into two safer ports, the Eunostos Harbor on the east, the Great Harbor to the west. Ships could pass from harbor to harbor through two swinging bridges or arches, one cut at either end of the Heptastadion. The causeway also carried an aqueduct to supply water to Pharos, although after the war of Julius Caesar, the island was little inhabited. Cape Lochias, with a breakwater built toward Pharos to narrow the entrance to the bay, formed the east coast of the Great Harbor. Within the Harbor, a much smaller jutting peninsula was called the Poseidon, from the temple of Poseidon built at its base. (Antony's Timoneon was at its furthest end.) Between the two promontories, near the shore, was a small curved island with a palace and harbor, the Antirrhodos. This island provided protection for the bay which served as the Royal Harbor, fronting the main royal palace. The Great Harbor was deep enough to moor the largest of ancient ships. Within the Eunostos Harbor, a small protected Cibotus Harbor was artificially constructed to hold the shipyards. The harbors thus were protected against the Mediterranean winds and waves; and the dangers of the narrow entrances and the rocks were lessened by the lighthouse built on Pharos Island.[13]

---

[8] B.G.U. 4.1059; P. Freib. 8.12; P. Lond. 141; 260; P. Oxy. 4.727; Polyb. 34.14.1–5; Livy 8.24.1; 38.17.11; Plin. HN 32.150; Paus. 8.33.3; H.I. Bell, Alexandria ad Aegyptum, JRS 36, 1946, 130–32.

[9] E.M. Forster, Alexandria, New York, 1961, 5–6; John Marlowe, The Golden Age of Alexandria, London, 1971, 30.

[10] Hom. Od. 4.351–592.

[11] Strab. 17.1.7,793.

[12] Plut. Alex. 26.6; Arr. Anab. 3.1; Philo, In Flacc. 26.

The southern boundary of the city was Lake Mareotis (Mareia), which was deeper than it is today. During the Nile flood, the swollen lake sometimes inundated the southwest area of Alexandria; but normally it served the city well. By Roman times, the lake was connected to the Canopic branch of the Nile by navigable canals which enabled merchant craft to ply between Alexandria and the rest of Egypt. Another canal passed from Lake Mareotis to the Eunostos Harbor, tying the Nile traffic to the Mediterranean through the intermediary lake. Indeed, Alexandrian trade through Lake Mareotis exceeded that via the sea; and great ship docks and warehouses for the Egyptian goods lined the lake shore. Parallel canals along the south side of the city brought fresh water from the Nile; and by a pattern of conduits, it was carried to the whole city of Alexandria. The water supply seems to have been adequate under the Ptolemies, but Octavian added a new canal to meet the water needs of the enlarged city.[14]

By land efficient roads ran west across North Africa to Algeria, and east through Syria and Asia Minor to cities like Byzantium. Even Rome could be reached by land in eight weeks; or, in an emergency and using the government riders who covered about fifty miles per day, the distance could be travelled in two and a half weeks.[15] Sea travel was swifter. The sailing from Italy to Alexandria could be done in seven days in optimal conditions, although ten to twenty days were more normal. The passage could be so smooth that it was prescribed to patients for their health. The return from Alexandria to Egypt faced into the Etesian winds and often required two months. And during the wintry season from October to May, the seas were rough and visibility poor for sky and landmarks; so the overland routes remained important.[16]

The defense of the city was an important but possible task. The land approaches along the coast from east and west were narrow between sea and desert, so could be held by limited military contingents. The harbor could be forced, and made Alexandria more vulnerable than other Egyptian sites; but it could also be defended by naval contingents and land fortifications. The lighthouse, especially, was central to the defense since it guarded the eastern harbor where the imperial fleet lay. The Romans, like the Ptolemies, were determined not to let any enemy control this vital center, and made all the necessary provisions.[17] Geographically, then, Alexandria could be secure, and by its exceptional location it could regulate Egypt and supply a military and economic base and a cultural center to dominate the eastern Mediterranean.

---

[13] Strab. 17.1.6,791–92; 17.1.9–10,794–95; Sen. QNat. 6.26; T. R. Holmes, The Roman Republic, III, New York, 1967, 183; P. M. Fraser, Ptolemaic Alexandria, Oxford, 1972, 21; R. D. Milns, Alexander the Great, London, 1968, 103.

[14] Strab. 17.1.10,795; Marlowe, op. cit., 56.

[15] Lionel Casson, Travel in the Ancient World, London, 1974, 165; 188.

[16] Plin. HN 19.3–4; Celsus 3.22.8; Lionel Casson, Ships and Seamanship in the Ancient World, Princeton, 1971, 283–84; Id., Travel, 150–51.

IV. The Development of the City

Since, between nature's ravages over the centuries and the building of the later ages, almost nothing remains of Julio-Claudian Alexandria, any description of the city, based chiefly on literary evidence, can be only conjectural and subject to revision.[18]

From all accounts, Alexandria was the showplace of Egypt. It had been grandly designed and begun under Alexander the Great.[19] By the reign of Ptolemy II, the city had its full form and, despite the steady expansion, deterioration, and rebuilding of a huge, crowded, urban capital, the main outlines and chief structures of the city endured. With a population probably over one million, it had long been the largest city in the Mediterranean.[20] In the first century A. D., it was second to Rome in size, but still must have been the most cosmopolitan of cities.[21] It was also proudly beautiful. Most of its architecture and technology were Greek, with some Egyptian and other Hellenistic influences. The Romans now supplemented the Greek buildings, especially adding to the public baths. Most public and important private buildings were made or faced with stone, and much marble was imported for the facades. The buildings were elegantly decorated, often with Corinthian columns and mosaic floors. Well-to-do citizens lavished their wealth on public and private buildings, and the state taxes were also used for the city. Augustus is reported to have saved Alexandria from sacking by his soldiers because of the glory of Alexandria, the wisdom of the philosopher Areius (walking with whom he originally entered the city after his conquest), and the beauty of the city.[22] He felt obliged to return art works plundered by Antony for Cleopatra back to the cities from which they had been seized,[23] but he compensated Alexandria by other generosities.

---

[17] MARLOWE, op. cit., 29.

[18] The most thorough and careful description of the city is still E. BRECCIA, Alexandria ad Aegyptum, Bergamo, 1922, 86–119.

[19] Diod. 17.52.5; Curtius 4.8.1–6; Just. Epit. 11.11.13; Plut. Alex. 26.2–6; Arr. Anab. 3.1.5–2.2.

[20] Diod. 17.52.6 says that the city had 300,000 free inhabitants; Strab. 16.2.5,750 says a half million free men by the time of Augustus. Within a half century it may have grown to a million free men, plus another million non-Greeks and slaves: ROSTOVTZEFF, Hellenistic, 1138–39. Egypt's total population is estimated at c. 7–8 millions: Joseph. BJ 2.385–87; EDWYN BEVAN, The House of Ptolemy, Chicago, 1968, 79; ALAN K. BOWMAN, Egypt after the Pharaohs, London, 1986, 208; E. MARY SMALLWOOD, The Jews under Roman Rule, Leiden, 1976, 222; cf. ftn. 57.

[21] Diod. 17.52.5; Achilles Tatius, C. & L. is 4th century, but still gives a vivid picture of the city, V 1–2.

Dinocrates, Alexander's architect, had walled his city with twelve to fifteen mile long walls; but by Roman times the suburbs had spilled well beyond the walls. The original walled city was four miles long, one and three-quarters miles wide, the more easily defended because it lay between the sea and the lake. The walls were opened by three, and perhaps four, main gates in the east, south, and west.[24] Seven main streets ran east and west, eleven streets north and south, forming regular rectangles on a grid. The main longitudinal Canopus street ran from the Gate of the Sun (or Canopic Gate) in the east wall to the Gate of the Moon in the west. The main latitudinal street was that of the Sema, which crossed the Canopic street at right angles, and ran from the harbor to the Mareotic gate in the south wall. These streets were about thirty-two yards wide, the other streets were about seven yards wide; and all were paved with cobblestones. Colonnades ran the length of the Canopus street, and it was lit at night.[25]

Within the walls were five districts (*grammata*), numbered one through five (ΑΒΓΔΕ). They had been defined in Alexander's time for administration and can still be fairly well traced out. The district most prominent in the sources is the Delta area in the north-east portion of the city. This became the chief Jewish quarter, although Jews dwelt, and worshipped at various synagogues, throughout the city, especially in the Beta quarter.[26] Other nationalities also tended to cluster within the city. The native Egyptians were found chiefly in the old Rhakotis area in the west; the Greeks were common in the other areas. But no peoples were confined into ghettos.

The Lighthouse (Pharos) of Alexandria must have been the city's most distinctive and prominent structure, one of the 'Seven Wonders of the Ancient World.' It is now entirely gone, and can be only very uncertainly described from Strabo, Josephus, and some coin and mosaic representations.[27] Perhaps its building was begun by Ptolemy Soter; but it was Ptolemy Philadelphus who improved the harbor by constructing breakwaters against the waves on the north shore of Pharos Island and engaged Sostratus of Cnidos to build the lighthouse.[28] As late as the Antonines improvements were still underway; but with no radical revisions of the work of Sostratus. It deteriorated eventually with neglect, and some fragments were used in Arab forts, until, by the fourteenth century, an earthquake demolished the ruined structure.

---

[22] Plut. Ant. 88; Dio Cass. 51.16.4 lists Alexander and Areius, but adds Serapis as the third cause for sparing Alexandria; MARLOWE, op. cit., 230.

[23] RG 4.49–51; Strab. 13.1.30;595; 14.1.14,637; Plin. HN 34.8.58.

[24] Vitr. 2, praef. 1–4; MARLOWE, op. cit., 30; E.G. TURNER, Ptolemaic Egypt, CAH VII, Part I, 1982, 144.

[25] The lamps were shown on terracottas: M. ROSTOVTZEFF, Social and Economic History of the Roman Empire, Oxford, 1957, 597, note 6. The names of the gates are not certain. Diod. 17.52.3; Strab. 17.1.8,793; Achilles Tatius, C. & L. 5.1.

[26] Joseph. BJ 2.494–98; Ap. 2.33 ff.; Philo, In Flacc. 8.55.

[27] Strab. 17.1.6,791; Joseph. BJ 4.605–15; Achilles Tatius, C. & L. 5.6; BRECCIA, op. cit., 109; FRASER, op. cit., 18. For coins: J.G. MILNE, Catalogue of Alexandrian Coins, Oxford, 1971, plates.

The Lighthouse stood on the east end of Pharos Island, guiding the ships to the entrance to the Great Harbor, and casting a light which could be seen for about thirty-three miles.[29] The 400 – 500 foot tall tower had several distinct tiers. At the base was a square tower of white limestone, cut with windows in rooms where the workmen lived, and decorated with granite columns in marble and bronze. It was c. 360 feet high. There was a smaller octagonal second tier, c. 96 feet in height, through which ran a stairway to the top for the workmen. The third storey was a smaller cylinder supporting eight columns which enclosed the fire basket and the mirrors of glass or steel which lengthened the range of the light. A cupola above was topped by a 20 foot statue, probably of Zeus the Savior, though perhaps of Poseidon or even another god. Imperial coins indicate that Isis was worshipped on the site.[30] Another, far smaller lighthouse, called Pharillon, was placed on the opposite side of the harbor entrance at the end of Cape Lochias.[31] A series of watch towers and beacons stretched west of the Eunostos harbor as protection on the coast toward Cyrene.[32]

Fronting the eastern Great Harbor in the Bruchium district was the royal palace, the Brucheion, which, with its gardens and attendant buildings, occupied perhaps one-quarter to one-third of the city, and extended onto Cape Lochias and to Antirrhodos Island where smaller palaces were built.[33] The palace doubtlessly had a Greek form, probably in the Corinthian style, perhaps with Egyptian motifs. On the palace grounds were government buildings: the headquarters of the Roman Prefect and barracks of the royal guard. A theater was connected to the palace by an underground passage; the theater seats were elevated enough that behind the stage could be seen a view of the sea.

Possibly the tomb of Alexander, his wife and children (the Soma or the Sema[34]) was there. But the evidence is unsure, and the Sema entombing the

---

[28] Bowman, op. cit., 206 concludes that Sostratus was the sponsor, rather than the architect; Fraser, op. cit., 19; Holmes, op. cit., 485.

[29] Joseph. BJ 4.613.

[30] Breccia, op. cit., 107 – 8; Fraser, op. cit., 18 – 20; Forster, op. cit. 145 – 6; Pollitt, op. cit., 276.

[31] Marlowe, op. cit., 63 notes that this is the traditional site for the tomb of St. Mark.

[32] Forster, op. cit., 18.

[33] Strab. 17.1.8 – 9,793 – 94; Pollitt, op. cit., 276.

[34] Both terms are used and leave uncertainty. Most persuasive is Breccia, op. cit., 96 note, who argues that the Soma was the body of Alexander, the Sema the tomb building. Strab. 17.1.8,794; Ps.-Callisthenes, Historia Alexandri Magni 3.3.4; Diod. 18.28.4 seems to agree.

Ptolemies (including Cleopatra and Antony) as well as Alexander may have stood at the main crossing of the Canopus and Sema streets of the city.[35] Alexander's sarcophagus had originally been of gold elegantly worked. But by the 1st century B. C. the gold had been plundered, and the new coffin was of glass or alabaster. It was placed in or under a Greek temple of white marble within a walled sacred precinct and honored with rich offerings. Octavian is reputed to have visited the tomb during his few weeks stay in Alexandria, indeed inadvertently to have broken off Alexander's nose when he touched it. Subsequently he declined to inspect the bodies of the Ptolemies as a gesture of Roman superiority to their reigns.[36]

Somewhere at the west end of the palace area, in the Bruchium region, stood the Museum. Founded by Ptolemy I as a temple of the Muses, it had become Alexandria's intellectual glory. Like a modern non-teaching center for scholars, the Museum offered perhaps a hundred distinguished savants well-paid leisure for work, living quarters, a great hall for dining in common, a theater, art galleries, a covered arcade for peripatetic thought and conversation, lecture halls, gardens, even a zoo.[37] The emperor Claudius enlarged the Museum, and made provision for annual public readings of his histories of Etruria and of Carthage.[38]

The city's main Library was probably part of the Museum, joined by a covered colonnade of marble. Traditionally, ten great halls held manuscripts and provided study areas for ten different fields of learning.[39] Regrettably little is known about the location or the nature of the Library; and debate continues about whether the Library reported in the Serapeum was the main or a daughter library. The 400,000 books destroyed at the time of Caesar's Alexandrian War may have been only some stored in dockside warehouses; but Antony judged it necessary to transfer the great Pergamene Library to Alexandria, perhaps to compensate for books lost.[40]

The great Serapeum, dedicated to Serapis, the special patron god honored by the Ptolemies, was reputed to be the most magnificent and dominating building in Alexandria. A whole complex of buildings clustered around a splendid Greek temple (c. 80 by 190 feet), holding a great gold and ivory statue of the god. The temple had been begun by Ptolemy I, but was fully established by Ptolemy III; then a still larger temple was built on the site by the Romans. It stood on an artificial hill in the old Egyptian Rakotis quarter of the city, perhaps on the site of an ancient temple of Isis. In this rare instance, its exact location, in the southeast part of the city, south west of the Heptastadium, can be traced out by the temple's foundation walls, corridors, and basement. And today it is known by the Roman column misnamed Pompey's Pillar, although actually raised by and dedicated to Diocletian.[41] Both Greek and Egyptian devout could worship at the altar of this god who combined their religions. And at least a subsidiary library and shrines to Isis, Anubis, Harpocrates and the *theoi adelphoi* were enclosed in the complex.

---

[35] Zenobius, Proverbia 3.94.

[36] Dio Cass. 51.16.5; Diod. 18.26.6; Strab. 16.2.45,764; 17.1.8,794; Suet. Aug. 18.1; BRECCIA, op. cit., 96–100; BEVAN, op. cit., 19.

[37] Strab. 17.1.8,794; EDWARD A. PARSONS, The Alexandrian Library, Glory of the Hellenic World, New York, 1952, 70; 166–74; FRASER, op. cit., 15; POLLITT, op. cit., 276.

[38] BOWMAN, op. cit., 224. It is disputed whether the expansion was in the Library.

[39] Athenaeus 5.203e; PARSONS, op. cit., 71.

[40] Caes. BCiv. 3.111.6; Plut. Caes. 49.3; Ant. 58; Dio Cass. 42.38.2; Gell, NA 7.17.3 and Amm. Marc. 22.16.12–13 say that 700,000 books were burned; Sen. Tranq. 9.5; Oros. 6.15.31; HOLMES, op. cit., 488–89 and F. TEGGERT, Caesar and the Alexandrian Library, Zentralb. f. Bibl. 16, 1899, 470 argue persuasively for the books burned in the warehouses.

Another site which can be surely identified is the Caesareum, before which stood two obelisks of red sandstone known as Cleopatra's Needles. The Needles, which are now in London and in New York, had been brought north from the temple of Amon at Heliopolis by Augustus in 13 B. C. An inscription lists the Prefect Barbarus and the architect Pontius who were responsible for their move.[42] The Caesareum was situated near the shore, at the approximate center of the Great Harbor coast. It may have been begun by Cleopatra in honor of Caesar or Antony. Then, as the first great building finished by the Romans under Augustus, it became a center for the worship of Augustus and was used as the residence of the Roman Prefect. Philo describes the building as huge, elegant, full of valuable objects of gold and silver, and with a surrounding complex of libraries, porticoes, walks, courts, and parks.[43]

Perhaps nearby was the Forum Julium which Augustus ordered the Prefect Cornelius Gallus to lay out in 30 B. C. Gallus dedicated the square to Augustus and Tiberius, but in his own name; so that this insolence proved one of the misdeeds that led to his downfall. In the Forum was an obelisk which Caligula had transferred to Rome for the *spina* of his Vatican Circus. Only a lively interest in things Alexandrian could have justified the stupendous exertions necessary to transport the huge obelisk.[44] There is no mention of other agoras or a Prytaneion, but they must have existed.

Other public buildings must have been scattered through the city. We hear of the law courts (the *Dikasteria*), near the center of the city and surrounded by a grove of trees. Palaestrae and gymnasia and stadia were probably numerous. At least we hear that the magnificent main Gymnasium, with c. 190 feet of porticoes, lay alongside the Canopus Street.[45] It was the heart of the educational system, the school for the epheboi as well as the center of the Greek social life. Perhaps the main palaestra was established near the Gymnasium. The amphitheater and the hippodrome were undoubtedly popular under the Romans. A major hippodrome can be located beyond the Canopic Gate.[46]

---

[41] Strab. 17.1.10,795; Amm. Marc. 20.16.12; Fraser, op. cit., 27; Bevan, op. cit., 93; Forster, op. cit., 160–61; Parsons, op. cit., 71–72; Pollitt, op. cit., 277.

[42] OGIS 656; Strab. 17.1.9,794; Philo, Leg. 22.150–51; Plin. HN 36.69; Fraser, op. cit., 24.

[43] Philo, Leg. 151.

[44] Plin. HN 6.11.74; C. D'Onofrio: Gli obelischi di Roma, Rome 1965, 43, note 7; Erik Iversen, The Date of the So-Called Inscription of Caligula on the Vatican Obelisk, JEA 51, 1965, 149–52; F. Magi, Le iscrizioni recentemente scoperte sull'Obelisco Vaticano, Studi Romani, 11, 1, 1963, 53–54; Fraser, op. cit., 30; 785.

[45] Strab. 17.1.10,795.

Parks, synagogue and temple areas were many. Especially prominent was the sanctuary of Pan (the Paneum), built atop an artificial hill, with a broad view over the city, made elegant with terraces, waterfalls, and shrubbery.[47] The deified Arsinoe was honored by a topaz statue six feet high in a gilded chapel. There were temples to Poseidon. And Isis worship was associated with the obelisks now found in Istambul and Rome. The coins indicate that most temples were in the Greek style, though some, like those of Isis, were mixed with Egyptian elements.[48]

The great naval yards, warehouses, and markets for transshipped goods must have been concentrated along the coasts of the Mediterranean and Lake Mareotis. Bonded warehouses (*Apostaseis*) were near the markets and increased steadily in size as Roman trade expanded. The great Emporium was built in the center of the harbor front, and came to form a district cut off from the city where goods could be brought free of duty until they were checked and taxed if they were to be carried into the city. There small stores built into the fronts of houses provided for the sale of goods throughout the city.[49]

Alexandria compared well with the finest ancient cities. The skills of both architects and engineers were exploited for hygiene and for beauty. Private wells, aqueducts, or canals from the Nile provided fresh water for the multi-storey homes; and sewers cleared the city.[50] The fine, broad, regular streets had lighted colonnades. Parks and gardens were frequent. The houses, often three storied, were required to have a foot between them unless their owners could agree on a common wall.[51]

Little is known about domestic architecture, except that Pompeian paintings show that the houses of the rich were elegant, built around an open peristyle. The exteriors in this land of little timber were chiefly of sun-dried bricks, but several bricks deep. The interiors had mosaic pavements, plastered, often brightly colored walls, and vivid pictures or hangings. Various foreign quarters within the city added flavors; and some streets centered on bars and entertainments. The city could be tumultuous, especially in bad times of shortages and high prices; but the huge metropolis worked surprisingly well.[52]

---

[46] Strab. 17.1.10,795; FRASER, op. cit., 29.

[47] Strab. 17.1.10,795.

[48] MILNE, op. cit., 230.

[49] Strab. 17.1.8 – 10,793 – 95; L. MITTEIS and U. WILCKEN, Grundzüge u. Chrestomathie d. Papyruskunde, Berlin, 1912, #260; FRASER, op. cit., 25; BEVAN, op. cit., 94 – 95.

[50] Caes. BCiv. 4; ROSTOVTZEFF, Hellenistic, 1230; ID., Roman, 142; NAPHTALI LEWIS, Life in Egypt under Roman Rule, Oxford, 1983, 51 – 52.

[51] P. Hal. 1.88 ff.; BEVAN, op. cit., 92.

[52] LEWIS, Life, 51 – 52; L. FRIEDLÄNDER, Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms, I, 9th ed., Leipzig, 1919, 429 – 38.

The Romans basically accepted the city as they conquered it. Even the street names continued to be the Ptolemaic names; and the old shrines were centers of worship. As the city grew, Rome saw to the necessary building. As it aged or deteriorated, the Romans made the necessary repairs. And such building, often done with Aswan granite or marble facing on the brick or stone, left the impressions of Roman style and skill.[53]

As the city grew, the population spilled beyond the old walls. To both the southeast and southwest there were necropoleis.[54] Along the coast, important, often luxurious suburbs took advantage of lesser harbors. Taposiris to the west had a major temple of Osiris (whose ruins can still be traced) and a lighthouse modelled on the Pharos, as were many local lighthouses. Beyond Taposiris, along the limestone ridge between the Mediterranean and Lake Mareotis, towns, villas, farms and orchards spread for forty miles. To the east, even more concentrated population filled the coastline to Schedia, the port of Alexandria for the Nile, which served as a customs station between Egypt and Alexandria. A suburb of Alexandria was Eleusis, where a cult of Demeter was modelled on the Eleusis of Attica. At Canopus, reached by canal, Ptolemy III had established a great sanctuary to Serapis, which was still a pilgrimage site for the devout and the ill. But Canopus also had baths, and came to be notorious for its licentious entertainments. Four miles east of Alexandria was Nicopolis, the site of Augustus' victory over Antony. Here Augustus established quinquennial games to celebrate his conquest, and built an amphitheater, stadium, hippodrome and gymnasium to accommodate the games. But he also built law courts and temples there, and made it a legionary garrison town. Perhaps he even considered using Nicopolis as his Egyptian capital; but, if so, Nicopolis lost to the power of Alexandria. Still, all of these neighboring communities served as varied patterns in the sprawling Alexandrian mosaic.[55]

V. *The People of the City*

Alexandria was second only to Rome in population. It competed closely with Rome for the rank of most cosmopolitan city. Huge, concentrated, polyglot, riven by class and economic distinctions, the city's people could be luxurious, inspirational, intellectual, profit-hungry, violent, crude and brutal. Alexandria was a magnet for advanced scientists and scholars in the humanities, governmental officials and bureaucrats under the Prefect, priests of many cults, bankers, traders, craftsmen, soldiers, sailors, laborers, and slaves. Rich men from around the Empire came with expectations of manipulating huge profits or enjoying the rewards of wealth. Egyptian peasants, despairing of eking out food for another year from their tiny plots, increasingly fled to the city (*anachoresis*) with faint hopes of gaining some employment in a labor market stunted by slavery. The diversity was stimulating; the brawling could be dangerous. Yet, somehow, the city was cohesive enough to function, but rather as a collection of peoples in their *politeumata* than as a well-knit unit.[56]

---

[53] Fraser, op. cit., 31; 795.

[54] Strab. 17.1.10,795.

[55] Strab. 17.1.10,795; A. H. M. Jones, The Cities of the Eastern Roman Provinces, 2nd ed., Amsterdam, 1983, 344; Bevan, op. cit., 96; Fraser, op. cit., 26; Milne, op. cit., 2; Bowman, op. cit., 212.

Little is known for certain about the size and strength of the different groups within the city. Although a census was taken every fourteen years from Augustus' time on, none of the population statistics remain. Ancient sources vary widely in their numbers, and modern writers in their calculations.[57] A population of about a million seems a conservative estimate. The days of real population explosion had been under the early Ptolemies. By the time of the Julio-Claudians, the population had become fairly stable.

The Roman officials attempted some regulation. In general, they discouraged the immigration of Egyptians from the *chora*, since they deemed the natives inferior, irresponsible, and treacherous. They also supervised emigration. Anyone wishing to leave Alexandria (or Egypt) had to obtain an exit visa (*prostagma*) from an official representing the Prefect. The permission was granted according to the nationality; and the fee charged was determined by the occupation of the candidate.[58] The Romans perpetuated and even increased the variety of ranks within the population, and supplied an extensive bureaucracy to determine an individual's status. Those rising within the class structure underwent an examination (*epicrisis*) before the Prefect or his officials to determine the validity of their claims to a certain legal status. But the Romans viewed Egyptian social mobility as instability and discouraged, though they did not prevent, population changes.[59]

---

[56] P. Oxy. 986; 1434; P. Ryl. II 128; 132; 145; 167; BGU 199; 512; 810; 985; 1636. An early witness was Polyb. 34.14.1 – 5; later comments: Diod. 1.83.6; 17.52.6; Dio Cass. 39.50.2; Joseph. AJ 14.160; Tac. Hist. 1.11; Juv. Sat. 15; Dio Chrys. Or. 32.31; SHA, Saturninus 8; H. A. MUSURILLO, The Acts of the Pagan Martyrs: Acta Alexandrinorum, Oxford, 1954, 65 ff., # XI; H. BRAUNERT, Die Binnenwanderung, Bonn, 1964, 165 – 89; W. W. TARN, Hellenistic Civilization, 3rd ed. revised by W. W. TARN and G. T. GRIFFITH, London, 1952, 185; TURNER , op. cit., 155; ROSTOVTZEFF, Roman, 672 note 47.

[57] Strabo 16.2.5,750 notes that the city was larger than Antioch; Diodorus 17.52.6 says that in 60 B. C. Alexandria had a population of 300,000 free men. On these accounts, TURNER, op. cit., 264 speculates that up to 400,000 slaves could be added to the population; and FRASER, op. cit., 71 estimates a million total population. ROSTOVTZEFF, Hellenistic, 1138 – 39 believes that the population was as high as two million by the late first century A. D. More conservative are JULIUS BELOCH, Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt, Leipzig, 1886, 259 who estimates a total population of a half million and ALLAN CHESTER JOHNSON, Roman Egypt, Paterson, N. J., 1959, 245 who calculates that even a half million is high. Cf. ftn. 20.

[58] Strab. 2.3.5,101; CASSON, Travel, 154; STEVEN E. SIDEBOTHAM, Roman Economic Policy in the Erythra Thalassa, Leiden, 1986, 79 – 80.

[59] BGU V 1; JOHNSON, op. cit., 711 – 17; LEWIS, Greco-Roman 9; OSCAR W. REINMUTH, The Prefect of Egypt from Augustus to Diocletian, Klio, Beiheft 34, Leipzig, 1935, 72 – 73.

The Romans were inevitably at the top of the social pyramid. They remained few; and the imperial prohibition against Senators in Egypt excluded leading Romans[60]. Still, Romans had been settling into Alexandria since the 3rd century B. C. Especially in the last century B. C. sailors and traders had increased in number; Roman officials like Gaius Rabirius Postumus, the finance minister imposed on Ptolemy XI to settle Egypt's debts to Rome, had repeatedly intervened in the chaotic affairs of the late Ptolemies; and Roman legionaries had been left in Alexandria, by Aulus Gabinius when he restored Ptolemy to his throne forcibly in 55 B. C. and by Julius Caesar who fought his Alexandrian War a decade later.[61] The Alexandrians often demonstrated their detestation of these foreigners who intruded into Egyptian affairs. But by the time of Augustus the Egyptians seemed passive, perhaps even relieved to have the Roman peace and careful government. Legionaries and auxiliaries were stationed in the city to keep order in the turbulent streets.[62] The citizens of Alexandria were eligible for Roman citizenship immediately upon enlistment, and could then serve in the legions. Many soldiers who had once been stationed in the city remained after their discharge. They, the Roman public officials, the business men, the Romans who came for foreign travel experience or for health reasons all held a privileged position (such as paying no local taxes or liturgies) from which they rarely condescended to view the other peoples as equals.[63] They had been indoctrinated with fear and hatred of Cleopatra and viewed the people with contempt as unwarlike, treacherous, insolent, bragging, and prone to civic strife.[64] In contrast to the Egyptians, the Greeks, especially rich Greeks, the Romans treated with more courtesy.

The Greeks were markedly the most influential national group within the city. They considered themselves superior even to the Romans; if the

---

[60] Tac. Ann. 2.59; M. A. Levi, L'esclusione dei senatori romani dall'Egitto Augusteo, Aegyptus 5, 1924, 231 – 35; D. G. Weingaertner, Die Ägyptenreise des Germanicus, Papyrologische Texte und Abhandlungen 11, Bonn, 1969, 29 ff.

[61] Polyb. 15.30.9 f.; 15.33.5 – 12; Dio Cass. 39.58.2; 35.58; Caes. BCiv. 3.110.2; Diod. 1.83.69; 33.28b.1 – 3; Plut. Mor. 200 f.; Ath. 12.73; Poseid. FGH 87F6; Just. Epit. 38.8.8 – 10; E. S. Gruen, The Hellenistic World and the Coming of Rome, Berkeley, 1984, 714 – 15; H. Winkler, Rom und Aegypten im 2. Jahrhundert v. Chr., Leipzig, 1933, 66 – 73; G. Luzzatto, Epigrafia guiridica greca e romana, Milan, 1942, 197 – 221; E. Will, Histoire politique du Monde hellénistique, II, Nancy, 1982, 436 – 37; E. Olshausen, Rom und Aegypten von 116 bis 51 v. Chr., Diss. Erlangen, 1963; Rostovtzeff, Hellenistic, II, 871 – 81; 920 – 21; J. Lesquier, L'Armée romaine d'Egypte d'Auguste à Dioclétien, Cairo, 1918, 1 ff.; H. Heinen, Rom und Ägypten von 51 bis 47 v. Chr., Diss. Tübingen, 1966, 48 – 52; Lewis, Life, 12; Fraser, op. cit., 89; 794 – 97; Paul Graindor, La Guerre d'Alexandrie, Cairo, 1931, 163 – 64.

[62] P. Mich. 477 – 78; Sergio Daris, Documenti per la storia dell'esercito romano in Egitto, Milan, 1964 has a useful collection of army documents; Edmond Van't Dack, Les relations entre l'Egypte Ptolémaïque et l'Italie, Studia Hellenistica, fasc. 27, Lovanii, 1983, passim.

[63] OGIS 669, 11.32 – 34.

[64] Caesar, BAlex. 7.2; Hor. Carm. 1.37; Sen. Helv. 19.6; Dio Cass. 39.58.1 f.; 51.17; Florus 4.2.60; Balsdon, op. cit., 68.

Romans did not share this estimate, they at least treated the Greeks with a courtesy far more generous than that accorded the native Egyptians. More than half of the names on papyri are Greek; Greek buildings and institutions dominated the city; and Greeks constituted most of the wealthy and middle classes. Only urban Greeks could buy public lands when the government put them on sale; so that leading Greeks held lands throughout Egypt though their interests were not those of the peasants.[65] The distinctions from the Egyptians were observed, far more than in the *chora*. Nevertheless, the 'Greeks' were increasingly hybrid; and the term 'Hellene' extended to many Macedonians, Cretans, Thracians, even Egyptians, especially if they had some Greek ancestry. The title 'Macedonian' had by now become only the identification of a military formation. By the first century A. D., the real determinants of 'Hellenes' were language and culture, not blood.[66]

Like those of the homeland, Alexandrian Greeks were enrolled in tribes (*phylai*), demes (*demoi*) and phratries. The tribes, long established, were reorganized and greatly increased in number under Nero. Evidently, the demesmen did not include all Alexandrians, and may have represented an aristocracy, perhaps the descendants of early citizens. Marriages of demesmen could cross deme lines; but also marriage of citizens with non-citizens was accepted. Individuals were known by their deme names in legal documents. In addition, under Rome, the tribe was also mentioned as identification.[67]

Training in the palaestra and the gymnasium provided education for the 'Hellene' in the tradition of the Greek polis. The gymnasia were probably open to any applicants who spoke Greek (thus were 'Hellenized'). A gymnasium provided the customary Ephebic training under a gymnasiarch (who traditionally provided the oil for athletic training) and a kosmetes who supervised the ephebes. These highly honored leaders provided their services as a liturgy, and at times served as spokesmen for the Hellenes to the government or the rest of the community. Men trained in the gymnasium were viewed as a special ephebic or gymnasium class, with distinct rights and privileges, like exemption from paying the substantial head tax (*laographia*).[68] Such privileges were so important that ephebic candidates were carefully scrutinized, especially to determine if they had ancestors who had been through the gymnasium training. For the gymnasium trained non-citizens, the greatest reward was that they became eligible to join the small, exclusive group of Alexandrian citizens (*Alexandreis*). This Alexandrian citizenship was deemed an essential preliminary stage before a grant of Roman citizenship. At first only Greeks had such a title. Under Augustus, then again under Claudius, a larger caste was deemed useful, and more gymnasium educated non-Greeks were included. Ultimately, the Roman emperor determined the citizen rolls and granted the honor.[69]

---

[65] BGU 915; Rostovtzeff, Roman, 293–94; Fraser, op. cit., 91; Lewis, Life, 27.

[66] Turner, op. cit., 173; Bevan, op. cit., 86; V. Tcherikover, Hellenistic Civilization and the Jews, New York, 1970, 322; M. Launey, Recherches sur les armées hellénistiques, I, Paris, 1949, 308 f.

[67] BGU 915; Rostovtzeff, Roman, 293–94; Fraser, op. cit., 43; 47–49; Bevan, op. cit., 98–99; M. A. H. El Abbadi, The Alexandrian Citizenship, JEA 48, 1962, 106 ff. dismisses the possibility of class distinctions in deme membership.

[68] Smallwood, op. cit., 231; Bowman, op. cit., 28.

The Egyptians provided the broad base of the population; but they had few spokesmen and seem almost silent in the records. Many had fled to Alexandria from the poverty and tax demands on their peasant farms. They did much of the menial work of the city. The Romans especially, but the Greeks too, looked down on them as inferior and treacherous, particularly if they continued their native language, religion and ways. Such displaced peasants lost their ties with the *chora*, but developed no compensatory sense of unity or national feeling in the city.[70]

The most ambitious of the Egyptians sought to become Hellenized and dreamed of winning the very limited Alexandrian citizenship. Learning the Greek language was essential, then a clever man might climb in the bureaucracy. Apion is a type for such a success story. Some, though relatively few, did gain Alexandrian citizenship, but only by a special grant from the emperor.[71] The most pervasive Egyptian penetration into Hellenic society came through intermarriage. Technically, a citizen could not legally marry an Egyptian,[72] but interbreeding of all ranks of society was so common that most Greeks had Egyptian blood, and only culture distinguished the two peoples.

After the Romans and the Greeks, the best documented and the most influential group in society were the Jews. Philo states that a million Jews lived in Alexandria; and though the number was greatly inflated, they were the largest and most important group in the Jewish diaspora. They filled the Delta quarter of the city and spilled over to other sections until they occupied most of another quarter of the city as well.[73] They had come as soldiers, as war prisoners, as refugees from Seleucid troubles in Palestine and had settled into varied occupations and levels of society. Many were still soldiers, and many prospered in Alexandrian manufacturing and commerce.[74]

---

[69] P. Lond. 1912, 11.52–59; PSI 1160; P. Gnomon 40. The 'Gnomon of the Idios Logos' makes clear the profound importance of questions of status; A. N. SHERWIN-WHITE, The Roman Citizenship, 2nd ed., Oxford, 1973, 246 gives an example in PSI 1183 of an exceptional grant of Roman citizenship without Alexandrian citizenship; Joseph. Ap. 2.72; Plin. Ep. 10.6,7,10; SIDEBOTHAM, op. cit., 88; REINMUTH, op. cit., 72–73; EL ABBADI, op. cit., 106–23 argues that little real distinction separated the terms *Politēs*, *Alexandreus*, and *Astos* (the most commonly used title under the Julio-Claudians). *Politēs* implied inclusion in the civic corps by tribes and demes. *Alexandreus* included adults who were Alexandrian citizens. 'Alexandrians' can be used for non-citizens who were not Egyptians: Greeks, foreigners, Persians of the Epigone.

[70] P. Giss. 40.2; CPJ 146; LEWIS, Life, 203; RAMSAY MACMULLEN, Nationalism in Roman Egypt, Aegyptus 44, 1964, 183.

[71] PSI 1160; Plin. Ep. 10.6–7; LEWIS, Life, 19; ID., Greco-Roman, 9; Florus 6.

[72] P. Gnomon 49; JONES, op. cit., 302.

[73] Philo, In Flacc. 6.8; 54–56; Joseph. BJ, 2.495; Ap. 2.33–35; FRASER, op. cit., 55; SMALLWOOD, op. cit., 220; 225.

[74] BGU 1132; 1151 I; SMALLWOOD, op. cit., 222; TCHERIKOVER, op. cit., 272–73; 320.

Under the Ptolemies the Jews had special privileges that enabled them to maintain their religion and act as virtually the equal of the Hellenes in the city, certainly the superiors of the Egyptians. Their exact citizenship status is disputed. Like other strong national groups in the city, they formed a *politeuma*, a formally constituted and recognized corporation which continued national customs and religion, but also administered the internal affairs of an ethnic group.[75] Whether the Jews also had full Alexandrian citizenship is much disputed because our chief sources, Josephus and Philo, are unclear and self-contradictory. Participation in government would involve worship of pagan gods; yet some Jews became officials, and all held some of the privileges of citizenship: e.g., the right to be punished only by beating with a flat stick, not by the brutal bastinado. They had synagogues and the right to worship freely and to settle their own affairs according to Jewish law. The reasonable resolution of these contradictions suggests that some individuals had full citizenship, but the Jewish people did not have it as a body. Rather, all Jews had some of the citizen rights guaranteed and were called *Alexandreis*.[76]

Although there could be tensions between Jews and non-Jews, especially when the Jews aided the Romans in 55, 48 and possibly also 30 B.C., there was little violent anti-Semitism until the time of the Romans. Hellenization was a source of friction within the Jewish community, as it was wherever the Jews were dominated by the Greeks and Romans. Some Jews participated in a gymnasium education, and many became Hellenized in varying degrees. Even the Biblical 'Book of Wisdom' reflects this blending of Greek and Jewish learning. Some individuals, like Philo, his brother Alexander, and nephew Tiberius Julius Alexander, Prefect of Egypt under Nero, were thoroughly Hellenized. Other Jews resented what they deemed apostasy, and tempers often ran high. When a delegation from one faction went to petition the Emperor Claudius, a similar delegation from the other faction also appeared; and Claudius scolded the representatives for the divisions. But differences in willingness to accept and profit from Hellenic ways continued bitter.[77]

The Jewish relations with the Romans fluctuated widely, and the Jewish relations with the other Alexandrians changed accordingly. At times the Jews cooperated with the Greeks and Egyptians against the Romans; but more commonly the Jews calculated Rome's power and sided with the conquerors even when achieving high office meant apostasy. Gabinius in 55 and Caesar in 48 had both received Jewish military aid against Egypt. And Augustus thanked the Jews for their services against Cleopatra.[78] The Roman honors and privileges of religious freedom and ethnic identity won by the Jews and announced on a bronze pillar in Alexandria[79] embittered their relations with the other peoples of Alexandria and roused anti-Semitism which would eventuate in riots under Caligula and Claudius. In A. D. 38, the Prefect Flaccus tried to quiet the disturbances by ordering that the Jews be limited to only one quarter of Alexandria. This attempt at a ghetto made the Jews more self-aware and cohesive, but left hostility within the city. The later 'Acts of the Pagan Martyrs' presented putatively authentic (albeit imaginary) reports of Roman persecutions of Alexandrian Greeks and trials of individuals or groups of Alexandrians before Claudius on various charges. The violent verbal attacks of the 'martyr' Alexandrian defenders on the Jews may have disguised even greater hostility against Rome; but they certainly represented deepening rifts in the heterogeneous society, which showed themselves again when war erupted in Jerusalem under Nero.[80]

---

[75] Tcherikover, op. cit., 322; Tarn, op. cit., 221; Rostovtzeff, Hellenistic, 1058–59; Fraser, op. cit., 59; Smallwood, op. cit., 225.

[76] Philo, In Flacc. 78; Tarn, op. cit., 218–22; H.I. Bell, Anti-Semitism in Alexandria, JRS 31, 1941, 1–2; P.Lond. 1912; Joseph. AJ 12.121–22; 14.188; 18.159; 18.259; 19.276–81; 20.100; 20.147; BJ 2.487–90; Ap. 2.38; 2.60–65; Tcherikover, op. cit., 320–27; E.M. Smallwood, Philonis Alexandrini Legatio ad Gaium, 2nd ed., Leyden, 1970, 4–14; Id., Jews, 226–30; Aryeh Kasher, The Jews in Hellenistic and Roman Egypt, Tübingen, 1985, 168–346 passim is a thorough recent study.

[77] Joseph. BJ 2.487–93; P.Lond. 1912, 88 ff.; Smallwood, Jews, 224; Tarn, op. cit., 230.

Other peoples also made up the cosmopolitan population of Alexandria. The term 'Macedonian' had almost disappeared by Roman times except as a military unit. And 'Persian of the Epigone', so common earlier, was now only a term for a special legal status, most commonly concerning surety for debts. The Syrians, Arabs, Libyans, Spanish, Sicilians, and others left little documentation, but can be glimpsed sometimes in art, poetry, or other vignettes of the age.[81]

Like every other ancient city, Alexandria held a slave population. It was drawn from throughout the Roman Empire, but chiefly from the eastern Mediterranean. Relatively few Egyptians were among the slaves: some were house born, some had been abandoned infants, most other Egyptian slaves were hopeless debtors. Most slaves acted as domestic servants, concubines, servants for students, or worked with special manufacturing or craft skills. The heavy labor could be done less expensively by the poor free Egyptian workers, especially because – though treated as objects – the slaves were taxed as individuals and were subject to the corvée as if they were free men.[82]

---

[78] Joseph. Ap. 2.60; MACMULLEN, op. cit., 180; E. G. TURNER, Tiberius Iulius Alexander, JRS 44, 1954, 58.

[79] Philo, In Flacc. 74; Joseph. AJ 14.188.

[80] BGU 511; P. Oxy. 2339; FRASER, op. cit., 805; JACQUES SCHWARTZ, En marge du dossier d'Apollonios le stratège, Chron. d'Egypte 37, 1962, 352; MUSURILLO, op. cit., 274; S. I. OOST, The Alexandrian Seditions under Philip and Gallienus, CP 56, 1961, 2–3; BELL, Anti-Semitism, 4f.; MACMULLEN, op. cit., 182; ROSTOVTZEFF, Roman, 587, note 19.

[81] FRASER, op. cit., 58.

[82] P. Oxy. 2190; Strab. 16.4.26,783; ISA BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST, Le recensement et le contrôle public des esclaves dans l'Egypte Gréco-Romaine, Proceedings of the XII International Congress of Papyrology, Toronto, 1970, provides a good review of the literature on Alexandrian slavery; C. BRADFORD WELLES, Alexander and the Hellenistic World, Toronto, 1970, 164; JEAN STRAUS, Le statut fiscal des esclaves dans l'Égypte romaine, Chronique d'Égypte, 48, 1973, 364–69; cf. ID., L'esclavage dans l'Égypte romaine, below in this same volume (ANRW II 10.1), 841–911, esp. 879 ff.

For these reasons the number of slaves in the city was probably small; but there is evidence for Alexandrian slaves found outside Egypt[83]; and the export of slaves was great enough to be regulated for the government by the Idios Logos.

The actual lives of these varied peoples can be glimpsed only occasionally, and more for the unusual than for the ordinary. New babies were reported to the government; wills and inheritances marked deaths; and a census declaration was filed every fourteen years by each householder. Such evidence indicates that marriages were early (for males c. 18 years, for females 15 – 16), and that divorce was easy. The average family had two to three living children. The Greeks, but not the Egyptians, limited the numbers of children by infanticide.[84] Families of different generations and extended kinship lived close, probably pressured by poverty and the crowding of the city. Most people were poor, and the government supplied the needed relief by carefully regulated grain doles (as was true for other Egyptian cities too).[85]

The potentials for disorders, brawling, even major riots lurked in the teeming streets, the disparate population dominated by the alien Romans, and the contrasts between the rich and the poor. Especially the common people had no ethnic or national or cultural roots or pride for stability. The rich were more commonly allied with the Romans and favored order. But clubs were popular with all classes, who found identity in membership; and meetings could easily degenerate into drinking and brawling, or more dangerous political sedition. Under Augustus, the Prefect Petronius was stoned. In A. D. 59, a member of a Roman embassy suffered for accidentally killing a cat. Increasingly subject to attacks by such Greek and Egyptian mobs were the Jews, their synagogues and their homes. The Idios Logos at times imposed government fines on the members of a troublesome club or its president; but the army stationed at Nicopolis could also be used against rising sedition; and force surfaced when Roman attempts to mollify the population failed.[86]

Verbal abuse, especially of Roman officials, was frequent and developed to a high level of insults. Under provocation, violence did erupt. Some of the riots centered around the hippodrome and theaters where the violent displays, music, and mob spirit roused brutality and hysteria. Even religious festivals could rouse excitement.[87] The Prefect Petronius (25 – 21 B. C.) confiscated temple properties and had to quell the resultant riots. The Prefect Flaccus in A. D. 34 – 35 issued an edict forbidding the people to carry arms – not an unusual imperial prohibition, but now needed in Alexandria. By the reign of Caligula, the increased scurrilous vilification and rioting reflected increased problems. Notably, the problems between the Jews and the other peoples erupted into riots under Caligula and Claudius, and culminated in bloody army reprisals under Nero's Prefect, Tiberius Julius Alexander.[88]

---

[83] S. B. 3.6016; 3.6291.

[84] P. Oxy. 744; FIRA III 2; Lewis, Life, 53 – 56; J. A. Crook, Law and Life of Rome, Ithaca, 1977, 46 – 48.

[85] E. G. Turner, Oxyrhynchus and Rome, HSCP, 79, 1975, 1 – 24; Lewis, Life, 39 – 40; Sidebotham, op. cit., 115.

[86] Philo, De Vita Contempl. 5; In Flacc. 1; Leg. 120 – 31; 162; P. Oxy 2339; Strab. 17.1.53,819; Diod. Sic. 1.83.8; Athenaeus, Deipnosophistae 10.17,420E; Quint. Inst. 12.10.16; P. Gnomon 108; Milne, op. cit., 268; MacMullen, op. cit., 179; 187.

[87] Sen. Helv. 19; Philo, In Flacc. 85; Dio Chrys. Or., 32.45; 81; Bowman, op. cit., 216.

Nevertheless, the riots did not genuinely threaten the Roman control of Alexandria. They were reactions to specific government grievances, ethnic jealousies, economic hard times, or the frustrations of a huge, foreign-run city. They flared and subsided. The divergent ethnic groups could co-operate temporarily for common ends. But they lacked real unity and effective leadership. Ultimately, they lacked long-term goals or any vision of a better alternative to Roman rule.[89]

VI. Religions of the Peoples

Religion entered every Egyptian home and aspect of living, and the burial practices for the dead. Much of the emotional passion which must have been generated in the congested city of varied peoples could find outlets in the many and diverse religions, although ethnic religious loyalties were steadily diluted by the progressive mingling of the cults. The scant literature and few inscriptions which remain give meager information about either theologies or rituals. But evidently the cults of Ptolemaic times evolved naturally under the Romans. The original Egyptian gods, though formally honored by the Ptolemies, had added Greek attributes, and in the Julio-Claudian century progressed still further in syncretism of Egyptian, Greek, and alien gods: Zeus with Amon, Apollo with Serapis, the Great Mother goddesses with Isis.[90] All the gods survived with their followers, but some faded, and the more prominent gods drew in aspects of many faiths.

However adulterated by foreign elements, the ancient Egyptian cults endured stolidly, as did the Egyptian people themselves. The Romans could not ignore the ancient beliefs. Augustus declared that he would not sacrifice to animals as gods; yet the Egyptian stelae show him performing such sacrifices; and Roman Prefects sacrificed to the Nile and avoided sailing on it during its flood, in the tradition of the ancient Pharaohs.[91] Isis, Osiris, Amon, Anubis, Horus, even the more primitive animal gods had their ancient priesthoods and rites, though they also fused with alien faiths and their status grew less prominent.[92]

---

[88] Dio Chrys. Or. 32 was delivered during the reign of Trajan but must reflect the tumults and frivolities of first century Alexandrians; MILNE, op. cit., 11; CHESTER STARR, The Roman Empire, 27 B.C. – A.D. 476, Oxford, 1982, 120.

[89] FRASER, op. cit., 799 – 800.

[90] FRASER, op. cit., 191 – 95.

[91] Sen. QNat. 4a.2.7; Plin. HN 5.57; BOWMAN, op. cit., 170; 183.

Isis, the ancient fertility goddess, survived many such transformations. Alexander the Great had made provision for a major temple for Isis in his new city, and numerous other temples arose throughout the area. She became the protectress of the Pharos harbor. And she exerted a universal appeal far beyond the city. For the Greeks, she was soon melded with Demeter and Aphrodite; for the Syrians with the Great Mother. Cleopatra VII identified herself with Isis. And her worship spread around the Mediterranean, even into Rome as Egypt's most appealing mystery cult.[93]

Isis's Egyptian consort, Osiris, had undergone some dramatic changes under Ptolemy Soter I, who had transformed the ancient Osiris-Apis god of Memphis to the hybrid Egyptian-Greek god Serapis.[94] This Ptolemaic creation became a god of fruitfulness, of healing, of dreams and oracles, and of the underworld, and was worshiped primarily at Alexandria, the center of Serapis worship. Here were a number of private and public shrines and also the Great Serapeum shrine with its huge precincts and its Zeus-like cult statue with golden head and jewelled eyes. Still, to the Egyptians the god always seemed artificially created by their conquerors and elicited little faith. Even for the Ptolemies the cult diminished in importance. For the Julio-Claudians, the god continued as a relatively unimportant ingredient in their control of Alexandria. Indeed, Augustus neglected Serapis shrines in his new Alexandrian suburb of Nicopolis, and Augustus and Tiberius both stiffled attempts to extend the cult to Rome.[95] Despite such indifference from the emperors, Serapis was the tutelary god of Roman Alexandria with an added title Polieus; and the imperial coins of Alexandria under Claudius and Nero bore the head of Serapis.[96] Later, the cult would revive somewhat under Trajan and Hadrian; and with this renewed imperial patronage, the religion remained strong until overwhelmed by Christianity.

---

[92] Juv. Sat. 15; BOWMAN, op. cit., 180; FRANÇOISE DUNAND, Cultes Égyptiens hors d'Égypte, Studia Hellenistica, 27, Lovanii, 1983, 84 – 85. This is one of the important ÉPRO series from Leyden which individually describe Egyptians cults in different areas of the Roman Empire, M. J. VERMASEREN, editor, cf. LADISLAUS VIDMAN, editor, Sylloge inscriptionum religionis Isiacae et Sarapiacae, Religionsgeschichte Versuche und Vorarbeiten, 28, Berlin, 1969, passim.

[93] Arr. Anab. 3.2; Apul. Met. 11; Plut. De Is. et Os.; R. E. WITT, Isis in the Greco-Roman World, London, 1971, passim; HAROLD MATTINGLY, Roman Imperial Civilization, London, 1957, 215; contributions by M. MALAISE, J. LECLANT and R. A. WILD in ANRW II 17.3 and II 17.4, Berlin – New York, 1984.

[94] Tac. Hist. 4.82 – 83; FRANZ CUMONT, Oriental Religions in Roman Paganism, reprint, New York, 1956, passim; H. I. BELL, Cults and Creeds in Greco-Roman Egypt, Liverpool, 1953, 19; JOHN STAMBAUGH, Sarapis under the Early Ptolemies, Leiden, 1972; BOWMAN, op. cit., 175.

[95] Strab. 17.1.10,795; WELLES, op. cit., 198; THOMAS BRADY, The Reception of the Egyptian Cults by the Greeks, University of Missouri Studies, 10, 1935, 45 – 46; FRASER, op. cit., 804.

[96] IGR 1102; BMC Alexandria, 77; 155 – 57.

The son of Isis and Osiris (Horus, or Anubis, or Hermanubis or Harpocrates) had a temple in Alexandria and was worshipped in the Serapeum precinct. But no new temples were built to him under the Romans, and he was one of the ancient gods who faded from neglect.[97]

The old Olympian Greek gods too had little vitality in Alexandria by Julio-Claudian times, and those that had been transferred to Egypt were now almost entirely blended with Egyptian cults. Dionysus, the putative ancestor of the Ptolemies, and recently identified with Antony, was now associated with Serapis as the god of resurrection. The most enduring Greek survival was again the fertility goddess Demeter who had been early established in her own Eleusis suburb of Alexandria and continued to be worshipped by rites modelled on those of the Attic Eleusis.[98] But the Greek temples of any real vitality were those reflecting not the Olympian deities but the current Greek and Roman bowing to uncontrollable Fate: the temples of Tyche and of Nemesis.

Naturally, the other foreign peoples of Alexandria worshipped their traditional gods in their own temples and with their own rites: the Great Mother and Adonis, Astarte, Atargatis, Ahura-Mazda, and others. But such gods were never dominant. Gradually they suffered the same amalgamation into composite gods.[99]

Even the Jewish god was in danger of making accommodations to the Hellenistic world, especially in the more tranquil periods when the Ptolemies and the Romans tolerated and even encouraged the Jewish population. But the Hellenizing Jews were fiercely checked by the more orthodox faction who considered themselves totally separate and morally superior to the gentiles and would make no concessions in faith. Synagogues were scattered through the city, from which some dedicatory inscriptions remain, especially in the Delta quarter where the major synagogue was surrounded by merchants and craftsmen. Both Hellenizing and Orthodox Jews honored Augustus and Tiberius, as they had honored the Ptolemies, by praying 'on behalf of' the ruler; but they avoided the sacrilege of setting up cult statues to rulers in their synagogues.[100] It was under Caligula that the anti-Jewish mobs set up the profane statues and thus forced confrontations with the authorities, which Claudius tried to ameliorate but which flared again with the Judaean war under Nero. The Jews of Alexandria were riven by discords about the degree of compromise possible. But the orthodox members held firm in their intransigent loyalty to the ancient faith. Such grave divisions in their own faith as well as against the Greeks and the Romans must have stimulated much of the Jewish apocalyptic literature of the age: "the product of despair seeking relief in the birth of a new supernatural world." (The tradition that the evangelist Mark introduced the new Christian faith into Alexandria from Judaea under Nero remains highly suspect.[101])

---

[97] Fraser, op. cit., 262; Milne, op. cit., 213.

[98] Turner, Ptolemaic, 169; Fraser, op. cit., 803.

[99] P. Giss. 99; C. E. Visser, Götter und Kulte im ptolemäischen Alexandrien, Amsterdam, 1938, passim.

[100] Philo, Leg. 132; 134–49; Talmud: Tosefta JT & BT.

The traditional Roman gods seem scarcely to have entered the international pantheon of Alexandrian gods. Probably few of the Romans had faith in the old gods or had zeal to introduce another potentially explosive factor into Alexandria. Roman elements, like the goddess Roma which appeared on some Roman coins, centered around the worship of the emperor. Julio-Claudian emperor worship was even more Egyptian and Ptolemaic than Roman in origin and form. In Egyptian beliefs, the ruler was Horus on earth; and the Romans perpetuated this ancient deification as useful. The Ptolemaic Greeks had worshipped Alexander the Great, then added the cults of the living and deceased Ptolemies as symbols of loyalty. By Roman times most of the Ptolemaic cults had faded; but the Alexander and Ptolemy Soter cults survived. The Romans accepted the rites at the altar of Alexander, and Ptolemaic statues remained in the Egyptian temples beside the other gods. Such worship of ruler cult statues in Egyptian temples was readily transferred to the Roman emperors and empresses, continuing the Hellenistic kingship as well as the Pharaonic worship of the Egyptians.[102]

Ruler worship was still alien to the Romans and was developing slowly in Italy. For the east, including Alexandria, the religious honors of the emperors derived from the cult honors to the rulers and from the worship given the conquering Roman officials during the late Republic. Such adulation was real and continued in the Egyptian temples. But, for the Greeks and Romans, the Julio-Claudian emperors and their families forbade public worship while they lived. Thus, Germanicus urgently refused divine honors proferred when he visited Alexandria in A.D. 19; and Claudius firmly declined a request from the Alexandrians to deify him. He did, however, permit them to honor his birthday as a solemn day and to build statues in his honor.[103] Despite the bans, the people, grateful for peace and order, sometimes worshipped the living emperor. Even Augustus could accept the diluted alternatives of public worship of Roma, the genius of the emperor, or the emperor as Fortune. Deceased emperors were deified without question, and were worshipped in the many Caesarea. The most magnificent Caesareum was that at Alexandria, where the Archiereus carried out the prescribed rites.[104]

---

[101] Marlowe, op. cit., 84; Bowman, op. cit., 190; Milne, op. cit., 218; Isidore Epstein, Judaism, Harmondsworth, 1959, 103.

[102] Fr. Gr. H. 632I; Turner, Ptolemaic, 99; Milne, op. cit., 215; Bowman, op. cit., 170.

[103] SP 212; P. Lond. 1912, D; EJ 320; Dietmar Kienast, Augustus, Darmstadt, 1982, 202–8; Lewis, Greco-Roman, 13; Jouguet, op. cit., 12; B. W. Jones and R. D. Milns, The Use of Documentary Evidence in the Study of Roman Imperial History, Sydney, 1984, 124–25.

[104] P. Oxy. 2435 verso; C. Habicht, Die Augusteische Zeit und das erste Jahrhundert, Le Culte des souverains dans l'Empire romain, Entretiens Hardt 19, 1973, 41 ff.; Meyer Reinhold, The Golden Age of Augustus, Toronto, 1978, 179; Lewis, Life, 88; Milne, op. cit., 215; A. K. Bowman, Papyri and Roman Imperial History, 1960–75, JRS 66, 1976, 154. Bowman provides an excellent survey of the scholarly work of these fifteen years. Fraser, op. cit., 24; 80–83.

Whatever the varied cults, Augustus deemed it necessary to control their priesthoods and their property. Indeed, it was the customary pattern in Roman religion that the state controlled these aspects of the state's well-being. In late Pharaonic Egypt, the temples had been wealthy and independent; and the Ptolemies had interfered little in the running of the temples – though Cleopatra had expropriated much temple property for her depleted treasury.[105] Augustus wanted the still substantial temple lands and wealth and an obedient priest class. In 20 B. C. his Prefect Petronius appropriated the temple lands, and thereafter the management of the temple property was under the control of the Idios Logos, supervised by the Prefect. The names of the priests and their functions were checked; and priests were now responsible for paying taxes and performing public services.[106]

The finances of the temples were regulated by a separate account in the Alexandrian treasury. With its former wealth confiscated, each temple could now choose between a direct state subsidy (*syntaxis*) or the renting for a fixed fee of appointed government lands which could be worked by the temple for a modest profit. They could also receive donations from individual worshippers. Such private wealth built shrines and even a temple honoring Augustus in Alexandria.[107] Potential protests to the arbitrary actions were stilled by pious claims that the Romans were helping the priests by having the civil service handle the details of business management and the temples themselves by the steady revenue guaranteed by the government. There is no evidence how much wealth was secured from the temple properties. No doubt it was substantial. But even more important for Rome was her close regulation of the emotional fervor and ethnic identification that the people had found in the temples.

VII. The Cultural World in Alexandria

Prestigious far beyond any other site in Egypt, but ranking first even throughout the Roman Empire, Alexandria gloried in a tradition of education and culture.

Most boys and a few girls were literate. The early training was done by tutors or private schools. Advanced training was chiefly in Greek, in palaestrae and gymnasia which received city support as well as individual liturgies and donations. Egyptian and even Roman boys were sent to Alexandria for this Greek gymnasium training. Completing the second stage in training, the ephebate, under *gymnasiarchai* and *kosmetai* gave the cachet of an educated man and qualified even non-Greeks for the imperial privilege of Alexandrian citizenship. Special programs provided much practical professional training in medicine, in engineering, surveying, and architecture, and in Egyptian, Greek and Roman law. Less prominent in Roman times were the liberal arts like philosophy and rhetoric.[108] They had been central to education under the earlier Ptolemies, but had diminished under the later rulers, until Ptolemy Auletes and Cleopatra who – along with Antony – had subsidized scholarship and the arts.

---

[105] Dio Cass. 51.17.6.

[106] BGU 1199; 1200; P. Teb. 302; JOUGUET, op. cit., 12; J. SCHERER, Idiologue et Archiereus, Bull. Inst. f. d'Arch. 42, 1942, 60–66; MILNE, op. cit., 286–89; LEWIS, Life, 92.

[107] P. Ryl. 213; JOHNSON, op. cit., 639–641.

Patronage of the arts faded under Augustus. So active in building his own court circle of intellectuals and willing to acknowledge Rome's cultural dependence on the Hellenistic world, Augustus still was tepid about maintaining Alexandria's cultural reputation. He returned to their original owners many of the art pieces that Antony had collected throughout the East and presented to Cleopatra. In general, the Julio-Claudians favored practical over cultural learning. Not even the poet Prefect, Cornelius Gallus, sponsored the public arts.

Despite such official indifference, Alexandria's Museum and Library were too firmly established to lose their Mediterranean-wide precedence as intellectual centers. Established by Ptolemy II and patronized by all succeeding rulers, the *Mouseion* was a research institute for all ancient learning. It perpetuated the observing, collecting, and recording of data begun by Plato and Aristotle in the Academy and Lyceum. The achievements in science were still outstanding. The Mouseion had organized sciences into specialized disciplines, grasping the principles of science, but also developing practical applications.[109] Medicine was especially strong, in theory and in practice, and made important advances. As a result, Egyptian doctors were summoned to Rome and practiced everywhere throughout the Empire. Not surprisingly, Galen, the leading second century physician, came from Alexandria. Astronomy also was preeminent, although, as elsewhere, the astronomy was often corrupted into astrology. It was the leading Alexandrian astrologist, Thrasyllus, whom Tiberius summoned to Capri. The mathematical school founded by Euclid continued active, as did the studies of biology and botany which were the late descendants of Aristotle and Theophrastus. Nevertheless, the era of greatest creativity and productivity was in the past. Continuity and a new emphasis on teaching of established canons satisfied the Romans. They respected and subsidized the traditional Greek learning, but were glad for practical applications – as when Nero sought advice from the 'philosophers' of Alexandria about the construction of a canal through the isthmus of Corinth.[110]

---

[108] P. Oxy. 2190; Amm. Marc. 22.17.15; LEWIS, Life, 62–63; JOHNSON, op. cit., 290; WELLES, op. cit., 85.

[109] OGIS II 712; 714; P. Oxy. III 471; Galen, Libr. Propr. 17.1,603; NAPHTALI LEWIS, The Non-Scholar Members of the Alexandrian Museum, Mnemosyne 16, 1963, 257–60; TURNER, Ptolemaic, 321; WELLES, op. cit., 185–88; GRANT, op. cit., 74; MARLOWE, op. cit., 77.

[110] Strab. 14.5.13,673–74; FRASER, op. cit., 313–15; 806; GRANT, op. cit., 145–46; BRECCIA, op. cit., 45–47.

The Ptolemies had situated the Museum in the royal palace complex, the Brucheion. It had living quarters for the members and a common dining hall. A covered arcade with seats tempted scholarly walks and talks in the tradition of the Athenian Academy and Lyceum. A theater, a botanical garden, a zoo were at hand. The scholars tended to come from Alexandria; but many foreign scholars were welcomed. Among others, distinguished Roman scholars were made members with the privileges of *ateleia* and *sitesis*.[111]

The few extant papyri and inscriptions give little information about the Museum under the Julio-Claudians. But it continued active, no doubt subsidized by the Romans, although it may still have had a reserve fund from Ptolemaic times. The priest of the Muses, to which the Museum was traditionally dedicated, was appointed by the emperor. The Archidikastes seems to have received membership in the Museum after holding office. And Claudius built a new hall in which his own Carthaginian history was to be read each year, as his Etruscan history was to be read in one of the older halls. Other Museums gradually appeared around the empire, established on the model of the Alexandrian original, and perhaps encouraged by Rome. But the Museum had passed its days of glory. The Romans could term its scholars: "those receiving sustenance in the Museion and not subject to taxes."[112]

The Library of Alexandria was closely tied to the Museum, but had had a separate Ptolemaic foundation and continued independent. For Julio-Claudian times the very location of the Library is uncertain. Originally it was probably near the Museum. Then there is mention of a 'daughter' library at the Serapeum; but whether this was an important secondary library, an annex, or perhaps only shelves of rolls from the main library is not known.[113] Some part of the library was destroyed during Caesar's Alexandrian war, in 48 – 47 B. C.; but whether the fighting destroyed the main Library or a lesser annex is not clear. Only the Serapeum library is mentioned after 48 B. C. Perhaps a half million rolls (originals and copies) were destroyed, probably only a portion of the whole collection. Certainly Antony compensated Cleopatra for some of the loss when he presented her with c. 200,000 rolls from the Pergamene Library.[114]

Like the Museum, the Library had seen its preeminent days in the third century B. C.; but it remained an important resource for and influence on writers of the first century A.D. The Library staff collected, catalogued, preserved, copied, edited, drafted commentaries, and made available for scholarly use a vast array of ancient learning. No other public libraries are known in Egypt. Around the Empire, libraries were being established and enlarged; but none competed with the Alexandrian Library. Creative literary work also centered there. But now the writings were less political oratory or tracts, less poetry or personal revelation than literary and philological commentary and criticism. Too often they seem artificial and arid, depending on the past, even on earlier Alexandrian writers,[115] but to compensate, they were skillful, clever, and elegant. The cautious restraint and detachment from expression of contemporary feelings by Alexandrian scholars, both Greek and foreign, must have reflected the wary intellectual withdrawal in the face of the Roman conquerors. More than the Alexandrian writers, it was the Roman poets, Catullus, Horace, Ovid, Propertius, who reflected the best of the Library's traditions.

---

[111] Strab. 14.5.13,674; 17.1.8,793 – 94 provides the best description; Vitr. De Arch. 5.11.2; Lewis, Non-Scholar, 257; Parsons, op. cit., 167.

[112] OGIS 714; SB 6012; P. Oxy. 2471; Suet. Claud. 42; E. Huzar, Claudius – the Erudite Emperor, ANRW II 32.1, Berlin – York, 1984, 622 – 23; Johnson, op. cit., 682; Parsons, op. cit., 167; Fraser, op. cit., 316.

[113] Tert. Apol. 18; Strabo is silent on the question; Fraser, op. cit., 324; A. Rowe, Discovery of the Famous Temple and Enclosure of Serapis at Alexandria, Ann. du Service des Ant. de l'Egypte 12, 1946, 22 ff.

[114] Plut. Caes. 49; Ant. 58; Caes. BC 3.111.6 recounts only the firing of the Egyptian fleet; Sen. Tranq. 9.5; Dio Cass. 42.38; Gell. NA 7.17; Amm. Marc. 22.16.13; Oros. 6.15.31; Parsons, op. cit., 171 – 72; 288 – 319 fully reviews the vexed question of the burning of the library.

While the Museum and Library focused on the rarified traditions of Greek learning, the man in the Alexandrian street could be in contact with a broad spectrum of the arts and entertainments. Public shows, festivals, and games were popular in Egypt, as they were around the Empire. The Alexandrian stadium and hippodrome provided common entertainments.[116] Most of the funds for public displays were provided by liturgies; but the Romans supported such events as the quinquennial festival and games begun by Augustus at his new suburb of Nicopolis. There athletic victors formed guilds, and were rewarded by freedom from taxation. Musicians and actors in the theater and amphitheater also had guilds, well rewarded by the emperors – for example: The Sacred Society of World-Wide Travelling Victorious-in-Sacred Games Gold-Crowned Artists Dedicated to Dionysos and Our Lord.[117] Less famed and rewarded, dancers, jugglers, sleight-of-hand tricksters must all have added to the color of the crowds. Also active on the streets, philosophers of different schools could teach and find adherents from many backgrounds. Thus, Arius, a Stoic and Platonist, was so prominent that he accompanied Augustus when the conqueror entered Alexandria, and he subsequently followed Augustus to Rome.[118] Philo, a Hellenized Jew, was explaining the Bible and Jewish beliefs to the Alexandrians in terms of Greek philosophy. It was an ecumenical world of philosophers, priests, and artists. And many of them migrated to Rome to found schools or to ply their crafts, to set fashions, or to corrupt the willing in Rome.[119]

The visual arts, too, were actively produced, and were being exported to Italy. Major works were no doubt fewer than under the Ptolemies. The temples were poorer, the king's court had dwindled under the Roman Prefects, and the Romans built few public buildings. So the stimuli of generous sponsors were rare. Some individual dedications, a few imperial busts or statues are known; but no famous artists produced a distinctive style of portrait painting.[120] The minor arts served the Alexandrians and were exported. There were some fine works in ivory and bone, some good mosaics. And the leading industries of pottery-making and glass-blowing were manufacturing in volume, although the products were mostly plain and functional, or even in imitation of contemporary Italian products.[121]

---

[115] E. G. Turner, L'Erudition Alexandrine et les papyrus, Chronique d'Egypte, 37, 1962, 135–52; Welles, op. cit., 208; Marlowe, op. cit., 25; Fraser, op. cit., 475.

[116] Dio Chrys. Or. 32.41; Philostr. VA 5.26; Marlowe, op. cit., 112–13.

[117] BGU 1074; 1125; P. Oxy. 2190; 2476; P. Oxy. Hels 25; Athen. 4.176E; Johnson, op. cit., 297–98; Lewis, Life, 148.

[118] Cic. Acad. Pr. 11; Plut. Ant. 80; Fraser, op. cit., 490.

[119] Strab. 14.5.15,675; Suet. Tib. 56.4; Juv. Sat. 1.26; Fraser, op. cit., 810.

Influences, however, more commonly travelled from Alexandria to Rome. Egyptian monuments were transported west, sometimes as plunder, sometimes for profit or as part of the Isis or Serapis cults. Egyptian originals or copies embellished the villas of the rich. The 'Third Style' of Pompeian painting drew heavily on Egyptian models. In the arts, as in other aspects of their associations, the tension continued between the Italian attraction and hostility to the Alexandrian Hellenistic and Egyptian world.

VIII. The Commercial and Manufacturing Hub

In capturing Alexandria the Romans gained the greatest business metropolis of the Mediterranean.[122] Profits had not been the prime goal in the conquest; the Romans coveted Alexandria for its strategic and political assets. Octavian had confiscated so much Ptolemaic, temple, and individual wealth that he could relieve his financial pressures in Italy at the expense of Alexandria, but he had also paid his soldiers a bonus for not plundering the city.[123] But after the initial seizures, the Romans expected only normal tax payments. In Alexandria, as elsewhere, the Julio-Claudians developed no special economic policies, and were content, in broad design, to let local patterns continue so long as the general level of prosperity was maintained.[124] Nevertheless, in daily regulations of manufacturing and trade, and in tax demands the Romans steadily infiltrated almost all aspects of economic life. In compensation, the city did gain many fresh and broader business opportunities from the beneficent *Pax Romana.*

---

[120] A. W. LAWRENCE, Greek Sculpture in Ptolemaic Egypt, JEA 11, 1925, 179; JOHNSON, op. cit., 341.

[121] LOUIS C. WEST, Phases of Commercial Life in Roman Egypt, JRS 7, 1917, 50; ROSTOVTZEFF, Roman, 551, note 25; BRECCIA, op. cit., 290–91; MILNE, op. cit., 246; 249; ANNE ROULLET, The Egyptian and Egyptianizing Monuments of Imperial Rome, Etudes préliminaires aux religions orientales dans l'Empire romain, 20, Leiden, 1972, 18–19 gives a valuable catalogue of Egyptian pieces in Rome.

[122] Diod. Sic. 17.52.5; Dio Chrys. Or. 32.35–36; JONES, op. cit., 59.

[123] CIL I 324; 328; 478; 479; for Augustus' bounty: Verg. Aen. 8.714; RG 1.21; 3.8–9; 17–19; Livy, Epit. 133; Vell. Pat. 2.89.1; Suet. Aug. 17; 21.5; 22; 30.2; 41.1; 71.1; Strab. 17.1.10,795; Dio Cass. 51.17–18.1; 51.21; Plut. Ant. 86.2; Oros. 6.19.19; H. HEINEN, The Syrian-Egyptian Wars and the New Kingdoms of Asia Minor, CAH VII 412–45; HOLMES, op. cit., 171.

[124] ROSTOVTZEFF, Roman 74–75; Hellenistic, 930.

Alexandria hummed with business activities. Government, culture, trade brought in cosmopolitan visitors who needed lodgings, interpreters, guides, clerks. Ship-builders, long-shoremen, and sailors made riotous the bustling port. The humble laborers in manufacturing and trade filled the crowded streets and shops. Some Romans, Greeks, and Alexandrians gained great fortunes, especially in trade, and could be arrogant and assertive, as well as generous in their liturgies to the city. The Romans encouraged their successes, but also made various demands on their wealth. In preference to the few with great wealth, Augustus and his successors favored the broader based bourgeoisie as the central core of the business life.[125]

As for other aspects of her life, the loss of Alexandria's papyri makes meager our information about her economic life. Nevertheless, it is believed that she produced a variety of manufactured goods both for local consumption and trade and that she turned the raw materials from Egypt and the East into finished products for the Mediterranean lands. The Ptolemies had maintained a number of economic monopolies; but many of these were abolished by Augustus so that private enterprises dominated the markets. The manufacture of papyrus had long provided Egypt's second most valuable export – after grain; and papyrus was ever more in demand as paper and as finished books and other products. The marshes of the Delta provided the plant which was processed in Alexandria. Its manufacture had always been almost entirely a government monopoly, and it may have continued to be closely supervised in private businesses under the Romans.[126] So too was Alexandria's next most important industry, the manufacture of linen from Egypt's long-thread flax. Linen and other fabrics were woven, embroidered, worked into tapestries of acknowledged excellence, which were made in Alexandria and exported east and west.[127] Egypt had the sand and soda, as well as papyrus to fuel the furnaces, for making excellent Alexandrian glass. It was a major trade product; and its distinctive styles and polychrome colors are evident in Campanian copies.[128] The Nile's cliffs provided limestone, sandstone, granite, porphyry, basalt for stone work; and some precious gems were beautifully cut in Alexandria. Pottery and faience were well made. And metal work, especially fine gold and silver plate, was much sought after at home and abroad, though the metals themselves had to be imported.[129] Other goods were unguents, spices, oils, flowers and fragrances, as well as drugs used by Alexandria's skilled physicians. Within Alexandria's small shops and factories, production was both quantitative and qualitative, supplying the local merchants and a substantial portion of Alexandria's foreign trade.[130]

---

[125] Petron. Sat. 76; ROSTOVTZEFF, Hellenistic, 1154; JOUGUET, op. cit., 16.

[126] BGU 1121; 1146; 1180; P. Berlin 13062; P. Mil. 6; Plin. HN 13.74–83; Strab. 17.1.13,798; NAPHTALI LEWIS, Papyrus in Classical Antiquity, Oxford, 1974, 107–29 denies that an imperial monopoly continued; ROSTOVTZEFF, Roman 158; Mattingly, op. cit., 201; JOHNSON, op. cit., 238; A. BERNAND, Alexandrie la Grande, Paris, 1966, 267–77; MANFRED G. RASCHKE, New Studies in Roman Commerce with the East, ANRW II 9.2, Berlin–New York, 1978, 633; E. LEIDER, Der Handel von Alexandreia, Diss. Hamburg, 1934, 14–16.

[127] Plin. HN 8.196; 19.14; Martial 14.15; EWA WIPSZYCKA, L'industrie textile dans l'Egypte romaine, Warsaw, 1965, passim; JOHNSON, op. cit., 345.

[128] Strab. 16.2.25,758; O. KURZ, Begram et l'Occident gréco-romain, Nouvelles recherches, 101–3; 145–50; R.W. SMITH, The Significance of Roman Glass, BMMA n.s. 8, 1949, 58–60; BOWMAN, op. cit., 221–22; JOHNSON, op. cit., 336; ROSTOVTZEFF, Roman, 71.

Even more prominently, Alexandria was the trading capital of the world. Its exceptional location on the Mediterranean and Lake Mareotis with ready access by canals to the Nile and the Red Sea turned it to every point on the compass.[131] Surely Alexander had established the city with foresight for trade. The Ptolemies had developed extensive trade within Egypt and set up such efficient overland and overseas trade routes that Roman conquerors could only add lesser improvements of roads or harbors or extend still further the international routes.[132] By the first century goods from all over the known world were brought to Alexandria, then transshipped to further ports. Alexandria seemed the hub for the trade of three continents.

Under the Julio-Claudians, the Mediterranean provinces were profoundly interdependent, and the merchant marine was greater than Europe was to see again until the eighteenth century. The thousand mile distance between Rome and Alexandria could be covered in two weeks in the season when the winds blew favorably, though the journey from Alexandria to Rome was slower because the prevailing winds blew from the northwest. The largest ships could transport a thousand passengers, as well as over a thousand tons of grain.[133] Ostia, improved under Claudius, became Rome's chief port. But Alexandrian traders came also to Naples; and Seneca describes the excitement of the crowds watching the Alexandrian grain ships at Puteoli. A house in nearby Pompeii has a picture of Alexandria.[134] All the other prosperous towns of the Mediterranean, especially those in western Europe and north Africa, traded increasingly with Alexandria; and these areas accounted for Alexandria's greatest trade in staple grains and luxuries. The Aegean area trade decreased somewhat, since the Aegean was declining to a backwater under Rome; but the Black Sea area was increasingly importing Alexandrian luxury products.[135]

---

[129] P. Freib. 8; BGU 1127; Plin. HN 33.131; JOHNSON, op. cit., 342, #228.

[130] Plin. HN 12.28; 13.5 ff.; JOHNSON, op. cit., 339; BRECCIA, op. cit., 41.

[131] Hdt. 2.158; BGU 1188; Diod. Sic. 1.33.8–12; 5.42.2; Strab. 17.1.13,798; 17.1.24,804; 17.1.45,815; Plin. HN 6.101 f.; Dio Chrys. Or. 32.36; Aristides, Or. 14.321; H. KORTENBEUTEL, Der ägyptische Süd- und Osthandel in der Politik der Ptolemäer und römischen Kaiser, Diss. Berlin, 1931, 19.

[132] FRASER, op. cit., 134; TURNER, Ptolemaic, 274; SIDEBOTHAM, op. cit., 49; A. N. SHERWIN-WHITE, Roman Foreign Policy in the East, 168 B. C. to A. D. 1, London, 1984, 238–39.

[133] Philo, In Flacc. 26; Plin. HN 19.3 reports a ship's sailing from Puteoli to Alexandria in nine days, though this was exceptional; Lucian, Navigium 5; LIONEL CASSON, The Isis and Her Voyage, TAPA 81, 1950, 43–51 estimates the capacity of the larger ships as 1200–1300 tons burden; CASSON, Ships, 173; 281 ff.

[134] Regio II, ins. 2, no. 4; ROSTOVTZEFF, Roman, 578, note 20; CIL 10.1797; 14.4549.40; IGRR 1.446; DESSAU 7273; Suet. Nero 20; Sen. Ep. 77.1–4; JOHNSON, op. cit., 334.

To trade east and south, Alexandria used the Nile and Lake Mareotis with its canal to the Nile, which Strabo describes as more important than the sea for trade. Up the Nile were procured the Nubian luxuries: gold, iron, spices and myrrh, tortoise shells, animal skins, ivory, even elephants; and to the Meroitic kingdom and areas further south were sold glass, pottery, olive oil, silver and bronze wares.[136] The Red Sea ports of Myos, Hormos, and Berenice provided access to the coast of Africa, south Arabia, south India, and Ceylon. Other ships sailed down the east African coast, at least to Zanzibar, almost incidentally to the journeys to India.[137]

Trade with the eastern lands had been flourishing under the Ptolemies, encouraged when Eudoxus of Cyzicus had discovered an effective commercial route to India, c. 120–11 B.C. By Julio-Claudian times the Alexandrian merchants were ever more eager to exploit the Indian markets. The ease of trade greatly improved when Harpalus, a Greek-Egyptian, learned the lessons of the monsoons during late Ptolemaic or early Roman times (100 B. C – A. D. 50).[138] A practical, very knowledgeable, much consulted guidebook for the coastal routes from Egypt along east Africa and to India was the 'Periplus Maris Erythraei', whose putative date was the mid-first century A.D. The 'Periplus' and Pliny's 'Natural History' both record four routes from Egypt to India, and note that the trip from Alexandria to south India took three months in the summer, the return three months in the winter; so that the round trip required much of a full year.[139] The trade with India expanded steadily under the Romans. Fleets comprised 120 ships a year, a major increase from the c. 20 ships annually under the Ptolemies. Increasing numbers of

---

[135] Raschke, op. cit., note 508 cautions that some of the attributions to Alexandria of goods found in the west are problematic; Fraser, op. cit., 800–1; Rostovtzeff, op. cit., 169.

[136] A. M. Demicheli, Rapporti di Pace e di Guerra dell'Egitto Romano con le Popolazioni dei Deserti Africani, Milan, 1976, 78–79; Bernand, op. cit., 258–78; Leider, op. cit., 14–18; Bowman, op. cit., 219.

[137] Plin. HN 6.84; 6.100; 6.104; Albrecht Dihle, Die entdeckungsgeschichtlichen Voraussetzungen des Indienhandels der römischen Kaiserzeit, ANRW II 9.2, Berlin, 1978, 558–66; Demicheli, op. cit., 79–83; E.H. Warmington, The Commerce between the Roman Empire and India, New York, 1974, passim; Wilfred H. Schoff, Periplus of the Erythraean Sea, New York, 1912, 284ff.; J. Filliozat, Les échanges de l'Inde et de l'Empire romain, Revue Historique 201, 1949, 1–29.

[138] Jacoby, FGH IIA 236; Strab. 2.3.4,98–100; J. H. Thiel, Eudoxus of Cyzicus, Historische Studies, 23, Groningen, 7; 11–14; 16; 18; 44; 48 argues for 100 B.C.; Schoff, op. cit., 227; Peripl. Mar. Erythr. 15ff.; 57; Dihle, op. cit., 547–51 gives a careful appraisal of the literature; E. Kornemann, Die historischen Nachrichten des Periplus Maris Erythraei über Arabien, Janus 1, 1921, passim.

[139] Plin. HN 6.96–106; Peripl. Mar. Erythr. 57; Thiel, op. cit., 46; Kornemann, op. cit., 54ff.; Tarn, op. cit., 148; A.H.M. Jones, The Roman Economy, Totowa, N.J., 1974, 144. M.P. Charlesworth, Some Notes on the Periplus maris Erythraei, CQ 22, 1928, 93.

Roman coins, notably the now reliable, undepreciated currency from the reigns of Augustus and Tiberius, but also from the times of the later Julio-Claudians, have been found in India. The balance of trade was evidently adverse to the Empire. The very plentitude of Roman coins in India under the Julio-Claudians indicates that the Romans were not sending commodities of comparable value in exchange for Indian luxuries as well as for Chinese silks, spices, and jewels. Among the goods sold were Alexandrian products, such as glass, which was prized as far east as China and India.[140] Arabia, which had long served as a barrier and an intermediary between India and Egypt could now be by-passed; and Indian and Chinese products, like cinnamon whose source had been attributed to Arabia, could now be brought directly from India. Overall, the momentum of the east-west sea trade organized chiefly by the Alexandrian merchants steadily accelerated.[141]

The overland caravan trade routes from Alexandria crossed to the Red Sea, but also beyond the Red Sea in Arabia Petraea. The roads travelled east and north: to Syria-Palestine, to Arabia via Petra, to the Euphrates via Palmyra. Glass vessels decorated with pictures of Alexandria have been found even as far away as Afghanistan – although such glass may represent the treasures of travellers more than regular trade. Caravan routes, especially through desert areas with camels or donkeys, required close support with water stops and guard posts, and other way stations. Alexandria also faced the competition of other ancient trading cities, especially the trans-Jordan towns and Palmyra. But here too Alexandrian trade flourished.[142]

The commodities brought to Alexandria for transshipment or for manufacture and sale in Alexandrian shops included metals (iron, silver, gold, copper, tin), textiles (especially the eastern silk and cotton which were beautifully worked up), perfumes, aromatics and drugs, wines and oils, timber, and building stones (granite, porphyry, basalt).[143]

In contrast to these many goods from the east, few goods came from the west. Instead, Alexandrian merchants sent steady and massive supplies across the Mediterranean. Most of the eastern luxuries were shipped west through Alexandria. Egypt added her own acetum, alum, fish, linen cloth, glass products, stones, and great quantities of papyrus. But much the greatest export through Alexandria was Egyptian grain. The Ptolemies had developed extensive grain trade; the Romans further enlarged the markets. The grain was brought to Alexandria throughout the year under the orders of the sitologi, as tax payments of the Egyptian farmers. Some of it was kept to feed the Alexandrians. Some of it was traded around the Mediterranean. But most of it was destined for Italy. Every year a fleet sailed from Alexandria to Puteoli (later Ostia) with perhaps a quarter million tons of grain which was to feed the people of Rome for four months of the year.[144] The dependence became so great that without the annual transport of Egyptian grain, the population of Rome would starve. Therefore, the whole regimen of procurement, land and sea transport, storage and sale was closely regulated by government permits. These were issued by the Prefect of Egypt and the Prefect of the Annona, who were aided by some Roman procurators, like the *Procurator ad Mercurium Alexandreae*, and other special officials who oversaw the transportation of grain to and storage in Alexandria, especially in the Alexandrian districts called Neapolis and Mercurium. The state owned ships and barges and could requisition other private vessels if needed. But most trade was carried in independently owned ships, at least under the Julio-Claudians. Free enterprise played a role as well, since Claudius both regulated traders and offered rewards to those sailing grain ships during the winter months. Indeed, once the grain arrived in Italy, the government claimed the amount it needed for government needs and for the dole, then let the rest be sold on the free market.[145]

---

[140] Plin. HN 6.101; 12.84; Strab. 2.5.12,118; 17.1.7,793; 17.1.13,798; Tac. Ann. 2.33; 3.53; ROSTOVTZEFF, Roman, 155; 272; THIEL, op. cit., 33; 48; WARMINGTON, op. cit., 41; 180–260; 272–318; RASCHKE, op. cit., 633; 668–72; RASCHKE supplies a valuable bibliography for eastern trade, 1076–1213; JOHN FERGUSON, China and Rome, ANRW II 9.2, Berlin–New York, 1978, 585–86; M. P. CHARLESWORTH, Roman Trade with India: a resurvey, in: Studies in Roman Economic and Social History in Honour of Alan Chester Johnson, ed. by P. R. COLEMAN-NORTON, Princeton, 1951, 131 f. F. HEICHELHEIM, Wirtschaftliche Schwankungen der Zeit von Alexander bis Augustus, Jena, 1930, 47.

[141] Strab. 15.1.22, 695; 16.4.24–25,782; THIEL, op. cit., 12; R. E. M. WHEELER, Roman Contact with India, Pakistan and Afghanistan, Aspects of Arch. Presented to O.G.S. Crawford, London, 1951, 345–81; M. SESHADRI, Roman Contacts with South India, Archaeology 19, 1966, 244–47.

[142] CASSON, Travel, 286; ROSTOVTZEFF, Roman, 94–95.

[143] BGU 1127; PSI 36a; P. Freib. 8; Lucan 10.141; Plin. HN 33.131; JONES, Roman Economy, 145; WARMINGTON, op. cit., 180–260; JOHNSON, op. cit., 342.

The critically important grain trade was doubtlessly more closely controlled than most businesses in Alexandria. The Ptolemies had regulated the economy in great detail and established many monopolies. Though the Romans let a number of the controls lapse, Egypt still had the most regulated economy in the Roman Empire. The evidence is contradictory about which monopolies remained, and the degree of cooperation between government and private business.[146] At times, individuals used facilities of the state, then paid for them to the state. The drug and perfume production, certainly, perhaps the papyrus and linen manufacture and trade were monopolies. Some controls continued over oil, though they could have been municipal or imperial. The government financed the costly public education and physical training, for which oil was essential. The *Gymnasiarches* had some latitude in importing oil, or selling the surplus when available. In general, the government regulated prices and limited interest rates to 12%. But in Alexandria, as elsewhere, widespread evasions must have scouted these limits.[147]

---

[144] Joseph. AJ 15.307 ff.; BJ 2.386; Epictetus, Discourses 1.10.10; Estimates of the amounts sent vary, and the data given refer to the Flavian, not the Julio-Claudian era; CASSON, Ships, 297 suggests 150,000 tons, D. CRAWFORD, Kerkeosiris, Cambridge, 1971, 129–30 estimates 250,000 tons. So too G. E. RICKMAN, The Grain Trade under the Roman Empire, in: The Seaborne Commerce of Ancient Rome, MAAR 36, 1980, 263; for the evidence of grain trade between Alexandria and Puteoli: SIDEBOTHAM, op. cit., 181; L. CASSON, The Role of the State in Rome's Grain Trade, in: Seaborne Commerce of Ancient Rome, MAAR 36, 1980, 24–29; 33; HENRIETTE PAVIS D'ESCURAC, La Préfecture de l'Annone, Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome, fasc. 226, Rome, 1976, 103–5, JOHNSON, op. cit., 347; RICHARD DUNCAN-JONES, The Economy of the Roman Empire, 2nd ed., Cambridge, 1982, 241–51; for port facilities: M.-L. BERNHARD, Topographie d'Alexandrie, RA 6 ser. 47, 1956, 129–56.

[145] Suet. Claud. 18.2–19.1; D'ESCURAC, op. cit., presents the fullest account: 134–39; 168; 253–64; 431–46; RICKMAN, op. cit., 253–65; U. WILCKEN, Zum Germanicus-Papyrus, Hermes, 63, 1928, 44 ff.

Little is known about the financial officials of Alexandria. The Idios Logos controlled some treasury matters. A bureaucracy of other state agents and concessionaires must have existed for supervision, regulation, and fines and confiscations for arrears. Such officials could cost more than they recovered; and the Roman government generally favored private enterprise for most business. It is evident that in these years able entrepreneurs could make impressive fortunes; an example was the rich trader Marcus Julius Alexander, a Jew and a Roman citizen, the relative of Philo and Tiberius Julius Alexander who was Prefect of Egypt, and a business man of many interests. Still, no Alexandrian was likely to challenge the wealth of the great Roman senators.[148]

For enterprises beyond the wealth of an individual, businessmen had united into associations under the Ptolemies. These continued and were encouraged under the Romans, who could and did dissolve unwanted business coalitions, but could also make the legalized ones collectively responsible and liable for taxation, requisitions, or government orders. Augustus had permitted such groups, like Roman *collegia*, to organize, provided that their laws were registered with the government, and Claudius supported most of the *collegia*.[149] The grain suppliers were often in collegia. The wealthy shipowners were in trading *collegia*, the *navicularii*. The financiers backing the sea trading ventures or fleets were called the *naukleroi*. The caravan traders were the *synhodoi*. And among the many local trading *collegia*, Alexandrian traders in foreign ports frequently grouped into *collegia*. Workers in the various crafts were also organized. Each craft tended to be concentrated chiefly in one section of the city, and the crafts were often hereditary; so that outsiders could join a craft and its *collegium* only by apprenticeship. Beyond manufacturing and trade, the athletic, music, and theater victors had established their own associations in Ptolemaic times, and now continued with Roman approval.[150]

---

[146] ROSTOVTZEFF, Roman 137 maintains that government regulation played a greater role than CASSON, Role 23–29 attributes to it; SIDEBOTHAM, op. cit., 88.

[147] Strab. 17.1.13,798; BOWMAN, op. cit., 120; JOHNSON, op. cit., 325; 328; ROSTOVTZEFF, Roman, 179; ID., Exploitation of Egypt in the 1st century A. D., Jrn. of Econ. and Bus. Hist. 1, 1929, 349; FRITZ HEICHELHEIM, An Ancient Economic History, III, Leyden, 1970, 215; 227; 253.

[148] O. Petr. 252; 266; 267; 271; 282; Joseph. AJ 18.259; SIDEBOTHAM, op. cit., 84; 88; JOHNSON, op. cit., 325; JONES, Roman Econ. 60.

[149] Plin. Pan. 29; JOHNSON, op. cit., 393; ROSTOVTZEFF, Roman, 159; ID., The Foreign Trade of Ptolemaic Egypt, Jrn. of Econ. and Bus. Hist. 3, 1932, 728 ff.; ID., A Large Estate in Egypt, Madison, 1922, 35; 125; 133 ff.

The Roman objective in encouraging thriving business was the collection of taxes. During the first century, the whole of Egypt was reported to have paid twelve times the taxes paid by Judaea. The Ptolemies, too, had taxed heavily; but their tax money was chiefly redistributed within Egypt. The Romans did support the local officials, gave some special exemptions, and financed some public buildings (like the Museum), some public properties (like the granaries and dockyards), and some public works (like the Augustan aqueducts to the city, one 25 miles long; the suburb of Nicopolis, built and adorned by Augustus; or the bath built in anticipation of Nero's visit).[151] But most Roman taxes were inexorably drained from Alexandria. Moreover, like many tax collectors of the Empire, those in Alexandria could be corrupt, in collusion with the police, or thoroughly rapacious, illegally abusing defaulters, their families, or their associates.[152] Therefore, the Roman taxes, which were actually heavier, were also deemed more oppressive. Under the Julio-Claudians, the economic decline was almost invisible; but it had begun and would gain momentum under later emperors.

Alexandria's relative independence was acknowledged by her having her own tax offices. She was also the center of the government structure for setting up and closely regulating rates of taxes for trade and industry and supervising wills for Alexandria and the rest of Egypt. The taxes garnered throughout Egypt were sent to Alexandria. Little is known of their transfer to Rome. Much was in kind: e.g., the grain sent to Italy; but a *Fiscus Alexandrinus* (which may have been established only under Vespasian) worked with foreign credits for taxation.[153]

Trade outside Egypt was heavily taxed, with a base charge of 25–50% depending on the value of the commodities, plus sundry supplementary taxes.[154] The taxes on internal trade were also substantial, but were fairly stable. They were paid in kind or in business credits. The goods transported between Alexandria and elsewhere in Egypt were stopped by a barrier at Schedia where an examination determined their taxes.[155]

Some special tax remissions favored the Alexandrians over the rest of the country. Other Egyptians between the ages of 14–62 paid a capitation tax, popular with the government because it was fairly fixed and not subject to the fluctuations of production or trade. But Romans and Alexandrians were exempt from the poll tax, and the metropolitans paid lower taxes than the Egyptians. The Jewish *politeuma* in Alexandria evidently paid a lump sum to Rome, and worked out its own patterns of collecting from individuals.[156] Another Alexandrian privilege was in the taxing of the land which it owned around the city. Such land was taxed less than the rest of the *chora*, and may have been totally tax free.[157] Alexandrians owning lands outside the city also were free from most liturgies exacted of other people in the *chora*, though they continued responsible for some of the increasing number of liturgies in and out of Alexandria, and such special requisitions as those exacted when Germanicus or other government dignitaries visited the city.[158]

---

[150] BGU 1125; HEICHELHEIM, Econ. Hist. 233; FRASER, op. cit., 186; JOHNSON, op. cit., 388; 394; W.L. WESTERMANN, Apprentice Contracts and the Apprentice System in Roman Egypt, CP 9, 1914, 295.

[151] Joseph. BJ 2.385–86; IGRR I 1055; 1911; SB 401; Suet. Nero 35.5; Dio Cass. 62.18; 63.8.1; JOHNSON, op. cit., 489; 636; PIERRE JOUGUET, La Vie Municipale dans l'Égypte Romaine, Paris, 1968, 105; W. SCHUR, Die Orientpolitik des Kaisers Nero, Klio 15, 1923, 54.

[152] Philo, On Special Laws, 3.30; LEWIS, Life 163.

[153] BGU 5.1; JOHNSON, op. cit., 440; S.L. WALLACE, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, Princeton Univ. Studies in Papyr. 2, 1938, 271.

[154] Strab. 17.1.13,798; FRASER, op. cit., 150; RASCHKE, op. cit., note 996 discusses the seals found evidently marking taxes for spices.

[155] Strab. 17.1.16,800; WALLACE, op. cit., 255–76; JOHNSON, op. cit., 438.

In Egypt's natural economy, most exchange was done and taxes were paid in commodities. But by Roman times, coinage was common, even for the poorer classes, especially in the towns. Even so, the tax sums were so great that the weight was unmanageable if paid in bronze coinage, so the government tried to have the people pay in billion.[159] Unlike the *chora*, Alexandria had long used gold and silver money for its commerce, production, and taxes. The coinage had been much debased under the later Ptolemies; and Augustus wanted sound money issued at the Alexandrian mint, closely tied to other imperial coinage. Currency decisions, always regulated by the government, were frequently made difficult by the variety of standards throughout the Mediterranean; and though Augustus tried to make the Attic silver talent his standard, the accommodation was difficult. Augustus continued to use the tetradrachms of the Ptolemies, but based only on a silver standard. Under Tiberius, the weight of *tetradrachmai* struck at Alexandria varied and contained only a little silver. By A.D. 31–32, he had stabilized the weight at close to the weight of a Roman *denarius*; and Claudius maintained that coinage. Nero issued new, adulterated *tetradrachmai* in A.D. 56–57, which continued to be used through his reign. Smaller coins, drachms and obols also circulated, but their values varied. At least there was enough stability to regulate the exchanges with all foreign coinages, and to maintain money sound enough for both internal and external trade.[160]

---

[156] P. Princeton 8; WALLACE, op. cit., 104–6; 119; 214; JONES, Roman Econ. 174; MUSURILLO, op. cit., 139–40.

[157] OGIS 669; P. Oxy. 1045; 1274; 1462; BEVAN, op. cit., 104; JOUGUET, Vie 105; JOHNSON, op. cit., 505.

[158] OGIS 665; 669; SB 381; 2924; P. Lond. 1171; BGU 747; EJ 320; Ti. Julius Alexander in A.D. 69 granted liturgy exemptions to the Alexandrians; MITTEIS and WILCKEN, op. cit., 344; REINMUTH, op. cit., 19; ROSTOVTZEFF, Exploitation, 359.

[159] BOWMAN, op. cit., 91; PETER GARNSEY and RICHARD SALLER, The Early Principate, Augustus to Trajan, Oxford, 1982, 73; VERNE B. SCHUMAN, Issuance of Tax Receipts in Roman Egypt, Chron. d'Egypte 38, 1963, 315.

[160] Especially valuable is J.G. MILNE, Catalogue of Alexandrian Coins, Oxford, 1971, Introduction and pp. 1–9 with accompanying plates; also ID., Roman Coinage in Egypt in Relation to the Native Economy, Aegyptus 32, 1952, 146; L.C. WEST and A.C.

Although Augustus used the silver standard, much copper coinage circulated, especially under Augustus and Claudius, though less under Tiberius, Caligula and Nero. Only copper or very debased silver coins minted in Alexandria were permitted to circulate for intra-Egyptian trade. The silver coins might portray the imperial family or their victories; but the copper coins had Egyptian motifs – though at times the Alexandrian artists erred in portraying the gods or traditions of the Egyptian natives. Such coins, copper, bronze, even lead tokens, produced for use within Egypt, regularly appear more worn than silver coins. But they had no value outside Egypt.[161]

The money and the businesses made a banking system imperative. The Ptolemies had had a highly regulated, centralized system, with the main bank in Alexandria and subsidiary banks throughout Egypt. In large part the Romans perpetuated the Ptolemaic system, but enlarged and with opportunities for private initiative. There were many banks, some public, some private. The public banks collected and distributed state funds, and were closely supervised by the government. The private banks, under the watchful official eye, also took care of some public monies, especially from taxes, but chiefly handled the vast range of private businesses, keeping money on deposit, paying it out on demand, and exchanging currency at official rates. Specialty banks served needs like shipping, a profitable but risky investment which functioned under maritime laws, many continued from Ptolemaic times. Credit associations were numerous, mostly for making loans, a function which was not normally handled by the banks. The sums were often small, but the business active. The normal interest rate for such loans was 12%; and under Augustus a 24% rate for over-due loans was approved. At times the interest was satisfied by personal services. Alexandrian bankers were mostly Greeks, although some Romans and even some Egyptians were involved. The bankers in public banks not infrequently provided their services as a liturgy.[162]

Overall, Alexandria knew considerable prosperity under the Julio-Claudians. Augustus initially had confiscated the wealth of Antony's supporters and

---

Johnson, Currency in Roman and Byzantine Egypt, Princeton, 1944, 4–6; 171; A. C. Johnson, Egypt and the Roman Empire, Ann Arbor, 1951, 3; 427 where he argues strongly that the Alexandrian mints were not issuing gold and silver coins, and that even their tetradrachms were bronze, called silver only as a form; Jones, Roman Econ. 77; Jacques Schwartz, Réflexions sur les tétradrachmes d'Alexandrie au premier siècle p. C., Chron. d'Égypte 41, 1966, 371–79; Angelo Geissen, Katalog Alexandrinischer Kaisermünzen der Sammlung des Instituts für Altertumskunde der Universität zu Köln, I, Opladen, 1944 has an excellent account of coins found outside Egypt; Bowman, Egypt, 92; Sidebotham, op. cit., 52; R. S. Poole, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, Bologna, 1964, XXVIII.

[161] Starr, op. cit., 26; Johnson, op. cit., 427–28; Milne, Catalogue, XVI–XX; Id., Coinage, 148–49; Sidebotham, op. cit., 10; Rostovtzeff, Roman, 182.

[162] BGU 1126; 1133; 1139; 1153; 1154; Rostovtzeff, Hellenistic, 1282; Raymond Bogaert, Banquiers, courtiers, et prêts maritimes à Athènes et à Alexandrie, Chron. d'Égypte 40, 1965, 140–56; Bowman, Egypt, 113–15; Johnson, op. cit., 450; Lewis, Life, 147; Id., Greco-Roman, 7.

the temples, and he increased taxes. Thereafter, he and all the Julio-Claudians claimed Egyptian grains to feed Rome, and returned little for what was drained to Rome from the province. The middle class of Alexandria, as well as the peasants of the chora, paid heavily to the state. And the prosperous were responsible for collecting taxes and completing deficient funds from their own pockets.[163] Nevertheless, Alexandria still seemed economically healthy. The Romans forced few changes in the economic patterns of the Ptolemies except to lessen the monopolistic controls and to let businesses seek their own level. Their taxes were heavy, but less than the state's income; and the government saw to the improvement of the neglected canals, thus aiding shipping. Trade knew the benefits of the *Pax Romana*, of safe roads and seaways, of Rome's extended frontiers, especially the prosperous, developing western provinces eager to import Egyptian luxury items. Some merchants were very rich and powerful. The middle class was broad based and able to manufacture, trade, and purchase a wide range of goods. The cheap labor, on which the prosperity of the upper classes was based, at least had adequate food and could produce commodities able to compete with international prices. During the last days of Augustus, he was waited on by a group of Alexandrian merchants, wearing white, crowned with laurel wreaths, come to praise and thank Augustus for the security and prosperity he had given them.[164]

The favorable conditions were maintained by Tiberius who continued Augustus' policies. But the problems inherent in the steady exploitation of the province far from Rome were increasingly evident under the later Julio-Claudians. By the mid-first century, Nero was adulterating the coinage. And the people of Alexandria were distressed enough by deteriorating economic conditions to riot under the Prefect Tiberius Julius Alexander. The immediate problems in Alexandria were ameliorated, and apparent normalcy resumed. But Alexandria had seen its most prosperous years.

IX. The Government of the City

For Augustus, the taking of Alexandria had been a critical conquest in his progress toward one man rule of the empire. He chose to give his name to the month when Alexandria fell and the civil war against Antony was over. In the Senate a new Alexandrian era was noted for the day the city was captured. The image of Alexander was engraved on Augustus' signet ring. But for the long-term stability, the Augustan response to the challenge of ruling Alexandria was a typically Augustan compromise: on the surface maintaining all the forms of an independent city, but in reality imposing a firm imperial control. The ultimate power of Alexandria as capital of the monarch of the land had passed. Now it was only a provincial capital, even though it held the important residence of the Prefect. Nevertheless, it was the dominating capital of a critically important province. It was also too huge and complex and Hellenistic to reorganize in Roman patterns without intolerable effort. Therefore, Augustus, who spent only a few weeks in Alexandria and had to settle the disorders of his war against Antony and Cleopatra, adopted in large part the established Ptolemaic systems while maintaining a very close watch over their administration.[165] Inevitably, minor revisions discarded some of the offices and changed the functions of others; but the changes were introduced only to enable the existing system to function better.

---

[163] Strab. 17.1.53,819; J. G. MILNE, The Ruin of Egypt by Roman Mismanagement, JRS 17, 1927, 11–12; ROSTOVTZEFF, Exploitation, 337; OOST, op. cit., 15.

[164] Suet. Aug. 98; FRASER, op. cit., 800; BOWMAN, Egypt, 120; THIEL, op. cit., 50; WALLACE, op. cit., 181–90; 255–56; JOHNSON, op. cit., 325 ff.

The distinctions between the Greeks and the Egyptians, the Greek cities and the Egyptian *chora* continued. Useful officials and clerks were at least bilingual. Some edicts were issued in Latin, but Greek was the common bureaucratic language, and the country people must be reached in Egyptian. For local affairs, Alexandria had substantial autonomy. Thus, as a city she had her own laws and some self-government, she could send embassies, issue honorary decrees or dedications, or post edicts and petitions.[166] But Roman control was omnipresent in foreign and military affairs, and in state finances; and the Roman government could interfere at will. Egypt's great value to Rome was its wealth, present and potential, and Rome wanted to exploit it fully. She decreased special economic privileges, especially for the rich temples, and added tax collecting to the list of the liturgies of the wealthy. For liturgies and other leadership, Augustus sought the support of the rich citizens, backed their enterprises, and granted them privileges. But, to lessen the threat of an insurrection in the city, he also encouraged competition and discord among the wealthy and firmly excluded any Roman senator from visiting without imperial permission.[167]

The Ptolemies had developed a huge bureaucracy under the leading officials: the *Dioiketes, Exegetes, Hypomnematographos, Archidikastes, Nukterinos Strategos*, and *Gymnasiarches*. Most of the titles and many of the functions were continued by the Romans, who preferred to maintain a system that worked, modifying only for Roman advantages.[168]

The most radical revision came with the office of Prefect, who replaced the deposed Ptolemy and served in the place of the far-distant emperor. The

---

[165] RG 27; Tac. Ann. 2.59.4; Hist. 1.11.1; Vell. Pat. 39.2; Macrobius, 1.12.35; HOLMES, op. cit., 171; G. W. BOWERSOCK, Augustus and the Greek World, Oxford, 1965, 87.

[166] J. DAVID THOMAS, Subscriptiones to Petitions to Officials in Roman Egypt, Studia Hellenistica, fasc. 27, ed. W. PEREMANS, Lovanii, 1983, 371; JONES, Cities, 310.

[167] Tac. Ann. 2.59; LEWIS, Greco-Roman 7; BOWERSOCK, op. cit., 87; LEVI, op. cit., 231–35; WEINGAERTNER, op. cit., 29 ff.

[168] Strab. 17.1.12,797; PAUL BURETH, Les Titulatures impériales dans les papyrus, les ostraca et les inscriptions d'Egypte, Brussels, 1964 provides a useful collection of imperial titles in Egyptian documents before Diocletian.

Praefectus Alexandriae et Aegypti was appointed directly by the emperor without consultation with the Senate, and served at his will. Tenure was usually three years, though some Prefects served four to seven years, and the uncle of Seneca, C. Galerius, was Prefect for sixteen years.[169] He was almost invariably an equestrian, the rank reflecting the fixed imperial policy of keeping senatorial power out of so rich, strategic, and highly defensible a province. The job was deemed so major that under the Julio-Claudians the Prefect had proconsular powers and surpassed all the other imperial Prefectures.[170] Nevertheless, the Prefects and their senior officials, like most Roman provincial administrators, were government officials of proven ability but rarely with any previous experience in Egypt. This unfamiliarity with Egypt, joined with the short term of office in Alexandria, forced the high officials to depend heavily on the numerous long-tenured bureaucrats who maintained the enormous record office of Alexandria and saw to the running of the city.[171]

The responsibilities of the Prefect were many and varied: military, financial, and judicial. Each year he left Alexandria for four to five months for an inspection tour through the *chora*. In Alexandria he approved the sending of embassies. And he published and administered any edicts of the emperor; e. g., the Prefect Lucius Aemilius Rectus had Claudius' Letter to the Alexandrians read and posted publicly.[172]

The Prefect had the critical Imperium over the military forces stationed in Alexandria and Egypt. The Ptolemaic army had deteriorated to an unruly force made up of various native peoples and mercenaries. Now the Romans posted well-disciplined Nile and Mediterranean naval squadrons at Alexandria; and two legions plus *auxilia* were encamped at Nicopolis, about four miles from Alexandria, close enough to quell any riots in the tumultuous city. Records of the *III Cyrenaica* and *XXII Deiotariana* legions have been found there; c. 2000 German legionnaires were in Alexandria in A. D. 64 and 66 – 67 to confront the Jewish revolt; and in A. D. 66, the *XV Apollinaris*, the legion of Corbulo, was stationed there in readiness for Nero's planned but aborted Ethiopian campaign.[173] (The *XV Apollinaris* exceeded the regular troop assignments in Alexandria, and was recalled to Rome by Galba.) Despite the minor tumults in Alexandria, the rest of Egypt was normally tranquil; and the Prefect could maintain order and keep costs low with the Nicopolis garrison.

---

[169] OGIS 654; Tac. Hist. 1.11; Strab. 17.1.12,797; Dio Cass. 53.23.5; Sen. Helv. 19; L. CANTARELLI, La serie dei prefetti di Egitto I, Memoria della R. Accademia dei Lincei, Ser. V, vol. 12, fasc. 2, Rome 1906, 89–96; J. D. THOMAS, The Epistrategos in Ptolemaic and Roman Egypt, Opladen, 1975, passim; a clear, organized presentation is: MICHEL HUMBERT, La Jurisdiction du préfet d'Egypte d'Auguste à Dioclétien, Paris, 1964, passim.

[170] RG 5.24; Tac. Ann. 2.59–60; Hist. 1.11; Suet. Nero 47; Vell. Pat. 2.39; Strab. 17.1.12,797. The only known Egyptian among the Prefects was Tiberius Julius Alexander; REINMUTH, op. cit., 5–6; JOUGUET, Vie 71–72; TURNER, Tib. Jul. Alex. 63; A. BARZANÒ, Tiberio Giulio Alessandro, Prefetto d'Egitto (66/70), above in this same volume (ANRW II 10.1), 518–80; HUGH LAST, Praefectus Aegypti and his Powers, JEA 40, 1954, 68–73; O. HIRSCHFELD, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten, Berlin, 1905, 347; ARTHUR STEIN, Die Präfekten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit, Bonn 1950 identifies all primary sources for the individual Prefects. Now see also contributions by P. BURETH and G. BASTIANINI, above in this same volume (ANRW II 10.1), 472–502 and 503–17 respectively.

[171] P. Oxy. 39; G. FOTI TALAMANCA, Ricerche sul Prócesso nell'Egitto Greco-Romano, I, Milan, 1974, passim; P. A. BRUNT, The Administrators of Roman Egypt, JRS 65, 1975, 124–47.

[172] P. Giss. 1.40 col. I; BGU V 1, 64; 66; 68; Philo, In Flacc. 97; H. I. BELL, Jews and Christians in Egypt, London, 1924, 1–37; REINMUTH, op. cit., 50–52.

In the law courts, the Prefect had responsibility for melding the legal traditions of the Egyptians, the Greeks, the Ptolemies, and now the dominant Roman law, providing principles and proceedures for all the inhabitants. For Alexandria, the Greek legal traditions (*astikoi nomoi*) were far more prominent than the Egyptian, but both peoples had to be served. Ideally, the Prefect or his alternates should know all these laws; in practice, few were legally trained. The laws were not yet codified; nor were Roman jurisconsults readily at hand for consultation. Thus, precedents based on edicts and court decisions were the customary guides for the Prefect and his judges.[174] A legal *Consilium* of the *Juridicus*, the *Dioiketes*, some army officers, and some Alexandrian civic leaders appears during the reign of Nero; and a similar *Consilium* must have been available for consultation under the earlier Julio-Claudians. However well or ill trained, the Prefect served as a source of justice to whom the people directed their appeals. He held his courts of appeal for all cases of the western Delta from June to August, then travelled to two other towns to hear the appeals from their areas.[175]

The economic duties of the Prefect were multiple. In Alexandria he was ultimately responsible for the collection of taxes, including the grain for Italy; so that he headed a huge economic bureaucracy. Additionally, he requisitioned supplies for the army and navy. On the local level, he had multiple duties. He even had to arrange for adequate grain, pork, and wine for the markets of Alexandria; and he set prices for these and many other commodities.[176]

---

[173] SB 297B; Tac. Hist. 1.31; Suet. Nero 35; Dio Cass. 62.18.2; JONES and MILNS, op. cit., 132; SCHUR, op. cit., 40 – 45; ROBERT CAVENAILE, Prosopographie de l'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Dioclétien, Aegyptus 50, 1970, 213 – 320 (supplementing the list of JEAN LESQUIER, L'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Dioclétien, Cairo, 1918, 518 – 551) lists the known legionnaires stationed in Egypt. This information is further expanded by NICOLA CRINITI, Supplemento alla prosopografia dell'esercito romano d'Egitto da Augusto a Diocleziano, Aegyptus 53, 1973, 93 – 158; cf. DARIS, op. cit.; H. DEVIJVER, De Aegypto et Exercitu Romano sive Prosopographia Militiarum Equestrium, Studia Hellenistica, 22, Leuven, 1975 lists the officers recorded from these legions: A. H. M. JONES, Studies in Roman Government and Law, II, Oxford, 1960, 121 – 23.

[174] RAPHAEL TAUBENSCHLAG, The Law of Greco-Roman Egypt, Warsaw, 1955, Chapter 1; ERWIN SEIDL, Rechtsgeschichte Aegyptens als römischer Provinz, Sankt Augustin, 1973, 13 – 79; R. KATZOFF, Sources of Law in Roman Egypt: The Role of the Prefect, ANRW II 13, Berlin – New York, 1980, 807 – 44; PIETER W. PESTMAN, Some Aspects of Egyptian Law in Greco-Roman Egypt, Studia Hellenistica 27, Lovanii, 1983, 302; O. W. REINMUTH, The Edict of Tiberius Julius Alexander, TAPA 65, 1934, 256; BRUNT, op. cit., 134; FRASER, op. cit., 107; A. CALABI, L'Archidikastēs nei primi tre secoli della dominazione romana, Aegyptus 32, 1952, 406 – 24.

[175] P. Oxy. 4.709; Philo In Flacc. 133; FOTI TALAMANCA, op. cit., passim.

The Prefect, then, had almost unlimited and wide-ranging authority in Alexandria. He seemed, superficially, the successor of the Ptolemies. In reality, he was a Roman provincial administrator, following Roman provincial practices. His court at Alexandria was modest, not regal. A vainglorious Prefect like Cornelius Gallus was so humbled by Augustus that he committed suicide. And appeals to the emperor could take the people beyond the Prefect. In 10–9 B.C., an Alexandrian embassy brought its problems and grievances to Augustus in Gaul; and again in A.D. 13, Alexandrian envoys were in Rome to present their problem to Augustus.[177] With imperial supervision and limited tenure in office, the Julio-Claudian Prefects were only leading public servants.

Other important Roman officials served under the Prefect. The *Epistrategos* was his chief delegate, though his service was not as prominent in Alexandria as elsewhere in Egypt. The *Dikaiodotes* oversaw the centralized administration of justice. The *Archidikastes*, chief justice under the Prefect, was chosen by Rome and remained under Roman controls. His office was in Alexandria, but he oversaw courts throughout Egypt. Thus he was superior to local judges. He supervised the *Chrematistae* (record keepers) and *Kriteria* (law suits and courts), and may have served as arbitrator in suits.[178] The *Idios Logos*, the Ptolemaic financial officer, now administered ownerless property, managing and selling such property. He also regulated wills and inheritances, checked on the status of individuals, and handled such irregular revenues as fines and other penalties, for which an elaborate system was developed. He further had charge of much of the temple property with the title of High Priest of Alexandria and of Egypt.[179]

The major civic magistrates of Alexandria may have been elected by the people, although the officials of the temple of the Divine Augustus were chosen by lot. If the magistrates were appointed, the evidence does not indicate how or by whom. But Claudius advised that the appointments not exceed three years so that they could be subject to review.[180] Far from being sought, the prominent offices, which required contributions of money and time with no recompense, were fled; and the officials were virtually drafted into the liturgies of public service.

---

[176] PSI 10.1123; quinquennial edicts gave notice of the Prefect's economic policies: REINMUTH, Edict, 255–57; Prefect, 34–35.

[177] P. Oxy. 2435; 3020; CIL III 14147; OGIS II 654; Dio Cass. 53.23.5; LEWIS, Greco-Roman 13.

[178] P. Oxy. IV 709; II 281; BGU 1111; JOUGUET, Vie 73; TAUBENSCHLAG, op. cit., 489; BRUNT, op. cit., 130.

[179] The 'Gnomon of the Idios Logos', a papyrus of A.D. 150–161, is Roman Egypt's most important document. It reports the rules and effectiveness of the department of the *Idios Logos* as set up by Augustus and modified by later emperors; BGU V 1; P.R. SWARNEY, The Ptolemaic and Roman Idios Logos, Amer. Studies in Papyr., 8, Toronto 1970; JOHNSON, op. cit., 711–17; FRASER, op. cit., 797.

[180] P. Lond. 1912 D; JONES, Cities, 310.

The *Exegetes*, whom Strabo lists first among the officials, may well have been the chief magistrate of Alexandria. He was an annual official responsible for the public services of the city. He was president of the Board of the *Prytaneis*, the executive of the city; and he appeared as the priest of Alexander with a gold wreath and a purple robe.[181] Strabo's *Hypomnematographos* served under the Prefect in judicial cases, and took charge of the nome documents in the central legal archives. Among other records, a Greek copy of all contracts was registered at Alexandria. Because he was responsible for courts throughout Egypt, he was superior to only city officials. The *Nukterinos Strategos*, the night general, may have continued a Ptolemaic office of commandant of the city. Though his responsibilities are little known, he was probably responsible to the Roman officials for the soldiers guarding the city and the harbor. This official, functioning well under the Ptolemies, may even have provided the model for the *Praefectus Vigilum* established by Augustus in Rome. The *Gymnasiarches* was the social head of the citizens and officials. He was drawn from the gymnasium class, and was expected to contribute substantial sums for the gymnasia. The post was chiefly an honorable liturgy, with little administrative responsibility. Nevertheless, a *Gymnasiarches* appears as the spokesman for the Greek people, even testifying against the Jews before the emperor.[182]

An unusual legacy from Ptolemaic rule was the Jewish leading official, the *Ethnarches*. He held substantial power as the chief administrator, a judge presiding over the laws and law courts, and a supervisor of notarial records of contracts and other legal documents. He claimed full independence in action, but was closely supervised by the Romans. For a time Augustus permitted the office to continue; then he evidently replaced the *Ethnarches* by a *Gerousia* (Council of 71 Elders: *Genarchai*). We hear also of an *Alabarches*, a financial official and customs officer – probably a separate Jewish post, although perhaps only another function of the *Ethnarches*.[183]

The executive branch, then, was closely controlled: the major officials were appointed by the emperor or his Prefect, the lesser officials were closely supervised. The even more markedly ineffectual role of the legislative branch was surprising in a city with Greek political traditions, especially because other Hellenistic cities did retain these organs of government. Neither *Boule* nor *Ecclesia* existed under the Julio-Claudians. The *Ecclesia* is never discussed in any imperial sources, suggesting that it had been lost well before Augustus. The *Boule*, however, traditionally elected by the citizens, had functioned under the Ptolemies, though its power had decreased. Under Augustus it was eliminated, perhaps because the Alexandrians had opposed Caesar and Octavian.[184] But it was also true that the Roman government had never developed an equivalent legislative body. The absence of a *Boule* continued to distress the Alexandrians, and repeated delegations requesting its reinstatement appeared before the emperors.

---

[181] Strab. 17.1.12,797; P. Oxy. 2435; FRASER, op. cit., 96–97; JONES, Cities, 303.

[182] Strab. 17.1.12,797; P. Oxy. 100; 1270; BGU 727; JONES, Cities, 303; BEVAN, op. cit., 103; for the *Gymnasiarches*: SB 592; B. A. VAN GRONINGEN, Le Gymnasiarque des Métropoles de l'Egypte Romaine, Groningen, 1924 gives a full account of the office; P. J. SIJPESTEIJN, Liste des gymnasiarques des métropoles de l'Égypte romaine, Amsterdam, 1967, appendices I and II, pages 44–48 lists the Gymnasiarchs known from Alexandria. The number known is small compared with other towns because of Alexandria's few papyri.

[183] Joseph. BJ 7.412; AJ 14.117; 19.281–83 reports an edict of Claudius which says that Augustus did not prevent the election of Ethnarchs, but this seems suspect; TCHERIKOVER, op. cit., 412 judges that it was a forgery by the Jews; Philo, In Flacc. 74; 80; FRASER, op. cit., 55–57; TARN, op. cit., 221; JONES, Cities, 304; 311; F. W. WALBANK, The Hellenistic World, Sussex, 1981, 223; SMALLWOOD, Jews, 233; SIDEBOTHAM, op. cit., 85.

The body which did function in place of the *Boule* was the *Koina tōn archontōn* presided over by a board of *prytaneis*. The role of the presiding officer (*Archiprytanis*) was often filled by the Exegete. Information is meager about the duties of the *Koina tōn archontōn*, but it is known that they determined membership in the *Epheboi*.[185] The other recorded legislative body, the *Gerousia*, is even less well known. It may have existed only briefly. It was perhaps presided over by an *Archigeron*, and had 173 members. It is not certain if the body were public or private, or its function was really political, or only social or religious.[186] Quite independently, Philo speaks of a Jewish *Gerousia* as a body connected with the gymnasium.[187] In the end, none of these shadowy references to legislative bodies gives any indication of active self-government by the Alexandrian citizen body.

The judicial processes were complex due to the principle of personality whereby every man retained the law of the people of his birth. Most courts were Greek jury courts which operated on the Hellenistic law developed under the Ptolemies. But the Egyptians followed their own laws and had their own courts. The Jews, too, had their own courts, presided over by the *Ethnarches*. The Romans added their own dominant law. The Prefect controlled the highest jurisdiction over civil and criminal cases. He was aided by the *Iuridicus* in civil cases, while the *Chrematistai* of the Ptolemies and the *Archidikastes* handled documentary suits and arbitrated cases. The *Strategos* was concerned with penal cases, arbitrated civil cases, and aided the courts with preliminary proceedings, injunctions, and execution proceedings.[188]

---

[184] Dio Cass. 51.17.2; PSI 1160; LEWIS, Life, 27; 198; MUSURILLO, op. cit., 84 ff.; FRASER, op. cit., 94 ff.; TURNER, Ptolemaic, 145.

[185] BOWMAN, Egypt, 15–16; 53; A. H. M. JONES, The Election of the Metropolitan Magistrates in Egypt, JEA 24, 1938, 65–72; P. JOUGUET, Sur les Métropoles Egyptiennes à la fin du IIe Siècle après J.-C., REG 30, 1917, 294–326.

[186] P. Oxy. 1089; P. Giss. 46; A. VON PREMERSTEIN, Alexandrinische Geronten vor Kaiser Gaius, Mitt. a. d. Papyrussammlung der Giess. Universitätsbibliothek 5, 1939 argues that the *Gerousia* appeared only during the riots in the reign of Caligula, A. D. 37–38; MUSURILLO, op. cit., 180, note 3, judged that *archigeron* was a title received only for some years of membership in the Gerousia; M. A. H. EL ABBADI, The Gerousia in Roman Egypt, JEA 50, 1964, 166–69; TH. MOMMSEN, The Provinces of the Roman Empire, I, Chicago, 1968, 354, note 1; A. H. M. JONES, The Greek City from Alexander to Justinian, Oxford, 1940, 255 f.; J. H. OLIVER, The Sacred Gerousia, Hesperia supplement 6, 1941, 7 f.

[187] ARNALDO MOMIGLIANO, On the Gerousia of Alexandria, JRS 34, 1944, 114–15; Philo, In Flacc. 73 ff.; F. HEICHELHEIM, The Greek Inscriptions in the Fitzwater Museum, JHS 62, 1942, 17.

The complexities of the Alexandrian government over highly diverse peoples would seem to make any efficiency impossible. That the government functioned and the city was normally quiet seems due to Roman willingness to continue established practices in familiar ways and to accept the responsibilities of constant and perceptive supervision.

X. *Problems Confronting the Roman Rule in Alexandria*

Considering that the Roman occupation of Alexandria followed a bitter war and destroyed a dynasty that had reigned for three centuries, Julio-Claudian control of the city was remarkably unchallenged and untroubled. Still, intermittent discords flared, sometimes directed against Roman policies, more frequently roused by animosities among the diverse peoples with their differing loyalties and customs in the teeming city.[189] Such hostilities always lay just below the surface and with any provocation erupted into periodic social violence, safer when directed against other Alexandrians than against the Roman officials and their legions.

One exceptional strain within the Julio-Claudians themselves appeared in A. D. 19, when Germanicus, the nephew and adopted son of Tiberius, came to Egypt as part of his *maius imperium* in the east. Naively or carelessly, he visited without the emperor's permission required of any Roman senator. Augustus was the only other member of the Julio-Claudians who had been in Egypt. The crowd's excitement at the 'royal' visit was intense, and the people reacted enthusiastically to his initial public address and to his wearing Greek dress. Germanicus grew apprehensive of Tiberius' jealousy at so much popularity and issued two edicts. One exhorted the people not to call him 'Augustus', a title reserved for the emperor, nor to honor him as divine. A second edict forbade any special unpaid requisitions from the people of boats or draft animals or living quarters for himself or his secretary during his trip up the Nile.[190] But, to aid the Alexandrians, he acted decisively under the power of his *maius imperium*, redressing various grievances and, when he found famine in Alexandria, decreasing the cost of grain and opening the granaries holding grain destined for Rome. It was a bold assertion of authority since Rome, too, needed grain; and no Prefect would have distributed the grain without imperial sanction. Tiberius criticized Germanicus severely for his independent action. And when Germanicus died mysteriously in Syria soon after leaving Alexandria, rumor called the Alexandrian trip one reason for his untimely death.[191]

---

[188] P. Lond. II 276; Ryl. P. 119; 126; 129; 135; 143; 149; P. Osl. III 123; Strassb. P. 118; Joseph. BJ 7.42; TAUBENSCHLAG, op. cit., 1–5; 488–91; TAUBENSCHLAG provides a thorough analysis of Roman law patterns; E. R. GOODENOUGH, The Jurisprudence of the Jewish Courts in Egypt, New Haven, 1929; ID., Philo and Public Life, JEA 12, 1926, 77–79.

[189] Philo, De specialibus Legibus, 2.92; 244; 3.159 ff.; 4.63.

[190] P. Lond. 1912 C; P. Oxy. 2435; SP 211.

The most long-lasting and gravest cause of disorders within Alexandria was the special status of its large Jewish population. With their unique religion and customs, they maintained loyalty to their ancestral rights in Judaea. They had supported the Roman invaders and continued to court their favor as a source of protection. They seemed to the other Alexandrians to have had special privileges under the Ptolemies, which were now confirmed by Augustus and inscribed on a bronze pillar set up in the city, although the privileges did not grant them all Alexandrian citizenship.[192] They were organized in their own *politeuma*, with their own laws and courts, albeit in conformity with Roman regulations. They were led by their own *Ethnarches* and officials, although Augustus replaced the *Ethnarches* with a Council of Elders. In A.D. 66 – 70, the Prefect of Egypt was Tiberius Julius Alexander, the Jewish nephew of Philo, who held the high Roman post long before any Egyptian did so. The jealousy and ill-will of the other Alexandrians flared occasionally into isolated acts of violence, especially when some Jews seemed to be seeking general admission to Greek citizenship. By the A.D. 30's, Greek bitterness against the Jews was increasing; and the Prefect, A. Avillius Flaccus, was decreasing their privileges. The fact that Germanicus excluded the Jews from receiving the grain that he distributed from the state granaries may have represented the general antagonism.[193]

The serious and official opposition to the Jews began under Caligula in A.D. 38. That emperor so strongly favored the Jewish prince Julius Agrippa that he granted him the title king over extensive lands in Judaea. When Julius Agrippa travelled east through Alexandria, the Jews sought his support with Caligula. In response, the hostile mob of Alexandrians paraded an idiot wearing a crown in too obvious parody of Julius Agrippa.[194] The Prefect, Flaccus, threatened but failed to take reprisals for the disorders. The crowd, led by Isidorus and Lampo, burned or desecrated the synagogues and accused the Jews of not worshipping the emperor or erecting his statue in their synagogues. The Prefect, spurred on by the most virulent Greeks, joined those condemning the Jews for avoiding emperor worship. He removed some of their traditional privileges (their rank was to be 'aliens and foreigners' who could legally be expelled, and the Delta quarter of the city where most Jews lived was to be a ghetto), abused all classes of society, and scourged thirty-eight Jewish Elders who had probably instigated the counter-attacks. Violent mobs of Jews and anti-Jews killed and plundered. Only Flaccus' removal from office and arrest, in part because of the riots or even on charges by the Jews, finally ended the tumult, so that the city returned to near-normalcy.[195]

---

[191] Tac. Ann. 2.43; 2.59 – 61; Suet. Tib. 52.2; Plin. HN 8.71.185. C. CICHORIUS, Die ägyptischen Erlässe des Germanicus, in: ID., Römische Studien, Leipzig, 1922, 375 ff. is an earlier account. A thorough recent study is WEINGAERTNER, op. cit., especially 35; 41 f.; 48; 55; 91 – 99.

[192] Joseph. BJ 2.488; AJ 14.188; 19.282; Philo, In Flacc. 50; FRASER, op. cit., 805; BELL, Anti-Semitism, 1 – 2.

[193] TURNER, Tib. Jul. Alex. 63; BELL, Anti-Semitism, 5; SMALLWOOD, Jews, 234; EAD., Philonis, 3 – 4.

[194] Philo, In Flacc. 32 – 40; Joseph. AJ 18.143 – 204; 18.228 – 239; ALBINO GARZETTI, From Tiberius to the Antonines, London, 1974, 93.

Both sides sent delegations to Caligula in the winter of A.D. 38–39 (or 39–40) to try to justify their positions. The Jews were led by Philo, a distinguished Middle-Platonist philosopher. They sought the restoration of their religious liberty, but also the restoration of their political status as resident aliens, or perhaps even as Alexandrian citizens. Apion, the grammarian, Isidorus, and perhaps Lampo were chief spokesmen for the Alexandrians. Caligula was blatantly discourteous to the embassies. But when Apion denounced the Jews for not worshipping the emperor, Caligula grew more overtly hostile. The murder of Caligula abruptly ended this confrontation. But the riots continued and the issues were unresolved. The Jews felt insecure, wanting their rights reconfirmed.[196]

The emperor Claudius renewed Caligula's imperial patronage to Julius Agrippa, extending his holdings in Judaea, Samaria, and elsewhere, and warning the Alexandrian Greeks to say nothing hostile about him. But Claudius also wanted co-operation from the Alexandrian Jews, though he judged them the main trouble-makers in the renewed violence which followed Caligula's death. Claudius received the deputations which had come to petition Caligula. Then two more embassies of twelve ambassadors (six of them Roman citizens) from the Alexandrian Greeks and Jews appeared before Claudius in A.D. 41. Indeed, the Jews probably sent two delegations since they were themselves divided on the limits of their concessions and demands.[197]

In response, Claudius issued two edicts, one favoring the Jews of Alexandria, restoring their religious and political rights as they had existed under

---

[195] Philo is the main source, although he fervently favors the Jewish side: In Flacc. 41–96; Leg. 115–37; Joseph. AJ 18.257; BELL, Anti-Semitism, 8; ID., Jews and Christians, 16 ff.; SMALLWOOD, Jews, 235–242; EAD., Philonis, 3–23; JONES and MILNS, op. cit., 125–27; V. TCHERIKOVER and A. FUKS, Corpus Papyrorum Judaicarum, Cambridge, Mass., 1957, I 66; ULRICH WILCKEN, Alexandrinische Gesandtschaften vor Kaiser Claudius, Hermes 30, 1895, 481–98; R. W. SMITH, The Art of Rhetoric in Alexandria, the Hague, 1974, 50–55.

[196] Plut. De Is. et Os., 72, 380B; Joseph. AJ 18.143–46; 18.257–63; Philo, In Flacc. 131–34 reports that the leading Alexandrian had earlier served the Prefect as court recorder, but had accepted bribes from the accused to falsify the evidence; Philo, Leg. 349–67; E. R. GOODENOUGH, Philo and Public Life, JEA 12, 1926, 77–79; JONES and MILNS, op. cit., 127; SMALLWOOD, Jews, 242–45; EAD., Philonis, 24–27; MILNE, op. cit., 18–20; MARLOWE, op. cit., 209–10.

[197] Joseph. AJ 19.278–79; TCHERIKOVER and FUKS, CPJ, 153, lines 16–20; 90–92; 96–98; BELL, Anti-Semitism, 9; F. G. B. MILLAR, The Roman Empire and its Neighbors, 2nd ed., London, 1981, 188.

Augustus, the other more universal edict guaranteeing religious freedom to Jews throughout the empire, but requiring toleration and cooperation from the Jews as well.[198] In addition, on November 10, A.D. 41, he sent a letter to the Alexandrians, published by the Prefect. It thanked the Alexandrians for their expressions of loyalty on his accession. It criticized fully the bitterness between Jews and Greeks, and ordered the Greeks to grant the religious rights (not clearly identified) which Augustus had promised to the Jews. In return, he ordered the Jews not to demand more privileges, or to disturb the Greek religious festivals, or to seek reinforcements from Syria or from the rest of Egypt. More riots or delegations or other failure to conform to these strictures would bring down the wrath of the emperor.[199] The letter was strong but moderate and sensible, granting necessary concessions. It guaranteed the Jews the rights they had held before A.D. 38, but did not increase them.

The overt revolts quieted, although clashes were still frequent, and resistance literature continued in the 'Acts of the Pagan Martyrs' ('Acta Alexandrinorum'), in which Greek nationalists are portrayed as persecuted by the Roman emperors. It records that a Jewish embassy under Agrippa and a new Greek embassy came before Claudius in A.D. 53. When Claudius favored the Jews, the Greek delegates Isidorus and Lampon insulted Claudius. They were tried, executed, and became martyrs for those hostile to the Jews. The 'Acta Alexandrinorum' records such trials of leading Alexandrians under Claudius and other emperors to the reign of Septimius Severus and presents the arguments of the Greek and Jewish delegates to the emperors. The work may have been done in one writing, or may have collected separate accounts. It was probably based on actual trials, but, especially compared to Philo's reports of some of the events, was highly colored to emphasize Rome's tyranny and the heroic independence of the Alexandrians. The Jews, indeed, are attacked less for their own claims than because they are favored by the Romans.[200] The 'Acta' demonstrates all too clearly the almost irreconcilable hostilities developing between the Greeks and the Jews under Roman domination.

The bloodiest of the Jewish uprisings under the Julio-Claudians spread to Alexandria from Judaea where the people had revolted against Nero's procurator in A.D. 66. Again the hostility between the Alexandrian Greeks and Jews was ignited with great violence during a public meeting where the Jews were termed spies for the emperor, and some were brutally executed. Ironically, the Jew Tiberius Julius Alexander was Prefect. When the Jews rejected his warnings, he remained loyal to Rome. When they threatened to burn down the Amphitheater during a wild brawl, he sent Roman legions and Cyrenian auxiliaries against the mobs, especially in the Delta quarter, with orders to kill and loot. Over 50,000 are reported slaughtered in bloody massacres. The resentment continued, but the terrifying destruction by the Prefect cowed the Jews from further revolt for forty years.[201] Ultimately, the Greek-Jewish discord ended only with the disappearance of the Herodian kingdom, which removed its protection of the Alexandrian Jews against the Greeks.

---

[198] Joseph. AJ 19.280–91; TCHERIKOVER and FUKS, CPJ 153, 1.88; TCHERIKOVER, op. cit., 413–15.

[199] P. Lond. 1912, 11.23–25; 82–95; BELL, Jews, 23–37; ID., Anti-Semitism, 10–11; SMALLWOOD, Jews, 248–50; EAD., Philonis, 27–31; GARZETTI, op. cit., 122; TCHERIKOVER, op. cit., 409–15; H.S. JONES, Claudius and the Jewish Question at Alexandria, JRS 16, 1926, 17–35; T. REINACH, L'empereur Claude et les Juifs d'après un nouveau document, REJ 79, 1924, 113–44; SCHUR, op. cit., 99–101.

[200] Philo, In Flacc. 355–56; TCHERIKOVER and FUKS, CPJ, 154–59; BELL, Anti-Semitism, 11–12; MUSURILLO, op. cit., 18–26; SMALLWOOD, Jews, 250–55; MILNE, op. cit., 20–21; DAVID C. BRAUND, Augustus to Nero, London, 1985, 205–6; J.P.V.D. BALSDON, Romans und Aliens, London, 1979, 188; MICHAEL GRANT, The World of Rome, Cleveland, 1960, 46.

A different but major irritation in Roman Alexandria was the city's lack of a *Boule*. Such a council had been continued from Hellenic into Hellenistic cities and served to handle their internal administration. A *Boule* represented the independence and dignity of the Greek inhabitants. But, unlike those of other cities, the Alexandrian *Boule* had been abolished by Augustus, probably because of the Greek opposition to his Egyptian conquests.[202] Early in Augustus' reign, c. 20 – 19 B. C., perhaps again in A. D. 13, the Alexandrians sent delegations to Rome asking for a *Boule*, with annual membership, with a *Grammateus*, and with some system to deal with accounts. The delegates urged that a *Boule* could supervise the selection of qualified *epheboi* and check corrupt officials who might oppress the people or plunder the revenues due to Rome. Augustus refused the requests. So did Claudius, who argued that the ancient *Boule* was no precedent and referred the question to the Prefect.[203] The issue may have seemed minor to the Romans who had no such body themselves, or they may have viewed it as a dangerous accession of Greek power, even against the Jews. But the Greeks cared deeply, and the agitation continued after the Julio-Claudians until at last the *Boule* was reestablished by Septimius Severus in A. D. 199 – 200.[204]

Most discords between the peoples of Alexandria and the Julio-Claudians remained below the surface; and when protests about Roman officials or riots about the taxes or the Jews broke out, they were well contained. Honors were presented to the emperors – like the statues and titles which Claudius graciously accepted.[205] But the hostilities ran deep and gradually intensified during the century of Julio-Claudian rule. When, in A.D. 68, Nero was reported dead, the Prefect Tiberius Julius Alexander – a Jew, a Roman official, and a member of the Greek community – was prompt in publicly declaring for Galba. Indeed, he may have acted in collusion with Galba before Nero's death.[206] In July, 68, a month after Nero's murder, he issued an edict recounting the Julio-Claudian (especially Neronian) abuses he had dealt with since assuming office in A.D. 66, and promised to resolve in the future: the government informers, the corrupt government officials and blackmailers, the forced collections of taxes and of rent for state lands even by imprisonment, the reactivation of previously decided legal settlements, the exploitation of Alexandrians in ways previously used only against Egyptians, the imposition of various irregular liturgies and taxes. The Edict is much concerned with tax collection, and makes the many abuses clear. The Prefect spoke for the need of cooperation between Alexandria and Rome, especially to the upper classes about whose well-being he made special provisions. In this respect he made no radical break from the past. But still there are hopes expressed that a new and better dispensation would come with the successors of the Julio-Claudians.[207]

---

[201] OGIS II 669; P. Berol. 11601; Joseph. BJ 2.290 – 98; 2.387; 2.489 – 90; 7.409 – 19; TURNER, Tib. Jul. Alex. gives a full account of the Prefect's career; REINMUTH, op. cit., 248.

[202] PSI 1160 (20 – 19 B. C.) is fragmentary, but indicates that a *Boule* existed before Augustus.

[203] BGU 511; P. Lond. 1912, 66 – 67; P. Oxy. 2435.56 ff.; PSI 1160; Dio Cass. 51.17.2; A. K. BOWMAN, The Town Councils of Roman Egypt, American Stud. in Papyrol. 11, Toronto, 1971, 13 – 14; 123; BELL, Jews, 1 – 37; MUSURILLO, op. cit., 84 – 88; FRASER, op. cit., 798; M. NORSA and G. VITELLI, Da papiri greci d. Società Italiana, Bull. Soc. Arch. Alex. 25, 1930, 9 ff.; MILNE, op. cit., 282 – 85; G. DE SANCTIS, La Bule degli Alessandrini, Atti d. r. Accad. d. Scienza di Torino, 61, 1930, 513 ff.; J. H. OLIVER, The Boulē Papyrus, Aegyptus 11, 1931, 161 ff.; W. SCHUBART, Die Boulē von Alexandria, Bull. Inst. franç. d'arch. 30, 1930, 407 ff.; JOUGUET, Vie, 349; SMITH, Art, 42 – 47; V. M. SCRAMUZZA, The Emperor Claudius, Cambridge, Mass., 1940, 70.

[204] SHA, Life of Severus, 17; BALSDON, op. cit., 188; BOWMAN, Town Councils, 14.

Such hopes were illusory. Augustus' organization had shown the genius of Roman compromises with native peoples and the blendings of many institutions and traditions. He had probably spared the Alexandrians from the serious disorders that were intensifying under the late Ptolemies. Nevertheless, the emperors held Alexandria for their own advantage in ruling the empire. The very stability they established and the normally passive acquiescence of the people led to stagnation. And the drain of wealth and power to Rome, though gradual, was already sapping the city's vitality. Alexandria was still a unique and vivid city; but in a myriad ways it now existed primarily to serve its master.

---

[205] P. Lond. 1912, D; Strab. 17.1.53,819; Bowersock, op. cit., 105; Braund, op. cit., 202–4; Jones and Milns, op. cit., 122–24.

[206] OGIS II 669; Reinmuth, op. cit., 248–59; Gérard Chalon, L'Edit de Tiberius Julius Alexander, Bibliotheca Helvetica Romana 5, Lausanne, 1964; Barzanò, above in this same volume (ANRW II 10.1), 518 ff., passim.

[207] This is one of the most important documents of Roman Alexandria. It is almost complete, drawn from two stone inscriptions and a papyrus of the second century. BGU 7.1563; also OGIS 669 which is the same edict, but with some distinct errors; Joseph. AJ 18.259; 18.276; G. Geraci, Un biglietto del prefetto d'Egitto Tiberio Giulio Alessandro relativo al conventus del Menfite, Aegyptus 57, 1977, 145–50; Reinmuth, Edict, 248; Turner, Tib. Jul. Alex., 55; 60; Millar, op. cit., 188; Sidebotham, op. cit., 84; V. Burr, Tiberius Julius Alexander, Bonn 1955, 35–65; J.D. Thomas, The Epistrategos in Ptolemaic and Roman Egypt, Part 2, Opladen, 1982, passim; Turner, L'érudition, 143; Johnson, op. cit., 704–9; Rostovtzeff, Exploitation, 359–60; Barzanò, above 518 ff., passim.

Antinoopolis in Ägypten: Die hadrianische Gründung und ihre Privilegien in der neueren Forschung

von Michael Zahrnt, Köln

Inhalt

I. Tod und Vergöttlichung des Antinoos 670
II. Die Gründung von Antinoopolis 675
III. Die Erforschung von Antinoopolis 677
IV. Bürgerschaft und Institutionen von Antinoopolis 685
V. Die Privilegien der Antinoiten 690
VI. Bewertung der Privilegien 698
VII. Hadrians Intentionen und Ziele bei der Gründung von Antinoopolis 701

Mehrfach zitierte Werke (Zeitschriftentitel nach L'Année Philologique):

Beaujeu, Religion = J. Beaujeu, La religion romaine à l'apogée de l'Empire I. La politique religieuse des Antonins (96–192). Paris 1955

Bell, JRS 1940 = H. I. Bell, Antinoopolis: A Hadrianic Foundation in Egypt: JRS 30 (1940) 133ff.

Bernand, Portes du désert = A. Bernand, Les portes du désert. Recueil des inscriptions grecques d'Antinooupolis, Tentyris, Koptos, Apollonopolis Parva et Apollonopolis Magna. Paris 1984

Bowman, Town Councils = A. K. Bowman, The Town Councils of Roman Egypt (American Studies in Papyrology 11). Toronto 1971

Braunert, JJP 14 = H. Braunert, Griechische und römische Komponenten im Stadtrecht von Antinoopolis: JJP 14 (1962) 73ff.

Braunert, Binnenwanderung = H. Braunert, Die Binnenwanderung. Studien zur Sozialgeschichte Ägyptens in der Ptolemäer- und Kaiserzeit (Bonner Historische Forschungen, Bd. 26). Bonn 1964

Calderini, Dizionario I 2 = A. Calderini, Dizionario dei nomi geografici e topografici dell'Egitto greco-romano I 2. Madrid 1966

I. Tod und Vergöttlichung des Antinoos

Im Verlauf seiner ausgedehnten Reisen, die ihn durch beinahe alle Teile des Römischen Reiches führten, gelangte der Kaiser Hadrian etwa Anfang August 130 auch nach Ägypten, wo er sich bis zum Frühling oder Sommer des darauffolgenden Jahres aufhielt[1]. Für die ersten Wochen hören wir nur

Clairmont, Antinous = C. W. Clairmont, Die Bildnisse des Antinous. Ein Beitrag zur Porträtplastik unter Kaiser Hadrian. Rom 1966

Dietrichson, Antinoos = L. Dietrichson, Antinoos. Eine kunstarchäologische Untersuchung. Christiania 1884

D'Orgeval, Hadrien = B. D'Orgeval, L'empereur Hadrien. Œuvre législative et administrative. Paris 1950

Jones, CERP^{2} = A. H. M. Jones, The Cities of the Eastern Roman Provinces. Oxford ^{2}1971

Jouguet, Vie municipale = P. Jouguet, La vie municipale dans l'Égypte romaine. Paris 1911; ND 1968

Kübler, Antinoupolis = B. Kübler, Antinoupolis. Aus dem alten Städteleben. Leipzig 1914

Kühn, Antinoopolis = E. Kühn, Antinoopolis. Ein Beitrag zur Geschichte des Hellenismus im römischen Ägypten. Gründung und Verfassung. Diss. Leipzig 1912. Göttingen 1913

Lambert, Beloved and God = R. Lambert, Beloved and God. The Story of Hadrian and Antinous. London 1984

Lesquier, Armée = J. Lesquier, L'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Dioclétien. Kairo 1918

Lewis, Life = N. Lewis, Life in Egypt under Roman Rule. London 1983

Pistorius, Indices = P. V. Pistorius, Indices Antinoopolitani. Leiden 1939

Taubenschlag, Law^{2} = R. Taubenschlag, The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri, 332 B.C. – 640 A.D. Warschau ^{2}1955

Taubenschlag, Opera minora II = R. Taubenschlag, Die kaiserlichen Privilegien im Rechte der Papyri: Opera minora II (Warschau 1959) 45 ff.

Thomas, Epistrategos = J. D. Thomas, The Epistrategos in Ptolemaic and Roman Egypt II. The Roman Epistrategos (Papyrologica Coloniensia VI). Opladen 1982

Vogt, Münzen = J. Vogt, Die alexandrinischen Münzen. Grundlegung einer alexandrinischen Kaisergeschichte. Stuttgart 1924

Weber, Hadrianus = W. Weber, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus. Leipzig 1907

Wilcken, Grundzüge bzw. Chrestomathie = U. Wilcken, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde I. Historischer Teil. Leipzig – Berlin 1912 von einem Ausflug zur Löwenjagd in die libysche Wüste, an der auch Antinoos, der Liebling des Kaisers, teilnahm[2]. Im Oktober brach der Kaiser dann mit großem Gefolge stromaufwärts zu einer Reise nach Oberägypten auf[3]. Während dieser Fahrt fand Antinoos auf der Höhe von Hermopolis den Tod in den Fluten des Nils. Über die Art seines Todes – Unglücksfall oder Freitod oder gar rituelle Opferung zur Abwehr einer dem Kaiser drohenden Gefahr – und über das Motiv für einen eventuellen Freitod sind schon in der Antike verschiedene Vermutungen geäußert worden und wird wohl auch niemals Sicherheit erlangt werden können[4]. Darin allerdings stimmen unsere Quellen überein, daß Hadrian seinen verstorbenen Liebling zum Gott erklären ließ, worüber sich unsere Gewährsmänner entweder lustig machen oder, wie insbesondere die Kirchenväter, entrüsten[5]. Auch glaubte der Kaiser, den Ertrunkenen

---

[1] Ankunft des Kaisers und Dauer des Aufenthalts sind durch die alexandrinischen Münzen in etwa gesichert. Während von den Prägungen des 14. Jahres, das am 28. 8. 130 endete, nur eine auf die Ankunft und Begrüßung des Kaisers in Alexandreia Bezug nimmt, wird

---

diese auf denen des folgenden Jahres in mehreren Varianten dargestellt. Zugleich zeigt eine Prägung dieses Jahres den auf einem Schiff sitzenden, aus Alexandreia abfahrenden Kaiser; vgl. Vogt, Münzen I 102f.; A. Geissen, Katalog Alexandrinischer Kaisermünzen der Sammlung des Instituts für Altertumskunde der Universität zu Köln. Band 2: Hadrian-Antoninus Pius (Papyrologica Coloniensia V. Opladen 1978) 98ff., Nr. 1018. 1026ff.; Weber, Hadrianus 247. 263.

[2] Dieses Ereignis wurde von dem alexandrinischen Dichter Pankrates besungen: Athen. 15,677d–f; P. Oxy. VIII 1085; zu diesem Gedicht gehört vielleicht auch das Fragment P. Lit. Lond. 36.

[3] Das ungefähre Datum ergibt sich aus der Tatsache, daß die Reisegesellschaft für den 21. November in Theben bezeugt ist (A. und É. Bernand, Les inscriptions grecques et latines du Colosse de Memnon [Paris 1960] 96ff., Nr. 31) und daß die Gründung des weiter nördlich gelegenen Antinoopolis mit großer Wahrscheinlichkeit am 30. Oktober erfolgt war (s. unten 677).

[4] Z.B. Cass. Dio 69,11,2f.; Aur. Vict., Caes. 14,7f.; SHA, v. Hadr. 14, 5f.; mit Recht unentschieden sind z.B. Kühn, Antinoopolis 4f.; Bell, JRS 1940, 133; Calderini, Dizionario I 2,79, und zuletzt P. Guyot, Antinous als Eunuch: Zur christlichen Polemik gegen das Heidentum: Historia 30 (1981) 250f., der im übrigen mit erfreulicher Deutlichkeit die durch die Quellen gut bezeugte, in der neueren Literatur bis in unsere Tage aber immer wieder einmal bestrittene Tatsache betont, daß es sich bei dem Verstorbenen und nach seinem Tode Konsekrierten um den Lustknaben des Kaisers handelte. Wenn Guyot (ebd. Anm. 6) feststellt, „daß gerade angelsächsische Historiker in dieser Frage immer noch eine gewisse Prüderei zeigen", so ist Lambert, Beloved and God, der ausführlich die Beziehungen zwischen Hadrian und Antinoos behandelt (93ff.), eine rühmliche Ausnahme. Einen freiwilligen Opfertod des Jünglings wollte z.B. Dietrichson, Antinoos 57ff., wahrscheinlich machen (ebd. 33ff. auch der ausführlichste mir bekannte Versuch, „das schuldbefleckte Verhältnis des Jünglings zu Hadrian" zu leugnen), einen Unglücksfall Beaujeu, Religion 242ff.; an ein tatsächliches von Hadrian angeordnetes Menschenopfer denkt jetzt N. Hannestad, Über das Grabmal des Antinoos. Topographische und thematische Studien im Canopus-Gebiet der Villa Adriana: Analecta Romana Instituti Danici 11 (1982) 97ff. Geistreich, aber nicht beweisbar ist die Annahme Lamberts a.a.O. 128ff., Antinoos habe sich für den Kaiser geopfert, weil mit zunehmendem Alter seine Karriere als kaiserlicher Liebling ein Ende finden würde und er sich durch diesen Schritt einen grandiosen Abgang verschaffen konnte.

[5] Die Tatsache der Vergöttlichung ist durch zahlreiche Münzen und Inschriften noch aus hadrianischer Zeit gut bezeugt; hierzu weiter unten. Von Antinoos als Gott spricht auch die hieroglyphische Inschrift des heute auf dem Pincio in Rom aufgestellten

als Stern am Himmel zu sehen, und aus seiner Umgebung wurde ihm bereitwillig bestätigt, daß dieser Stern aus der Seele des Antinoos entsprungen und damals zum erstenmal erschienen sei; andere Zeitgenossen und Spätere hatten hierfür nur Spott und Tadel übrig[6]. Trost und Zuspruch erhielt der trauernde Herrscher auch von Dichtern und Literaten. Der Redner Numenios verfaßte eine Trostrede an Hadrian, der Kreter Mesomedes ein Lobgedicht auf Antinoos. Der Alexandriner Pankrates schließlich steuerte ein weiteres Detail bei, das den Namen des Antinoos unsterblich machen sollte: Zusammen mit einem Gedicht, das die oben genannte Löwenjagd besang, überreichte er dem Kaiser eine bislang unbekannte Blume, die damals aus dem zu Boden getropften Blut des vom Kaiser getroffenen Löwen entsprungen sei und Ἀντινόειος genannt werden solle[7].

Antinoosobelisken; vgl. zu diesem A. ERMAN, Römische Obelisken (Abh. Preuss. Akad. Wiss. 1917,4) 10 ff. 27 ff.; weiteres bei E. NASH, Bildlexikon zur Topographie des antiken Rom II (Tübingen 1968) 130, sowie E. IVERSEN, Obelisks in Exile I. The Obelisks of Rome (Kopenhagen 1968) 161 ff. Mit diesem Obelisken und seiner Inschrift ist ein Problem verbunden, das hier wenigstens angedeutet werden soll. Gewöhnlich wird angenommen, daß dieser Obelisk, vielleicht zusammen mit einem zweiten, ursprünglich vor einem Grabmal oder Kenotaph des Antinoos stand. Dieses wird entweder außerhalb der Porta Maggiore an der antiken Via Labicana (z. B. NASH, a.a.O.) oder in der Villa Hadriana in Tivoli gesucht; z. B. H. KAEHLER, Zur Herkunft des Antinousobelisken: AAAH 6 (1975) 35 ff.; PH. DERCHAIN, À propos de l'obélisque d'Antinoüs, in: Le monde grec. Pensée, littérature, histoire, documents. Hommages à Claire Préaux (Brüssel 1975) 808 ff.; HANNESTAD, a.a.O. 69 ff.; LAMBERT, a.a.O. 155 ff. Da die Lösung dieses Problems in großem Maße von der Deutung einer viel behandelten Stelle des hieroglyphischen Textes abhängt, kann die Frage nach der Herkunft des Obelisken und dem Beisetzungsort des Antinoos hier nicht beantwortet werden. Als einziger antiker Autor berichtet Epiphan., ancor. 106 vom Schicksal der Leiche des Antinoos, und diese Notiz könnte für eine Bestattung in Antinoopolis selbst sprechen; so z. B. BEAUJEU, Religion 254 f. – Die literarischen Zeugnisse zur Vergöttlichung des Antinoos hat DIETRICHSON, Antinoos 333 ff., zusammengestellt. Ich nenne von den heidnischen Autoren Paus. 8,9,7 f.; Orac. Sibyll. 8,57 f.; Cass. Dio 69,11,4; SHA, v. Hadr. 14,7, und verweise für die christlichen auf die Zusammenstellungen bei DIETRICHSON und in PIR^2 A 737 sowie die Besprechung dieser Äußerungen durch V. HERMANN, Antinous infelix. Zur Typologie des Heilig-Unheiligen in der Spätantike, in: Mullus. Festschrift Theodor Klauser (JbAC Ergänzungsband 1. Münster 1964) 159 ff., und GUYOT, a.a.O. 251 ff. – Literatur: DIETRICHSON, a.a.O. 91 ff.; W. WEBER, Drei Untersuchungen zur ägyptisch-griechischen Religion (Heidelberg 1911) 19 ff.; W. DEN BOER, Religion and Literature in Hadrian's Policy: Mnemosyne, Ser. IV, 8 (1955) 133 ff.; BEAUJEU, Religion 242 ff.; HERMANN, a.a.O. 155 ff.; DERS., Ertrinken: RAC VI (1966) 370 ff., bes. 395; G. HÖLBL, Andere ägyptische Gottheiten, in: M. J. VERMASEREN (Hrsg.), Die orientalischen Religionen im Römerreich (EPRO 93. Leiden 1981) 168 ff.; J. ENGEMANN, Der Greif als Apotheosetier: JbAC 25 (1982) 172 ff.

[6] Cass. Dio 69,11,4; Tatian., or. ad. Graec. 10; Iulian. Apost., Symp. 8 (p. 311); Prudent., or. c. Symm. 271; Suid., s. v. παιδικά; vgl. DIETRICHSON, a.a.O. 109 ff.; HERMANN, Antinous infelix 158 f. Anm. 31.

[7] Zu den nicht erhaltenen Werken des Numenios und Mesomedes vgl. Suid., s. vv., zu Pankrates oben Anm. 2; zum Ἀντινόειον ἄνθος vgl. auch P. Mil. Vogl. I 20 II 25 ff.; HERMANN, a.a.O. 155 f. mit Anm. 10.

Bruchstücke eines anderen Gedichtes auf den vergöttlichten Antinoos wurden kürzlich in Kourion auf Zypern gefunden[8]. Hierbei handelt es sich um einen Hymnus, der zum feierlichen Vortrag zu Ehren des neuen Gottes bestimmt war, und damit um ein weiteres Zeugnis für den Kult des Antinoos, der sich allenthalben im östlichen Teil des Römischen Reiches ausbreitete. Aus der leider stark zerstörten Prosavorrede zu diesem Hymnus scheint hervorzugehen, daß der Verfasser und Sänger selbst als Gesandter zum Kaiser geschickt worden war, um ihn von der Einrichtung des Antinooskultes in Kenntnis zu setzen. Ein ähnlicher Akt der Loyalität könnte jetzt auch für Thessalonike durch ein hier gefundenes Inschriftenfragment bezeugt sein[9]. Auch wenn man nicht so weit gehen möchte wie Iustinos, der Märtyrer und Zeitgenosse des Antinoos, die Verehrung des neuen Gottes mit der Furcht vor dem Kaiser zu erklären[10], so darf man doch annehmen, daß dieser bei der Verbreitung des neuen Kultes kräftig nachgeholfen und allseits seine entsprechenden Wünsche deutlich und unmißverständlich zu verstehen gegeben hat[11].

Der eben genannte Märtyrer Iustinos behauptet zwar, daß sich alle dem neuen Kult zugewandt hätten, und wenige Jahrzehnte später spricht Cassius Dio von der Aufstellung von Kultstatuen in der gesamten Oikumene[12]. Nachweisen läßt sich die Verehrung des Antinoos aber nur im Osten des Reiches sowie in Rom und seiner näheren Umgebung, doch hatte der Kult hier offensichtlich nur privaten Charakter[13]. In diesen Bereich gehören auch die zahlreichen Bildnisse des Antinoos, Statuen, Büsten, Reliefs, die aus Tivoli, Rom und einigen anderen Städten Italiens stammen und insgesamt von der ausgesprochenen Beliebtheit des neuen Gottes als Thema der bildenden Kunst zeugen[14]. Dagegen erscheinen Bild oder Name des Antinoos nicht in der Reichsprägung; nur in der Gruppe der 'Provinzmünzen' aus den letzten Jahren seiner Regierung hat Hadrian unter die Personifikationen auch den NILVS aufgenommen und damit möglicherweise auf den in diesem Fluß ertrunkenen und danach vergöttlichten Antinoos hingewiesen[15].

---

[8] W. D. LEBEK, Ein Hymnus auf Antinoos (Mitford, The Inscriptions of Kourion No. 104): ZPE 12 (1973) 101 ff..

[9] IG X 2,1,14 (mit dem Kommentar des Herausgebers). 35; vgl. LEBEK, a.a.O. 136 Anm. 60.

[10] Iustin., apol. 1,29,4.

[11] Das deutet schon SHA, v. Hadr. 14,7 an und wird heute zumeist angenommen.

[12] Iustin., apol. 1,29,4; Cass. Dio 69,11,4.

[13] Stadtrömische Inschriften, welche den Gott Antinoos nennen, sind auf Griechisch verfaßt (IG XIV 960f. 978a = IGR I 31f. 55). Herkunft und ursprüngliche Funktion des Antinoosobelisken sind umstritten (s.o. Anm. 5), eine offizielle Kultäußerung stellte er jedenfalls nicht dar. Im griechischen Neapolis war eine der zwölf Phratrien der Stadt (vorübergehend?) nach Antinoos benannt (CIL VI 1851). Im südlich von Rom gelegenen Lanuvium konstituierte sich 133 ein Bestattungsverein der *cultores Dianae et Antinoi* und ist als dessen Vereinslokal ein Tempel des Antinoos bezeugt (CIL XIV 2112 = ILS 7212). Zur Reserve, mit der man in Italien dem neuen Gott gegenüberstand, vgl. nur BEAUJEU, Religion 253 ff.; CLAIRMONT, Antinous 19 f.; HÖLBL (oben Anm. 5) 173 f. – LAMBERT, Beloved and God 187 ff., hat zwar kürzlich versucht, eine weite Verbreitung des Kultes auch im lateinischen Westen, besonders in Italien, zu erweisen, muß aber doch zugeben, daß Antinoos hier mehr durch kleinere religiöse Gruppen und in einzelnen Haushalten verehrt wurde. Das war sicher im Sinne des Kaisers, ist aber noch kein Beweis für eine allgemeine Übernahme des neuen Gottes.

Münzen mit dem Bild des ἥρως (seltener θεός) Antinoos sind dagegen an vielen Orten Griechenlands und Kleinasiens sowie in Alexandreia geprägt worden[16]. Durch sie erfahren wir einiges über die Ausgestaltung des Kultes, die Errichtung von Tempeln und die Gleichsetzung des Antinoos mit anderen Göttern[17]. Weitere Informationen liefern die Inschriften, die beispielsweise Priester des neuen Gottes nennen sowie nach ihm benannte Spiele in Athen und Eleusis, in Argos, Bithynion in Bithynien, der Heimat des Antinoos, Mantineia, der angeblichen Mutterstadt Bithynions, aber auch in der fernen Hexapolis an der Westküste des Schwarzen Meeres in der Moesia Inferior bezeugen[18]. Auch aus dem benachbarten Obermösien ist seit kurzem eine Weihung für Antinoos bekannt, doch erfolgte diese auf Befehl des Kaisers und frühestens Ende 136[19], während die Prägungen der eben genannten Münzen, soweit sie datierbar sind, schon 134/5 eingesetzt hatten. In diesem abgelegenen Bergwerksgebiet mußte offenbar bei der Einführung des neuen Kultes staatlicherseits nachgeholfen werden.

Inwieweit in den zahlreichen Städten des Ostens, welche das Bild des Antinoos auf ihre Münzen setzten, die Einführung des neuen Kultes spontan erfolgt war, wissen wir natürlich nicht; desgleichen sind keine sicheren Aussagen darüber möglich, wie lange der Kult nach dem Tode Hadrians jeweils weiter bestand. Auf den Münzen erscheint der neue Gott jetzt nur noch in seiner Heimatstadt Bithynion, und die Bildwerke, die wir besitzen, sind meist vor 138 entstanden[20]. Daß die Spiele in Athen, Mantineia und Bithynion bis ins dritte Jahrhundert, in Athen sogar über die Jahrhundertmitte hinaus, bezeugt sind, beweist für andere Städte überhaupt nichts und erklärt sich einerseits durch die allgemeine Vorliebe für Spiele, andererseits durch die besonderen Beziehungen dieser drei Städte zu Hadrian bzw. Antinoos. Ansonsten scheint man auch im Osten den neuen Gott sehr bald wieder vergessen zu haben, außer in Ägypten. Hier hatte der neue Kult am leichtesten Fuß fassen können, weil nach einheimischen religiösen Vorstellungen der im Nil Ertrunkene die Seligkeit erlangte, Antinoos folglich aufgrund seiner Todesart zur Apotheose geradezu prädestiniert war, und hier hat er sich auch am längsten gehalten. In dieser Provinz lag auch das Zentrum des Antinooskultes, die nach ihm benannte hadrianische Neugründung Antinoopolis, der wir uns jetzt zuwenden müssen.

---

[14] Zum Bildnis des Antinoos vgl. Dietrichson, Antinoos; P. Marconi, Antinoo. Saggio sull'arte dell'età adrianea: Monumenti Antichi 29 (1923–24) 161 ff.; Clairmont, Antinous; K. Fittschen – P. Zanker, Katalog der römischen Porträts in den Capitolinischen Museen und den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom I. Kaiser- und Prinzenbildnisse (Mainz 1985) 59 ff., Nr. 55–57. Eine Neubearbeitung des gesamten Materials bereitet H. Meyer, München, unter dem Titel 'Antinoos. Die archäologischen Denkmäler unter Einbeziehung des numismatischen und epigraphischen Materials sowie der literarischen Nachrichten. Ein Beitrag zur Kunst- und Kulturgeschichte der hadrianisch-frühantoninischen Zeit' vor.

[15] So P. L. Strack, Untersuchungen zur römischen Reichsprägung des zweiten Jahrhunderts II. Die Reichsprägung zur Zeit des Hadrian (Stuttgart 1933) 165 f.

[16] Ausführliche Behandlung durch G. Blum, Numismatique d'Antinoos: Journ. intern. d'archéol. numismatique 16 (1914) 33 ff.; vgl. auch J. M. C. Toynbee, Greek Imperial Medallions: JRS 34 (1944) 65 ff.; W. H. Gross, Zu den Münzbildnissen des Antinoos: Wiss. Abhandl. dt. Numismatikertages 1951 (Göttingen 1959) 39 ff.; Clairmont, Antinous 17. 27 ff., sowie zu den alexandrinischen Prägungen Vogt, Münzen I 106; Geissen (oben Anm. 1) 184 ff., Nr. 1275–1282.

[17] Vgl. die Auswertung der Münzen durch Blum, a.a.O., und Beaujeu, Religion 249 ff.

[18] Athen: Für die zahlreichen Belege verweise ich auf S. Follet, Athènes au II^{e} et au III^{e} siècle. Études chronologiques et prosopographiques (Paris 1976) 322 f. – Argos: IG IV 590,11 f. – Bithynion: MAMA VIII 521. – Mantineia: IG IV 590,12 f. (eventuell V 2,313); Inschr. Olympia 450. 452. – Hexapolis: IGR I 634.

[19] AE 1972, 500; der Gegenstand der Weihung (Tempel, Statue, o. ä.) war im abgebrochenen Teil der Inschrift genannt.

II. Die Gründung von Antinoopolis

Die vorstehenden Ausführungen zu einem vielbehandelten Thema sollten keine neuen Erkenntnisse bringen, sondern nur deutlich machen, welche Anstrengungen Hadrian unternahm, um dem neuen Kult zu allgemeiner Verbreitung zu verhelfen, und inwieweit er dabei erfolgreich war. Für uns ist dieses Engagement des Kaisers nur punktuell und in seinen oft sicher nur kurzlebigen Konsequenzen faßbar, den Zeitgenossen und auch noch der nachfolgenden Generation müssen diese Bemühungen in ganz anderem Ausmaß bewußt geworden sein. So erklärt es sich, daß man auch die Anlage von Antinoopolis in diesen Zusammenhang stellte. Denn nach dem einstimmigen Zeugnis unserer Quellen hat Hadrian diese Stadt gegründet, um seinem verstorbenen Liebling – nach Cassius Dio an der Stelle seines Todes – ein Denkmal zu setzen[21].

---

[20] Vgl. nur BEAUJEU, Religion 256f.; HERMANN (oben Anm. 5) 157 Anm. 23; FITTSCHEN (oben Anm. 14) 59f., sowie allgemein zum Ende des Kultes HÖLBL (oben Anm. 5) 174. – LAMBERTS Versuch (Beloved and God 184ff.), die Langlebigkeit des Antinooskultes in weiten Teilen des Reiches zu erweisen, muß als mißglückt bezeichnet werden, da er erstens nicht zwischen der Verehrung des Antinoos in Ägypten und derjenigen in den übrigen Reichsteilen unterscheidet, zweitens aus der Kritik der Kirchenväter jeweils auf einen allgemein verbreiteten zeitgenössischen Kult schließt und drittens auf diesen auch jede bildliche Darstellung des jungen Mannes bezieht.

[21] Gründung der Stadt und Benennung nach Antinoos sind vielfach bezeugt; vgl. die Inschrift des Antinoosobelisken (oben Anm. 5) III a. IV b; Paus. 8,9,7; Cass. Dio 69,11,3; Clem. Alex., adhort. ad gentes 4,49; Origin., c. Celsum 3,36; Euseb., hist. eccl. 4,8,2; Chronik p. 200 b (HELM); Aur. Vict., Caes. 14,7; Amm. Marc. 22,16,2; Ioann. Chrysost., in epist. II ad Corinth. homil. 26 (PG 61,581); Hieron., de vir. ill. 22; Comm. in Iesaiam

In der Tat mag dieses Ereignis den letzten Anstoß zur Gründung der Stadt gegeben und vielleicht neben der Wahl des Namens[22] auch die des Ortes bestimmt haben. Daß es jedoch der alleinige oder auch nur hauptsächliche Anlaß zu dieser Gründung war, wird heute kaum noch ernsthaft behauptet. Ausgehend von der Tatsache, daß es sich bei Antinoopolis nach Anlage, Bevölkerung und Verfassung um eine Griechenstadt handelt, ist diese Neugründung in der Forschung gewöhnlich in einen Zusammenhang mit den sonstigen, auf eine Stärkung des Griechentums abzielenden hadrianischen Gründungen und Erneuerungen von Städten in den Provinzen des Ostens gestellt worden[23]. Speziell für Ägypten hat Pierre Jouguet darauf hingewiesen, daß die Römer die Provinz im 1. Jh. n. Chr. in drei administrative Teile gegliedert hätten – eine Maßnahme, die jetzt mit einiger Sicherheit in die augusteische Zeit datiert werden kann – und daß von diesen drei Teilen das Delta mit Alexandreia und Naukratis sowie die Thebais mit Ptolemais über griechische Städte verfügten, die dazwischen liegende Heptanomia mitsamt dem Arsinoites (Faijum) hingegen nicht; die Gründung einer griechischen Stadt in diesem Gebiet sei somit fast notwendig gewesen[24]. Ob mit diesen Erklärungen die Intentionen des Kaisers richtig erfaßt sind, kann erst nach einer Behandlung der Institutionen und Privilegien der Neugründung untersucht werden.

Die Tatsache einer hadrianischen Gründung ist nicht nur durch die literarische Überlieferung und den vom Liebling des Kaisers abgeleiteten Namen der Stadt bezeugt. In mehreren Papyri wird Hadrian als Oikistes der Stadt bezeichnet; die Kaiser Antoninus Pius sowie Marc Aurel und Verus

---

1,2,7 (PL 24,47 f.); advers. Iovin. 2,7 (PL 23,310); Steph. Byz., s. v. Ἀντινόεια; Suid., s. v. Ἁδριανός; Nikephoros Kallistos, eccles. hist. 3,26; Abdruck aller genannten Stellen bei Dietrichson, Antinoos 334 ff.

[22] Zum Namen ἡ Ἀντινόου πόλις bzw. ἡ Ἀντινοέων πόλις vgl. Kühn, Antinoopolis 9 f. 117; Calderini, Dizionario I 2,74 ff. (ausführliche Aufzählung der Zeugnisse für die offizielle Form des Namens sowie ihre Varianten in den literarischen Quellen); P. J. Sijpesteijn, Ἡ Ἀντινοέων πόλις: ZPE 27 (1977) 270.

[23] Vgl. z. B. Kühn, Antinoopolis 84 f.; Bell, JRS 1940, 133 f. 136.

[24] Jouguet, Vie municipale 117 f.; vgl. Bell, JRS 1940,134; D'Orgeval, Hadrien 233. – Jouguets Feststellungen sind allerdings zu modifizieren: Alexandreia wurde stets als außerhalb Ägyptens gelegen angesehen, so daß die Griechenstadt des Deltas nur Naukratis gewesen sein kann. Über dessen Schicksal in der Kaiserzeit wissen wir zwar kaum etwas; allzu unbedeutend kann es aber im 2. Jh. nicht gewesen sein, da in dessen zweiter Hälfte nicht weniger als fünf Sophisten aus Naukratis stammten; vgl. G. W. Bowersock, Greek Sophists in the Roman Empire (Oxford 1969) 20. – Die administrativen Einteilungen Ägyptens in der Kaiserzeit hat zuletzt Thomas, Epistrategos 15 ff., behandelt und gezeigt, daß eine Dreiteilung mit großer Wahrscheinlichkeit unter Augustus erfolgt war (ebd. 19 ff. 33). Zugleich erbrachte ein vom ihm publizierter Papyrus (P. Oxy. XLVII 3362) die überraschende Information, daß das Delta seinerseits in der zweiten Hälfte des 2. Jh.s noch einmal geteilt wurde (ebd. 26 ff. 35 ff.). Als mögliche Griechenstadt der Osthälfte könnte Pelusion in Frage kommen; Vermutungen über Charakter und Status dieser Stadt bei H. Gauthier, Les nomes d'Égypte depuis Hérodote jusqu'à la conquête arabe (Kairo 1935) 171; Jones, CERP² 314; Thomas, Epistrategos 103 Anm. 60; 110 Anm. 105.

sprechen in Briefen an die Stadt von deren Gründung durch ihren Vater bzw. Großvater[25].

Als Datum der Gründung nennt das 'Chronicon Paschale' den 30. Oktober 122; die Jahreszahl kann, wie schon lange erkannt, nicht stimmen und muß zu 130 korrigiert werden. Das Tagesdatum hingegen paßt durchaus zu den sonstigen Zeugnissen für die Chronologie von Hadrians Aufenthalt in Ägypten; als Gründungsdatum gilt in der Forschung gewöhnlich der 30. Oktober 130[26].

Die Stadt wurde am Ostufer des Nils gegenüber von Hermopolis an der Stelle einer namentlich nicht bekannten Ansiedlung angelegt, die schon seit pharaonischer Zeit bestand[27]. In den Jahren nach 130 muß hier eine rege Bautätigkeit eingesetzt haben: Aus einem Papyrus des Jahres 138 erfahren wir, daß damals Dorfbewohner aus den nördlich gelegenen Gauen Herakleopolites und Oxyrhynchites beim Theaterbau in Antinoopolis eingesetzt waren; für das Jahr 154 sind Bauarbeiten am Kaisareion bezeugt, doch wissen wir nicht, ob diese schon unter Hadrian begonnen hatten[28]. Die Nennung dieser beiden Bauwerke bringt uns zur Frage nach dem äußeren Erscheinungsbild der hadrianischen Gründung und damit zur Geschichte der Erforschung der Stadt.

III. Die Erforschung von Antinoopolis

Nachdem die Stätte des ehemaligen Antinoopolis schon im 18. Jh. mehrfach von europäischen Reisenden besucht und teilweise beschrieben worden war, so u. a. von dem Jesuiten Claude Sicard, der zu Beginn des 18. Jh.s das Gebiet bereist und seinen Aufenthalt in den Ruinen des alten Antinoopolis in einem Brief geschildert hat, der zu unseren wertvollsten Zeugnissen für das einstige Aussehen der antiken Stadt gehört[29], erlebte die wissenschaftliche Erforschung der Stadt einen ersten, wenn auch leider nur vorübergehenden Höhepunkt in der Zeit der napoleonischen Expedition nach Ägypten. Zur Commission de l'Égypte, dem Stab von Gelehrten, die Napoleon Bonaparte damals begleiteten, um die Altertümer des Landes zu erforschen, gehörte auch Edme François Jomard. Dieser hat die damals teilweise noch recht gut erhaltenen Reste von Antinoopolis untersucht und hierüber ausführlich im Rahmen der von den genannten Gelehrten herausgegebenen 'Description de l'Égypte' berichtet sowie zahlreiche Pläne, Zeichnungen und Abbildungen beigesteuert[30]. Jomards Beobachtungen werden allgemein als ausführlich und genau gelobt und gelten immer noch als unsere wichtigste Quelle für das Aussehen der antiken Stadt; bisweilen wird ihm allerdings der Vorwurf gemacht, bei der zeichnerischen Wiedergabe des Erhaltenen etwas großzügig verfahren zu sein[31]. Auf jeden Fall hat Jomard vieles gesehen und beschrieben, was heute unwiederbringlich verschwunden ist.

---

[25] Oikistes: BGU IV 1,1022 (= Wilcken, Chrestomathie 29), Z. 9; P. Fam. Tebt. 33,4; PSI III 199,10. – Briefe: P. Iand. VII 140; SB V 8012,11 f. = P. Strasb. III 130; P. Würzb. 9,47.

[26] Vgl. z. B. Weber, Hadrianus 115 Anm. 394; Kühn, Antinoopolis 7 f.; Bell, JRS 1940,133. Obwohl die Notwendigkeit der o.g. Korrektur schon im 19. Jh. erkannt worden war (vgl. z. B. J. Dürr, Die Reisen des Kaisers Hadrian [Wien 1881] 64 Anm. 360), halten R. Pietschmann, Antinoupolis (2): RE 1 (1894) 2442, und W. Helck, Antinoupolis: KP 1 (1964) 386, am Jahr 122 fest. – Der Versuch von S. Follet, Hadrien en Égypte et en Judée: RPh 42 (1968) 54 ff., einen erneuten Besuch Hadrians und die Gründung der Stadt im J. 134 anzunehmen, läßt die papyrologischen Zeugnisse weitgehend unberücksichtigt und muß als gescheitert gelten; vgl. J. Schwartz, CE 44 (1969) 166 ff.; zusätzlich zu seinen Argumenten ist noch auf die Tatsache zu verweisen, daß nach P. Fam. Tebt. 30 der Rat von Antinoopolis schon im J. 133 tätig war (vgl. auch unten Anm. 98).

[27] Vgl. zu dieser Ansiedlung Kühn, Antinoopolis 12 ff.; Braunert, Binnenwanderung 217; Jones, CERP^2 311; S. Donadoni, Antinooupolis, in: Lexikon der Ägyptologie I (Wiesbaden 1975) 323 ff. – Jüngst ist an dieser Stelle eine griechische Inschrift der augusteischen Zeit zum Vorschein gekommen; vgl. J. Bingen, Une dédicace augustéenne sur le site d'Antinoé: ZPE 24 (1977) 245 = SEG 27 (1977) 1031 = Bernand, Portes du désert 53 ff., Nr. 1.

[28] Theater: P. Bad. IV 74; vgl. dazu Braunert, Binnenwanderung 186 Anm. 306; 217. – Kaisareion: SB VIII 9904.

Napoleons Begleiter waren wohl die letzten Europäer, die sich noch aus der materiellen Hinterlassenschaft ein Bild vom Aussehen der antiken Stadt machen konnten. Man hat fast den Eindruck, als habe ihr Interesse an den Ruinen die Aufmerksamkeit auch der Einheimischen geweckt. Denn jetzt setzte eine geradezu systematische Verschleppung des noch verwertbaren Materials ein. Z. T. wurde es von Mehmed Ali, dem Statthalter von Ägypten und Begründer der Dynastie der Khediven (gest. 1849), für den Bau einer Zuckerfabrik in El Roda auf dem gegenüberliegenden Ufer des Nils verwandt, teils verschwand es in den Bauten der umliegenden Dörfer. Als der Vicomte Jacques de Rougé 1863 die Stätte besuchte, mußte er feststellen, daß *«il ne reste pour ainsi dire plus rien aujourd'hui de trace extérieure de l'ancienne*

---

[29] C. Sicard, Lettre d'un missionaire en Égypte à S.A.S. M^{gr} le Comte de Toulouse, in: Nouveaux Mémoires des missions de la Compagnie de Jésus dans le Levant II (Paris 1717) 237 ff.; teilweise wieder abgedruckt bei Bernand, Portes du désert 24 ff. – Etwa gleichzeitig bereiste auch P. Lucas Ägypten und veröffentlichte seine Beobachtungen in: Troisième voyage du sieur Paul Lucas fait en 1714 par ordre du Roy dans la Turquie, l'Asie, la Sourie, la Palestine, la Haute et la Basse-Égypte, etc. Rouen 1719. – Einen kurzen Überblick über die archäologische Erforschung der Stadt sowie das Verschwinden ihrer Reste bringt jetzt D. L. Thompson, The Lost City of Antinoos: Archaeology 34,1 (1981) 44 ff.; vgl. zur Geschichte der Erforschung der Stadt auch H. Leclercq, Antinoé: Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie I 2 (Paris 1907) 2326 ff.

[30] E. Jomard, Description des ruines d'Antinoé, in: Commission des Monuments de l'Égypte, Description de l'Égypte ou Recueil des observations et des recherches qui ont été faites en Égypte pendant l'expédition de l'armée française (Paris 1809 ff.) IV 197 ff.; Tafeln 53 – 61; teilweise wieder abgedruckt bei Bernand, Portes du désert 29 ff.

[31] Z. B. von S. Donadoni (oben Anm. 27) 324 f.; Donadoni beruft sich auf einen unveröffentlichten Reisebericht aus dem 18. Jh., in dem von schweren Zerstörungen durch die Einheimischen die Rede sein soll.

cité»[32]. Ein düsteres Bild vom Zustand der Ruinen zeichnete wenige Jahre später auch G. FREUND, ein Reisegenosse L. DIETRICHSONS, der selber im Dezember 1880 den Ort passiert hatte[33].

Gegen Ende des 19. Jh.s begannen dann auf die Initiative einer 'Société des fouilles françaises' hin systematische Ausgrabungen, die unter der Leitung des Ägyptologen ALBERT GAYET von 1895/96 bis 1911 durchgeführt wurden. Über diese hat GAYET selbst in einer großen Zahl von Aufsätzen berichtet[34]. Gleich zu Beginn seiner Grabungen gelang ihm die Aufdeckung eines Tempels aus der Zeit Ramses' II. am Nordende der späteren Griechenstadt. Vor allem aber erforschte er die außerhalb der Stadt gelegenen Nekropolen, wo er zahlreiche Gräber mit reichen Funden aufdeckte; daneben grub er auch im Stadtgebiet selbst und förderte Gebäudereste der römischen Zeit zutage. Die Funde aus den Nekropolen gelangten weitgehend in den Louvre. Der wissenschaftliche Ertrag dieser Kampagnen wird allerdings als gering veranschlagt. Schon ERNST KÜHN hat in seiner 1912 eingereichten Dissertation über Antinoopolis festgestellt, daß die Veröffentlichungen GAYETS gegenüber denen JOMARDS stark abfallen, und diesem Urteil haben sich die Späteren durchweg angeschlossen[35]. Das ist auch nicht verwunderlich, wenn man erfährt, daß sich GAYET zur Bestimmung und Datierung seiner Funde der Hilfe eines Hellsehers bediente[36].

Die angekündigte abschließende Publikation, angeblich in sieben Bänden geplant, ist nie erschienen und konnte nach GAYETS Tod auch kaum herausgebracht werden, da er keine brauchbaren Notizen hinterlassen hatte. Eine Auswertung aller ihm vorliegenden Ausgrabungsberichte, ferner der Beschreibungen durch Forscher und sonstige Reisende und insbesondere natürlich der

---

[32] Vgl. J. CAPART, Souvenirs du vicomte Jacques de Rougé écrits pour A. Rhone, Égypte 1863–1864: CE 13 (1938) 335; E. BRECCIA, Le prime ricerche italiane ad Antinoe (Scavi dell'Istituto Papirologico Fiorentino negli anni 1936–1937): Aegyptus 18 (1938) 285f. Anm. 2.

[33] Vgl. bei DIETRICHSON, Antinoos 104ff.

[34] Die wichtigsten sind: L'exploration des ruines d'Antinoé et la découverte d'un temple de Ramsès II, enclos dans l'enceinte de la ville d'Hadrien: Annales du Musée Guimet 26,3 (Paris 1897) 1ff.; L'exploration des nécropoles gréco-byzantines d'Antinoé et les sarcophages de tombes pharaoniques de la ville antique: ebd. 30 (1902) 115ff.; L'exploration des nécropoles de la montagne d'Antinoé: ebd. 31,2–3 (1903) 115ff.; SEYMOUR DE RICCI, Inscriptions grecques et coptes: ebd. 141ff.; E. GUIMET, Symboles Asiatiques trouvés à Antinoé: ebd. 145ff.; E. BONNET, Plantes antiques des nécropoles d'Antinoé: ebd. 153ff. – Zu den von GAYET gefundenen Papyri und Wachstafeln vgl. auch K. PREISENDANZ, Papyrusfunde und Papyrusforschung (Leipzig 1933) 212f.

[35] KÜHN, Antinoopolis 21 und passim; vgl. z.B. 18 Anm. 1: „Ich gebe diese sowie die folgenden Ausführungen von GAYET mit Vorbehalt wieder". Vgl. auch die Urteile bei E. BRECCIA (oben Anm. 32) 286; ausführlicher DERS., Il viaggio dell'imperatore Adriano in Egitto e ciò che resta della città di Antinoo, in: Atti del IV congresso nazionale di Studi Romani, a cura di C. GALLASSI PALAZZI (Rom 1938) I 123; THOMPSON (oben Anm. 29) 48f.

[36] Vgl. P. PERDRIZET, Les terres cuites grecques d'Égypte de la collection Fouquet (Paris 1921) S. Xf.

Ausführungen JOMARDS hat aber zu Beginn unseres Jh.s der eben genannte ERNST KÜHN durchgeführt und ein recht anschauliches Bild von der Anlage der hadrianischen Stadt und ihren öffentlichen Bauten entworfen[37]. Dabei kommt er abschließend zu dem Ergebnis, daß wir die zur Zeit der napoleonischen Ägyptenexpedition noch sichtbaren umfangreichen Reste „meistenteils nach äußeren Anzeichen oder sicherer nach den Stilformen in die römische Kaiserzeit, vielfach ins 2. Jahrh. und noch genauer in hadrianische Zeit datieren" können. Die Gesamtanlage der Stadt mit ihrem Netz sich rechtwinklig schneidender Straßen macht deutlich, daß Hadrian sich nicht mit dem Ausbau einer schon bestehenden Siedlung und ihrer Umbenennung begnügte, sondern einen völligen Neubau einer echt hellenistischen Stadt in die Wege leitete[38].

Den Franzosen folgten wenig später die Engländer, die auf der Suche nach Papyri im Winter 1913/14 auch die Schutthügel des antiken Antinoopolis durchwühlten; der Ort erwies sich allerdings in dieser Hinsicht als keineswegs so ergiebig wie beispielsweise Oxyrhynchos oder das Antinoopolis gegenübergelegene Hermopolis[39]. Papyri, welche uns Auskunft über das kaiserzeitliche Antinoopolis, seine Bürgerschaft, Institutionen und Geschichte, geben, sind zumeist an anderen Orten gefunden worden.

Eine Wiederaufnahme der Grabungen erfolgte erst 1936, jetzt durch das Istituto Papirologico Fiorentino[40]; 1940 mußten diese wegen des Krieges abgebrochen und konnten erst in den Jahren 1965 bis 1968 fortgesetzt werden, jetzt durch die Universität Rom[41]. Nach einer erneuten Pause wurden dann die italienischen Grabungen 1982 in der Nordnekropole wiederaufgenommen und ein erster Bericht 1983 auf dem Papyrologenkongreß vorgelegt[42]. Für das einstige Aussehen der hadrianischen Gründung haben alle diese neueren Ausgrabungen wenig ergeben. Die meisten hier gefundenen Papyri stammen aus dem 5.–6. Jh.; die Untersuchungen konzentrierten sich auf Gebiete am Rande und außerhalb der Stadt und erbrachten zum großen Teil Funde aus spätantiker Zeit. Wären wir für die Kenntnis der hadrianischen Stadt einzig auf die archäologischen Überreste angewiesen, wir müßten unweigerlich in den kürzlich geäußerten Stoßseufzer einstimmen: *"Antinoopolis is truly a lost city."*[43]

---

[37] KÜHN, Antinoopolis 20 ff., mit der Zusammenfassung auf S. 78 ff. (Zitat: S.79). Daß eine erneute Auswertung dieser Berichte, die hier nicht durchgeführt werden kann, zu anderen Ergebnissen gelangt, ist kaum anzunehmen.

[38] Vgl. neben KÜHN noch BELL, JRS 1940, 135 f.; BRAUNERT, Binnenwanderung 217; zum Straßennetz und den in den Quellen genannten Gebäuden vgl. CALDERINI, Dizionario I 2,82 ff. Eine kurze Beschreibung des einstigen Aussehens der Stadt bringt jetzt auch LAMBERT, Beloved and God 200 ff.

[39] J. DE M. JOHNSON, Antinoë and its Papyri. Excavations by the Graeco-Roman Branch, 1913–14: JEA 1 (1914) 168 ff. Die Funde sind als P. Ant. I–III veröffentlicht; dazu kommen einige gesonderte Publikationen, die in P. Ant. I S. V aufgezählt sind; vgl. auch PREISENDANZ (oben Anm. 34) 149 f.

[40] Zur 'Vorgeschichte' vgl. BRECCIA, Il viaggio (oben Anm. 35) 124; vgl. DERS., Egitto greco e romano (Neapel ^{2}1940) 117 ff.: La città di Antinoo; 302 ff.: Le prime ricerche italiane in Antinoe. – Grabungsberichte: DERS., Le prime ricerche (oben Anm. 32) 285 ff.; S. DONADONI, Gli scavi del 1938: ebd. 310 ff.; DERS., Notizia sugli scavi della missione fiorentina ad Antinoe: ASAE 38 (1938) 493 ff.; A. ADRIANI, Scavi della Missione dell'Istituto Papirologico Fiorentino ad Antinoe: ASAE 39 (1939) 659 ff.; S. DONADONI, Rapporto preliminare degli scavi della Missione Fiorentina nel tempio di Ramessese II ad Antinoe: ebd. 665 ff.; DERS., Rapporto preliminare della campagna di scavo ad Antinoe della Missione Fiorentina (1940): ASAE 40 (1940–41) 715 ff.; DERS., I lavori della Missione Fiorentina al tempio di Ramessese II ad Antinoe, in: Scritti dedicati alla memoria di Ippolito Rosellini nel primo centenario della morte (14 giugnio 1943) (a cura dell'Università di Firenze. Florenz 1945) 171 ff.; DERS., Stoffe decorate da Antinoe: ebd. 109 ff.; M. SALMI, I dipinti paleocristiani di Antinoe: ebd. 157 ff.; Antinoé. Fouilles de l'Université de Florence (1940): CE 20 (1945) 100 f.

Diese Feststellung gilt glücklicherweise nur für die Bauten des antiken Antinoopolis. Während diese in der ersten Hälfte des letzten Jahrhunderts endgültig und unwiederbringlich verschwanden, eröffnete sich gegen dessen Ende mit den von verschiedenen Orten Ägyptens stammenden Papyri eine vollkommen neue Informationsquelle zur Geschichte der Stadt, ihren Institutionen und ihrer Bürgerschaft. Das Einsetzen größerer Funde und die wenig später begonnenen systematischen Ausgrabungen führten im letzten Viertel des 19. Jh.s zu einem raschen Aufschwung der Papyrusforschung. Den ersten Publikationen der Texte folgten bald zusammenfassende Untersuchungen und Darstellungen, in denen immer wieder einmal auch auf Antinoopolis bzw. einzelne mit der Geschichte der Stadt verbundene Probleme eingegangen wurde. Wie schnell unser Wissen vor und nach der Jahrhundertwende anwuchs, mag folgendes verdeutlichen: Der 1894 erschienene Artikel 'Antinoupolis' in der Real-Encyclopädie nennt keinen einzigen Papyrus, 1907 konnte WILHELM WEBER im Rahmen seiner 'Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus' ausführlich die fast nur aus den Papyri zu erschließende Phylen- und Demenordnung der Stadt besprechen und für seinen Versuch, Hadrians Gedanken und Vorstellungen zu ermitteln, auswerten[44]. An anderen mit dieser Neugründung verbundenen Fragen, wie z. B. der Herkunft der Siedler, der inneren Ordnung der Stadt oder den ihren Bürgern verliehenen Privilegien, war WEBER weniger interessiert und hat sie nur am Rande oder gar nicht behandelt.

---

[41] Antinoe (1965–1968). Missione Archeologica in Egitto dell'Università di Roma. Rom 1974. – Vgl. auch S. DONADONI, Pro-memoria sui kimân di Antinoe: OA 5 (1966) 277 ff.; G. UGGERI, I monumenti paleocristiani di Antinoe: Atti del V Congresso nazionale di archeologia cristiana (22–29 settembre 1979) (Rom 1982) 657 ff.

[42] M. MANFREDI, Notizie sugli scavi recenti ad Antinoe: Atti del XVII Congresso internazionale di papirologia (Napoli, 19–26 maggio 1983) I (Neapel 1984) 85 ff.

[43] THOMPSON (oben Anm. 29) 50. – Diese Aussage läßt sich in noch stärkerem Maße auf die literarischen Quellen anwenden, die – außer im Zusammenhang mit der Gründung der Stadt – Antinoopolis kaum jemals nennen; vgl. die Stellensammlung bei CALDERINI, Dizionario I 2,69 f.

[44] R. PIETSCHMANN, Antinoupolis (2): RE 1 (1894) 2442; WEBER, Hadrianus 165 ff. 175 ff. 249 ff.; wenn auch heute eineinhalbmal so viele Demennamen bekannt sind (s. unten Anm. 74), so konnte WEBER doch die Grundlage für ihre Deutung legen.

Diese Lücke hat vier Jahre später PIERRE JOUGUET innerhalb seiner umfangreichen Untersuchung über 'La vie municipale dans l'Égypte romaine' weitgehend geschlossen. Hier ist das damals bekannte Material zur Gründung von Antinoopolis, zur Herkunft der Neusiedler, zur Verfassung der Stadt, zu ihrer Stellung innerhalb der Provinzialverwaltung und zu den Privilegien der Antinoiten zusammengestellt und kritisch ausgewertet[45]. Allenthalben wird dabei die griechenfreundliche Politik des Kaisers Hadrian betont. Notwendigerweise sehr viel knapper sind die Ausführungen, die ULRICH WILCKEN 1912 innerhalb seiner 'Grundzüge' dieser Griechenstadt gewidmet hat[46]. Den Charakter von Antinoopolis als einer Griechenstadt hat dann besonders WILKKENS Schüler ERNST KÜHN in seiner im selben Jahr angenommenen Leipziger Dissertation betont; seine Untersuchung zur Gründung und Verfassung der Stadt trägt den bezeichnenden Untertitel 'Ein Beitrag zur Geschichte des Hellenismus im römischen Ägypten'. Durch Heranziehung aller ihm erreichbaren Zeugnisse hat KÜHN diese Monographie auf eine breite Grundlage zu stellen vermocht. Seine wichtigsten Quellen sind natürlich die Papyrusurkunden, wobei er auch die hieroglyphischen und koptischen Zeugnisse herangezogen hat, ferner die literarischen Nachrichten, die Inschriften und das archäologische Material (Ausgrabungen, Funde, Reiseliteratur). Von seiner eindringlichen Untersuchung des Aussehens und der Anlage der Stadt war schon die Rede; die folgenden Abschnitte behandeln ihre Besiedlung durch Griechen, ihre Verfassung als Ausdruck der Autonomie der griechischen Polis und ihre besondere Stellung innerhalb der Landesverwaltung Ägyptens. KÜHN stellt zwar in der Einleitung fest, daß angesichts des ständig anwachsenden Quellenmaterials „diese Arbeit in sehr vielen Punkten nur Vorläufiges bieten kann", aber trotz notwendig gewordener Korrekturen ist sie immer noch das Standardwerk über Antinoopolis[47]. Weniger für den Fachmann bestimmt war der 1914 veröffentlichte Vortrag von BERNHARD KÜBLER, in dem dieser „das gebildete Publikum mit einigen Resultaten der Papyrusforschung bekannt zu machen" versuchte[48]; auch KÜBLER betonte die bevorzugte Stellung der Stadt und die Privilegien ihrer Bürger.

Mit den Untersuchungen JOUGUETs und KÜHNs sowie der Zusammenfassung des damaligen Wissensstandes durch WILCKEN waren Grundlagen geschaffen worden, die zu einem großen Teil heute noch gültig sind. Weiterführende Erkenntnisse über die Geschichte der Stadt konnten nur noch neue Papyrusurkunden bringen. Mehrere derartige Texte lagen seit 1911 im Britischen Museum, fünf von ihnen wurden 1933 von HAROLD IDRIS BELL in der Festschrift für ULRICH WILCKEN veröffentlicht. In ihnen ist von bis dahin noch nicht bekannten Privilegien und Gunsterweisen für die Antinoiten die Rede[49]. Um verschiedene Privilegien geht es auch in zwei anderen Urkunden, die etwa gleichzeitig mit den Londoner Papyri publiziert wurden[50]. Schließlich führte die Arbeit an einigen Antinoopolis betreffenden Papyri im Britischen Museum zu der überraschenden Feststellung, daß in der hadrianischen Gründung neben den üblichen ägyptischen auch alte milesische Monatsnamen benutzt wurden[51]. Die inzwischen bekannten Privilegien der Stadt und ihren griechischen Charakter hat BELL in den folgenden Jahren noch zweimal behandelt, zuerst kürzer in einem Beitrag zum 11. Band der Cambridge Ancient History, dann in einem im Mai 1940 beim 'Annual General Meeting of the Society for the Promotion of Roman Studies' gehaltenen Vortrag[52]. Etwa gleichzeitig hat sich auch A. H. M. JONES in seinen Büchern über die griechische Stadt zu Anlage, Besiedlung und Verfassung von Antinoopolis geäußert und ebenfalls den griechischen Charakter der Neugründung betont[53].

---

[45] JOUGUET, Vie municipale, bes. 106 ff. 115 ff. 119 ff. 132 ff. 163 f. 184 ff. 349. 477 f.

[46] Grundzüge 49 ff. 305. 345 f. 403 f. – Natürlich hat sich WILCKEN auch an anderen Stellen zu einzelnen mit Antinoopolis verbundenen Problemen geäußert, so beispielsweise ausführlich in 'Mitteilungen aus der Würzburger Papyrussammlung' (Berlin 1934) 52 ff. 60 ff., und in dem von ihm begründeten und jahrzehntelang herausgegebenen 'Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete'. Die einschlägigen Stellen werden unten im Rahmen der Behandlung der Bürgerschaft, der Institutionen der Stadt und der Privilegien genannt.

[47] Zitat: S. 3; vgl. nur THOMAS, Epistrategos (1982) 103 Anm. 63: "*On Antinoopolis the standard work remains* E. KÜHN, *Antinoopolis*".

[48] B. KÜBLER, Antinoupolis. Aus dem alten Städteleben. Leipzig 1914 (Zitat: S. 5); daß das Büchlein seinen Zweck erreicht, betont A. STEIN, BPhW 35 (1915) 51 f.

Den Zuwachs an Urkunden besonders in den 30er Jahren und einige ihm von H. I. BELL zur Verfügung gestellte unpublizierte Londoner Papyri hat dann PHILIPPUS VILLIERS PISTORIUS in seiner 1939 in Leiden erschienenen Dissertation 'Indices Antinoopolitani' für eine neue Untersuchung über Bürgerschaft, Verfassung und Privilegien von Antinoopolis verwertet. Diese in Afrikaans (mit englischer Zusammenfassung) abgefaßte Arbeit enthält ferner Listen aller damals bekannten Antinoiten, nachgewiesener Beamtentitel, militärischer und religiöser Bezeichnungen, Phylen- und Demennamen, Gebäude, Plätze, Straßen und Stadtteile. Einen allzu großen Fortschritt gegenüber der Dissertation KÜHNS stellt sie nicht dar, darf aber als zuverlässiges Hilfsmittel gelten. Das genaue Gegenteil gilt für die Ausführungen von BERNARD D'ORGEVAL in seinen Untersuchungen über das Wirken Hadrians, die nicht nur sachliche Fehler enthalten, sondern sogar kaum eine richtige oder vollständige und damit verwendbare Stellenangabe bringen[54]. Erfreulich zuverlässig ist dagegen die Zusammenstellung und Behandlung der Privilegien von Antinoopolis durch RAFAEL TAUBENSCHLAG[55]. Als wichtiges Hilfsmittel ist hier schließlich ARISTIDE CALDERINIS 'Dizionario dei nomi geografici e topografici dell'Egitto greco-romano' zu nennen, innerhalb dessen 1966 auch Antinoopolis behandelt wurde. Hier sind sämtliche bis dahin bekannten Erwähnungen der Stadt in den Quellen sowie verschiedene Namensformen zusammengestellt, ferner die Topographie, die Verfassung, die Bevölkerung und ihre Einteilung sowie die Privilegien behandelt und quellenmäßig belegt[56].

---

[49] H. I. BELL, Diplomata Antinoitica: Aegyptus 13 (1933) 514 ff.; die Texte II–V jetzt in P. Fam. Tebt. 30. 32–34.

[50] A. E. R. BOAK, A Petition for Relief from a Guardianship. P. Mich. Inv. No. 2922: JEA 18 (1932) 69 ff. = SB V 7558; WILCKEN, P. Würzb. (oben Anm. 46) Nr. 9.

[51] M. E. DICKER, The Antinoopolite Calendar: APF 9 (1930) 226 f.; weiteres zu den Monatsnamen unten Anm. 78.

[52] BELL, Egypt: CAH 11 (1936) 650 ff.; Antinoopolis: A Hadrianic Foundation in Egypt: JRS 30 (1940) 133 ff.

[53] The Cities of the Eastern Roman Provinces (Oxford 1937. ^{2}1971; hiernach im folgenden zitiert) 311 mit Anm. 17 auf S. 477 f.; The Greek City from Alexander to Justinian (Oxford 1940) 77.

[54] B. D'ORGEVAL, L'empereur Hadrien. Œuvre législative et administrative (Paris 1950) 233 ff.; vgl. die im Grunde noch zu milde Kritik W. KUNKELS, Gnomon 24 (1952) 486 f.

In den bisher genannten Untersuchungen waren stets der griechische Charakter der Stadt betont und das Stadtrecht „ausschließlich von griechischen Rechtsordnungen her betrachtet worden". Das war geradezu unvermeidlich, solange man sich am äußeren Aufbau von Antinoopolis orientierte und die verliehenen Privilegien als reine Gnadenerweise ansah. Zwei dieser Privilegien hat HORST BRAUNERT 1961 untersucht und dabei als erster zeigen können, daß sich im Stadtrecht der Neugründung römische Rechtsvorstellungen und römische Rechtsnormen wiederfinden, die zum Teil der „normalen griechischen Rechtsordnung zuwiderliefen"[57]. In seiner kurz darauf erschienen Habilitationsschrift hat BRAUNERT sich u. a. auch eingehend mit der Frage der Besiedlung von Antinoopolis und der Zusammensetzung seiner Bevölkerung sowie deren erstaunlicher Mobilität beschäftigt[58]. Diese demographische Untersuchung gilt als *"the most important work to have appeared in this area"*[59] und bildet zusammen mit der genannten Studie über das Stadtrecht von Antinoopolis das wichtigste Fundament für meine eigenen weiter unten vorzuführenden Überlegungen. Weitere wichtige Anregungen verdanke ich den Arbeiten von J. DAVID THOMAS, besonders seinem 1982 erschienenen Buch über 'The Roman Epistrategos'[60]. Gründung, Aussehen und Verfassung von Antinoopolis hat schließlich ROYSTON LAMBERT innerhalb seiner 'Story of Hadrian and Antinous' behandelt[61], einer geistreichen Darstellung der Geschichte und Beziehungen dieser beiden Männer die sich aber auch durch selbstsichere Phantasie (bzw. phantastische Selbstsicherheit), Großzügigkeit in der Behandlung der Quellen und teilweise unzuverlässige Zitierweise auszeichnet.

---

[55] Die kaiserlichen Privilegien im Rechte der Papyri: ZRG 70 (1953) 277 ff. = DERS., Opera minora II (Warschau 1959) 45 ff.; zu den Privilegien hat sich TAUBENSCHLAG auch in: The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri, 332 B.C. – 640 A.D. Warschau ^{2}1955, mehrfach geäußert.

[56] Dizionario I 2,64 ff.

[57] Griechische und römische Komponenten im Stadtrecht von Antinoopolis: JJP 14 (1962) 73 ff. = DERS., Politik, Recht und Gesellschaft in der griechisch-römischen Antike. Gesammelte Aufsätze und Reden, hrsg. von K. TELSCHOW und M. ZAHRNT (Kieler Historische Studien 26. Stuttgart 1980) 328 ff. (Zitate: S. 74. 88 bzw. 329. 341).

[58] Die Binnenwanderung. Studien zur Sozialgeschichte Ägyptens in der Ptolemäer- und Kaiserzeit (Bonn 1964), bes. 123 ff. 213 ff. 229. 263. 339 ff.

[59] A. K. BOWMAN, Papyri and Roman Imperial History, 1960–75: JRS 66 (1976) 169; vgl. auch schon J. D. THOMAS, JEA 53 (1967) 189 ff. – Der leider viel zu früh verstorbene Althistoriker und Papyrologe HORST BRAUNERT hatte für diesen Band einen Forschungsbericht zum römischen Ägypten versprochen. Der vorliegende Beitrag seines Schülers kann den des Lehrers nicht ersetzen, sondern soll nur in einigen Punkten dessen Überlegungen weiterführen. Für das Ergebnis ist der Lehrer aber nicht verantwortlich zu machen.

[60] Hier besonders die Ausführungen zur administrativen Einteilung Ägyptens (15 ff.; vgl. oben 676), zum Amtssitz des Epistrategen (57 ff.) sowie zu seinem Verhältnis zu den Griechenstädten (102 ff.).

Wenn uns auch die Stadt Antinoopolis in ihren Bauten weitgehend verloren ist, über ihre Verfassung, ihre Bürgerschaft und deren Privilegien sind wir dank der Papyri um ein vielfaches besser unterrichtet, als es bei jeder anderen Gründung eines römischen Kaisers der Fall ist[62]. Und dabei besitzen wir aus Antinoopolis selbst relativ wenige Urkunden, und diese stammen zumeist aus sehr viel späterer Zeit[63]. Folglich müssen wir unsere Informationen weitgehend aus anderwärts gefundenen Texten beziehen. Diese und ihr stetiges zahlenmäßiges Anwachsen haben es aber ermöglicht, die Geschichte der Stadt oder einzelne mit dieser verbundene Probleme immer wieder erneut zu behandeln. Dabei standen, wie dieser kurze Überblick über die Forschung der letzten acht Jahrzehnte gezeigt hat, zwei Phänomene im Mittelpunkt des Interesses, nämlich der griechische Charakter der Bürgerschaft und der Institutionen von Antinoopolis sowie die den Neubürgern verliehenen Privilegien. Die Frage, warum Hadrian diese Stadt gegründet und warum er ihre Bürgerschaft mit derartigen Privilegien ausgestattet hat, ist dagegen erstaunlicherweise selten gestellt und meines Wissens noch seltener durchdacht worden. Bezeichnend hierfür ist der oben genannte Vortrag H. I. BELLS vom Jahre 1940: In der Einleitung stellt er fest, daß Antinoopolis Licht auf Hadrians Ziele und Ideale als Städtegründer werfen könne; bei dieser Andeutung hat BELL es aber belassen und ist im weiteren Teil seiner Ausführungen – zumindest in der veröffentlichten Fassung – auf diese Frage nicht weiter eingegangen. Befriedigend zu beantworten ist sie auch nur im Rahmen einer Untersuchung der Städtegründungen dieses Kaisers in allen Teilen des Reiches. Seine Intentionen bei der Anlage von Antinoopolis dürften aus dem zu erschließen sein, was er seiner Neugründung 'mit auf den Weg gab', also dem äußeren Aufbau der Stadt und den Privilegien ihrer Bürger. Diese sollen daher im folgenden besprochen werden.

IV. Bürgerschaft und Institutionen von Antinoopolis

Nicht nur in ihrer äußeren Anlage, wie sie noch um 1800 faßbar war, auch in ihrer Bürgerschaft war diese Neugründung als Griechenstadt konzipiert. Cassius Dio bezeichnet den Vorgang der Gründung als Synoikismos[64]; aus den Papyri erfahren wir, daß hierzu Kolonisten aus der Griechenstadt Ptolemais und aus der privilegierten Klasse der 6475 Hellenen im Faijum[65] ausgelost, also aus bereits bestehenden griechischen Bürgergemeinschaften herangezogen wurden[66]. Andere Herkunftsorte ziviler Siedler lassen sich aus den Quellen nicht mit Sicherheit erweisen[67]. Wohl aber wurden Veteranen der Auxilien und der Flotte wahrscheinlich bereits von Hadrian zur Besiedlung von Antinoopolis herangezogen, mit Sicherheit aber unter Pius in die Bürgerlisten eingeschrieben[68]; da sie mit der *honesta missio* das römische Bürgerrecht erhalten hatten, gehörten sie zu den am besten gestellten Kreisen der Provinzbevölkerung. Für die Aufnahme in die neue Griechenstadt qualifizierte sie die Tatsache, daß zum Dienst in den Auxilien nur die Metropolenbewohner, die ihre Herkunft auf die ersten unter den Ptolemäern im Lande angesiedelten Griechen zurückführten, nicht aber die einheimischen Ägypter zugelassen waren.

---

[61] R. LAMBERT, Beloved and God. The story of Hadrian and Antinous. London 1984.

[62] Vgl. z.B. BELL, JRS 1940, 133, der diese Tatsache allerdings nur für die hadrianischen Gründungen betont, sowie allgemein für die Kaiserzeit F. MILLAR, The Emperor in the Roman World (31 BC – AD 337) (London 1977) 396.

[63] Vgl. schon JOHNSON (oben Anm. 39) 172. 179f.; KÜBLER, Antinoupolis 10; BELL, a.a.O. 133. – Ähnliches gilt für die wenigen aus Antinoopolis stammenden Inschriften, die jetzt BERNAND, Portes du désert, ediert und kommentiert hat; vgl. dazu aber J. BINGEN, Épigraphie grecque et latine: d'Antinoé à Edfou: CE 59 (1984) 359ff.

Dieser Zusammensetzung der Kolonisten entsprach die offizielle Bezeichnung der Bürgerschaft als Ἀντινοεῖς νέοι Ἕλληνες[69]. Über das Schicksal der autochthonen Bevölkerung, also der Bewohner der vorher an dieser Stelle bestehenden Ortschaft, haben wir keine sicheren Zeugnisse. H. BRAUNERT ist geneigt, sie unter den häufig bezeugten *incolae* von Antinoopolis zu suchen. Danach wäre die Vorbevölkerung an Ort und Stelle verblieben, ohne unter die Bürger der Neugründung aufgenommen worden zu sein[70].

---

[64] Cass. Dio 69,11,3; vgl. auch Suid., s. v. Ἁδριανός, und P. Oxy. VIII 1119 (= WILCKEN, Chrestomathie 397), Z. 15 f. mit der Ergänzung durch WILCKEN, P. Würzb. S. 62 Anm. 5.

[65] Vgl. zu diesen zuletzt O. MONTEVECCHI, Nerone a una polis e ai 6475: Aegyptus 50 (1970) 20 ff.; C. A. NELSON, Status Declarations in Roman Egypt (American Studies in Papyrology 19. Amsterdam 1979) 36 ff.; LEWIS, Life 40 f.

[66] P. Würzb. 9,53 ff.; P. Fam. Tebt. 29 (zu Z. 27: κάτοικος vgl. BRAUNERT, Binnenwanderung 216 Anm. 76; BL V 60). – Vgl. KÜHN, Antinoopolis 85 ff.; BELL, JRS 1940, 136 ff.; BRAUNERT, JJP 14,73; Binnenwanderung 339 ff., sowie ebd. 213 ff. zur Zusammensetzung der Bevölkerung; JONES, CERP^2 311.

[67] Vermutungen z. B. bei KÜHN, Antinoopolis 87; PISTORIUS, Indices 124; vgl. aber BRAUNERT, Binnenwanderung 339 ff.

[68] Während KÜHN, Antinoopolis 80 ff., im Gegensatz zu früheren Ansichten annahm, daß erst Pius Veteranen in die Bürgerschaft der Neugründung eingereiht habe, und dabei allgemeine Zustimmung fand (vgl. z. B. BELL, JRS 1940, 139, sowie die bei BRAUNERT, Binnenwanderung 214 Anm. 64, genannte Literatur), hat BRAUNERT, a.a.O. 214 f. (vgl. auch schon ebd. 124 Anm. 78), wahrscheinlich machen können, daß schon Hadrian Veteranen zur Besiedlung heranzog (vgl. jetzt auch JONES, CERP^2 311 mit Anm. 17 auf S. 477). Für BRAUNERTS Annahme spricht auch die Tatsache, daß die Inschrift des Antinoosobelisken von „Soldaten der Griechen“ spricht. LESQUIER, L'Armée 322 ff., möchte in der Verleihung des antinoitischen Bürgerrechts an Veteranen eine besondere Vergünstigung sehen.

[69] Belege aus den ersten Jahrzehnten nach der Gründung (ohne Anspruch auf Vollständigkeit): OGIS 709 = IGR I 1070; P. Würzb. 9; P. Strasb. 3,130 = SB V 8012; P. Oslo III 126; BGU IV 1,1022; SB III 6012 = P. CAUDERLIER – K. A. WORP, SB III 6012 = IBM IV 1076: Unrecognized Evidence for a Mysterious Philosopher: Aegyptus 62 (1982) 72 ff. – Beispiele aus dem 3. Jh.: P. Strasb. 634; IGR I 1143; PSI IX 1067; P. Oxy. VIII 1119. XLIII 3111; APF 4 (1908) 115 ff.; P. Köln I 52 f.; P.Oxy. Hels. 25; P. Ant. III 191. – Vgl. allgemein KÜHN, Antinoopolis 117 f.

Bei der Erwähnung der Veteranen ist aus guten Gründen zwischen Ansiedlung in Antinoopolis und Einschreibung in die Bürgerlisten unterschieden worden. Denn schon für die ersten Jahrzehnte nach der Gründung der Stadt läßt sich zeigen, daß viele Neubürger, Veteranen und andere, gar keine Neigung zu einer dauernden Ansiedlung in ihrer neuen Heimatgemeinde zeigten, sondern in vielen Fällen ihren bisherigen Wohnsitz beibehielten und Antinoopolis nur zeitweilig zur Ausübung ihrer bürgerlichen Rechte und Pflichten aufsuchten[71]. Die Gründe hierfür sind oft recht einsichtig: Im 2. und 3. Jh. stoßen wir z. B. auf viele Antinoiten mit Landbesitz im Faijum, aus dem ja ein Teil der Neusiedler stammte, aber auch – obwohl viel seltener bezeugt – in den südlichen Gauen der Heptanomia und sogar in der Thebais in den Gauen Lykopolites und Panopolites[72]; allerdings besitzen wir aus den zuletzt genannten Gebieten insgesamt sehr viel weniger Papyri als aus Oxyrhynchos und dem Faijum. Auf einen Wohnsitz von Antinoiten und ihren Familien im Faijum weist auch die Tatsache, daß Antinoitinnen relativ häufig mit Nicht-Antinoiten aus diesem Gebiet verheiratet waren. Zahlreich sind ferner die Nachrichten über einen Aufenthalt antinoitischer Bürger in den Metropolen anderer Gaue der Heptanomia; auch unter ihnen mögen manche gewesen sein, die nach

---

[70] Binnenwanderung 217; vgl. zu den *incolae* auch schon WILCKEN, Grundzüge 51; KÜHN, Antinoopolis 135 f. – Zu den *incolae* konnten aber auch Legionsveteranen gehören, wie jetzt P. J. SIJPESTEIJN, Einige Papyri aus der Giessener Papyrussammlung: Aegyptus 46 (1966) 20 ff., Nr. 10 = SB X 10219, gezeigt hat; vgl. den Kommentar zu Z. 3. Ein Metoike in Antinoopolis ist jetzt auch durch P. J. SIJPESTEIJN, Vierzehn Wiener Papyri: Aegyptus 61 (1981) 74 f., Nr. 3 = SB XVI 12241 bezeugt.

[71] Vgl. BELL, JRS 1940, 139, und bes. BRAUNERT, Binnenwanderung 123 ff. 213 ff. 229. 262 f. 268. 415; hier auch die Belege für das Folgende.

[72] Vgl. die Zusammenstellung der Belege bei BRAUNERT, a.a.O., und CALDERINI, Dizionario I 2,11 ff. – Inzwischen sind weitere Zeugnisse bekanntgeworden, die hier ohne Anspruch auf Vollständigkeit aufgezählt werden sollen: Faijum: P. Mil. Vogl. III 178. 180 f. (vgl. P. Kronion 41 f.; 140/8 n. Chr.); ZPE 10 (1973) 57 ff. = SB XII 11011 (Mitte 2. Jh.); P. Mich. IX 526 (155 n. Chr.); P. Strasb. 629 (?; ca. 160 n. Chr.); SB XII 11109 (164 n. Chr.); APF 27 (1980) 50 col. II (?; 178 n. Chr.?); ZPE 42 (1981) 81 ff. = SB XVI 12678 (nach dem 27.7. 179); SB VIII 9906 (?; 193/4 n. Chr.); XII 11047 (195 n. Chr.?); BGU XI 2023 (198/201 n. Chr.); 2117 (Ende 2. Jh.); P. Turner 29 f. (um 200 n. Chr.); P. Lond. Inv. 2506 = BASP 14 (1977) 59 ff. (211 n. Chr.); P. Wisc. II 86 (244/6 n. Chr.). – Oxyrhynchos: P. Oxy. XLV 3242 (185/7 n. Chr.); XLII 3046 (244/5 n. Chr.); XL 2917 (?; 2. Hälfte 3. Jh.). – Hermopolites: P. Landlisten S. 24 ff. (4. Jh.). – Lykopolites: P. Oxy. XLIV 3167 (195/8 n. Chr.); P. Rainer Cent. 68 (235 n. Chr. ?). – Zum Landbesitz von Bürgern der Griechenstädte Ägyptens, oft in großer Entfernung gelegen, vgl. allgemein LEWIS, Life 27. – Es ist in diesem Zusammenhang auch darauf hinzuweisen, daß die Nomarchie von Antinoopolis nur wenig bebaubares Land aufwies; vgl. zur Größe des Territoriums KÜHN, Antinoopolis 17. 21 f. 138; JOHNSON (oben Anm. 39) 172; ferner die Karte bei W. BERG, Historische Karte des alten Ägypten. Teil I (Sankt Augustin 1973) Blatt XIII, sowie jüngst A. K. BOWMAN, Landholding in the Hermopolite Nome in the Fourth Century A.D.: JRS 75 (1985) 139 f.

Verleihung oder Erwerb des antinoitischen Bürgerrechts ihren bisherigen Wohnsitz beibehielten. Wenn auch nicht in jedem Einzelfall eindeutig festzustellen ist, ob der Aufenthalt von Antinoiten außerhalb von Antinoopolis auf nicht erfolgter Umsiedlung oder auf anderen Ursachen beruhte, so ist doch eine starke Streuung der Wohnsitze der Antinoiten in den Gauen der Heptanomia und teilweise darüber hinaus festzustellen; diese Tatsache ist wichtig für die Beurteilung der Privilegien, die Hadrian dieser seiner Neugründung verliehen hat (s. unten 698 ff.).

Die Institutionen der Stadt entsprachen denjenigen einer griechischen Polis[73]. Die Bürgerschaft war in Phylen und Demen eingeteilt, deren viel behandelte beziehungsreiche Namen sicher auf den Kaiser selbst zurückgehen[74]. An der Spitze der Stadt standen ein Rat und ein Archontenkollegium; die Existenz eines Rates ist in Ägypten für diese Zeit sonst nur für Ptolemais bezeugt; selbst Alexandreia mußte bis zur Regierung des Septimius Severus darauf verzichten[75]. Dem Polischarakter der Neugründung widerspricht es nicht, daß die Existenz einer Volksversammlung bisher nicht eindeutig zu erweisen ist; auch in anderen griechischen Städten hatte dieses Organ unter römischem Einfluß jegliche Bedeutung eingebüßt[76].

Aus einem Sitzungsprotokoll des Rates von Antinoopolis aus der Mitte des 2. Jh.s erfahren wir, daß Hadrian der Stadt die Gesetze von Naukratis, der ältesten griechischen Gründung in Ägypten, gegeben hat; leider erfahren wir keine Einzelheiten über den Inhalt dieser Gesetze; sie werden in der

---

[73] Vgl. z. B. WILCKEN, Grundzüge 50 ff.; KÜHN, Antinoopolis 90 ff.; BELL, JRS 1940, 134; BRAUNERT, JJP 14,73 ff.; Binnenwanderung 123. 217; JONES, CERP^2 311; BOWMAN, Town Councils 3.

[74] Vgl. die Zusammenstellung der Zeugnisse und Erklärung der Namen bei WEBER, Hadrianus 165 ff. 170 f. 175 ff. 241 f. 249 ff.; JOUGUET, Vie municipale 132 ff.; KÜHN, Antinoopolis 123 ff.; PISTORIUS, Indices 42 ff. 96 ff. 125 f.; BELL, JRS 1940, 140 f.; BEAUJEU, Religion 167 ff.; CALDERINI, Dizionario I 2,106 ff. – Eine erneute Behandlung der Namen kann hier unterbleiben, da sie für die Frage nach den Intentionen Hadrians bei der Gründung von Antinoopolis nichts ergeben. Nur auf eines möchte ich hinweisen: Acht der zehn Phylen sind nach dem Kaiser sowie Angehörigen des Kaiserhauses seit Nerva benannt, die beiden anderen nach Athen und Antinoos; die Demennamen der letztgenannten Phyle nehmen auf Bithynion, die Heimat des Antinoos, und Arkadien, dessen Ursprungsland, Bezug. Athen, Mantineia in Arkadien und Bithynion sind auch genau die Städte, in denen der Kult des Antinoos noch im 3. Jh. bezeugt ist. Dieser Tatbestand wurde oben 675 mit den besonderen Beziehungen dieser drei Städte zu Hadrian bzw. Antinoos erklärt; diese haben folglich auch die Wahl der Namen beeinflußt.

[75] Vgl. zu den Institutionen KÜHN, Antinoopolis 90 ff.; PISTORIUS, Indices 49 ff. 110 ff.; CALDERINI, Dizionario I 2,95 ff.; BOWMAN, Town Councils, bes 14 f. 66 f. 114 ff. 121.

[76] Vgl. KÜHN, Antinoopolis 95. 103 Anm. 3. 137; BRAUNERT, JJP 14,75; BOWMAN, Town Councils 15. – Anders JOUGUET, Vie municipale 164, nach dessen Ansicht die Römer, wo immer sie konnten, die Volksversammlungen aufgehoben haben; vgl. hierzu aber J. D. THOMAS, A Petition to the Prefect of Egypt and Related Imperial Edicts: JEA 61 (1975) 210. Die Nennung des δῆμος in Kaiserbriefen (P. Würzb. 9,37. 46; SB V 8012) beweist ebensowenig die Existenz einer Volksversammlung wie ihre Nichtnennung in der Ehrung für den Rhetor Aelius Aristides (OGIS 709) ihr Fehlen.

Forschung zumeist auf das Privatrecht bezogen[77]. Wohl aber ist das Vorbild von Naukratis in gewissen Besonderheiten der Verwaltung und Verfassung von Antinoopolis greifbar: Im innerstädtischen Verkehr wurden neben den ägyptischen auch alte milesische Monatsnamen benutzt, die mit größter Wahrscheinlichkeit aus der vorwiegend milesischen Kolonie Naukratis nach Antinoopolis gelangt waren[78]. Naukratis könnte auch Pate gestanden haben bei dem den ionischen Städten eigentümlichen Amt des Timuchen, der anscheinend in einem Papyrus aus der ersten Hälfte des 4. Jh.s genannt ist[79].

Seitdem durch einen Papyrus des Jahres 130 ein Nomarch von Naukratis bezeugt ist, wird auch für die Institution der Nomarchie von Antinoopolis eine Entlehnung für möglich gehalten[80]. Diese Nomarchie war ein Verwaltungsbezirk wie die Gaue und lag am Ostufer des Nils dem Hermopolites gegenüber; es ist daher nicht verwunderlich, daß Ptolemaios den Antinoites unter die Gaue der Heptanomia rechnet. Dagegen konnte U. Wilcken zeigen, daß von Hadrian kein antinoitischer Gau eingerichtet worden ist[81]; seine Annahme, die auf dem Ostufer des Nils gelegene Nomarchie habe weiterhin zum Hermopolites gehört, ist allerdings abzulehnen. Nach unseren Quellen unterstand die Stadt nicht dem Strategen des Hermopolites; ihr Rat verhandelte direkt mit dem Epistrategen der Heptanomia; in einer jüngst von J. D. Thomas veröffentlichten Liste von Gauen wird die Nomarchie von Antinoopolis gesondert genannt und mitgezählt[82]. Der Nomarch von Antinoopolis scheint sowohl staatliche als auch munizipale Aufgaben erfüllt zu haben. Das legt die Vermutung nahe, daß die Stadt bei ihrer Gründung, entgegen den sonstigen Verhältnissen in Ägypten, aber in Übereinstimmung mit römischem Munizipalrecht, ein eigenes Territorium erhielt[83]. Dieses Problem ist auch unter den Papyrologen noch kontrovers und kann hier nicht gelöst werden. Die Sonderstellung der Neugründung wird aus den eindeutig faßbaren Institutionen und Regelungen deutlich; sie ergibt sich in noch stärkerem Maße aus den im folgenden zu besprechenden Privilegien ihrer Bürger.

---

[77] Wilcken, Chrestomathie 27. – Vgl. Ders., Grundzüge 51 f.; Kühn, Antinoopolis 96 f. 115; Pistorius, Indices 127; Braunert, JJP 14,73 f.; Jones, CERP^2 311. – Braunert, a.a.O. 80 Anm. 33, vermutet ansprechend, daß der Neugründung zunächst die Gesetze von Naukratis übertragen worden seien und daß dann die kaiserliche Kanzlei ein Stadtrecht und die in ihm enthaltenen Privilegien ausgearbeitet habe.

[78] Vgl. die Zusammenstellung der Zeugnisse bei M. E. Dicker, The Antinoopolite Calendar: APF 9 (1930) 226 f.; U. Hagedorn, Milesische Monatsnamen in Ägypten: ZPE 23 (1976) 165 ff.; hinzugekommen sind SB XII 11103; P. Turner 30; P. Oxy. XLIX 3477 I 4 (Einleitung); P. Cornell 12 (nach der P. Oxy. L 3569 Anm. zu Z. 16 mitgeteilten Neulesung). – Vgl. auch Pistorius, Indices 71; Bell, JRS 1940, 139 f.; Braunert, JJP 14,75 f.; N. Ehrhardt, Milet und seine Kolonien. Vergleichende Untersuchung der kultischen und politischen Einrichtungen (Frankfurt/M. 1983) 89 f. 119.

[79] P. Flor. I 71,675; in P. Landlisten F 675 aber als Eigenname aufgefaßt. Vgl. Kühn, Antinoopolis 115; Braunert, JJP 14,75; G. Gottlieb, Timuchen. Ein Beitrag zum griechischen Staatsrecht (SB Heidelberg 1967,3) 30; Jones, CERP^2 478 Anm. 17. – Zum Timuchen in Naukratis vgl. Wilcken, Urkunden-Referat: APF 12 (1937) 227, aufgrund von P. Oslo III 92.

[80] P. Oslo III 92; vgl. Wilcken, APF 12 (1937) 227; Bell, JRS 1940, 144; Braunert, JJP 14,75; Thomas, Epistrategos 110, weist hingegen auf mögliche Unterschiede hin.

[81] Ptol. 4,5,30; Wilcken, P. Würzb. S. 53 ff.; vgl. Pistorius, Indices 117; Bell, JRS 1940, 144; Braunert, JJP 14,75 Anm. 11; Thomas, Epistrategos 25. 110; vgl. auch Ἀντιν(όου) τῆς Ἑπτανομίας in P. Laur. I 20.

[82] Zu dem hier nicht weiter zu behandelnden Problem der Nomarchie vgl. noch Kühn, Antinoopolis 137 ff., der aber die Einrichtung eines Gaues durch Hadrian annimmt; Pistorius, Indices 116 ff. 126 f., dessen Behauptung, die Nomarchie und der mehrfach bezeugte Nomarch von Antinoou hätten nichts miteinander zu tun, aber mit Recht abgelehnt worden ist, wenngleich Bell, JRS 1940, 143 f., ähnliche Vermutungen äußert;

V. Die Privilegien der Antinoiten

Aus dem oben erwähnten Sitzungsprotokoll des Rates von Antinoopolis erfahren wir auch, daß Hadrian den Antinoiten die Epigamie mit den Ägyptern verliehen hat, also das Recht, mit diesen eine vollgültige Ehe zu schließen, so daß daraus hervorgehende Kinder das antinoitische Bürgerrecht erhielten; des weiteren wird in dem Protokoll betont, daß die Naukratiten dieses Recht nicht besäßen. In der Forschung hat man in der Nachfolge E. Kühns die Epigamie lange Zeit nur auf solche Ehen bezogen, bei denen der männliche Ehepartner Antinoit war; einzig P. Jouguet wollte sie auch für Ehen von Antinoitinnen mit Nicht-Antinoiten gelten lassen[84]. Seine Annahme fand ihre Bestätigung in einem 1942 veröffentlichten Dokument, der Anmeldung eines antinoitischen Kindes, dessen Vater Ratsherr von Herakleopolis war[85]. Mit der Ausweitung

---

vgl. Braunert, JJP 14,75 Anm. 11; Jones, CERP² 477 Anm. 17; Thomas, A New List of Nomes from Oxyrhynchus: Akten des XIII. Internationalem Papyrologenkongresses (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 66. München 1974) 400 f.; Ders. – A. K. Bowman, Some Additional Greek Papyri in the John Rylands University Library: BRL 61 (1979) 297 ff.; wichtig zu den Beziehungen zwischen Antinoopolis und dem Strategen der Heptanomia jetzt Thomas, Epistrategos 103 ff.; die von ihm veröffentlichte Gauliste jetzt P. Oxy. XLVII 3362.

[83] Von A. C. Johnson – L. C. West, Byzantine Egypt: Economic Studies (Princeton 1949) 101; Braunert (vor. Anm.) für möglich gehalten.

[84] Wilcken, Chrestomathie 27; vgl. Kühn, Antinoopolis 118 ff.; vgl. auch 158 f.; Pistorius, Indices 125; Bell, JRS 1940, 141 f.; anders Jouguet, Vie municipale 108. 182.

[85] P. Vindob. Bosw. 2; vgl. zum Text auch BL III 101, sowie zu den Schlußfolgerungen R. Taubenschlag, The Roman Authorities and the Local Law in Egypt before and after the C.A.: JJP 5 (1951) 134 f.; U. Wilcken, Urkunden-Referat: APF 15 (1953) 118. – Vgl. auch folgende seither bekanntgewordenen Zeugnisse für Ehen zwischen Antinoitinnen und Nicht-Antinoiten: P. Fam. Tebt. 42; SB VIII 9897 = N. Lewis, A Restudy of SB VIII 9897: APF 28 (1982) 31 ff. = SB XVI 12290; P. Hafn. Inv. 24 = SB XIV 11355; im letztgenannten Text hat anscheinend der Z. 28 f. genannte Xenophon das antinoitische Bürgerrecht durch die Mutter erhalten. Sein Vater Didymos war in zweiter Ehe mit einer Hermiane verheiratet; wenn der aus dieser Ehe stammende Sohn Didymos (ebd. Z. 16) mit dem Antinoiten Didymos von P. Hafn. Inv. 24 (Verso) = SB XIV 11714 identisch ist, wie z. B. P. J. Sijpesteijn – K. A. Worp, P. Hafn. Inv. 24 (Verso) Again: BASP 14

auf Frauen widersprach die den Antinoiten verliehene Epigamie griechischem Rechtsempfinden, demzufolge Kinder normalerweise das Bürgerrecht nicht von der Mutter erben konnten; diese Form der Epigamie hat vielmehr, wie H. BRAUNERT zeigen konnte, ihre Wurzeln im römischen Munizipalrecht[86]. Damit nennt das einzige Zeugnis, das von der Übernahme der Gesetze von Naukratis spricht, eine Bestimmung, die mit griechischer Rechtsauffassung nicht vereinbar ist[87].

Die Epigamie mit den Ägyptern war nur eines der Privilegien und Gunsterweise, die Hadrian seiner Neugründung und ihren Bürgern verliehen hat[88]. Das neben der Epigamie wohl am häufigsten in den Papyri genannte und in der Forschung behandelte Privileg ist die Befreiung der Antinoiten von der Ableistung von Liturgien außerhalb von Antinoopolis. Sie beruhte auf einer διάταξις (*constitutio*) Hadrians, die auch von seinen Nachfolgern bestätigt wurde und um deren Aufrechterhaltung sich die Präfekten von Ägypten und die Epistrategen wiederholt bemühen mußten. Denn da viele Antinoiten, wie oben gezeigt, Landbesitz in anderen Gauen hatten oder sich aus anderen Gründen außerhalb ihrer Heimatstadt aufhielten, versuchte man, sie dort zu Liturgien heranzuziehen. Die unteren Rangklassen der Bürokratie neigten

---

(1977) 145 ff., annehmen, müßte dieser ebenfalls sein antinoitisches Bürgerrecht seiner Mutter verdanken, da sein Vater sich als ἀπὸ τῆς μητροπόλεως und λαογραφούμενος bezeichnet, also eindeutig Nicht-Antinoit war. Nicht ganz durchsichtig sind die Familienverhältnisse in P. Rainer Cent. 68 II 16 ff., wo sich der Petent offensichtlich auf die von Hadrian verliehene Epigamie beruft, zu Beginn der Eingabe aber keinen Vater, sondern nur seine Mutter, die Tochter eines Antinoiten, nennt.

[86] JJP 14, 77 ff. 86 ff., mit Berufung auf Dig. 50,1,1,2; vgl. zur Epigamie auch DERS., Binnenwanderung 125. 217 f. 345 ff.; TAUBENSCHLAG, Opera minora II 46 f.; F. UEBEL, Über Liturgie- und Steuerprivilegien für Angehörige antinoitischer Bürger (Neuedition des P. Jen. Inv. 59): LF 86 (1963) 243 f.; JONES, CERP^2 477 Anm. 17; die von B. A. VAN GRONINGEN zu P. Fam. Tebt. 42,25 vorgeschlagene und von JONES übernommene Beschränkung des Privilegs auf eine Klasse derer, die ἐπιγαμία πρὸς Ἀντινοΐδας besitzen, ist aber mit BRAUNERT, JJP 14,78 Anm. 24, aufzugeben: Nach BRAUNERT „handelt es sich nicht um die Zugehörigkeit zu einer Personengruppe, die das potentielle Recht der ἐπιγαμία besaß, sondern um die Zugehörigkeit zu denen, die faktisch in rechtmäßiger Ehe mit einer Antinoitin lebten“; anders aber noch N. LEWIS, APF 28 (1982) 32, in seiner Übersetzung von P. Jen. Inv. 59 = SB VIII 9897: *“of the category privileged to marry an Antinoite woman and having their domicile in Antinoopolis”*.

[87] Vgl. auch H. KUPISZEWSKI, Römisches Provinzialrecht in Ägypten, in: Studien zur Papyrologie und antiken Wirtschaftsgeschichte Friedrich Oertel zum achtzigsten Geburtstag gewidmet (Bonn 1964) 79 f.; J. MODRZEJEWSKI, La règle de droit dans l'Égypte ptolémaique (État des questions et perspectives de recherches), in: Essays in Honor of C. Bradford Welles (American Studies in Papyrology 1. New Haven 1966) 134; N. LEWIS, 'Greco-Roman Egypt': Fact or Fiction?, in: Proceedings of the Twelfth International Congress of Papyrology (ebd. 7. Toronto 1970) 11 f.

[88] Vgl. die Zusammenstellungen bei KÜHN, Antinoopolis 153 ff.; D. CURSCHMANN, Griechische Verwaltungsurkunden (P. Iand. VII. Berlin – Leipzig 1934) 301 f.; PISTORIUS, Indices 83 ff. 122 ff.; BELL, JRS 1940, 142 f.; TAUBENSCHLAG, Opera minora II 46 ff.; DERS., Law^2 17 f. Anm. 48; BRAUNERT, JJP 14,76 ff.; CALDERINI, Dizionario I 2,110 f.; nicht näher bekannt ist der Inhalt der in P. Iand. VII 140; P. Ant. III 191 genannten Privilegien.

zudem ohnehin zu einer Mißachtung dieses Privilegs. Wir besitzen daher mehrere Eingaben von Antinoiten, die sich über die ungerechtfertigte Heranziehung zur Ableistung verschiedener Liturgien außerhalb ihrer Stadt beschweren und sich dabei auf die Verfügungen Hadrians und seiner Nachfolger berufen[89].

In der Forschung hat man aus diesen Texten lange Zeit verschiedenartige Vorstellungen über den Personenkreis, der in den Genuß dieses Privilegs kam, entwickelt. So nahm beispielsweise U. Wilcken an, daß die Angehörigen antinoitischer Bürger ebenfalls nur in ihren Heimatgauen zur Übernahme von Liturgien herangezogen werden konnten[90]. Wie jedoch H. Braunert zeigte und ein von F. Uebel etwa gleichzeitig neu gelesener Jenaer Papyrus bestätigte, galt dieses Privileg, außer für Antinoiten selbst, nur für nicht-antinoitische

---

[89] SB VIII 9897 (aus den ersten Jahren der Stadt; vgl. zur Datierung die Kontroverse zwischen Lewis, APF 28 [1982] 33 ff., und Thomas, Epistrategos 196. 214, dessen Argumentation einleuchtender erscheint); Wilcken, Chrestomathie 28 (159 n. Chr.; vgl. Thomas, ebd. 214); P. Oslo III 126 (kurz nach 161 n. Chr.); P. Würzb. 9 (Zeit des Kaisers Marcus); BGU IV 1,1022 = Wilcken, Chrestomathie 29 (196 n. Chr.); P. Mich. VI 426 (199/200 n. Chr.); P. Rainer Cent. 68 (235 n. Chr.?; auf jeden Fall 3. Jh.); P. Oxy. VIII 1119 = Wilcken, Chrestomathie 397 (253 n. Chr.; vgl. BL II 2,98); P. Oxy. XVII 2130 (267 n. Chr.); eventuell auch P. Oxy. XLII 3071 (Zeit des Kaisers Decius). Zum Liturgieprivileg allgemein und zu den genannten Eingaben vgl. N. Lewis, The Compulsory Public Services of Roman Egypt (Papyrologica Florentina 11. Florenz 1982) 91 f. 122 ff. 145 ff.; Ders., Notationes legentis: BASP 19 (1982) 81 f.; APF 28 (1982) 31 ff.; Thomas, Epistrategos 83 ff. (Appeals against liturgies). 103 f. 108 f. 134. – Die Frage, ob und gegebenenfalls wann dieses Privileg im 3. Jh. abgeschafft wurde und inwieweit es nach 200 auch die Übernahme von ἀρχαί betraf, ist viel diskutiert worden: K. S. Gapp, A Lease of a Pigeon-House with Brood: TAPhA 64 (1933) 94 ff., hat anläßlich der Veröffentlichung eines Papyrus des J. 256, in dem ein Antinoit als Kosmet und Ratsherr von Oxyrhynchos genannt ist (= SB V 7814), die Vermutung geäußert, das Privileg sei zwischen 253 (P. Oxy. VIII 1119) und 256 abgeschafft worden; ihm folgte Taubenschlag, Opera minora II 47 f. N. Lewis, Exemption from Liturgy in Roman Egypt, in: Actes du X^{e} congrès international de Papyrologues (Warschau 1964) 73 ff. (= Compulsory Public Services 145 ff.), hat dagegen auf die Beschwerde eines Ratsherrn und ehemaligen Beamten von Antinoopolis gegen seine Nominierung zum Gymnasiarchen in Oxyrhynchos (P. Oxy. XVII 2130) im J. 267 hingewiesen und den scheinbaren Widerspruch damit erklärt, daß das ursprüngliche Liturgieprivileg im 3. Jh. auch auf Ämter ausgedehnt wurde, aber nur für diejenigen Antinoiten galt, die solche in ihrer Heimatstadt bekleideten. H. Cadell, P. Caire IFAO Inv. 45, P. Oxy. XIV 1719 et les privilèges des Antinoïtes: CE 40 (1965) 357 ff., hat eine Beeinträchtigung des Privilegs schon für das erste Jahrzehnt des 3. Jh.s vermutet, da der von ihr veröffentlichte Kairoer Papyrus für diese Zeit einen Antinoiten als Exegeten in Oxyrhynchos nennt (= SB X 10275). Hiergegen hat Lewis dann mehrfach auf die Möglichkeit hingewiesen, eine Liturgie oder ein Amt trotz bestehender Privilegierung zu übernehmen: Exemption from Liturgy in Roman Egypt, in: Atti dell'XI Congresso Internazionale di Papirologia (Mailand 1966) 540 (= Compulsory Public Services 187); ΝΟΗΜΑΤΑ ΛΕΓΟΝΤΟΣ: BASP 6 (1969) 20 f.; Compulsory Public Services 99: *"out of a sense of noblesse oblige"*. – Auf jeden Fall war das Privileg noch bis weit in das 3. Jh. hinein in Kraft; für seine Aufhebung könnte jetzt P. Oxy. XL 2917 (2. Hälfte 3. Jh.) sprechen.

[90] Grundzüge 345; P. Würzb. S. 64; unscharf Kühn, Antinoopolis 159 ff.; Pistorius, Indices 123; Calderini, Dizionario I 2, 110.

Männer von Antinoitinnen und nicht-antinoitische Väter minderjähriger Antinoiten; beide Personengruppen waren nämlich in Antinoopolis selbst leistungspflichtig, indem sie hier entweder Liturgien für sich selbst oder Ämter für ihre Angehörigen übernehmen mußten[91]. Damit steht dieses Privileg in enger Verbindung zu demjenigen der Epigamie: Eine genaue Definition des von der Liturgiebefreiung betroffenen Personenkreises konnte erst erfolgen, nachdem Klarheit über den Charakter der Epigamie gewonnen war.

Die Bürger von Antinoopolis waren, wie diejenigen der anderen Griechenstädte Ägyptens, von der Zahlung der Kopfsteuer befreit[92]. Hinsichtlich der Kopfsteuerpflicht nicht-antinoitischer Ehemänner von Antinoitinnen liegen allerdings einander anscheinend widersprechende Zeugnisse vor: Ein Angehöriger dieser Personengruppe beschwert sich im Jahr 159 beim Epistrategen der Thebais darüber, daß man ihn, obwohl πατέρα ὄντα παίδων Ἀντινοϊτικῶν κα[ὶ ο]ὐ τὰ ἐπικεφάλαια τελοῦντα (obwohl er Vater antinoitischer Kinder sei und nicht die Kopfsteuer zahle), im Lykopolites zur Ableistung einer Liturgie ausgelost und bei einem Aufenthalt daselbst festgehalten habe[93]; die Richtigkeit der Ergänzung vorausgesetzt, wäre der Petent also mit einer Antinoitin verheiratet, Vater ihrer Kinder und von der Zahlung der Kopfsteuer befreit gewesen. Von kopfsteuerpflichtigen Ehemännern ist dagegen in einem Brief des Nomarchen von Antinoopolis an den könglichen Schreiber des Polemon-Bezirkes des Arsinoites die Rede: Männer aus diesem Bezirk hatten Bürgerinnen von Antinoopolis geheiratet, waren dorthin übergesiedelt und bezahlten dort auch Kopfsteuer, die ihnen aber im Arsinoites ebenfalls abverlangt wurde; gegen diese Doppelbesteuerung legten sie erfolgreich Beschwerde ein[94]. Kopfsteuer, und zwar in Antinoopolis, zahlte auch der Petent in einem Jenaer Papyrus aus den ersten Jahren der Stadt, der sich am Beginn seiner Eingabe als zugehörig zu den rechtmäßig mit einer Antinoitin Verheirateten und in Antinoopolis Wohnenden bezeichnete und Beschwerde wegen einer ihm in Tebtynis auferlegten Liturgie erhob. F. UEBEL zog aus dieser Urkunde den Schluß, daß die

---

[91] JJP 14,81 ff.; Binnenwanderung 339 ff.; UEBEL, LF 1963, 236 ff. (= SB VIII 9897; vgl. auch die Neulesung durch LEWIS, APF 28 [1982] 31 ff.). – Zur Befreiung von der Übernahme einer Vormundschaft außerhalb der Nomarchie von Antinoopolis vgl. A. E. R. BOAK, A Petition for Relief from a Guardianship. P. Mich. Inv. No. 2922: JEA 18 (1932) 69 ff. = SB V 7558, in der Neuedition durch H. C. YOUTIE, P. Mich. Inv. 2922 = Sammelbuch V 7558: ZPE 13 (1974) 241 ff.; dazu U. WILCKEN, Urkunden-Referat: APF 11 (1935) 132 f.; TAUBENSCHLAG, Opera minora II 48; THOMAS, Epistrategos 117. 120.

[92] Vgl. z.B. WILCKEN, Grundzüge 52. 57; KÜHN, Antinoopolis 153; BELL, JRS 1940, 142; DERS., The Constitutio Antoniniana and the Egyptian Poll-Tax: JRS 37 (1947) 18 f.; BRAUNERT, JJP 14,76; O. MONTEVECCHI, La papirologia (Turin 1973) 160; LEWIS, Life 41. 169.

[93] WILCKEN, Chrestomathie 28; die dort im Kommentar gegebene Erklärung des πατὴρ παίδων Ἀντινοϊτικῶν als eines Vaters von Söhnen, die zu den Kolonisten von Antinoopolis gehörten, ist aber zugunsten der von BRAUNERT und UEBEL vorgeschlagenen aufzugeben (oben Anm. 86).

[94] P. Fam. Tebt. 42; zur Beschreibung ihres steuerrechtlichen Status mit ἔχειν ἐπιγαμίαν πρὸς Ἀντινοΐδας vgl. oben Anm. 86.

Liturgiebefreiung außerhalb von Antinoopolis für nicht-antinoitische Ehemänner von Antinoitinnen nur dann gegolten habe, wenn diese auch ihren ständigen Wohnsitz in Antinoopolis hatten und hier zu Leistungen herangezogen werden konnten; dieser ständige Wohnsitz habe sich den Behörden gegenüber am leichtesten durch den Nachweis der Kopfsteuerzahlung belegen lassen[95].

Letzteres scheint nun aber beim Absender der zuerst genannten Eingabe nicht der Fall gewesen zu sein. Um eine Übereinstimmung mit den beiden anderen Texten herbeizuführen, hatte Uebel daher ursprünglich auch vorgeschlagen, statt κα[ὶ ο]ὐ (= und nicht) κα[ὐτο]ῦ (= und dort) zu ergänzen[96]; somit hätte der Petent wie diejenigen der anderen Urkunden auf seine Kopfsteuerzahlung in Antinoopolis verwiesen. Diesen Vorschlag hat Uebel aber fallengelassen, als eine von ihm erbetene Überprüfung am Original ergab, daß κα[ὐτο]ῦ für die Lücke zu lang und die Wilckensche Ergänzung zu κα[ὶ ο]ὐ zwar nicht völlig gesichert, aber am besten mit den Buchstabenresten zu vereinbaren sei.

Erwägenswert scheinen mir aber zwei andere von Uebel vorgeschlagene, aber als unbefriedigend bezeichnete Erklärungsversuche: 1) In der Urkunde des Jahres 159 sei von Kopfsteuerbefreiung im Lykopolites die Rede, da ansonsten die Liturgiebefreiung außerhalb von Antinoopolis nur für diejenigen nicht-antinoitischen Ehemänner gelte, die ihren Wohnsitz in Antinoopolis hätten und dort auch die Kopfsteuer entrichteten. 2) Diese Ehemänner seien nur solange kopfsteuerpflichtig, wie ihre Ehe kinderlos bliebe, kämen als Väter antinoitischer Kinder aber in den Genuß einer Kopfsteuerbefreiung.

Für letztere Erklärung spricht m.E., daß einzig der Vater antinoitischer Kinder auf seine Befreiung von der Kopfsteuer (bei dieser Interpretation natürlich in Antinoopolis) hinweist; die kopfsteuerpflichtigen Petenten geben nur das Faktum der Eheschließung mit Antinoitinnen an. Diese steuerrechtliche Besserstellung von Vätern antinoitischer Kinder gegenüber bloßen Ehemännern wäre dann aber – die Richtigkeit der vorgetragenen Hypothese vorausgesetzt – für Nicht-Antinoiten ein Anreiz gewesen, eine mit einer Antinoitin geschlossene Ehe nicht kinderlos bleiben zu lassen.

Dazu war es günstig, daß die Ehepartner zusammenlebten, und auch das könnte Hadrian den nicht-antinoitischen Ehemännern durch steuerliche Vergünstigungen schmackhaft gemacht haben. Bekanntlich variierte der Kopfsteuersatz von Gau zu Gau und war gerade im Arsinoites besonders hoch[97].

---

[95] SB VIII 9897 = XVI 12290; Uebel, LF 1963, 249 f. – Lesung und Ergänzung des Textes am Ende von Z. 6 sind schwierig und haben zu unterschiedlichen Vorschlägen Anlaß gegeben: Uebels κάμ̣[νο]ν̣τ̣ο̣[ς ist von Lewis, APF 28 (1982) 36, in καμ̣[ηλ]ί̣τ̣ο̣[υ abgeändert worden; dazu erwähnt er den brieflich gemachten Vorschlag von Thomas: κα⟨τα⟩μ̣[έν]ο̣ν̣τ̣[ος. Ich möchte diesen aufgreifen, am Ende der Zeile ἐνθά- ergänzen und dieses mit dem δε zu Beginn der nächsten Zeile verbinden. Mit der Lesung ἐμοῦ δὲ κα⟨τα⟩μ̣[έν]ο̣ν̣τ̣[ος ἐνθά]δε καὶ τὰ ἐπικεφάλαια διαγράφοντος wird der Text sprachlich glatter und außerdem noch deutlicher auf Wohnsitz und Ort der Steuerzahlung hingewiesen.

[96] Bei Braunert, JJP 14,86 f. Anm. 58; Binnenwanderung 347 Anm. 30; dagegen aber LF 1963, 250 mit Anm. 34; vgl. ebd. 250 f. zu den beiden folgenden Erklärungsversuchen.

[97] Vgl. zur unterschiedlichen Höhe der Kopfsteuer S. L. Wallace, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian (Princeton 1938) 116 ff.; Lewis, Life 170.

Aus diesem Gebiet stammten aber die meisten der uns bekannten Ehemänner von Antinoitinnen. Es ist daher denkbar, daß ihnen die Zahlung der Kopfsteuer in Antinoopolis (wo wir aber leider die Sätze für die wenigen von dieser Steuer Betroffenen nicht kennen) statt in ihren Heimatgauen finanzielle Vorteile brachte; damit wäre ein weiterer Anreiz zur Übersiedlung gegeben.

Steuerliche Privilegien besaßen die Antinoiten auch auf zwei anderen Gebieten: Aus dem Protokoll eines im Jahr 135 vor dem Strategen des Herakleopolites geführten Prozesses erfahren wir, daß die Bürger von Antinoopolis durch ein von Hadrian verliehenes Privileg von der Zahlung der Umsatzsteuer befreit waren. Jedoch behauptet der beklagte Steuereinzieher, daß dieses Privileg nur für Transaktionen in Antinoopolis selbst gelte und daß seine Amtsvorgänger von Leuten desselben Status, wie ihn der Kläger besitze, diese Steuer eingezogen hätten. Der Stratege ist sich – was angesichts des noch jungen Datums des Privilegs verständlich ist – seiner Sache nicht sicher und verweist die Angelegenheit an den Epistrategen. Sollte der Angeklagte Recht haben, was z. B. U. Wilcken aufgrund von Analogiefällen für nicht unwahrscheinlich hält, so enthielt auch dieses Privileg infolge seiner lokalen und nicht nur personenrechtlichen Beschränkung auf Antinoopolis einen Anreiz zur Übersiedlung dorthin[98].

Nach einem noch unveröffentlichen Wiener Papyrus hat ein Kaiser vor Gordian III. die Antinoiten von der Zahlung von Zöllen für Waren, die für den eigenen Gebrauch eingeführt wurden, befreit[99]. Der Name des Kaisers ist im Text leider nicht erhalten und auch nicht zu ergänzen; für Hadrian spricht aber eine gewisse inhaltliche Parallele zur eben besprochenen Befreiung von der Umsatzsteuer: Diese scheint sich nur auf Erwerbungen in Antinoopolis selbst bezogen zu haben, die Befreiung von Zöllen galt nur für Waren für den eigenen Gebrauch.

Ein wichtiges Privileg vor allem für jene Antinoiten, die sich in anderen Gauen Ägyptens aufhielten, stellte das *ius evocandi ad forum Antinoense* dar, demzufolge Antinoiten ihre Prozeßgegner nach Antinoopolis vor Gericht ziehen konnten[100].

---

[98] Bell, Diplomata Antinoitica: Aegyptus 13 (1933) 515ff. = SB V 7601 C; vgl. Wilcken, APF 11 (1935) 300; Taubenschlag, Opera minora II 49. – Im übrigen spricht auch dieser Papyrus gegen S. Follets Datierung der Gründung der Stadt ins J. 134: Am 12. Juli 135 kann der Steuereinzieher schon von Vorgängern im Amt sprechen, welche Antinoiten zur Steuerzahlung veranlaßt hätten (s. oben Anm. 26).

[99] P. Graec. Vindob. inv. nr. 25.945; Inhaltsangabe bei Pistorius, Indices 88f. 123; Bell, JRS 1940, 142; Calderini, Dizionario I 2,111; E. Boswinkel, Ein Brief des Kaisers Gordian III. an den Rat von Antinoopolis: BASP 5 (1968) 48. – Dr. E. Boswinkel stellte mir freundlicherweise eine Transkription des Textes zur Verfügung, wofür ich ihm auch an dieser Stelle danken möchte.

[100] Bezeugt durch P. Mich. VI 365 (vgl. BL III 115); P. Fam. Tebt. 37. 43; SB XII 11114 (nach der Erklärung durch Thomas, Epistrategos 157 Anm. 13); vgl. Kühn, Antinoopolis 161; Pistorius, Indices 123 (dessen Datierung der Verleihung in nachhadrianische Zeit aber nicht stichhaltig ist; vgl. B. A. van Groningen, P. Fam. Tebt. S. 148); Taubenschlag, Laws² 604; Opera minora II 49f. (nimmt Beschränkung des Privilegs auf die

Zu den der Stadt verliehenen Privilegien gehörte weiterhin das Vorpfandrecht der Stadtkasse im Falle eines Zwangsverkaufs nächst dem Fiskus, ein Recht, das in Ägypten – soweit ich sehe – nur noch für Hermopolis bezeugt ist[101]. Zu den hadrianischen Privilegien ist ferner die Einrichtung von Μεγάλα Ἀντινόεια zu Ehren des Antinoos zu rechnen, die seit 131 Jahr für Jahr gefeiert wurden; für die Durchführung dieser Spiele war der Präfekt von Ägypten verantwortlich[102]. Sie erhöhten nicht nur das Prestige der Stadt, sondern förderten infolge des Zusammenströmens auswärtiger Besucher das lokale Wirtschaftsleben. Schließlich hatten die Antinoiten nach Meinung vieler Forscher eine privilegierte Stellung im militärischen Bereich, da sie zum Dienst in den Legionen qualifiziert gewesen seien[103].

Weniger als Privileg denn als reiner Gunsterweis ist die Stiftung eines Alimentationsfonds für antinoitische Kinder durch Hadrian anzusehen[104]. Die

---

Heptanomia an, was mir aber nicht beweisbar zu sein scheint); BRAUNERT, Binnenwanderung 144. 218 f. (zum Zeitpunkt der Einführung und zu den Konsequenzen des Privilegs); THOMAS, Epistrategos 57 f. 105. 133.

[101] P. Straßb. I 34 (vgl. BL I 405); vgl. KÜHN, Antinoopolis 149; TAUBENSCHLAG, Opera minora II 50 f.; KUPISZEWSKI (oben Anm. 87) 76 ff.; nicht aber *"equally with the imperial fiscus"*, wie BELL, JRS 1940, 142, oder gar *„di fronte al fisco"*, wie CALDERINI, Dizionario I 2, 111, behaupten; vgl. auch BRAUNERT, JJP 14, 76 Anm. 18. – Hermopolis: P. Lips. 9.

[102] PSI III 199 (mit BL I 392; II 2, 137); P. Lond. III 1164 i, p. 165, Z. 13 ff.; P. Oxy. Hels. 25. – Vgl. J. et L. ROBERT, Bulletin épigraphique: REG 65 (1952) 190 ff., Nr. 180 (grundlegend); TAUBENSCHLAG, Opera minora II 51; BRAUNERT, Binnenwanderung 218 (zur Anziehungskraft der Spiele auch über Ägypten hinaus); CALDERINI, Dizionario I 2, 102; W. DECKER, Bemerkungen zum Agon für Antinoos in Antinoopolis (Antinoeia): Kölner Beiträge zur Sportwissenschaft 2 (1973) 38 ff.; THOMAS, Epistrategos 98. 108 (zur Durchführung). – Von diesen Spielen sind andere ebenfalls nach Antinoos benannte, aber erst 267/8 eingerichtete penteterische Spiele zu unterscheiden; vgl. P. Oxy. XLIII 3116; P. Coll. Youtie II 69 (mit ausführlichem Kommentar). Ferner gab es in der Stadt Spiele für die Epheben; vgl. K. J. RIGSBY, Sacred Ephebic Games at Oxyrhynchus: CE 52 (1977) 149 ff.; DERS., An Ephebic Inscription from Egypt: GRBS 19 (1978) 239 ff. (= SEG 28, 1978, 1458). Diese sind wohl in P. Oxy. IV 705,50 f. als Vorbild zitiert; für welche Spiele der in P. Oxy. XVII 2144,27 f. genannte Agonothet verantwortlich war, wissen wir nicht.

[103] Z. B. WILCKEN, Grundzüge 394; KÜHN, Antinoopolis 162; LESQUIER, Armée 194 f. 203 ff. 215; BELL, JRS 1940, 142; LEWIS, Life 27 f.

[104] BELL, Aegyptus 13 (1933) 518 ff. = P. Fam. Tebt. 33 (151 n. Chr.); vgl. hierzu WILCKEN, APF 11 (1935) 300; R. PINTAUDI, Diplomata Antinoitica: i certificati di Φιλαντίνοος ὁ καὶ Ἰσίδωρος: Aegyptus 63 (1983) 105 ff. (157 n. Chr.); nur das Ende einer ähnlichen Eingabe bietet P. Vindob. Bosw. 2 (248 n. Chr.). Aus den beiden erstgenannten Texten geht hervor, daß die Kinder innerhalb von 30 Tagen nach der Geburt beim Nomarchen apographiert werden mußten, daß vorher eine ἀπαρχή über den Rat zu entrichten war (bei diesem immer noch nicht eindeutig geklärten Begriff scheint es sich um die Zahlung für die Registrierung des Kindes und die darüber ausgestellte Urkunde zu handeln) und daß für Eheschließung und Elternschaft drei Zeugen zu stellen waren. Ferner ist in beiden Texten von Kindern der Antinoiten als Empfängern der kaiserlichen Wohltaten die Rede und wird das antinoitische Bürgerrecht auch der Mutter betont. Dennoch scheinen die Zuwendungen aus dem von Hadrian geschaffenen Fonds nicht auf die

Existenz eines σιτηρέσιον (Getreideverteilung) in Antinoopolis ist schon für die 50er Jahre des 2. Jh.s bezeugt; auch hier kann an eine hadrianische Stiftung gedacht werden[105]. Unsichere Zeugnisse über Landzuweisungen an Antinoiten in einem leider recht fragmentarischen Londoner Papyrus und der Inschrift des Antinoosobelisken lassen keine genauen Angaben über den Kreis der Empfänger, den Umfang der zugewiesenen Ländereien sowie ihre Lage zu[106]. Da aber der Text des Obelisken kurz vorher von „Soldaten der Griechen" spricht und gerade im Faijum Veteranen mit antinoitischem Bürgerrecht häufig als Grundbesitzer begegnen, wird man am ehesten an diesen Personenkreis und an eben diesen Gau zu denken haben.

Aber nicht nur durch die genannten Privilegien und finanziellen Zuwendungen suchte Hadrian die Stellung seiner Neugründung und ihrer Bürger zu verbessern: Im Jahr 137 wurde eine Straße fertiggestellt, die Antinoopolis in nordöstlicher Richtung verließ und mit den Hafenplätzen am Roten Meer verband; sicher sollte sie den Handel von der alten, den Nil bei Koptos erreichenden Route abziehen und der eigenen Gründung Einnahmen aus diesem Handelsverkehr sichern[107]. Gegen diese Deutung spricht nicht, daß sich die neue Verbindung allem Anschein nach als zu umständlich erwies und bald

---

Kinder beschränkt gewesen zu sein, deren beide Elternteile Antinoiten waren; in P. Vindob. Bosw. 2 war der Vater Ratsherr in Herakleopolis, doch fehlt der obere Teil der Urkunde. Eingaben an den Rat, die ἀπαρχή betreffend, sind P. Strasb. 634 (206–211 n. Chr.); PSI IX 1067 (236 n. Chr.); P. Oxy. XLIX 3476 (260 n. Chr.). Im ersten, schlecht erhaltenen Text stammt die Mutter wohl von außerhalb und bedarf eines Antinoiten als Tutor; außerdem ist der Sohn schon fünf Jahre alt. Im zweiten kommt die Mutter aus Hermopolis; die Kinder in diesem wie im dritten Text sind jeweils 25 Tage alt. Wenn die in diesen Texten genannte ἀπαρχή Voraussetzung für die Zuwendungen aus dem Fonds war, dann existierte dieser noch bis weit ins 3. Jh. hinein und kam auch Kindern aus 'Mischehen' zugute. Vgl. zur Alimentarstiftung noch Taubenschlag, Opera minora II 48; Calderini, Dizionario I 2,111.

[105] P. Oxy. XL 2941 f.; zur Datierung mit Hilfe einer von N. Lewis, Four Cornell Papyri: Recherches de Papyrologie 3 (1964) 25 ff., Nr. 1 (= SB VIII 9904), veröffentlichten Eingabe des J. 154 an denselben Nomarchen vgl. J. R. Rea, ebd. S. 117; P. Mich. XII 629 (166–169 n. Chr.); die Einrichtung durch Hadrian halten Rea, a.a.O., und G. M. Browne, P. Mich. XII S. 12, für möglich.

[106] P. Lond. II 383 (p. 117); Obelisk: Erman (oben Anm. 5) IV b; vgl. Wilcken, Grundzüge 50 Anm. 5. 305; Kühn, Antinoopolis 82 f. – Ob sich P. Iand. VII 140, wie D. Curschmann, ebd. S. 301 f.; Taubenschlag, Opera minora II 50, anzunehmen geneigt sind, u. U. auf Landzuweisungen bezieht, ist angesichts des fragmentarischen Zustandes des Textes nicht zu entscheiden.

[107] OGIS 701 = IGR I 1142; vgl. Weber, Hadrianus 256; Wilcken, Grundzüge 50; Kübler, Antinoupolis 11; Lesquier, Armée 436 f.; G. W. Murray, The Roman Roads and Stations in the Eastern Desert of Egypt: JEA 11 (1925) 149 f.; A. Ch. Johnson, Roman Egypt to the Reign of Diocletian (ESAR II. 1936) 635. 639; D. Meredith, The Roman Remains in the Eastern Desert of Egypt: JEA 39 (1953) 101; Braunert, Binnenwanderung 217 Anm. 82. 283; A. Bernand, Pan du désert (Leiden 1977) 216 ff.; M. G. Raschke, New Studies in Roman Commerce with the East: ANRW II 9.2 (Berlin–New York 1978) 649.

nach dem Tode des Erbauers der Straße aufgegeben wurde[108]. Antinoopolis war schließlich einer der Konventsorte des Präfekten von Ägypten[109] und könnte auch die Residenz des Epistrategen der Heptanomia geworden sein[110].

VI. *Bewertung der Privilegien*

Überblicken wir die im Vorstehenden besprochenen Privilegien und Gunsterweise im ganzen, so wird deutlich, daß durch sie „im wesentlichen der Stadt und ihren Bürgern in ihrer Stellung gegenüber den staatlichen Organen und gegenüber Nichtbürgern Vorteile verschafft werden sollten“[111]. Diese Vorteile waren abgestuft: Am besten gestellt waren die in Antinoopolis lebenden Vollbürger; es folgten – wenn die Befreiung von der Zahlung der Umsatzsteuer wirklich nur für in Antinoopolis selbst getätigte Erwerbungen galt – Antinoiten in anderen Gauen Ägyptens. Ein Teil der Privilegien kam in offensichtlich abgestufter Form auch nicht-antinoitischen Ehemännern von Antinoitinnen zugute: Hinsichtlich der Ableistung von Liturgien und vielleicht auch in Bezug auf die Höhe der Kopfsteuer waren in Antinoopolis Wohnende besser gestellt als solche in anderen Gauen; Väter antinoitischer Kinder brauchten wahrscheinlich überhaupt keine Kopfsteuer zu zahlen. Kinder aus diesen Ehen wurden antinoitische Vollbürger und kamen in den Genuß sämtlicher Privilegien.

Hinsichtlich dieser allgemeinen Einschätzung der Privilegien als reiner Gunsterweise, die abgestufte Vorteile schufen, herrscht in der Forschung allgemeine Übereinstimmung; Diskussionen gab und gibt es eigentlich nur in Detailfragen, wie z. B. der nach dem Zeitpunkt der Verleihung und der Geltungsdauer einzelner Privilegien oder der nach dem genauen Umfang des Personenkreises, für den einzelne Privilegien galten. Aber auch hier ist durch neuere Funde und neuere Arbeiten eine weitgehende Klärung erreicht worden.

Diese übereinstimmende Wertung gilt allerdings nicht für die den Antinoiten und Antinoitinnen verliehene Epigamie mit den Ägyptern. Bereits für die ersten Jahrzehnte nach der Gründung der Stadt hat U. WILCKEN aus dem schon mehrfach erwähnten Sitzungsprotokoll des Rates von Antinoopolis einen ethnisch bedingten Gegensatz bei dessen Beurteilung erschlossen[112]: Während der Präsident Loukios Apollinarios, in dem man wegen seines römischen Namens am ehesten einen Veteranen oder den Nachkommen eines Veteranen sehen möchte, die Epigamie als ein Privileg bezeichnet, scheint ein Ratsherr mit dem in den Papyri sonst sehr seltenen gut griechischen Namen Aristaios diese Einschätzung nicht zu teilen[113]. Leider erlaubt der Zustand des Textes nicht, die Existenz einer ägypterfreundlichen und einer den hellenischen Standpunkt hervorkehrenden Richtung innerhalb des Rates von Antinoopolis eindeutig zu erweisen[114]. Der von WILCKEN beobachtete Gegensatz paßt allerdings gut zum ungriechischen Charakter der Epigamieregelung[115].

---

[108] Vgl. z. B. LESQUIER, Armée 437; MURRAY, a.a.O. 150; JOHNSON, a.a.O. 403. 635. 639; RASCHKE, a.a.O.

[109] SB V 7744 (161 n. Chr.); P. Oxy. XVII 2131 (207 n. Chr.); vgl. BRAUNERT, Binnenwanderung 219; G. FOTI TALAMANCA, Ricerche sul processo nell'Egitto greco-romano I. L'organizzazione del 'conventus' del 'praefectus Aegypti' (Mailand 1974) 41 ff.; vgl. 71 f. 77 f. 159. 169 ff.; THOMAS, Epistrategos 131; O. MONTEVECCHI, L'amministrazione dell'Egitto sotto i Giulio-Claudi, ob. in diesem Band (ANRW II 10.1) 430.

[110] Für möglich gehalten von KÜHN, Antinoopolis 161 f.; PISTORIUS, Indices 127; BRAUNERT, Binnenwanderung 219; THOMAS, Epistrategos 57 f. 64. 105. Vgl. auch BERNAND, Portes du désert 2, der aus der Anlage der o. g. Straße den Schluß zieht, Hadrian habe mit Antinoopolis *«un centre militaire, administratif et commercial comme Koptos»* schaffen wollen.

[111] BRAUNERT, JJP 14,77; vgl. auch schon KÜHN, Antinoopolis 153.

In der Forschung ist man noch zu keiner einheitlichen Einschätzung dieses Privilegs und der Gründe, die Hadrian zu seiner Verleihung veranlaßt haben könnten, gelangt. U. WILCKEN, sein Schüler E. KÜHN und H. I. BELL beispielsweise nahmen an, daß Hadrian zu diesem Schritt gezwungen gewesen sei, weil allein aus Ptolemais und aus dem Faijum nicht genügend griechische Siedler hätten herangezogen werden können, die Neugründung also auf Zuzug aus anderen Gauen angewiesen gewesen sei; hier aber sei die Vermischung von Griechen und Ägyptern bereits so stark gewesen, daß Hadrian auch auf Gräkoägypter, die z. T. wohl schon mit Frauen und Kindern übersiedelten, z. T. sich nach Frauen in diesen Kreisen umsehen würden, habe Rücksicht nehmen müssen[116].

Nun hat aber wohl schon KÜHN selbst berücksichtigt, daß das Privileg weit über den Zeitraum der Gründung und ersten Besiedlung der Stadt hinaus in Geltung blieb; denn er erweitert seine von WILCKEN übernommene Erklärung dahingehend, daß Hadrian hierdurch den Fortbestand und die Entwicklung der Bürgerschaft von Antinoopolis gesichert habe. Eine weitere Variante zur WILCKENschen Erklärung hat schließlich A. H. M. JONES entwickelt: Hadrian habe das Privileg wahrscheinlich zugunsten der bei der Besiedlung von Antinoopolis herangezogenen Veteranen verkündet; Soldaten hätten nämlich häufig Ägypterinnen geheiratet, da sie mit einer Legalisierung dieser Verbindung nach ihrer Entlassung hätten rechnen können[117].

---

[112] Einleitung zu Chrestomathie 27; vgl. BRAUNERT, JJP 14,78; abweichend aber KÜHN, Antinoopolis 97.

[113] Wenn ich recht sehe, ist dieser Name in den kaiserzeitlichen Texten Ägyptens nur noch einmal in PSI VI 699,2 belegt.

[114] Vgl. aber immerhin die in BL I 450; II 2,186 vorgeschlagenen Ergänzungen und Neulesungen im letzten Teil des Textes, die ebenfalls in diese Richtung weisen.

[115] Vgl. BRAUNERT, JJP 14,78, für den „Hadrian bei der Verleihung des Privilegs der ἐπιγαμία mit den Ägyptern auf das griechische Rechtsempfinden keine Rücksicht genommen hat".

[116] WILCKEN, Grundzüge 50f.; KÜHN, Antinoopolis 119; BELL, JRS 1940, 141f. 145; vgl. jetzt auch LAMBERT, Beloved and God 203.

[117] JONES, CERP² 311. – Ebd. 477 Anm. 17 wird der Gnomon des Idios Logos (BGU V) 53f. zitiert, wonach Frauen von Veteranen Ägypterinnen blieben, und daraus der Schluß gezogen, daß dann nach den der Neugründung gegebenen Gesetzen der Naukratiten –

Gegen die letztgenannte Erklärung ist einzuwenden, daß Hadrians Maßnahmen in diesem Falle überflüssig gewesen wären, da es gerade zur Legalisierung dieser Ehen – wie JONES doch selbst bemerkt – nicht eines Privilegs für eine bestimmte Stadt bedurfte. Auch die von WILCKEN, KÜHN und BELL vorgetragene Erklärung wirft die Frage auf, ob zur Anlockung ziviler Siedler eine dauernde Verankerung der Epigamie im Stadtrecht notwendig war. Erstens war die Stellung eines antinoitischen Vollbürgers, und in abgeschwächter Form die eines nicht-antinoitischen Ehepartners, aufgrund der oben behandelten zahlreichen Privilegien ohnehin attraktiv genug. Zweitens konnten nach der ersten Besiedlung niemals ganze Familien Antinoiten werden, sondern immer nur Einzelne auf dem Wege der Eheschließung ihren Kindern das antinoitische Bürgerrecht verschaffen. Drittens ist zu fragen, warum eine Rücksichtnahme auf gräkoägyptische Elemente bei der Konstituierung einer Bürgerschaft unter Hadrian die Einführung eines dauerhaften, noch im Jahr 254 nachweisbaren Rechtes[118] notwendig machte und nicht in der Form erfolgte, wie sie beispielsweise aus den Militärdiplomen bekannt ist, also durch die Verleihung des *conubium* an die Neusiedler. Das schließt nicht aus, daß Hadrian bei der Verleihung der Epigamie auch gräkoägyptische Neusiedler (oder Angehörige) im Auge hatte; es ist aber noch einmal zu betonen, daß wir bislang nur Kolonisten aus der Griechenstadt Ptolemais und aus der privilegierten Klasse der Griechen im Faijum mit Sicherheit nachweisen können.

Die Beobachtung der Tatsache, daß die Epigamie im Stadtrecht verankert war, scheint unausgesprochen hinter jenen Erklärungen zu stehen, nach denen Hadrian „die Vereinigung der beiden Kulturen durch eine Mischung des Blutes zu befestigen“[119] gesucht oder zumindest die einheimische ägyptische Bevölkerung durch Vermischung mit den Griechen habe hellenisieren wollen[120]. Für P. JOUGUET ist dieses Privileg *«une nouveauté significative du large humanisme de l'Empereur»*[121]. Derartige Erklärungen überschätzen m.E. die möglichen Folgen der Verleihung der Epigamie. Eine Vermischung des Blutes

---

diese hatten ja nach WILCKEN, Chrestomathie 27 keine Epigamie mit den Ägyptern – die Kinder dieser Veteranen zwar römische, aber nicht antinoitische Bürger hätten werden können. Sollte eine derartige Schwierigkeit tatsächlich bestanden haben, so hätte es, da es um die Gewinnung von Neubürgern ging, nicht eines auf Dauer im Stadtrecht niedergelegten Privilegs bedurft. Eher ist anzunehmen, daß in diesem Falle gegenüber dem 'Reichsrecht', das den Kindern von Veteranen bis in die ersten Jahre der Regierung des Kaisers Pius das Bürgerrecht des Vaters garantierte, dasjenige von Naukratis gar nicht zur Geltung gekommen wäre.

[118] Stud. Pal. XX 13 II verso; vgl. TAUBENSCHLAG, Opera minora II 46f.; BRAUNERT, JJP 14,80; Binnenwanderung 125. 217f.

[119] VOGT, Münzen I 110; vgl. DERS., Römische Politik in Ägypten (Beihefte zum 'Alten Orient' 2. Leipzig 1924) 10. 29; vgl. noch DECKER (oben Anm. 102) 38; HÖLBL (oben Anm. 5) 169, sowie LAMBERT, Beloved and God 199, der von *“an approved admixture of native blood in the citizenry”* spricht (ähnlich ebd. 203).

[120] J. G. MILNE, A History of Egypt under Roman Rule (London ³1924) 46; ähnlich D'ORGEVAL, Hadrien 233. 235; vgl. auch BELL, JRS 1940, 145.

[121] La domination romaine en Égypte aux deux premiers siècles après Jésus-Christ (Alexandria 1947) 55; vgl. A. N. SHERWIN-WHITE, The Roman Citizenship (Oxford ²1973) 278.

oder eine Hellenisierung der einheimischen Bevölkerung wären auf dem von Hadrian eröffneten Weg ein ausgesprochen langwieriger Prozeß gewesen. Zudem lag die Initiative dazu nicht bei der Regierung, sondern bei den Antinoiten und Antinoitinnen, die sich dazu nach Ehepartnern außerhalb ihrer Stadt umsehen mußten. Daß sie dies in gewissem Umfang getan haben, zeigen die Papyri; sie zeigen aber zugleich, daß in der Mehrzahl der Fälle, in denen Aussagen über die soziale Stellung der Ehepartner möglich sind, diese aus den Honoratiorenkreisen der Gräkoägypter in anderen Gauen stammen[122], so daß wir sicher nicht mit einer generellen Vermischung und Hellenisierung, sondern nur mit einem, in seinem Umfang allerdings nicht greifbaren Zuzug aus Schichten, welche den privilegierten Antinoiten durchaus nahe standen, zu rechnen haben.

So spricht einerseits die dauerhafte Verankerung der Epigamie im Stadtrecht gegen die Vermutung, Hadrian sei allein durch die Umstände bei der Gründung und Besiedlung der Stadt zu ihrer Verleihung gezwungen gewesen; andererseits kann ihm kaum unterstellt werden, er habe mit Hilfe der Epigamie eine Vermischung oder Hellenisierung der Bevölkerung Mittelägyptens angestrebt. Die Frage nach dem Motiv, das den Kaiser zu diesem Schritt bewogen hat, ist also weiterhin offen. Ihre Beantwortung hat m.E. von den schon kurz angedeuteten Folgen dieses Privilegs auszugehen. Dabei dürfen wir annehmen, daß sie dem Kaiser bewußt waren. Damit stellt sich allgemein die Frage nach seinen Intentionen und Zielen bei der Gründung von Antinoopolis.

VII. Hadrians Intentionen und Ziele bei der Gründung von Antinoopolis

Die Behauptung unserer Quellen, Hadrian habe mit dieser Neugründung seinem verstorbenen Liebling ein Denkmal setzen wollen, ist zumindest einseitig. Angesichts der allgemeinen Ablehnung, auf die der neue Kult des zum Gott erhobenen ehemaligen kaiserlichen Lustknaben in den senatorischen Kreisen stieß, bleibt das Engagement, mit dem zahlreiche spätere Kaiser die Vorrechte der Antinoiten schützten, unverständlich. Auch die weitere staatliche Förderung der Zuwanderung nach Antinoopolis, insbesondere unter dem 'westlichen' Kaiser Antoninus Pius, läßt an mehr als nur eine spontane 'Gedächtnisgründung' denken. Die Gründung nur als einen Beitrag zur Stärkung des Griechentums zu interpretieren, wie es in der Forschung bisweilen geschieht, oder gar die Stadt als *"a bulwark of Hellenism in Middle Egypt"* zu bezeichnen[123], scheitert wohl daran, daß nach den Untersuchungen H. BRAUNERTS „römische Rechtsvorstellungen und römische Rechtsnormen ... mit diesem neuen Stadtrecht nach Ägypten eingedrungen" sind[124]. Freilich – daß die Neusiedler vornehmlich aus den bestehenden griechischen Bürgergemeinden aus Ägypten genommen wurden und die Neugründung zumindest äußerlich als Griechenstadt konzipiert war und damit neben die schon bestehenden Griechenstädte Alexandreia, Naukratis, Pelusion (?) und Ptolemais trat, spricht für die von P. JOUGUET dem Kaiser zugeschriebene Absicht, jedem Landesteil der Provinz eine Griechenstadt zu geben. Sollte sich die bisweilen geäußerte Vermutung, Antinoopolis sei die Residenz des Epistrategen der Heptanomia geworden, als richtig erweisen, so wäre die Neugründung gleichzeitig als administratives Zentrum Mittelägyptens konzipiert gewesen. Eine Parallele dazu liefern die hadrianischen Maßnahmen in Dakien: Das Land wurde von ihm neu konstituiert und in drei Provinzen aufgeteilt. Eine von diesen wies mit der trajanischen Kolonie Sarmizegetusa eine Stadt römischer Ordnung auf; in den beiden anderen gründete Hadrian die Munizipien Drobeta und Napoca und machte sie zum Sitz des jeweiligen Präsidialprokurators[125].

---

[122] Z. B. SB VIII 9897: Grundbesitzer im Arsinoites; WILCKEN, Chrestomathie 28: Grundbesitzer im Lykopolites; P. Tebt. II 334: Hausbesitzer im Faijum; P. Hamb. I 15: Zwei Antinoitinnen mit Männern aus dem Arsinoites verheiratet, davon einer ehemaliger Archiereus; P. Vindob. Bosw. 2: Ratsherr in Herakleopolis, Ehefrau im Besitz des *ius liberorum*; Stud. Pal. XX 13 II verso: Ratsherr und ehemaliger Exeget aus Arsinoe; unbekannt ist der Status der Ehemänner in P. Fam. Tebt. 42; P. Oxy. VI 909 (hier ist die Frau im Besitz des *ius liberorum*); ob der ehemalige *praefectus fabrum* in BGU I 2,301 nicht-antinoitischer Ehemann war, bleibt offen. Unbekannt muß auch bleiben, welche besondere Anziehung auf Antinoitinnen der λαογραφούμενος in SB XIV 11355 ausgeübt hat; immerhin war er nicht unvermögend. – Beispiele für Eheschließungen mit Nicht-Antinoitinnen: P. Oxy. VIII 1110: Tochter eines Exgymnasiarchen in Oxyrhynchos; SB VIII 9906: Alexandrinerin (?); P. Fam. Tebt. 48: Tochter eines Webers aus Arsinoe; P. Lond. III 1164, p. 161,4 ff.: Status unbekannt; PSI IX 1067: im Besitz des *ius liberorum;* P. Tebt. II 335; vgl. WILCKEN, Papyrus-Urkunden: APF 5 (1913) 238; TAUBENSCHLAG, Law^2 105 Anm. 13: Frau mit ägyptischem Namen und Haus in Alexandreia, Ehemann Ratsherr wohl in Antinoopolis; PSI XII 1258: Ehefrau im Besitz des *ius liberorum*; zur Bedeutung seiner Nennung in den Papyri vgl. P. J. SIJPESTEIJN, Die χωρὶς κυρίου χρηματίζουσαι δικαίῳ τέκνων in den Papyri: Aegyptus 45 (1965) 171 ff., bes. 188.

---

[123] BELL, JRS 1940, 136. 141; ähnlich jetzt LAMBERT, Beloved and God 199: *"a political bastion of Hellenism in Middle Egypt."*

[124] JJP 14,88; vgl. die oben Anm. 87 genannten zustimmenden Stellungnahmen.

[125] Die Aufteilung Dakiens ist durch mehrere Militärdiplome, die Gründung der beiden Municipien durch ihre kaiserlichen Beinamen sicher bezeugt. Die Militärdiplome sind jetzt in Inscriptiones Daciae Romanae (= IDR) I (Bukarest 1975) 64 ff., Nr. 1 ff., gesammelt. Zur Organisation der von Trajan nördlich der Donau eroberten und von Hadrian teilweise wieder aufgegebenen Gebiete vgl. M. MACREA, L'organisation de la province de Dacie: Dacia, N.S. 11 (1967) 121 ff.; N. GUDEA, Der Limes Dakiens und die Verteidigung der obermoesischen Donaulinie von Trajan bis Aurelian: ANRW II 6 (Berlin – New York 1977) 855 ff. Während die Urkunden trajanischer Zeit nur von Dacia sprechen (IDR I 69 ff., Nr. 1 – 3), bezeugen zwei Militärdiplome vom 29. 6. 120 die Existenz der Dacia Superior und damit natürlich auch der Inferior (IDR I 81 ff., Nr. 5 f.). Kurz darauf entstand im Norden der Dacia Superior durch Abtrennung eines Teiles derselben die Dacia Porolissensis, deren erst seit kurzem bekannte Existenz schon in hadrianischer Zeit durch ein vor wenigen Jahren gefundenes Militärdiplom für den 10. 8. 123 bezeugt ist (IDR I 88 ff., Nr. 7. 7 a). – *Municipium Aelium Hadrianum Napoca*: CIL III 6254. 14465; *Municipium Hadrianum Drobeta*: z. B. IDR II (1977) 1 ff. – Zur Möglichkeit, daß „für die baldigen Stadtrechtsverleihungen u. a. verwaltungstechnische Gesichtspunkte maßgeblich waren" und daß wohl auch die Dreiteilung Dakiens im Zusammenhang mit einer Entlastung der Administration zu sehen sei, vgl. H. WOLFF, Miscellanea Dacica (I): Acta Musei Napocensis 12 (1975) 151.

Im Osten des Reiches, wo Munizipien überhaupt nicht existierten und auch Koloniegründungen durch die Kaiser nur in geringer Zahl vorgenommen wurden[126], konnte eine entsprechende Politik nur über die Anlage einer Griechenstadt verfolgt werden, die hier die höchste Organisationsform einer Gebietskörperschaft darstellte. Als Gründung in einem bislang 'städtelosen' Gebiet ordnet sich Antinoopolis durchaus in die sonstige hadrianische Städtegründungspolitik ein.

Daß es Hadrian aber lediglich um die Schaffung einer Griechenstadt und eventuell eines administrativen Zentrums für die Heptanomia ging, ist angesichts der auffälligen Stadtrechtsordnung unwahrscheinlich. Als Angehörige schon bestehender griechischer Bürgergemeinschaften bzw. als Veteranen entstammten die Neusiedler von vorneherein einer privilegierten Bevölkerungsschicht. Durch die Verleihung zusätzlicher Privilegien wurde diese Gruppe noch besser gestellt und innerhalb Ägyptens nur noch von den *cives Romani* übertroffen[127]. Vollbürger von Antinoopolis wurden zum einen alle bei der Gründung der Stadt herangezogenen Siedler und deren Nachkommen, zum anderen die Kinder aus den Ehen, die zwischen einem antinoitischen und einem nicht-antinoitischen Ehepartner geschlossen wurden. Damit waren zwar alle Provinzialen in der jeweils nächsten Generation potentielle Antinoiten, ein Aufstieg in diesen Status war aber vom Willen der oder einzelner Antinoiten abhängig. So hat Hadrian im Grunde einer gewissen Bevölkerungsschicht in Mittelägypten – unsere Zeugnisse reichen vom Faijum bis zum Lykopolites in der Thebais – durch die Verleihung der Epigamie an die Antinoiten einen stetigen, aber zahlenmäßig beschränkten Aufstieg ermöglicht[128].

Eine derartige Politik zeigt deutliche Parallelen zur Verleihung latinischen Rechts in den westlichen und den Donauprovinzen des Römischen Reiches. Wesentlicher Inhalt des *ius Latii* in der Kaiserzeit war das *ius adipiscendi civitatem Romanam per magistratum,* d. h. das Recht, durch die Bekleidung eines Jahresamtes in der eigenen Gemeinde das römische Bürgerrecht zu erwerben. Infolge des timokratischen Charakters der römischen Munizipalverfassung bewirkte dieses Recht, wie F. Vittinghoff es formuliert hat, „daß die anerkannte, einheimische Führungsschicht in einem kommunalen Selbstausleseprozeß römisches Recht erhalten konnte“[129]. Da die Inhaber von Gemeindeämtern nach ihrer Amtszeit in den Gemeinderat eintraten und da der wahlleitende Beamte – meist in Absprache mit dem Gemeinderat – über die Zulassung der einzelnen Bewerber um ein Gemeindeamt zu entscheiden hatte, bis im Laufe des 2. Jh.s der Wahlvorgang auf den Gemeinderat überging und immer mehr zu einer reinen Nominierung wurde, da folglich von freier Wahl und Chancengleichheit keine Rede sein konnte, hatten es die Privilegierten selbst in der Hand, ihren Kreis zu erweitern. Der Eintritt in diesen Kreis stand zwar grundsätzlich allen mit dem *ius Latii* ausgezeichneten Vollbürgern einer Gemeinde offen, tatsächlich aber war er wegen der eben geschilderten Einflußmöglichkeiten sowie aufgrund der mit der Übernahme eines Amtes verbundenen Kosten entscheidend eingeschränkt.

---

[126] Die einzige von Hadrian hier gegründete Kolonie war Aelia Capitolina (Jerusalem), doch war hier die Ausgangssituation eine ganz andere: In der durch Titus zerstörten Stadt war eine Legion stationiert worden; neben deren Lager hatte sich eine zivile Ansiedlung gebildet, in der sicher auch zahlreiche römische Bürger, Legionsveteranen und andere, lebten; hierdurch war die Stadtrechtsform der Neugründung, unabhängig von den vom Kaiser mit ihr verfolgten Absichten (zu diesen später an anderem Ort), festgelegt.

[127] Die 'Gesellschaftspyramide' Ägyptens ist oft beschrieben worden; vgl. z. B. Wilcken, Grundzüge 28 ff.; Vogt, Römische Politik in Ägypten (oben Anm. 119) 9 ff.; Braunert, Binnenwanderung 277 ff.; Lewis, Compulsory Public Services (oben Anm. 89) 9; Ders., Life 18 ff.

[128] Im Ansatz schon von Jouguet, Vie municipale 184, erkannt: «*Hadrien pourrait bien être le premier qui voulût ouvrir une cité grecque à la race égyptienne*».

Die Verleihung latinischen Rechts brachte der Zentralregierung einen langfristigen Vorteil: Die Privilegierung der jeweiligen Führungsschicht durch die Möglichkeit, auf dem Wege der Ämterbekleidung das römische Bürgerrecht zu erwerben, führte zur Festigung ihrer Beziehungen zur italischen, besonders aber zur provinzialen Reichsaristokratie bei gleichzeitiger Lockerung der bisherigen lokalen Bindungen. Die Verleihung latinischen Rechts diente daher letztlich auch der Sicherung der römischen Herrschaft mit Hilfe der einheimischen Führungsschichten, die an der Bewahrung ihrer Besserstellung und damit an der Aufrechterhaltung der bestehenden Verhältnisse interessiert sein mußten.

Von diesem Mittel, einzelnen Provinzialen durch den Erwerb des Bürgerrechts einen rechtlichen und sozialen Aufstieg zu ermöglichen, sie aus der übrigen Bevölkerung herauszuheben und als Stützen der römischen Herrschaft zu gewinnen, hat Hadrian reichlich Gebrauch gemacht. Innerhalb einer Übersicht über das segensreiche Wirken dieses Kaisers führt der unbekannte Verfasser seiner Vita u. a. folgende Tatsache an: *Latium multis civitatibus dedit*[130]. Für eine häufige Verleihung latinischen Rechts gerade durch Hadrian dürfte auch die Tatsache sprechen, daß höchstwahrscheinlich dieser Kaiser zusätzlich zum üblichen *ius Latii,* aufgrund dessen nur die munizipalen Amtsträger das römische Bürgerrecht erwarben, das *Latium maius* einführte, welches allen Mitgliedern des Gemeinderates Zugang zum römischen Bürgerrecht gewährte[131]. Eine derartige Differenzierung innerhalb des *ius Latii* erscheint nur dann sinnvoll, wenn die Verleihung latinischen Rechts in größerem Umfang und in Gebieten mit unterschiedlichem Niveau städtischer Organisation erfolgte.

---

[129] Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus (Abh. Akad. Wiss. Lit. Mainz, Geistes- und sozialwiss. Klasse 1951, 14. Wiesbaden 1952). 46. – Zum latinischen Recht vgl. jetzt auch E. FERENCZY, Rechtshistorische Bemerkungen zur Ausdehnung des römischen Bürgerrechts und zum *ius Italicum* unter dem Prinzipat: ANRW II 14 (Berlin – New York 1982) 1037 ff.

[130] SHA, vita Hadriani 21,7.

[131] Vgl. nur VITTINGHOFF (oben Anm. 129) 47; DERS., Römische Stadtrechtsformen der Kaiserzeit: ZRG 68 (1951) 478 f.; SHERWIN-WHITE, Roman Citizenship (oben Anm. 121) 255 ff.

Eben das war offenbar unter Hadrian der Fall. Neuere Untersuchungen zu den römischen Stadtrechtsformen in der Kaiserzeit haben wahrscheinlich gemacht, daß spätestens seit trajanischer Zeit neu eingerichtete Munizipien nur noch latinisches Recht erhielten, während bei kollektiver Bürgerrechtsverleihung der betreffenden Gemeinde die Stadtrechtsform einer Kolonie übertragen wurde[132]. Während noch Trajan vornehmlich Kolonien gründete und die wenigen sicheren oder vermuteten Munizipien dieses Kaisers in der Africa Proconsularis lagen[133], überwiegen unter den hadrianischen Gründungen die Munizipien eindeutig und verteilen sich diese auf eine große Zahl von Provinzen[134]. Das latinische Recht ist von Hadrian offensichtlich gezielt als 'Herrschaftsmittel' eingesetzt worden.

Kehren wir zu Antinoopolis zurück. In Ägypten hatten die Römer nach der Eroberung des Landes mit den sog. Hellenen einen privilegierten Stand geschaffen, auf den sie sich zur Aufrechterhaltung ihrer Herrschaft in dieser Provinz weitgehend stützen konnten. Da dieser Stand durch einen *numerus clausus* vor dem Eindringen fremder Elemente geschützt wurde, war ein Aufstieg aus der übrigen Provinzialbevölkerung in diese Klasse kaum möglich[135]. Hadrian hat in seiner Neugründung Antinoopolis durch die Verleihung der Epigamie mit den Ägyptern letzteren wenigstens die theoretische Möglichkeit eröffnet, durch Eheschließung mit Antinoit(inn)en ihren Kindern den privilegierten Status dieser 'Neu-Hellenen' zu verschaffen. Gewisse Privilegien kamen auch schon den nicht-antinoitischen Ehepartnern zugute. In der Praxis war diese Möglichkeit eines rechtlichen und sozialen Aufstiegs allerdings auf die Angehörigen der einheimischen Führungsschicht in Mittelägypten beschränkt. Ein Ziel des Kaisers bei der Verleihung der Epigamie kann daher gewesen sein, diese Führungsschicht durch die Möglichkeit der Privilegierung an der Aufrechterhaltung der bestehenden Ordnung zu interessieren und als Stützen der römischen Herrschaft zu gewinnen. Letzteres galt erst recht für die Antinoiten selbst, deren Status innerhalb der Provinzbevölkerung denjenigen der Bürger aller übrigen ägyptischen Gemeinwesen übertraf. Wenn die hier vorgetragenen Überlegungen zur Epigamie das Richtige treffen, dann sollte die Gründung von Antinoopolis auch dazu dienen, in diesem Gebiet eine herausgehobene und erweiterungsfähige Schicht zu schaffen, die eine ähnliche Aufgabe erfüllte wie die jeweiligen Führungsschichten in den latinischen Gemeinwesen. Die Fürsorge, die Hadrians Nachfolger den Antinoiten angedeihen ließen, zeigt, daß sie diese Rolle auch unter den späteren Kaisern spielen sollten[136].

---

[132] Nach SHERWIN-WHITE, a.a.O. 337 ff.; DERS., The Roman Citizenship. A Survey of its Development into a World Franchise: ANRW I 2 (Berlin – New York 1972) 41 ff., wurde die schon vorher gegenüber der Einrichtung von Bürgermunizipien vorherrschende Verleihung latinischen Rechts in nachclaudischer Zeit die Regel; A. CHASTAGNOL, Rez. GASCOU (s. nächste Anm.): RPh 48 (1974) 370, glaubt, daß alle seit trajanischer Zeit gegründeten Munizipien latinisches Recht erhielten.

[133] Zu Trajan vgl. F. GRELLE, L'autonomia cittadina fra Traiano e Adriano. Teoria e prassi nell'organizzazione municipale (Neapel 1972) 1 ff.; J. GASCOU, La politique municipale de l'Empire romain en Afrique Proconsulaire de Trajan à Septime-Sévère (Rom 1972) 67 ff.; kürzer DERS., La politique municipale de Rome en Afrique du Nord I. De la mort d'Auguste au début du III^e^ siècle: ANRW II 10.2 (Berlin – New York 1982) 168 ff. An den Aufstellungen beider Forscher sind allerdings Abstriche zu machen; ich selbst komme auf elf Kolonien und nur zwei Munizipien, die mit Sicherheit Trajan zugeschrieben werden können.

[134] Vgl. vorläufig GRELLE, a.a.O. 63 ff.; GASCOU, a.a.O. 115 ff. bzw. 180 ff.; meine eigenen noch unveröffentlichten Untersuchungen ergaben für Hadrian neun Kolonien, teilweise ehemalige Munizipien, und 21 sichere sowie zwölf mehr oder weniger wahrscheinliche Munizipien.

[135] Vgl. nur BRAUNERT, Binnenwanderung 111 ff. 219 ff.; DERS., Jüdische Diaspora und Judenfeindschaft im Altertum: GWU 26 (1975) 543 ff. = DERS., Politik, Recht und Gesellschaft (oben Anm. 57) 45 ff.

---

[136] Bei dieser Interpretation von Hadrians Intentionen und Zielen beschränkt sich die Bedeutung des Antinoos darauf, durch seinen Tod die Namengebung (und vielleicht auch die Lage) bei einer schon vorher geplanten Gründung beeinflußt zu haben. Wäre statt seiner die Frau des Kaisers bei Hermopolis oder anderswo 'über Bord gegangen', hätte Ägypten möglicherweise ein Sabinopolis erhalten. Aber dieses hätte niemals dieselbe Faszination auf Generationen von Altertumsforschern ausgeübt wie die nach dem rätselhaften bithynischen Jüngling benannte Griechenstadt.

Women in Roman Egypt
A Preliminary Study based on Papyri*

by SARAH B. POMEROY, New York, N.Y.

Contents

Introduction 708
I. The effect of land ownership by women on family relationships 713
II. The effect of land ownership by women on the literacy rate 715
Questions and conclusions 721
Illustration 723

Introduction

In general works on Egypt, women in the Ptolemaic period have received more attention than women under the Romans. The same emphasis applies to specialized surveys on women. A few works treat women only in the Ptolemaic period, but the majority[1] extend the time span to 'Greco-Roman'

---

[*] Journal titles are abbreviated according to the form in 'L'Année philologique'. Papyrological abbreviations are those adopted by the American Society of Papyrologists and published in: BASP 11, 1974. Accepted abbreviations will be used for other standard works. A shorter version of this article was read at the annual meeting of the American Historical Association, Washington, D.C., December 28, 1980. Another version appears in: HELENE B. FOLEY, ed., Reflections of Women in Antiquity, New York, London, and Paris 1981, pp. 303–22. The following article was completed in 1980. Since then only a few bibliographical additions have been made in the notes.

[1] I. BIEZUNSKA, La condition juridique de la femme grecque d'après les papyri, Hermaion fasc. 4, 1939. L. BRINGMAN, Die Frau im ptolemäisch-kaiserlichen Ägypten, Diss. Bonn 1939. F. JEANQUART, La femme dans l'Égypte gréco-romaine. Lettres des femmes, Thèse de licence, Brussels 1936. M. MONDINI, Lettere femminili nei papiri greco-egizi, Studi della Scuola Papirologica (Milan) 2, 1917, pp. 29–50. C. PRÉAUX, Le statut de la femme à l'époque-hellénistique, principalement en Égypte, Recueils de la société Jean Bodin 11: La femme 1959, pp. 127–75. W. SCHUBART, Die Frau im griechisch-römischen Ägypten, Internationale Monatsschrift für Wissenschaft, Kunst und Technik 10, 1916, pp. 1503–38. C. VATIN, Recherches sur le mariage et la condition de la femme mariée à l'époque hellénistique, Paris 1970.

Egypt.[2] I know of no previous study that is limited to women in Roman Egypt.[3]

Many aspects of women's daily lives in Egypt were not altered by the Roman conquest, nor are they different even nowadays. But there are ways in which women are affected by changes in political systems. This paper will discuss those changes that Roman rule produced in the lives of women in Egypt and in our own perceptions of the past which resulted from the removal of restrictions on land ownership by women that had been in force in the Ptolemaic period.

The system of land tenure under the Ptolemies has been much debated in recent years.[4] For the purpose of this paper it is sufficient to state that, in practice, some of the land was held by private owners, both women and men, some belonged to temples and cities, and the rest remained royal domain. The proportions of each varied through time and from place to place. Few statistics are available. However, it is known that in the village of Kerkeosiris in the Fayum in 118 B.C. 52% of the land was royal.[5] The Ptolemies allowed royal land to be leased to peasant farmers and also granted it as gifts to their favorites and as *kleroi,* or allotments, to men who could be summoned to serve in the king's army. Women were not permitted to own cleruchic land. Interestingly enough, no private land is known at Kerkeosiris; consequently, no women are recorded as land owners there.[6]

Women land owners are found elsewhere in Egypt. The ways by which they came into possession of such land, when these ways can be known, draw attention to another difference between Ptolemaic and Roman Egypt. Before the Roman conquest, land does not appear as a constituent of any dowry recorded in a Greek marriage contract.[7] The dowries are comprised solely of movables. These Ptolemaic dowries are thus different from dowries in many other areas inhabited by the Greeks at the same time, where the daughter might take as dowry her share of her father's land.[8] The earliest example of a Greek marriage contract showing a dowry that includes land comes from 42 A.D. (P. Mich. II 121 recto II 2, Tebtunis). In contrast to the marriage contracts numerous wills – even in the early Ptolemaic period – show that parents and husbands bequeathed land to women. However, according to O. MONTEVECCHI's study of the testaments, sons are much more numerous than daughters as beneficiaries.[9] Married daughters are rarely mentioned, for they would have received their share of the patrimony as dowry, though, as mentioned above, land would not be a constituent of such a dowry before the Roman period. Obviously, when women inherited as widows, they came into possession of their property later in life than they would if they had received it as dowry, and owned it for a shorter time.[10]

---

[2] N. LEWIS, 'Greco-Roman Egypt': Fact or Fiction?, Proceedings of the Twelfth International Congress of Papyrology, Toronto 1970, pp. 3–14 maintained that the designation 'Greco-Roman' should be eliminated, inasmuch as Roman rule introduced distinct changes in Egypt.

[3] Since the present article was completed several important studies shedding light on women in Roman Egypt have been published: KEITH R. BRADLEY, Sexual Regulations in Wet-Nursing Contracts from Roman Egypt, Klio 62, 1980, pp. 321–25; DEBORAH HOBSON, Women as Property Owners in Roman Egypt, TAPhA 113, 1983, 311–21; KEITH HOPKINS, Brother-Sister Marriage in Roman Egypt, Comparative Studies in Society and History 22, 1980, pp. 303–54; SARAH B. POMEROY, Women in Hellenistic Egypt from Alexander to Cleopatra, New York 1984, and: Copronyms and the Exposure of Infants in Egypt, Atti del XVII Congresso Internazionale di Papirologia, Naples 1984, p. 1342, published in: R. BAGNALL and W. V. HARRIS, eds., Studies in Roman Law in Memory of A. Arthur Schiller, Leiden 1986, pp. 147–62; P. J. SIJPESTEIJN, A Female Tax Collector, ZPE 61, 1985, pp. 71–73; and K. A. WORP, Das Aurelia-Charite-Archiv (Studia Amstelodamensia 12), Zutphen 1980.

[4] See, most recently, J. MODRZEJEWSKI, Régime foncier et status social dans l'Égypte ptolémaique, in: Terre et paysans dépendants dans les sociétés antiques (Colloque Besançon 1974), Paris 1979, pp. 163–88.

[5] D. J. CRAWFORD, Kerkeosiris. An Egyptian Village in the Ptolemaic Period, Cambridge 1971, p. 103.

[6] J. G. KEENAN and J. C. SHELTON, P. Tebt. IV, pp. 2,6.

In papyrology one hesitates to make an *argumentum ex silentio*, since the survival of documents is haphazard. Yet, it is not only the lack of dowry in land, but, on a larger scale, the exclusion of women from all land that was designated as cleruchic, which suggests that the Greek settlers in Egypt had brought with them laws about land ownership that had prevailed in some of the older Greek *poleis*.[11] In Athens, for example, only male citizens could own land. It was mortgaged by men as sureties for dowries of female citizens, but no woman actually owned land in Attica. The exclusion of women along with metics suggests an intimate connection between land ownership and political rights and obligations.

The irrigation system functioned well only under a strong government. Consequently it had deteriorated in the last generations of Ptolemaic rule. The stringent system of land ownership had also weakened. The *kleroi* became hereditary in the male line. Finally in the first century B.C. a brotherless woman inherited her father's *kleros*.[12]

---

[7] For Greek marriage contracts see: O. MONTEVECCHI, Ricerche di sociologia nei documenti dell'Egitto greco-romano II. I contratti di matrimonio e gli atti di divorzio, Aegyptus 16, 1936 espec. pp. 4–6, 49. Apparently the same limitation on land in dowries appears in Demotic contracts, for land is not mentioned as matrimonial property in: P. W. PESTMAN, Marriage and Matrimonial Property in Ancient Egypt (Pap. Lugd. Bat. 9, Leiden 1961).

[8] See D. M. SCHAPS, Economic Rights of Women in Ancient Greece, Edinburgh 1979, pp. 4–7.

[9] O. MONTEVECCHI, Ricerche di sociologia nei documenti dell'Egitto greco-romano I. I testamenti, Aegyptus 15, 1935, p. 116.

[10] According to DEBORAH HOBSON, Women as Property Owners in Roman Egypt, cited note 3, above, women at Socnopaiou Nesos as well most frequently came into possession of land by means of inheritance; they are rarely found as purchasers of land.

[11] SCHAPS, cited note 8, above, pp. 6–7, for the exclusion of women from land ownership in Athens and Delos.

[12] BGU 1734, Heracleopolis = SB VIII 9790; edited by W. MÜLLER, Bemerkungen zu den spätptolemäischen Papyri der Berliner Sammlung, Proceedings of the IX International Congress of Papyrology, Oslo 1958 (Oslo 1961), p. 190.

The Romans restored the irrigation system thus allowing more land to be brought under cultivation, thereby increasing their own opportunities for exploitation. As was their custom, they encouraged private ownership of land and had no reservations about permitting women to become owners. There was no restriction on land ownership by women, neither by category nor in amount. On some land registers from Roman Egypt the majority or a substantial minority of owners are women.[13]

The importance of land ownership in a country such as Egypt that is based on an agricultural economy can not be overestimated. Land owners are fortunate people, even though land ownership in a conquered territory could not be the mark of privilege that it had been in a city-state like Athens. Under Roman rule, there was no differentiation between women and men in terms of political rights in the sense that both sexes were equally subject to the Romans. But the release of all land to ownership by women conferred on them a share equal to men's share in the chief means of production. This economic power was also fraught with obligations to ensure that there was not any loss of income to the Romans. Countless *ostraca* reveal that women and men paid the same taxes on crops and land.[14] In one category women paid at a higher rate. P. Iand. 137, a fragmentary list of taxes from Theadelphia from the first half of the second century, shows women paying at a higher rate on transfers of catoecic land. Sir HAROLD IDRIS BELL follows the editors of the papyrus in suggesting that the higher rate indicates that the origin of catoecic land as military *kleroi* had not been forgotten with the passage of time[15]: "The tax rate did not discourage women from owning land in this category. Women constitute the majority of owners in P. Lond. II 193 (Fayum[?], first century), a register of catoecic land. They are numerous as well in P. Upps. 44 (Theadelphia, second century), a document recording the inspection of catoecic land." Another Roman innovation was the institution of a capitation tax (λαογραφία). Strangely enough, although women in neighboring Syria were liable for this tax,[16] and although under the Ptolemies women had been liable for an analogous universal tax – the 'salt' tax – women in Egypt did not pay the capitation tax. They were, however, listed in the house-to-house census. Scholars continue to disagree about whether women were counted in the Roman census.[17] They definitely were counted in

---

[13] E.g. P. Berl. Leihg. 14 (second century), P. Lond. II 193 (first century), P. Col. V, 1, verso 6 (ca. 160–61). However, in contrast, in P. Col. V, 1 verso 3 (155), no women are named. On p. 109 the editors suggest that this tax was concerned with compulsory services from which women were exempt. See discussion below. For an example of a large property see the estate of Claudia Isidora in P. Oxy. VI 919, XII 1578, XIV 1630, 1634, 1659; for others, P. Oxy. XIV p. 14, note 3.

[14] For these taxes see, S. L. WALLACE, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, Princeton 1938.

[15] CAH 11, p. 653.

[16] P. Lond. II p. 20, citing Ulpian, Dig. 50.15,3.

[17] For the evidence and the controversy see P. A. BRUNT, Italian Manpower 225 B.C. – 14 A.D., London 1971, pp. 113–21.

Egypt, but in view of their exemption from the capitation tax one might wonder why they were included in the lists. The reason may have been simply the continuation of the earlier practice of counting women for the salt tax. A more compelling reason is that the census lists included not only the names, ages, and genealogies of household residents, but also indicated other property that they owned.[18]

Women land owners were exempt from the compulsory services including work on the irrigation system and the cultivation of crown land to which male land owners were liable.[19] The jurist Ulpian (Dig. 50.4.3.3) gives the reason succinctly: *corporalia munera feminis ipse sexus denegat* "Their sex alone precludes physical obligations for women". Yet, it would have been inconsistent with their earlier practices if the Romans allowed men to dodge compulsory services by transferring land to the women in their families.[20] Spartan history served to warn the Romans of the consequences of land ownership by women free from obligations to the state. Aristotle saw a definite connection between the deterioration of Sparta and women's ownership of land. He noted that in his day women owned two fifths of the territory of Sparta.[21] The result was that fewer men met the property requirement for full citizenship and drifted away from Sparta. As I have observed elsewhere, the Romans, starting with the Lex Voconia, attempted to curb the transfer of large amounts of capital to women when such ownership posed a threat to the tax structure, and to the military service that was coordinated with this structure.[22] These precedents lead one to look for an obligation that the Romans imposed on men to perform compulsory services in behalf of the women land owners in their households. The census records certainly made these family relationships perfectly clear.

Two petitions from women imply that compulsory services fall upon male next-of-kin. BGU II 648 (164 or 196 A.D.) is a petition from a woman who had inherited property from her father. Her paternal uncle and her cousin had seized her inheritance giving the excuse of the cultivation of crown land, which she, being a woman, was not obliged to undertake. She states that she has no son (ἄτεκνος) and cannot sustain herself. She petitions the *strategos* to return the property to her, but to oblige her uncle and her second cousins to undertake the compulsory cultivation attached to the property. Doubtless the kinship relationship was too remote for her male relatives to take on the services in her behalf without actually taking over the property. The most detailed source for women's exemption from compulsory cultivation is P. Oxy. VI 899 (= Chrest. Wilck. 361, 200 A.D.). Apollonarion petitions the *strategos* to be relieved of the responsibility for cultivating crown land inherited from her father. Her plea is not simply that she is a woman (γυναῖκα οὖσαν), but that she is a woman alone (ἄνανδρον καὶ ἀβοήθητον). She is indeed so alone that she is not assisted by a male relative but must instead have a guardian appointed for her.

---

[18] WALLACE, cited note 14, above, pp. 101–02, M. HOMBERT and C. PRÉAUX, Recherches sur le recensement dans l'Égypte romaine, Pap. Lugd. Bat. V, Brussels 1952, pp. 60–61.

[19] See F. OERTEL, Die Liturgie. Studien zur ptolemäischen und kaiserlichen Verwaltung Aegyptens, Leipzig 1917, pp. 105, 899, and N. LEWIS, Exemption From Liturgy in Roman Egypt, Actes du X^e^ Congrès International de Papyrologues 1961 (Warsaw 1964), p. 70.

[20] A. C. JOHNSON, Roman Egypt to the Reign of Diocletian, Baltimore 1936, p. 28 implies that there was a connection between women's land ownership and their exemptions: "There was a tendency for private property to pass into the hands of women, who could not be appointed to liturgies nor be assigned land for forced cultivation."

[21] Arist. Pol 2.6.8 (1269b–1270a), See also discussion in: S. POMEROY, Goddesses, Whores, Wives, and Slaves: Women in Classical Antiquity = GWWS, (New York 1975) pp. 38–39, and JAMES REDFIELD, The Women of Sparta, CJ 73, 1977–78, pp. 158–60.

[22] S. POMEROY, GWWS, cited note 21, above, pp. 162–63 and EAD., The Relationship of the Married Woman to her Blood Relatives in Rome, AncSoc 7, 1976, pp. 22–25.

Apollonarion states in her petition, that she cultivated her land as long as she could. Women, of course, did perform agricultural labor, yet that women were less enthusiastic than men about such work can be inferred from the fact that they appear in contracts far more often as lessors than as lessees.[23] The most desirable situation is described in P. Ryl. II 154, a marriage contract of 66 A.D. The wife's father turns over 10 3/4 arourae. The husband agrees to perform all the agricultural labor and pay the taxes on the property, bringing the harvest into their common abode.[24]

I. The effect of land ownership by women on family relationships

A married daughter who acquired a piece of her father's land and house through dowry[25] or inheritance[26] remained in close contact with her natal family. In the Ptolemaic period, in contrast, the bride, with her dowry of movables could be separated from her blood relatives forever. Accordingly, in the earliest marriage contract, P. Eleph. 1 (311 B.C.), the bride named Demetria is protected by several stipulations which would have been superfluous if she could have availed herself of the aid of nearby kin. These protections included the judgment of marital offenses by three men whom both wife and husband approve and an allusion to "those helping Demetria" (in effect, substitute kin) which implies that she will not be able to summon her father or other relatives for assistance.

---

[23] J. HERRMANN, Studien zur Bodenpacht im Recht der graeco-aegyptischen Papyri (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und Antiken Rechtsgeschichte 41), Munich 1958, p. 58.

[24] Similarly in: CPR 24 (= Chrest. Mitt. 288, 136 A.D.) the husband is responsible for ἔργα and τελέσματα. The provision is reminiscent of the distribution of labor between husband and wife in Xen., Oec. 9–10.

[25] See O. MONTEVECCHI, cited note 7, above, pp. 4–6 for a list of marriage contracts.

[26] See O. MONTEVECCHI, Ricerche di sociologia nei documenti dell'Egitto greco-romano I: I testamenti, Aegyptus 15, 1935, pp. 68–73 for a list of wills.

Yet, in the Roman period, the proximity of kinfolk was not invariably beneficial to a married woman,[27] for her obligations and loyalties to her father on the one hand and on her husband on the other could come into conflict. The petition of Dionysia (P. Oxy. II.237 186 A.D.) sets forth a history of business dealings and disputes between a father and daughter that could scarcely have occurred unless the two were living near each other. Demetria's father had attempted to take away from his son-in-law both the woman herself and the property he had given her at marriage. The case was not unique, for Demetria cites precedents in which other fathers had attempted to interfere in the lives of married daughters, and where the official decision had been to limit the authority of a father over a married daughter and to allow the woman herself to decide with whom she desired to live.

Land ownership probably increased a wife's dependence on her husband, whereas a dowry of movables produced the opposite effect. For example, Demetria, the bride in P. Eleph. 1, has a dowry of clothing and ornaments valued at 1,000 drachmas. As S. D. GOITEIN has commented, when the dowry consists of a wife's personal possessions, the husband must obtain the wife's full cooperation if he wishes to alter or spend it.[28] In contrast, the woman who owned land needed her husband's cooperation. In traditional societies labor is divided along gender lines, with complementary roles for women and men. The woman who had to rely on distant male relatives (BGU II 648) or the one who had neither husband nor son (P. Oxy. VI. 899) was a pitiful creature. The arrangements in P. Ryl. II 154 must have been the normal ones: the husband took charge of the agricultural labor and attendant taxes on his wife's land. Husbands most often acted as their wives' guardians in sales of land.[29] Doubtless as a result of bearing responsibility for the land, some of the husbands treated it as though it were their own.[30] They could hardly behave thus with a wife's property if it consisted of women's clothing and ornaments.

---

[27] N. LEWIS, On Paternal Authority in Roman Egypt, RIDA 17, 1970, pp. 251–58 and S. POMEROY, The Relationship of the Married Woman to her Blood Relatives in Rome, cited note 22, above.

[28] A Mediterranean Society, The Jewish Communities of the Arab World as Portrayed in the Documents of the Cairo Geniza III: The Family, Berkeley 1978, p. 180.

[29] O. MONTEVECCHI, Ricerche di sociologia nei documenti dell'Egitto greco-romano III: I contratti di compra-vendita, Aegyptus 23, 1943, p. 61.

[30] See P. Lugd. Bat. XIX, p. 26, note f; for a farmer who acts as if he were the owner of his wife's land, though he is actually only acting in her behalf. In SB III 7188 (edited by P. COLLART and P. JOUGUET, Aegyptus 5, 1924, pp. 129–39), a husband leases a parcel of land which belongs to his wife. The woman herself does not participate in the transaction.

II. The effect of land ownership by women on the literacy rate

A minority of daughters acquired an education. Whether and how a girl was educated depended on many variables both general and specific in nature including when and where she lived and her parents' wealth and social status. It is impossible to estimate the number of educated women and the extent of their education except in a relative way. For this inquiry it will be useful to compare: 1) the Hellenistic period with the Roman; 2) Egypt with the rest of the Roman world; and 3) women and men in Egypt.

Two categories of evidence will be discussed: 1) whether girls were given an education and 2) the results of education, especially women's literacy.

As I have shown elsewhere,[31] the opportunities of Greek women to obtain an education began to expand in the 4th century and in the Hellenistic period. Parents paid tuition except in places like Teos and Pergamum where private endowments had been established for children's education.[32]

Following the Greek precedent, the Romans too sent their daughters to school. The first Roman school was founded in the last quarter of the 3rd century B.C., and many others followed.

Recently GUGLIELMO CAVALLO has repeated the consensus of earlier scholars that it was not until the first three centuries of the Empire that literacy was most widespread.[33] R. P. DUNCAN – JONES has also drawn attention to the persistence of illiteracy.[34] Although historians commonly assert that Egypt was different from the rest of the Roman world, in their discussion of literacy in the Roman Empire, CAVALLO, DUNCAN – JONES, and others do not treat the evidence from Egypt (or from the rest of the Hellenized East) separately. Therefore it is necessary to explore whether the generalization about the increase in literacy in the first three centuries A.D. applies to Egypt, and, in particular, to women in Egypt.

---

[31] Technikai kai Mousikai: The Education of Women in the Fourth Century and in the Hellenistic period, AJAH 2, 1977, pp. 51 – 68.

[32] SUSAN GUETTEL COLE, Could Greek Women Read and Write?, in: Reflections of Women in Antiquity, cited in introductory note, above, p. 232, and notes 64, 71 objects to my interpretation of SIG^3 578, the inscription recording the endowment of the school at Teos. In AJAH 2, 1977, p. 52, I have argued that since the students are distinguished as girls (παρθένοι) and boys (παῖδες) in the second line of this lengthy inscription, both sexes must be included under the collective children (παῖδες) in the remainder of the inscription. COLE writes "if the sexes are distinguished in the first place, there is no reason to assume that the distinction is not maintained throughout the inscription." In fact, quite the opposite is the case in, e.g. Thasos I, number 141.5 where children of both sexes (παῖδες) are referred to three times collectively and then are distinguished as males (ἄρσενες) and daughters (θυγατέρες). Similarly Diodorus Siculus (20.84) refers to the children collectively (παῖδες) and then distinguishes them as girls (παρθένοι) and sons (υἱοί). (See my discussion of these texts in: Charities for Greek Women, Mnemosyne, ser. IV, 35, 1982, pp. 115 – 35.) Since the writer of the Teos inscription emphasized that girls were included by mentioning them specifically early in the text – rather than as a subgroup as is the case in the texts from Thasos and Diodorus Siculus – it is unlikely that they would be excluded from the provisions in the remainder of the inscription.

[33] Del Segno Incompiuto al Segno Negato, Alfabetismo e cultura scritta nella storia della società italiana. Atti del seminario tenutosi a Perugia il 29 – 30 marzo 1977 (Perugia 1978), pp. 121 – 22.

[34] Age-rounding, Illiteracy and Social Differentiation in the Roman Empire, Chiron 7, 1977, pp. 333 – 53.

In the Hellenistic period, Alexandria was a cultural center for women as well as for men. Ptolemy I established a precedent by engaging the scholar Philetas to tutor both Ptolemy II and Arsinoë II. Queens like Arsinoë II and Berenike II were well able to appreciate the erudite works of the poets and scholars in the Alexandrian court.

Although the efforts of male poets and scholars to obtain the patronage of the court were well publicized, female scholars and philosophers worked in Alexandria too. Agallis was the daughter of Agallias who was himself a pupil of Aristophanes of Byzantium. She came from Corcyra, the island that was said to be the Phaeacia of the 'Odyssey'. Her contribution may seem less silly in the context of Alexandrian scholarship that was engaged in a quest for the first person who did or invented something. Agallis patriotically attributed the invention of ball-playing to her countrywoman Nausicaa, doubtless because she was the first person in literature to be portrayed playing with a ball.[35]

There were two female scholars, each of whom wrote a single work. Hestiaea of Alexandria was a grammarian who wrote a treatise on a question which became an issue of scholarly debate: whether the Trojan War had been fought around the city which was named Ilium in her own day.[36] A woman named Diophila may have written a poem on astronomy. According to the scholia, a poem of Diophila was perhaps consulted by Callimachus for his writing of the 'Aetia'.[37]

After the dazzling beginning under the earlier Ptolemies, intellectual life was not sustained at the same level. Nevertheless Neopythagorean treatises are extant that were written in Alexandria at the end of the first century B.C. Some of these treatises were written by women adopting as pennames the names of earlier female disciples and relatives of Pythagoras.[38]

---

[35] For Agallis see Athenaeus 1.14 d; Suda s.v. 'Anagallis'. She is incorrectly named Dalis by Schol. Il. 18.483. For Agallias see also Eustathius' Commentary on Il. 18.491 (1156, 39). I am grateful to MARY LEFKOWITZ for drawing my attention to Agallis.

[36] Str. 13.599; SUSEMIHL, Gesch. d. gr. Lit. Alex. II, pp. 148 – 49, and n. 2. Eustathius, on Il. 2.538 (280, 19), notes that the name is spelled Histiaia or Hestiaia. That Hestiaea's work was a monograph is pointed out by RUDOLF PFEIFFER, History of Classical Scholarship: from the Beginnings to the End of the Hellenistic Age, Oxford 1968, p. 250 n. 4.

[37] R. PFEIFFER, Callimachus I, pp. 118 – 19, II, pp. 115 – 16.

[38] COLE, cited note 32, above, p. 229, states that "the women's names used to identify the writers of the essays are almost certainly fictitious." It is not clear to me whether she is arguing that the authors were men rather than women or that women were the authors but that they wrote under pseudonyms. I have argued that considering the state

Of course, these women scholars, philosophers, and literary patrons were exceptional. But they are important because they worked and lived in the cosmopolitan city of Alexandria, and were highly visible. Thus they served as models for other women not only in Alexandria but even beyond the boundaries of Egypt. The same sorts of evidence used to establish that girls were educated elsewhere in the Hellenistic world have been found also in Alexandria. These include terracotta figurines of girls reading and writing as well as an occasional depiction on a tombstone.[39] In the face of competition from other cities, and lacking the patronage of the Ptolemies, cultural life in Alexandria in the Roman period was never restored to the brilliance of the early Ptolemaic, and there is little information about learned women until we reach Hypatia. Although she is outside our chronological limits, it is interesting to observe that Hypatia continued the tradition of learned women in Alexandria inasmuch as she specialized in philosophy and wrote scholarly commentaries. The remarkable phenomenon of the history of Hellenistic women – the renascence of women poets – took place elsewhere in the Hellenistic world.

The next question is the relationship of Alexandria to other areas of Egypt settled by the Greeks, in terms of education and literacy. The papyri, deriving mostly from villages and semirural areas, provide abundant testimony to the level of literacy and give information about educational practices. As a general rule, literacy rates are higher in urban than in rural areas, and there is therefore good reason to suppose that the literacy rate in Alexandria exceeded the level that appears in the papyri.

The range from literacy to illiteracy is broad and a straightforward interpretation of the data may lead to error. Scribes were commonly engaged to write public documents, but their use does not necessarily imply illiteracy on the part of their employers. Rather, the scribes were trusted to have some knowledge of the requisite legal formulas.[40] Moreover, wealthy people, who were themselves literate, might nevertheless employ slaves as secretaries to write personal letters. Some of the great Roman literary figures such as Cicero and Pliny avoided this form of manual labor, and there is no reason to believe that people in Egypt who could afford them would not also employ scribes or secretaries.[41] Thus, the only definite evidence of illiteracy in papyri is the

---

of women's education in Alexandria at this time (see note 31, above, pp. 57–58 and Women in Hellenistic Egypt, cited note 3, above, pp. 66–71) there is nothing inherently impossible in the notion that women actually wrote these treatises. Moreover, parents of a particular intellectual or religious persuasion in antiquity, as now, would tend to endow their children with the names of the founders or important figures in the movement. Thus the names of the authors are probably authentic.

[39] For references see article cited note 31, above.

[40] Aurelia Thaïsous who is unquestionably literate (see further discussion below, p. 721) employs a scribe in P. Oxy. XII 1475 (267 A.D.), an application to an archidicastes concerning a land sale. She seems to have no husband, since she identifies herself only by a patronymic in both documents. Thus she lacks the person who most usually acts as *kyrios* in land sales. See above, p. 714.

[41] Thus Aline, the wife of a strategos, employed a number of scribes or secretaries. See discussion below, pp. 719–20.

plain statement that a person is totally unable to write (ἀγράμματος) or is a slow writer (βραδέως γράφων).

It is impossible to compare the proportion of illiterates or slow writers in the documents from Roman Egypt to what it had been in the Ptolemaic period, since the total number of people, papyri, illiterates, and slow writers from each century has never been determined.[42] RITA CALDERINI did attempt some quantification.[43] The results are quite startling. CALDERINI surveyed 1,738 documents mentioning illiterates or slow writers. She found fewer women than men among the illiterates simply because women in antiquity participated less than men did in activities requiring written documentation. However, she also discovered that the ratio of illiterate women to men increased in the first and second centuries A.D. Though illiteracy, in general, may have increased under the Romans, it is most unlikely that it increased at a faster pace among women than among men. Rather, I suggest that the rise in illiteracy in Roman Egypt which may be perceived is exaggerated as a result of women's ownership of land. In an agricultural country such as Egypt, with women participating freely in all the written documentation that ownership of land entails (e.g., leases, loans of seed, sales, and paying taxes) the documents will show an increase in illiteracy over what it had been when women were less active in this arena. In modern developing countries, the literacy rates of women are normally below those of men. Similarly, the women in papyri are able to sign names in a much smaller proportion of their total number than the men.[44] This illiteracy was not burdensome, since unless a woman enjoyed the *ius III liberorum* (legal privilege of women with three children), she was always accompanied by a *kyrios* (guardian), most often a male relative. If he were literate, he would sign in her behalf, if both were illiterate, others would sign for them. In the unusual situation where a woman was literate and a man illiterate, the woman did not sign in the man's behalf.[45]

In addition, since women were accompanied by guardians, borderline illiterates or slow writers were more likely to allow the men who were with them to sign in their behalf. This practice was fostered by the tendency, mentioned above on p. 714, for husbands to treat their wives' land as though it were their own. On the other hand, a man who was similarly a borderline

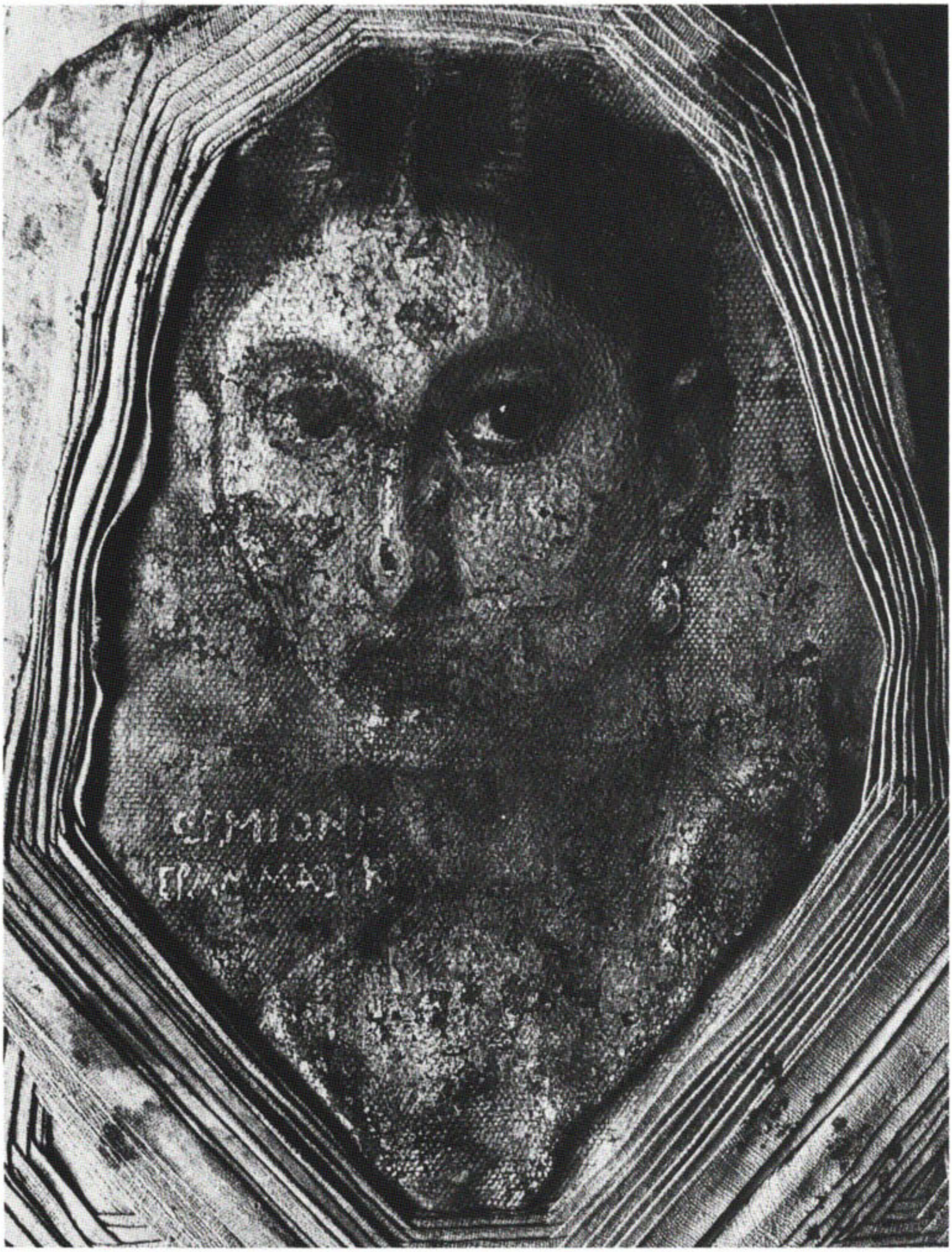
---

[42] For studies of literacy based on papyri, H. C. YOUTIE, ΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ: An Aspect of Greek Society in Egypt, HSPh 75, 1971, pp. 161–76 = ID., Scriptiunculae II, Amsterdam 1973, pp. 611–651; ID., Between Literacy and Illiteracy: An Aspect of Greek Society in Egypt, Akten des XIII. Internationalen Papyrologen-Kongresses 1971, Munich 1974, pp. 481–87, republished in a longer version as: Βραδέως γράφων: Between Literacy and Illiteracy, GRBS 12, 1971, pp. 239–61; ID., The Social Impact of Illiteracy in Greco-Roman Egypt, ZPE 17, 1975, pp. 201–21; and ID., Because They Do Not Know Letters, ZPE 19, 1975, pp. 101–10. In these studies, YOUTIE does not make a distinction between the Ptolemaic and Roman periods.

[43] Gli ἀγράμματοι nell'Egitto greco-romano, Aegyptus 30, 1950, pp. 14–41, espec. pp. 22–23.

[44] E. MAJER-LEONHARD, Ἀγράμματοι, Frankfurt 1913, pp. 74–77.

[45] YOUTIE, ZPE 17, 1975, cited note 42, above, p. 216, note 41.


ΕΡΜΙΟΝΗ
ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΗ

Hermione Grammatike. Property of Mistress & Fellows, Girton Collection

illiterate or slow writer, being unaccompanied, would manage to affix his own signature. These considerations explain why CALDERINI could find only five female "slow writers" in the first and second centuries A.D., a time when, as she points out, the ratio of female to male illiterates increased.[46]

Some women in Roman Egypt were literate, and, like women elsewhere in the Empire, most of them probably acquired their knowledge in school. Papyrus texts that must have been used by children learning to read and write are commonly referred to by papyrologists as 'schoolboys' books.'[47] However, girls must also have studied such texts.

In view of the number of men and women who did know how to read and write, there is surprisingly little explicit evidence about schools and teachers.[48] But a particularly rich source is a group of letters which talk about the education of a daughter in the 2nd century A.D.[49] The girl is Heraïdous, daughter of Aline and of Apollonius the strategos of Apollinopolis. In one letter Aline asks that a gift of poultry be sent to Heraïdous' teacher so that he might make a special effort with his pupil (P. Giss. Univ. 80). The mother is also concerned that her daughter have the paraphernalia for school and a book to read (P. Giss. 85). Since Aline does not specify the book it is necessary to venture a guess at what it might have been by glancing at the literature preserved on papyri. There were more texts of Homer than of any other author. Since she knew how to read, Heraïdous doubtless already had her own copy. According to the survey of R. A. PACK, Euripides was next with 76 texts.[50] Euripides was probably chosen more frequently as a school text than Sophocles or Aeschylus for several reasons including the greater simplicity of his language. But apparently there was an interest in heroines like those of Euripidean tragedy. This taste is reflected in the fact that there are no less than twenty seven texts of [Hesiod] 'Catalog of Women'. (This work gives the genealogy and deeds of mythical women.) That a relatively large number of copies were found suggests an interest in the subject matter and the use of the work as a school text. Perhaps a work on mythical heroines was chosen for Heraïdous.

Not only social and economic class, but historical time and geographical place helped to determine whether a girl would be educated. CLAIRE PRÉAUX places the education of Heraïdous in the context of the flowering of Greek culture under the patronage of Hadrian.[51] CALDERINI too found a small rise in the percentage of literate women in the second and third centuries (though, inexplicably, the percentage of men fell).[52] Local custom may also have played a role. In a survey of eighty three women empowered to act without a guardian by the *ius III liberorum*, P. J. SIJPESTEIJN found only five who asserted that they were literate.[53] These five women, like Heraïdous, all come from Hermopolis, which was a center of education and Hellenisation second only to Oxyrhynchus in the second and third centuries.[54] On the other hand, it was not inevitable that women in Hermopolis be literate, for SIJPESTEIJN cites two who were not.

---

[46] CALDERINI, cited note 43, above, pp. 34–35.

[47] E.g., E. G. TURNER, Greek Papyri: An Introduction, Princeton 1968, p. 89.

[48] See P. COLLART, À l'école avec les petits Grecs d'Égypte, CE 11, 1936, pp. 250–51, 489–507 and H.-I. MARROU, Histoire de l'Éducation dans l'Antiquité, Paris ^{6}1965, passim.

[49] These letters have been discussed by C. PRÉAUX, Lettres privées grecques d'Égypte relatives à l'éducation, RBPh 8, 1929, pp. 772–80. See also MONDINI, cited note 1, above, p. 37.

[50] R. A. PACK, The Greek and Latin Literary Texts From Greco-Roman Egypt^2, Ann Arbor 1965, *sub nomine auctoris.*

[51] PRÉAUX, cited note 49, above, p. 772.

Most teachers, like Heraïdous', must have been men, as was the case in the rest of the Empire. Yet it was possible for a woman to be a teacher, for a female mummy from Memphis is inscribed "Ἑρμιόνη γραμματική".[55]

The letters from Aline are written in various hands, but like other wealthy people, she may have employed secretaries even if she had been literate herself. CLAIRE PRÉAUX has drawn attention to the cultivated prose style that pervades Aline's letters. Yet it would be wrong to generalize from Heraïdous' situation and to suppose that her mother and other female members of families of high status or wealth would have been literate. Heraïdous was definitely her mother's favorite. Aline refers to her other children collectively as *tekna;* Heraïdous is the only one she mentions by name. Doubtless more attention was given to her education than was ordinarily given to daughters even in the same economic and social class. Indeed, women who get into the documents tend to be a privileged class, including land owners and soldiers' 'wives', yet their status is no guarantee of literacy. Although membership in a privileged class does not necessarily guarantee that women were literate, the converse is more likely to be true, for a girl's parents would have had to be able to pay for her tuition. Thus in an unusual case where sisters are described as literate, it is not surprising that their father was wealthy and served as a gymnasiarch, an archiereus, and a city councillor at Hermopolis.[56]

Parents who did not have sufficient wealth to send all their children to school probably did what parents in that predicament have always done – they invested in their sons' educations. A mother could profit more from educating a son than from educating a daughter, for she could use a son as her guardian when he was an adult, and employ him to sign documents in her behalf. Attendance at school must have been responsible for the higher literacy of men; in addition, as people who continued to act in the public sphere where reading and writing could be practiced, they did not lose this ability as quickly as women did.

---

[52] CALDERINI, cited note 43, above, p. 37.

[53] P. J. SIJPESTEIJN, Die χωρὶς κυρίου χρηματίζουσαι δικαίῳ τέκνων in den papyri, Aegyptus 45, 1965, p. 176. Now in: Michigan Papyri (P. Mich. XV) (= Studia Amstelodamensia 19), Zutphen 1982, Appendix II, SIJPESTEIJN gives a list of all women acting without a guardian.

[54] PRÉAUX, cited note 49, above, p. 775.

[55] Now at Cambridge, Girton College, K. PARLASCA, Mumienporträts, Wiesbaden 1966, pp. 81, 101 – 3, Plate 15,1 and SB I 5753. According to TURNER, cited note 47, above, p. 77, she may be a "literary lady" rather than a teacher.

[56] P. Lugd. Bat. II 6.

Literacy had no effect upon legal capacity. Under the Romans, women's legal capacity increased, for those who were granted the *ius III liberorum* were permitted to transact business without a *kyrios* (guardian). Yet, as we have argued above, women's literacy rate probably was higher in Ptolemaic than in Roman Egypt. Literacy was not a prerequisite for the grant of the *ius III liberorum*,[57] although illiteracy rendered such women incapable of exercising the independence that the law allowed. In 263 A.D., Aurelia Thaïsous, also called Lolliane, applied for the *ius III liberorum* asserting that she was particularly eligible, since the law was especially suited to "women who know how to write", and that she herself was "a writer able to write with the greatest ease" (P. Oxy. XII 1467). The intention of Thaïsous' statement needs to be clarified. H. Youtie abandoned his earlier opinion that Thaïsous was "somewhat boastful" and was introducing irrelevant information.[58] Despite Sijpesteijn's study, referred to above, which demonstrated a lack of correlation between literacy and the exercise of the *ius III liberorum,* Youtie's revised opinion was that literacy, although not a prerequisite, would nevertheless enhance her plea.[59]

Thaïsous is merely drawing attention to the real difference that literacy makes to women who are granted the *ius III liberorum*. Illiterate women were incapable of transacting business alone, and were most often accompanied by exactly the same men[60] who would have served as *kyrioi* if they had been legally necessary. Only literacy enabled women to make legally binding commitments without the assistance of men.

Questions and Conclusions

Through the avenue of the *ius III liberorum* the Romans eventually restored to women in Egypt the legal capacity to act without a male guardian that had been enjoyed by their predecessors before the rule of the Ptolemies. In Egypt, the guardian had been a Greek innovation. Before Ptolemaic rule, Egyptian women were not required to have a male guardian when they made legal contracts. Similarly, Jewish women did not need a guardian under Jewish law, but adopted the Greek rule in Egypt.[61] The employment of a guardian demonstrated assimilation to the ruling class. In contrast, under Roman rule, the privileged women were those who owned land, possibly the most precious possession in Egypt, and who could dispose of it without a male guardian.

---

[57] Th. Reinach, A propos de la question de l'enseignement primaire, RÉA 19, 1917, p. 32, had suggested that literacy was a requirement for the *ius III liberorum*.

[58] HSPh 75, 1971, cited note 42, above, p. 166: Scriptiunculae II, p. 616.

[59] ZPE 17, 1975, cited note 42, above, p. 221, note 62.

[60] Ibid., pp. 212–14; 219–20; HSPh 75, 1971, cited note 42, above, pp. 165–66.

[61] C.P.Jud. I, p. 35.

The study of women's land ownership raises several questions which can not as yet be definitively answered. First of all, it would be important to determine whether there was any relationship between endogamy and partible patrimony. In particular, to what extent were marriages – especially the extreme version of endogamy, those of brother to sister – motivated by a desire and need to unite parcels of land that had been fragmented by dowry and inheritance. It has been suggested that the requirement for metropolitan status (a civic status granting privileges and immunities) was responsible for consanguine marriages.[62] Because metropolitan descent had to be proven through both the maternal and paternal line, siblings married to assure the status of their children. This reason does not appear to me to be compelling. Metropolites could have married other metropolites who were not siblings. If, however, the need to preserve family plots were added to the desire to retain metropolitan status, then there would be a compelling reason for brother-sister marriages. The most extensive and uncontroversial evidence for consanguine marriage in Egypt outside the royal family comes from the Roman period.

Another question is whether the material presented in this article is indicative of increased hardship in Egypt under Roman rule. In the Ptolemaic period it would have been possible to dower daughters with private land that was not royal domain but such dowries are not found. Instead, parents managed to give daughters movables such as cash and jewellery, at the time of marriage. Later in life, some of these daughters added land and other items to their possessions through inheritance. The reason that daughters were not dowered with movables alone in the Roman period may have been that owing to increased financial hardship farmers had only a house and some land, but little movable capital.

Finally, we would like to know the relationship between the ownership of land by women and men's withdrawal into the countryside and abandonment of their obligations (*anachoresis*). The situation offers a parallel, though not an exact one, to the emigration of men from Hellenistic Sparta, mentioned above. In Egypt, due to the dearth of men created by *anachoresis,* relatives as distant as uncles and second cousins could be held responsible for the compulsory services attached to a woman's land. Such pressure would have induced even more men to take flight from burdensome services. Thus women's land ownership may not only be evidence of oliganthropy,[63] but also may have accelerated this phenomenon.

All the papyri from Roman Egypt will not be published in our lifetimes, and all these issues need further analysis before any definite judgments may be made. But from the material now available, the inevitable conclusion is that under Roman rule women gained in economic and legal capacity while the prosperity of Egypt as a whole declined.[64]

---

[62] M. HOMBERT and C. PRÉAUX, cited note 18, above, p. 152.

[63] J. SCHWARTZ, review of J. HERRMANN, Studien zur Bodenpacht im Recht der graeco-aegyptischen Papyri (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 41), CÉ 34, 1959, p. 161 notes that the presence of a woman lessor in Theadelphia at the beginning of the Byzantine period is evidence of oliganthropy in this part of the Fayum.

Illustration

Plate: Hermione Grammatike. Property of Mistress & Fellows, Girton Collection. – Photography by PHILIP GASKELL, 1974.

---

[64] I wish to express my gratitude for their comments on an earlier version of this article to E. BADIAN, S. M. BURSTEIN, W. V. HARRIS, D. HOBSON, and P. W. PESTMAN.

Documenti minori dell'esercito romano in Egitto

di SERGIO DARIS, Trieste

Sommario

I. Premessa 724
II. I testi minori 729

I. Premessa

I documenti scritti su papiro e su ostraca che ci informano sulle istituzioni militari romane in Egitto, possono essere ricondotti e catalogati nell'ambito di tre categorie nettamente differenziate.

Alla prima appartengono i testi preparati all'interno della amministrazione stessa in risposta alle necessità del proprio funzionamento. Sono questi i materiali di maggior importanza, redatti per lo più in latino, che, con la ricchezza di una problematica aperta, si affiancano alla tradizione letteraria della quale, quasi constantemente, superano i limiti[1].

Costituisce il secondo gruppo tra i papiri militari, l'insieme dei documenti che rivestono carattere di ufficialità (come i testi della prima categoria) ma toccano i rapporti tra l'amministrazione militare e tutta la realtà esterna: sono questi appunto, definiti documenti minori dell'esercito in relazione ai testi della prima categoria, ad essere oggetto della presente analisi.

Restano a formare il terzo gruppo tutti i papiri e gli ostraca, estranei ai raggruppamenti precedenti, che hanno il comune denominatore di una provenienza dalla sfera privata. Quantunque diseguale possa essere il valore di questo tipo di documenti, è del tutto naturale che anche da essi possano essere ricavate non poche notizie; accanto ad informazioni oggettivamente inconfutabili, appaiono altre utili a precisare ed a sostenere la problematica affiorata dai testi ufficiali oppure ad aprire una discussione del tutto nuova. Gli esempi che immediatamente seguono, meglio chiariranno l'apporto dei testi privati al dibattito di problemi generali.

---

[1] Sono questi i papiri della silloge di R. O. FINK, Roman Military Records on Papyrus, 1971, Cleveland, Case Western Reserve University (Philological Monographs of the American Philological Association 26), ai quali vanno aggiunti i testi pubblicati negli anni successivi al 1971. Molti dei documenti raccolti dal FINK, sono stati nuovamente editi nelle 'Chartae Latinae Antiquiores', a partire dal V volume, e, pochi altri, da R. SEIDER, Paläographie der Lateinischen Papyri I, Stuttgart 1972.
Le sigle qui adottate per le raccolte di papiri ed ostraca sono quelle di O. MONTEVECCHI, La Papirologia, Torino 1973; i testi sono riportati nella loro grafia originale mentre ogni altro errore è stato direttamente corretto nella traduzione.

Sulla prassi relativa alle licenze dai singoli reparti[2], i documenti ufficiali della amministrazione, non sono prodighi di notizie. Solamente nel registro della *legio III Cyrenaica* degli anni 90/96 d.C. (RMR 9.2 m – n), troviamo una annotazione che segna il congedo concesso ad un soldato da parte di un prefetto, ragionevolmente identificabile con il *praefectus castrorum*[3]. Ma che, oltre alle massime autorità militari[4], la facoltà di rilasciare le licenze fosse delegata, di norma, a graduati di rango inferiore, trova conferma in una serie di documenti non ufficiali. La circostanza si realizza soprattutto in coincidenza con particolari condizioni ambientali, qual era quella dei numerosi *praesidia* dislocati lontano dai centri maggiori. L'ordine contenuto in O. Skeat 11[5], ἀπόλυσον Ἰούλι[ον ... ἱπ]πέα (κεντυρίας) Πρ[, nonchè le notizie fornite da alcuni ostraca[6] si parlano a favore di provvedimenti presi in sede locale, dettati dalla realtà del momento; il beneficio del congedo, in queste situazioni, può diventare immediatamente esecutivo, con la scritturazione di un ostracon.

Anche le motivazioni che suggerivano l'attribuzione delle licenze sono assenti dai documenti ufficiali ma erano i singoli interessati a sollecitarle, con pressanti e motivate richieste. Una, tra le numerose occasioni possibili, affiora da P.Wisc. 70, una lettera scritta in latino da un ufficiale superiore ad un decurione.

---

[2] M. Speidel, Furlough in the Roman Army, YCS 28 (1985) pp. 283 – 293, R. W. Davies, Daily Life of the Roman Soldier, ANRW II, 1 (1974) p. 334, R. S. Bagnall, The Florida Ostraca. Documents from the Roman Army in Upper Egypt, Durham 1976, p. 19 sgg.; cfr. M. Rostowtzew, RE IV 1 (1900) coll. 718 – 721, s.v. Commeatus.

[3] Forse investe, ma in termini generali, il problema del congedo ChLA X 500 = P.Heid. Lat. 7, Seider, Pal.Lat.Papyri, I n. 22; casi personali sono prospettati nelle lettere P.Mich. 203 e 466.

[4] Cfr. P.Oxy. 1666.

[5] SB 9118, M. Speidel, Aegyptus 66 (1986) pp. 167 – 168.

[6] O.Florida 1, SB 9272, P. J. Sijpesteijn, Letters on Ostraca, Talanta 5 (1973) pp. 72 – 84, nn. 13 – 14. Degno di particolare attenzione è il testo di O. Florida 1:

ἔχεις δέκα ἡμέρας κο-
μιᾶτεν Ἀμμωνᾶς·
ἔχεις δύο ἡμέρας κομι-
ᾶτεν καὶ σοὶ ἀπάγαθαι.

„Ammonas, hai dieci giorni di congedo; hai
due giorni di congedo per ritornare."

Esso rappresenterebbe, secondo alcuni, il documento originale in virtù del quale è avvenuta la concessione del permesso. La certezza che l'ostracon sia proprio l'attestato originale – che doveva essere consegnato al reparto prima della data di decorrenza – deriverebbe dal modo della sua redazione che mostra due tempi distinti; nel secondo momento è stato aggiunto al formulario generico, da altra mano e nello spazio lasciato preventivamente bianco, il nome della persona beneficiaria del provvedimento. C'è chi pensa invece che l'ostracon debba essere interpretato, più realisticamente, come un semplice esercizio di scrittura (cf. P. Parsons, JEA 71 [1985] p. 210).

_[. . . . . . .]s_ _Téri_ _decurióni_
salútem*
[. . . . . .]ṣṭermus . strategus . Coptitú . petí-
[vit a me u]ṭ tibi . commeátum . darem
[dierum] X̣XX . ad . intervisendás . possessió-
[nes tuas] quás . habés . nomo . Arsinoité*
[me sati]ṣfacere . scripsi . nón . sólum
[illi sed] etiam . Pétronió . Fidó . centu-
[rioni . . .]ʹe. [ʹ. .]ọgo . dié . suó . acce-
_[p_ ± 15 lettere _]ṭem . bis[ʹ]_

„X al decurione Teres, salute.
. . .]stermo lo stratego del Coptite mi ha domandato di concederti una licenza di trenta giorni perchè tu potessi visitare le proprietà che possiedi nel nomos Arsinoite. Ho scritto la mia intenzione di soddisfare alla richiesta, non solo a lui ma anche al centurione Petronio Fido . . . . . ."

Il contenuto della lettera è di sufficiente chiarezza: il decurione – per i buoni uffici dello stratego del nomos – ottiene un permesso di trenta giorni per sovrintendere ai propri interessi patrimoniali[7].

Ragioni simili per richiedere un congedo non mancavano di certo al soldato-possidente. Nell'imminenza del raccolto, la presenza del proprietario sul terreno, poteva risultare determinante per la favorevole conclusione di un contratto, come nel caso di affittanza del prodotto, ben documentata da questo papiro dell'anno 42 d.C.[8].

Ṇẹọπτολέμωι δεκουρίωνι
παρὰ Πετεσούχου πρεσβυτέρου
Ἐσούριος καὶ Πανετβαύιος τοῦ Ἰωσή-
που καὶ Ἁρμάϊος τοῦ Πανετβαύιος
τῶν τριῶν Περσῶν τῆς ἐπιγονῆς
ἀλλήλων ἐγγ[ύ]ων εἰς ἔκτεισιν.
βουλόμεθα μισθώσασθαι τοὺς
ἐκπεπτωκότας εἰς τὸ ἐνεστὸς γ (ἔτος)
Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβασ[τοῦ]
[Γ]ερμανικοῦ Αὐτοκράτορος ἐλαΐνου[ς καρ-]
π̣[ο]ὺς [τοῦ] ἐ̣π̣ι̣κ̣α̣λ̣ο̣υ̣μένου Εὐκράτου[ς]
ἐλαιῶνος. ὑφιστάμεθα τελέσαι
φόρον τοῦ παντὸς ἀργυρίου ἐπισήμο[υ]

---

[7] ChLA XI 467.1 – 10, richiesta di congedo per il disbrigo di affari.

[8] H. S. SCHIBLI, P.Mich. inv. 4354: Pachtangebot auf Olivenernte, ZPE 50 (1983) pp. 93 – 96.

δραχμὰς τετρακοσίας ἑξή-
[κο]ντα καὶ ἐξαιρέτων ἐλᾶς ἐγλεκτῆ̣[ς] ...
16 [μ]ελαίν̣[η]ς ἀρτ[αβ ..
τὸν δὲ φόρον ἀποδ[ώσομεν ἐν ἀναφοραῖ̣ς]
ἰσομερέσι δυσὶ μη[σὶ Φαῶφι καὶ Ἁθὺρ κατ' ἀ-]
ναφορὰν τὸ αἱροῦν ἐ̣[ξ ἴσου καθ' ἕκαστον]
20 τῶ̣ν̣ αὐ̣τῶ̣ν̣ μηνῶ̣ν̣, ἐὰν [φαίνεται μισθῶσαι]
ἡμεῖν ἐπὶ τοῖς προκ(ειμένοις) ἅ[πασιν

„Al decurione Neottolemo da parte di Petesuchos il vecchio, figlio di Esuris, e di Panetbauis, figlio di Giuseppe, e di Armais, figlio di Panetbauis, tutti e tre Persiani della discendenza e garanti reciprocamente del pagamento. Noi intendiamo prendere in affitto, per il corrente terzo anno di Tiberio Claudio Cesare Augusto Germanico imperatore, i frutti di ulivo giunti a maturazione dell'uliveto denominato di Eukrates. Ci impegnamo a pagare l'affitto complessivo di 460 dramme d'argento monetato e, come contributo speciale, ... artabe di olive nere scelte. Pagheremo l'affitto in due rate eguali nei mesi di Phaophi e di Hathyr e, per ogni rata, in parti eguali per ciascuno dei due mesi, se sei del parere di concederci l'affitto a tutte le condizioni predette ..."

Il decurione Neottolemo avrebbe potuto gestire i propri affari – come avviene sovente – mediante l'opera di un rappresentante, il φροντιστής di numerosi documenti nei quali una delle parti è un soldato in servizio attivo e perciò assente alla redazione del contratto, ma nulla meglio dell'intervento personale può garantire il successo del negozio.

E' cosa naturale che gli argomenti di carattere economico trovino ampio spazio nei documenti privati; di essi molti, assai bene si innestano nella complessa questione della contabilità militare, con riferimenti puntuali e preziosi, ancorchè non sempre di ovvia interpretazione. Così, ad esempio, in SB 10530, dell'anno 143 d.C[9], una donna, madre ed erede di un soldato della *cohors II Thracum*, morto in servizio

ὁμολογεῖ παρειληφέναι παρὰ Ἰουλίο̣υ
Σιλουανοῦ `ὀπτ(ίωνος) (ἑκατονταρχίας) Κλαυδίου´ ἐπιτρόπου κατὰ δια̣-
θήκ(ην)
4 τοῦ μετηλλαχότος Ἀμμωνίου τὰ συνλεγέντα ἐκ τῶν πρινκιπίων, ὧν
ἐστιν τὸ κατ' εἶδος· δηποσίτου μὲν [δ]ηνάρια
5 ἑκατὸ̣ν κα̣ὶ̣ ἰν ἅ̣ρμις δηνάρια εἴκοσι ἓν ὀβολοὺς $\overline{\kappa\zeta}$ (ἥμισυ) καὶ παπυλιῶ-
νος (δηνάρια) εἴκοσι καὶ .... ων . [.] .... [.] . ρ .. [.] ημενων
6 δηνάρια ἐνενήκο̣ν̣τα τρία ὀβολο(ὺς) δεκάπεντε (γίνεται) τὰ συλλα-
γέντα δηνάρια διακόσια τριάκον̣τα πέν̣τε ὀβολο̣(ὶ) δέκα τέσ-
7 σαρες ἥμισυ, ἐξ ὧ̣ν ἐ̣ξεκρούσθη ληγᾶτα αὐτῷ Σι̣λουανῷ̣ δηνάρια δεκά-
πεντε ὁμο(ίως) Φλαουί̣ῳ̣ Μηουιανῷ̣ $\bar{\beta}$ ἐπιτρόπῳ̣

---

[9] J. F. Gilliam, The Deposita of an Auxiliary Soldier, Bonner Jahrbücher 167 (1967) pp. 233 – 243, SB 10530.

8 δηνά̣ρια δέκα. λοιπ̣[ογρ]αφί(α) ἐλείφθη δηνάρ̣[ι]α διακόσια δ[έ]κα [ὀ]βολ̣ο̣(ὶ) δέκα τέσσαρες ἥμ̣ι̣σ̣υ, ἃ ὡμολόγησεν παρειληφ̣έναι
9 ἡ Σεμφασιῆς παρὰ το̣ῦ προγεγραμμένου Σιλουανοῦ καὶ εἴ τι ἕτερον κατέλιπεν ὁ Ἀμμώνιος παρ᾽ ἑαυτῇ ἔχειν καὶ μηδὲν
10 ἐνκαλεῖν τοῖς δηλουμένοις ἐπιτρόποις περὶ μηδενὸς ἁπλῶς ἀγράφου ἐνγράφου ἀπὸ τοῦ προόντος χρόνου \`μέχρι τῆς ἐνεστώσης΄ μήτε αὐτὴν μήτε
11 ἕτερόν τ̣ι̣[να] περὶ αὐτῆς

„dichiara di aver ricevuto da Giulio Silvano, *optio* della centuria di Claudio, curatore testamentario del defunto Ammonio, i beni raccolti dai *principia*, divisi per categorie: ***depositum*** 100 denari, ***in armis*** 21 denari e 27 1/2 oboli, ***papilio*** 20 denarii ..... 93 denari e 15 oboli, per un totale complessivo di 235 denari e 14 1/2 oboli.
Da questi sono stati detratti come legati per lo stesso Silvano 15 denari, ed ugualmente 10 denari per Flavio Meviano, secondo curatore.
Resta un saldo di 210 denari e 14 1/2 oboli che Semfasies (la madre) dichiara di aver ricevuto dal predetto Silvano e di aver in proprio possesso qualcosa d'altro se Ammonio ha lasciato e di non rivendicare nulla dai suddetti curatori, né per faccende non scritte o scritte dal passato sino ad oggi, né lei né qualcun altro per lei ..." (righe 3 – 11)

L'accurata distinzione delle singole voci, che costituiscono l'ammontare totale dei risparmi, risale ad una prassi ben codificata dalla contabilità dell'esercito[10].

L'autorità militare del campo fissava tempi e periodi precisi per la riscossione da parte dei parenti, dei beni appartenuti al soldato deceduto, se in questo senso sono da interpretare le parole di una lettera privata:[11]

Ἰσιδώρα Σαραπιάδι τῇ θυ-
γατρὶ πολλὰ χαίρειν.
πρὸ μὲν πάντων εὔχομαί
σαι ὑγειένιν μετὰ τῶν σῶν̣
5 καὶ τὸ προσκύνημά σου ποιῶ
παρὰ τῷ κυρείῳ Σεράπιδος
μετὰ τοῦ τέκνου σου.
οἶδες ὅτει ἀθυμῶ τõ νõ διὰ τὸν
ἀδελφόν σου. οὐκ ἔλαβα αὐ-
10 τοῦ τὰ δηπόσειτα ὅτι ἠσθένη-
κα· ἡμέρας ἔχουσι λαμμάνι[ν].

---

[10] RMR 68 – 73.

[11] P. Mich. 514.1 – 11, S. Daris, Documenti per la storia dell'esercito romano in Egitto, Milano 1964 (Pubblicazioni dell'Univ. Cattolica del Sacro Cuore, Contrib. ser. III, Sc. storiche IX), 39.

„Molti saluti da Isidora alla figlia Sarapias.
Innanzitutto ti auguro di star bene con i tuoi e mi inchino per te davanti al signore Serapide, assieme a tuo figlio.
Tu sai che mi tormento per tuo fratello. Non ho ricevuto i suoi *deposita*, perchè sono stata malata; hanno dei giorni per prenderli."

Oggetto delle pagine che seguono saranno – come si è detto – i documenti del secondo gruppo, sia i testi originati dalla amministrazione ufficiale sia quelli nei quali la figura del soldato riveste carattere ufficiale. L'illustrazione dei più caratteristici tra essi non ha la pretesa di esaurire la ricca casistica dei testi affini.

II. I testi minori

La distinzione sopra operata porta ad individuare nel complesso delle testimonianze due grandi tematiche, nelle quali può essere distribuito, con rare eccezioni, il materiale disponibile. Infatti quasi tutti i testi o toccano il tema delle requisizioni di vettovaglie e di animali oppure testimoniano le attività dei soldati nell'ambito della vita civile della provincia. Ne consegue che la parte sostanziale della documentazione non rappresenta un prodotto degli uffici militari centrali. L'unica eccezione – e quindi il solo testo proveniente dagli archivi dell'esercito – è P.Flor. 278[12] che, esteso per cinque colonne, più o meno leggibili, offre le copie di una serie di lettere spedite a differenti destinatari, dal comando generale, posto in uno dei principali accampamenti del Medio Egitto.

La parte di rotolo superstite è occupata dal testo completo oppure dal sommario di una ventina di lettere, mandate a strateghi di nomoi ma anche a funzionari di rango diverso, nei giorni compresi tra il 19 ed il 24 settembre dell'anno 203 d.C. L'argomento trattato è uno solo e concerne i preparativi per l'allestimento di una spedizione, della quale restano oscuri gli scopi, ma che sta per prendere le mosse dal campo, sotto la guida del comandante al quale si devono le lettere. Meglio conservate tra tutte sono le colonne dalla seconda alla quarta; qui si leggono gli ordini emanati agli strateghi, quasi tutti in un medesimo giorno, per sollecitare il trasferimento e la consegna dei cammelli necessari al trasporto dell'intero carico della spedizione. Si dà così il caso che, anche in questo rotolo ufficiale, il tema sia quello della requisizione, quello cioè che ricorre con maggiore frequenza anche negli altri documenti.

---

[12] DARIS, Documenti 64 e bibliografia ivi citata.

La lettera allo stratego d'Arabia dice (col. II. 3 – 19):

[στρατ]ηγῶι Ἀραβίας
Κατεπείγοντος τ[οῦ και]ροῦ τ̣ῆς π̣ορείας ἣ[ν] εὐτυχῶς ἄ[γε]ιν
μέ̣λ̣λ̣ῳ̣ [ἐξαυτῆς κατὰ τὴν ἐνκέ]λευσιν τοῦ [λαμ]προτάτου ἡμῶν
ἡ̣γεμόν[ος καμήλους οὓς προσ]έταξεν ἄρρενας καὶ ῥωμαλέους
δυναμένους ταῖς πορείαις ὑπερετεῖν ἢ αὐτὸς ἄγαγε ἢ διά
τινος τῶν σῶν πέμψον εἰς Βαβυλῶνα μετὰ τοῦ πεμφθέντος
σησκουπλικιαρίου Ἰουλίου Πανίσκου ἵνα ἐκεῖ ἐπιδόντος
μου τὰ κτήνη ἡ τειμὴ ἀριθμηθῇ τῷ πεμφ[θ]έντι ὑπὸ σοῦ
ὡς ἂν βραδύνῃς καὶ ὑστερήσῃ ταῦτα τὰ [κτήν]η τῆς πορείας
οὐκ ἀγνοεῖς οὐδὲ αὐτὸς ζημίᾳ σε ὑποπ[είπτειν μέ]λλοντα
εἰ διὰ τό σε ἐπ[ι]βραδῦναι ἐλάττω φορτ[ία κατενεχθή]σεται
περὶ οὗ ἴσθι, ὃ ἐὰν πράξῃς εὐθύς με μέλλ[οντα ἀντιγρά]φειν
τῷ λαμπροτάτῳ ἡμῶν ἡγεμόνι ὑποτά[ξαντα καὶ ταύτης] μου
τῆς ἐπιστολῆς τὸ ἀντίγραφ[ο]ν δι' ἀμφότερα δὲ εἰς [Βαβυλῶ]να τὰ
κτήνη ταῦτα ἀχθῆναι δεῖ ἵνα αὐτός τε αὐτὰ ἐ[πίδω] καὶ ἵνα με-
τὰ ἀσφαλείας ἀνακομιζομένης τῆς τειμῆς ἐκεῖ α̣ὐ̣τ̣ὴ̣ν̣ ἀριθμη-
θῇς. (Ἔτους) ιβ″ θὼθ κ̅ε̅

„Allo stratego d'Arabia.
Poichè è imminente il momento della spedizione che io, con l'aiuto della buona sorte, sto per guidare, secondo l'ordine del nostro illustrissimo Prefetto, i cammelli che egli ha fissato, maschi e forti, capaci di servire per le spedizioni, o porta tu stesso o mandali per mezzo di qualcuno dei tuoi a Babylon, assieme a Giulio Panisco, il *sesquiplicarius*, allo scopo che lì io veda gli animali e venga pagato il prezzo al tuo emissario.
Qualora tu indugiassi e questi animali arrivassero tardi per la spedizione, neppure tu ignori di essere sottoposto a punizione, se, a causa del tuo ritardo, sarà portato un carico minore. Sappi a questo proposito che, qualunque cosa tu faccia, subito io scriverò al nostro illustrissimo Prefetto, aggiungendo anche la copia di questa mia lettera. Questi animali devono essere portati a Babylon per due motivi: sia perchè io stesso li veda, sia perchè là ti venga contato il prezzo, saldato con ricevuta.
Anno 12°, 25 di Thoth (23 settembre 203 d.C.)"

I termini della lettera allo stratego d'Arabia, sono ripetuti, senza alcuna modifica, anche in quella successiva indirizzata allo stratego del nomo Bubastite; l'assoluta identità di contenuto esonera gli uffici dal ripeterne il testo in esteso; sarà sufficiente annotare (col. II. 20)

στρατηγῶι Βουβαστείτου τῷ αὐτῷ τύπῳ καὶ χρόνῳ δ(ιὰ) Ἰουλίου Πανίσκ(ου) σησκ(ουπλικιαρίου)

„Allo stratego del Bubastite. Identico contenuto e data, per mezzo di Giulio Panisco, *sesquiplicarius*."

Quando intervengono dei cambiamenti, o nelle modalità di consegna degli animali o per il luogo di raccolta, la lettera è ricopiata nella sua completezza.

Se la situazione del papiro fiorentino può essere ricondotta ad una fase speciale dei movimenti militari della provincia per i quali è necessaria una particolare concentrazione di mezzi, va detto che essa non presenta, nel suo complesso, caratteri di una straordinaria eccezionalità. Le requisizioni di vettovaglie, di animali, di materiali sono bene rappresentati da una sequenza di documenti alquanto nutrita[13].

Era il prefetto stesso a fissare la quantità di prodotto che ciascun nomos era obbligato a fornire, mentre gli impiegati locali suddividevano la contribuzione, complessivamente imposta, tra i diversi villaggi. Responsabili della consegna materiale erano i funzionari del luogo, ai quali il soldato delegato alla requisizione rilasciava la ricevuta dell'avvenuto versamento, talora in quattro copie. Il pagamento del prodotto requisito avveniva attraverso la banca statale e di esso, a loro volta, i funzionari del villaggio accusavano ricevuta. Tale procedura, nella sua completezza, ci è nota da un gruppo omogeneo di documenti, dei quali meglio leggibile è P.Amh. 107[14]:

Δαμαρίωνι στρατηγῶι Ἑρμοπολ(ίτου)
Ἀντώνιος Ἰουστεῖνος δουπλικάριος διαπεμ-
φθεὶς ὑπὸ Οὐαλερίου Φροντείνου ἐπάρχου
τῆς ἐν Κόπτῳ εἴλης Ἡρακλειανῆς. Μεμέτρημαι
παρὰ πρεσβυτέρων κώμης Τερτονεπᾶ τοῦ
Πατεμί⟨του⟩ ἄνω τὰς ἐπιβληθείσας τῇ κώμῃ
αὐτῶν ἀ[πὸ] τῶν κελευσθεισῶν ἀπὸ τοῦ
λαμπροτάτου ἡγεμόνος Λογγαίου Ῥούφου
συνωνηθῆναι ἀπὸ γενήματος τοῦ διελη-
λυθότος κδ (ἔτους) κριθῆς ἀρταβῶν μυριάδων
δύο εἰς χρείας τῆς προκειμένης εἴλης
κριθῆς μέτρῳ δημοσίῳ δ[ο]χικῷ μετρήσι
τῇ κελευσθείσῃ ἀρτάβας ἑκατόν, (γίνονται) κριθῆ[ς] (ἀρτάβαι) ρ,
ἀκολούθως τῷ γενομένῳ ἐπιμερισμῷ
[ὑ]πὸ τῶν τοῦ νομοῦ πραγματικῶν. Τὴν
[δ' ἀπ]οχὴν ταύτην τετρασ⟨σ⟩ὴν ἐξεδόμην.
(Ἔτους) κε Αὐτοκράτορος Καίσα[ρο]ς Μάρκου

---

[13] R. W. Davies, The Supply of Animals to the Roman Army and the Remount Systems, Latomus 28 (1969) pp. 429–457, Id., Daily Life, p. 316 sgg., J. Lesquier, L'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Dioclétien, Cairo 1918, pp. 349–375. Testimoniano la cura nella registrazione delle caratteristiche degli animali assegnati a ciascun reparto, nonchè il loro valore, le lettere con le quali il governatore della Syria Coele, Mario Massimo, assegna nuovi cavalli a cavalieri della *coh. XX Palmyrenorum* (RMR 99–100; per i soldati incaricati delle operazioni v. RMR 1 XXXVIII. 18 *ad equ(um) prob(andum)*; 27 a I. 1; 63 II. 20 *equatum*; 83; 89 n. 42). Cfr. P. Corn. inv. I 34.

[14] W.Chr. 417, Select Papyri 387, Daris, Documenti 54, Lesquier p. 363 sgg.

Αὐρηλίου Κομ[μόδ]ου ’Αντω[νίνου Σεβασ]τοῦ
Εὐσεβοῦς ’Αρμεν[ιακοῦ Μηδικοῦ Παρθικοῦ]
Σαρματικοῦ Γε[ρμανικοῦ Βρετανικοῦ]
Μεγίστου παῦ[νι 2ª *m.* ’Αντώνιος]
’Ιουστῖνος δ[ουπλικάριος με-]
μέτρημε τά[ς τῆς κριθῆς ἀρτάβας]
ἑκατόν, (ἀρτάβαι) ρ̅, [ὡς πρόκειται].

„A Damarion stratego dell’Ermopolite.
Antonio Giustino, *duplicarius*, inviato da Valerio Frontino, prefetto dell’ala Heracliana, a Copto. Ho ricevuto la quantità di 100 artabe di orzo da parte degli anziani del villaggio di Tertonepa del Patemite Superiore, imposte al loro villaggio dalle 20.000 artabe di orzo, che l’illustrissimo Prefetto Longeo Rufo ordinò di accaparrare dal raccolto del passato 24° anno, per le esigenze dell’ala predetta, con la misura pubblica fissata per la misurazione predetta, in totale 100 artabe di orzo, secondo la divisione avvenuta ad opera dei funzionari del nomos. Ho rilasciato questa ricevuta in quattro copie.
Anno 25° dell’imperatore Cesare Marco Aurelio Commodo Antonino Augusto Pio Armeniaco Medico Partico Sarmatico Germanico Britannico Massimo, Payni (maggio – giugno 185 d.C.).
Io, Antonio Giustino, *duplicarius*, ho ricevuto le cento artabe di orzo, 100 artabe, come detto sopra.“

La procedura appare sostanzialmente rispettata nel resto della documentazione analoga, con modifiche irrilevanti. Il soldato che provvede alla requisizione non è sempre un *principalis*, perchè accanto ad un centurione[15] possiamo trovare anche un cavaliere[16]; quali funzionari addetti alla consegna, oltre agli anziani del villaggio, figurano i sitologi, mentre l’ordine del prefetto è fatto rispettare sia dallo stratego sia dal *basilikos grammateus* del nomos. Accanto alle requisizioni di vettovaglie destinate al sostentamento di un intero reparto, erano possibili anche rifornimenti ai soldati, di minor entità. In tale caso la merce è pagata immediatamente all’atto della consegna, da parte del soldato (P.Grenf. I 48 = W.Chr. 416).

Abbiamo visto nelle lettere di P.Flor. 278 l’ordine relativo alla consegna, in determinati luoghi di raccolta, di cammelli necessari ad una spedizione. C’è da credere però che, anche per necessità ordinarie meno pressanti, si provvedesse villaggio per villaggio, con un contatto diretto con il privato che vendeva gli animali[17] ed il rappresentante dell’esercito che, al momento della requisizione, ne versava il prezzo.

---

[15] BGU 2024 (a. 203).
[16] P.Köln 94 (a. 213).
[17] Davies, Daily Life, p. 317; Id., Supply, p. 429 sgg.

In questi termini appunto si configura la situazione di P.Gen. 35 dell'anno 161 d.C.[18].

Τασουχάριον Σώτου δ[ιὰ] τοῦ ἀδελφοῦ Εὐδᾶ ...
I .. Ἀσιανῷ (δεκαδάρχῳ) εἴλης οὐετρανῆς Γαλλικῆς δια[πεμφ(θέντι)]
ὑπὸ Οὐολουσίου Μαικιανοῦ τοῦ λαμπροτ[άτου]
[ἡγεμόν]ος πρὸς συνωνὴν καμήλων εἰς χρεί[ας κυριακάς.]
Πέπρακά σοι κατὰ τοῦτο τὸ χειρόγραφον κ[αμήλους]
[τε]λείους ἄρρενας δύο λευκοὺς κεχαραγμ[ένους]
ἐπὶ τοῦ ὠπίσου δεξιοῦ μηροῦ $\overline{\text{ΤΑ}}$ κ[αὶ ἀπέσχον]
[τ]ὴν συνπ[ε]φων[μέ]νην τειμὴν [
[. .] ἀργυρίου δραχμὰς[
καὶ βεβαιώσω ἀπὸ παντὸς τοῦ ἐπιλημψομ[ένου].
[Τὸ δὲ] χειρόγραφον τοῦτο δισσόν σοι ἐξεδόμ[ην]
[ὅπερ κ]ύριον πανταχῇ ἐπιφερόμε[νον
παρόντος κ[ ] Ἐγὼ Εὐδᾶς ἐξεδό[μην]
σοι, ἑτέρου χειρογράφου πράσεως καμήλων μοι[
(Ἔτους) [β] Αὐρηλί[ων Ἀντωνείνο]υ καὶ Οὐήρου τῶν κυρ[ίων]
Σεβαστῶν ἁθὺρ ιθ.

„Tasucharion, figlia di Sotas, con l'assistenza del fratello Eudas.
A I. Asiano, *decurio* dell'*ala Veterana Gallica,* mandato da Volusio Meciano, l'illustrissimo Prefetto, all'acquisto di cammelli per necessità di Stato. Ti ho venduto secondo questo documento, due cammelli bianchi, adulti, con il marchio TA sulla coscia posteriore destra ed ho ricevuto il prezzo pattuito di ..... dramme di argento, e mi farò garante contro chiunque faccia valere dei diritti. Ti ho rilasciato questo documento in due copie, valido dovunque sia portato.
Io, Eudas ti ho consegnato; dell'altro atto di vendita dei cammelli a me ..... Anno 2° degli Aurelî Antonino e Vero, signori Augusti, 19 Hathyr (15 novembre 161 d.C.)."

Non manca il caso di animali requisiti e successivamente restituiti al proprietario, per essere poi, anche a breve distanza di tempo, nuovamente ripresi, al profilarsi di nuove necessità, persino in territorio non egiziano[19].

Al vettovagliamento degli animali si provvedeva mediante la requisizione del foraggio com'è espressamente dichiarato dalla ricevuta scritta sull'ostracon O.Strass. 445.6–11, da Tebe[20]:

[Ἔ]λαβον παρὰ σοῦ γό[μους]
[ἀ]χύρου πέντε εἰς τροφὰς
καμήλων δημοσίων

---

[18] Daris, Documenti 56.

[19] BGU 266 = W.Chr. 245 (a. 216/217), Daris, Documenti 57: due cammelli erano stati requisiti per il viaggio di Caracalla nell'autunno del 215, dei quali uno viene ripreso per servire ai bisogni dell'esercito imperiale in Siria.

[20] Daris, Documenti 52, εἰς τροφὰς κτηνῶν BGU 2024.6 e P.Oxy. 3243.12.

τῆς σπείρης. (Ἔτους) η Ἀντωνίνου
Καίσαρος τοῦ κυρίου,
ἐπὶφ ε.

„Ho ricevuto da te cinque carichi di fieno, per nutrimento dei cammelli statali della coorte.
Anno 8° di Antonino Cesare, 5 Epeiph (29 giugno 145 d.C.).“

Almeno tre papiri ci documentano sulla fornitura di pellami all'esercito.

In P.Grenf. II 51 (a. 143 d.C.)[21] Antonio Sabino, *duplicarius* dell'*ala Veterana Gallica*, dichiara di aver versato agli anziani del villaggio di Socnopaiu Nesos nell'Arsinoite, la somma di 16 dramme d'argento e 16 oboli per quattro pelli di capra. In PSI 465 (a. 265 d.C.)[22], tre funzionari di Ossirinco si impegnano a consegnare ad un *principalis* della *legio II Traiana Fortis*, una certa quantità di pelli, adeguatamente trattate per fabbricare armi.

Analogo è il tenore della ricevuta BGU 655 dell'anno 215 d.C.[23].

Le comunità di ciascun villaggio erano tenute a rifornire l'esercito anche della materia prima, di facile reperimento locale, indispensabile alla fabbricazione delle parti lignee delle armi; a tale proposito viene rilasciata da un soldato la ricevuta per una consegna di fibre di palma (St.Pal. XXII 137 dell'anno 192 d.C.).

Πρεσβυτέρ[οις] κ[ώμ]ης
Σοκνωπαίου Νήσου.
Ἀ[π]ήσχον τὰ ἐπιμερισ-
θέντα ἡμῖν σεβέννια
5 δι.ε Κατιλίου στρατι-
ώτου. (Ἔτους) λβ Λουκείου
Αἰλίου Κωμώδου
Καίσαρος τοῦ κυρίου
Μεχεὶρ ᾱ

„Agli anziani del villaggio di Socnopaiu Nesos.
Ho ricevuto, tramite il soldato Catilio, le fibre di palma che vi sono state imposte.
Anno 32° di Lucio Elio Commodo Cesare signore. 1 Mecheir (27 gennaio 192).“

Ancora più interessante è la dizione di St.Pal. XXII 92[24], una delle due ricevute firmate da Flavio Silvano, *signifer equitum singularium praefecti*, in due villaggi dell'Arsinoite nello spazio di una ventina di giorni, sempre allo stesso proposito. Il materiale ricevuto, questa volta, è costituito da ἀκόντια.

---

[21] DARIS, Documenti 58.

[22] DARIS, Documenti 61.

[23] DARIS, Documenti 60.

[24] DARIS, Documenti 62 ma il testo va corretto, sulla base di P.Freib. 66, con R. W. DANIEL, Notes on the Guilds and Army in Roman Egypt, BASP 16 (1979) p. 44.

Φλάυïος Σιλβανὸς σημηαφόρος ἱππ̣έ̣[ων σιν-]
γλαρείων ἡγεμόνος πρεσβυτέροις κώμης
Σεκνοπέου χαίρειν. ἀπέσχον παρ' ὑμῶν τὰ ἐπι-
μερισθέντα ἡμῖν ἀκόντεια ἐκ φύνεικος
ὧν κατέβαλλον ἡμῖν τὴν ὡρισμένην τει-
μὴν δημοσείας.
ἔτους $\overline{\beta}$ Μεχὶρ κε.

„Flavio Silvano, *signifer equitum singularium praefecti*, agli anziani del villaggio di Socnopaiu Nesos, salute.
Ho ricevuto da voi i giavellotti di palma, a voi imposti, per i quali vi ho versato il prezzo dalla cassa statale.
Anno 2°, 25 Mecheir."

Qualunque significato si intenda attribuire agli *akontia* del papiro[25], armi di uso effettivo o strumenti di parata, le ricevute testimoniano a sufficienza l'adozione di un sistema capillare nell'approvvigionamento della materia prima per le armi.

Tutti i testi relativi alle requisizioni mostrano l'attuazione di una procedura nei rigorosi termini della legalità, ma non suscita stupore che da essa si potesse derogare nella realtà della esperienza quotidiana. Abusi di ogni genere gettavano il discredito sulla intera forza militare.

Nel breve spazio di tempo che va dall'anno 42 al 49 d.C., assistiamo all'intervento di due prefetti, L. Emilio Retto[26] e Cn. Virgilio Capitone[27], i quali tentano di porre rimedio ad una situazione di illegalità che appare essersi radicalizzata in questo settore. Il quadro non muta neppure un secolo dopo, quando, ancora un prefetto, M. Petronio Mamertino, tra il 133 ed il 136 d.C., è costretto a ripetere, in termini quasi identici, le ingiunzioni e le minacce. Aggiunge di suo la preoccupazione per il danno morale subito dalle istituzioni militari ad opera di quanti si muovono al di fuori della legalità.

Il suo editto[28] dice:

Μάρκος Πετρώνιος Μαμερτῖνος
ἔπαρχος Αἰγύπτου λέγει·
ἐπέγνων πολ̣λ̣οὺς τῶν στρατ[ι]ωτῶν ἄνευ διπλῆ̣ς
διὰ τῆς χώρας πορευομένους πλοῖα καὶ κτήνη καὶ
ἀνθρώπους αἰ̣τ̣ε̣ῖν παρὰ τὸ προσῆκον, τὰ μὲν αὐ-
τοὺς π[ρ]ὸς βίαν ἀποσπῶντας, τὰ δὲ καὶ κατὰ χάριν
ἢ θαραπείαν π[α]ρὰ τῶν στρατηγῶν λαμβάνοντας,

---

[25] M. Speidel, The Prefect's Horse-Guards and the Supply of Weapons to the Roman Army, Proceed. XVI int. Congr. Papyrol., Chico 1981, pp. 405–409.

[26] P.Lond. III (p. 107) 1171 verso = W.Chr. 439, Lesquier p. 363; cfr. G. Webster, The Roman Imperial Army, London 1969, p. 262.

[27] OGIS 665 = IGRR 1 1262, SB 8248.

[28] PSI 446 = Select Papyri 221, Daris, Documenti 49.

ἐξ οὗ τοῖς μὲν ἰδι̣ώταις ὕβρις τε καὶ ἐπηρείας γείνε-
σθαι, τὸ δὲ στρατ[ι]ωτικὸν ἐπὶ πλεονεξίᾳ καὶ ἀδικίᾳ
διαβάλ[λ]εσθαι συνβέβηκε. Παρανγέλλω δὴ τοῖς στρα-
τηγοῖς κ̣α̣ὶ βασιλικοῖς ἁπαξαπλῶς μηδενὶ̣ π̣α̣ρ̣έ̣-
χιν ἄν[ε]υ διπλῆς μηθὲ ἓν τῶν ἰς παραπομπὴν
διδο[μέ]νων μήτε πλέοντι μήτε πεζῇ βαδί[ζον-]
τ̣ι, ὡς [ἐμ]οῦ κο[λ]άσοντος ἐρρωμένως ἐάν τις ἁλῷ
μετὰ τ[οῦτο] τ̣ὸ διάταγμα λαμβάνων ἢ διδούς
τι τῶν [προειρη]μένων.
[(Ἔτους) ..] Ἁδριανοῦ Καίσαρος τοῦ κυρίου, θ̣[ὼ]θ̣ η̄

„M. Petronio Mamertino, prefetto d'Egitto, proclama.
Sono venuto a conoscenza che molti soldati percorrono il paese senza autorizzazione e chiedono illegalmente imbarcazioni, animali ed uomini; talora li portano via con violenza, talaltra li ottengono dagli strateghi per favoritismo o per ossequio. In conseguenza di ciò è avvenuto che prepotenze e danni toccassero ai privati e che l'esercito sia sotto accusa per prepotenze ed illegalità.
Ordino, in una parola, agli strateghi ed ai *basilikoi grammateis* di non dare ad alcuno, senza autorizzazione, nessuna delle contribuzioni per il viaggio, nè a chi si muove per via d'acqua né a chi va per via di terra, perchè intendo colpire con efficacia chiunque sia sorpreso a prendere o a dare qualcuna delle cose predette, dopo questo editto.
Anno .. di Adriano Cesare signore, 8 Thoth (5 settembre)."

Anche dai papiri risulta che, oltre alle attività all'interno dell'accampamento o connesse con le esigenze dei reparti, erano affidate ai militari mansioni che spesso li inserivano nel tessuto della vita civile[29].

Nel corso del I secolo d.C.[30], era riservato ai soldati semplici, per lo più di estrazione legionaria, la responsabilità di vigilare sul trasporto del grano, dal luogo di ammasso al punto di consegna. Tra i testi che confermano la presenza di questi soldati ἐπίπλοοι[31], è particolarmente interessante quello apposto su un vaso di terracotta, che aveva contenuto il campione del grano trasportato dal nomos Ossirinchite, nel novembre dell'anno 2 a.C.[32].

Νομοῦ Ὀξ(υρυγχίτου).
Ἀμμώνιος Ἀμμωνίου κυβερνήτης πλοίου δημοσίου οὗ ἐπίσημον α̣ .. ς
    δι' ἐπιπλόου Λουκίου Οὐκλατίου στρατιώτου

---

[29] Nei testi ufficiali dell'amministrazione, sono registrati militari *ad hormos confodiendos* (RMR 10.12), *ad chartam conficiendam* (RMR 10.18), *ad moneta* (RMR 10.20), *ad pondera macelli* (RMR 51.13).

[30] L'ultima data certa è il 77 d.C.

[31] P.Lond. 256 = W.Chr. 443 (a. 15), P.Oxy. 276 (a. 77), P.Oxy. Hels. 14, PSAA 63 (s. I/II); della ricca bibliografia sull'argomento v. J. Frösen, Le transport du blé et le rôle des ἐπίπλοοι, Arctos 12 (1978) pp. 5–17, soprattutto pp. 8–9.

[32] O. Guéraud, Un vase ayant contenu un échantillon de blé, JJP 4 (1950) pp. 107–111, SB 9223, Daris, Documenti 66, cfr. Frösen, op. cit., pp. 8–9.

λεγεῶνος κ̅β̅ σπείρης β̅ κεντερυωνέας Μαξίμου Στολτ̣ί̣ου, καὶ Ἑρμίας Πετ̣ά̣λου κυβερνή(της) ἑτέρου πλοίου
οὗ ἐπίσημον Αἴγυπτος δι' ἐπιπλόου Λουκίου Καστρικίου στρατιώτου λεγεῶνος κ̅β̅ σπείρης δ κεντερυωνέας
Τίτου Πομπηίου. Ἔστιν δ<ε>ῖγμα οὗ ἐμβεβλήμεθα ἀπὸ γενη(μάτων) κη (ἔτους) Καίσαρος, ὁ μὲν Ἀμμώνιος εἰς παράφραγμα
(πυροῦ) (ἀρταβῶν) υλγd ὁ δὲ Ἑρμίας ὁμοίως (πυροῦ) (ἀρταβῶν) υλγd (γίνονται) αἱ πᾶ(σαι) αἱ ἐμβεβλημέναι διὰ Λεωνίδου καὶ Ἀπολλωνίου σιτολ(όγων) ἀπηλιώ(του)
μερίδος κάτω{ι} τοπαρχ(ίας) (πυροῦ) (ἀρτάβαι) ωξς καὶ προσμεμετρήμεθα ταῖς ἑκατὸν ἀρτάβ(αις) (πυροῦ ἀρτάβης) (ἥμισυ), τὴν δὲ ἐμβολὴν πεποι-
ήμεθα ἀπὸ β̅ τοῦ ἁθὺρ ἕως δ̅ τοῦ αὐ(τοῦ) μηνός, καὶ συνεσφραγίσμεθα τῇ ἀμφο(τέρων) σφραγῖδι, τοῦ μὲν Ἀμμω(νίου)
ἧς <ε>ἰκὼν Ἄμμωνος, τοῦ δὲ Ἑρμίου ἧς <ε>ἰκὼν Ἁρποκράτης. (Ἔτους) κθ Καίσαρος ἁθὺρ δ̅.
Ἑρμίας καὶ Ἀ<μ>μώνι<ο>ς ἐσφραγίσμ<εθ>α τὰ δ<ε>ίγματα. (Ἔτους) <κθ> Καίσαρος ἁθὺρ ιθ.

„Del nomos Ossirinchite.
Ammonio, figlio di Ammonio, nocchiero di una imbarcazione statale che ha per insegna ...., con la presenza sulla barca di Lucio Oclazio, soldato della legione XXII, coorte II, centuria di Massimo Stoltio, ed Ermia, figlio di Petalo, nocchiero di una seconda imbarcazione, che ha per insegna Egitto, con la presenza sulla barca di Lucio Castricio, soldato della legione XXII, coorte IV, centuria di Tito Pompeio.
E'un campione di quanto abbiamo caricato dal raccolto del 28° anno di Cesare; Ammonio, sino al parapetto, 433 1/4 artabe di grano, Ermia, allo stesso modo, 433 1/4; in totale sono tutte le artabe caricate ad opera di Leonida e di Apollonio, sitologi del settore orientale della toparchia inferiore, 866 1/2 artabe di grano, ed in aggiunta abbiamo misurato 1/2 artaba di grano per cento. Abbiamo caricato dal 2 Hathyr al 4 dello stesso mese e lo abbiamo sigillato con il sigillo di entrambi, quello di Ammonio che ha l'effigie di Ammone, quello di Ermia di Arpocrate.
Anno 29° di Cesare, 4 Hathyr (1 novembre 2 a.C.).
Noi, Ermia ed Ammonio, abbiamo sigillato i campioni. Anno 29° di Cesare, 19 Hathyr (16 novembre 2 a.C.)."

Il ruolo di maggior prestigio è riservato ai graduati, centurioni e decurioni in primo luogo[33], ai quali sono affidate responsabilità nell'ambito dell'ordine pubblico[34] e della amministrazione della giustizia, con una capacità di azione che si esplica soprattutto in interventi di polizia giudiziaria.

---

[33] Ma anche *beneficiarii* (St.Pal. XX 55 del 167; PSI 807 del 280).

[34] R. MACMULLEN, Soldier and Civilian in the Later Roman Empire, Cambridge, Mass. 1967, ID., Roman Social Relations, New Haven 1974, R. W. DAVIES, The Investigation

Non è possibile stabilire l'ampiezza del territorio sotto la giurisdizione dei singoli soldati ma, anche trascurando alcune testimonianze recenti che parlano di decurioni ἐπὶ εἰρήνης Ἡρακλεοπολίτου[35] o di δεκαδάρχης Ἀρσινοίτου[36], la denominazione ἐπὶ τῶν τόπων[37] non può non far pensare ad una competenza che comprendesse un certo numero di località.

Sta a documentare la preoccupazione del centurione circa la vigilanza del territorio, P.Fayum 38 (sec. II/III d.C.), uno dei pochi testi superstiti che emanano dal suo ufficio[38]. E' un ordine rivolto ai magistrati del villaggio di Taurino, presso Evemeria nell'Arsinoite, con il quale è raccomandata la sorveglianza del tratto di terreni ad essi affidato. Degna di nota particolare è l'aggiunta, nel papiro, della riga finale in lingua latina, con la data, evidentemente la sigla del centurione in persona.

[Π]αρ(ὰ) Δο[μ]ιτ[τ]ίου Ἀννιανοῦ (ἑκατοντάρχου).
Φροντίσατε ἐξαυτῆς
τὴν συνήθη παρα-
φυλακὴν γείνεσθαι
ἀπὸ τοῦ μαγδώλου ὑμῶν
[ἕ]ως τῶν ὁρίων ἐποι-
κίου λεγομένου Ἀμμίνου.
[[III]]
[πρεσ]β(υτέροις) καὶ δημοσίοις κώ(μης) Ταυρείνου.
III K(alendas) Apriles

„Da parte del centurione Domizio Anniano.
Abbiate cura di istituire subito la solita vigilanza, dalla vostra torre sino ai confini della fattoria detta di Ammino.
Agli anziani e ai pubblici funzionari del villaggio di Taurino.
Tre giorni prima delle Calende di Aprile."

Le circostanze per le quali era richiesto l'intervento del funzionario dovettero essere assai differenti tra loro. Così ad un decurione nell'Arsinoite[39] viene inoltrata la richiesta da parte di un ἡγούμενος συνόδου del villaggio di Socnopaiu Nesos, per ottenere l'autorizzazione ad ingaggiare alcuni artisti per la celebrazione di una festività.

---

on Some Crimes in Roman Egypt, Ancient Society 4 (1973) pp. 199–212, Id., Daily Life, p. 321 sgg., R. S. Bagnall, Army and Police in Roman Upper Egypt, JARCE 14 (1977) pp. 67–86.

[35] PSI 184 e 222 (fine del secolo III).

[36] P.Mil.Vogl. 73, P.Tebt. 304 (sec. II).

[37] *beneficiarius*: St.Pal. XXII 55 (a. 167), P.Mil.Vogl. 234 (sec. III); *centurio*: P.Mich. 582 (a. 49/50), P.Lond. 342 (a. 185), BGU 522 (sec. II), P.Mil.Vogl. 233 (sec. III); *decurio*: SB 10270 I. n. 13 (sec. III).

[38] ChLA III 207, Daris, Documenti 70.

[39] P.Alex.Giss. 3 = SB 10619 (a. 201/202).

Sempre al centurione vengono inoltrate le pratiche relative a garantire la presenza di una persona, dichiarazioni bene rappresentate da P.Grenf. II 62[40].

Κρηνοληίῳ Κουιντιλλιανῷ (ἑκατοντάρχῃ).
Δημήτριος Σατύρου ἀνθ᾽ οὗ Σύρου μητρὸς
Διοδώρας ἀπὸ ἀμφόδου Βιθυνῶν ἄλλων
τόπων. ὀμνύο τὴν Λουκίου Σεπτιμίου
Σεουήρου Περτίνακος καὶ Μάρκου Αὐρηλίου
᾽Αντωνίνου κ̣αὶ Πουβλίου Σεπτιμίου
Γέτα Βρεντανικῶν Μεγίστων Εὐσεβῶν
Σεβαστῶν τύχην ἑκουσίως καὶ αὐθερέ-
τως ἐνγυᾶσθαι Πάσιν ᾽Απολλωνίου μη-
τρὸς Ἴσιτος μονῆς καὶ ἐμφανίας, ὃν
καὶ παραστήσω ὁπόταν ἐπιζητῆται.
ἐὰν δὲ μὴ παριστῶ, ἐγὼ ὁ αὐτὸς ἐγβιβά-
σω τὰ πρὸς αὐτὸν ἐπιζητούμενα, ἢ ἔ-
νοχος ἴην τῷ [ὅρκ]ῳ. ἐγράφη ἐπακο-
λουθοῦντος Ἡ[ρακλ]ίδου μαχαιροφό-
ρου.
Δημήτριος ὡς (ἐτῶν) κη οὐλὴ μετώπῳ.
2ª *m*.
(ἔτους) ιθ Λουκίου Σεπτιμίου Σεουήρου Περτίνακος καὶ
Μάρκου Αὐρηλίου ᾽Αντωνίνου καὶ Πουβλίου
Σεπτιμίου Γέτα Βρεντανικῶν Μεγίστων Εὐσεβῶν
Σεβαστῶν Φαρμοῦθι.

„Al centurione Crenuleio Quintiliano.
Io, Demetrio, figlio di Satiro, detto anche Siro, di madre Diodora, del quartiere dei Bitinî degli altri luoghi, giuro, sul destino di Lucio Settimio Severo Pertinace e Marco Aurelio Antonino e Publio Settimio Geta Britannici Massimi Pii Augusti, di garantire spontaneamente e di mia volontà, la presenza e la comparizione di Pasis, figlio di Apollonio, di madre Iside, che io presenterò anche quando venga ricercato.
Qualora non lo presenti, io stesso sosterrò le imputazioni a lui rivolte, se no, sia vincolato al giuramento.
E' stato scritto alla presenza di Eraclide, la guardia.
Io, Demetrio di 28 anni, con una cicatrice sulla fronte.
Anno 19° di Lucio Settimio Severo Pertinace e Marco Aurelio Antonino e Publio Geta Massimi Pii Augusti, Pharmuthi (marzo – aprile 211 d.C.)."

Proprio nell'ambito di questa competenza interessata al controllo delle persone, si collocano le istanze per la ricerca di individui scomparsi o che non hanno fatto ritorno al loro domicilio abituale, come avviene in P.Tebt. 333, indirizzato ad un centurione[41].

---

[40] Altri esempi: P.Osl. 30 (a. 20 a.C.), P.Hawara 399 (sec. II/III).

Αὐρηλίῳ [Ἰ]ουλίῳ Μαρκελλίνῳ (ἑκατοντάρχῃ)
παρὰ Αὐρηλίας Τισάιτος μητρὸς
Ταέως προχρηματισάσης ἀπὸ
κώμης Τεπτύνεως τῆς Πολέμω-
νος μερίδος. τοῦ πατρός μου, κύριε,
Καλαβάλεως κυνηγοῦ τυγχάνοντος
ἀποδημήσαντος σὺν τῷ ἀδελφῷ
μου Νείλῳ ἔτι ἀπὸ τῆς γ τοῦ ὄντος
μηνὸς πρὸς κυνηγίαν λαγοῶν
μέχρι τούτ[ο]υ οὐκ ἐπανῆλθαν. ὑφορῶ-
μαι οὖν μὴ ἔπαθάν τι ἀνθρώπινον.
ἐπιδίδωμι αὐτὸ τοῦτο φανερόν σοι
ποιοῦσα πρὸς τὸ, ἐὰν ἦσάν τι παθόντες
ἀνθρώπ[ι]νον, μένιν [μ]οι τὸν λόγον
[π]ρὸς τοὺ[ς] φανησο[μέ]νους αἰτίους.
2ª m. [τ]υγχάνω δ̣[ὲ τ]ούτων τὸ [ἴσον] ἐπιδοῦσα
κὲ τῷ στρα(τηγῷ) [Α]ὐρηλίῳ Ἰδιο̣[μ]ά̣χῳ πρὸς
τ̣ὸ̣ ἐν καταχ[ωρ]ισμῷ γενέ[σ]θαι.
1ª m. [(ἔτους)] κε Μάρκου Αὐρηλίου [Σ]εουήρου
Ἀντωνείνου Καίσαρος το[ῦ] κυρίου Χύακ
κς.

„Al centurione Aurelio Giulio Marcellino, da parte di Aurelia Tiasis, di madre Tais, già registrata a Tebtynis del distretto di Polemone.
O signore, mio padre Calabalis è cacciatore e, allontanatosi con mio fratello Nilo ancora dal 3 di questo mese a caccia di lepri, fino adesso non sono più ritornati. Io sospetto che sia capitata loro qualche disgrazia. Inoltro questo esposto facendoti presente il fatto allo scopo che resti per me la possibilità di intervenire contro coloro che appariranno responsabili, qualora essi abbiano sofferto qualche disgrazia. Di questo ho dato copia anche allo stratego Aurelio Idiomaco, perchè ne sia preso atto.
Anno 25° di Marco Aurelio Severo Antonino Cesare signore, 26 Choiac (22 dicembre 216 d.C.).“

L'occasione più frequente che caratterizza buona parte dei documenti indirizzati ai militari, nasce dalle lamentele per danni subiti nel patrimonio o nella persona[42].

La casistica offerta dalle petizioni è tra le più varie ma il tema che ritorna più spesso e che sopravanza numericamente tutti gli altri, riguarda le violenze fisiche e materiali nelle quali sono incorsi quanti chiedono giustizia al funzionario di polizia.

---

[41] Altro esempio: P.Gen. 17, petizione presentata contemporaneamente (caso del tutto insolito) al centurione e al decurione.

[42] Gli esempi sono numerosi e vanno dal 20 a.C. (P.Osl. 30) a tutto il III secolo d.C.

Particolarmente utile ad esemplificare le tematiche trattate, è una delle petizioni di data più antica, P.Oxy. 2234, dell'anno 31 d.C., da Ossirinco.

Κυ[ίντ]ω̣ι Καίωι Πάσσερι ε̣κατοντάρχηι
παρὰ Ἕ̣ρ̣[μ]ωνος τοῦ Δημητρίου. ὑπάρχει μοι πε-
ρὶ κώμην Τῆιν τῆς Θμοισεφὼι τοπαρχίας τοῦ
Ὀξυρυγχείτου παππ̣ικὸς πατρικὸς κλῆρος Δρύ-
ου λεγόμενος, ἐν [ὧ]ι δημόσιον χῶμα καὶ λάκ-
κος κατ̣ὰ μέσον τῶν ἡμετέρων, καὶ ναύβια
καὶ ἕτερα ὑπέρ τ̣ε πάντων τελῶν τὰ καθή-
κοντα δημόσια, καταβιαζόμενος δὲ καὶ συν-
αρποζόμενος ὑπ̣ὸ ἁλιέων Παύσιος καὶ {Π}
Παψιοῦτο̣ς καὶ τοῦ ἀδελφοῦ καὶ Καλεοῦς καὶ
Μέλανος καὶ Ἀττίνου καὶ Πασόιτος καὶ τῶν
σὺν αὐ[τ]ο̣ῖς οὐκ ὄν̣τ̣ων ὀλίγων· ἐπαγαγόν-
τες καὶ Τίτιον στ̣ρατιώτην μετὰ πολλῶν
λίν̣ων καὶ ξυ̣στρῶν ἐπελθόντες ἐπὶ τὸν
ἡμέτ[ε]ρ̣ον λάκκον μετὰ κολλορόβων ἡλί-
ευσαν καὶ ἀνέσπασαν ἰχθ̣[ῦ]ν ἄξιον ἐπὶ τὸ
α̣ὐ̣τ̣ὸ̣ [ἀ]ργυρίου Ζα, κ[α]ὶ̣ λογοποιουμένου
μου [αὐτοῖς] ἔ̣γγισάν με ὡς μέλλοντές με
ἐκπ̣ο̣[. .]ν̣. ἐπ[ε]ὶ δὲ κατὰ πολλὰ βιάζοντα⟨ί⟩
με, τ̣ὴν ἐπί σε καταφυ̣[γ]ὴν ποιούμενος
ἀξιῶ, ἐὰ̣ν φαίν̣ηται, ἀχθῆναι τοὺς ἐγκαλου-
μ̣ένου[ς] ἐ̣πί σε̣, ὅ̣πως ἀπ̣[ο]δῶσί μοι τὴν
τιμὴν τ̣ο̣ῦ ἰχθύος̣, ὡς προ[είρ]η̣τ̣αι, εἰς δὲ τὸ μέλ-
λον ἀποσχῶνται τῶν ἡμετέρων, ἵν̣' ὦ
εὐεργε̣τ̣ημένος. διευτύχ(ει).
Lιζ Τιβερίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Παχὼν ιζ̄.

„Al centurione Quinto Gaio Passer da Ermon, figlio di Demetrio.
Possiedo presso il villaggio di Teis, nella toparchia Tmoisefo dell'Ossirinchite, un fondo, eredità di mio nonno paterno, chiamato 'il Boschetto', dove c'è una diga pubblica ed una cisterna, nel mezzo della nostra proprietà, nonchè delle misure ed altri oggetti.
Sebbene per tutto questo io paghi le tasse dovute, sono stato fatto oggetto di violenza ed ho subito dei furti ad opera dei pescatori Pausi, Papsius, da suo fratello, da Cales, Melas, Attino, Pasois e da quanti erano con loro, certo non pochi. Portando con loro anche il soldato Tizio, con molte corde e coltelli, hanno fatto irruzione nella nostra cisterna e hanno pescato con canne, tirando su pesce per il valore di 1 talento di argento. Quando io protestai, mi si fecero vicino con l'intenzione di togliermi di torno.
Poichè hanno esercitato su di me violenza in ogni modo, cerco protezione da te e chiedo, se ti sembra, come è giusto, che gli accusati siano trascinati

davanti a te, perchè mi paghino il prezzo del pesce, come è stato detto prima, e per il futuro si astengano dalle mie proprietà, cosicchè io possa godere della giustizia. Salute.
Anno 17° di Tiberio Cesare Augusto, 17 Pachon (12 maggio 31 d.C.)."

La conclusione naturale delle petizioni risiede nella richiesta di intervento da parte del funzionario, con la conseguente comparizione, davanti a lui, delle persone denunciate.

E' il centurione che, a questo momento, inizia il procedimento, con una serie di atti di propria iniziativa. Ma la competenza del soldato non era solamente sollecitata dall'intervento diretto del postulante, attraverso lo strumento della petizione, in quanto esso poteva essere richiesto da altri funzionarî. Allora il compito è rivolto alla raccolta delle testimonianze ed al reperimento delle persone, ritenute essenziali alla indagine in corso ed alla discussione della causa. Anche di questa fase resta traccia nei documenti su papiro e significativo è il caso di SB 9290[43].

Π(αρὰ) Δομιτίου Ἰουλιανοῦ (ἑκατοντάρχου).
Ἔδει σε καὶ τὰ πρῶτα γράμματα
λαβόντα μὴ ἀγνωμονῆσαι
ἀλλὰ ἐλθεῖν πρὸς ἐμὲ καὶ δ[ι-]
δάξαι πρὸς τίνα οἱ καρποί,
περὶ ὧν ἦν ἡ ἀμφισβήτη-
σις, ἀνήκουσι. Καὶ νῦν δὲ
τὰ γράμματα ταῦτα λαβὼν
ἐλθὲ πρὸς ἐμέ. Λείαν γάρ σε
οἱ προνοοῦντες Ἥρωνος
τοῦ ἐξηγητοῦ αἰτιῶνται.
2ª *m. Pr(idie) non(as) Iun(ias)*

„Da parte del centurione Domizio Giuliano.
Sarebbe stato opportuno che, anche quando hai ricevuto la mia prima comunicazione, non la ignorassi, ma che venissi da me e mi informassi a chi appartiene il raccolto oggetto della disputa. Anche adesso, dopo aver ricevuto questa comunicazione, vieni da me: infatti i collaboratori di Erone l'esegeta ti lanciano pesanti accuse.
Il giorno prima delle Idi di Giugno."

Com'era accaduto in P.Fayum 38, il testo è chiuso da una riga in latino con la data, che costituisce, al solito, una nota autografa del centurione ed un segno di autenticità del documento.

---

[43] Daris, Documenti 69.

Le truppe ausiliarie romane in Egitto

di SERGIO DARIS, Trieste

Sommario

I. Problemi generali 743

II. I reparti 750
  1. *Alae* 750
  2. *Cohortes* 755
  3. *Numeri* 765
  4. *Singulares* 766

I. Problemi generali

Le truppe ausiliarie della guarnigione romana d'Egitto non hanno mancato di suscitare motivi di stimolante interesse in occasioni e circostanze

Alle abbreviazioni consuete per le epigrafi ed i papiri, aggiungi le seguenti:

BERNAND, Memnon = A. e. E. BERNAND, Les inscriptions grecques et latines du Colosse de Memnon, 1960 (Bibl. d'ét. XXXI)
BERNAND, Pan = A. BERNAND, Pan du desert, Leiden 1977
BERNAND, De Koptos à Kosseir = A. BERNAND, De Koptos à Kosseir, Leiden 1972
CICHORIUS, ala = RE I.1 (1893) coll. 1224–1270 s. v. Ala
CICHORIUS, coh. = RE IV (1900) coll. 231–256 s. v. Cohors
HOLDER = P. A. HOLDER, Studies in the Auxilia of the Roman Army From Augustus to Trajan, Oxford 1980 (BAR, Internat. Ser., LXX), citato per pagina; il numero che segue, senza altra indicazione, si riferisce alla "*Prosopography*", pp. 241–334
LESQUIER = J. LESQUIER, L'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Diocletien, Le Caire 1918 (Mémoires publ. par les membres de l'Inst. d'Arch. Orient. du Caire, XLI)
PFLAUM = H.-G. PFLAUM, Un nouveau diplôme militaire d'un soldat de l'armée d'Égypte, Syria 44 (1967) pp. 339–362 = AE 1968, 513 = ROXAN 9

diverse ma, dal tempo del Lesquier[1] una storia complessiva di esse attende ancora di essere riscritta[2].

La sollecitazione naturale allo studio di questa parte delle antichità militari romane nasce soprattutto con il progressivo e costante incremento dei testi che, di volta in volta, hanno ampliato i confini delle nostre conoscenze[3]; accanto a questa esigenza di puntualizzare i termini del problema alla luce dei nuovi dati[4], trovano spazio ricerche sistematiche, suggerite da peculiari curiosità, prima tra tutte quella prosopografica[5].

Prima di affrontare la storia dei singoli reparti, sembra doveroso constatare, a titolo di bilancio, che mezzo secolo di scoperte non hanno portato a modifiche rilevanti e tali da alterare considerevolmente le linee del quadro tracciato dal Lesquier. La consistenza ed il numero delle formazioni appaiono essere accresciuti in misura assai contenuta.

Accertata anche in Egitto – almeno sino all'anno 27 d.C. – la consuetudine di denominare alcuni reparti dal nome del loro comandante[6], nell'ambito

RMR = R. O. Fink, Roman Military Records on Papyrus, Cleveland 1971 (Philological Monographs of the American Philological Association, XXVI)
Roldán = J. M. Roldán Hervás, Hispania y el ejército romano. Salamanca 1974 (Acta Salmanticensia, LXXVI), citato per pagina; il numero che segue, senza altra indicazione, si riferisce al Corpus de inscripciones militares, pp. 357–405
Roxan = M. M. Roxan, Roman Military Diplomas 1954–1977, London 1978 (University of London, Institute of Archeology, Occasional Publication, II)
Žába = Z. Žába, The Rock Inscriptions of Lower Nubia, Prague 1974

Tutte le date si intendono dopo Cristo.

---

[1] J. Lesquier, L'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Diocletien, Le Caire 1918 (Mémoires publ. par les membres de l'Inst. d'Arch. orientale du Caire, 41).

[2] Sullo stato attuale degli studi v. N. Criniti, Sulle forze armate romane d'Egitto: osservazioni e nuove aggiunte prosopografiche, Aegyptus 59 (1979) pp. 190–261; in particolare per le truppe ausiliarie v. P. A. Holder, The Auxilia from Augustus to Trajan, Oxford 1980 (BAR International Series, LXX), H.-G. Pflaum, Un nouveau diplôme militaire d'un soldat de l'armée d'Égypte, Syria 44 (1967) pp. 339–362.

[3] Così ad es. R. Marichal, L'occupation romaine de la Basse Égypte, Paris 1945.

[4] S. Daris, Documenti per la storia dell'esercito romano in Egitto, Milano 1964 (Pubblicazioni dell'Univ. Cattolica del Sacro Cuore, Contrib. ser. III, Sc. storiche IX), pp. 23–26.

[5] R. Cavenaile, Prosopographie de l'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Diocletien, Aegyptus 50 (1970) pp. 213–320, con le aggiunte di N. Criniti, Supplemento alla prosopografia dell'esercito romano d'Egitto da Augusto a Diocleziano, Aegyptus 53 (1973) pp. 93–158 ed Aegyptus 59 (1979) pp. 211–261; H. Devijver, The Roman Army in Egypt (with special reference to the militiae equestres), in: ANRW II 1 (1974) pp. 452–492; Id., De Aegypto et exercitu Romano sive prosopographia militiarum equestrium quae ab Augusto ad Gallienum seu statione seu origine ad Aegyptum pertinebant, Lovanii 1975 (Studia Hellenistica, XXII); Id., Prosopographia militiarum equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum, I–IV, Leuven 1976–1987 (Symbolae Facult. Litt. et Philos. Lovaniensis, Ser. A, III).

[6] M. Speidel, The Eastern Desert Garrisons under Augustus and Tiberius, in: Studien zu den Militärgrenzen Roms, II, Köln 1977, pp. 511–515 = Id., Roman Army Studies,

delle *alae* è stata recuperata l'esistenza di un'*ala Xoitana*[7]; resta dubbia invece l'interpretazione del diploma CIL XVI 184, nel quale potrebbe trovare posto eventualmente una seconda nuova *ala*[8]. Anche per le coorti si alternano testimonianze sicure accanto ad altre oggetto di discussione. Dalle prime è possibile confermare la presenza nell'Alto Egitto della *coh. I Thracum*[9] e della *coh. I Numidarum*[10]; dal medesimo diploma CIL XVI 184, però lacunoso nel passo decisivo, si ricava la denominazione di una coorte *]ac Nerv[*, senza che sia possibile decidere, in modo sicuro, se si tratta di una formazione effettivamente sin qui sconosciuta o non piuttosto di una titolatura non attestata altrove per una coorte già nota[11].

Più abbondanti, soprattutto se messe a confronto con quelle sulle ali e sulle coorti, sono le nuove acquisizioni relative ai *numeri*[12]. L'unico reparto etnico, chiaramente qualificato, che il LESQUIER conosceva era quello degli *equites Hadriani Palmyreni Antoniniani*; a questo si aggiungono ora il *numerus Hemesenorum*, il *numerus Orientalium*[13], nonchè il *numerus Salaratorum Peregrinorum*, ἀριθμὸς καταφράκτων[14], a testimonianza di una forza mercenaria straniera, a fianco delle truppe regolari.

Strettamente connesso alla consistenza totale delle truppe ausiliarie e di non poca rilevanza storica, è il problema della distribuzione di esse nel tempo.

E' cosa ben nota che le nostre informazioni a tale proposito sono legate alle testimonianze di Strabone[15], di Tacito[16] e dei tre diplomi militari sinora ritrovati e relativi a soldati romani d'Egitto, scaglionati nel tempo dall'anno

---

Amsterdam 1984, pp. 323–327; ID., Auxiliary Units Named After Their Commanders: Four New Cases From Egypt, Aegyptus 62 (1982) pp. 165–172 = ID., Roman Army Studies, Amsterdam 1984, pp. 101–108.

[7] P.Mich. III 159 = CPL 212, ChLA V 280.

[8] V. pp. 753–754.

[9] H. I. BELL, A Latin Registration of Birth, JRS 27 (1937) pp. 30–36, CPL 159; R. SEIDER, Paläographie der lateinischen Papyri, I, Stuttgart 1972, n. 28 Taf. XV; cfr. J. F. GILLIAM, Notes on Latin Texts From Egypt, in: Le monde grec. Hommages à Claire Préaux, Bruxelles 1978, pp. 771–773. Per il problema v. S. DARIS, Note, Aegyptus 36 (1956) pp. 238–239.

[10] P.Mich. VII 450 + 455 = RMR 52 c 6, per il quale v. R. W. DAVIES, Cohors I Numidarum and a Roman Military Document From Egypt, Aegyptus 57 (1977) pp. 151–159.

[11] Nello stesso diploma, secondo l'*editio princeps*, alla riga 11 figura una *coh. V Ituraeorum*, ma si tratta di un errore di lettura.

[12] La correzione di P. J. SIJPESTEIJN, Small Notes on Bilingual Papyri, ZPE 42 (1981) pp. 107–108, dissolve ogni sospetto di qualsivoglia riferimento ai *numeri* in P.Oxy. IV 735 = ChLA IV 275.

[13] Entrambi in P.Mich. VII 454 = RMR 30, ChLA V 276 cfr. M. SPEIDEL, Foreign Mercenaries in the Roman Imperial Army (in stampa); un altro etnico Orontarses/Orontrases compare in ChLA X 443 II.1 e potrebbe essere ulteriormente riportato ad una formazione orientale.

[14] A meno che non si tratti di due reparti distinti.

[15] XVII 1,12.

[16] Ann. IV,5; il passo interessa solamente per le legioni, il numero delle quali appare per la prima volta (e siamo nel 25 d.C.) fissato a due.

83 d.C. al 156/161 d.C.[17]. Quale che sia, in assoluto, il valore di queste notizie, esse costituiscono altrettanti punti fermi per l'indagine da affrontare e, dal loro confronto, meglio potranno essere valutate le variazioni nella entità delle truppe e gli eventuali loro spostamenti nel paese e dal paese. Strabone[18], nella propria relazione sull'Egitto durante i primi anni della occupazione romana, fa sapere che l'intero contingente militare era costituito da tre legioni – di stanza ad Alessandria, Babylon e probabilmente a Tebe[19] –, da tre ali e da nove coorti – tre ad Alessandria, tre a Siene[20], ai confini con l'Etiopia, tre nel resto del paese – distribuite nei luoghi strategicamente più adatti. L'assoluta reticenza dello scrittore greco circa i nomi dei singoli reparti, vanifica quasi il tentativo di una loro identificazione; neppure è chiaro quando ed in che misura sia intervenuta la successiva variazione numerica delle truppe, ma, già durante il regno di Tiberio, almeno tre ali sono presenti a Copto[21]. Tre sono le ali che possiamo conoscere per nome tra il 37 ed il 43 d.C.: l'*ala Apriana, Xoitana* e *Vocontiorum*, presenti insieme probabilmente nell'accampamento di Babylon[22]. Soltanto a partire dagli anni 48/52 d.C. possiamo aggiungere ad esse l'*ala Commagenorum*[23] e, dall'anno 57 d.C., l'*ala Augusta*[24].

In una zona di ombra più fitta restano i nomi delle nove coorti segnalate da Strabone, al punto che di esse solamente tre sembrano individuabili. Due sono effettivamente di stanza nell'Alto Egitto, secondo la notizia straboniana, come la *coh. I Thebaeorum*, al tempo di Tiberio[25], ed una *coh. Ituraeorum eq.* nel 39 d.C.[26]. Nulla si conosce invece sulla dislocazione della *coh. Scutata C. R.*, della quale era stato prefetto, prima del 26 d.C., un personaggio noto da alcune iscrizioni di Veii[27].

Con il diploma CIL XVI 29 del giugno dell'83 d.C., l'elenco dei reparti finalmente diventa circostanziato. In esso figurano tre ali e sette coorti. Il confronto con i dati certi per il periodo precedente si propone come molto interessante. Le tre ali del diploma CIL XVI 29, l'*ala Augusta*, l'*ala Apriana* e l'*ala Commagenorum*, sono già note. Non si fa parola, al contrario, nè dell'*ala Xoitana* nè dell'*ala Vocontiorum*. Il caso di queste tre formazioni richiede perciò un esame particolare. L'*ala Commagenorum*, oltre che nell'importante registro militare ChLA XI 501, degli anni 48/52 d.C., e nel diploma dell'83 d.C., ha lasciato ricordo di sè in una serie di *proskynemata* dell'Alto Egitto[28], non datati, dai quali si può ricavare solamente la sua ubicazione in quella parte del territorio egiziano. L'assenza sia dal diploma del 105 d.C. sia da quello del 156/161 d.C., unita alla mancanza di qualsiasi altro accenno, porta a ritenere possibile un suo trasferimento dall'Egitto tra gli anni 83 e 105 d.C.[29]. Nulla è possibile dire sull'*ala Xoitana*, conosciuta da un unico testo degli anni 37/43 d.C., e non resta che sottolineare l'assenza completa dai documenti successivi. Anche in questo caso, accettabile sembra l'ipotesi di una scomparsa del reparto verso la fine del I secolo.

---

[17] Gli altri due diplomi, CIL XVI 24 del 79 d.C. e CIL XVI 32 dell'86 d.C., non entrano nella discussione in quanto riguardano i marinai.

[18] M. Speidel, The Roman Frontier in Egypt; Id., Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), pp. 770–775.

[19] M. Speidel, Augustus' Deployment of the Legions in Egypt, Chr. d'Ég. 53 (1982) pp. 120–124 = Id., Roman Army Studies, Amsterdam 1984, pp. 317–321.

[20] Per queste in particolare v. Speidel, Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), pp. 770–775.

[21] CIL III 6627.

[22] P.Mich. III 159 = CPL 212, ChLA V 280.

[23] ChLA XI 501.

[24] P.Hamb. I 1.

[25] CIL III 6627 f. post. 1.

[26] CIL III 14147.1 = ILS 8899; per il Lesquier p. 90, 102 non c'è dubbio che si tratti della *coh. II Ituraeorum.*

[27] M. Tarquitius T. f. Tro(mentina) Saturninus CIL XI 3801 = ILS 2692 cfr. CIL XI 3802–4, 3805 = ILS 6579, Cavenaile, Prosopographie 2005, Devijver, De Aegypto n. 112.

Diversa è la vicenda dell'*ala Vocontiorum*, anch'essa trascurata dal diploma dell'83 d.C. Oltre ai documenti che ne confermano la presenza in Egitto nel 55[30] e nel 59 d.C.[31], essa ricompare nel diploma dell'anno 105 d.C. ed in quello del 156/161 d.C., per non citare una lunga serie di testimonianze che si collocano tra le date dei due diplomi[32]. Ciò equivale ad una continuità di presenza in Egitto del reparto, non coinvolto nel congedo dell'anno 83. Si può concludere perciò che a questa data non meno di quattro ali (contro le tre nominate dal diploma CIL XVI 29) prestavano il loro servizio in Egitto.

Impossibile è istituire una ricerca, in termini di confronto, con la situazione delle sette coorti prima dell'83. Se si escludono la *coh. I Hispanorum*, la *coh. II Ituraeorum* e la *coh. I Thebaeorum* (con la *coh. Scutata C.R.*), tutte le altre sono testimoniate in Egitto per la prima volta proprio da questo diploma. La loro storia più antica non è ricostruibile per nessun aspetto ma, anche per queste, non sarebbe fuori luogo pensare ad una loro familiarità alquanto lunga con l'ambiente egiziano già nell'anno 83. La sola a rivelare una origine recente è la *coh. I Flavia Cilicum eq.*[33].

Il breve volgere di anni che separa il diploma dell'anno 83 d.C. dal diploma del 105 d.C. rende di grande interesse il confronto relativamente alla situazione delle truppe ausiliarie. Ancora una volta, sono ricordate tre ali (*Augusta, Apriana, Vocontiorum*) e nove coorti, delle quali due *extranslatae in Iudaeam* (*coh. I Hispanorum* e la *coh. I Thebaeorum*)[34]. Si nota immediatamente che la forza globale degli *auxilia* non è mutata rispetto al contingente dell'anno 83 d.C. ma che è stato operato uno scambio tra due coorti di stanza nell'Alto Egitto, come la *coh. I Aug. Lusitanorum* e la *coh. II Thracum* operanti in Giudea almeno sino all'anno 86 d.C.[35].

---

[28] SB I 4575; 4587 = IGRR I 1336; SB I 4617.

[29] Un'*ala Commagenorum* appare nel Norico dal 106 d.C.

[30] Nel presidio di Copto (P.Wisc. II 53).

[31] P.Hamb. I 2 = CPJ II 417.

[32] V. pp. 754–755.

[33] Di età domizianea è anche IGRR I 1243 = SB V 8587, BERNAND, De Koptos à Kosseir 52.

[34] Le altre sono: *coh. I Aug. Lusitanorum, I Pannoniorum, I Fl. Cilicum, II Thracum, II Thebaeorum, II Ituraeorum, III Ituraeorum.*

L'avvenimento di maggior risonanza tra le truppe romane della provincia egiziana, agli inizi del secolo II d.C., è rappresentato dalla creazione della *legio II Traiana* che resterà la sola legione in forza nel paese. Quali siano state le conseguenze di una tale riduzione dei soldati legionari sulla composizione degli *auxilia*, non riesce possibile accertare con dati sicuri; che la contrazione delle truppe legionarie abbia modificato il quadro preesistente, sembra logico immaginarlo.

Una conferma delle innovazioni intercorse si ricava dalle notizie frammentarie del diploma CIL XVI 184 degli anni 156/161 d.C., il quale tradisce una serie di movimenti, iniziati almeno nel ventennio precedente. Le ali sembrano essere quattro[36], delle quali già conosciuta è solamente l'*ala Vocontiorum*; nuova per i diplomi è l'*ala Veterana Gallica*, ma presente in Egitto già dal 130 d.C.[37]. Assolutamente senza riscontro in Egitto è l'*ala]an prov[*, che resta senza una ulteriore identificazione[38]. Si noterà che dall'elenco viene esclusa, per la prima volta, l'*ala Augusta*, probabilmente già trasferita in Mesopotamia.

Il numero delle coorti ha subito un incremento non trascurabile, che si aggira sulle dodici unità. Accanto alle coorti ricordate dal diploma dell'anno 105 d.C.[39], per la prima volta compaiono tre formazioni. Molti problemi emergono a proposito del nome fortemente danneggiato dalla lacuna, *]ac Nerv[*, ma è quasi impossibile non riconoscere che si tratti di un reparto nuovo. Per la *coh. I Ulpia Afrorum* e per la *coh. I Apamenorum* esistono altre testimonianze per l'epoca precedente al diploma[40]. Che i diplomi degli anni 105 e 156/161 d.C. non esauriscano da soli tutte le informazioni sul numero e l'entità dei reparti relativamente a 50 anni di storia, è un fatto intuibile e dimostrabile. Così l'*ala I Thracum Mauretana* si trova ad Alessandria dal 142 d.C.[41] e la *coh. I Thracum* nell'Alto Egitto dal 127 d.C.[42].

Dalla metà del II secolo, d.C. manca il conforto di documenti fondamentali quali i diplomi militari del periodo precedente; tutte le informazioni assumono una netta caratteristica di sporadicità e diviene aleatorio trarre conclusioni generali da esse. Ma, anche nei limiti di una necessaria cautela, dall'esame complessivo dei documenti, sembra profilarsi una stabilità nella composizione degli *auxilia*, tra i quali ritroviamo i nomi del diploma degli anni 156/161 d.C.[43]. Dal 185 d.C. si registra l'unica novità di rilievo con lo scambio tra l'*ala Vocontiorum*, presente in Egitto sin dai primi anni della annessione del paese a Roma, e l'*ala Herculiana*[44], di stanza sino allora a Palmira. Mancano invece precisi dati cronologici e notizie più sicure sulla *coh. I Numidarum*, trasferita in Egitto forse a partire da una data più recente[45].

---

[35] CIL XVI 33; la *coh. I Hispanorum* e la *I Thebaeorum* si trovano ancora a Siene nel 99 d.C. assieme alla *coh. II Ituraeorum*, che non sarà spostata dall'Egitto.

[36] Ma tre sono i nomi recuperabili.

[37] P. Lond. 482 = RMR 80; SEIDER, Lat. Pal., I, n. Taf. XIV.

[38] *[Mauret]an prov[* HOLDER p. 209.

[39] Si leggono con certezza cinque coorti su sette: *I Pannoniorum, I Aug. Lusitanorum, II Ituraeorum, II Thebaeorum, III Ituraeorum*; è probabile che le altre due (*I Fl. Cilicum* e *II Thracum*) si trovassero nella lacuna.

[40] ILS 8867 di età adrianea per la *coh. I Ulpia Afrorum*; dal 144 d.C. per la *coh. I Apamenorum* (BGU III 729 = M.Chr. 167).

[41] CPL 221.

[42] CPL 159; SEIDER, Lat. Pal., I, n. 28 Taf. XV.

Non è improbabile però che debba essere interpretato come fenomeno caratterizzante del periodo l'apparizione dei *numeri* fra le truppe ausiliarie. Dalla fine del II secolo abbiamo i primi documenti sul *numerus Hemesenorum* e sul *numerus Orientalium*; nel 216 d.C. compare a Copto un contingente di *Hadriani Palmyreni Antoniniani Sagittarii*[46] e nel 267 d.C. ad Alessandria è di stanza il *numerus Salaratorum Peregrinorum*[47].

Accanto alle notizie che toccano esclusivamente il problema della consistenza e delle variazioni del contingente ausiliario in Egitto, dal complesso della documentazione è possibile ricavare altre informazioni che, da vicino, ne penetrano la struttura e gli interni meccanismi. In primo luogo la questione del reclutamento[48]. Per questa discussione vanno richiamati due testi, molto diversi fra loro per epoca e significato, ma entrambi di carattere ufficiale.

Da PSI 1063 = RMR 74 apprendiamo che ben 126 *tirones Asiani* sono stati distribuiti, nel settembre dell'anno 117 d.C., nelle sei centurie della *coh. I Aug. Lusitanorum eq.*; la provenienza genericamente orientale di queste reclute ed il loro numero elevato (all'incirca un terzo del reparto) rappresentano una procedura del tutto eccezionale e comprensibile alla luce di fatti straordinari[49]. Il secondo documento, P.Mich. III 162 = RMR 39, risale agli ultimi anni del secondo secolo[50] ed elenca, per scopi che sfuggono, una serie di soldati di un reparto ausiliario, con anno di arruolamento ed *origo*. Nella lista trovano chiara conferma sia i principi della coscrizione locale, da una parte, – con uomini da Licopoli, Siene, Copto, Antinoe nonchè due Prosopitisia di quella dall'ambiente militare medesimo, con gli *ex castris*, dall'altra[51]. La prassi relativa alle promozioni nell'ambito delle forze ausiliarie, appare illustrata da P.Mich. III 164 = RMR 20[52]. In esso figura la nomina a *decurio*, di un'ala non meglio identificabile e della *coh. III Ituraeorum*, di alcuni militari. Certuni tra essi provengono dalla condizione di *equites legionis*, altri hanno rivestito la qualifica di *sesquiplicarius* o *duplicarius alae*. Un caso particolare sembra essere configurato dalla assunzione diretta dalla vita civile al grado di *decurio alae*[53].

---

[43] Per le date dei documenti v. i singoli reparti.

[44] V. p. 753.

[45] P.Mich. VII 455 = RMR 52 c 6.

[46] IGRR I 1169 = SB V 8810; per il graffito AE 1954, 209 v. M. Speidel, Palmyrenian Irregulars at Koptos, BASP 21 (1984) pp. 221–224.

[47] P.Oxy. XLI 2951.

[48] Holder pp. 109–143.

[49] J. F. Gilliam, An Egyptian Cohort in A.D. 117, Bonn 1966 (Antiquitas, Reihe 4, Beiträge zur Historia-Augusta-Forschung, Band 3), pp. 91–97, spiega il fatto con le perdite subite durante la rivolta degli Ebrei negli anni 115–117.

[50] 193/197 secondo Fink.

[51] Sei soldati su quattordici.

[52] Cf. bibliografia ivi citata.

Il momento del congedo del soldato ausiliario, così come per i marinai, è contrassegnato dalla concessione del diploma[54]; che questo però non fosse, in assoluto, l'unico documento valido ad attestare il servizio prestato, è possibile provare, in modo non ambiguo[55], sulla scorta di SB IV 7362[56]. Mentre di norma, nei casi a noi noti, l'interessato presentava alla propria *epikrisis* il diploma di bronzo, copia dell'editto imperiale, il veterano di SB IV 7362 si serve, per lo stesso scopo, di un documento diverso. Mostra infatti una lettera in latino del prefetto d'Egitto con la quale è riconosciuto il servizio svolto per 26 anni e l'*honesta missio* regolarmente conseguita.

Tra i testi che lo studio rinnovato di materiale antico (o comunque già utilizzato dal Lesquier) ha portato ad un nuovo dibattito, trova largo spazio quello relativo al soldo degli *auxilia*[57]. Le posizioni assunte sul problema sono molto differenziate, perchè nessuna può fondarsi su elementi di assoluta certezza. Tra le ipotesi suggerite dall'esame dei testi utili, sembra degna di attenzione quella che, in una visione generale del problema, è incline a ridurre, anche in questo settore, la divaricazione tra *legiones* ed *auxilia*[58]. Cosa che ragionevolmente si realizzerebbe se pensassimo ad uno stipendio del soldato ausiliario in ragione dei 5/6[59] di quello del soldato legionario. Non mancano documenti, di carattere strettamente privato, che provano la disponibilità patrimoniale da parte di soldati in servizio nonchè di militari deceduti durante la ferma[60].

II. I reparti

1. *Alae*

Ala Apriana

37/43: P.Mich. III 159 = ChLA V 280, CPL 212, Holder 112 (Eliopolite)
48/52: ChLA XI 501.7
77: PSI VI 729 = CPL 186, Holder 113
83: CIL XVI 29, Devijver, Inc. 106 B (Copto)

---

[53] J. F. Gilliam, The Appointment of Auxiliary Centurions, TAPA 88 (1957) p. 164 sgg.

[54] Dal 52 d.C. (Holder pp. 46–71).

[55] Controverso era il valore da attribuire a W.Chr. 457 = Daris, Documenti 88.

[56] Daris, Documenti 97 e relativa bibliografia.

[57] I testi fondamentali sono RMR 68–73, ai quali vanno aggiunti ChLA X 446, XI 473, 495.

[58] M. Speidel, The Pay of the Auxilia, JRS 63 (1973) pp. 141–147.

[59] Oppure i 2/3 secondo un'altra alternativa, Speidel, Pay, p. 145 sgg.; Marichal, ChLA X, pp. 7–10.

[60] Da segnalare soprattutto SB X 10530 (Tebe, 143 d.C.), J. F. Gilliam, The Deposita of an Auxiliary Soldier, Bonn. Jahrb. 167 (1967) pp. 233–243; CPL 221 (Alessandria, 142 d.C.); complicata da debiti è la situazione patrimoniale di P.Wisc. I 14 (Siene, 131 d.C.).

I:	CIL III 6026 = ILS 2521, Holder 111 (Siene)
I/II:	AE 1980, 896, G. Thorndike-Martin, The Tomb of Hetepka, pp. 121–123, Holder 115 (Sakkara)
105:	AE 1968, 513 = Roxan 9
120:	BGU I 69 = M.Chr. 142, Holder 114 (Arsinoite)
126/133:	P.Hamb. I 31 a = CIL XVI app. 3, Devijver, Inc. 271
170:	CIL III 49 = Bernand, Memnon, 56, Devijver, H 8 (Tebe)
II:	P. Fay. 105 III 25 = RMR 73 (Arsinoite)
213:	P.Köln II 94 = SB X 10497, D. Hagedorn, Quittung eines Reiters über den Empfang von Gerste, ZPE 1 (1967) pp. 137–142
268/270:	St. Pal. XX 71.2 (Ermopoli Magna)
veterani:	SB IV 7523 (153); P.Oxy. XXXVI 2760.3 (179/180)

La sola testimonianza esplicita sulla dislocazione di alcuni contingenti dell'ala proviene da P.Köln II 94 che ci informa sulla presenza del reparto nella zona dell'Oasis Minor e dell'Ossirinchite nell'anno 213. Per il periodo più antico sembra legittimo arguire da P.Mich. III 159 che si trovasse nel nomos Eliopolite, assieme a soldati dell'*ala Vocontiorum* e dell'*ala Xoitana*. Distaccamenti dell'*ala Apriana* nell'Arsinoite potrebbero essere ipotizzati da qualche atto privato, come BGU I 69 = M.Chr. 142, nel quale le parti in causa appartengono appunto a quest'ala. Il Cichorius, sulla scorta di CIL III 6026 (iscrizione sepolcrale di un *signifer* dell'ala, scoperta a Siene), pensa ad una assegnazione del reparto nell'Alto Egitto, mentre di avviso opposto è il Lesquier. Negli anni 268/270 l'ala porta il soprannome di *Claudiana* (St.Pal. XX, 71).

Bibl.: Cichorius, ala, col. 1229; Lesquier p. 73; Pflaum p. 350; Holder pp. 264–265.

Ala Augusta

57:	P.Hamb. I 1, Holder 151
83:	CIL XVI 29 (Copto)
102:	AE 1966, 445 cfr. CIL III 7130 (Efeso)
103:	P.Hamb. I 31 = CIL XVI app. 2, Holder 152 (Arsinoite)
105:	AE 1968, 513 = Roxan 9

Al di fuori delle testimonianze sopra riportate, non disponiamo di nessun testo che possa, con tutta sicurezza, essere attribuito a quest'ala; di conseguenza ignoriamo dove sia stata trasferita, una volta allontanata dall'Egitto. Si nota una generale propensione ad identificarla con l'*ala Augusta Syriaca* di CIL III 600 = ILS 2724, di stanza in Mesopotamia nel secolo II.

Bibl.: Cichorius, ala, col. 1232; Lesquier pp. 73–76; Pflaum pp. 350–351; Holder p. 266.

Ala Commagenorum

48/52:	ChLA XI 501
83:	CIL XVI 29 (Copto)

I/II: SB I 4575, Holder 242; 4587 = IGRR I 1336, Holder 241; 4617 (Talmis), AE 1982, 914 = SEG 1981, 1513; SB XVI 12388 (Elkab); da escludere la menzione del reparto nell'ostrakon O.Tait II 1689 (Alto Egitto, dell'anno 165)

Da ChLA XI 501 conosciamo che, nel gennaio dell'anno 48, l'ala era costituita da 11 *turmae* con 11 decurioni, successivamente accresciute per l'intervento del prefetto d'Egitto. Gli altri testi limitano il loro apporto alla sola citazione del nome del reparto, trattandosi di un diploma e di tre proskynemata: questi ultimi provano che l'ala era di stanza nell'Alto Egitto. Risulta assente da questa provincia già nel 105, perchè non figura nel diploma AE 1968, 513 = Roxan 9; dal 106 un'*ala Commagenorum* è presente nel Norico.

Bibl.: Cichorius, ala, coll. 1238–1239; Lesquier p. 76; Holder p. 270; M. Speidel, Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), pp. 784–785.

Ala Veterana Gallica

130: P.Lond. 482 = RMR 80
143: P.Grenf. II 51.5 (Socnopaiu Nesos)
153: P.Fuad I 45 = CPL 189 (Alessandria)
161: P.Gen. 35
179: P.Hamb. I 39 = RMR 76
191: P.Grenf. I 48 = W.Chr. 416 (Socnopaiu Nesos)
199: CIL III 6581 (Alessandria)
II: SEG XXIV 1216 = Bernand, Inscr. métr., 24, Devijver I 145
217: BGU II 614 (Arsinoite)
225/250: P.Mich. VII 450 = RMR 53 b 27
243/244: P.Mich. III 164.11 = RMR 20

veterani: P.Mich. VI 428.3,18 (154, Karanis)
Non è certo il riferimento all'*ala* di CIL III 55 = Bernand, Memnon 14.4 (sec. I), Devijver C 36, come la congettura proposta per BGU II 623 (sec. II/III). Di provenienza non egiziana sono CIL IX 5439 = ILS 1368, Devijver C 225 (168/181) e CIL III 320 = IGRR 86, Devijver S 104

La presenza dell'*ala Veterana Gallica* ad Alessandria è documentata da P.Fuad I 45 = CPL 189, un prestito dell'anno 153: *actum Alexandriae ... in hibernis leg(ionis) II [Traian(ae) F(ortis)] et alae [v]eteranae Gallicae*; nello stesso campo si trova nel 199 assieme all'*ala Thracum Mauretana* (CIL III 6581). Contingenti di truppa sono dislocati in numerose località del Basso Egitto (P.Hamb. I 39 = RMR 76), come i Bucolia, il lago Mareotide, Taposiri, Scenae Veteranorum, Scenae Mandrae, Clysma, sino a raggiungere l'Arsinoite. Non mancano indizi dei contatti di questo reparto con l'Arsinoite; in particolare due testi (P.Grenf. I 48 = W.Chr. 416 e P.Grenf. II 51 cfr. P.Gen. 35), provenienti da Socnopaiu Nesos, contengono le ricevute per forniture di materiali ad un distaccamento dell'*ala*. Nel 217 l'*ala* è chiamata *Antoniniana Gallica* (BGU II 614) e nel 243/244 *Gallica Gordiana* (P.Mich. III 164.11 = RMR 20). Secondo la Not. dign. or. XXVIII,28, l'*ala Veterana Gallica* è di stanza a Rinocorura.

Bibl.: CICHORIUS, ala, col. 1245; LESQUIER pp. 76–78; M. SPEIDEL, Thracian Horsemen in Egypt's Ala Veterana Gallica (P.Lond. 482), BASP 19 (1982) pp. 167–169.

Ala Herculiana

185: P.Amh. II 107 = W.Chr. 417; P.Amh. II 108; P.Ryl. II 85; BGU III 807 (Ermopolite)
188: W.O 961 (Tebe)
II: WO 1012 (Tebe); P.Alex.Giss. 8 = SB X 10624
202: WO 1013 (Tebe)
215: P.Brooklyn 24 II.13
Incerta è la testimonianza di CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 per il quale v. sotto

L'*ala* si trova nella guarnigione siriaca di Palmira almeno sino al 167 e, probabilmente, sostituì in Egitto l'*ala Vocontiorum*, a sua volta trasferita in Siria. Il reparto è di stanza nell'Alto Egitto e, più precisamente a Copto, come si può dedurre dagli ostraca, e come è esplicitamente dichiarato nei papiri che contengono tutti ricevute per i rifornimenti. La denominazione dell'ala, in tutti gli esempi su papiro e ostraca, è Ἡρακλιανή; in P.Alex.Giss. 8 il nome appare in una forma ampliata εἴλης [....]ανης Ἡρκουλάνης. Nella denominazione *]an prov[*, lacunosamente tramandata da CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 (v. sotto), il SANDERS individuava la titolatura *Herculian(a) prov(incialis)*, ma, a tale identificazione si oppongono evidenti ragioni cronologiche.

Bibl.: CICHORIUS, ala, col. 1263; LESQUIER p. 78–79.

Ala Paullini

27: P.Vindob. L 135.1 (Alessandria), H. HARRAUER – R. SEIDER, Ein neuer lateinischer Schuldschein, ZPE 36 (1979) pp. 109–120 = SB XVI 12609, DEVIJVER IV P 122 bis

Il reparto si trova di guarnigione nell'anno 27 ad Alessandria, assieme alla *coh. Ae ...[.] Habeti.*

Bibl.: J. F. GILLIAM, Notes on a New Latin Text: P.Vindob. L 135, ZPE 41 (1981) pp. 277–280; DEVIJVER, Eine neue Lesung des Papyrus IFAO III 11. Celer, Sotionis filius, praefectus cohortis I Flaviae Cilicum equitatae, Anagennesis 1 (1981) pp. 209–210; SPEIDEL, Auxiliary Units Named after Their Commanders: Four New Cases from Egypt, Aegyptus 62 (1982) pp. 165–172.

Ala]AN( )PROV

156/161: CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 (Karanis)

Probabilmente si tratta di un reparto non documentato da altra fonte. Non è possibile, per ragioni cronologiche, pensare all'*ala Herculiana* (v. sopra) con l'epiteto di *Provincialis*, dal momento che questa formazione, negli anni del diploma, si trovava, con certezza, al di fuori dell'Egitto. *[Mauret]an prov*, secondo Holder p. 209.

Bibl.: Sanders, P.Mich. VII, p. 53; Nesselhauf, CIL XVI Suppl., p. 238; Holder p. 209.

Ala I Thracum Mauretana

142:	CPL 221 (Alessandria)
156:	BGU II 696 = RMR 64 I.25 (Contrapollonospolis Magna)
173/174:	BGU I 26 = II 447.20 (Arsinoite)
199:	CIL III 6581 (Alessandria)
II:	P.Coll. Youtie I 53.16.
II/III:	CPR VI 76.8 (Arsinoite)
205:	P.Mich. inv. 256, N. Priest, A Loan of Money with Some Notes on the Ala Mauretana, ZPE 51 (1983) pp. 65–70
206/209:	CIL III 75 = ILS 4424 (File)
288:	CIL III 13578 (Kantara)
s. d.:	CIL III 14139 (Alessandria)

Il testo più antico che menziona l'*ala* in terra d'Egitto (CPL 221 del 142) ci informa anche della sua presenza ad Alessandria *in castris Aug. hibernis leg(ionis) II Tr(aianae) For(tis)*; così pure appare ad Alessandria nel 199, assieme all'*ala Veterana Gallica*, quando questi due reparti dedicano una iscrizione all'imperatore. Il ricordo dell'*ala* negli altri testi riveste carattere sporadico o non decisivo per fissarne gli spostamenti; nel giugno/luglio del 205 un cavaliere si trova ad Alabastrine dell'Ermopolite, mentre CIL III 13578 documenta il reparto ai confini orientali dell'Egitto nell'anno 288.

Bibl.: Cichorius, ala, col. 1264; Lesquier pp. 79–80; M. G. Jarrett, Thracian Units in the Roman Army, Israel Exploration Journal 19 (1969) pp. 215–224; J. Rea, Troops for Mauretania, ZPE 26 (1977) pp. 223–227; M. Speidel, Ala Maurorum? Colloquial Names for Roman Army Units, Anagennesis 1 (1981) pp. 89–92; Priest, op. cit., p. 66.

Ala Vocontiorum

37/43:	P.Mich. III 159 = ChLA V 280, CPL 212, Holder 902 (Eliopolite)
55:	P.Wisc. II 53.2 (Copto)
59:	P.Hamb. I 2 = CPJ II 417, Holder 901 (Eliopolite)
I:	ILS 9142 = Bernand, De Koptos à Kosseir, 19, Holder 903 (El Mueh), CIL III 12607–8, Holder 904 (Ptolemais Hermiu)
105:	AE 1968, 513 = Roxan 9
113:	SB I 4383.4, Holder 905 (Porfirite)
122:	CPL 113 = W.Chr. 457, Holder 906 (Arsinoite)

122/123:	IGRR I 1200 = BERNAND, Memnon 20, DEVIJVER S 88
134:	M.Chr. 372 I.17
156:	SB I 5218 (Arsinoite)
156/161:	CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 (Karanis)
165:	SB I 4280 = IGRR I 1184 (Contra Copton)
II:	ChLA IV 264 = P.Oxy. III 454 recto 12
veterani:	SB XVI 12508, M. H. ELIASSEN, A Veteran's Exemption From Epikephalia, in: Proceed. XVI Int. Congr. Papyrol., Chico 1981, p. 329. (149), BGU I 4 = XV 2458 (177, Arsinoite)

Il documento più antico di data sicura ne prova la presenza nella guarnigione di Copto nell'anno 55, mentre contingenti dello stesso reparto sono insediati, nei medesimi anni, nell'accampamento di Babylon, assieme ad uomini delle ali *Apriana* e *Xoitana* (P.Mich. III 159 = CPL 212 e P.Hamb. I 2). A partire dal 113 (SB I 4383) la ritroviamo nell'Alto Egitto, sempre nel territorio di Copto (M.Chr. 372; IGRR I 1184; ChLA IV 264). A questo reparto potrebbero riferirsi gli ostraca O.Florida (e affini), attribuiti peraltro dall'editore alla *coh. I Aug. Lusitanorum eq.* Assente dalla enumerazione del diploma CIL XVI 29 dell'anno 83, ricompare nel diploma del 105, AE 1968, 513 = ROXAN 9, cosa che rende naturale una sua ininterrotta presenza in Egitto. Fu trasferita in Siria, di stanza a Palmira, tra il 165 ed il 183.

Bibl.: CICHORIUS, ala, coll. 1269–1270; LESQUIER pp. 80–83; PFLAUM p. 351–352; M. SPEIDEL, Numerus ou Ala Vocontiorum à Palmyre?, Syria 49 (1972) pp. 494–497 = ID., Roman Army Studies, I, Amsterdam 1984, pp. 167–169; HOLDER p. 294.

Ala Xoitana

37/43:	P.Mich. III 159 = ChLA V 280, CPL 212, HOLDER 911 (Eliopolite).

Il ricordo di quest'*ala* è legato ad un unico documento, scritto in una località non meglio precisabile del *nomos* Eliopolite; la presenza nello stesso campo di soldati appartenenti a reparti diversi, come l'*ala Apriana* e l'*ala Vocontiorum*, suggerisce uno stretto rapporto con l'accampamento di Babylon. Se, come pare probabile, l'*ala Xoitana* derivò il proprio nome dalla città di Xois, nel Delta centrale, avremmo una conferma della pratica dell'arruolamento locale.

Bibl.: S. DARIS, Note per la storia dell'esercito Romano in Egitto, Aegyptus 36 (1956) pp. 236–237, HOLDER pp. 294–295.

2. *Cohortes*

Cohors I Ulpia Afrorum Equitata

117/138:	ILS 8867, DEVIJVER P 120 (Nicea)
156/161:	CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 (Karanis)

177:	BGU I 241.4 (Arsinoite)
II:	P.Coll. Youtie I 53

La sola notizia relativa al suo stanziamento in Egitto, deriva dalla iscrizione ILS 8867 che la menziona ad Alessandria. In BGU I 241 il numero della coorte è perduto per un guasto del papiro, mentre nel diploma CIL XVI 184 – dove pure manca parte del nome per una lacuna – si trova regolarmente elencata tra le *cohortes primae*. E' probabile (sulla scorta di P.Coll. Youtie I 53.16 sgg.) che, assieme all'*ala I Thracum Mauretana*, si sia trovata, per un certo tempo, fuori dall'Egitto in Mauritania.

Bibl.: Cichorius, coh., col. 237; Lesquier pp. 84–85.

Cohors I Apamenorum Equitata

144:	BGU III 729 = M.Chr. 167 (Arsinoite)
145:	P.Lond. II (p. 207) 178.3 (Arsinoite)
150/156:	BGU II 462 = W.Chr. 376 (Arsinoite)
156/161:	CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 (Karanis)
159/160:	BGU III 888 = M.Chr. 239 (Arsinoite)
II:	BGU II 423 verso 3 = W.Chr. 480; CIL III 600; P.Mich. VII 446.1 = CPL 226; CPL 310.1 (Hamamat)
215:	P.Brooklyn 24 I.2
III:	P.Oxy. III 1511.1 = RMR 102, Devijver, Inc. 272; P.Mich. IX 542 (Karanis)
s. d.:	CIL XIV 171 = ILS 2741, Devijver N 6 (Ostia)

Mancano dati oggettivi sulla localizzazione del reparto in Egitto, anche perchè la maggior parte dei testi che citano la coorte afferiscono alla sfera degli interessi privati. Prezioso è l'ostracon CPL 310, che proviene dalla zona dello Wadi Hamamat; dalla regione di Elefantine sembra provenire P.Brooklyn 24: i due testi proverebbero così lo stanziamento del corpo nell'Alto Egitto, a conferma della Not. dign. or. XXXI,60 che situa la coorte a Silsilis. La denominazione è, di regola, σπεῖρα 'Απαμηνῶν; in due iscrizioni è chiamata *coh. I Apamenorum Sagittariorum eq.* (CIL III 600) e *coh. Apamena* (CIL XIV 171); in P.Brooklyn 24 I.2–3, porta l'epiteto di *Antoniniana*.

Bibl.: Cichorius, coh., col. 214, Lesquier p. 85.

Cohors Camerensiana, Camerensis
v. *Cohors Nigri*

Cohors I Flavia Cilicum Equitata

81/97:	SB V 8587 = IGRR I 1243, Bernand, De Koptos à Kosseir 52 (Hamamat)
83:	CIL XVI 29 (Copto)
I:	AE 1956, 54, Holder 1311; SB V 8537.3 = IGRR I 1370

105: AE 1968, 513 = Roxan 9
118: SB V 8324 = IGRR I 1255, OGIS II 678, Bernand, Pan 42, Holder 1313 (M. Claudiano)
124: CPR I 18.1 – 2 = M. Chr. 84, Devijver B 24 (Arsinoite)
138/142: CIL III 14147.3 = ILS 8910 (Siene)
140: CIL III 6025 = ILS 2615 (Siene)
156: BGU II 696 II.22 = RMR 64 (Contrapollonospolis Magna)
158: SB V 8911 = IGRR I 1044, OGIS II 705 (Alessandria)
158/159: P.Ifao III 11.6 (Ossirinco)
161: P.Phil. 16.1 – 2 (Filadelfia)
162: CIL III 14147.4 (Siene)
166: AE 1974, 664.
197/218: I.Philae II 178
II: ChLA XI 500.18; P.Oxy. III 454 recto 14 = ChLA IV 264
218: ILS 8919 = AE 1905, 54 (Siene)
III: P.Oxy. XLI 2978.3, Devijver B 36, P.Hamb. I 103

La presenza della coorte in terra egiziana è accertata dalla fine del I secolo, probabilmente dal momento della sua costituzione, sotto i Flavi, sino al III secolo. Tutte le testimonianze la collocano nell'Alto Egitto; i luoghi dai quali i testi significativi provengono, sono Siene, Elefantine, Wadi Hamamat e Hiera Sykaminos. L'iscrizione IGRR I 1370 = SB V 8537 ne dimostra il rapporto stretto con la *coh. I Aug. Praetoria Lusitanorum eq.*, di stanza nel 156, a Contrapollonospolis Magna.

Bibl.: Cichorius, coh., coll. 269 – 270; Lesquier pp. 86 – 87; Pflaum p. 353; Holder p. 304; S. Daris, P.L.Bat. XIX 11 e le cohortes Cilicum, ZPE 39 (1980) pp. 185 – 189; H. Devijver, Anagennesis 1 (1981) pp. 205 – 218, Id., Cohortes Cilicum in the Service of Rome, ZPE 47 (1982) pp. 173 – 183, Speidel, Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), p. 785.

Cohors Facundi

14: IGRR I 1366 = SB V 7959, Devijver F 103 (Pselcis)
s. d.: IGRR I 1249 = SB V 8622, Bernand, De Koptos à Kosseir 133, Holder 1431, Devijver F 102

Coorte ausiliaria di guarnigione nel deserto Arabico; probabilmente identica alla *cohors Flori, Camerensis, Nigri* (poi forse *coh. I Thebaeorum* oppure *coh. II Ituraeorum*).

Bibl.: Speidel, The Eastern Desert Garrisons, pp. 511 – 516; Id., Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), p. 785; Holder p. 307.

Cohors Flori

11: SB VIII 10173 = SEG XX 670, Holder 1441, Devijver F 111 (Wadi Semna)
s. d.: SB I 4401 = IGRR I 1250, Bernand, De Koptos à Kosseir 92, Devijver F 110 (Wadi Hamamat)

Coorte ausiliaria dislocata nel deserto Arabico; in SB I 4401 = IGRR I 1250 la denominazione è *coh. Marci Flori*. Probabilmente identica alla *coh. Facundi, Camerensis, Nigri* (poi forse *coh. I Thebaeorum* oppure *coh. II Ituraeorum*).

Bibl.: Speidel, The Eastern Desert Garrisons, pp. 511–516; Holder p. 307.

Cohors Ae ... [.] Habeti

27: P.Vindob. L 135.3 (Alessandria), H. Harrauer–R. Seider, Ein neuer lateinischer Schuldschein, ZPE 38 (1980) pp. 109–120 = SB XVI 12609, Devijver IV H 21 bis

La coorte, denominata dal comandante in carica – forse Aulus Cluentius Habitus oppure Aemilius Habitus – si trova nel 27 ad Alessandria, assieme all'*ala Paullini*.

Bibl.: Gilliam, Notes on a New Latin Text: P.Vindob. L 135, ZPE 41 (1981) pp. 277–280, Devijver, Anagennensis 1 (1981) p. 203, M. Speidel, Auxiliary Units Named After Their Commanders: Four New Cases From Egypt, Aegyptus 62 (1982) pp. 165–172.

Cohors I Hispanorum Equitata

83: CIL III 50 = Bernand, Memnon 9, Devijver C 114, Roldán 244 (Tebe); CIL XVI 29 = ILS 1896, Holder 1601, Devijver S 3, Roldán 236 (Copto)
85: SB V 8515.8 = IGRR I 1345, Holder 1607, Roldán 237 (Talmis)
99: CIL III 14147.2 = ILS 8907, Devijver C 148 (Siene)
I: CIL III 6590, Holder 1602 (Alessandria), SB I 4124 = IGRR I 1346, Holder 1605, Roldán 238; SB I 416, Holder 1604; 4591, Holder 1606; SB V 8518 = IGRR I 1347 Holder 1603, Roldán 239
105: AE 1968, 513 = Roxan 9

La carriera egiziana della coorte è legata alle località dell'Alto Egitto, come Talmis e Siene, dove si trova, nell'anno 99, con altri contingenti della *coh. II Ituraeorum* e della *coh. I Thebaeorum equitata*. Particolarmente importante per conoscere la storia del reparto è il diploma AE 1968, 513 = Roxan 9 dell'anno 105, ove espressamente si dice che la *coh. I Hispanorum* e la *coh. I Thebaeorum* sono state trasferite in Giudea, evidentemente in data recente, in uno degli anni tra il 99 ed il 105. Questo fatto rende ancora più ardua l'identificazione della coorte con altre formazioni dal medesimo nome, già note per le altre province (e, soprattutto, con la *coh. I Hispanorum veterana quingenaria* di P.Lond. inv. 2851 = RMR 63, in Mesia tra il 100 ed il 105).

Bibl.: Cichorius, coh., coll. 298–299; Lesquier pp. 88–89; Pflaum p. 355; Roldán pp. 148–149; R. Cavenaile, Cohors I Hispanorum equitata et cohors I Hispanorum veterana, ZPE 18 (1975) pp. 179–199; Holder pp. 310–311, Speidel, Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), p. 786.

Cohors II Ituraeorum Equitata

39: CIL III 14147.1 = ILS 8899, Devijver E 8 (Siene)
83: CIL XVI 29 (Copto); Bernand, Memnon 63
99: CIL III 14147.2 = ILS 8907, Devijver C 125 (Siene)
I: SB V 8671.1 = IGRR I 1299 (File)
105: AE 1968, 513 = Roxan 9, Holder 1691, Devijver A 159
135: SEG 1981, 1532
136: SB V 7912.3 = IGRR I 1363 (Pselcis)
144: SB I 4601; 4603; 4616 (Talmis)
147: SB V 8521 = IGRR I 1348 (Talmis)
156/161: CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 (Karanis)
188: SB IV 7362 = CIL XVI app. 8 (Karanis)
II: M.Chr. 372 III. 7–8; P.Oxy. III 454 recto 10 = ChLA IV 264
204: BGU XI 2024.2, Devijver F 107 (Arsinoite)
s. d.: SB I 4570 (Talmis), V 8537.2 = IGRR I 1370 (Hiera Sykaminos); CIL III 14147.7 (Pselcis); CIL XI 3101 (Faleri); Žába 240, 241–242

La storia del reparto è interamente legata all'Egitto, ove fu sempre presente, dislocato nel territorio di Talmis, Pselkis, Hiera Sykaminos (con la *coh. I Flavia Cilicum eq.*) e Siene: in quest'ultima località si trova di stanza, nel 99, assieme a reparti della *coh. I Hispanorum* e della *coh. I Thebaeorum* (v. *coh. Facundi, Flori, Nigri*). Non è certa la menzione della *coh. II Ituraeorum* in CIL III 14147.1 = ILS 8899, SB V 8671 e BGU XI 2024, per l'assenza di ogni numerazione e per incertezze di lettura; è da ricordare però che BGU XI 2024 offre le sole notizie che documentano una presenza operativa del reparto nell'Arsinoite, nell'anno 204.

La Not. dign. or. XXVIII,44 (che forse parla anche di una *coh. I Ituraeorum* in XXVIII,42) la assegna alla località di Aiy nell'Augustamnica.

Bibl.: Cichorius, coh., 305–306; Lesquier p. 90; Pflaum p. 354; Holder p. 313; Speidel, Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), p. 786; E. Dabrowa, Cohortes Ituraeorum, ZPE 63 (1986) pp. 228–229.

Cohors III Ituraeorum

83: CIL XVI 29, Devijver P 47 (Copto)
90: P.Mich. IX 568, Holder 1704 (Karanis)
103: P.Oxy. VII 1022 = RMR 87, Holder 1701, Devijver C 2
105: AE 1968, 513 = Roxan 9
150/153: AE 1952, 249 = Bernand, Pan 53 (Wadi Semna)
156/161: CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 (Karanis)
II: CIL IX 1619 = ILS 5502, Devijver O 3 (Benevento)
243/244: P.Mich. III 164 = RMR 20

III: ChLA X 445.8
s. d.: CIL III 12069.5 (Ptolemais Hermiu); SB I 1020 = IGRR I 1339, Holder 1703; 1021 = IGRR I 1340, Holder 1702 (Talmis); CIL VIII 2394–5, 17904 (Thimgad)

Pochi sono i documenti utili a fissare le zone di territorio egiziano occupato da questa coorte, la quale sembra aver avuto particolare rapporto con l'Alto Egitto (CIL III 12069 da Ptolemais Hermiu ed i *proskynemata* di Talmis, IGRR I 1339–1340).

Degni di nota per la storia del reparto sono P.Oxy. VII 1022 = RMR 87 e P.Mich. III 164 = RMR 20 che ci informano, il primo, sulla assegnazione alla coorte di alcune reclute, sulla promozione di taluni soldati a graduati il secondo.

Bibl.: Cichorius, coh., col. 306; Lesquier p. 91; Pflaum p. 354; Holder p. 313; E. Dabrowa, Cohortes Ituraeorum, ZPE 63 (1986) pp. 229–230.

Cohors VII Ituraeorum

II: CIL III 59 = Bernand, Memnon 26, Devijver C 239 (cfr. P.Aberd. 150.3 = RMR 133)

La realtà storica della coorte è alquanto controversa. L'iscrizione del Colosso di Memnone (CIL III 59 = Bernand, Memnon 26), databile prima del novembre dell'anno 130, assegna alla coorte il numero VII, inequivocabilmente, come appare dalla tavola LX della edizione di Bernand; non è accettabile un errore di lettura nel testo (al quale aveva pensato il Lesquier). Per negare l'esistenza di una *coh. VII Ituraeorum* (per la sola ragione che non figura altrove e perchè sono sconosciute le coorti IV–VI degli Iturei) bisogna pensare solo ad una svista del lapicida, che avrebbe equivocato tra la coorte III e la VII (secondo l'opinione del Lesquier, ripresa dal Bernand, Memnon, pp. 78–79). Troppo incerta per costituire una prova o la prova determinante è la identificazione di una *coh. VII* in P.Aberd. 150 = RMR 133 (ma v. la nota ad loc.).

Bibl.: Cichorius, coh., col. 306; Lesquier p. 91; S. Daris, Note per la storia dell'esercito Romano in Egitto, Aegyptus 36 (1956) p. 241.

Cohors I Augusta Praetoria Lusitanorum Equitata

98/117: SB I 4546; 4566 Holder 1782; 4608 Holder 1781, Roldán 366; Lesquier p. 495 n. 23, p. 496 n. 26, Roldán 364 a; SB I 4572 Roldán 364 b (Talmis)
105: AE 1968, 513 = Roxan 9
111: SB I 3919 = IGRR I 1275; AE 1977, 840 = SEG 1980, 1781, Devijver L 29, Roldán 363
117: PSI IX 1063 = RMR 74, Holder 1783
156: BGU II 696 = RMR 64, ChLA X 411 (Contrapollonospolis Magna)
156/161: CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 (Karanis)

159: SB VI 9228, Devijver A 108 (Siene)
180/192: SB V 8828 = IGRR I 1275, Roldán 369 (Contrapollonospolis Magna)
II: P.Oxy. III 454 recto 9 = ChLA IV 264
288: CIL III 22, Roldán 370 (Ieracompoli)
s. d.: Žába 237–238 (Talmis)

La coorte iniziò la propria carriera egiziana negli anni tra l'86 – quando è ancora presente in Giudea (CIL XVI 33) – ed il 105 quando il diploma AE 1968, 513 = Roxan 9 la elenca tra i reparti ausiliari d'Egitto. E' credibile (soprattutto sulla testimonianza dei proskynemata di Talmis di età traianea) che, sin dal primo tempo del suo trasferimento in Egitto, sia stata assegnata alla frontiera meridionale. Dall'8 luglio del 131 pose l'accampamento a Contrapollonospolis Maior, nella Tebaide, dove ancora si trovava al tempo di Commodo; nel 288 la sede del reparto viene spostata nel Medio Egitto a Hierakompolis. Di singolare importanza, sia per la storia particolare del reparto, sia per la conoscenza della prassi amministrativa dell'esercito, sono il *pridianum* della coorte (BGU II 696 = RMR 64, ChLA X 411) e gli atti contabili relativi a *tirones Asiani* di PSI IX 1063 = RMR 74. Senza ragioni decisive sono attribuiti a questo reparto i soldati menzionati dagli ostraca, da parte di R. S. Bagnall, The Florida Ostraca. Documents from the Roman Army in Upper Egypt, Durham 1976 (nonchè O.Amst. 8–21; cfr. W. Clarysse, A Roman Army Unit near Thebes, in: Atti XVII Congr. int. Papirol., Napoli 1984, III, pp. 1021–1026). Dalla Britannia provengono le iscrizioni CIL VII 1038 = RIB 1271 e CIL VII 1054 add. p. 312 = ILS 1425 add., Devijver R 23.

Bibl.: Cichorius, coh., coll. 311–312; Lesquier pp. 92–93; Pflaum p. 352, Roldán pp. 151–153; Holder pp. 315–316; Speidel, Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), p. 787.

Cohors II Lusitanorum

109: CIL III 13582 Roldán 376 (Talmis)

L'effettiva esistenza della coorte è resa dubbia dalla cattiva condizione dell'unico documento che la ricorderebbe. Nulla di certo si può dire sul legame tra questa e la *coh. II Lusitanorum* di CIL III 8753 Devijver B 20.

Bibl.: Cichorius, coh., col. 312; Lesquier p. 92 nota 6; Roldán p. 153.

Cohors]AC( ) NERV( )

156/161: CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 (Karanis)

Il solo dato che emerge da questo diploma è che in esso viene nominata una coorte del tutto nuova o (cosa meno accettabile) con una titolatura insolita. Il posto occupato nella successione dei reparti ci fa ritenere che si tratti di una *cohors prima* o *secunda*. Duplice è pure la possibilità di svolgimento della abbreviazione del secondo termine che ad essa si riferisce e che può essere spiegato quale etnico, *Nerv(iorum)*, o quale appellativo, derivato dal nome dell'imperatore, *Nerv(iana)*. Da qui la congettura del Sanders *V P]ac(ensis) Nerv(iorum)*, e del Nesselhauf, *I* vel *II P]ac(ensis) Nerv(iana)* o *Nerv(ia)*.

Bibl.: Sanders, P.Mich. VII, p. 54; Nesselhauf, CIL XVI Suppl., p. 238; Pflaum p. 359; Daris, Aegyptus 36 (1956) pp. 240–241.

Cohors Nigri

15/18: O.Tait I P 245.1, Holder 1912 (Apollinis Hydreuma)
18: SB V 8580d = IGRR I 1236, OGIS II 660, Bernand, De Koptos à Kosseir 41, Holder 1911, Devijver N 31 (Wadi Hamamat)

Coorte ausiliaria di stanza nel deserto Arabico, denominata σπεῖρα Νίγρου Καμερησιανή (O.Tait I P 245) dai nomi del comandante in carica e di quello del suo predecessore; forse è identica alla *coh. Facundi, Flori* (poi *coh. I Thebaeorum* oppure *coh. II Ituraeorum*).

Bibl.: Speidel, The Eastern Desert Garrisons, pp. 511–516; Devijver, Anagennesis 1 (1981) pp. 208–209; Holder pp. 319–320.

Cohors I Numidarum

III: P.Mich. VII 450 + 455 = RMR 52 c 6

Il testo, nel quale si trova il nome della coorte, è di così limitata ampiezza e di tanto ardua interpretazione da non lasciare spazio ad ipotesi di una qualche attendibilità.

Sembra che in essa si debba vedere una *cohors equitata*, forse *quingenaria*. Naturalmente resta oscuro se o con quale altra coorte di Numidi possa essere identificata.

Bibl.: Daris, Aegyptus 36 (1956) pp. 241–242; Fink, RMR p. 202; Davies, Cohors I Numidarum and a Roman Military Document from Egypt, Aegyptus 57 (1977) pp. 151–159.

Cohors I Augusta Pannoniorum

83: CIL XVI 29 = ILS 1996 add., Devijver A 81 (Copto)
I: CIL VI 3540, Devijver T 36
105: AE 1968, 513 = Roxan 9
156/161: CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 (Karanis)
II/III: CPR VI 76.10 (Arsinoite)
267: P.Oxy. XLI 2951.35
III: ChLA X 445.5

Il solo accenno che permette di determinare il luogo di stanza, si trova in P.Oxy. XLI 2951, dove un uomo di questo reparto è presente ad Alessandria negli *hiberna* della *legio II Traiana Fortis*, nell'anno 267. Nulla si ricava dai tre diplomi per la sua storia.

Secondo la Not. dign. or. XXVIII,41, la *coh. I Augusta Pannoniorum* era di guarnigione a Thou, nell'Alto Egitto.

Bibl.: Cichorius, coh., coll. 322–323; Lesquier p. 93; Pflaum p. 353.

Cohors Sabini

Cfr. Speidel, Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), p. 787.

Cohors Scutata Civium Romanorum

26: CIL XI 3801 = ILS 2692, Devijver T 3 (Veio)
I: CIL III 6610, Holder 3151 (Alessandria); CIL III 12069 (Ptolemais Hermiu)
143/144: BGU III 741 = M.Chr. 244 (Arsinoite)
II: CIL VIII 25846 = AE 1906, 35, Devijver L 27

Anche per questo reparto sembra ipotizzabile una carriera quasi interamente egiziana, almeno sino al tempo della 'Not. dig. or.' che la colloca nella Tebaide a Muthis (XXXI,59). Le altre tracce della coorte sono sporadiche; è attestata a Ptolemais Hermiu, mentre un suo stanziamento ad Alessandria sarebbe documentato dall'iscrizione CIL VIII 25846 = AE 1906, 35 e da CIL III 6610.

Bibl.: Cichorius, coh., col. 331; Lesquier pp. 93–94; Pflaum p. 359; Holder p. 334.

Cohors I Thebaeorum Equitata

14/37: CIL III 6627 = ILS 2483, Holder 2131, Devijver P 61 (Copto)
83: CIL XVI 29 (Copto)
99: CIL III 14147.2 = ILS 8907, Devijver C 148 (Siene)
I: SB I 1018 = IGRR I 1334, Holder 2134; SB I 1019 = IGRR I 1335, Holder 2138; SB I 4561 = Holder 2137; SB I, 4600 = Holder 2136; SB I 4614 = IGRR I 1350, Holder 2133; SB V 8523 = IGRR I 1353, Holder 2132; SB V 8524 = IGRR I 1351, Holder 2135 (Talmis); Lesquier p. 500 n. 38; SB V 8541 = IGRR I 1373 (Hiera Sykaminos)
105: AE 1968, 513 = Roxan 9
II: M.Chr. 372, Holder 2141, Devijver S 100

La coorte I dei Tebani è una delle formazioni che appaiono in Egitto sin dai primi anni della occupazione romana; qui essa rimase sino al 105, quando venne trasferita in Giudea assieme alla *coh. I Hispanorum.* Fu sempre di stanza nell'Alto Egitto; da una iscrizione di Copto (CIL III 6627) sappiamo che partecipò ai lavori di sistemazione della strada che da questa località porta al Mar Rosso; la ritroviamo a Siene nel 99, di guarnigione assieme alla *coh. II Ituraeorum* ed alla *I Hispanorum.*

Numerosi soldati lasciarono i loro *proskynemata* a Talmis. Cfr. *cohors Facundi, Flori, Nigri.*

Bibl.: Cichorius, coh., coll. 334–335; Lesquier pp. 94–95; Pflaum pp. 335–336; Holder p. 325; Speidel, Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), pp. 787–788; D. Kennedy, The Composition of a Military Work Party in Roman Egypt (*ILS* 2483: Coptos), JEA 71 (1985) pp. 156–158.

Cohors II Thebaeorum

83: CIL XVI 29 (Copto)
92: CIL III 37 = Bernand, Memnon 13, Devijver A 186 (Tebe)
105: AE 1968, 513 = Roxan 9
131: BGU VII 1690 = CPL 160 (Filadelfia)
156/161: CIL XVI 184 = P.Mich. VII 441 (Karanis)
176/177: BGU VII 1574.12 (Filadelfia)
II: P.Mich. VII 435 = RMR 77 a 21, ChLA V 277 (Karanis);
P.Oxy. III 454 recto 11 = ChLA IV 264, cfr. ChLA X 431.3

La sola notizia certa sulla dislocazione della coorte proviene da BGU VII 1690, ove è detto espressamente che a Filadelfia, nell'Arsinoite, si trova il suo accampamento, nell'anno 131. Sia per tale informazione, sia per il chiaro rapporto con l'Arsinoite di qualche altro testo (cfr. BGU VII 1574.12) perde di valore l'accenno di CIL III 37 = Bernand, Memnon 13, sulla base del quale si era creduto che la formazione fosse stanziata nell'Alto Egitto, nelle vicinanze di Tebe.

Bibl.: Cichorius, coh., col. 335; Lesquier p. 95; Pflaum p. 354.

Cohors I Thracum

127: CPL 159 (Contrapollonospolis Magna)
II: SB I 4550 (Talmis)

Nell'anno 127 la coorte aveva il proprio accampamento invernale a Contrapollonospolis Magna nella Tebaide (dove, dal 131, avrà sede la *coh. I Aug. Praetoria Lusitanorum eq.*); da Talmis, sempre nell'Alto Egitto, proviene il proskynema di un soldato appartenente allo stesso reparto. E' probabile che essa sia stata trasferita in Egitto, non prima del 105, perchè non viene nominata nel diploma AE 1968, 513 = Roxan 9. Non si può dire di quale *coh. I Thracum* (nonchè di quale *coh. III Thracum*) sia stato prefetto l'archidikastes Iulius Vestinianus (P.Mil. Vogl. I 25 V.11, dell'anno 126/127).

Bibl.: Daris, Aegyptus 36 (1956) pp. 238–239; Speidel, Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), p. 788.

Cohors II Thracum Equitata

105: AE 1968, 513 = Roxan 9
131: P.Wisc. I 14 (Siene)
143: SB X 10530 (Tebe)
167: WO 927 (Tebe)
195/196: ASAE 60 (1968) pp. 281–295 n. 23 (Luxor)
s. d.: SB I 4593; 4607 (?); CIL III 12704 (Tebe)

Compare in Egitto per la prima volta con il diploma del 105, dopo aver servito in Giudea, almeno sino all'anno 86 (CIL XVI 33). Rimase sempre sulla frontiera meridionale, con il campo a Tebe e a Siene; più tardi, secondo la Not. dig. or., XXVIII,45, si trovava nell'Augustamnica, a Muson.

Bibl.: Cichorius, coh., col. 239; Lesquier pp. 95–96; Pflaum p. 353; Speidel, Nubia's Roman Garrison, in questo stesso volume (ANRW II 10,1), pp. 788–789.

3. *Numeri*

Numerus Catafractorum

267: P.Oxy. XLI 2951.19.

v. Numerus Salaratorum Peregrinorum.

Numerus Hemesenorum

II/III: P.Mich. VII 454 = RMR 30.8, ChLA V 276

La menzione del reparto è limitata a quest'unico testo che elenca uno spostamento di uomini da unità diverse; oltre al *numerus Hemesenorum* figura anche il *numerus Orientalium*. I soldati che provengono dal *numerus Hemesenorum* sono qualificati come *sagittarii*.

Bibl.: Fink, RMR p. 155; Daris, Aegyptus 36 (1956) pp. 242–244.

Numerus Orientalium

II/III: P.Mich. VII 454 = RMR 30.13, ChLA V 276
203: P.Flor. II 278 V.1

Le informazioni che si ricavano dal secondo testo non contribuiscono molto alla conoscenza del reparto; anche in questo papiro si legge il riferimento all'armamento particolare del corpo nel quale appaiono i *sagittarii*. Tale *numerus Orientalium* rappresenterebbe un contingente di mercenari stranieri, aggregato all'esercito regolare. Per un etnico Orontarses oppure Orontrases (che potrebbe pur sempre rientrare nella generica denominazione di Orientales) v. ChLA X 443 II.1 (sec. III).

Bibl.: Fink, RMR pp. 155–156; Daris, Aegyptus 36 (1956) pp. 243–244; Speidel, Foreign Mercenaries in the Roman Imperial Army (in stampa).

Hadriani Palmyreni Antoniniani Sagittarii

216: SB V 8810 = IGRR I 1169 (Copto)
271: P.Oxy. XLIII 3115.2

Il nome del reparto appare solamente nella iscrizione di Copto; se, secondo l'ipotesi di Speidel, il *tesserarius* della *prima vexillatio* del graffito del tempio di Hatshepsut a Deir el Bahari (AE 1954, 209), appartiene a questa formazione, è possibile che l'unità fosse composta da più *vexillationes* numerate.

Non è dubbio che i Palmireni di P.Oxy. XLIII 3115 – ai quali deve essere consegnato del foraggio – appartengano a questa formazione. E' del pari accettata l'ipotesi che l'*ala VIII Palmyrenorum*, citata dalla Not., dig. or. XXXI,49, non sia altro che una trasformazione del medesimo contingente.

Bibl.: Lesquier pp. 96–97; Rowell RE XVII (1937) col. 2549 s. v., Speidel, Palmyrenian Irregulars at Koptos, BASP 21 (1984) pp. 221–224.

Numerus Salaratorum Peregrinorum

267: P.Oxy. XLI 2951.27

Non è possibile decidere se il *numerus Salaratorum Peregrinorum* ed il *numerus Catafractorum*, citato dal medesimo papiro, siano due formazioni distinte o se si tratti di una diversa denominazione per una stessa unità, presente nel maggio del 267 ad Alessandria, negli *hiberna* della *legio II Traiana Fortis*. L'aggettivo *salaratus*, forma alternativa di *salariarius*, probabilmente individua nei soldati una forza di mercenari stranieri.

Bibl.: Criniti, Aegyptus 59 (1979) p. 203, Speidel, Foreign Mercenaries in the Roman Imperial Army (in stampa).

4. *Singulares*

Equites Singulares Praefecti

102:	Baillet, Inscriptions 1688 = Speidel, Guards n. 69a; 1473 = SB III 6638.1, Speidel, Guards n. 69b
103:	P.Oxy. VII 1022.26 = RMR 87, Speidel, Guards n. 69
II/III:	P.Freib. 66; St. Pal. XXII 92
225/250:	P.Mich. VII 455 a verso 4,7 = RMR 53b, Speidel, Guards n. 72
258:	P.Oxy. XX 2284.2 = Speidel, Guards n. 70
III:	P.Ross. Georg. III 1 = Speidel, Guards n. 71

I documenti più interessanti relativi a questi soldati che, scelti dalle ali e dalle coorti, costituivano una unità speciale, sono P.Freib. I.8 e St. Pal. XXII 92. Si tratta di due ricevute, rilasciate da parte di uno stesso *signifer equitum singularium praefecti*, ai responsabili del villaggio di Teadelfia e di Socnopaiu Nesos, per una fornitura di giavellotti.

Un *singularis* porta al comandante della *coh. II Ituraeorum* l'ordine del prefetto d'Egitto di arruolare nel reparto sei reclute (P.Oxy. VII 1022 = RMR 87).

Bibl.: M. Speidel, Guards of the Roman Armies. An Essay on the Singulares of the Provinces, Bonn 1978 (Antiquitas, Reihe 1, XXVIII); R. W. Daniel, Notes on the Guilds and Army in Roman Egypt, BASP 16 (1979) pp. 37–46, M. Speidel, The Prefect's Horse-Guards and the Supply of Weapons to the Roman Army, in: Proceed. XVIth Int. Congr. Papyrol., Chico 1981, pp. 405–409.

Nubia's Roman Garrison

by MICHAEL P. SPEIDEL, Honolulu, Hawaii

> The Romans guard the country well enough with but three cohorts, and even these are not complete. (Strabo 17, 1, 53)

Contents

Introduction 768

I. Strategy: Protecting Egypt from the South. The Three Cohorts at Syene as the Garrison of Nubia 770

II. The Command on the Nubian Frontier 776

III. The Units 783

- 1. *Ala Commagenorum?* 784
- 2. *Cohors I Flavia Cilicum equitata* 785
- 3. *Cohors Facundi* 785
- 4. *Cohors I Hispanorum equitata* 786
- 5. *Cohors II Ituraeorum equitata* 786
- 6. *Cohors I Augusta Praetoria Lusitanorum equitata* 787
- 7. *Cohors Sabini* 787
- 8. *Cohors I Thebaeorum equitata* 787
- 9. *Cohors I Thracum equitata?* 788
- 10. *Cohors II Thracum equitata* 788

IV. Appendices 789

- 1. Inscriptions from Dendūr and Talmis 789
  - A. Inscription from near a tower 1.5 km upstream from Dendūr on the West bank 789
  - B. Inscription from near a tower 1.5 km upstream from Talmis on the West bank 790
  - C. Inscription from the same rock as B 791
  - D. A dedication from the temple at Talmis 792
- 2. *Ala Vocontiorum,* not *ala Commagenorum* on an Ostracon of A.D. 165 . 792
- 3. Troops from Syene at Oxyrhynchos and in the Fayum in A.D. 204/5 . . . 794

V. Conclusion 795

VI. Bibliography 795

List of Illustrations 798

Introduction

Between Syene (Aswān) and Philae, at the first cataract, Egypt proper ends. Beyond lies Nubia where the mountains in many places come right down to the banks of the Nile, precluding irrigation and settlement. In turreted and bastioned mud-brick forts, all on the West bank of the river with bridgeheads across – a precaution probably against surprise attacks by the Nomads of the Eastern Desert – a Roman garrison held the northern part of that country, Lower Nubia or the Dodekaschoinos, as far as 130 kilometers upstream from Syene.[1]

For almost 300 years, from the conquest by Petronius in 24–22 B.C. to the withdrawal of the garrison by Diolectian in A.D. 298, Nubia served as a buffer for Roman Egypt and as a gateway to East Africa.[2] For the Nubians living there, the two and a half centuries of Roman peace until the mid-third century were a time of prosperity, witness the great temples to the Nubian gods that flourished there and attracted the devout.

Even though now largely flooded, Nubia as a Roman frontier district is known from exceptionally rich and varied sources. Literary accounts, inscriptions, graffiti, papyri, ostraca, and rock reliefs preserve many details, albeit hardly any camps had been described, let alone excavated, before the waters rose. These colorful sources allow us some extraordinary glimpses of the life in the camps and outposts, from the official celebration of the Emperor's birthday to the mapping of the country, from the long range plans of manning the outposts to the dangers of buying the privilege to carry letters to the capital, – bits of military lore for which one finds few parallels on other Roman frontiers.[3]

What kind of garrison did it take to hold this country and thereby to ensure the safety of Egypt from the south? One can show that three auxiliary

---

[1] Kirwan (1977: 22 f.). For the history of Roman Nubia see Demicheli (1976); Desanges (1978: 307 ff.); Raschke (1978: 647 and, especially for the garrison, 866 f.). For friendly help I am thankful to R. Bagnall / New York, J. Cooke / Honolulu, S. Daris / Trieste, A. Mócsy / Budapest, and L. Vidman / Praha.

[2] For the date of the conquest see Brunt (1975: 142); for the withdrawal: Bowman (1978) and below, p. 775. The occupation of the Triakontaschoinos by Cornelius Gallus in 30 B.C. (CIL III, 14147,5; Bernand, 1969: 128), or by Petronius, is now documented by contemporary papyri found at Primis: Weinstein – Turner (1976) and P. Rainer Cent. 164 (21 B.C.). A much later occupation of Primis was mistakenly read into P. Oxy. XII, 1511, see Fink (1971: no. 102); see also Burstein (1979) and, for Primis, Kirwan (1977: 23 f.). Buffer: Aristeides, Roman Oration, 82 (Oliver, 1953; 988) ἀλλ᾽ ὅσον Αἰθιοπίας τὸ ἐποικούμενον καὶ Φᾶσις ἐνθένδε καὶ Εὐφράτης ἄνω καὶ πρὸς ἑσπέραν ἡ μεγάλη καὶ τελευταία νῆσος ἐντὸς ἀποκλείουσιν, τοῦτο πᾶν ἔξεστι κύκλον καὶ περίβολον τῶν τειχῶν εἰπεῖν. "As much as the settled area of Aethiopia, the Phasis, the Upper Euphrates, and in the West the great outermost island enclose, all this one can call a ring and a circuit of the walls."

[3] Birthday celebration: below p. 778. Mapping: Ruppel (1930: Gr. 1) = IGR 1365 (Pselkis): Τίτος Σερουίλιος στρα[τιώτη]ς λεγεῶνος III Κυρηναικῆς χωρογραφήσας etc. Letters to the capital: Speidel (1985), Manning the outposts: P. Mich. III, 203, cf. Speidel (1988).

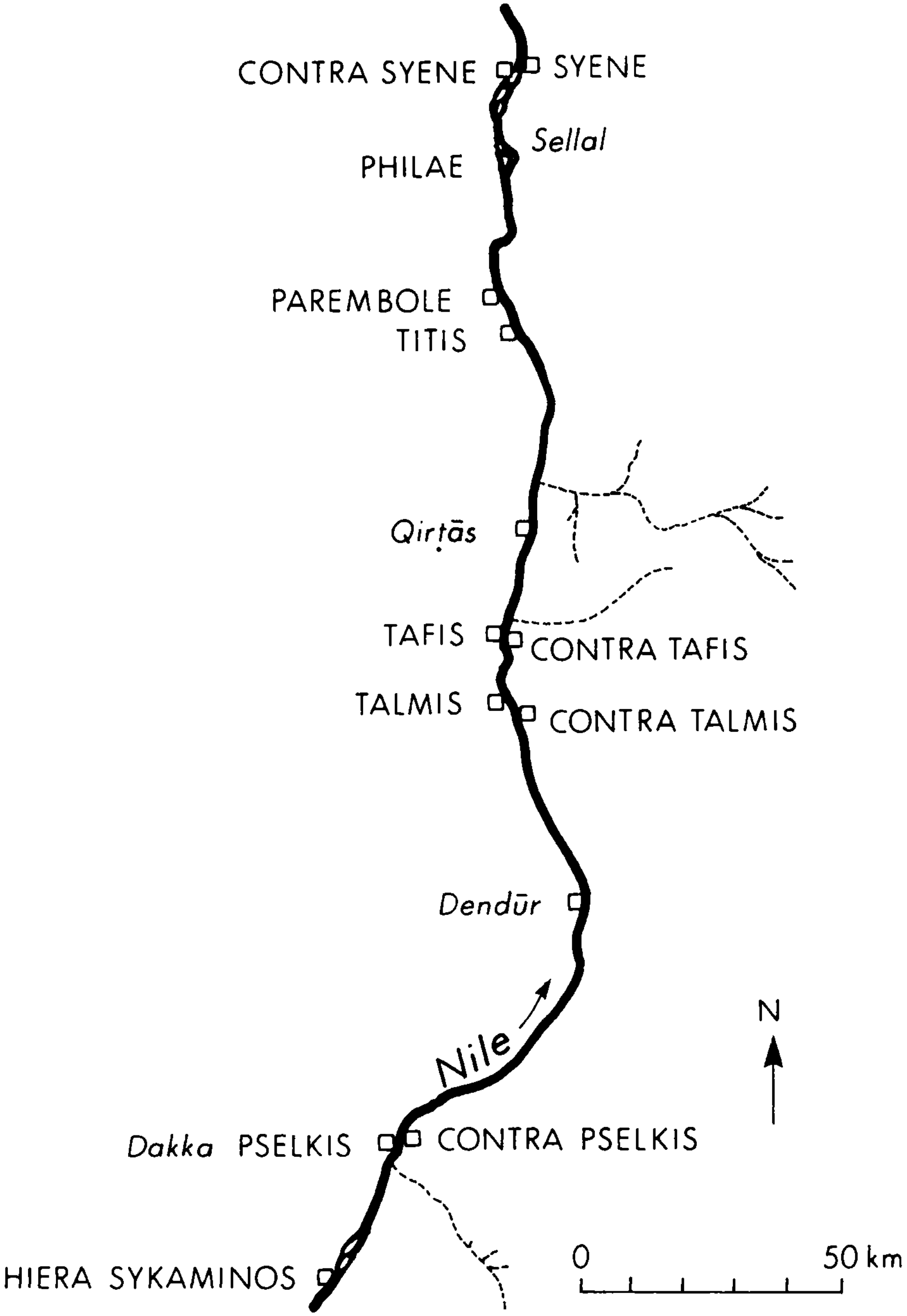

CONTRA SYENE
SYENE
Sellal
PHILAE
PAREMBOLE
TITIS
Qirṭās
TAFIS
CONTRA TAFIS
TALMIS
CONTRA TALMIS
Dendūr
Nile
N
Dakka
PSELKIS
CONTRA PSELKIS
HIERA SYKAMINOS
0
50 km

Fig. 1. Roman Nubia

cohorts were deemed enough. What is more, our sources allow us to trace the strategic deployment of the garrison and the scope of its command. It will be seen that Rome placed her three garrison cohorts in a rearward position at Syene. Thereby the excellent communications and supply lines offered by the Nile were fully used, and the command was kept unified, just as it was under the Ptolemies.[4] Not placing whole units into Nubia had the political advantage of respecting the nominal independence of Nubia, while tactical outposts at Pselkis, Talmis, and Hiera Sykaminos provided advanced warning and allowed for a step by step response to threats or attacks.

I. Strategy: Protecting Egypt from the South. The Three Cohorts at Syene as the Garrison of Nubia

Strabo's description of Egypt follows the Nile. Beginning with Alexandria and the Delta, Strabo progresses south towards Upper Egypt and, eventually, Nubia. As he reaches the border between Egypt and Nubia, he comments on the safety of Egypt:

> "From the outset Egypt was mostly peaceful because the country is self-sufficient and difficult to invade for outsiders."

After some further remarks on the inaccessibility of Egypt and the fewness of its neighbours, especially the Aethiopians (i. .e. the Nubian Meroites), Strabo continues with a passage crucial for an understanding of Nubia's garrison[5]:

> "And now, too, the entire country is still in the same condition, as shown by the fact that the Romans guard the country well enough with but three cohorts, and even these are not complete. Yet when the Ethiopians

---

[4] DEMICHELI (1976: 42).

[5] Strabo 17, 1,53: Ἦν μὲν οὖν ἡ Αἴγυπτος εἰρηνικὴ τὸ πλέον ἐξ ἀρχῆς διὰ τὸ αὔταρκες τῆς χώρας καὶ τὸ δυσείσβολον τοῖς ἔξωθεν, ἀπὸ μὲν τῶν ἄρκτων ἀλιμένῳ παραλίᾳ καὶ πελάγει τῷ Αἰγυπτίῳ φρουρουμένη, ἀπὸ δὲ τῆς ἕω καὶ τῆς ἑσπέρας ἐρήμοις ὄρεσι, τοῖς τε Λιβυκοῖς καὶ τοῖς Ἀραβίοις, ὥσπερ ἔφαμεν· λοιπὰ δὲ τὰ πρὸς νότον Τρωγλοδύται καὶ Βλέμμυες καὶ Νοῦβαι καὶ Μεγάβαροι οἱ ὑπὲρ Συήνης Αἰθίοπες· εἰσὶ δ' οὗτοι νομάδες καὶ οὐ πολλοὶ οὐδὲ μάχιμοι, δοκοῦντες δὲ τοῖς πάλαι διὰ τὸ ληστρικῶς ἀφυλάκτοις ἐπιτίθεσθαι πολλάκις· οἱ δὲ πρὸς μεσημβρίαν καὶ Μερόην ἀνήκοντες Αἰθίοπες, οὐδ' οὗτοι πολλοὶ οὔτε ἐν συστροφῇ, ἅτε ποταμίαν μακρὰν στενὴν καὶ σκολιὰν οἰκοῦντες, οἵαν προείπομεν· οὐδὲ παρεσκευασμένοι καλῶς οὔτε πρὸς πόλεμον οὔτε πρὸς τὸν ἄλλον βίον. καὶ νῦν δὲ διάκειται παραπλησίως ἡ χώρα πᾶσα· σημεῖον δέ· τρισὶ γοῦν σπείραις, οὐδὲ ταύταις ἐντελέσιν, ἱκανῶς ὑπὸ τῶν Ρωμαίων ἡ χώρα φρουρεῖται· τολμήσασι δὲ τοῖς Αἰθίοψιν ἐπιθέσθαι κινδυνεῦσαι τῇ χώρᾳ συνέπεσε τῇ σφετέρᾳ. καὶ αἱ λοιπαὶ δὲ δυνάμεις αἱ ἐν Αἰγύπτῳ οὔτε τοσαῦταί τινές εἰσιν οὔτε ἀθρόαις ἐχρήσαντο οὐδ' ἅπαξ Ῥωμαῖοι· οὐ γάρ εἰσιν οὔτ' αὐτοὶ Αἰγύπτιοι πολεμισταί, καίπερ ὄντες παμπληθεῖς, οὔτε τὰ πέριξ ἔθνη.

> dared to attack they put their own country in danger. And the remaining forces in Egypt are not all that large, nor did the Romans use them yet together even once, for the Egyptians themselves are not warlike either, although they are very numerous, nor are the surrounding tribes."

Strabo has been misunderstood in J. LESQUIER's study of the Roman army in Egypt, which, written in 1918, is still the essential work in the field, although its weakest passages are those on Nubia. LESQUIER understood Strabo to say that the Romans had three cohorts stationed in Nubia, cohorts he believed to be different from those at Syene.[6] Yet Strabo speaks not of Nubia here, he discusses the defense of Egypt. When he says that the whole country is "still in the same condition", he clearly refers to his previous remark that Egypt was peaceful from the outset. Moreover, Strabo continues with a comment about the remaining forces in Egypt which implies that the forces previously mentioned were likewise in Egypt.[7]

The three cohorts Strabo speaks of, are thus essentially guarding Egypt rather than Nubia. They are the ones stationed at Syene. In another passage concerning the composition of the Roman army, Strabo states the same, namely that three cohorts are "at the border of Ethiopia, at Syene, as a guard for that region".[8] In LESQUIER's reckoning, the forces at Syene and in Nubia together amounted to six cohorts. In reality there were only three.

This is not to deny that Roman troops were stationed in Nubia south of Syene, at Talmis, Pselkis, and Hiera Sykaminos, but they must be regarded as detachments on outpost duty. The inscriptions, confirming Strabo, show that the units themselves, i.e. their headquarters, were at Syene. It is not difficult to see the advantage of this. First of all, the Nile was the great traffic artery that provided the supply and communications line for the Roman army in Egypt. It was navigable from Alexandria to Syene, but not beyond, since the first cataract presented an insurmountable obstacle to shipping. Given the importance of water transport for Roman frontiers generally, and for Egypt particularly, it certainly was far better, in the reckoning of Roman strategic planners, to have the units stationed at a place that was connected to the rest of the country by shipping on the Nile.[9]

---

[6] LESQUIER (1918: 473): «*Notre documentation reste trop pauvre pour que nous tentions d'évaluer les effectifs qui occupaient la Basse-Nubie. Il faut donc nous en tenir au témoignage de Strabon: de son temps, trois cohortes, dont l'effectif n'était même pas complet, suffisaient à maintenir l'ordre... Il paraît bien qu'il y avait une garnison d'une cohorte dans chacune des deux stations de Talmis et de Pselkis. Syène, garnison de trois autres cohortes au temps de Strabon et jusqu'au IIIe siècle sans doute, n'a donc pas été le dépôt des détachements de Basse-Nubie.*» Cf. ibid p. 412.

[7] Strabo's words, οὔτε τοσαῦταί τινές εἰσιν must mean "are not all that large". They make no sense if translated "are hardly as large as these" (transl. H. L. JONES, Loeb edition, p. 135), for "the remaining forces in Egypt" include three legions, each much larger than three cohorts.

[8] Strabo 17, 1,12; C 797: ἔστι δὲ καὶ στρατιωτικοῦ τρία τάγματα, ὧν τὸ ἓν κατὰ τὴν πόλιν ἵδρυται, τἆλλα δ' ἐν τῇ χώρᾳ· χωρὶς δὲ τούτων ἐννέα μέν εἰσι σπεῖραι Ῥωμαίων, τρεῖς μὲν ἐν τῇ πόλει, τρεῖς δ' ἐπὶ τῶν ὅρων τῆς Αἰθιοπίας ἐν Συήνῃ, φρουρὰ τοῖς τόποις, τρεῖς δὲ κατὰ τὴν ἄλλην χώραν. εἰσὶ δὲ καὶ ἱππαρχίαι τρεῖς ὁμοίως διατεταγμέναι κατὰ τοὺς ἐπικαιρίους τόπους.

Moreover, since the main task of the Roman army in Egypt was to secure the country against internal enemies, Syene as a garrison place offered another major advantage: troops stationed there, rather than in Nubia, could face both ways, against uprisings in the Thebaid as well as against attacks from Nubia, *commune in Aethiopes Thebaeosque subsidium,* to vary a phrase by Tacitus that shows such considerations played a role in Roman strategic thinking.[10] After the withdrawal of the legion from Thebes to Alexandria by Augustus or Tiberius,[11] Syene's three cohorts were by far the largest garrison in all of Upper Egypt, hence they must have been essential in guaranteeing the peace of the Thebaid. That this was indeed the case, even before the withdrawal of the legion, is shown by Strabo's remark that the Syene cohorts were not complete, for surely that means they had men detached to tasks other than the defense against the Meroites of upper Nubia, i. e. they had sent detachments to various stations in Egypt itself, a fact born out by inscriptions from the reign of Augustus and Tiberius.[12]

The stationing of three cohorts at the head of the navigation on the Nile must have worked well. A remarkable inscription from the year A.D. 99 shows that almost 130 years after Augustus' initial deployment of such a force at Syene, the garrison there still consisted of three cohorts.[13] From our study of the command of the southern frontier in the following chapter it seems that the situation was still much the same during the second and third century A.D. To be sure, one must include Elephantine and Philae as part of the same command, for the three places, situated closely together, were usually considered one, militarily speaking.[14] The "Syene army", even under Augustus, may have been located in all three of them,[15] as it was, apparently, during the

---

[9] For the military fleet on the Nile see STARR (1960: 113), and KIENAST (1966: 82 ff.). See also below, p. 784. For supplies going by river to Syene see BOWMAN (1978: 37).

[10] Tacitus, Annals 4,5: *praecipuum robur Rhenum iuxta, commune in Germanos Gallosque subsidium, octo legiones erant.* For precisely such a situation in Egypt see Zosimus 1, 71: in A.D. 280 the town of Koptos rebelled with Blemmye help.

[11] SPEIDEL (1982).

[12] See below, p. 785 and 787 with regard to *cohors Facundi* and *cohors I Thebaeorum.*

[13] CIL III, 14147.2 = DESSAU 8907, quoted below, p. 776.

[14] LESQUIER (1918: 411). However, the expression *praesidium* for Syene (SB 4355; P. Wisc. I, 14) does not provide confirmation of this. The inscription BERNAND (1969) 248, mentioning στρατ̣[... Σ]υήνης Ἐλεφα[ντίνης], by contrast, may refer to soldiers, from Syene – Elephantine. For the expression Συηναίας στρατιᾶς see the Iunius Sabinus inscription quoted below, p. 779.

[15] Strabo 17, 1,54 (820) says the Aethiopians conquered Syene, Elephantine, and Philae, from which KEES (1931: 1021) deduced that the cohorts were stationed in all three places. The term "Syene army" goes back to even before the Persian period, see KEES, 1018.

Ptolemaic period.[16] During the fourth century A.D., the units on the southern frontier were spread out over even more places. Thus the 'Notitia Dignitatum' shows the following entries (Or. XXXI, 35 – 65):

> *Milites Miliarenses, Syene*
> *Legio prima Maximiana, Filas*
> *Cohors prima felix Theodosiana, apud Elephantinem*
> *Cohors quinta Suentium* (read: *Suenensium*) ⟨*contra*⟩[17] *Suene*
> *Cohors sexta saginarum, in Castris Lapidariorum.*

Even in the sixth and seventh century A.D., Philae, Syene, and Elephantine, all had a garrison, constituting together the forces of the Byzantine Nubian frontier.[18]

From Syene, the head of the river transportation, the great sanctuary of Philae was reached by a road skirting the river cataract for some three miles, according to the Antonine Itinerary. During the Later Roman Empire, the camp at Philae (not on the island, but on the East bank at Sellal) was connected with the camp at Syene by a wall that even in recent days was, in places, still four to six meters high, consisting of a granite rubble core faced with tiles on either side.[19] The wall, of unknown date, protected the access to the sanctuary and made of Syene and Philae one fortified zone.

The strategic and tactical positioning of units at Syene, Elephantine, and Philae as the garrison of the southern frontier thus is an extraordinary case of strategic continuity over centuries, explicable only by compelling geographical conditions. Nevertheless, as an example of Roman army deployment, the role of Syene as headquarters of three cohorts and pivot of an entire frontier district, is not without parallel. At Dura-Europos on the middle

---

[16] See the composite command of Nestor in 116 B.C., SEG 28, 1978, 1484:

L νδ παυνὶ κ̣β

Βασιλεῖ Πτολεμαίωι καὶ
βασιλίσσηι Κλεοπάτραι τῆι
ἀδελφῆι καὶ βασιλίσσηι Κλεοπάτρα[ι]
τῆι γυναικὶ θεοῖς Εὐεργέταις καὶ τοῖς
τούτων τέκνοις Ἴσιδι Σαράπιδι Ὥρωι
καὶ τοῖς ἐν τῶι Ἀβάτωι θεοῖς ὑπὲρ Ἀθηνα̣[ίου]
[τ]ο[ῦ συ]γγενοῦς [κ]αὶ σ̣[τρ]ατ̣ηγοῦ [τοῦ π]ερὶ
Ἐλε[φ]αντίνην Νέστω[ρ] Μελανίππ̣[ου] Φ̣ασηλίτης
τῶν̣ ἀρχισωματοφυλάκ̣ων ὁ καθεσταμένος
ὑπ' αὐτοῦ πρὸς τῆι φρουρ[α]ρχίαι Συήνης καὶ
Ἐλεφαντίνης καὶ Φιλῶ[ν] καὶ γερροφυλακίαι
καὶ πρὸς τῆι στρατηγί[α]ι τοῦ αὐτοῦ νομοῦ

[17] P. Brennan / Sydney, in his forthcoming reinterpretation of IGR I, 1291 = SB 5, 8393 rightly concludes from the expression πραιπόσιτος ὁ ἐν Σοηνῃ διατρίβων that by A.D. 298 there was only one unit at Syene and therefore *cohors V Suentium* very likely was at Contra Syene, cf. Maspero (1912: 27).

[18] Maspero (1912: 147). For the late fourth century see Rémondon (1955).

[19] Maspero (1912: 25 f.); Lesquier (1918: 475); Kees (1931: 1023). For the camps at Philae see Monneret de Villard (1941: 9). See also J. K. Winnicki (1978: 96 f.).

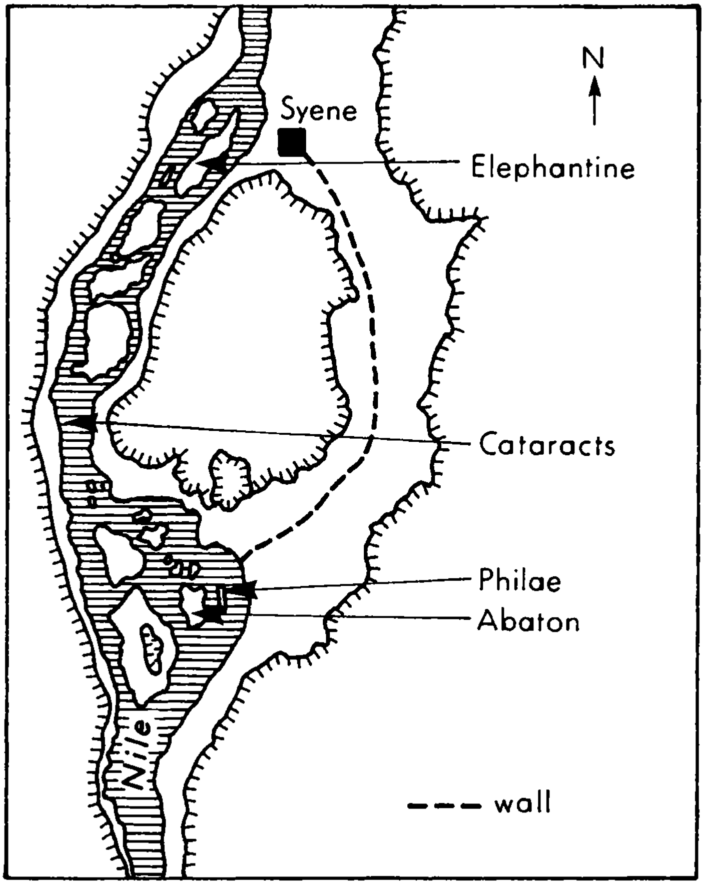


Fig. 2. The Wall from Syene to Philae

Euphrates, where the road from Parthia to Northern Syria was joined by the road from Palmyra, several units, or detachments of units, made up the garrison of that fortress.[20] Likewise, during the reign of Hadrian, Apsaros, at the border of Cappadocia on the eastern shore of the Black Sea, as far towards the Caucasus Mountains and Media as the Black Sea water transport lines would allow, was the garrison of five cohorts, cohorts that apparently sent out detachments into the client kingdoms of Albania, Iberia, and Armenia to see after the Roman interests there.[21]

In Nubia as well as in the Caucasus, politics may have caused the Romans at first not to station entire army units on the soil of client kingdoms, thereby leaving them a greater nominal independence. The Meroitic kingdom of Kush had retained a measure of sovereignty over all of Nubia, and the stationing, not of whole units but only of outposts, may have been part of the peace negotiated between Augustus and the ambassadors of Queen Kandake at Samos in 20 B.C.[22]

---

[20] See below, note 60; Speidel (1984) 301–309.

[21] CIL X, 1202 = Dessau 2660; Arrian, Periplus of the Black Sea, 6. Cf. Speidel (1983: 17).

It goes without saying that the decisive role of the great sanctuaries at Philae, Talmis, and Pselkis was entirely unique to Egypt and Nubia, establishing peace and intercourse between the nations. The spiritual hold over the Nubians that the possession of Philae gave to Rome may help to explain the surprisingly small size of the garrison necessary for the country.

Diocletian withdrew the Roman garrisons from Nubia and handed the country over to the allied Nobades.[23] In this he may have been guided by past experience, for the events at the isle of the Abaton in A.D. 253 (described below, p. 782) suggest that by then the Syene army no longer manned permanent outposts upstream from Philae.[24] The "large and expensive" garrisons Diocletian withdrew in 298 thus must have been those temporarily reestablished by Probus after his campaign of 275 and by Galerius in his campaign of 294. The withdrawal from the buffer zone, like the fortification of Philae, reflects the general change in strategy during the later third century, when except for the oriental frontier, a defense in depth was established with the depth inside the province rather than in outlying areas.[25] With the enemies thus coming closer, Syene, Elephantine, and Philae thereby took on an even greater strategic role.[26]

---

[22] Cf. DESANGES (1969, and 1978: 316). Tacitus' famous words (Ann. 2, 61, 2) about Germanicus *exin ventum Elephantinen ac Syenen, claustra olim Romani imperii, quod nunc rubrum ad mare patescit,* may refer to the Roman annexation of Arabia in 106, since the Eastern Desert was occasionally seen as part of Arabia, see GOODYEAR (1981: 387) contra SYME (1984: 1038 [originally published in 1977]). Perhaps the *hiberna* at Pselchis were estabished then (below, p. 786 f.). DEMICHELI (1976: 41 ff.) describes the political arrangement well, but unfortunately, following LESQUIER (1918: 468), she contrasts it with an assumed military occupation that would treat the Dodekaschoinos exactly like Egypt itself. For a history of the Meroitic kingdom see SHINNIE (1978) and L. TÖRÖK, Geschichte Meroes. Ein Beitrag über die Quellenlage und den Forschungsstand, above in this same volume (ANRW II, 10,1), 107–341. Augustus' arrangement may have closely followed that of the preceding Ptolemaic period for which see DEMICHELI (1976: 42).

[23] Procopius, Wars, 1, 19, 29–31, esp. 29: στρατιωτῶν δὲ πάμπολύ τι πλῆθος ἐνταῦθα ἐκ παλαιοῦ ἵδρυτο, ὤνπερ ταῖς δαπάναις ὑπερφυῶς ἄχθεσθαι συνέβαινε τὸ δημόσιον.

[24] See also HAYCOCK (1967). IGR I, 1356 from Talmis, perhaps to be dated to A.D. 247–248 (see LESQUIER (1918: 467), and OGIS 210, and certainly IGR 1330 (CIG 5010) = ZUCKER (1912: 32) show that the garrisons were by that date still in the Dodekaschoinos. TÖRÖK (1980: 82 ff.) assumes the country passed into Meroitic hands in 240/41 and, for a year, became Roman again in A.D. 248/249; cf. ID., Geschichte Meroes etc. (above n. 22), 150, 283.

[25] For Probus see SCHWARTZ (1970) and KROMER (1967). For the revolt of Domitius Domitianus and Achilleus, for the Blemmye attacks and Diocletian's countermeasures, see SCHWARTZ (1975); BOWMAN (1978); RASCHKE (1978: notes 1721 and 1722); "large and espensive": (above, note 23). For parallel Roman retreats in Africa see REBUFFAT (1982: 509), for the Later Roman frontier at Syene: MASPERO (1912: 102 f.; 109).

[26] RÉMONDON (1955).

II. The Command on the Nubian Frontier

From the *principia* of the camp at Syene comes the following inscription with its information about the command on the Nubian frontier in A.D. 99[27]:

> *Imp(eratori) Caesari Nervae Traiano Aug(usto)*
> *Germ(anico) pont(ifici) max(imo) tribunic(ia)*
> *potest(ate), co(n)s(uli) II, p(atri) p(atriae),*
> *per C(aium) Pompeium Plantam praef(ectum) Aeg(ypti)*
> *et L(ucium) Genucium Priscum praef(ectum) castror(um),*
> *coh(ortes) tres: I Hispanor(um), cui praeest Ti(berius)*
> *Claudius Africanus; et II Itur(aeorum) eq(uitata),*
> *cui praeest Ti(berius) Claudius Berenicianus; et*
> *I Theb(aeorum) eq(uitata), cui praeest P(ublius)*
> *Cl[a]udius Iustus; curam agente P(ublio) Claudio*
> *Iusto praef(ecto) coh(ortis) I Theb(aeorum)*
> *eq(uitatae) et curatore coh(ortis) I Hispanor(um)*
> *eq(uitatae) et coh(ortis) II Ituraeor(um) equit(atae).*

It is no longer disputed that the *praefectus castrorum* in Egypt by A.D. 23 was the deputy of the *praefectus Aegypti* in the administration of the entire Egyptian army, including the *auxilia*, and that this is the reason why he is named here, even though he resided in Alexandria.[28]

At Syene itself, the prefect of one of the three cohorts had the overall command, while the other two cohorts were under acting commanders, called *curatores*. The inscription quoted shows the curatorship of the other cohorts in the hands of the one prefect who had the overall command, an arrangement known also from frontier districts in Cappadocia, Dacia, and Britain.[29] Surprisingly, the other two cohorts had regular prefects at the same time. Perhaps these officers were upstream in Nubia with some of their men on outpost duty;[30] more likely they held their command in name only and were actually in Alexandria, perhaps engaged in other service for the government.[31] This situation recurs with remarkable regularity throughout the second and early third century. While for that time we have inscriptions concerning only one cohort at Syene, namely *cohors I Flavia Cilicum,* we nevertheless know a fair number of *curatores* of that unit, most, or all, centurions of *legio II Traiana*:

---

[27] CIL III Suppl. 2, 14147.2 = DESSAU 8907.

[28] For the *praefectus castrorum* in Egypt see GILLIAM (1956); DEVIJVER (1974); DOBSON (1982). The view that auxiliary camps had *praefecti castrorum* was advanced by DOMASZEWSKI (1967), 119f., but it is refuted by DOBSON, ibid. XXXI (with literature).

[29] L. Egnatius Quartus (PME E, 3) in Cappadocia: AÉ 1902, 97 and AÉ 1977, 802, cf. SPEIDEL (1982: 169). Sextus Iulius Possessor (PME, I, 99) in Dacia: AÉ 1965, 237 and AE 1983, 976. Val(erius) Fronto (PME, V, 12) in Britain: RIB 730. Cf. L. Aburnius Tuscus (PME, A, 5) in Syria. For a perhaps comparable situation in Mauretania see CIL VIII, 9358 = DESSAU 2738.

[30] There is a prefect mentioned at Pselkis: RUPPEL (1930: 56) nr. 69. Possibly a prefect was at Talmis: IGR 1, 1338.

Curatores of *cohors I Flavia Cilicum*

Year	Name	Rank	Reference
138 – 141	Statilius Taurus	cent. leg. II Tr.	CIL III, 6025 (DESSAU 2615, see PME, S. 70)
138 – 141	T. Aridius Marcellinus	cent. leg. II Tr.	CIL III, 14147.3 (DESSAU 8910)
162	Valerius Cordus	cent. leg. II Tr.	CIL III, 14147.4
166	T. Aur. Restitutus	cent. leg. II Tr.	AE 1974, 664
218	Furnius Diabo	cent. leg. II Tr.	DESSAU 8919 (AE 1905, 54)
232	–––––– [ἐπά]νω τῆς ἐν Σοήνῃ σπείρης		P. Par. 69 (below, n. 34)

At the same time we know of some of the prefects of this cohort, none of them attested at Syene itself:

Prefects of *cohors I Flavia Cilicum*

Year	Name	Reference[32]
124	Blaesius Marianus	CPR I, 18 = MITTEIS, Chrest. 84.
158	Tib. Iulius Alexander	OGIS II, 705 = SB VI, 8911 = IGR I, 1044
159	––– Celer	P. IFAO 74
3rd.c.?	Balbinianus, Balbiniani filius	P. Oxy. XLI, 2978

---

[31] Compare BRUNT (1975: 132 – add P. Stras. 281 – and 134); PFLAUM (1981). This phenomenon would also put into a new light the remarks by DEVIJVER (1981: 218): *„Fest steht, daß Celer aus P. Oxy. X 1270 zu der alexandrinischen Elite gehörte, die für einen Posten als Ritteroffizier, vor allem seit Hadrian, in Betracht kam. Auffällig ist, daß diese alexandrinische Aristokratie sich meistens mit dem ersten Grad der* militiae equestres, *der* praefectura cohortis *zufrieden gab, und in den meisten Fällen erfüllen sie dieses militärische Amt in Ägypten selbst. Ihre Vertrautheit mit der Verwaltung des römischen Ägypten könnte dafür die Erklärung sein. Sie hatten vielleicht keine militärischen Ambitionen und sahen möglicherweise in nur einem Amt als Ritteroffizier die Bestätigung ihrer Zugehörigkeit zu dem* ordo equester. *Zudem wurden ihnen während ihres Militärdienstes oft administrativ-juristische Aufgaben, wie die eines Assessor bei der Jurisprudenz oder Delegierten des* praefectus Aegypti *bei der* epikrisis *anvertraut."* For long furloughs of equestrian officers see SPEIDEL (1985).

[32] For a discussion of these prefects and the evidence for them see DEVIJVER (1981).

The two lists show that *cohors I Flavia Cilicum* was regularly under the command of *curatores* at Syene and that its prefects were regularly absent from Headquarters. While it is possible that legionary centurions now had the overall command at Syene, it seems more likely that in view of its strategic importance an equestrian officer held the command, i. e. the prefect of the Elephantine or Philae cohort.[33] If so, the Ptolemaic and Augustan deployment of several units together at the Nubian frontier under a unified command lasted at least until A.D. 218.

Perhaps Augustus' arrangement lasted even longer. The journal of the strategos at Elephantine in A.D. 232 notes that he celebrated the emperor's birthday together with a[34]

τριβού]νῳ τῆς ἐν Σοήνῃ σπείρης.

Two circumstances seem, however, to demand a change in the restored text. Firstly, there are no milliary cohorts known in Egypt and hence no tribunes of auxiliary cohorts.[35] Secondly, the commander of the cohort at Syene is so consistently referred to as *curator* that one would expect the same title to be used here as well. Perhaps, then, one may thus surmise the use of the Greek equivalent for *curator* and read instead[36]:

ἐπά]νῳ τῆς ἐν Σοήνῃ σπείρης.

If so, Augustus' system will still have prevailed by 232 insofar as a *curator* at Syene suggests a regular commander at nearby Elephantine or Philae and hence another auxiliary cohort in the same neighbourhood.

Since *curatores* were so regularly in charge of *cohors I Flavia Cilicum* during the second and third century A.D., the inscription of A.D. 99, quoted above, showing two of the three Syene cohorts under curators, seems to represent the usual state of affairs even during the first century.[37] The main reason for entrusting one officer with the command of all three units was, surely, the close proximity of the cohorts, and their common tasks, such as the defense of the Thebaid and the garrisoning of Lower Nubia.

The fact that the prefect of one cohort had the overall command at Syene may also help explain the much discussed, boastful inscription of Iunius Sabinus, carved into the victory relief on the South Pylon of the Isis temple at Philae[38]:

---

[33] P. Brooklyn 24, a *pridianum* of a *cohors equitata* of A.D. 215, may come from Elephantine, cf. THOMAS (1977: 58).

[34] P. Par. 69 = WILCKEN, Chrest. 41, col. 3, 9, see LESQUIER (1918: 143) and PME, Incerti, 274.

[35] See DEVIJVER (1975); for exceptions in the third century, though, see IDEM, Latomus 43, 1984, 591.

[36] 'Επάνω for *curator:* AE 1977, 802.

[37] It is no longer possible to explain the curatorship of *cohors I Hispanorum* with a temporary absence of the cohort in Moesia, see below, p. 786.

[38] BERNAND, 1969, no 159 with ample commentary. Cf. J. and L. ROBERT, Bull. Épigr. 1976, 772.

Ἰούνιος ἔνθα Σαβῖνος, ἔχων Ἰτυραΐδα πόρπαν,
ἶκτο, Συηναίας ἑσμὸν ἄγων στρατιᾶς,
ἃ παν(εο)ρτεύουσα νέοις ἐγάνωσεν ἰάκχοις
Εἶσιν ἐκσῴζειν κόσμον ἐπισταμέναν.
[Αἰθιόπων γὰρ? φ]ῦλα μεμηνότα Ῥωμυλίδαισι
[νικάσας πολλ?]ὰς ἧκεν ἔχων ἀγέλας.
[– – – – – – κατὰ?] μ̣ῶλον, ἐρεῖς, τότε Καί[σ̣]αρος ἀνήρ,
[– – – – – – – – – κ]αὶ στέφος ἁρμόσατο.

> "Iunius Sabinus commander of the Ituraean cohort(?) came here leading the multitude of the Syene forces, solemnly celebrating with new chants Isis who knows how to save the world. Having conquered the Nubian tribes that raged against the sons of Romulus, he came here with his troops. [– – – –] in the fray, you will say, then, Caesar's man [– – – –] put on the crown."

A *cohors Ituraeorum* is known at Syene as early as A.D. 39.[39] Hitherto the word "cohort" in the first line of the inscription, has been read as πόρπη, and has been translated as "fibula", "coat", or "purple" which was presumed somehow to mean the command of *cohors Ituraeorum*.[40] A photograph of the stone, however, shows that the first letter of the word is clearly a kappa, so that the word *cohors* κόρ⟨τ⟩αν seem to have been meant.[41] Iunius Sabinus, commander of the cohort, very likely was its prefect. A *cohors Sabini* is known at Pselkis during the reign of Augustus and is perhaps the same unit.[42] What is more, the fact that three cohorts were stationed at or near Syene, may explain the second line of the inscription saying Sabinus was commander of the ἑσμός of the Syene forces. Ἑσμός means "swarm" which suggests "multitude". Those who wanted to identify Sabinus with a centurion of that name at Pselkis and Talmis (not a safe proposition, considering that the name and the rank are so common) suggested taking ἑσμός as a detachment such as might be led by an auxiliary centurion.[43] Yet no auxiliary centurion is known to have led a fighting detachment, and even legionary centurions were very rarely given such a command.[44] In another metric inscription from Upper Egypt ἑσμός means the entire garrison,[45] and this was very likely here the case as well. If so, Iunius Sabinus was not only prefect of a *cohors Ituraeorum* but also commander of the entire force of three cohorts at Syene, the ἑσμός Συηναίας στρατιᾶς. Perhaps he commanded that force under Petronius in the Nubian campaigns of 24 – 22 B.C.[46]

---

[39] See below, p. 786.

[40] BERNAND, ibid.

[41] BERNAND (1969: plate 12). As BERNAND's lemma shows, the letter pi was merely a guess by LETRONNE and has been handed down by subsequent editors although it had lost its meaning when the reading ἱππαΐδα πόρπαν was abandoned. The second pi, then, was perhaps a stonecutter's mistake for a tau, explicable paleographically, but also as a misunderstanding of a Latin word in a Greek environment. For a parallel Greek transcription of the Latin word *cohors* see SEG 6, 187 (= RAS 1, 387): ἀπὸ κώρτας; to judge from the photograph, even the parallel use of an omega is possible in the Sabinus inscription.

[42] RUPPEL (1930: 34, GR 44); SPEIDEL (1982: 171 f.).

[43] RUPPEL (1930: 34); BERNAND (1969: 142); cf. DEVIJVER, PME p. 501 and p. 1010. MANGANARO (1974) makes of the ἑσμός even a *turma* "of the Syene army", which seems rather farfetched.

Martialis in his epigram 1, 86 complains about a neighbour:

> *Tam longe est mihi quam Terentianus*
> *qui nunc Niliacam regit Syenen.*

Obviously, this Terentianus commanded a cohort at Syene and again, it seems as if he commanded the entire forces in the area. Terentianus, like a certain Eienius Saturninus who was prefect of *cohors Ituraeorum* at Syene in 39, seems to have been an Italian.[47] Perhaps it was the emperors' policy to appoint knights from the West to the command of the Nubian frontier, military men, while those who had the command of their cohort in name only were Alexandrine Greeks without military ambitions.[48] Our sources are too scanty to allow such a conclusion, since they do not give the further careers of the commanders at Syene. We know the later career of only one Syene officer, the above-mentioned *curator,* Statilius Taurus, who went on, it seems, to a regular career as an equestrian officer;[49] if so, one may assume that the *praefectus Aegypti* tended to appoint only his best centurions to the ad hoc command of the cohorts on the Aethiopian frontier.

It would be of interest to see which cohortal prefecture brought with it the overall Syene command. Originally, as with Iunius Sabinus, it might have been the prefecture of the *cohors Ituraeorum.* By A.D. 99 it had shifted to *cohors I Thebaeorum* as shown by the inscription quoted above. In the second and early third century the prefect of *cohors I Flavia Cilicum* clearly did not hold the overall command, even though as late as 205 there were still several *cohortes equitatae* at Syene (below, appendix 3 [p. 794]). By contrast, in A.D. 111 a prefect of *cohors I Lusitanorum* decided a boundary dispute in Nubia,[50] which means he was there in person and hence was perhaps commander of Syene and the Dodekaschoinos.

The three main parts of Egypt, the Delta, the Heptanomis, and the Thebaid, while areas of civil administration (epistrategies), were not also separate military commands.[51] Nevertheless, the Thebaid, at least, was considered a military area of some coherence by A.D. 204, for in November that year, a centurion, sent by the prefect of *cohors II Ituraeorum,* wrote a receipt for barley he received, in the Fayum, "for the animals of the cohort and also for the horsemen from the units in the Thebaid".[52] Evidently, part or all of *cohors II Ituraeorum* had come to the Fayum for some unknown task,[53] and since there were horsemen along of other units from the Thebaid, the cohort seems to have come from there as well, which suggests that until A.D. 204, at least, *cohors II Ituraeorum* was still stationed at Syene or Pselchis.

---

[44] SAXER (1976: 120 f.). For the one known case in which a (legionary) centurion led a field vexillation see AÉ 1975, 951 (RAS 1, 337 – 339).

[45] BERNAND (1969: 142) commenting on E. BERNAND, Inscriptions métriques de l'Égypte gréco-romanie, Paris 1969, no. 5.

[46] Thus MANGANARO (1974), disputed by DESANGES (1978: 326, n. 100).

[47] DEVIJVER (1975: 97; 1976: PME 1, 46); DESSAU 8899; PME, E, 8.

[48] "Egyptians", i.e. Greeks from Alexandria, rarely became *viri militares,* see GILLIAM (1974) and DEVIJVER (1974: 489 ff.).

[49] DESSAU 2615; CIL XIII, 6817; see PME, S. 70.

[50] GERACI (1973), whence AÉ 1977, 840.

Some of the same troops are meant in a receipt of September 205, likewise from the Fayum, recording wheat given to fifty horsemen of the Syene garrison.[54] The expression "of the Syene garrison" implies that more than one unit was stationed there, else the unit itself would have been named. The horsemen thus belonged to *cohors I Flavia Cilicum equitata* and *cohors II Ituraeorum equitata.*[55]

In A.D. 231, again in A.D. 241, and as late as A.D. 308 army commanders with the title *dux,* στρατηλάτης are known in Egypt.[56] Was their main task to defend Egypt's southern frontier? Since they held the high rank of *praefectus vigilum* or even *praefectus Aegypti,* scholars thought the *duces* of 231 and 241 were appointed to prepare the Persian Wars of Severus Alexander and Gordian III, all the more since during this time no alarm is known on the southern frontier.[57] Hitherto, the Egyptian *duces* were known only to have dealt with the regular civil and military duties of governors.[58] However, in a neglected demotic graffito found at Philae, the Meroitic ambassador Tamis reports that in A.D. 249/250 he negotiated with a Roman commander bearing the title *ṱwks.*[59] The graffito, in part, reads as follows:

---

[51] Lesquier (1918: 381) contra Wilcken (1912: 390).

[52] BGU XI, 2024.

[53] Below, p. 794.

[54] P. Oxy. IV, 735 = ChLA IV, 275 = Fink (1971: no. 81) in the new reading of Sijpestein (1981).

[55] Below, pp. 785 and 786.

[56] Gilliam (1961); Rea (1970); Fink (1971: no. 20); Pflaum (1982: 79, no. 315). Probus, too, was governor and *dux Aegyptiorum* in 268–270, Thomasson (1984: 358, no. 119). Achilleus was *dux* and *corrector* of Egypt in 297, Schwartz (1975: 104). By A.D. 308 a *dux Aegypti et Thebaidos utrarumque Libyarum* commanded all troops in Egypt (AÉ 1934, 7 and 8, cf. Bowman (1978)). For *duces* in general see Pflaum (1955: 110 ff.).

[57] Loriot (1975: 744 and 766); Pflaum (1982: 79). Gilliam (1961) rightly leaves the question open. It is not known what power or honor the title *dux* did convey that the title of *praefectus Aegypti* did not. Perhaps it gave equal standing with senatorial commanders or it allowed one to deal with foreign powers.

[58] Gilliam (1961).

[59] Griffith (1937: Philae, 417). For the date of the action, the tenth year of Tamis' stay at Philae, see Török (1980: 83 f.).

> *t rnp·t mḥ-10 wḥ Bk-mṱy p ʾkrre p šre Qrnye p mr mšʿ(?) n p mw ty ʾw-y a ẖte(?) e Prsmẹ ẖr Pr-ʾy-wʿb (4) e wḥ n rm n Ybe ʾy a ḥry wḥ-y š a mẖte(?) ar-w n pe-f rsṱye(?) a p mʿye n p ṱwkse wḥ-f ʾy a rse a Swne ermẹ-y wḥ-f gšpe-ṱ wḥ-f ʾr p hpe n ʾS·t (5) wḥ-f pte m-s n rm·w n Ybe de m-ʾr š a Pr-ʾy-wʿb*
>
> "In the tenth year Bekemeti the akarērē, the son of Qěren, the strategus (?) of the water, sent me northward (?) while Prosome held (?) the Abaton; (4) the men of Elephantine having come up, I went northward to them on the morrow (?) to the place (?) of the Dux, and he came south to Syene with me and examined me and did the right to Isis (5) and hastened after the men of Elephantine, saying ʿGo not to the Abatonʾ".

Obviously, a demotic graffito like this must not be pressed too much for its precise meaning, but a paraphrase may help to clarify the events. The Meroites, it seems, had occupied the isle of the Abaton (Senis, just west of Philae), and when soldiers of the Elephantine garrison came up to Philae, making ready to retake the Abaton, the Meroites sent Tamis to the *dux* at Elephantine to negotiate. It seems Tamis went that day from the Abaton to Philae and on to Elephantine ("northward to them"). The Duke then accompanied Tamis to Syene where they negotiated a peace and the Duke called off the invasion of the Abaton.

Another *dux* thus becomes known for Egypt. In office in A.D. 249/250, he had his residence during those days at Elephantine. To judge from his presence at the frontier itself and from his attention to such detail, he may have been a frontier commander, different from the *duces,* who governed all of Egypt and who commanded its whole army. As such he might be a successor to the cohortal prefects who had the command over the Syene army a hundred and fifty years earlier. His duchy might have been an emergency measure, but it might also have become an institution, comparable to that of the *dux ripae* at Dura-Europos in Syria who by A.D. 245 had replaced the legionary centurion formerly commanding there as *praepositus numerorum.*[60] No matter what his sphere of command, the main task of the Duke of 249/50, obviously, was to face the danger coming from the Meroites and the Blemmyes. If he was commander of the whole Egyptian army like the dukes of 231 and 241,[61] these earlier dukes, too, will have been appointed to cope with the danger from the south rather than to prepare Persian wars.[62]

---

[60] AÉ 1931, 113; GILLIAM (1959). *Duces* as an emergency measure: CHRISTOL (1978); SMITH (1979). In Tripolitania, too, the function of the *praepositus limitis Tripolitaniae* could be given, for a time, to a *dux per limitem Tripolitanum,* see REBUFFAT (1985).

[61] If so, he may have been Aurelius Appius Sabinus, cf. THOMASSON (1984: 357, no. 107).

[62] For the beginning of the Blemmye danger see DEMICHELI (1976: 33 ff. and 127 ff.); CASTIGLIONE (1970); POLVERINI (1975: 1026, n. 49) RASCHKE (1978: n. 1722) DESANGES (1978: 341); UPDEGRAFF 1978 (1988: 68 ff.).

The lands South and East of Syene, from the Nile to the Red Sea were frequently called 'India',[63] a term that by the end of the third century occurs even in military sources.[64] Perhaps this 'India' is meant in an inscription from Rome, referring, it seems, to Lissenius Proculus, vice-prefect of Egypt in A.D. 252 and a few years earlier *[praepositus* or *dux] VEXILLATION INDIA* [----].[65] If so, this man commanded *vexillation(es) India [agentes],* a force[66] poised for war and certainly much larger than the regular garrison of Nubia. Possibly, this is the same commander as the Duke of 249/250 of the Meroitic graffitto.[67]

In A.D. 298 the commander at Syene is styled πραιπόσιτος ὁ ἐν Σοήνῃ διατρίβων.[68] He may have had some authority at Elephantine, but it is not clear whether he commanded any unit other than the detachment of *legio III Diocletiana* at Syene,[69] and whether there existed an overall commander for the units stationed at the southern frontier.[70] Of course, if *legio I Maximiana* at Philae (N.D. Or. 31, 37) was 6000 men strong, its prefect must have been the overall commander. It is difficult, though, to see as many as 6000 men stationed at Philae, since formerly far fewer men had been needed there.[71] By A.D. 338, a *comes (dux) limitis provinciae Thebaidis superioris*[72] certainly united in his hands the command over the units at the Nubian frontier, a situation not very different, it seems, from Augustan days.

III. The Units

Our knowledge of the units stationed at the southern frontier is very uneven, except for the later first and the early second century, hence future finds may still bring major surprises.[73] The main outline, however, seems clear insofar as from the time of Augustus to at least the mid-second century three cohorts were consistently stationed at Syene and Pselchis, cohorts that provided the garrison for the forts and stations in Nubia. Apparently no cavalry regiments were stationed here,[74] even though most or all of the garrison cohorts were partmounted. As an exception, *ala Commagenorum* seems to have contributed at some time of the Nubian garrison. Legionary detachments rarely came to Nubia and only on special missions, not as garrison forces,[75] clearly because no heavy attacks were to be feared in Nubia. No traces of irregulars (ethnic numeri, *nationes*) have been found in Nubia, but a detachment of the Alexandrian fleet to maintain river communications would have been likely and is perhaps documented by the presence of a fleet officer at Hiera Sykaminos.[76] The following garrison units are known:

---

[63] DREW-BEAR (1981: 117f.); RASCHKE (1978: 1268; DEMICHELI (1976: 24); NIDEAU (1970). Cf. Servius ad Georg. 116: *Indiam omnem plagem Aethiopiae accipiamus.*

[64] AÉ 1981, 777 = SEG 1981, 1116; Paneg. Lat 8 [5], 5, 2.

[65] CIL VI, 1638 = DESSAU 1331; SAXER (1967: 52, no. 93); PFLAUM (1982: 88, no, 324B); THOMASSON (1984: 357, no. 109). The restoration by PFLAUM (1960: 831, no. 324a *vexillation(i) indi[genar(um)?]* lacks conviction, its apparent parallel is refuted by AÉ 1966, 495 (= AE 1971, 476).

[66] Cp. SAXER (1967, nos 76; 336). *India praetendentes; India tendentes* etc. would also be possible, SAXER (1967, nos. 315; 79).

[67] If he is Lissenius Proculus, two procuratorships would have intervened between 249/50 and 252, a scenario that is somewhat cramped but not impossible in these turbulent years, – especially if Proculus went to his various posts as a military specialist and only for as long as operations went on.

[68] IGR I, 1291 = SB 5, 8393 cf. BRENNAN, loc. cit., above, n. 17.

[69] P. Beatty Panop. 2, 245 (A.D. 300). For the title *praepositus* see ENSSLIN (1956: 552).

[70] P. BRENNAN/SYDNEY, in his forthcoming reinterpretation of IGR I, 1291 = SB V, 8393, finds some evidence for the presence of a *dux* in A.D. 298.

[71] Contra: BOWMAN (1978: 32). For the new legions of Diocletian numbering no more than 1000 men, see e.g. RITTERLING (1923: 1350 and 1356) and GROSSE (1920: 32).

[72] P. Abinn. 1, discussed by DEMICHELI (1976: 163f.).

1. *Ala Commagenorum*?

The ala, known in Egypt since A.D. 83, is the same as *ala I Commagenorum* stationed in Noricum from A.D. 96 onwards.[77] Its traces in Egypt thus should be earlier than 96. Three thereby dated dedications mention the *ala* at Talmis: one by a horseman,[78] one by a decurion,[79] and one by a decurion and thirteen soldiers.[80] Since the latter speaks for the whole unit but mentions only a decurion and thirteen soldiers, one may infer that no more than a small detachment of the *ala* had come to Talmis. A dedication found near

---

[73] For the auxiliary units of the Egyptian army generally see LESQUIER (1918: 72ff.); PFLAUM (1967); and the article by S. DARIS, Le truppe ausiliarie romane in Egitto, above in this same volume (ANRW II, 10,1), 743–766.

[74] Not recorded on the southern frontier is *ala veterana Gallica* wrongly identified in P. Wisc. 14, see GILLIAM (1968); likewise *ala I Thracum Mauretana*, for IGR I, 1349 = SB 8529 no doubt should read [τύρμ]ης Μα[-- rather than [εἴλ]ης Μα[--, contra: LESQUIER (1918: 80). As for *ala Apriana*, an inscription of unknown provenance, perhaps from Syene, mentions a *signifer* of this unit (CIL III 6026 = DESSAU 2521), but it does not follow that the unit was ever stationed on the southern frontier, cf. LESQUIER (1918: 73).

[75] RUPPEL (1930: 83) contra LESQUIER (1918: 51; 61; 471). No new documents about the legions in Nubia have accrued since then, indeed one of the documents adduced by RUPPEL does not refer to a legion at all, see BERNAND–ALI (1959: 9, no. 5).

[76] IGR I, 1370 = SB 8537, see KIENAST (1966: 85). The importance of a fleet in Nubia is illustrated by the allied "ruler of the water" in A.D. 272–3, GRIFFITH (1937; Ph. 252).

[77] Below, appendix 2.

[78] GAUTHIER (1911: 259, nr. 24) = LESQUIER (1918: 497, nr. 27) = SB 4575. LESQUIER's is the better text, except that he omitted the patronymic Magion.

[79] GAUTHIER (1911: 303, nr. 1) = LESQUIER (1918: 76 and 501 nr. 43) = SB 4617. Again, LESQUIER's is the better text.

[80] GAUTHIER (1911: 269, nr. 3) = IGR 1336 = SB 4587, cf. LESQUIER (1918: 76).

Eleithyaspolis, a starting point for roads into the Eastern Desert,[81] shows that the unit was stationed in Upper Egypt. Even though it remains unknown whether its headquarters were ever at Syene,[82] the *ala* may nevertheless have served as a back-up unit for Nubia. Like *cohors Facundi* and *cohors I Flavia Cilicum,* it could have sent detachments to the Eastern Desert as well as into Nubia.

2. *Cohors I Flavia Cilicum equitata*

The inscription of A.D. 99, quoted above (p. 776), does not mention this unit among the three cohorts stationed at Syene, even though by then it was part of the Egyptian army (CIL XVI, 29). It is first known at Syene in 138/142 (CIL III, 14147.3), and it may have come there to replace *cohors II Thracum* some time after A.D. 132 (P. Wisc. I, 14). A soldier of the cohort, together with a soldier of *cohors II Ituraeorum* and a fleet officer, made a dedication at Hiera Sykaminos, very likely after this time.[83] The unit's many *curatores* and prefects are listed above (p. 777 f.) At Philae the family of a decurion of the unit left an undated dedication to Isis.[84] The cohort is last known on the southern frontier by A.D. 217/18.[85]

3. *Cohors Facundi*

Until the reign of Tiberius a number of auxiliary cohorts took their name from their current commanders, among them the Nubian *cohors Sabini* and *cohors Facundi.*[86] The latter unit is known from an inscription of A.D. 14 at Pselkis and from an otherwise undated inscription at Wadi Hammamat in the Eastern Desert. It may be the same unit as the later *cohors I Thebaeorum,* and, if stationed at Syene, may have sent detachments to the Eastern Desert as well as into the Dodekaschoinos.[87]

---

[81] SEG 1981, 1513.

[82] Perhaps it was stationed further north, at Koptos, where it might have taken, temporarily, the place of *ala Vocontiorum,* see below, appendix 2.

[83] IGR I, 1370 = SB 8537.

[84] BERNAND (1969: 178) sees in the man a centurion, yet the abbreviation for his rank suggests a decurion: it is an iota, rather than a rho, topped by a chi as the photograph shows (I do not think a ligature with a rho was meant by what seems to be a stop after the abbreviation).

[85] DESSAU 8919 = AÉ 1905, 54, cf. LESQUIER (1918: 86, n. 4). The inscription comes from the *praetorium* at Syene, not from Elephantine, cf. AÉ 1974, 664.

[86] SPEIDEL (1982).

[87] SPEIDEL (1977).

4. *Cohors I Hispanorum equitata*

The cohort was in Egypt by A.D. 83, and by A.D. 99 it was one of the three cohorts stationed at Syene.[88] Perhaps it had been there since the days of Augustus. A dedication at Talmis to the god Mandulis by a soldier of the cohort is dated to the year 85, by which date one may safely assume the cohort was headquartered at Syene.[89] By 105 the cohort had left for Judaea,[90] hence the four other dedications at Talmis by soldiers of the unit must likewise date to before 105.[91]

5. *Cohors II Ituraeorum equitata*

The unit is first known at Syene from the great inscription quoted above (p. 776), but it may have stayed on the southern frontier throughout the history of Roman Nubia. Perhaps Iunius Sabinus, author of the grandiloquent Philae inscription, was its commander under Augustus at the same time that he commanded the entire garrison of Nubia (above, p. 779 f.). In A.D. 39 a *cohors Ituraeorum* without number, but very likely this same cohort, was at Syene.[92] In A.D. 99 it was one of the three cohorts in garrison at Syene and in A.D. 135 a soldier of the cohort made a dedication at Philae (CIL III 14147.2 quoted above, p. 776; SEG 1981, 1532). Dedications by soldiers of the cohort at Pselchis and Talmis are datable to the years 136, 144, and 147.[93] One even comes from Hiera Sykaminos.[94] Others are undated and might come from the first, second, or third century A.D.[95] The cohort provided continuity to the Nubian garrison by staying on when in A.D. 105 *cohors I Hispanorum* and *cohors I Thebaeorum* were replaced by *cohors I Lusitanorum* and *cohors II Thracum*. In 138 a birth certificate of a soldier was made out *Pselchi ad hib(erna) coh(ortis) s(upra) s(criptae)* (P. Mich. VII, 436), which suggests that the cohort's main force, or even its headquarters, had been moved under

---

[88] CIL. XVI, 29; CIL III, 50 = Bernard, Memnon, 9; CIL III, 14147.2 (above, p. 776).

[89] SB 8515 = IGR I, 1345; Lesquier (1918: 471) needlessly assumes the whole cohort was stationed at Talmis and later moved to Syene: a far too complicated scenario.

[90] AÉ 1968, 513; Pflaum (1967, 355).

[91] SB 4124 = IGR I, 1346; SB I, 4126; 4591 (a trumpeter); Lesquier (1918: 495, no. 20; unacceptable texts of this inscription: IGR I, 1347 = SB 8518). The unit is definitely different from *cohors I Hispanorum veterana* of P. Lond. 2581 (Fink 1971: no. 63), for in A.D. 105 that unit was in Moesia (AÉ 1981, 746), not in Judaea (AÉ 1968, 513). Cf. Cavenaile (1975) contra Devijver (1975: 34, no. 17 and PME A, 276).

[92] CIL III, 14147.1 = Dessau 8899.

[93] Ruppel (1930: 6, Gr. 4) = IGR I, 1363 = SB V, 7912.3 (Pselcis a. 136); Gauthier (1911: 279 f. and 292, nos. 24, 26, and 26) = Lesquier (1918: 499 ff., nos. 36, 37, and 42) = SB I, 4601, 4603, and 4616 (Talmis, A.D. 144). SB V, 8521 = IGR I, 1348 (Talmis, 147).

[94] SB V, 8537.2 = IGR I, 1370.

[95] Gauthier (1911: 252, no. 7) = Lesquier (1981: 496, no. 25) = SB I, 4570 (Talmis); below, appendix, no. I, C. (Talmis); CIL III, 14147.7 = Ruppel (1930: 57, Gr. 72) from Pselkis, – probably first century A.D. because the auxiliary gives his filiation.

Trajan from Syene to Pselchis. More than likely it was still stationed in Nubia by September 4, A.D. 204.[96]

6. *Cohors I Augusta Praetoria Lusitanorum equitata*

The cohort came to Egypt, it seems, in A.D. 105, together with *cohors II Thracum,* in order to replace *cohors I Hispanorum* and *cohors I Thebaeorum* at Syene.[97] In A.D. 111, Lucius Lucceius Cerialis, prefect of the cohort had a border marked in the area of Titis.[98] A dedication by a soldier of the cohort, found at Talmis, is dated to the reign of Trajan.[99] From A.D. 131 onwards the cohort was headquartered at Contrapollonospolis Maior in the Thebaid.[100] Three undated dedications by soldiers of *cohors I Lusitanorum* at Talmis and one, recently found at a watchtower, 1,5 km upstream from Talmis, are also likely to come from the time when the cohort was stationed at Syene.[101]

7. *Cohors Sabini*

Known only at Pselkis during the reign of Augustus or Tiberius, this unit, presumably headquartered at Syene, may be the same as *cohors Facundi* and *cohors I Thebaeorum* discussed above.[102]

8. *Cohors I Thebaeorum equitata*

When C. Cornelius Gallus, the first prefect of Egypt planned to rebel against Augustus, he drafted Thebaeans into his army since "of all Egyptians they are the most warlike". No doubt, this was the origin of the two *cohortes Thebaeorum* of which one was stationed at Syene in A.D. 99 but left Egypt in 105.[103] The unit may have been at Syene since the days of Augustus, though none of the many dedications of its soldiers in Nubia can be dated more precisely than before 105. Eight of these come from Talmis, one from Hiera

---

[96] Below, appendix 3.

[97] AÉ 1968, 513 = RMD +9; cf. Pflaum 1967, 352 f.

[98] Zucker (1912: 3) = SB 3919 = Lesquier (1981: 502, no. 45); Geraci 1973, whence AÉ 1977, 840 and SEG 1980, 1781.

[99] Gauthier (1911: 283, no. 36) = Lesquier (1918: 501, no. 40) = SB 4608.

[100] BGU, 696 = Fink (1971, no. 64) = ChLA X (1979) 411. The Florida Ostraca apparently do not belong to this cohort, cf. Gilliam, AJP 100, 1979, 339–40.

[101] Gauthier (1911: 250, no. 4 and 257, no. 18) = Lesquier (1918: 495, no. 23 and 496, no. 26) = SB 4546 and 4572. Below, appendix 1, B and D.

[102] Speidel (1982).

[103] CIL III, 14147.2 quoted above, p. 776; AÉ 1968, 513 = RMD +9. For the recruitment of Thebaeans by C. Cornelius Gallus see P. Oxy. 2820, and Hauben (1984).

Sykaminos.[104] If *cohors I Thebaeorum* was indeed at Syene during the early first century, then its detachment (three centurions and their men) sharing in the work on the Koptos-Berenike road under Augustus or Tiberius,[105] would illustrate Strabo's remark that when the Nubians attacked the Syene garrison in 24 B.C., the cohorts were not even at full strength.

9. *Cohors I Thracum equitata?*

An undated dedication from Talmis refers to a soldier of this cohort,[106] which in 127 was stationed at Contrapollonospolis in the Thebaid.[107] Perhaps it was stationed at Syene at some time during the first century A.D. and sent a detachment from there to Talmis.[108]

10. *Cohors II Thracum equitata*

Like *cohors I Lusitanorum,* this unit came to Egypt in A.D. 105, in exchange for *cohors I Hispanorum* and *cohors I Thebaeorum* which makes it likely that it came right away to Syene where it is known from only one document in A.D. 131. By A.D. 143 it had moved to Luxor.[109] It was in Nubia according to an undated dedication from Talmis.[110]

In sum, the composition of the Nubian garrison is reliably known at three different periods:

1) Time of Augustus: 3 cohorts (Strabo 17, 1, 53)
2) A.D. 99–105: *cohors I Hispanorum equitata*
   cohors II Ituraeorum equitata
   cohors I Thebaeorum equitata
3) A.D. 105–131: *cohors II Ituraeorum equitata*
   cohors I Aug. Praet. Lusit. eq.
   cohors II Thracum equitata

---

[104] SB I, 1018 and 1019 = IGR I 1334 and 1335; SB I 4561; 4600; 4614 = IGR I, 1350; SB V, 8523 = IGR I, 1353; SB V, 8524 = IGR I, 1351; Lesquier (1918: 500, no. 38) (Talmis); SB V, 8541 = IGR I, 1373. (Hiera Sykaminos).

[105] CIL III, 6627 = Dessau 2483 = Saxer (1967: 293, no. 294).

[106] Gauthier (1911: 195, above) = Lesquier (1918: 495, no. 21) = SB I, 4550.

[107] AÉ 1937, 112 = CPL 159.

[108] See the inscription discussed below in note 110. The document cited here also seems to date from the first century.

[109] P. Wisc. I, 14; P. Col. inv. 325, cf. Gilliam (1968) = SB 10530.

[110] Gauthier (1911: 274, no. 14) = Lesquier (1918: 498, no. 31) = SB I, 4593 (unusable). Another dedication from Talmis was made by a soldier of an unnumbered *cohors Thracum;* Gauthier (1911: 283, no. 35) = Lesquier (1918: 500, no. 39) = SB I, 4607 but the soldiers's name and home Ζώσιμος Ναρκίσου στρατιώτης Ἁλικερνασσεύς point to an early first century date; perhaps he belonged to *cohors I Thracum.*

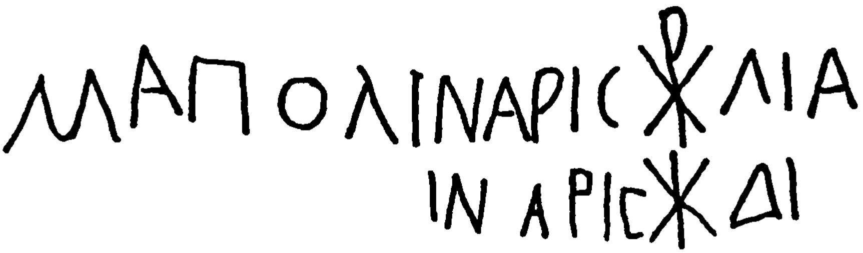
Each time there were three cohorts. Clearly, the strategic task of the Nubian garrison remained the same over a very long period of time. It changed neither when the legion was withdrawn from Thebes by A.D. 23,[111] nor when two of the desert-experienced units from Syene joined the occupation force of the new province of Arabia in A.D. 105. The last mention of any cohort is that of *cohors I Fl. Cilicum* in A.D. 217 on an inscription from Syene.[112] It would be of great interest to learn for how long three cohorts were the mainstay of the Nubian garrison, and whether for that long Nubia remained undisturbed and prosperous.

IV. Appendices

1. Inscriptions from Dendūr and Talmis

A series of watchtowers protected the great temples of Dendūr and Talmis.[113] The soldiers who manned, or at least supervised, the towers carved inscriptions and reliefs on the rocks between the towers and the river. Some of these texts are given here in revised readings.

A. Inscription from near a tower 1.5 km upstream from Dendūr on the West bank:[114]



The editor transcribes:

ΑΠΟΛΙΝΑΡΙC   Α'ΙΛ
ΜΙΛΛΟC ΙΝΑΡΙC   Δ'ΙΑλ'

---

[111] Speidel (1982).

[112] This cohort, or *cohors II Ituraeorum,* will be the unit to which the soldiers of the Pselkis ostraca belonged, Fink (1971: 310 f., no. 78).

[113] Žaba (1974: 184) with announcement of further detailed publication.

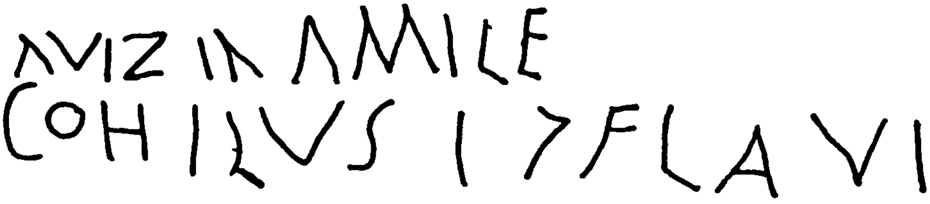
[114] Žaba (1974: no. 189, traced after his figure 313). The nearby name *Millos* (?) seems to be of a different hand, and so does a third line of Žaba's text, repeating the name *M. Apol.*

He comments: “The sign following the name is probably not the Christogram, but the abbreviation of ἑκατοντάρχης, ‘centurion’ –––– the same abbreviation can also be used for the genitive ἑκατονταρχίας, so that our Apolinarius might have been only a member of a century.” This third possibility is surely the correct one, since a second name, the name of the centurion follows. The traces preserved make it impossible to read here AIΛ (ἄλη) as suggested by the editor, nor does an *ala* have a centurion. The text therefore reads:

Μ(άρκος) ’Απολινάρις (ἑκατονταρχίας) Διδ̣ [---].
“M(arcus) Apolinaris, of the *centuria* of Did [---].”

No clues are available to date the inscription any closer than 1st to 3rd century. The mention of the *centuria* shows that the watchtower was in the care of regular soldiers.

B. Inscription from near a tower 1.5 km upstream from Talmis on the West bank:[115]



The editor transcribed: *MIZINA MIL?ES?* and, as a separate text, *COH I LUSI FLAVI*. He translated: “The soldier (?) Mizina (?)” and “Cohort I of Lusitanians; Flavius”. The layout of the text, however, leaves no doubt that the two lines belong together, and that after the letters LVSI there follows the usual sign for *centuria*. The name of the soldier is difficult to parallel: the first letters seem to be *AV* rather than *M*.[116] Perhaps the Thracian name *Visina* is meant.[117] The inscription thus reads:

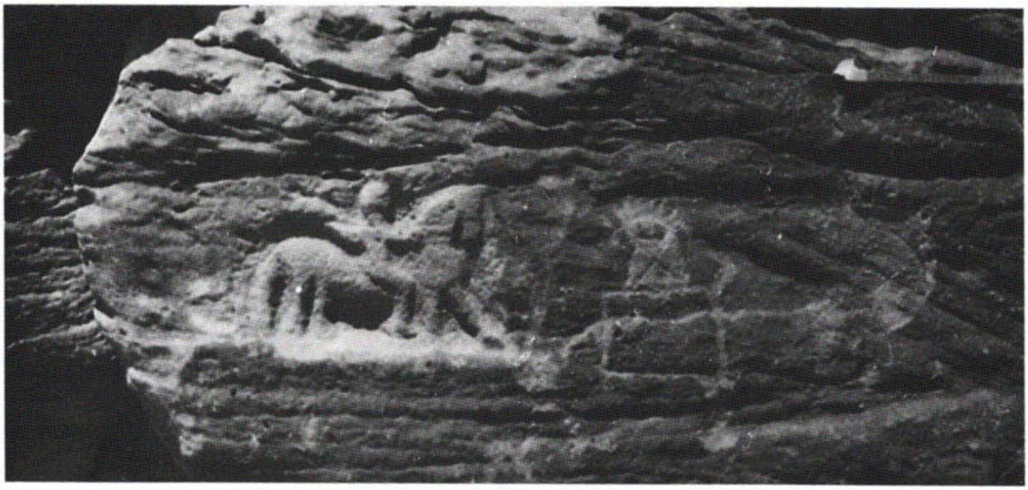
A(ulus) Vizina, mile(s)
coh(ortis) I Lusi(tanorum) 7 (centuria) Flavi.

---

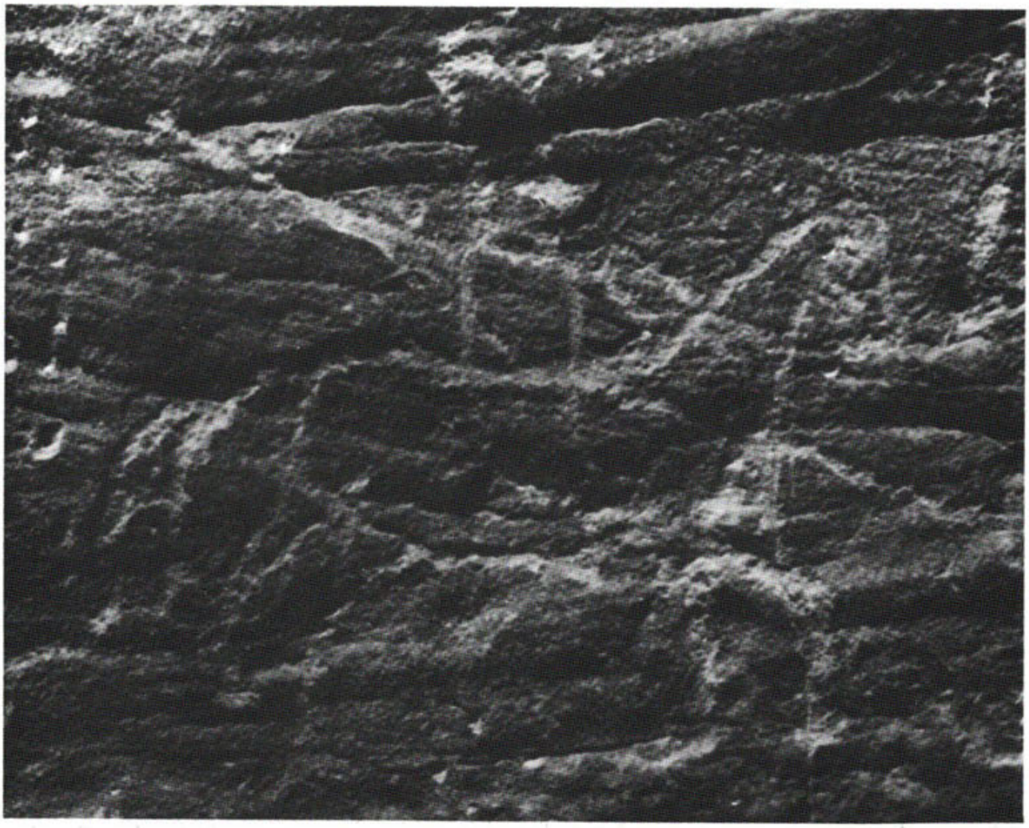
[115] Žaba (1974: nos. 237 and 238, traced from his figures 368 and 370).

[116] The same applies to Žaba’s no. 234.

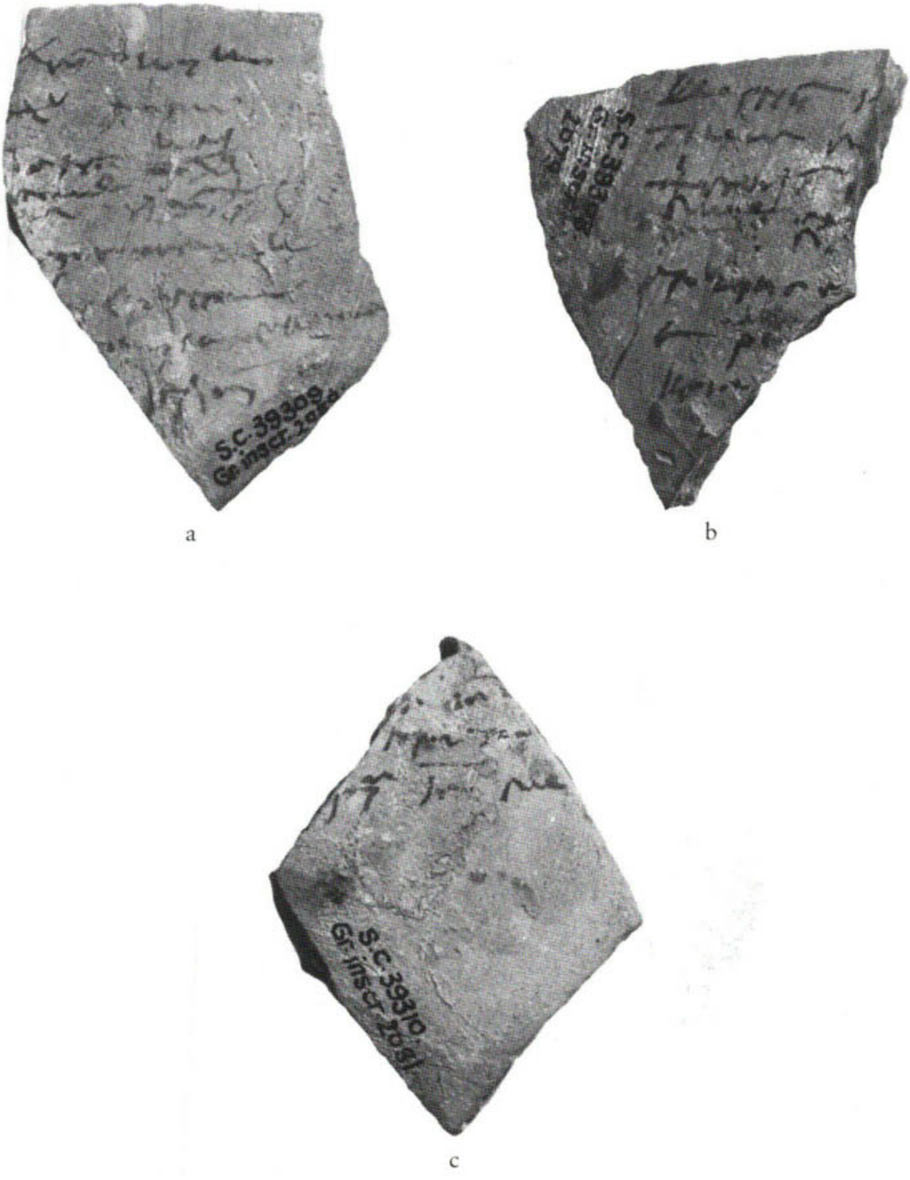
[117] D. Detschew, Die thrakischen Sprachreste, Wien 1957, 69 f.; 347. Compare the soldier *Bis[ina?]* in P. Wisc. II, 70, a papyrus that mentions another Thracian (Teres). For Thracians in Egyptian *auxilia* see Speidel (1982). The *praenomen* Aulus is not found in the Egyptian army, but it was popular with Thracians, apparently because it was also a Thracian name, see e.g. A. Fol, Les Thraces dans l’empire romain d’occident (1er – 3e s.), Deuxième partie: documentation épigraphique, Annuaire de l’université de Sofia 62, 1968 (Sofia 1969), 195 – 273; V. I. Georgiev, Thrakische und dakische Namenkunde, ANRW II, 29,2 (Berlin – New York 1983) 1195 – 1213.



1. Relief of a horseman in the rock below the watchtower at Talmis



2. Rock drawing of a horseman near Talmis



a

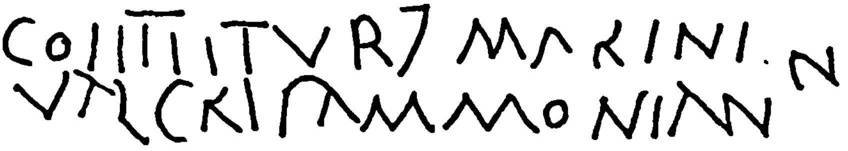
b

c

3. Ostracon Bodl. II, 1689

The soldier indicates his regiment and company, as do most soldiers at Talmis. Since *cohors I Lusitanorum* was part of the Nubian garrison from A.D. 105 to 131, this text should date from the same years.

C. Inscription from the same rock as B:[118]



The editor transcribed:

COH II ITVR MARINIẠ
N
VALERI AMMONIAN.

He translated:

"Cohort ii of Ituraeans; Marinianus. Valerius Ammonianus".

As in the preceding text, however, the sign for *centuria* is unmistakable. The inscription thus reads:

coh(ortis) II Itur(aeorum) 7(centuria) Marini
Valeri(u)s Ammonian(us).

The revised reading makes sense, as it records the name of a soldier, his regiment, and his company. A parallel inscription from Talmis likewise gives the unit before the name of the soldier.[119] There are no precise dating clues here, and it is even impossible to say whether this text preceded or followed number 2. Neither the soldier Valerius Ammonianus nor the centurion Marinus (or Marinianus) can be identified reliably with other known soldiers of the Egyptian army.[120]

Of historical interest are also the figures of Roman horsemen carved on these rocks (Plates 1 and 2) and a Greek inscription mentioning a ἱππεὺς [σπείρης β′] 'Ιτουρα[ίων],[121] for they show that horsemen as well as foot soldiers could be assigned to this watchtower.

---

[118] Žaba, no. 240, traced after his figure 368.

[119] Lesquier (1918: 500, no. 38).

[120] A L. Valerius Ammonianus served in *cohors scut. c.R.*: BGU III, 741, 4, but the names are rather common.

[121] Žaba nos. 241 and 242, cf. p. 220.

D. A dedication from the temple at Talmis is published and transcribed as follows[122]:

	ΤΟΡΟϹΚΥΝΗΜΑ	Τὸ προσκύνημα
	ΟΥΑΛЄΡΙΟΥΑΠΟΛΙΝΑ	Οὐαλερίου Ἀπολινα-
	$\underset{y}{\text{Ρ}}$Є̣ΙΟΥ . . . $\underset{y}{\text{Λ}}$ΛΙΦΑΡΙϹΤΡ	ρείου ... ΛΛ̣ΙΦΑΡΙ στρ-
	ΑΤΙΩΤ$\overline{\text{ΗϹ}}$Π$\underset{\text{(sic)}}{\text{Ι}}$ΡΗϹ$\bar{\text{Α}}$ΛΟΥ	ατιώτη(ς) σπίρης ᾱ Λου-
5	ϹΙΤΑΝΩΡΟΥΜ . . Ϲ̣Ι̣Ω̣Δ̣Є̣ΜΑ	σιτανώρουμ .. Ϲ̣Ι̣Ω̣Δ̣Є̣ Μα-
	ΞΙΜΩΤΩΑΔЄΛΦΩΜΟΥΩЄ	ξίμου τοῦ ἀδελφοῦ μου με-
	ΤΑΤΟΙϹΠΑΡЄΜΟΥΠΡΟϹΤΟΝ	τὰ τοῖς παρ' ἐμοῦ πρὸς τὸν
	ΚΥΡΙΟΝΜΑΝΔΟΥΛΙΝϹΗΜЄΡΟΝ.	κύριον Μανδοῦλιν σήμερον.

It seems that in line three the rank of *vexillifer* was meant,[123] so that the text may be read as follows:

Τὸ προσκύνημα
Οὐαλερίου 'Απολινα-
ρεί(ου) οὐ[ηξι]λλίφαρι στρ-
ατιώτη(ς) σπίρησ ᾱ Λου-
5 σιτανώρουμ .. Ϲ̣Ι̣Ω̣Δ̣Є̣ Μα-
ξίμου τοῦ ἀδελφοῦ μου με-
τὰ τοῖς παρ' ἐμοῦ πρὸς τὸν
κύριον Μανδοῦλιν σήμερον.

A *vexillum* can be the flag of a cohort, but also of a detachment.[124] The latter is much more likely here, since detachments, rather than entire units, were stationed in Nubia.[125]

2. *Ala Vocontiorum,* not *ala Commagenorum* on an Ostracon of A.D. 165

An ostracon of unknown Upper Egyptian origin has been published as follows: (Plate 3)[126]

---

[122] Published by GAUTHIER (1911: 251, no. 7), transcribed by LESQUIER (1918: 496, no. 24), cf. SB 4566.

[123] Cf. O. Bodl. 1665 ἱππεὺς [οὐη]ξίλλιφερ and perhaps 1676 στρατ(ιώτης) β[....]φορος. Alpha for epsilon in unstressed syllables: οὐατρανικός in M. DUNAND, Le musée de Soueida, Paris 1934, no. 222. Perhaps the Latin ending is intended in οὐ[ηξι]λλίφαρι as it is in Λουσιτανώρουμ.

[124] SAXER (1967: nos. 18; 29; 30; 92; 176; 257; p. 118 ff.).

[125] A text from Abu Derwah, a sanctuary five kilometers from Pselkis in the desert, has been read as οὐηξιλ(λάριος) LESQUIER (1918: 492, no. 9), RUPPEL (1930: 62, Gr. 82), but the new reading by BERNAND – ALI (1959: 13, no. 9) Τίτος Οὐήξιλος shows Vexillus is here a name (cf. A. MÓCSY, Nomenclator, Budapest, 1983, s.v.).

[126] O. Bodl. II, 1689; Photograph Ashmolean Museum, Oxford.

Κορνήλ(ιος) ιχ( ) ει̣λ̣( ) κουμ( ) 2 Τικῶς Πε̣τ̣ε̣χώ(νσιος) δ̣ι̣ὰ̣
γ̣ε̣ω̣(ργῶν) 3 Ψεν̣φι̣λ̣(ῶτος) Παναμ(έως) ὁ̣μ̣(οίως) καὶ Παμώ̣ν̣θο̣υ̣
Ἀμενώθ(ου)′ χα(ίρειν). 4 Ἔσχο(ν) παρὰ σο(ῦ) ὑπ(ὲρ) δημ(ο-
σίας) γ̣ρ̣ά̣(στεως) 5 ἀρούρης ἐ̣[κ]α̣τοστο(ῦ) εἰκ(οστοῦ) διακ(οσιοστοῦ)
6 / 𐅷 ρ̣κ̣η̣σ̣ν̣ς. L ε Ἀντων̣ί̣ν̣ο̣υ 7 καὶ Οὐήρου τῶν κυρίων Σεβαστῶν
8 Φαρμ(οῦθι) ι̅ε̅ ...θ.( ) γρα(μματεὺς) σ̣ε̣σ̣η(μείωμαι).

J. G. Tait, the first editor, thought line one of the ostracon mentioned a decurion of *ala Commagenorum*. Hence that *ala* was believed to have stayed in Egypt until at least A.D. 165, the date of the ostracon.[127] Yet the *ala* is not otherwise known from the second century in Egypt, and since it is missing from the Koptos diploma of 105 it very likely had left the province by that date.[128] Indeed, as plate 3 shows (fragment a), the four letters that had been read as Κουμ(μαγήνων), should be read as Βουκ(οντίων), that is, *ala Vocontiorum* is meant here.[129] That *ala* is known at Koptos in 55 and in 165, while shortly before 183 it was transferred to Palmyra.[130] Our ostracon, like many of the Bodleian ostraca, thus may also come from Koptos.

The true reading of the ostracon makes it certain that the Egyptian *ala Commagenorum* is the same as *ala I Commagenorum* known in Noricum from 96 onwards.[131] The unit must have left Egypt sometime between 83 (CIL XVI, 29) and 95, very likely for the Dacian Wars of Domitian.[132] Perhaps the Egyptian army needed only three *alae* throughout the first century: if so, *ala Commagenorum* may have spelled *ala Vocontiorum* as the Upper Egyptian horse only for a short time.[133] For Nubia's Roman garrison the upshot is that the three dedications at Talmis by horsemen of *ala Commagenorum*[134] must all date to the later first century.

---

[127] E.g. SEG 1981, 1513, cf. SB 12388.

[128] AÉ 1968, 513 = RMD +9. Cf. S. Daris, Le truppe ausiliarie romane in Egitto, above in this same volume (ANRW II, 10,1), 111–113, esp. p. 112.

[129] J. Rea / Oxford was kind enough to check my suggestion on the original: he observed that "Βουκ(οντίων) .... completely satisfies the writing". The spelling Βουκοντίων is also found AÉ 1936, 60; BGU I, 4; SB I, 5218.

[130] P. Wisc. II, 53, 2; SB I, 4280 = IGR I, 1184; cf. Daris, ibidem, and RAS I (1984; 167–169).

[131] H. Ubl, Die Freilegung der Porta Principalis Dextra des Alenlagers Comagena (Tulln), Mitteilungen der Gesellschaft der Freunde Carnuntums 2, 1981, 24–38. G. Alföldy, Noricum, London 1974, 144 and 257.

[132] CIL III, 5224 shows an Oriental soldier in the ranks of the *ala* in Noricum, but he seems not to be connected with the unit's arrival, for the gravestone is dated to the beginning third century by K. Kraft, Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau, Bern 1951, 145 f., no. 244.

[133] Pflaum (1967: 351 f.), – unless the unit is also to be found in ChLA XI (1979) 501 of A.D. 48.

[134] Above, p. 784.

3. Troops from Syene at Oxyrhynchos and in the Fayum in A.D. 204/5

A receipt from Oxyrhynchos, written by an *optio* on September 4, A.D. 205, records wheat given to fifty horsemen of the Syene garrison (ἱππεῖς πραι(σιδίου) Σοήν(ης).[135] The expression "of the Syene garrison" implies that more than one unit was stationed at Syene during those years, for else the unit itself would have been named. The horsemen thus seem to have belonged to *cohors I Flavia Cilicum equitata* and *cohors II Ituraeorum equitata*.[136]

Another document, found in the Fayum, shows that troops from the Nubian frontier had indeed come to Middle Egypt. In November A.D. 204, a centurion, sent by the prefect of *cohors II Ituraeorum*, signed a receipt for barley "for the animals of the cohort and for the horsemen of the units from the Thebaid posted with the others" (εἰς τροφὰς κτήνων [τ]ῆς σπείρης, ἔτι δὲ καὶ ἱππέων ἀπὸ τῶν ἐν Θηβαΐδι [ἀρι]θμῶν ἐν τοῖς ἄλλοις ἀναφερομένων).[137] Clearly, part or all of *cohors II Ituraeorum* was then in the Fayum, and since horsemen from other Thebaic units were along, the cohort seems to have come from the southern frontier as well.[138]

Why had these troops come to Middle Egypt? They seem to have been posted in various villages in the Fayum (if that is what is meant by ἐν τοῖς ἄλλοις ἀναφερομένων) and in Oxyrhynchos, and they stayed there at least for the better part of a year. Since no war or threat of war is known at the time, they may have come in connection with the persecutions of Christians then raging in the country, according to Eusebios' somber tales.[139] Riots usually accompanied such persecutions, and troops might be needed to quell them. With the Alexandrian garrison already stretched thin, they could best be spared from the Nubian frontier. If this was the case, these documents would strikingly illustrate Eusebios' account.[140]

At any rate, the presence of these troops in Middle Egypt shows that the practice of using a part of the Nubian garrison in the north of the country had not changed from the days of Strabo. And while the three main parts of Egypt, the epistrategies of the Delta, the Heptanomis, and the Thebaid, were mere civilian administration districts, not separate military commands,[141] the Thebaid, at least, seems by then to have been regarded as a military district of some coherence, foretokening the later *limes Thebaidos*.[142]

---

[135] P. Oxy. IV, 735 = ChLa IV, 275 = FINK (1971, no. 81), with the excellent new reading by SIJPESTEIJN (1981).

[136] Above, pp. 785 f. and 781.

[137] BGU XI, 2024.

[138] The last otherwise known date for the unit on the Nubian frontier is A.D. 147 (above, p. 786).

[139] History 6, 1 ff.

[140] For an assessment of the persecution in Egypt see A. BIRLEY (1971: 209 f.).

[141] LESQUIER (1918: 381) contra WILCKEN (1912: 390).

[142] For supplies going to "Thebaic units" in A.D. 96 see SB 12169; See also P. Lond. II, 171 b = SAXER (1967: 297).

V. Conclusion

Syene is the choke point in the southern defense of Egypt, for there an attacker would have to leave his boats and get around the cataract by land. Philae, on the other hand, above the cataract, is the gate to Nubia. From the beginning to the end, Rome always held those two points, thus barring the way into Egypt while holding open the way into Nubia. Hence the stronghold of Syene-Elephantine-Philae became the hub of the army in Upper Egypt, and its three cohorts kept their fighting skills honed as shown by the swap in 105 with units from abroad.

The occupation of Nubia proper at points south of Philae to Hiera Sykaminos, however, was of no great strategic importance and could long be left to outposted detachments. Aside from collecting intelligence and backing up friendly tribes or rulers, their task seems to have been mainly the policing of the Dodekaschoinos and its temples. Nevertheless, because of our manifold sources, the historian interested in the relations between Rome and the natives finds here a particularly rich tableau of mostly locally recruited soldiers following Roman army routine, yet worshipping, during some threehundred years, the local gods and admitting the natives, even those from far afield, to the rebuilt shrines of the land.

VI. Bibliography

T. D. BARNES, The New Empire of Diocletian and Constantine, Cambridge, Massachusetts 1982

A. BERNAND – A. ALI, Gebel Abou-Derouah, Inscriptions grecques et latines, Cairo 1959

E. BERNAND, Les inscriptions grecques et latines de Philae, II, Haut et Bas Empire, Paris 1969

A. BIRLEY, Septimius Severus, The African Emperor, London 1971

A. K. BOWMAN, The Military Occupation of Upper Egypt in the Reign of Diocletian, BASP 15, 1978, 25 – 38

P. A. BRUNT, The Administrators of Roman Egypt, The Journal of Roman Studies 65, 1975, 124 – 147

S. M. BURSTEIN, The Nubian Campaigns of C. Petronius and George Reisner's Second Meroitic Kingdom, Zeitschrift für ägyptische Sprache 106, 1979, 95 – 106

L. CASTIGLIONE, Diocletianus und die Blemmyes, Zeitschrift für ägyptische Sprache 96, 1970, 90 – 103

R. CAVENAILE, Cohors I Hispanorum Equitata et Cohors I Hispanorum Veterana, ZPE 18, 1975, 179 – 191

M. CHRISTOL, Un duc dans une inscription de Termessos (Pisidie), Chiron 8, 1978, 529 – 540

A. M. DEMICHELI, Rapporti di pace e di guerra dell'Egitto romano con le popolazioni dei deserti africani, Milano 1976 (= Univ. di Genova, Fondazione A. Poggi 12)

J. DESANGES, Le statut et les limites de la Nubie romaine, Chronique d'Égypte 44, 1969, 139–147

J. DESANGES, Recherches sur l'activité des Méditerranéens aux confins de l'Afrique (VI^e siècle av. J.-C. – IV^e siècle ap. J.-C.), Paris 1978 (= Coll. Éc. franç. de Rome 38)

H. DEVIJVER, The Roman Army in Egypt (with Special Reference to the Militiae Equestres), ANRW II, 1, 1974, 452–492

H. DEVIJVER, De Aegypto et exercitu Romano etc., Leuwen 1975 (= Studia Hellenistica 22)

H. DEVIJVER, Prosopographia militiarum equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum, 3 vols., Leuven 1976–1980 (cited PME; = Symbolae Fac. Litt. & Philos. Lovaniensis Ser. A III)

H. DEVIJVER, Eine neue Lesung des Papyrus IFAO III, 11, Anagennesis 1, 1981, 205–218

H. DEVIJVER, Cohortes Cilicum in the Service of Rome, ZPE 47, 1982, 173–192

B. DOBSON, Praefectus Castrorum Aegypti – A Reconsideration, Chronique d'Égypte 57, 1982, 322–337

A. v. DOMASZEWSKI, Die Rangordnung des römischen Heeres, 2nd. ed. by B. DOBSON, Köln 1967 (= BJ Beih. 14)

TH. DREW-BEAR, Les voyages d'Aurélius Gaius, soldat de Dioclétien, La géographie administrative et politique d'Alexandre à Mahomet. Actes du Colloque de Strasbourg 14–16 juin 1979, Leiden 1981 (= Trav. du Centre de rech. sur le Proche-Orient et la Grèce antique 6), 93–141 (= AÉ 1981, 777; SEG 1981, 1116)

W. ENSSLIN, Praepositus, RE Suppl. VIII, 1956, 539–556

R. O. FINK, Roman Military Records on Papyrus, Cleveland 1971 (= Philol. Monographs of the Americ. Philol. Assoc. 26)

H. GAUTHIER, Le temple de Kalabchah, Cairo 1911

G. GERACI, Appendice D in: S. CURTO – G. GERACI – V. MARAGIOGLIO, Dehmit, Rome 1973

J. F. GILLIAM, The Dux Ripae at Dura, TAPhA 72, 1941, 157–175 (= GILLIAM, 1986, 23–41)

J. F. GILLIAM, The Veterans and the Praefectus Castrorum of the II Traiana in A.D. 157, American Journal of Philology 77, 1956, 359–375 (= GILLIAM 1986, 145–161)

J. F. GILLIAM, The Roman Army in Dura, in: C. B. WELLES, R. O. FINK, and J. F. GILLIAM, The Excavations at Dura-Europos Final Report V/1: The Parchments and Papyri, New Haven 1959, 24–28 (= GILLIAM 1986, 207–212)

J. F. GILLIAM, Egyptian *Duces* under Gordian, Chronique d'Égypte 86, 1961, 386–392 (= GILLIAM 1986, 255–261)

J. F. GILLIAM, P. Wisconsin 14, BASP 5, 1968, 91–98 (= GILLIAM 1986, 329–334)

J. F. GILLIAM, An *ab epistulis Graecis* and *praefectus vigilum* from Egypt, in: Mélanges W. Seston, Paris 1974 (= Publ. de la Sorbonne, Sér. Études 9), 217–225 (= GILLIAM 1986, 343–351)

J. F. GILLIAM, Roman Army Papers (= MAVORS II), Amsterdam 1986

F. D. R. GOODYEAR, The Annals of Tacitus, Books 1–6, vol. II, Cambridge 1982

F. L. GRIFFITH, Catalogue of the Demotic Graffiti of the Dodekaschoenus, Oxford 1937

R. GROSSE, Römische Militärgeschichte von Gallienus bis zum Beginn der byzantinischen Themenverfassung, Berlin 1920

HANS HAUBEN, Gallus Apostata. Encore le P. Oxy. 2820, Atti del XVII Congresso Internazionale di Papirologia, Napoli 1984, 1085–1097

B. G. HAYCOCK, The Later Phases of Meroitic Civilization, Journal of Egyptian Archaeology 53, 1967, 107–120

KEES, Syene, RE IV A, 1, 1931, 1018–1023

D. KIENAST, Untersuchungen zu den Kriegsflotten der römischen Kaiserzeit, Bonn 1966 (= Antiquitas, 1. R. 13)

J. Kirwan, Rome beyond the Southern Egyptian Frontier, Proc. Brit. Acad. London 63, 1977, 14–31

K. Kromer, Römische Weinstuben in Sayala (Unternubien), Wien 1967 (= Österr. Akad. Wiss., philos.-hist. Kl., Denkschrift 90)

J. Lesquier, L'armée romaine d'Égypte d'Auguste à Dioclétien, Cairo 1918 (= Mém. publ. par les Membres de l'Inst. Franç. d'Arch. Orient. du Caire 41)

X. Loriot, Les premières années de la grande crise du II siècle, ANRW II, 2, 1975, 657–787

M. Malavolta, 'Limes', in: E. de Ruggiero, Dizionario Epigrafico IV/43, 1984, 1376, 5–16

G. Manganaro, Il Pap. Vogl. 46 (40) di Milano e la battaglia di Pselchis, Quaderni Urbinati 18, 1974, 157–171

J. Maspero, L'organization militaire de l'Égypte Byzantine, Paris 1912

U. Monneret de Villard, La Nubia Romana, Roma 1941

J. Y. Nadeau, Ethiopians, Cl. Q. 20, 1970, 339–349

J. H. Oliver, The Ruling Power, TAPhS 43, 4 (1953: 869–1003)

H. G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain, 3 vols, Paris 1960 (= Inst. franç. d'Archéol. de Beyrouth, Bibl. archéol. & hist. 57)

H. G. Pflaum, Un nouveau diplôme militaire d'un soldat de l'armée d'Egypte, Syria 44, 1967, 339–362

H. G. Pflaum, Zur Reform des Kaisers Gallienus, Historia 25, 1976, 109–117

H. G. Pflaum, Le consilium du préfet d'Égypte, sa composition, in: Id., Scripta Varia II, Paris 1981, 250–257

H. G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres. Supplément, Paris 1982 (= Inst. Franç. d'Archéol. du Proche-Orient, Bibl. archéol. & hist. 112)

G. Ch. Picard, Un témoignage sur le commerce des objets d'art dans l'empire romain, Revue Archéologique 1968, 297–314

L. Polverini, Da Aureliano a Diocleziano, ANRW II, 2, 1975, 1013–1035

M. G. Raschke, New Studies in Roman Commerce with the East, ANRW II, 9, 2, 1978, 604–1359

J. Rea, Cn. Domitius Philippus, *praefectus vigilum, dux,* Am. Stud. Pap. 7, 1970, 427–429

R. Rebuffat, Au-delà des camps romains d'Afrique mineure: renseignement, contrôle, pénétration, ANRW II, 10,2 1982, 474–513

R. Rebuffat, Le 'limes' de Tripolitaine, in: Town and Country in Roman Tripolitania, ed. D. J. Buck and D. J. Mattingly, Oxford 1985, 127–141

R. Rémondon, Problèmes militaires en Égypte et dans l'empire à la fin du IVe siècle, Revue Historique 213, 1955, 21–38

E. Ritterling, Legio, RE XII, 1, 1924, 1211–1829

W. Ruppel, Der Tempel von Dakke, Cairo 1930

R. Saxer, Untersuchungen zu den Vexillationen des römischen Kaiserheeres von Augustus bis Diokletian, Köln–Graz 1967 (Epigraphische Studien I = BJ Beih. 18)

J. Schwartz, L'empereur Probus et l'Égypte, Chronique d'Égypte 45, 1970, 385–386

J. Schwartz, L. Domitius Domitianus (Étude numismatique et papyrologique), Brussels 1975 (= Papyrologica Bruxell. 12)

P. L. Shinnie, The Nilotic Sudan and Ethiopia c. 660 B.C. to c. A.D. 600, in: The Cambridge History of Africa, vol. 2, Cambridge 1978, 210–270

P. J. Sijpesteijn, Small Notes on Bilingual Papyri, ZPE 42, 1981, 107–109

M. P. Speidel, The Eastern Desert Garrisons under Augustus and Tiberius, in: Studien zu den Militärgrenzen Roms, II, Köln 1977, 511–515 (= RAS I, 323–327, cf. 411)

M. P. Speidel, Augustus' Deployment of the Legions in Égypt, Chronique d'Égypte 47, 1982 (a), 120 – 124 (= RAS I, 317 – 321)
M. P. Speidel, Auxiliary Units Named After Their Commanders: Four New Cases from Egypt, Aegyptus 62, 1982 (b), 165 – 172 (= RAS I, 101 – 108)
M. P. Speidel, Thracian Horsemen in Egypt's Ala Veterana Gallica (P. Lond. 482), BASP 19, 1982 (c), 167 – 169 (= RAS I, 333 – 335)
M. P. Speidel, The Roman Army in Asia Minor, Recent Epigraphical Discoveries and Research, in: Armies and Frontiers in Roman and Byzantine Anatolia, ed. St. Mitchell, Oxford 1983, 7 – 34 (= RAS I, 273 – 300)
M. P. Speidel, Roman Army Studies I, Amsterdam 1984 (= MAVORS I), cited RAS I
M. P. Speidel, Furlough in the Roman Army YCS 28, 1985, 283 – 293
M. P. Speidel, Outpost Duty in the Desert, Antiquités Africaines 24, 1988, 99 – 102
C. G. Starr, The Roman Imperial Navy 31 B.C. – A.D. 324, 2nd. ed., London 1960
R. Syme, Roman Papers III, Oxford 1984

J. D. Thomas and R. W. Davies, A New Military Strength Report on Papyrus, JRS 67, 1977, 50 – 61
B. E. Thomasson, Benedictus Thomae Laterculi Praesidum I, Göteborg 1984
L. Török, To the History of the Dodekaschoinos between ca. 250 B.C. and 298 A.D., Zeitschrift für ägyptische Sprache 107, 1980, 76 – 88

R. T. Updegraff, A Study of the Blemmyes, Ph. D. thesis Brandeis University 1978, Univ. Microfilms, Ann Arbor 1978
R. T. Updegraff, The Blemmyes I: The Rise of the Blemmyes and the Roman Withdrawal from Nubia under Diocletian, above in this same volume (ANRW II 10,1), 44 – 106

M. E. Weinstein and E. G. Turner, Greek and Latin Papyri from Qasr Ibrim, Journal of Egyptian Archaeology 62, 1976, 115 – 130
U. Wilcken, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde I, Leipzig – Berlin 1912
J. K. Winnicki, Ptolemäerarmee in Thebais, Warsaw 1978 (= Polska Akademia Nauk, Archiwum Filologiczne 38)

Z. Žaba, The Rock Inscriptions of Lower Nubia ..., Praha 1974 (= Charles Univ. of Prague, Czechosl. Inst. of Egyptology in Prague and in Cairo, Publ. 1)
F. Zucker, Von Debod bis Bab Kalabsche, Cairo 1912

List of Illustrations

I. Plates:

I 1. Relief of a horseman in the rock below the watchtower at Talmis.
2. Rock drawing of a horseman near Talmis.
II 3. Ostracon Bodl. II, 1689.

II. Figures:

1. (p. 769) Roman Nubia.
2. (p. 774) The Wall from Syene to Philae (after Winnicki [1978]).

Credits. Plate I 1 and 2: Czechoslowak Institute of Egyptology, Charles University, Prague. See Žaba (1974: 220, fig. 372 and 371); Plate II 3: Ashmolean Museum, Oxford; Figures 1 and 2: Jari Holas-Simmons, Honolulu.

The Quality of Life in Roman Egypt

by John F. Oates †, Durham, North Carolina

Contents

I. Introduction 799
II. Basic tools for historical research 800
III. The quality of life: coinage and taxes 804
IV. Conclusion 806

I. Introduction

In this paper I want to examine some of the ways that papyrological evidence has been used in historical research as well as some of the reasons why its use has not been as extensive as we might expect. I will try to set my remarks in the framework of recent historical work dependent on papyrological evidence and to make some suggestions for future efforts.

The reeds of the papyrus plant pressed together into sheets provided antiquity with its equivalent of paper. Although papyrus was used all over the ancient world only the dry desert conditions of Egypt have preserved large numbers of them, roughly 25,000 of which have been published with perhaps another 25,000 awaiting publication. The texts I am speaking of here are only those inscribed in Greek which first appear at the end of the fourth century B.C. and continue unteil just after Arab conquest. In this paper I am concerned with those documentary papyri which date from the period of Roman imperial rule – from 31 B.C. to the end of the third century of our era. The ancients put on paper (besides, of course, literary texts which are not my concern here) all the things that any civilization writes down – in Egypt specifically anything ranging from edicts of the Prefect (or emperor) and other official matters, through contracts, wills, and loans, to accounts lists, private letters and receipts.

The mass of the material is both its value and a deterrent to its use. Nowhere else from antiquity do we have such an extent of information; yet it is not sufficient except in rare cases to be statistically meaningful and individual pieces are frequently without any context which allows them to be usable as evidence. The real impediment to use, however, lies in the difficulty of reading, transcribing and understanding each piece. Frequently written in virtually illegible scrawls on matters which are – and sometimes were – obscure, they nearly always present problems to the papyrologist. Furthermore, papyrologists are not numerous and each must be well versed in Greek, be a palaeographer, jurist, historian and linguist to ply his trade. The training required and the difficulties of the texts mean that the editing of papyri is a slow task and the production of edited texts a deliberate process.

II. Basic tools for historical research

For these reasons papyrologists have concentrated primarily on editions of texts. These have usually been published – in over 300 volumes – acording to the collection to which they belong and only rarely as in the case of the Oxyrhynchus papyri do collection and excavation site correspond. Further each of these volumes usually contains a miscellaneous assortment of all the different types of texts found on papyri. The basic research tools necessary to make this scattered material easily accessible to the historian simply do not exist in adequate form. We have the dictionary of Preisigke[1] now continued by Kiessling,[2] but it is far from complete and cannot keep up with the amount of new material. The newly published 'Wörterliste' and the 'Spoglio Lessicale Papirologico' are also a help.[3] One can say that these lexica are of great use to papyrologists in locating published texts with similar vocubulary to texts they are attempting to decipher, but they are not of great help to the historian. Other aids which should be mentioned are Foraboschi's new edition of Preisigke's 'Namenbuch'[4] and the sporadic appearances of the 'Berichtigungsliste' now continued by E. Boswinkel, M. David, B. A. van Groningen and E. Kiessling.[5]

One might think at this point of the computer as the ultimate solution and perhaps eventually it will be. There was high enthusiasm at the Twelfth International Congress of Papyrology held at Ann Arbor, U.S.A. in 1968, but the great desideratum of reducing all papyrological texts to machine readable form has not progressed. Now, however, the 'Thesaurus Linguae Graecae' has been established at the University of California at Irvine under the direction of Professor THEODORE BRUNNER which is in the process of key punching 20 million words of Greek, all of Greek literature from the beginnings to A.D. 200. The next step in the Thesaurus project is to make papyrological texts machine readable. It will be an enormous step forward for historical studies.

---

[1] Wörterbuch der Papyrusurkunden, Berlin, vol. 1, 1925; vol. 2, 1927; vol. 3, 1931.

[2] Wörterbuch, vol. 4, issued in fascicules 1944 – 1971, now complete through ἐπικόπτω.

[3] Wörterbuch der griechischen Papyrusurkunden, Supplement 1 (1940 – 66) vol. 1 and 2, Amsterdam, Hakkert 1969; vol. 3 ibid. 1971, edited by E. Kiessling with Winfried Rübsam; Spoglio Lessicale Papirologico (Milan 1969) 3 vols. produced under the care of Sergio Daris.

[4] Namenbuch, Heidelberg, 1922. Onomasticum Alterum Papyrologicum, Istituto Editoriale Cisalpino, Milan 1967 (Testi e documenti per lo studio dell'Antichità 16).

[5] Berichtigungsliste der griechischen Papyrusurkunden aus Ägypten (latest volume, 5, Leiden, Brill 1969).

This paragraph presents the basic bibliographical information not for the papyrologist but for the historian seeking access to papyrological evidence; thus much of what the papyrologist would consider essential is omitted here. ORSOLINA MONTEVECCHI has published her monumental 'La Papirologia' (Turin 1973) which is a comprehensive survey and guide to the papyri and their use. Of use also is MARTIN DAVID and BERNARD VAN GRONINGEN's 'Papyrological Primer' last revised in 1965.[6] The best annual bibliography is that of JOSEPH MODRZEJEWSKI which appears in 'Revue historique de droit français et étranger'.[7] Primarily juristic in intent it nonetheless includes everything which is published on papyrology for Ptolemaic and Roman Egypt. Useful also is his contribution to the 'Introduction bibliographique à l'histoire du droit et à l'ethnologie juridique' published in 1965.[8] MARCEL HOMBERT has once again taken up the 'Bulletin papyrologique' in 'Revue des études grecques'[9] but at present has only partially caught up on ground lost since 1945. Resort to these aids as well as to 'L'Année philologique' will provide current information on editions of papyri and on the large number of works of strictly juristic character. In the following paragraphs I will direct my attention to works of an historical character alone.

One basic aid in historical research is the publication of corpora, collections of related material or texts of similar type or those related to one facet of ancient civilization. The model may be MARIE-THÉRÈSE LENGER's 'Corpus des ordonnances des Ptolémées'.[10] For the Roman period we have the relevant sections of the 'Corpus Papyrorum Judaicarum'[11] and most recently the collection of Roman military papyri edited by ROBERT O. FINK.[12] Clearly there are many more areas in which such work could be done. I can cite two areas which will be illustrative both of the possibilities and of the current state of affairs: the prefects of Egypt and the governors of the provinces (*strategoi* of the nomes). For the prefects we have had most recently O. REINMUTH's working list in 1967.[13] We are at a stage where a corpus of documents concerning the office of prefect would establish the basis for a thorough study of the duties and responsibilities of the emperor's vice-gerent in Egypt.[14]

---

[6] Leiden, Brill 1965, 1* – 49*.

[7] Égypte Gréco-Romaine et Monde Hellénistique (the latest in vol. 51 [1973] 119 – 149 and 504 – 524).

[8] Section A/8: Monde Hellénistique.

[9] Bulletin papyrologique xxvii (1954 a 1959), Rev. des ét. grec. 79 (1966) 99 – 278. Although not bibliogaphical in intent E. G. TURNER, Greek Papyri: An Introduction, Oxford 1968, provides a fascinating account of papyri and papyrology.

[10] Académie Royale de Belgique, Classe des Lettres, Mémoires, collection in -8°, Deuxième série 57, fasc. 5 (Brussels 1964).

[11] VICTOR A. TCHERIKOVER and ALEXANDER FUKS, Corpus Papyrorum Judaicarum, vol. 1, Cambridge, Harvard Univ. Press 1957; vol. 2 ibid. 1961; vol. 3, ibid. 1964. Texts of Roman period in vols. 2 and 3, historical introduction, vol. 1, pp. 48 – 93.

[12] Roman Military Records on Papyrus, Cleveland, Case Western Reserve University Press 1971 (Philological Monographs of the American Philological Association, No. 26).

For the *strategos* we are not so nearly well off. HENNE's[15] basic list was updated but not redone recently[16] but since HENNE's original list already contained a supplement the new supplement makes it very frustrating to seek information. We clearly need a completey revised list of *strategoi* and then a thorough study of the office and the men who held it.

Another aid in historical research is the editions of archives of one man or a family, and superb examples have appeared rcently. The Petaus Archive edited by the YOUTIES and the HAGEDORNS,[17] the archive of Aurelius Isidorus by A. R. BOAK and YOUTIE,[18] the archive of Sarapion by J. SCHWARTZ,[19] that of Abinnaeus by H. I. BELL, V. MARTIN, E. G. TURNER, D. VAN BERCHEM,[20] the Family archive edited by VAN GRONINGEN,[21] and that in the Chester Beatty collection edited by T. C. SKEAT.[22] Not only the related texts but the introduction and commentaries by all these editors provide basic historical information for our understanding of Roman Egypt. Study of the archive of the descendants of Laches in the Milan collection will provide further expansion of our historical understanding.[23]

---

[13] Bull. Amer. Soc. Papyrologists 4 (1967) 75 – 128.

[14] As models of useful work in different areas we can cite N. LEWIS, Inventory of Compulsory Services in Ptolemaic and Roman Egypt, New Haven and Toronto 1968 (American Studies in Papyrology 3) and MARCEL HOMBERT and CLAIRE PRÉAUX, Recherches sur le recensement dans l'Égypte Romaine, Leiden, Brill 1952 (Papyrologica Lugduno-Batava 5).

[15] HENRI HENNE, Liste des stratèges des nomes égyptiens à l'époque Gréco-Romaine, Cairo 1935 (Mémoires de l'inst. fran. d'arch. orientale du Caire 56). See also now GUIDO BASTIANINI, Gli Strateghi dell'Arsinoites in epoca romana, Brussells 1972 (Papyrologica Bruxellensia 11).

[16] G. MUSSIES, Supplement à la liste de stratèges des nomes de H. Henne, Studia Papyrologica Varia, 13 – 46, Leiden 1965 (Papyrologica Lugduno-Batava 14).

[17] URSULA HAGEDORN, DIETER HAGEDORN, LOUISE C. YOUTIE, HERBERT C. YOUTIE Das Archiv des Petaus, Cologne 1969 (Wissenschaftliche Abhandlungen der Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen: Sonderreihe Papyrologica Coloniensia 4).

[18] A. E. R. BOAK and HERBERT C. YOUTIE, The Archive of Aurelius Isidorus, Ann Arbor, Univ. of Michigan Press 1960.

[19] Les Archives de Sarapion et de ses fils, Cairo 1961 (Inst. franç d'arch. orientale. Bibliothèque d'étude 29).

[20] The Abinnaeus Archive, Oxford, The Clarendon Press 1962.

[21] A Family Archive from Tebtunis, Leiden, Brill 1950 (Papyrologica Lugduno-Batava 6).

[22] Papyri from Panopolis in the Chester Beatty Library, Dublin 1964 (Chester Beatty Monographs 10).

The best historical synthesis of the evidence of the papyri is that of ROSTOVTZEFF in his 'Social and Economic History of the Roman Empire'.[24] In general for work to 1965 I can again cite the bibliography in DAVID and VAN GRONINGEN's 'Papyrological Primer'.[25] I would like to single out a few works published both before and after 1965: H. I. BELL's survey of Egypt,[26] A. C. JOHNSON's Jerome lectures and his volume on Roman Egypt in the series, 'An Economic Survey of Ancient Rome',[27] G. CHALON's recent study of the edict of Tiberius Julius Alexander,[28] D. BONNEAU's work on the Nile flood,[29] PAUL SWARNEY's study of the *idios logos*,[30] ALAN BOWMAN's work on town councils,[31] the examination of mean life expectancy by SAMUEL, HASTINGS, BOWMAN and BAGNALL,[32] and H. BRAUNERT's study of internal mobility of persons.[33] These last two deserve special mention for they apply new ideas and new techniques to the papyri and have reached new conclusions. They are particularly illustrative of what the papyri can yield if the right questions ar asked and the correct techniques applied.

In the related field of epigraphy, for the history of Roman Egypt, there has been notable work done by ANDRÉ and ÉTIENNE BERNAND. Together they have published 'Les Inscriptions grecques de Philae' (Paris 1969) the first volume, 'Époque ptolémaique', edited by ANDRÉ BERNAND, and the second volume, 'Haut et Bas Empire', edited by ÉTIENNE BERNAND. ÉTIENNE BERNAND has published the 'Inscriptions métriques de l'Égypte gréco-romaine' (Paris 1969) (Annales letteraires de l'Université de Besançon 98). ANDRÉ BERNAND has published as part of a series on the inscriptions of the eastern desert 'De Koptos à Kosseir' (Leyden 1972) and 'Le Paneion d'El-Kanais: Les Inscriptions grecques' (Leyden 1972). Also he has begun a monumental survey of the delta, 'Le Delta Égyptien d'après les textes grecs', Vol. I, Partie I–IV avec atlas du Delta Occidental, Cairo, Institut français d'archéologie orientale, Mémoires 91 (1970).

---

[23] My student Mrs. WHITNEY SCOFIELD BAGNALL has undertaken a study of the Milan material for her doctoral dissertation. Another type of study of related material is that of HANNA GEREMEK, Karanis Communauté rurale de l'Égypte Romaine au ii^e – iii^e siècle de nôtre ère, Polska Akademii Nauk, Komitet Nauk o Kukturze Antyczenj, Archiwum filologiczne 16 (1060). I have underway a study of the village of Philadelphia in the Fayum.

[24] 2nd edition under care of PETER FRASER, Oxford, The Clarendon Press 1957; see vol. 1, pp. 273 – 299 and note 41 on p. 668 in vol. 2 for work previous to 1927.

[25] Op. cit. note 6 above; see esp. 41* – 45*.

[26] Egypt from Alexander the Great to the Arab Conquest, Oxford, The Clarendon Press 1948.

[27] Egypt and the Roman Empire, Ann Arbor, Univ. of Michigan Press 1951. Roman Egypt, Baltimore, The Johns Hopkins Press 1936 (vol. 2 of the series 'An Economic Survey of Ancient Rome').

[28] L'Édit de Tibérius Julius Alexander: Étude historique et exégétique, Lausanne, Urs Graf-Verlag 1964 (Bibl. Helvetica Romana 5).

[29] Las Crue du Nil, Paris 1964 (Études et Commentaires 52).

[30] The Ptolemaic and Roman Idios logos, Toronto, Hakkert 1970 (Amer. Studies in Papyrology 8).

[31] The Town Councils of Roman Egypt, Toronto, Hakkert 1972 (Amer. Studies in Papyrology 11).

[32] Death and Taxes: Ostraka in the Royal Ontario Museum, Toronto, Hakkert 1971 (Amer. Studies in Papyrology 10).

[33] Die Binnenwanderung: Studien zur Sozialgeschichte Ägyptens in der Ptolemäer- und Kaiserzeit, Bonn 1964 (Bonner Historische Forschungen 26).

III. The quality of life: coinage and taxes

All of these works contribute much to our understanding of Roman Egypt; yet we are clearly not ready for an extensive historical synthesis. In the following paragraphs I wish to raise some speculative notions about a very broad historical question, that of the Roman exploitation of Egypt and the quality of life in this province. That the Romans exploited the land and people of Egypt is a pervasive notion;[34] yet I believe the idea erroneous or at least inadequately defined. The following examination of taxation and money will attempt to show why I think it inadequate.

Beset by various economic difficulties, the later Ptolemies resorted to reducing the silver content of their coins.[35] As they became aware that such reduction did not affect the internal economy of Egypt and put more silver in their hands, they further reduced the silver content until the coinage became a billon coinage, one in which the silver content was minimal and not related to the monetary value of the coin. Accidentally then the coinage of the last Ptolemies was a fiduciary coinage. In fact the silver content was wasted since ancient technology knew of no way to recover it by separating it from the other metals in the coins. Symbolically, however, the silver appearance of the coin may have aided in its acceptance, particularly since neither government nor users consciously articulated the fiduciary nature of the coinage.

---

[34] See J. G. MILNE, The Ruin of Egypt by Roman Mismanagement, Jour. Rom. Stud. 17 (1927) 1 but the statement is found everywhere. See my remarks contra in a specific case in my review of BRAUNERT cited in note 33 in Bibliotheca Orientalis 23 (1966) 265 and my article 'Fugitives from Philadelphia,' in: Essays in Honor of C. Bradford Welles (Amer. Studies in Papyrology 1, New Haven – Toronto 1966) pp. 87–95.

[35] In what follows I have been on the works of JOHNSON cited in note 25 above and the following: L. WEST and A. C. JOHNSON, Currency in Roman and Byzantine Egypt, Princeton Univ. Press 1944 (Princeton Univ. Studies in Papyrology 5); SHERMAN LEROY WALLACE, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, Princeton Univ. Press 1938 (Princeton Univ. Studies in Papyrology 2); JAMES W. CURTIS, The Tetradrachms of Roman Egypt, Chicago, Argonaut Inc. 1969.

The Ptolemies were able to use such a coinage because of the favorable balance of trade which existed for Egypt. Grain, other foods and manufactured goods could be sold for foreign monies with real silver value, and it was always Ptolemaic policy to restrict severely the import of foreign goods. The basis of the whole system as ever in Egypt is the nature of the Nile flood which generally in any year allowed the production of grain sufficient to feed the population of Egypt and provide a substantial surplus for export.

When Augustus took charge of Egypt in 30 B.C. he simply continued the Ptolemaic fiscal system making too alterations in the coinage. In fact during his reign the mint at Alexandria issued no "silver" coinage, only bronze. Augustus, as we all know, isolated Egypt from the Empire, ostensibly for security reasons; it provided too good a base for armed rebellion. Also control of its grain threatened Rome itself, for we are told that Egypt provided Rome with grain for four months. The importance of Tiberius Julius Alexander's holding Egypt and siding with Vespasian in 69 shows that Augustus knew what he was about. Further, of course, Egypt is easily isolated and its contacts with the rest of the Mediterranean world were minimal throughout its history.

In fiscal policy, besides not issuing any further coinage, Augustus forbade the circulation of any other money. At least we find virtually none in the hoards and GRESHAM's Law would surely have worked during this period. To what extent Augustus was aware of the fiscal and economic implications of his policy we cannot now know. He took over something that worked and this aspect of the overall situation reinforced his intent to keep Egypt apart from the rest of the Roman Empire. Little thought was given in antiquity to questions of economics; economic thought rarely went beyond the pragmatic and in no theory was money ever considered anything but its metallic value in gold or silver.

Augustus' system was continued by his successors and did not break down until the end of the third century. Tiberius found it necessary to issue more billon coins. He kept the same amount of silver but of course they carried the imperial portrait. Nero likewise issued billon coinage and subsequent emperors did so in lesser or greater amount. What factors caused an issue or regulated the amount of coins we do not know. One would suspect that pragmatic need governed the decision. In any case, the system worked well for prices remain fairly steady throughout the first two centuries with only a slight rise after the middle of the third century. In fact the whole scheme did not fall apart until the disastrous inflation of the early fourth century. For three hundred years the amount of coinage in circulation was sufficient to meet the fiscal needs of the population. Oversupply would have led to inflation, undersupply to depression and there are some indications that on occasion this happened, but on the whole the economy maintained an even performance.

That this billon, fiduciary coinage circulated only in Egypt means that the supply remained fairly constant. It also means that the amounts collected in taxes did not go outside of Egypt but were returned ro circulation. The mode of accomplishing this we must leave aside for the moment. What should be stressed first is what this situation means for the taxation policy and level in Egypt during the Roman Empire. Some elementary figuring does tell us that the amounts collected by taxation went beyond the payment of necessary government services, but insofar as the level of taxation goes, so long as all taxes were returned to circulation, it makes no difference. The poll-tax could be 40 drachmas a year or 400. Its amount does not matter, except in relationship to the total economic structure including price level. As far as we can tell, the price level remained steady throughout the first three hundred years of Roman rule. Taxes in money then cannot be an element in the exploitation of Egypt.

We must ask how the tax money was returned to circulation. Payment to two legions, a number of auxiliary cohorts, the praefect and other officials would not take up the whole amount. Since the one cash commodity produced in Egypt was grain, undoubtedly it went for the purchase of grain for Rome. This statement is admittedly conjectural, for we do not know the mechanics by which grain was collected and we have not analyzed the level of taxation in kind. We do know, however, that throughout this period there is an ample supply of grain in the market and actual grain taxes appear low. Further work here could clarify much. Even if grain-taxes sufficient to feed Rome for four months were collected, this amount did not drain all grain from the local market. And still all the money taxes were returned to circulation.

If the above argument is accepted, in what then consisted the exploitation of Egypt by the Romans? I would first object to the word exploitation. We cannot, however, deny the evidence that the emperors and the government profited from Egypt. I believe they did so in two ways. The first is the private estates of the imperial family in Egypt which were extensive. The second is the favorable balance of trade. It is possible that merchants wishing to purchase Egyptian products had first to change their real money for Egyptian money and their real money fell to the government. Certainly such monetary exchange systems were practiced in other areas and many cities allowed commercial transactions only in their own currency. The mechanics of the operation are not, however, important to my argument. I merely wish to show at this point that the level of money taxation is not a part of Roman exploitation. Rahter the level seems pragmatically to have been set in accord with the rest of the economy and is essential to the functioning of the economy.

IV. Conclusion

Admittedly much of my argument is speculative and it will need extensive underpinning but I do hope that it has at least shaken the conventional hypotheses and will open up the way for some solid historical research based on papyrological evidence, which will more clearly establish the level of taxation and its relationship to the 'quality of life.'

Movimenti e tensioni sociali nell'Egitto romano*

di Daniele Foraboschi, Pisa

Sommario

I. Egitto diffamato 807
II. Elenco rivolte 809
III. Composizione sociale 811
IV. Ebrei 818
V. Egiziani indigeni 823
VI. Greci 825
VII. Romani 826
VIII. Conflitti agrari 827
IX. Schiavi 829
X. Città/campagna 830
XI. Oppressione fiscale 832
XII. Brigantaggio 833
XIII. Famiglia, donna, sessualità 834
XIV. Interventi prefettizi 836
XV. Forme della repressione 837
XVI. Forme del consenso 839

I. Egitto diffamato

Aegyptum ... provinciam ... superstitione ac lascivia discordem et mobilem, insciam legum, ignaram magistratuum (Tacito, Hist. I, 11). „Non è forse per questo che diciamo voi tutti 'Egiziani' e non comunemente 'uomini', perché adorate le bestie nemiche della nostra natura ...?" (Giuseppe, Contro Apione, II 6).[1]

---

* La principale bibliografia papirologica è abbondantemente raccolta, e organizzata per temi, nel manuale di O. Montevecchi, La Papirologia, Torino 1973, di cui adotto le abbreviazioni convenzionali delle edizioni dei papiri; v. anche J. Mordrzejewski, Bibliographie de papyrologie juridique, 1962–1972, in Archiv für Papyrusforschung 24–25, 1976, pp. 263–328.

Sunt enim Aegyptii, ut satis nosti, ⟨in⟩venti ventosi, furibundi, iactantes, iniuriosi ... (S.H.A. Quadriga tyrannorum, 7).

... *genus hominum seditiosissimum, vanissimum, iniuriosissimum* (S.H.A. Quadriga tyrannorum, 8; presunta lettera di Adriano).

Homines autem Aegyptii plerique suffusculi sunt et atrati, magisque maestiores, gracilenti et aridi, ad singulos motus excandescentes, controversi et reposcones acerrimi ... (Amm. Marc. 22, 16, 23). E infine l'insulto estremo: *nihil illis opto, nisi ut suis pullis alantur, quos quem ad modum fecundant, pudet dicere* (S.H.A. Quadriga tyrannorum, 8) quasi ad insinuare che gli egiziani avessero rapporti sessuali con le galline.[2]

Già in Giovenale, che l'Egitto aveva conosciuto direttamente, era presente anche l'accusa di cannibalismo: *lanatis animalibus abstinet omnis / mensa, nefas illic fetum iugulare capellae: / carnibus humanis vesci licet* (XV, 11, 13).

Con simili giudizi – a sfondo anche razzistico[3] – contro gli Egiziani si potrebbe compilare un piccolo florilegio.

E una rapida corsa attraverso la storia dell'Egitto romano ci autorizza a ipotizzare che questi giudizi non derivassero solo dal profondo essere altro e diverso della cultura egizia, ma anche dalla perenne conflittualità sociale di questa *provincia*. Mentre nei confini dell'impero si distendeva la *pax romana*, solo saltuariamente turbata da sommovimenti sociali di un qualche rilievo, in Egitto difficilmente trascorreva il periodo di regno di un imperatore senza che esplodessero tumulti, sommosse, *jaqueries*, o più scaltri ed organizzati tentativi di fare leva sulle ricchezze dell'Egitto per dare la scalata al trono dell'impero.

La diversità dell'Egitto venne percepita subito anche dall'autorità imperiale: la provincia venne organizzata in modo particolare, separata dal resto dell'Impero, amministrata da un prefetto che agiva come intendente del principe, negando, fino agli inizi del III secolo, il diritto di organizzazione municipale e la possibilità che vi fosse un senato cittadino nella stessa Alessandria. «*La conduite d'Auguste à l'égard de l'Égypte paraît avoir été dictée par la peur*».[4] La storia successiva dimostrerà che questa paura era ben fondata, ma che l'isolamente dell'Egitto non servirà ad esorcizzarla.[5]

---

[1] Traduzione di L. Troiani, in: Commento storico al 'Contro Apione' di Giuseppe, Pisa 1977, p. 263.
Anche Livio (38, 17, 11) aveva considerato un fenomeno di degenerazione il processo storico di assimilazione dei Macedoni all'ambiente egizio.

[2] Sulla zoofilia tra gli egiziani v. F. Cumont, L'Egypte des astrologues, Bruxelles 1937, p. 183, n. 5.

[3] V. A. N. Sherwin-White, Racial Prejudice in Imperial Rome, Cambridge 1967.

[4] A. Piganiol, Le statut augustéen de l'Egypte et sa destruction, in: Museum Helveticum 10, 1953, p. 197.

[5] La turbolenza egiziana avrà una lunga storia, cfr. H. Maehler, Trouble in Alexandria in a Letter of the Sixth Century, in: Greek, Roman and Byzantine Studies 17, 1976, pp. 197 sgg. Interessante, alla nota 10, la citazione di Giovanni di Efeso sulla fama di città spesso in tumulto di cui godeva Alessandria.

II. Elenco rivolte

Una rapida carellata sulle principali rivolte,[6] fine al regno di Diocleziano, può subito concretizzare l'immagine di questa realtà.

Regno di Augusto:	– dopo l'occupazione militare del Nord del paese continuano le turbolenze nel Sud, quasi in prosecuzione delle sommosse che segnarono il regno degli ultimi Tolemei. Particolari compiti repressivi vengono affidati a C. Cornelio Gallo che in 15 giorni soffoca una rivolta, causata dalla oppressione fiscale, nella Tebaide. – C. Cornelio Gallo, con una spedizione fino a Syene, sottomette, in forma di protettorato, anche le regioni più meridionali. Ma poi, anche per conflittualità politiche con l'imperatore, si suicida. – Il suo successore Elio Gallo intraprende fallimentari spedizioni espansionistiche in Arabia. L'Egitto resta così sguarnito ed esposto agli attacchi degli Etiopi che sconfiggono 3 coorti romane ed estedono la rivolta. – Rimosso il prefetto Elio Gallo gli succede Petronio che con un'iniziativa pluriennale riesce a costringere la regina Kandake a trattare. – La confisca delle propietà templari fomenta nuove rivolte ad Alessandria.
Regno di Tiberio:	– riduzione delle legioni di stanza in Egitto da 3 a 2, forse anche per ridurre gli spazi e gli strumenti di rivolte anti-imperiali: in questo modo vengono però contratti gli apparati della costrizione extra-economica. Avillio Flacco proibisce allora il porto di armi.
Regno di Caligola:	– nel 38 all'arrivo di Agrippa scoppiano scontri tra Greci ed Ebrei. – Ambasciata ebraica all'imperatore.
Regno di Galba:	– Editto di Tiberius Julius Alexander per superare una situazione socio-economica difficile e confusa.
Regno di Vespasiano:	– viene proclamato imperatore dalle truppe egiziane (e orientali);

---

[6] V. G. MILNE, A History of Egypt, London 1924^3, che è un'agile ricostruzione storica particolarmente attenta alla fenomenologia del sociale. Per un aggiornamento, sulla base dei documenti più recentemente editi, v. A. K. BOWMAN, Papyri and Roman Imperial History, Journal of Roman Studies 66, 1976, pp. 153 sgg.

	– nel 73, alla caduta di Gerusalemme, sommosse ad Alessandria; – chiusura del tempio ebraico di Onias, nel Delta.
Regno di Domiziano:	– Giovenale (XV), che stazionò come soldato presso Tentyra (Tebaide) racconta fenomeni di cannibalismo e scontri violenti tra i villaggi di Ombos e Tentyra, divisi da motivi religiosi. – Scontri tra gli abitanti di Ossirinco e Cinopoli.
Regno di Traiano:	– sommosse giudaiche in Alessandria; – 115 – 117: rivolta giudaica in tutto il paese.
Regno di Adriano:	– 118 (o 135/36?) in seguito ad una crisi della produzione agricola vengono ridotte le rendite; – nuove sommosse in Alessandria.
Regno di Antonino Pio:	– 153 esplodono nuovi tumulti ad Alessandria: viene ucciso il prefetto L. Munatius Felix.
Regno di Marco Aurelio:	– 172: grande rivolta dei contadini indigeni. Avidio Cassio teme ed evita una battaglia generale ma, dopo avere diviso i ribelli, riesce a sconfiggere le diverse bande separate. – 175: lo stesso Avidio Cassio si rivolta contro l'imperatore.
Regno di Settimio Severo:	– Si allargano pericolosamente le dimensioni del brigantaggio: Bebio Iuncino emana un editto per colpire i briganti e cercare di isolarli dalla popolazione che li protegge.
Regno di Caracalla:	– Massacro di abitanti di Alessandria ad opera delle truppe dell'imperatore. – Espulsione dei 'contadini' dalla città.
Regno di Macrino:	– Sommosse in Alessandria – Scontri tra partigiani di Macrino ed Elagabalo.
Regno di Severo Alessandro:	– tensioni degli Alessandrini nei confronti dell'imperatore.
Regno di Decio:	– repressioni contro il cristianesimo, emergente su una base sociale anche popolare.
Regni di Valeriano, Gallieno, Macrino e Quieto:	– turbolenze militari connesse alle successioni imperiali; – dopo 261: in Alessandria si formano due fazioni (i partigiani del prefetto Emiliano e quelli di Teodoto, inviato da Gallieno) che devastano la città.
Regno di Claudio il Gotico:	– 269: l'egizio Timagene invita Zenobia ad intervenire in Egitto: grossi scontri militari.

Regno di Aureliano:	– 270 – 271: scontri con Vaballato (figlio di Zenobia). – La vittoria di Aureliano suscita nuove sommosse in Alessandria. – Rivolta di Firmo, *latronem Aegyptium, barbaricis motibus aestuantem et feminei propudii reliquias colligentem* (S.H.A. Quadriga tyrannorum, 5)
Regni di Caro, Carino, Numeriano:	– l'aggravarsi della crisi economica e del carico fiscale dilata ulteriormente il fenomeno del brigantaggio.
Regno di Diocleziano:	– 296: L. Domizio Domiziano, strumentalizzando probabilmente il disagio sociale, si rivolta; – dopo un assedio di circa otto mesi, Diocleziano espugna e sacheggia Alessandria. – Editto di Aristio Optato, per il rinnovamento del sistema fiscale e l'eliminazione delle ingiustizie fiscali (P. Aur. Isid. 1). – Forte opposizione dei cristiani a Diocleziano: esecuzioni numerose.

La stessa lunga serie di queste ribellioni ne segna subito la connotazione essenziale: si tratta di movimenti che si annullano reciprocamente, che si ricompongono inevitabilmente nel magma vischioso della società imperiale. Siamo cioé di fronte ad energie ribellistiche che si disperdono senza segno positivo-alternativo, incapaci di superare la soglia di ‘contraddizioni entropiche’, individuando il punto di rottura di un equilibrio come punto simultaneo di emergenza di un nuovo assetto.

Ma la stessa frequenza di queste rivolte è un sintomo significativo del loro essere profondamente radicate dentro la struttura della società romano-egizia, espressione quindi di un malessere epocale e di una realtà inevitabilmente contraddittoria e squilibrata.

III. Composizione sociale

Ad un'analisi più ravvicinata la società romano-egizia ci si presenta particolarmente complessa e così variegata da essere difficilmente classificabile da un punto di vista teorico. Vi si trovano infatti sopravvivenze del modo di produzione asiatico, dove la fondazione idraulica, anche della forma statuale, appariva e si giustificava presso tutti gli strati sociali nella connessione evidente tra opere di canalizzazione e produzione agricola: questa evidenza non poteva non essere interiorizzata come legittimazione del potere centrale che, solo, aveva la possibilità di presiedere adeguatamente alla regolazione di un intricato e diffuso sistema di canali interdipendenti.

Ma nello stesso tempo, accanto al residuo asiatico, si manifestano con sempre maggiore estensione i diritti di una più moderna proprietà privata (già polarizzata attorno alla piccola e alla grande proprietà) e una formalizzazione giuridica sofisticata delle compra-vendite.

E questa frastagliatissima realtà egizia si inserisce inoltre in un quadro, quello dell'impero romano, fortemente condizionato, se non complessivamente qualificato, dal modo di produzione schiavistico. Anche se in Egitto gli schiavi sembrano relativamente pochi non possiamo sottovalutare la valenza di dominante sull'assetto sociale complessivo da parte di Roma schiavistica e la presenza sulla stessa terra egiziana, di forme di schiavitù „a tempo determinato" e di forme di dipendenza anche sopra il corpo e la libertà di movimento dell'individuo dipendente che correvano vicine alla forma schiavile,[7] sebbene con essa non si identificassero.

Inoltre, nell'Egitto romano, non si era dissolta la sopravvivenza di un modello sociale fondato sulla parentela e sui rapporti di lignaggio organizzati come struttura interna ai rapporti di produzione, in quanto ripartiscono la forza-lavoro, determinano il processo lavorativo, redistribuiscono i mezzi di produzione e anche il reddito.[8] In Egitto, dentro i diversi gruppi etnici, i rapporti di parentela appaiono come un elemento costitutivo essenziale, fino ad un significativo *revival* del matrimonio incestuoso, tra la popolazione indigena.

Del resto in una società a basso sviluppo delle forze produttive, con un apparato tecnico estremamente circoscritto, dove l'energia disponibile era sostanzialmente solo quella umana o animale,[9] inevitabilmente i rapporti di parentela venivano a funzionare come rapporti di produzione.[10]

---

[7] Per una lettura storico-genetica del concetto marxiano di Modo di Produzione Schiavistico v. M. MAZZA, Marx sulla schiavitù antica, in: A. A. V. V., Analisi marxista e società antiche, Roma 1978, pp. 107–145. Sulla coesistenza di valore di scambio e valore d'uso, senza il dominio della prima forma, v. ibid., D. MUSTI, Per una ricerca sul valore di scambio nel modo di produzione schiavistico, pp. 147–174. Sulle stesse questioni v. alcune note problematiche in: M. VEGETTI, Marxismo e società antica, Milano 1977, pp. 51 sgg. In questo stesso volume sono tradotti i due noti saggi di J.-P. VERNANT e CH. PARAIN sulla lotta di classe nell'antichità classica, cfr. pp. 157–204. V. da ultimo V. DI BENEDETTO – A. LAMI, Filologia e marxismo, Napoli 1981.

[8] V. P. BONTÉ, Classes et parenté dans les sociétés segmentaires, Dialectiques 21, 1977, pp. 41 sgg. A. p. 103 BONTÉ ci dà una definizione limpida delle cosiddette società 'segmentali': « *la segmentarité désigne le caractère que présentent certaines sociétés de constituer, par fission et combination de segments constitutifs dans des séries d'eboîtement successives, des unités sociales plus larges. Le développement de la théorie anthropologique a réservé le terme de* sociétés segmentaires *à des sociétés ou ces segments sont des groupes de filiation unilinéaires (lignages)* ». V. anche E. TERRAY, De l'exploitation, ibid., p. 142, sul permanere del „modo di produzione di lignaggio" anche in successive e più evolute fasi storiche.

[9] V. J. G. LANDELS, Engineering in the Ancient World, London 1978, p. 9: l'energia prodotta con mezzi di media efficienza da un *gallon* di petrolio equivale al lavoro di un'ora di 90 uomini oppure di 9 cavalli.

[10] V. M. GODELIER, Infrastructures, sociétés, histoire, in: Dialectiques, cit. p. 47: « *Ce serait donc du coté d'un état des forces productives, c'est-à-dire d'un rapport entre travail*

E in questo primitivismo tecnologico, cioé di sviluppo delle forze produttive, l'uomo si trovava più schiacciato a ridosso della natura, senza velleità e possibilità di dominarne le leggi, in una stretta e regolamentata connessione di solidarietà umana che spesso, se non sempre, offuscava la visibilità di profonde stratificazioni ed ingiustizie sociali.

La natura della società antica e questa serie di copresenze di forme storiche diverse avevano portato, anche in Egitto, al costituirsi di quell'ampio registro di *status* che caretterizza complessivamente l'antichità classica.

Innanzitutto, su scala imperiale, l'accesso al Senato romano è interdetto agli egiziani in quanto tali, se si escludono pochissimi casi;[11] e questa è già una prima differenziazione di ordine.

Nel paese, poi, la popolazione resta profondamente stratificata secondo gruppi etnici e *status* giuridici che, se non sono rafforzati e moltiplicati dai romani, continuano a permanere e a configurare differenziazioni anche geopolitiche: *Alexandreia ad Aegyptum* da una parte e il resto del paese (la *Chora*) dall'altra.

E dentro questa distinzione fondamentale, proceduta da quella tra i pochissimi cittadini romani e la totalità rimanente della popolazione, tutto un ventaglio difficilmente districabile di *status* diversi, un tessuto sociale fortemente variegato.

Forse già nella stessa Alessandria la differenziazione tra *Alexandreis* e *astoi,*[12] quindi la massa dei greci, che pure continuavano a pagare, perlomeno a tariffa ridotta, un'imposta personale e che riproducevano al proprio interno altri *status,* come quello privilegiato costituito dal *numerus clausus* di 6475 greci del Fayum, e quello degli Antinoiti, dopo la fondazione adrianea.

Quindi la massa degli egiziani, gli schiavi, i lavoratori dipendenti (articolati al proprio interno da diverse forme di vincoli con i proprietari terrieri), le donne (uniformate da una forma comune di subordinazione, su di un piano orizzontale di analisi, ma differenziate al proprio interno secondo etnie e *status*), i diversi *politeumata* e i vari gruppi razziali, sventagliati per condizione giuridica e anche per responsabilità fiscale (gli indigeni pagavano l'imposta personale a quota più alta; gli Ebrei dovevano pagare anche la speciale imposta giudaica).

E attraverso questa gamma di condizioni passavano poi, ovviamente, ulteriori momenti di scomposizione orizzontale e di ricomposizione verticale secondo le professioni, le classi, il censo, la cultura ...

Si formava così una piramide gerarchica composta da una complessa pluralità di incastri.[13]

---

vivant et travail mort, que l'on pourrait chercher les raisons dernières du fonctionnement des rapports de parenté comme rapports de production et de la dominance par conséquent de la parenté».

[11] A. Piganiol, art. cit., p. 201.

[12] A. Piganiol, art. cit., pp. 198–199.

[13] E. Seidl, in: Rechtgeschichte Ägyptens als römischer Provinz, Sankt-Augustin 1973, pp. 129 sgg., elenca ed analizza succintamente almeno una decina di *status* giuridico-sociali.

Non fu nelle intenzionalità politiche dei governi romani[14] l'ulteriore moltiplicazione di questo spettro di situazioni. Vi fu un processo reale tendente ad una maggiore omologazione giuridica che sboccò, agli inizi del III secolo, nella 'Constitutio Antoniniana'. Ma contemporaneamente, anche sotto la forma di dominio romana, continuarono ad avere vigore forme di controllo puntiglioso che impedissero una confusione degli *status*.[15]

Queste varietà di *status* non erano solo differenze giuridico-politiche, come vorrebbe un certo descrittivismo sociologico oggi ancora di moda, che trascura l'elemento, a mio parere fondamentale, dell'inserzione del sociale sull'economico, e della reciprocità dei due momenti, cioè della fondazione materiale dell'assetto socio-politico.

Nel mondo antico, e anche in Egitto *"political considerations ... caused differentiation in the law of property, especially as it concerned land and inheritance. All these distinctions could and did become sources of income, equivalent to rents ...*".[16] Se infatti „è il potere che produce la ricchezza e non l'inverso"[17] il nostro compito non è semplicemente quello di descrivere le diverse collocazioni sulla scala del potere, ma anche, e soprattutto, quello di individuare le corrispondenze tra collocazione socio-giuridica e tipo di accesso ai mezzi di produzione;[18] tra *status* e livello di reddito.

Del resto l'amministrazione centrale, attraverso la modulazione fiscale, la concessione di privilegi e la ridistribuzione delle risorse interveniva direttamente nella determinazione delle condizioni materiali e in questo suo intervento passava attraverso la griglia delle categorie di *status* che, in questo modo, acquisivano la loro inevitabile corposità materiale e si connettevano strutturalmente alla ridistribuzione della proprietà e delle ricchezze. Non è certo un caso che le maggiori proprietà appartengano alle *élites* superiori greco-romane (beneficate, all'inizio dell'impero, dalla donazione di tenute, le *ousiai*) mentre alla condizione degli indigeni egizi appartenga l'essere espropriati e, comunque, subalterni.

---

[14] S. Davis, in: Race-Relations in Ancient Egypt, London 1953², p. 150, critica l'ipotesi del Bickerman, secondo cui per i Romani, a parte gli abitanti delle città greche, gli altri erano uniformemente egiziani e sottolinea la differenza di trattamento fiscale tra greci ed egiziani.

[15] Per una trattazione recente della tematica degli *status* nel mondo antico v. M. A. Levi, Nè liberi nè schiavi, Milano 1976.

[16] M. Weber, The Agrarian Sociology of Ancient Civilisations, tr. ingl., London 1976, p. 67; v. anche tutto il primo capitolo, Economic Theory and Ancient Society, pp. 37–39.

[17] C. Nicolet, Les classes dirigeantes à Rome, in: Annales ESC 32, 1977, p. 746.

[18] V. A. Padgug, Classes and Society in Classical Greece, Arethusa 8, 1975, pp. 85 sgg., che riassume adeguatamente e chiaramente la posizione marxiana. V. anche G. M. Cazzaniga, Stratificazione sociale, rapporti di dipendenza e forme servili nel mondo antico, in: Quaderni di Storia 7, 1978, p. 51: „La divisione della società in classi, sulla base della diversa collocazione e aggregazione dei singoli nel processo produttivo e nella conseguente organizzazione conflittuale delle funzioni sociali, appare pertanto stricto sensu come un connotato proprio ed esclusivo della società capitalistica. Ciò non significa che la stratificazione sociale propria delle formazioni sociali precapitalistiche non si costituisca ed evolva sulla base della collocazione degli uomini nel processo di produzione e circolazione dei beni ... Ma la differenza specifica delle società antiche nei confronti del mondo borghese moderno è che i singoli non esistono sul piano della persona giuridica, dell'assetto proprietario, delle istituzioni politiche e religiose che in quanto membri di un gruppo basato sui rapporti di parentela, la cui articolazione interna, pur evolvendo, resta gerarchica, autoritaria e limitativa dell'autonomia del singolo ...".

Le stesse distribuzioni gratuite di grano ad Ossirinco[19] (come forse a Roma) avvenivano secondo un criterio di gerarchia sociale dove i privilegiati erano ulteriormente privilegiati: 3000 distribuzioni tra gli ordini superiori, 900 tra quelli intermedi e 100 tra gli inferiori.

Ma questa pesantezza gerarchica viene ricomposta dall'intermediario di una ideologia che la giustifica e la fonda, traendo potere di persuasione da una realtà strutturale dove l'individuo non è libero riproduttore delle proprie condizioni oggettive, ma le eredita in modo che gli sembrino di origine metastorica e sovrannaturale.[20] Nello stesso tempo in una società dove «*la forme marchande*» non ha ancora penetrato la totalità del suo tessuto, i rapporti tra le persone non appaiono ancora come rapporti tra cose, per cui il lavoro e la sua divisione risultano incorporati, in quanto funzione sociale, nella persona e, quindi, la percezione dello sfruttamento si annebbia nella realtà ancora indivisa del lavoratore.[21]

Per questa serie di motivi l'ordine gerarchico, anche in Egitto, ebbe una solidità e una durata storica, pervadendo ogni aspetto di quella civiltà che su di esso così ostentamente si fondava da esprimerlo anche nell'onomastica, come se il nome di ognuno dovesse immediatamente significare lo *status* di appartenenza.

Anche in epoca romana, malgrado un certo allentamento dei controlli e una diffusa confusione di fatto, si cercò di mantenere una regolamentazione onomastica che, complessivamente, conservasse una connessione tra il nome della persona e la sua provenienza etnico-sociale.

Ovviamente la legislazione valeva su scala imperiale: *(Claudius) peregrinae condicionis homines vetuit usurpare romana nomina, dumtaxat gentilicia.*[22]

---

[19] V. J. REA, P. Oxy. XL, pp. 2–5; v. anche J. J. ESSER, De pauperum cura apud Romanos, Campis, 1902, pp. 140 sgg.

[20] M. GODELIER, Sulle società precapitalistiche, Milano 1970, pp. 60–61.

[21] V. J. ANNEQUIN – M. CLAVEL-LÉVÊQUE – F. FAVORY, Formes d'exploitation du travail et rapports sociaux dans l'antiquité classique. Présentation, in: Recherches internationales à la lumière du marxisme 84, Paris 1975, p. 31. Cfr. anche K. ZELIN, Principes de classification morphologique des formes de dépendence, ibid., pp. 45 sgg., che è la traduzione francese di un articolo apparso in russo in: VDI 1967,2, pp. 7–30 e molto opportunamente accoppiato e giustapposto alla traduzione dell'ormai noto studio di M. I. FINLEY apparso in: Comparative Studies in Society and History 6, 1964, pp. 233–249 e qui ripresentato alle pp. 78–95 col titolo 'Entre l'esclavage et la liberté'. Entrambi gli articoli sono basilari per cogliere la ricchezza morfologico-formale delle antiche relazioni sociali, al di là di ogni comodo appiattimento categoriale.

[22] Svetonio, Claudio, 25.

Rigide sono, anche in Egitto, le disposizioni del 'Gnomon dell'Idiologo' contro le falsificazioni di nazionalità (Par. 37; 42; 43; 44; 53; 56;). E il nome personale era l'espressione di questa nazionalità: in P. Mich. 426 (199/200 d.C.) un certo Gemello soprannominato Horion ricorre contro un'incombenza liturgica che gli era stata imposta a causa del fraintendimento, per via del suo soprannome, della sua nazionalità. Suo nonno si chiamava infatti, romanamente, Gaius Iulius Niger e suo padre Gaius Apolinarius Niger (P. Mich. 428; S.B. 7427).

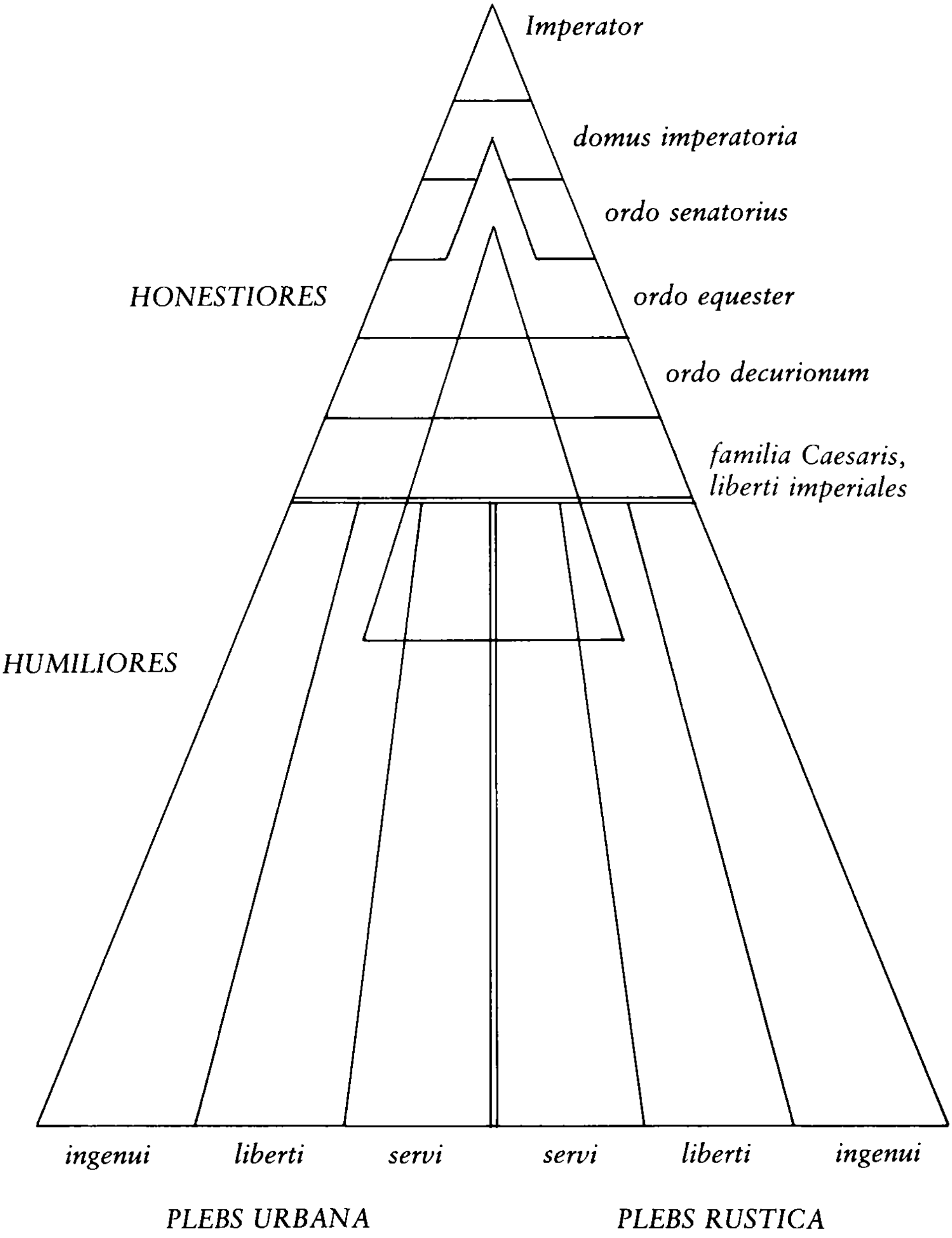
In W. Chrest. 52 (194 d.C.) un certo Eudaimon deve rivolgere una petizione all'*idiologos* per potere mutare in Heron il nome del padre Psois e in Didyme il nome della madre Tiathres (Didyme è traduzione greca di Tiathres). È qui interessante sia il desiderio di grecizzare anche i parenti (rifarsi una nazionalità) sia il fatto che per ottenere il cambiamento di nome la domanda dovesse venire rivolta all'*idiologos* che, oltre ad essere un funzionario di altissimo grado, aveva anche competenze specificamente finanziarie: a diverse etnie incombevano diverse prestazioni fiscali[23] e il nome personale continuava ad avere una valenza etnico-sociale pur in una situazione complessiva dove il sincretismo diffuso aveva determinato un notevole grado di commistioni e confusioni.[24]

La copresenza di diversi modi di produzione e di gruppi etnici che, pur in una linea di tendenziale sincretismo, non giungono a fondersi nemmeno lungo un arco storico secolare, rende la composizione sociale egizia molto più complessa rispetto alla strutturazione piramidale della società romana,

---

[23] V. U. Wilcken, Archiv für Papyrusforschung 4, 1908, p. 129.

[24] Per il dibattito sull'onomastica come indizio di nazionalità v. H. Braunert, Die Binnenwanderung, Bonn 1964, pp. 20–22; V. Martin, L'onomastique comme indice des rapports entre indigènes et occupants dans l'Egypte gréco-romaine, in: Mitteilungen aus der Papyrussammlung der Österreichischen Nationalbibliotek, 1956, pp. 85–90. Purtroppo le indagini sociologiche condotte attraverso la documentazione papirologica sono ancora molto scarse per potere approfondire adeguatamente il discorso. Un primo bilancio e programma di ricerche sociologiche sul materiale papiraceo è in: A. Calderini, Il contributo della papirologia greco-romana agli studi di sociologia, in: Münchener Beiträge zur Papyrusforschung 19, München 1934, pp. 166 sgg.
Ma alcuni anni dopo H. I. Bell doveva affermare: *"It seems then a little strange that a scheme for a social history of Graeco-Roman Egypt, suggested some time since by* Rostovtzeff *and supported at the Munich Congress by* Calderini, *has never been undertaken"*, in: Atti del IV congresso internazionale di papirologia, Milano 1936, p. 39. Successivamente un ampio piano di ricerche sociologiche, catalogatorie e descrittive, verrà sviluppato dall'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano (v. Montevecchi, op. cit. pp. 240–242) e, con altre metodologie, dagli studiosi sovietici (v. Montevecchi, op cit., p. 242).
Finora l'opera più organica resta, a mio parere, il citato lavoro del Braunert che dalla prospettiva delle migrazioni interne prende in considerazione praticamente tutti i principali aspetti della società.
Sull'onomastica in periodo tolemaico v. i lavori più recenti del Peremans citati alla mia nota 55.


Imperator
domus imperatoria
ordo senatorius
HONESTIORES
ordo equester
ordo decurionum
familia Caesaris,
liberti imperiales
HUMILIORES
ingenui
liberti
servi
servi
liberti
ingenui
PLEBS URBANA
PLEBS RUSTICA

N.B. Lo schema è leggermente semplificato rispetto a quello di ALFÖLDY.

graficamente evidenziata da G. ALFÖLDY[25] in un disegno che vale la pena riprodurre (p. 817).

L'organizzazione attraverso *discrimina ordinum dignitatumque ... quae si confusa, turbata, permixta sunt, nihil est ipsa aequalitate inaequalius*[26] è l'elemento unificante tra società romana e società egizia, e qualificante, del resto, praticamente tutte le società antiche, dove gli elementi di continuità tendono a prevalere su quelli di discontinuità. Dove le mutazioni, per la solidità di questo ordinamento e per il basso tasso di sviluppo delle forze produttive, avvengono più attraverso lenti processi molecolari che per mezzo di rotture rivoluzionarie.

Ma proprio in Egitto si producono delle differenze specifiche che costituiscono la base strutturale di un ribellismo diffuso e originale.

Qui tende a rompersi quella tipica griglia di solidarietà verticali e orizzontali per cui la compattezza dei gruppi delle etnie viene attraversata e incrinata dalla solidarietà delle posizioni socio-economiche, e viceversa. Perlomeno la gran massa dell'etnia egizia (gli indigeni) corrispondeva allo strato sociale più oppresso.

IV. Ebrei

Nello stesso tempo la ricchezza di tradizione culturale delle etnie numericamente più consistenti – egizi, greci, ebrei – era un potente fattore di compattezza ideologica, mentre la diversità – malgrado i più sofisticati sincretismi – di queste culture era un altrettanto potente detonatore di conflittualità. Dentro questa realtà si rinviene la matrice profonda delle rivolte. La diversità socio-culturale delle etnie sopravvive, come inconscio collettivo, in lunghi secoli di convivenza, per esplodere come coscienza rivoltosa quando un *casus belli* o una congiuntura storica lacerano il tessuto delle armonie sociali costruite dai ceti dominanti.

Così i greci promuoveranno i *pogroms* anti-semiti mentre nutrono il loro disprezzo anti-egizio e anti-romano; gli egiziani si scontreranno coi greci, coi romani e con gli ebrei, e questi ultimi, a loro volta, saranno sempre più soli nella loro lotta contro tutti.

In queste 'guerre di poveri' – tali almeno rispetto al dominio romano – non si delineano prospettive vincenti. Siamo di fronte alle cosiddette 'contraddizioni entropiche', che non delineano un processo progressivo, se non sulla lunga durata quando l'impero romano si sfalderà anche sotto l'urto delle nazionalità. In Egitto la tendenziale corrispondenza tra etnie e *status* costituì la più esplosiva miscela sociale: dalla coscienza di appartenere ad un gruppo etnico particolare e di essere ricchi o poveri,[27] privilegiati o subalterni trassero origine le più innumerevoli forme di conflittualità.

---

[25] G. ALFÖLDY, Römische Sozialgeschichte, Wiesbaden 1975, p. 131; v. anche pp. 130–138; ID., idem, 1984^3, p. 125; v. anche pp. 124–129.

[26] Plinio, Lettere, IX 5,3. V. P. A. BRUNT, Social Conflicts in the Roman Republic, London 1971, pp. 154–155.
È interessante notare che la consapevolezza della qualitativa diversità degli ordini sociali era tale che Artemidoro nell'interpretazione dei sogni poneva una grande differenza se lo stesso sogno capitava a persone di rango diverso (v. S. DILL, Roman Society, Cleveland 1964^6, p. 470; per un 'registro di lettura' sociologico dell''Onirocriticon' v. D. DEL CORNO, Artemidoro, Il libro dei sogni, Milano, 1975; pp. XLI–XLII).

Tra i principali gruppi etnici dell'Egitto romano noi vediamo che mentre sostanzialmente gli Egiziani e i Greci – a parte sussulti e tensioni – si accomodano alla dominazione romana, gli Ebrei invece suscitano – o sono costretti a promuovere – un lungo e, in definitiva, perdente conflitto.

Del resto in tutto l'impero non si può propriamente parlare di resistenza all'acculturazione e al dominio romani se non per gli ebrei, cui viene applicata la „nozione di nazione"[28] da parte di Roma stessa: se gli Ebrei non ubbidiscono verranno perseguiti „come quelli che vogliono fomentare un' uguale malattia in tutto il mondo".[29]

In Egitto la popolazione ebraica era organizzata come un *politeuma* che possedeva un proprio tribunale[30] ed anche, in Alessandria, uno specifico ufficio del registro probabilmente di pubblico riconoscimento.[31]

In Alessandria vi era una tendenza, tra gli strati superiori della comunità ebraica, e tra gli intellettuali, a vedere l'ellenizzazione e l'acquisizione dei diritti civili come una forma di emancipazione.

Nella campagna, invece, la situazione sembra diversa: maggiore era l'influenza della cultura più propriamente egizia. Troviamo ebrei che si fanno chiamare con nomi egizi, che vivono una realtà di villaggio, assumendo lavori e posizioni sociali umili, ma non rinunciando alle norme di fondo dell'etica giudaica, come quella di non lavorare il sabato, anche se urgono i lavori.[32]

La capacità degli ebrei di superare condizioni di partenza sfavorevoli fino ad incalzare le posizioni delle *élites* sociali e, nello stesso tempo, di mantenere, pur tra molte articolazioni, un'identità ideologica giudaica[33] operò in due direzioni: da una parte suscitò una diffusa emotività anti-semita, dall'altra coagulò in modo organico la conflittualità che la diaspora e l'emarginazione obiettiva determinavano.

---

[27] Sulla diversa nozione di ricchezza e povertà presso gli antichi greci v. M. I. FINLEY, The Ancient Economy, London 1973, p. 41: *plousios* è chi vive delle proprie rendite; *penes* è chi si trova costretto a guadagnarsi la vita con il lavoro; *ptochos* è chi non è provvisto di alcuna risorsa. In proposito v. anche la recensione al volume del FINLEY di V. DI BENEDETTO, in: Rinascità 32, 1975, Aprile, 4.

[28] V. R. ETIENNE, G. FABRE, P. LE ROUX, A. TRANOY, Les dimensions sociales de la romanisation dans la Péninsule ibérique des origines à la fin de l'empire, in Assimilation et résistence à la culture gréco-romaine dans le monde ancien, Bucuresti – Paris 1976, p. 106.
Da parte mia devo subito precisare che, a questo livello, il mio discorso procede per grandi semplificazioni significative, accennando appena alla storia interna dei singoli gruppi etnici, con le loro diversificazioni culturali, sociali, geografiche e con la loro specifica complessità. Su questi problemi di metodo è importante il dibattito tra Y. THÉBERT, M. BÉNABOU e PH. LEVEAU su: Annales ESC 33, 1978, pp. 64 – 91, che prende lo spunto dal libro di M. BÉNABOU, La résistence africaine à la romanisation, Paris 1976.

[29] Lettera dell'imperatore Claudio, C. P. J. 153, 99 – 100.

[30] C. P. J. I p. 32.

[31] C. P. J. II, no. 143,7 – 8 (del 13 a.C.).

[32] C. P. J. I pp. 41 – 44.

La tendenziale corrispondenza, dentro il corpo ebraico, tra posizione sociale – ideologia – etnia è il connotato che qualifica i movimenti ebraici in modo singolare rispetto ad altri movimenti sociali e li arma di una valenza „rivoluzionaria" specifica.[34]

Anche nella diaspora gli ebrei non sono degli sradicati come invece erano ad es. gli schiavi che inevitabilmente frantumavano contro l'impossibilità di una loro omologazione ideologica il potenziale di rivolta che la loro collocazione sociale determinava.[35]

Lo stesso irrazionalismo anti-semita determinò di rimbalzo tra gli ebrei il consolidarsi dell'orgoglio nazionale.

Noi troviamo l'antisemitismo fin nelle pieghe più riposte della società: in una banale lettera che tratta di affari minuti possiamo trovare espressioni del tipo: „... anche tu, come tutti, guardati dagli ebrei" (C.P.J. 152, 24–25; del 41 d.C.).[36]

Questo anti-semitismo frustrò il tentativo che le *élites* giudaiche conducevano nella direzione della ellenizazzione e dell'inserimento, senza preclusioni, dentro la compagine imperiale e rafforzò le posizioni di quegli ebrei esclusi e più legati alla tradizione che saranno il soggetto delle rivolte.

Già dopo il *pogrom* anti-giudaico di Alessandria del 38, e prima del successivo sterminio di ebrei alessandrini del 66, inizia ad emergere un nuovo giudaismo, con la pretesa alla guida della comunità ebraica da parte delle avanguardie espresse dagli strati sociali più umili, che non sentivano la velleità di integrarsi dentro la società civile greca dei ginnasi e che esprimevano, quindi, istanze più decisamente nazionalistiche.[37]

---

[33] Sulla specificità culturale degli Ebrei d'Egitto v. H. I. BELL, Cults and Creeds in Graeco-Roman Egypt, Liverpool 1953, pp. 25–49. Sul rapporto tra Ebrei egiziani e palestinesi v. A. MOMIGLIANO, Alien Wisdom, Cambridge 1975, p. 115: *"The Jews of Egypt represented a much more formidable problem. They spoke a different language, had a Bible of their own and thought differently"*. Gli Ebrei palestinesi stimolarono però sempre gli scambi e questo evitò esiti scismatici benchè esistessero le condizioni di un separatismo religioso (pp. 118–120). V. anche N. R. M. DE LANGE, Jewish Attitude to the Roman Empire, in: Imperialism in the Ancient World, a cura di P. D. A. GARNSEY and C. R. WHITTAKER, Cambridge 1978, pp. 255–281; L. TROIANI, Gli ebrei e lo Stato pagano in Filone e Giuseppe, in: Ricerche di Storia antica, Pisa 1980, pp. 196 sgg.

[34] Sulle interpretazioni secondo categorie rivoluzionarie (dal secolo scorso ad oggi) dei movimenti giudaici e sulla necessità di articolare l'analisi per individuare diverse e contrastanti componenti v. P. VIDAL-NAQUET, Du bon usage de la trahison, Intr. à Fl. Josèphe, La guerre des Juifs, par A. SAVIEUL, Paris 1977, pp. 95 sgg.

[35] V. M. I. FINLEY, Un'istituzione peculiare?, in: Quaderni di Storia 4, 1978, 7, p. 29. Per il dibattito, a proposito delle guerre servili della repubblica romana, sul ruolo dell'elemento etnico e di quello sociale v. E. M. STAERMAN, Die Blütezeit der Sklavenwirtschaft in der römischen Republik, Übersetzungen ausländischer Arbeiten zur antiken Sklaverei 2, Wiesbaden 1969, cap. VIII pp. 238 sgg.

[36] Per le più elaborate ideologie anti-ebraiche, v. L. TROIANI, op. cit., pp. 29 sgg. v. anche O. MONTEVECCHI, Opinione pubblica e 'rumores' nei papiri greci, in: Aspetti dell'opinione pubblica nel mondo antico, Milano 1978, pp. 85–97.

Dopo la distruzione del tempio di Gerusalemme queste lacerazioni interne alla comunità ebraica si accentuarono. I *sicarii* palestinesi profughi ad Alessandria non cessarono di operare per fare vincere la loro proposta sovversiva: non servire nessuno se non Dio. Alcuni dei notabili ebrei che osteggiavano questa istigazione alla rivolta anti-romana vennero sgozzati dai *sicarii*. Ma questi, a loro volta, furono isolati, sconfitti, torturati e uccisi. Anche molti di quelli che riuscirono a disseminarsi nella campagna furono nuovamente catturati.[38] Ma in questo modo non si evitò che si imprimesse un deciso indirizzo anti-romano agli orientamenti della comunità ebraica d'Egitto e si posero, in realtà, le premesse della grande rivolta del 115 – 117 che da Alessandria si estese a tutto l'Egitto, alla Cirenaica e che ci è ampiamente documentata anche dai papiri.[39]

Le motivazioni prossime della rivolta sono state variamente ipotizzate: messianesimo; desiderio di rifondare uno Stato giudaico; sobillazione partica.[40]

Certo, comunque, non va sottovalutato il ruolo di detonatore svolto da un disagio sociale che ancora una volta esaltò, dentro la comunità ebraica, il ruolo degli strati più bassi, meno disponibili alla conciliazione, o a farsi integrare e acculturare dalla *koiné* ellenistico-romana.

Questo disagio trovò un punto di unificazione, anche politica, in un'ideologia messianica che non lasciò disperdere le contraddizioni sociali nel loro spontaneo essere in sé, ma costituì un piano superiore di presa di coscienza.

Sembra di cogliere in questa rivolta giudaica una prefigurazione di un'idea di nazione che, per il suo anacronismo anticipatore, era destinata alla sconfitta, ma che costituì certo uno dei momenti più significativi, coscienti e organizzati dell'esplodere delle contraddizioni socio-politiche della forma di dominio romana.

Nel 115, inizialmente, la rivolta esplode ad Alessandria. I rivoltosi sembrano pochi e tra di loro la maggioranza sembra di schiavi. Per questo vengono accusati i padroni, le cui proprietà vengono saccheggiate, dietro il pretesto dell'indignazione anti-semita. Per reprimere questi vandalismi deve intervenire l'autorità romana.[41]

---

[37] Il processo è esposto diffusamente in C. P. J. I pp. 74 sgg. Sulle divisioni e istanze diverse interne agli Ebrei cfr. VIDAL-NAQUET, op. cit., p. 37. V. anche G. LIWSCHITZ, Der Klassenkampf in Iudäa und die Aufstände gegen Rom, Bibliotheca Classica Orientalis 5, 1964, pp. 287 – 292 (è il riassunto di un testo russo dove si sostiene che preti e nobili stavano dalla parte della dominazione romana); H. KREISSIG, Die sozialen Zusammenhänge des Judaischen Krieges, Berlin 1970, soprattutto il capitolo secondo, pp. 89 – 146, Der Klassenkampf. Sulla composizione sociale degli Ebrei d'Egitto v. Filone, In Flaccum, 57.

[38] Fl. Giuseppe, De bello Judaico, VII, 433 – 434.

[39] Sulle fonti letterarie (poche) v. C. P. J. I pp. 86 – 87. V. M. HENGEL, Hadrians Politik gegenüber Juden und Christen, in: Ancient Studies in Memory of Elias Bickerman = Journal of the Ancient Near Eastern Society 16/17 (1984/1985), pp. 153 – 182.

[40] v. C. P. J. I p. 90 n. 34.

Da Alessandria la rivolta giudaica dilaga nel paese con una forza ed una capacità di durata imprevedibili che traumatizzano la confortevole pigrizia degli strati intermedi.

In una lettera[42] Aline scrive al marito, lo stratego Apollonio, che non riesce a dormire e a mangiare per la paura.

La violenza dell'azione doveva essere l'unica speranza di riuscita da parte degli ebrei, oltre che l'espressione spontanea di un sentimento di repressione lungamente covato: se gli dei ti proteggono, gli Ebrei „non ti arrostiranno", si dice negli ambienti greci.[43]

Si cerca di organizzare le masse dei contadini egizi contro gli ebrei,[44] strumentalizzando i soliti odi tra strati subalterni diversi. Ma in un primo tempo il disegno fallisce: „La sola speranza e l'ultima aspettativa era l'assalto, contro gli empi giudei, da parte degli abitanti dei villaggi, raccolti da tutto il distretto; ma ora successe il contrario ... i nostri furono vinti e molti di loro furono fatti a pezzi ...".[45]

Alla fine, inevitabilmente, l'esito non poteva che essere a sfavore degli ebrei: la rivolta del 115 – 117 si chiude con il quasi totale annientamento della presenza giudaica in Egitto così che per i secoli successivi abbiamo solo sporadiche documentazioni di ebrei sia nel Fayum che nel centro Egitto e a Tebe.[46]

I beni giudaici vengono confiscati.[47] Più di quarant'anni dopo la rivolta, ad Ossirinco si celebra ancora il giorno della vittoria.[48] Nel paese si erigono epigrafi commemorative e celebrative:[49] la paura deve essere stata profonda. Una paura comunque comprensibile di fronte all'asprezza distruttiva degli scontri: ad Hermopolis le proprietà dello stratego Apollonio sono in dissesto anche per conseguenza della rivolta giudaica.[50] Ad Ossirinco abbiamo documentazione di edifici incendiati dagli Ebrei.[51] Nel Fayum, ancora nel 151, più di trent'anni dopo la fine della guerra troviamo che in una tenuta già di proprietà di Mecenate vi sono terreni abbandonati e deserti a causa della sommossa giudaica.[52]

---

[41] C. P. J. 435, III 1 – 10, che è forse un documento del prefetto Rutilio Lupo.

[42] C. P. J. 436.

[43] C. P. J. 437.

[44] C. P. J. 440, 12.

[45] C. P. J. 438, 1 – 10.

[46] C. P. J. I pp. 92 – 93.

[47] C. P. J. 445 e 448.

[48] C. P. J. 450, 30 – 35 (datato nel 199 – 200 d.C.).

[49] V. I. CAZZANIGA, Una dedica del prefetto M. Rutilio Lupo?, in: Aegyptus 47, 1967, pp. 213 sgg. Questo papiro è interessante perchè dimostrerebbe che anche a Narmouthis, sul margine del deserto del Fayum, vi dovevano essere stati scontri e distruzioni se il prefetto Rutilio Lupo, dopo la spedizione, fa una dedica su un edificio ricostruito.

[50] C. P. J. 443.

[51] C. P. J. 447.

E su questo panorama di distruzione e repressione si spegne una rivolta che era nata in un alone di speranze messianiche.

V. *Egiziani indigeni*

Per quanto riguarda gli Egiziani autoctoni, il gruppo etnico più numeroso, la loro opposizione al dominio ellenistico, spesso sorda e sotterranea, si manifesta fin dal III sec. a.C. dopo una prima benevola accoglienza rispetto ai Greci, forse sentiti come liberatori nei confronti dei Persiani.[53]

Già sotto i Tolemei si viene elaborando un'ideologia nazionalistica secondo cui l'Egitto è la matrice di ogni fenomeno culturale significativo e il luogo originario della religiosità più pura e più antica.[54]

Soprattutto nelle campagne questa ideologia si consolida e sopravvive come opposizione in atto all'acculturazione ellenistica che pure dimostrava un'alto potere di seduzione/integrazione tra gli strata urbani superiori.

Sul finire del III secolo a.C. esplode la più significativa delle rivolte di epoca tolemaica, raggiungendo il proprio acme nel 207–205.

L'epicentro è l'antica capitale Tebe dove i ribelli sono guidati dai re egizi Harmachis e Anchmachis. Durante il suo breve arco cronologico di durata si esprimono con evidenza i suoi caratteri nazionalistici anti-greci: i soldati greci sono messi in fuga, non ci sono più i sacerdoti eponimi dei Tolemei, mancano anche i documenti scritti in greco.[55]

---

[52] C. P. J. 449; sulle distruzioni v. anche Eusebio, Storia ecclesiastica, IV 2,2–3.

[53] V. C. B. Welles, The Egyptians under the First Ptolemies, in: Proceedings of the Twelfth International Congress of Papyrology, Toronto 1970, pp. 505–510.

[54] V. S. K. Eddy, The King is Dead, Lincoln (Nebraska) 1961, pp. 271–280 e pp. 295–323 (Priest, Peasant and Patrician in Hellenistic Egypt). V. anche L. Vidman, Griechisches und Ägyptisches in der Isisreligion, in: Soziale Probleme im Hellenismus und im römischen Reich, Praha 1973, pp. 119 sgg.

[55] V. W. Peremans, Ethnies et classes dans l'Egypte ptolémaique, in: Recherches sur les structures sociales dans l'antiquité classique, Paris 1970, pp. 213–225 (v. anche alla nota 5 di p. 213 un cenno sulle rivolte egizie del III sec. a.C.). Si tratta di una ricerca prevalentemente sul nesso onomastica-etnia che sarà sviluppata dallo stesso autore in: Egyptiens et étrangers dans l'administration civile et financière de l'Egypte ptolémaïque, in: Ancient Society 2, 1971, pp. 33–45; Egyptiens et étrangers dans l'armée de terre et dans la police de l'Egypte ptolémaïque, in: Ancient Society 3, 1972, pp. 67–76; Egyptiens et étrangers dans le clergé, le notariat et les tribunaux de l'Egypte ptolémaïque, Ancient Society 4, 1973, pp. 59–69.
Sempre sulle rivolte tolemaiche v. P. W. Pestman, Harmachis et Anchmachis, deux Rois indigènes du temps des Ptolémés, in: Chronique d'Egypte 79, 1965, pp. 157–170; F. Uebel, Ταραχὴ τῶν Αἰγυπτίων, in: Archiv für Papyrusforschung 17, 1962, pp. 147–162.

Questo filone di opposizione nazionalistica percorre tutta la storia ellenistico-romana dell'Egitto per riapparire, al momento del declino dell'Impero, con vitalità straordinaria, nelle forme di un cristianesimo contraddistinto dalle originali elaborazioni teologiche della chiesa di Alessandria e nella diffusione di una lingua, quella copta, che riproduce, al di là dell'impiego dell'alfabeto greco, la struttura linguistica nazionale più antica, che, meravigliosamente, aveva conservato una propria sotterranea identità attraverso almeno sei secoli di colonizzazione straniera.[56]

Nel 172 d.C. si ha l'esplosione più violenta di questa opposizione egizia *cum per Aegyptum Bucolici[s] milites gravia multa fecissent* (S. H. A. M. Ant. 21, 2; Avid. Cass. 6, 7).

La narrazione più distesa di questi avvenimenti è in Dione Cassio [Xifilino] LXXI, 4: „E i cosiddetti *Bukoloi* entrarono in rivolta attraverso l'Egitto, facendo ribellare gli altri Egiziani, sotto la guida di un sacerdote di nome Isidoro. Per prima cosa, travestiti con abiti femminili, ingannarono il centurione romano: come se fossero le donne dei *Bukoloi* che volevano dare alcuni doni a nome dei propri mariti – avvicinatisi – lo trucidarono e, dopo che fecero un sacrificio con il corpo del suo compagno, avendo giurato sulle sue viscere le mangiarono.

Isidoro era il più valoroso dei suoi. Quindi, avendo vinto in battaglia i romani stanziati in Egitto, per poco non avrebbero conquistato la stessa Alessandria se Cassio, mandato dalla Siria contro di loro, e conducendo la espedizione in modo da sciogliere la loro compattezza e da dividerli gli uni dagli altri (infatti per la loro follia e il loro numero non ebbe il coraggio di attaccarli mentre erano uniti) in questo modo non avesse domato i ribelli".

Ma, dopo avere soffocato questa ribellione indigena, sarà lo stesso A. Cassio a promuovere un'insurrezione militare contro lo Stato imperiale.[57]

È importante rilevare come i contadini in rivolta, in una *jacquerie* di grandi dimensioni, siano guidati da un prete e siano stretti in unità da pratiche rituali che si concludono in cannibalismo, cioè nel cibarsi del corpo della vittima umana del sacrificio, come altrimenti attestato anche nei romanzi greci.[58]

Attorno a questa ideologia religiosa si ritrovano e si organizzano i ribelli.

---

[56] V. J. G. MILNE, Egyptian Nationalism under Greek and Roman Rule, in: Journal of Egyptian Archaeology 14, 1928, 3–4, pp. 226 sgg.
Sull'emergere di movimenti nazionali nel terzo secolo dell'Impero mi sembra fondamentale M. MAZZA, Lotte sociali e restaurazione autoritaria nel III sec. d.C., Catania 1970, pp. 519–556; sul nazionalismo egiziano e sul nuovo stile della cultura del III secolo v. in particolare pp. 539–549. W. PEREMANS, Les révolutions égyptiennes sous les Lagides, in: Das Ptolemäische Ägypten. Akten des internationalen Symposions, 27.–29. Sept. 1976 in Berlin, Mainz am Rhein 1978, pp. 39 sgg.

[57] Sulla significativa prefigurazione della rottura tra Oriente e Occidente nella rivolta di Avidio Cassio v. MAZZA, op. cit., pp. 267 sgg.

[58] V. A. HENRICHS, Die Phoinikika des Lollianos, Papyrologische Texte und Abhandlungen 14, Bonn 1972, pp. 48 sgg. Sulle distruzioni v. S. KAMBITSIS, Un nouveau texte sur le dépeuplement du nome Mendésien, in: Chronique d'Egypte 101, 1976, pp. 130–140.

Dentro questa ideologia si definisce una precisa ritualità rispetto alle pratiche sessuali, i giuramenti e i sacrifici. È questo il luogo di ricomposizione delle divisioni degli oppressi, in forme che trovano un evidente e importante riscontro nella tradizione misterica, in quella dionisiaca e in quegli stessi Baccanali romani che pure furono un momento di presa di coscienza da parte di masse insubordinate.[59]

Anche in Egitto una massa di rivoltosi altrimenti divisi e sbandati, sebbene omologati da una condizione complessivamente subalterna, si unifica e rompe una lunga subordinazione passiva quando trova – o ritrova – la dimensione entro cui riscoprire e ricreare una propria identità culturale non obliterata dall'ellenismo, nel suo aspetto di cultura delle classi dominanti.

VI. Greci

Il folto gruppo dei greci d'Egitto non costituiva un corpo unitario. Accanto alla distinzione fondamentale tra Alessandrini, metropoliti (gli abitanti delle cittadine capoluogo) e abitanti della campagna si inserivano ulteriori differenziazioni. Privilegiata è la situazione del *numerus clausus* costituito dai „6475 uomini greci"[60] che fruiscono di uno *status* assimilabile a quello degli Alessandrini: l'Archivio di Laches[61] è la più ampia documentazione relativa a un membro di questo numero chiuso. Vi conosciamo una famiglia di greci benestanti, di ampia e raffinata cultura, attenti amministratori dei propri possedimenti agricoli nel Fayum, ma anche di interessi, probabilmente commerciali, ad Alessandria.

Il procedimento di integrazione/esclusione messo in atto dai Romani nell'Impero fa perno, in Egitto, sul gruppo dei greci, che sostanzialmente si fanno strumento della perpetuazione del loro dominio, senza dare luogo a rivolte che assumessero un rilievo politico, se si prescinde dai violenti *pogroms* antisemiti promossi periodicamente dai greci quasi per contrastare la capacità concorrenziale, rispetto al ruolo di *élite* locale, espressa dal gruppo ebraico. Da questo anti-semitismo si originerà, però, anche un acceso spirito ostile agli imperatori e al Senato, comunemente accusati di essere filo-semiti, con toni insultanti e diffamanti.

„Claudio Cesare: certamente, Isidoro, sei figlio di una musicante. Isidoro, io non sono schiavo né figlio di una musicante, ma un gymnasiarca della gloriosa città di Alessandria. Tu sei figlio reietto di una Salomè (?) ebrea". „E gli Ebrei, entrando per primi, salutano l'Imperatore Traiano. L'Imperatore da parte sua li saluta molto cordialmente (anche lui era già stato convinto da Plotina). Dopo di loro entrano gli ambasciatori alessandrini e salutano l'imperatore; lui però non contraccambiò, ma disse: mi salutate come se foste degni del saluto, voi che avete osato tali misfatti contro gli Ebrei? ... ma noi ci rammarichiamo che il tuo Senato sia stato riempito di empi Ebrei".[62]

---

[59] V. HENRICHS, op. cit., pp. 37 sgg.

[60] V. G. PLAUMANN, Die 6475, in: Archiv für Papyrusforschung 6, 1913, pp. 178 sgg.; E. BIKERMANN, Die 6475, in: Archiv für Papyrusforschung 9, 1930, pp. 36 sgg.; O. MONTEVECCHI – G. GERACI, Documenta payracea inedita ad Neronis atque Othonis principatus pertinentia in papyris Mediolanensibus reperta, in: Akten des XIII. Internationalen Papyrologenkongresses, Marburg 1974, pp. 293 sgg.

[61] Numerosi testi sono già pubblicati nei volumi di P. Mil. Vogl.

L'anti-semitismo incrina la lealtà imperiale dei greci che riscoprono e rivalutano l'antica nobiltà delle loro origini contrapponendosi polemicamente agli imperatori: [Commodo]: „dici dunque che io non sono nobile? Appiano: questo non lo so. Io sto facendo appello in nome della mia nobiltà e dei miei diritti".[63]

Un simile disprezzo per l'Imperatore e un acceso sentimento anti-romano pervadono tutta la *Kleinliteratur* semiclandestina che circola tra gli strati greci più acculturati in copie private ed in versioni diverse,[64] che testimoniano la profondità e la tensione di una volontà di insubordinazione.

Tuttavia i greci non danno luogo a rivolte estese e significative: malgrado il governo romano avesse loro tolto una consolidata posizione di primato e non avesse concesso la costituzione di un Senato alessandrino, il gruppo etnico-sociale greco continuò sempre ad occupare una posizione preminente, subito sotto i romani, che del resto erano pochisssimi nel Paese e non concretizzavano, quindi, fisicamente la perdita del primato greco.

Inoltre furono quasi solo le *élites* greche ad essere colpite nel loro prestigio politico. La massa continuò a vivere sostanzialmente nello stesso modo del periodo tolemaico. Non fu possibile quindi una saldatura, in chiave di rivolta anti-romana, se mai qualcuno l'avesse pensato, tra *élite* e massa, tanto più che diverse e irrisolte fazioni passavano attraverso gli stessi gruppi dirigenti greci.

VII. Romani

Per quanto riguarda i cittadini romani, infine, essi costituivano un nucleo esiguo. Oltre al prefetto, gli alti magistrati e i comandanti militari vi troviamo le truppe militari, comunque in una posizione separata rispetto alla società. Ai proprietari romani di tenute agricole, le *ousiai,* era interdetto addirittura l'accesso al Paese, salvo rare e individuali eccezioni.

La presenza sociale più significative era quella costituita dai veterani, come Bellèno Gemello,[65] che, dopo il congedo (*honesta missio*) entravano in possesso e amministravano direttamente, con molta solerzia, tenute di media estensione, con ricchezze però tutt'altro che impressionanti.

---

[62] H. MUSURILLO, Acta Alexandrinorum, Lipsiae 1961, p. 13 e p. 33.

[63] MUSURILLO, cit., p. 55.

[64] MUSURILLO, cit., p. IX.

[65] Su Bellieno Gemello v. N. HOLWEIN, Le vétéran Lucius Bellienus Gemellus, gentleman-farmer au Fayoum, in: Etudes de Papyrologie 8, 1957, pp. 69–91.
Su altri proprietari romani v. BRAUNERT, op cit., pp. 224–225.

Questa presenza si concentra soprattutto nel Fayum, dove i cittadini romani costituiscono una considerevole percentuale tra i proprietari di tenute relativamente vaste,[66] e dove il loro numero sembra crescere nel II secolo, mentre nei territori del centro Egitto sembrano meno consistenti.[67]

Questi romani non danno luogo a sommovimenti la cui matrice sia immediatamente sociale: diverso è infatti il caso delle rivolte militari, per cui, comunque, non conosciamo il coinvolgimento della popolazione civile di cittadinanza romana.

In alcuni casi tuttavia è possibile cogliere un nesso tra disordini sociali e rivolte militari. La rivolta di Avidio Cassio succede immediatamente alla repressione dei *Boukoloi* da lui stesse operata.

Ancora più esplicitamente, sul finire del III secolo, la rivolta di Domizio Domiziano[68] è espressione, o perlomeno strumentalizzazione politica in chiave anti-imperiale, di un disagio reale e diffuso di fronte al torchio fiscale, di cui con esplosiva urgenza si poneva la necessità di una riforma, come esplicitamente denunciato nell'Editto di Aristio Optato: „... siccome accadeva che le riscossioni delle imposte pubbliche avvenissero in modo che alcuni erano allegeriti ed altri erano gravati, decise di sradicare nell'interesse dei propri abitanti della provincia questo pessimo e mortale costume ...".[69]

VIII. Conflitti agrari

Ma al di sotto di queste contraddizioni macroscopiche che lacerano nel profondo la società, esprimendosi in movimenti che assumono una valenza politica, esisteva tutta una serie di antinomie sociali, spontanee, senza direzione politica, negazione molecolare della 'microfisica del potere', che, nella loro quotidianità, rappresentavano gli squilibri dell'assetto sociale. Le ingiustizie, lo sfruttamento, l'oppressione fiscale, la crisi economica, le disarmonie strutturali dei rapporti di produzione erano ovviamente le cause, allora ineliminabili, di questi contrasti.[70]

---

[66] I. Bieżuńska – Małovist, La propriété foncière dans l'Egypte romaine et le rôle de l'élément romain, in: Problèmes de la terre en Grèce ancienne, a cura di M. Finley, Paris 1973, p. 259.

[67] V. J. F. Oates, Philadelphia in the Fayum during the roman empire, in: Atti dell'XI congresso internazionale di papirologia, Milano 1966, pp. 451 sgg.; I. Bieżuńska – Małovist, Les citoyens romains à Oxyrhynchos aux deux premiers siècles de l'empire, in: Hommages Préaux, Bruxelles 1975, pp. 741 sgg.

[68] V. J. Schwartz, L. Domitius Domitianus, Bruxelles 1975.

[69] P. Aur. Isid. 1,4–5; Ovviamente i buoni propositi enunciati ebbero ben scarso esito, v. A. E. R. Boak and H. C. Youtie, Fligth and Oppression in Fourth-century Egypt, in: Studi in onore di A. Calderini e R. Paribeni, Milano 1957, pp. 325 sgg.

Soprattutto in quel vasto continente che nel mondo antico è costituito dal settore agricolo questi contrasti erano la storia anonima di tutti i giorni.

I papiri ci permettono di avere una cognizione, per quanto frammentaria, di questa realtà. Alcune aree geografiche ci sono relativamente ben documentate e, con qualche cautela, possono essere ritenute come paradigmatiche. È il caso del villaggio di Karanis, nel Fayum.[71] La documentazione concernente questo villaggio è imponente: circa 5.000 documenti, ampi resti archeologici e numismatici in discreta conservazione oltre ad alcune iscrizioni. Una possibilità di studio rara per tutto il mondo antico. Praticamente quasi tutta la popolazione era dedita alle attività agricole. I lavori artigianali vi erano assolutamente secondari, mentre risultano più consistenti in alcuni villaggi circonvicini, quasi secondo una divisione funzionale del lavoro che si proietta sullo stesso assetto del territorio. Lo strato superiore della popolazione è costituito da soldati, originari del villaggio, che divengono cittadini romani. Sono essi che possiedono case più ricche, schiavi ed estensioni di terra più ampie. Ma complessivamente, secondo i risultati dell'indagine archeologica, le case più ricche erano solo una ventina: una percentuale bassa rispetto ad una popolazione di circa 4.500 persone. Identico è il riscontro delle proprietà terriere: le tenute minime, veri fazzoletti di terra che non garantivano nemmeno un reddito di sopravvivenza, ammontano al 69% delle proprietà documentate.[72]

Dentro un simile contesto, sostanzialmente estrapolabile per tutto l'Egitto agricolo, i conflitti erano all'ordine del giorno.

Conflitti tra grandi e piccoli proprietari, in un periodo che tende alla concentrazione terriera; tra padroni e affittuari; tra i padroni e i salariati agricoli, che di volta in volta contrattavano il prezzo della loro forza-lavoro.[73]

Soprattutto là dove esiste una dimensione contrattuale codificata i diversi interessi che tendono a contrapporsi ci hanno lasciato una documentazione scritta. È il caso di numerosi contratti di affitto di terreni dove i termini d'accordo tra le parti vengono raggiunti dopo trattative che sembrano faticose, come appare dalla stessa stesura di documenti[74] dove confusamente nuovi impegni si sottoscrisvono a quelli già stipulati.

---

[70] Per un quadro sommario delle contraddizioni interne socio-economiche che caratterizzano l'evoluzione del mondo romano v. D. FORABOSCHI, Fattori economici nella transizione dall'antichità al feudalesimo, in: Studi Storici 4, 1976, pp. 65–100.

[71] V. H. GEREMEK, Karanis, communauté rurale de l'Egypte romaine au IIᵉ–IIIᵉ siècle de notre ère, Wrocław–Kraków–Warszawa 1969, pp. 91 sgg.

[72] Per altre statistiche sulla piccola proprietà v. R. MAC MULLEN, Roman Social Relation (50 b.C. to a.D. 284), New Haven and London 1974, p. 96.

[73] V. D. FORABOSCHI, Remunerazione e produttività del lavoro nel P. Mil. Vogl. 153, in: Studi Classici e Orientali 21, 1972, pp. 38–51.

[74] V. gli affitti e le disdette di affitto dell'archivio di Kronion in: D. FORABOSCHI, L'archivio di Kronion, Milano 1971.

A volte nei carteggi epistolari questa realtà viene espressa con evidenza. Un certo Eutychides scrive al padre Sarapion – medio proprietario terriero dell 'Hermoupolite – „abbiamo amministrato la questione dei foraggi di Pois recandoci là. [L'affittuario] ci ha opposto (?) che la spesa non era piccola ... e con molta fatica lo abbiamo costretto ad assumersene la coltivazione alla precedente quota di affitto, come mi scrivesti nella tua disposizione".[75]

Probabilmente gli stessi interventi umanitari degli imperatori a favore degli affittuari servirono a diffondere la consapevolezza della possibilità di trattare, differire o ridurre la quota della rendita, sollecitando il dissidio tra proprietari e contadini, così può essere stato nel caso dell'editto di Adriano, che concede una dilazione rateale nel pagamento del *vectigal,* a causa di un insufficiente straripamento del Nilo.[76]

Ma anche tra i proprietari le tensioni non mancavano. La concentrazione della liquidità e l'indebitamento dei piccoli contadini portò ad infittirsi la trama di vincoli creditizi, con il loro strascico di insolvenze, di denunce e di usure.

È difficile avere attestazioni sicure e dirette di usura. Ma si può ragionevolmente presumere che non fosse unico il caso di P. Fouad 26 (157/159 d.C.) dove un debitore denuncia un creditore che lo costringe a forza a pagare un tasso di interesse di circa il 50%.

Ma all'illegalità dei potenti si contrappose la violenza dei diseredati, con una criminalità diffusa[77] che, perlomeno nel caso del „furto campestre", assunse i connotati di una primitiva forma di lotta di classe.[78]

IX. Schiavi

Per quanto riguarda gli schiavi[79] la documentazione papirologica è scarsa e poco esplicita. Su circa 700 citazioni solo in 60 casi conosciamo la professione:

---

[75] P. Sarap. 92, 8–14 (II d.C.).

[76] FIRA 81 (135/136 d.C.).

[77] V. B. Baldwin, Crime and Criminals in Graeco-roman Egypt, in: Aegyptus 43, 1963, pp. 256–263; R. W. Davies, Some Crimes in Roman Egypt, in: Ancient Society 4, 1973, pp. 200–212; W. Dahlmann, 'H βία im Recht der Papyri, Köln 1968; R. Taubenschlag, op. cit., pp. 429 sgg. Comunque le pene erano diverse secondo lo *status*, v. P. Garnsey, Social Status and Legal Prilege in the Roman Empire, Oxford 1970, pp. 103 sgg.

[78] Per l'impostazione del problema, relativamente ad altra epoca storica, v. F. Bozzini, Il furto campestre, Bari 1977.

[79] Per la principale bibliografia sull'argomento v. O. Montevecchi, op. cit., p. 202; J. Modrzejewski, art. cit., pp. 316–318. In genere è accolta l'opinione della poco rilevante presenza di schiavi in Egitto; contraria è invece la valutazione del sovietico V. V. Struve (cfr. Modrzejewski, art. cit., p. 316).

Interessante mi pare il dibattito tra H. Heinen (Sur le régime du travail dans l'Egypte tessitori, domestici e intendenti, nutrici, coltivatori, asinai e camellieri, cardatori, un parrucchiere, uno stenografo, un musicista, una prostituta.[80]

In Egitto esisteva però anche la *paramoné*,[81] una specie di contratto di asservimento temporaneo, che configurava situazioni assimilabili a quella della schiavitù ed allargava lo strato di lavoratori più oppressi e vincolati.

Sono immaginabili le tensioni che si producevano dentro questo mondo di completamente emarginati, ma una documentazione esplicita è praticamente assente.

Forse si può attribuire a dei tessitori schiavi un'ʻagitazione rivendicativa' scoppiata nel clima teso dell'ultima rivolta giudaica e conosciuta da un testo di non facile lettura ma di singolare interesse. Si legge in una lettera privata: „Non trovo lavoratrici che possano lavorare per noi, tutte infatti lavorano per le loro padrone. I nostri lavoranti infatti hanno percorso (?) tutta la città chiedendo un maggior salario".[82]

Se l'intendimento e la lettura del testo fossero giusti questo papiro, nella sua unicità, getterebbe molta luce non solo sul rapporto padroni-schiavi nelle officine tessili, ma soprattutto sull'instaurarsi di una specie di costume rivendicativo da parte dei lavoratori che non esplode in ribellione irreparabile ma promuove una ricerca di contrattazione, pur nell'evidente e scontata angoscia della padrona.

X. *Città/campagna*

Dal punto di vista dell'assetto del territorio l'ellenismo è la fase attraverso cui si costruisce la contraddizione città/campagna. „Il raggruppamento in ambiente urbano o semi-urbano dei Greci e degli ellenizzati spiega l'evoluzione delle strutture sociali dell'Egitto ʻreale' dei Tolemei verso il regime dei notabili greci della metropoli del *nomòs* sotto l'Alto-Impero. Così si sono creati dei

---

ptolémaique au III siècle avant J. C., à propos d'un livre récent de N. N. Pikus, in Hommages Préaux, Bruxelles 1975, pp. 656 sgg.) e appunto N. N. Pikus (Agricoltori reali – produttori dirette – e artigiani in Egitto nel III secolo a.C. (in russo), Moscwa 1972. Heinen non accetta, tra l'altro, la tesi di Pikus secondo cui il modo di produzione schiavistico dominante nel bacino del mediterraneo avrebbe condizionato anche i rapporti di lavoro in Egitto, dove tuttavia il numero degli schiavi era quantitativamente basso.

[80] V. J. A. Straus, Quelques activités exercées par les esclaves d'après les papyrus de l'Egypte romaine, in: Historia 24, 1977, pp. 74–88. Si discutono qui alcuni risultati delle analisi fondamentali della Bieżuńska – Małovist.

[81] Sulla *paramonè* e sul dibattito circa la sua natura nei più recenti lavori di Adams e Samuel vedi F. de Cenival, Cautionnements démotiques du début de l'époque ptolémaique, Paris 1973, pp. 196 sgg.

[82] C. P. J. 442, 11–17, 16 luglio 116 o 117 (?), riedizione di un papiro di Brema (P. Brem. 63). Cfr. V. E. Boswinkel, P. W. Pestman, H. A. Rupprecht, Berichtigungsliste, Leiden 1976, p. 24.

legami di sfruttamento più o meno diretto tra il capo-luogo del *nomòs* e il suo contesto rurale immediato".[83]

Soprattutto nel II secolo si dilata l'urbanizzazione, attraverso consistenti flussi migratori, pilotati anche politicamente, come nel caso adrianeo di Antinoupoli, che aumentano l'importanza delle *metropoleis*.[84] La periferia viene così abbandonata ad un contado che esprime sempre più accesi sentimenti nazionali,[85] anche in contrapposizione ad una proprietà terriera che, inurbandosi, si fa più assenteista.

I privilegi fiscali della città e delle metropoli e le più alte remunerazioni del lavoro artigianale rispetto a quello agricolo sono i modi attraverso cui si esplicita e si concretizza un rapporto città/campagna all'insegna dello scambio ineguale.

Del resto ovunque, nell'Impero, appare evidente questo fenomeno, che si traduce in più alto livello dietetico delle città e in depauperamento delle scorte alimentari della campagna.[86]

Su questa base ovviamente, e come sempre, si costituiscono uno stile di vita e un'ideologia cittadina che si contrappongono con evidenza visiva alla campagna: „Tutti gli Egiziani che si trovano in Alessandria, e in particolar modo gli abitanti della campagna, che sono fuggiti da altre parti e possono essere ritrovati facilmente, in ogni modo devono essere espulsi, ad eccezione dei mercanti di maiali, dei barcaioli fluviali e di quelli che portano la canna per scaldare i bagni. Gli altri espellili, quelli che con la loro moltitudine e la loro inutilità turbano la città ... Occorre impedire quelli che fuggono le loro campagne per non eseguire i lavori campestri ... Facilmente si possono riconoscere i veri Egiziani, tra i tessitori di lino, dal linguaggio, che mostra che loro hanno assunto l'aspetto e l'abbigliamento degli altri: anche il loro stile di vita contrario ai modi cittadini, mostra che sono campagnoli egiziani".[87]

Dentro le stesse città, seppure così 'ripulite' restano però i problemi di sempre e gli stessi privilegi cominciano, soprattutto nel III secolo, a non riuscire più a sostenersi. Anche allora la crisi colpiva in modo aspro gli strati intermedi ed antiche posizioni di privilegio decadevano: è interessante il caso di un insegnante pubblico che si lamenta perchè il suo salario, se gli viene pagato, gli è versato in vino inacidito e in grano mangiato dai vermi. Chiede dunque di ottenere un orticello con una modesta rendita per garantire la continuità del suo impegno educativo.[87b]

---

[83] J. BINGEN, Présence grecque et milieu rural ptolèmaique, in: Problèmes de la terre en Grèce ancienne, cit., p. 222. V. anche J. GAGÉ, Les classes sociales dans l'empire romain, Paris 1964, pp. 153 sgg.

[84] V. BRAUNERT, op. cit., pp. 232 sgg.

[85] BRAUNERT, cit., p. 291.

[86] R. MAC MULLEN, Enemies of the Roman Order, Cambridge (Mass.), 1966, p. 253.

[87] Lettera di Caracalla, P. Giss. 40 II, 16–29. Per simili sgomberi ricorrenti anche nella città di Roma v. L. HOMO, Rome Impériale, Paris 1951, pp. 597–600.

[87b] P. Coll. Youtie 60 (Ossirinco, 253/60 d.C.). Situazioni simili sono documentate anche altrove da Libanio (v. P. Coll. Youtie p. 413) e sembrano una prefigurazione e una

XI. Oppressione fiscale

Ma la macchina fiscale era il sistema più organico e totale di oppressione. Tanto più che alla difficilmente sopportabile pressione normale si aggiungevano prevaricazioni numerose che a un certo punto divengono quasi una prassi. Le autorità ben conoscevano questa realtà: in un documento contenente istruzioni per preparare una visita di Severo Alessandro esplicitamente si fa divieto di operare esazioni eccedenti il bisogno.[88] I testi relativi alle prevaricazioni sono significativamente numerosi.[89] I casi sono i più illegali: imposizione dell'obbligo di coltivazione ad una donna,[90] costrizione ai lavori liturgici per un veterano ...[91] In B.G.U. 515 (193 d.C.) gli esattori fiscali, dovendo ancora ricuperare un'artaba di grano rispetto al canone prestabilito si rivalgono rubando un mantello del contribuente, con una risolutezza forse rimpianta negli attuali paradisi dell'evasione fiscale, ma che certo nel mondo antico superò ogni limite e suscitò conflitti di lunga durata tra collettori delle imposte e popolazione.

La reazione fu spesso la fuga, la clandestinità fiscale, e la risposta dell'amministrazione fu l'affermazione della responsabilità collettiva, l'obbligo per i presenti a pagare anche per gli assenti. Una spirale senza uscita. Per il villaggio di Filadelfia nel Fayum è possibile documentare negli anni 56/57 d.C. una quota del 10% di *anacoreti* fiscali rispetto al totale della popolazione.[92]

D'altro canto erano gli stessi esattori ad essere schiacciati sotto il peso di una fiscalità occhiuta e soffocante.

Spettava ad essi, con il proprio reddito, garantire l'efficienza e i risultati della riscossione. Malgrado questo abbiamo esempi di esattori che fuggono per sottrarsi ad un'incombenza impossibile, anche se le autorità confiscano i loro beni e li fanno ricercare con estrema decisione: il prefetto d'Egitto in prima persona interviene con una propria disposizione per perseguire due umili esattori di un villaggio.[93]

---

proiezione in sede civile del problema militare della *stipendiorum tarditas* (v. S. MAZZARINO, Aspetti sociali del quarto secolo, Roma 1951, pp. 271 sgg.).

[88] J. D. THOMAS – W. CLARYSSE, A projected visit of Severus Alexander to Egypt, in: Ancient Society 8, 1977, pp. 195–207.

[89] V. R. TAUBENSCHLAG, The Law of Greco-roman Egypt^2, Warszawa 1955, pp. 464 sgg; N. LEWIS, Leitourgia Papyri, in: Transactions of the American Philosophical Society 53/9, Philadelphia, Penn. 1963, soprattutto nrr. 4–10 e 16.

[90] B.G.U. 468 (II sec. d.C.).

[91] B.G.U. 180 (172 d.C.).

[92] V. G. CHALON, L'édit de Tiberius Iulius Alexander. Étude historique et exégétique, Bibl. Helvetica Romana 5, Lausanne 1964, pp. 60–61; J. F. OATES, Fugitives from Philadelphia, in: Essays in Honor of C. B. Welles, New Haven 1966, pp. 87–95, solleva delle cautele filologiche che non inficiano, mi pare la valutazione essenziale del fenomeno. V. anche R. RÉMONDON, 'Απορικὸν et Μερισμὸς ἀπόρων, in: Annales de la Société d'Archéologie d'Egypte 51, 1951, pp. 221–245.

[93] P. Berl. Leihg. II 46.

Senza un uso metodico della violenza il compito dell'esazione fiscale sembra fosse inconcludibile. Così quando il lavoro dell'esazione fiscale non viene imposto nessuno vuole liberamente sobbarcarselo: in P. Oxy. 44 (I secolo d.C.) lo stratego del *nomòs* si lamenta perché all'ultima gara di appalto delle imposte nessuno se ne era assunto il compito adducendo il fatto che precedentemente avevano dovuto subire troppe perdite; per questo il prefetto propone di creare condizioni di miglior favore ai publicani.

Non siamo più nella situazione di enormi arricchimenti e prevaricazioni da parte dei publicani che, invece, schiacciati tra la povertà della popolazione e gli ordini delle autorità, si configurano essi stessi quasi come oppressi.[94]

Il sistema dell'appalto delle imposte è ormai obsoleto e improduttivo. Con la generalizzazione del sistema liturgico diventa un'imposta personale anche la stessa riscossione delle imposte.

XII. Brigantaggio

Da qui diffondersi di un disagio sociale che è causa di tumulti e scontri dentro i villaggi e tra i villaggi.[95]

Da questa matrice si origina e diffonde il brigantaggio e il fenomeno dell'abbandono dei campi, che sono realtà presenti su scala imperiale.[96]

In Egitto, già in epoca tolemaica, le campagne sono insicure a causa del brigantaggio.[97]

Ma nel III secolo d.C. la piaga sociale del brigantaggio sembra assumere una dimensione ancor più pericolosa. Aumentano così gli apparati di costrizione extra-economica. Si deve aggiungere alla polizia normale un corpo speciale di cacciatori di ladri (*lestopiastai*) che viene assunto nelle forme dell'imposizione fiscale personale.[98]

Non è del resto senza significato, anche dal punto di vista della documentazione storica, la presenza di banditi egiziani nel romanzo 'Leucippe e Clitofonte' di Achille Tazio e il fatto che nella prima scena, sulle foci del Nilo, delle 'Etiopiche' di Eliodoro ben due bande di briganti si susseguono in breve volgere di tempo.

---

[94] V. E. Badian, Publicans and Sinners, Oxford 1972; H. C. Youtie, Publicans and Sinners, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 1, 1967, 1, pp. 1–20.

[95] Cfr. ex. gr. P.L.B. XVII, 14 (II/III d.C.); S.B. 9136 (a Soknopaiou Nesos nel IV sec.); P. Oxy. 1873,3 (V sec.); v. J. G. Winter, Life and Letters in the Papyri, Ann Arbor 1933, p. 116. In P. Ross. Georg. III,1 si documenta addirittura una battaglia (*mache*) contro i soldati (III d.C.); in C.P.L. 112, II,10 troviamo un soldato *occisus a latronibus*; in P. Oxy. 3065 massacri e cannibalismo.

[96] P. Briant, 'Brigandage', dissidence et conquête en Asie Achéménide et Hellénistique, in: Dialogues d'Histoire Ancienne 2, 1976, pp. 163 sgg.; C. R. Whittaker, Agri deserti, in: Studies in Roman Property, Cambridge 1976, pp. 137–165.

[97] V. F. Cumont, L'Egypte des astrologues, Bruxelles 1937, pp. 59–68.

[98] M. Rostovzev, Storia economica e sociale dell'impero romano, Firenze 1933, p. 569; J. Gagé, Les classes sociales dans l'empire romain, Paris 1964, pp. 143–152 e pp. 294 sgg.

La paura e l'apprensione sociale sono ben presenti anche nei testi astrologici di epoca romana. In P. Oxy. 1477, della fine del III secolo, in un elenco di 21 domande oracolari predominano quelle che esprimono l'insicurezza del proprio inserimento nella società:[99] „Prenderò il salario? ... Sarò venduto? ... Saranno venduti all'asta i miei beni?".[100] In un testo dello stesso tipo questa ansia acquista già l'altezza della coscienza rivoltosa e dell'attesa di una palingenesi sociale: sarà „tumulto e guerra e andrà male per i ricchi ...", il re verrà sostituito, „i poveri verranno innalzati e i ricchi verranno umiliati".[101]

XIII. *Famiglia, donna, sessualità*

Anche nelle pieghe più recondite della società si sviluppavano tensioni e microconflittualità non meno significative per una valutazione della dinamica e dei fermenti sociali.

Innanzitutto quelli che nascevano dalla contraddizione tra bisogni individuali, esigenze di relazioni inter-personali, pulsioni sessuali e il tipo di organizzazione storica entro cui venivano inseriti e regolati.

I divorzi, poco numerosi però (circa una quarantina),[102] sono una documentazione di questo aspetto del problema.

Più in generale la situazione della donna, anche giuridicamente, subì delle modificazioni che sottointendono un lungo processo di dinamismo socioculturale: la degradazione del ruolo giuridico della donna, che secondo il diritto antico-egizio poteva agire senza tutela, al contrario del diritto greco,[103] non fu certo una mutazione indolore.

Certo non abbiamo documentazioni evidenti delle tensioni prodotte dalla divisione sessuale del lavoro e dalla preminenza storica del maschio. Se però, anche nel mondo greco-ellenistico, la linea evolutiva della posizione della donna è verso una graduale emancipazione, possiamo immaginare verosimilmente una lunga vicenda sotterranea di conflittualità che ovviamente è restata per lo più inespressa dal punto di vista documentario, come spesso accade alle culture subalterne. Anche se a volte il mondo orientale seppe esprimere personalità politiche di rilievo comparabile, se non superiore, a quello degli uomini loro contemporanei, come Arsinoe II Filadelfo, Cleopatra VII, Giulia Domna, Giulia Mamea.[104]

---

[99] V. ROSTOVZEV, cit., p. 558.

[100] Riedito da G. M. BROWNE, The Papyri of the Sortes Astrampsychi, Meisenheim am Glan 1974 (= Beiträge zur Klassischen Philologie 58).

[101] P. Oxy. 2554, Fr. 1, II, 4–5 (III d.C.). Per un inquadramento generale del problema delle rivolte e del brigantaggio nelle società precapitalistiche sono fondamentali i due libri di E. J. HOBSBAWM, I ribelli, Torino 1966; I banditi, Torino 1971.

[102] O. MONTEVECCHI, op. cit., p. 206.

[103] E. SEIDL, Rechtgeschichte Ägyptens als römischer Provinz, Sankt Augustin 1973, pp. 139–141.

Conosciamo di una donna che, disamoratasi del marito, lo abbandona, senza nemmeno contratto di divorzio, rubandogli parte dei suoi beni e si unisce con un altro uomo che, nella denuncia del marito, l'avrebbe rapita e sposata.[105]

In P. Oxy. 315 Demetrous, ex moglie del tessitore Tryphon, penetra a tarda ora insieme a Thenamounis (ex suocera di Tryphon) nella sua casa picchiando ed ustionando la nuova moglie Saraeus, che pure era incinta.[106]

Ancor meno sottomesso-angelo del focolare ci appare Didyme quando insulta con 'parole irripetibili' un ufficiale addetto alle gare sportive, le sue figlie ed un altro pubblico ufficiale presente. Non solo. Nell'intimorita denuncia dell'ufficiale sportivo questi dichiara persino di essere stato picchiato.[107]

---

[104] V. C. Vatin, Recherches sur le mariage et la condition de la femme mariée à l'époque hellénistique, Paris 1970, pp. 273–275; L. Bringmann, Die Frau im ptolemäisch-kaiserlichen Aegypten, Bonn 1939; J. Modrzejewski, Le droit de famille dans les lettres privées grecques d'Egypte, in: Journal of Juristic Papyrology 9–10, 1956, pp. 339–363. Per il dibattito più ampio e recente sulla condizione antica della donna v. S. Campese – S. Gastaldi, La donna e i filosofi, Archeologia di un'immagine culturale, Bologna 1977, Intr. (con un'impostazione femminista di taglio metastorico); sulla questione del matriarcato v. E. Cantarella, Introduzione a J. J. Bachofen, Il potere femminile Milano 1977, soprattutto pp. 36–40. Sul nesso, posto dagli antichi, tra ginecocrazia e schiavitù v. P. Vidal-Naquet, Esclavage et gynécocratie dans la tradition, le mythe, l'utopie, in: Récherches sur les structures sociales dans l'antiquité classique, Paris 1970, pp. 63–80; v. anche D. Musti, Sviluppo e crisi di un'oligarchia greca, Locri tra il VII e il IV secolo, in: Studi Storici 3, 1977, pp. 71–72. V. inoltre il fascicolo monografico 'Women in Antiquity' di Arethusa 6, 1973; 11, 1978; ancora v. J. Le Gall, Un critère de différenciation sociale, la situation de la femme, in: Recherches sur les structures sociales, cit., pp. 275 sgg.; da ultimo v. S. B. Pomeroy, Donne in Atene e Roma, Torino 1978; E. Cantarella, L'ambiguo malanno, Roma 1981 (entrambe con ampia bibliografia). Dopo il 1980 la bibliografia sulla donna si è enormemente ampliata. Basti citare S. Pomeroy, Women in Roman Egypt, New York – London – Paris 1981; G. Arrigoni, Le donne in Grecia, Bari 1985 (con ampi riferimenti bibliografici); E. Cantarella, Tacita Muta, Roma 1985.

L'orientamento dell'indagine, non meramente erudita, sullo *status* della donna antica sembra risentire dell'evoluzione ideologica del movimento femminista, con un passaggio dalla denuncia della subordinazione femminile alla ricerca e valorizzazione di spazi autonomi, sebbene 'marginali', di espressione femminile.

Il problema storico centrale penso, però, che sia un altro: individuare i contesti socio-culturali secondo strutture gerarchiche (storicamente funzionali) di *status* che non sono immobili, ma seguono dinamiche temporali ricche di conflitti. Il problema principe dello storico resta quello dell'origine, delle forme e dell'evoluzione della divisione sessuale del lavoro (v. G. M. Cazzaniga, Funzione e conflitto, Napoli 1981, pp. 81 sgg.) che in certe epoche ha creato la figura della donna-schiava, anzi, secondo S. Ambrogio, peggio che schiava: „Quanto è poi misera la condizione di quella che per trovare marito viene messa all'asta come si fa con gli schiavi per essere comperata dal miglior offerente. Anzi è meno triste il mercato degli schiavi ... (La donna), benchè sia bella ed elegante, teme ed insieme desidera di essere guardata: lo desidera per vendersi a più caro prezzo e lo teme, perchè lo stesso lasciarsi vedere potrebbe tornarle a disonore" (De Virg. I,57).

[105] P. Heid. Sattler 13 (II d.C.).

[106] V. Biscottini. L'archivio di Tryphon, in: Aegyptus 46, 1966, pp. 218–219.

Poco conosciamo delle angosce più intime nascenti dal tipo di regolazione sociale della sessualità e dalla sua inevitabile repressione, se comunque, come mi pare, eros e civiltà sono in buona misura antinomici. Qui alla lacuna documentaria si somma una qualità della cultura antica tesa semmai, come dice Foucault, all'*ars amandi* e non alla *scientia sexualis*. Certo anche le numerose lettere private conservate dai papiri confermano nel loro pudore silenzioso la diversità dell'antico rispetto all'oggi, se „quel che è caratteristico delle società moderne non è che abbiano condannato il sesso a restare nell'ombra, ma che siano condannate a parlarne sempre, facendolo passare per il segreto".[108]

Oltre questo limite, che strutturalmente impedisce una psicanalisi e una sociologia della sessualità antica, possiamo però individuare figure di emarginati sessuali anche nella società antica.

Negli ambienti popolari la derisione e il disprezzo circondavano l'omosessualità[109] ancor prima che un' 'epidemia moralizzatrice', mutasse, nel II secolo e precedendo il cristianesimo, il liberalismo culturale in proposito da parte delle classi alte.[110]

Ovviamente questo non soffocò il gusto della trasgressione e della devianza. Come in una spassosa quanto indecente letterina[111] recentemente pubblicata dove due uomini avanzano seducenti proposte ad un altro uomo, corredando il papiro con un disegno evidente e goliardico. O come quando due uomini eternarono con un graffito sul tempio di Ammon, a Karnak, il loro irriguardoso rapporto omosessuale (scherzo o provocazione ribellistica?).[112]

Ma le provocazioni anti-sociali non restavano impunite: in P. Narm. 2 viene regolarmente denunciato chi osò fare l'amore con una donna durante le feste religiose e nello stesso ambiente sacro.

XIV. Interventi prefettizi

Su un simile quadro di problemi fu vasto e puntuale l'intervento dei prefetti, perché, come si dice nell'editto di Tiberio Giulio Alessandro,[113] il

---

[107] V. Journal of Egyptian Archeology 40, 1954, p. 30, III d.C.

[108] M. Foucault, La volontà di sapere, Milano 1978, p. 36.

[109] V. F. Cumont, L'Egypte des astrologues, Bruxelles 1937, pp. 181–182; H. Licht, Sexual Life in Ancient Greece, London 1932, pp. 493–495; E. Roystone Pike, Love in Ancient Rome, London 1965, pp. 243–249; in P. Oxy. 471 (II d.C.) ci è conservato un frammento di discorso di un avvocato contro un pederasta.

[110] V. P. Veyne, La famille et l'amour sous le Haut-Empire romain, in: Annales ESC 33, 1978, pp. 35–63.

[111] P. Oxy. 3070 (I d.C.).

[112] S.B. 6840, che sembra di epoca tolemaica; v. anche O. Masson, Nouveaux graffites grecs, in: Chronique d'Egypte 102, 1976, p. 306.

[113] V. Chalon, op. cit., p. 27 rr. 3–5.

„buono stato" dell'Egitto deve servire alla prosperità e alla felicità di quei tempi; che è un modo ideologicamente cattivante per ribadire la continuità della politica di equilibrato sfruttamento di quella provincia. Politica più cinicamente espressa da un noto motto attribuito a Tiberio: „voglio tosare e non sgozzare le mie pecore".[114]

Quindi, fin dai primi due secoli dell'impero i prefetti emanano editti su tutte le questioni di maggiore rilievo: sui problemi della proprietà[115], sull'organizzazione dell'ufficio del registro,[116] contro le speculazioni creditizie,[117] per rendere più efficiente il sistema fiscale,[118] contro gli abusi dell'amministrazione,[119] e per stroncare il fenomeno dei fuggitivi,[120] che spopolava città e villaggi.[121]

E una simile attività normativa continua febbrile anche nel III secolo.[122]

XV. *Forme della repressione*

Il compito di fare rispettare tali norme e il mantenimento della pace sociale erano affidati ad un robusto ed articolato sistema di polizia, attorno a cui si organizzavano le forme della violenza e della repressione istituzionale.

Verosimilmente in epoca romana, come in epoca tolemaica, che meglio conosciamo, la condizione dei prigionieri era disumana: quasi senza cibo, e nella massima sporcizia, anche quando venivano rinchiusi in carcere per colpe minori. La repressione dell'illegalità non conosceva pratiche preventive o di rieducazione, ma veniva praticata attraverso la fustigazione, la tortura col ferro e col fuoco e i lavori forzati. Nei casi più gravi la pena di morte: impiccagione, decapitazione, crocifissione, forse anche impalamento; quindi esposizione del cadavere alle bestie carnivore, quando non si veniva bruciati vivi.[123]

---

[114] Cassio Dione LVII, 10,5.

[115] L. Julius Vestinus (59 d.C.) in: H. G. E. WHITE – J. H. OLIVER, The Temple of Hibis in El Khargeh Oasis, II: Greek Inscriptions, New York 1939.

[116] M. Mettius Rufus, P. Oxy. II, 237 VIII, 27–43 (1/10/89); S. Sulpicius Similis, ibid., 21–27 (8/11/109); T. Flavius Titianus, P. Oxy. I 34, I–II (23/3/127); P. Oxy. I 34, III (20/8/127).

[117] M. Petronius Mamertinus, P. Fay. 21 (22/3/134); Valerius Eudaemon, P. Oxy. II 237 VIII, 7–19 (18/7/142).

[118] C. Turranius, B.G.U. IV 1199 (4/6/4 a.C.); L. Lusius Geta, O.G.I.S. II 664 (5/4/54); T. Julius Alexander, cit. (28/9/68); C. Vibius Maximus, P. Phil. 1, I, 18–34 (104/107); Petronius Quadratus, P. Hawara 73 verso (124/126 ?), che sopprime l'immunità fiscale per i ribelli; M. Petronius Mamertinus, P. Fay. 21 (22/3/134); idem S.B. V 8072 (?); C. Avidus Heliodorus, P.S.I. XIV 1406 (137/141); L. Munatius Felix, P. Jand. VII 140, 15–23 (151).

[119] L. Aemilius Rectus, W. Chrest. 439 (29/4/42); Cn. Vergilius Capito, O.G.I. S. II 665 (7/12/48); M. Petronius Mamertinus, P.S.I. V 466 (133/137): tutti e tre riprendono delle disposizioni già di Germanico e minacciano forti sanzioni contro le requisizioni non autorizzate; simili sono le proibizioni di M. Petronius Mamertinus contro gli appaltatori di imposte in S.B. 8072 (II).

[120] C. Vibius Maximus, W. Chrest. 202 (104); M. Petronius Mamertinus, P. Oslo III 79 (134/135); M. Sempronius Liberalis, W. Chrest. 19 (29/8/154) dove si concede un'amnistia ai fuggitivi che torneranno entro tre mesi, altrimenti verranno trattati alla stregua di briganti (su cui v. il vol. di S. STRASSI, in stampa).

[121] Filone, De specialibus legibus, III 162.

[122] V. MONTEVECCHI, cit. pp. 132–133.

Tecnicamente il mantenimento dell'ordine pubblico era compito dell'amministrazione centrale che agiva attraverso lo stratego.[124]

Lo stesso esercito, in Egitto, svolgeva funzioni di polizia, anche se non era possibile una presenza diffusa sul territorio. Per questo nei singoli villaggi alcuni abitanti erano tenuti a svolgere funzioni di polizia sotto gli ordini di un *archefodos*. Costoro erano obbligati a compiere il servizio e ne garantivano con il proprio censo la correttezza di esecuzione e la disciplina.[125]

Nelle cittadine capoluogo – le *metropoleis* – esistevano, per ogni quartiere, squadre di polizia civile che eseguivano ronde regolari per garantire l'ordine.[126]

In stretta connessione con l'*archefodos* svolgeva funzioni di ordine pubblico anche „l'anziano del villaggio", una figura che originariamente doveva esprimere con autorevolezza la democrazia della primitiva comunità agricola, ma che in epoca romana diventa quella di un funzionario nominato e obbligato a compiere un servizio con ampie incombenze amministrative e fiscali.[127]

Gli interventi di questi funzionari sono, a volte, brutali ed illegali. A loro stessi vengono imputati furti e violenze in occasione di perquisizioni poliziesche. I funzionari superiori devono intervenire per invitarli a non infastidire la popolazione.[128] Ma è importante che questa polizia di campagna fosse composta da indigeni che vivevano in stretto contatto e in affinità di condizioni con la popolazione amministrata, da cui più facilmente, in questo modo, potevano ottenere un consenso e un riconoscimento, configurandosi in pratica come mediazione tra i fenomeni di devianza del villaggio e la vera autorità di polizia, che era il centurione romano,[129] cui competevano i maggiori poteri di ordine pubblico, fino alla definizione delle ronde che le squadre di guardiani locali dovevano periodicamente compiere.

---

[123] V. CUMONT, cit. pp. 191 sgg.

[124] A. H. M. JONES, The Cities of the Eastern Roman Provinces, Oxford 1937, p. 325.

[125] V. P. JOUGUET, La vie municipale dans l'Egypte romaine, Paris, 1911, pp. 259–269.

[126] Gli *anphodoepitrechontes* di P. Berl. Leihg. II 42b. Per la polizia metropolitana v. JOUGUET, cit., pp. 342–343; sui funzionari detti *nyktostrategoi* v. P. J. SIJPESTIN, Angabe eines Nyktostrategen, in: Antidoron Martino David oblatum, Papyrologica Lugduno-Batava 17, Leiden 1968, pp. 128–132; J. D. THOMAS, The Nyktostrategia in the Egyptian Metropoleis, in: Chronique d'Egypte 88, 1969, pp. 347–352.

[127] V. A. TOMSIN, Etude sur les presbyteroi des villages de la chora égyptienne, Bruxelles 1953.

[128] TOMSIN, cit., pp. 70–71.

[129] Cfr., ex. gr., P. Wisconsin 48 (II d.C.), un documento su maltrattamenti e abusi di soldati.

XVI. Forme del consenso

Sarebbe comunque sbagliato – penso – ritenere che l'ordine sussistesse solo a causa dell'apparato di coercizione. Le forme del consenso, organizzate attorno alla religione, ai ginnasi, alle articolazioni della società civile, agli spazi esistenti di mobilità sociale, furono l'elemento di fondo di una difficilmente confutabile compattezza del modo di produzione antico.

La religione innanzitutto. I templi greco-egizi, e il loro personale sacerdotale, fruivano di una serie di diritti, di proprietà e di esenzioni[130] che, anche materialmente, differenziavano questo strato e configuravano una presenza religiosa che si inseriva direttamente nella struttura produttiva e nella ripartizione del reddito e che, quindi, non può affatto essere concepita come 'sovrastrutturale'.[131]

Ma, più in generale, la religione creava il clima culturale e l'ideologia operante della vita quotidiana: lungo le vie processionali, immerse in un paesaggio abbacinato di sole, la propensione culturale egizia e l'ampio alone di mistero dell'ignoranza antica moltiplicavano il potere di fascinazione del misticismo e la sua intrinseca capacità di ricomposizione sociale attorno a un punto dove la conflittualità del reale, se non si dissolve, comunque si oscura e si attenua in una percezione religiosa della comunità unita.

Anche in Egitto, a quel livello storico di sviluppo delle forze produttive, l'individuo non solo trovava predeterminate le condizioni sociali della propria riproduzione ma le vedeva drasticamente inserite in una natura dalle leggi imperscrutabili. Il Nilo appariva, ed era inevitabilmente, la condizione non modificabile di ogni sopravvivenza o benessere.

Per gli egiziani le cause dell'alluvione benefica erano magico-religiose: da qui il culto del Nilo, della terra, dei cicli stagionali, e le sue manifestazioni polimorfe.

Nelle feste religiose si sospendevano anche i più consolidati ritegni morali, in un clima di ebbrezza e di commistione sessuale che non poco turberà l'emergente cristianesimo.[132]

Attorno a questa naturalità anche le diversificazioni e le conflittualità sociali venivano fortemente schiacciate.

Dentro la società civile, inoltre, anche in Egitto „le associazioni di mestiere ... ricche, ben organizzate, rispettate, protette dalla nobiltà cittadina"[133] costituivano un'importante cerniera tra le classi, perpetuandone la distinzione e la solidità.

---

[130] V. W. Otto, Priester und Tempel, Leipzig 1905, pp. 258–405; E. Seidl, op. cit., pp. 15 sgg., dove la disamina è condotta sulla base del *Gnomon* dell'Idiologo.

[131] V. M. Godelier, Antropologia e marxismo, Roma 1977, pp. 289 sgg.

[132] V. D. Bonneau, La crue du Nil, Paris 1964, pp. 135 sgg.; pp. 361 sgg.; pp. 421 sgg.

[133] Lellia Cracco Ruggini, La vita associativa nelle città dell'oriente greco, in: Assimilation et résistance à la culture gréco-romaine dans le monde ancien, Bucuresti–Paris 1976, p. 469.

Né le vie della mobilità sociale erano precluse, come massicciamente attesta un'onomastica sempre più sincretistica.

Gli stessi apparati dello Stato potevano essere una via di promozione sociale. È il caso dell'esercito.

Alcune lettere di giovani reclute sembrano esplicite nell'attestare l'intima soddisfazione del soldato che si apre a nuove conoscenze ed è fiero di mutare il proprio *status*.

In Sel. Pap. 111 (II d.C.) Apolinarius scrive alla madre Taesis che è arrivato a Roma e la prega di non angustiarsi per lui che si trova „in un bel posto".

In B.G.U. 423 (II d.C.) Apion scrive al padre Epimacho, gli invia un suo ritratto e gli comunica il nuovo nome romanizzato sotto cui è stato arruolato: Antonius Maximus, della centuria Athenonica.

Per queste e mille altre vie l'individuo si integra in una società di cui condivide il codice morale.

È chiaro che, contro un assetto sociale di questo tipo, il quale coniugava le più dure forme di repressione con le più suadenti forme di consenso, l'urto dei ribelli non poté che essere perdente, anche se indusse modificazioni socioculturali che furono la novità di quel segmento di storia. Diverso sarà il fenomeno cristiano, che minerà alle radici l'ideologia della *pax romana*.

L'esclavage dans l'Egypte romaine[*]

par Jean A. Straus, Liège

Sommaire

I. Introduction . . . 843

II. La terminologie grecque de l'esclavage . . . 846
  1. Introduction . . . 846
  2. Δοῦλος/δούλη; σύνδουλος . . . 847
  3. Ἀνδράποδον; ἀνδραπόδιον . . . 847
  4. Σῶμα; σωμάτιον . . . 848
  5. Οἰκέτης; θεράπων; θεράπαινα . . . 848
  6. Παῖς; παιδίον; παιδάριον; παιδίσκη . . . 849
  7. Mots plus rares . . . 850
  8. Filiation . . . 851
  9. Esclaves impériaux . . . 852
  10. Conclusion . . . 852

III. Les sources de l'esclavage . . . 852
  A. Les sources proprement dites . . . 853
    1. Prisonniers de guerre . . . 853
    2. Accroissement naturel . . . 853
    3. Elevage d'enfants abandonnés; contrats de nourrice . . . 854
    4. Enlèvement de personnes . . . 856
    5. Vente d'enfants par leur père . . . 856
    6. Vente de soi-même . . . 856
    7. Esclavage pour dettes . . . 856

---

[*] M. Paul Mertens et Mme Odette Bouquiaux-Simon, respectivement professeur et chef de travaux à l'Université de Liège, ont très aimablement accepté de relire le manuscrit de cet article. Je les en remercie vivement. Ma gratitude va de même à M. Heinz Heinen, professeur à l'Université de Trèves, qui m'a suggéré de judicieuses améliorations. Bien entendu, je reste seul responsable des imperfections et des erreurs qui peuvent subsister.

B. Les moyens d'acquérir de la main-d'œuvre déjà réduite en esclavage 857
  1. L'achat et la vente d'esclaves 857
    a) Procuration 857
    b) Demande d'autorisation de vendre 857
    c) Contrat d'achat et de vente 857
    d) Taxe sur la vente 859
    e) Enregistrement de la vente 860
    f) Anacrisis 861
    g) Prix des esclaves 861
  2. Le don d'esclaves 862
  3. Les legs d'esclaves 862
  4. La saisie d'esclaves 864
C. Le pays d'origine des esclaves de l'Egypte romaine 864
D. Les propriétaires d'esclaves 866

IV. Les activités exercées par les esclaves 867
  1. Le travail domestique 867
    a) Esclaves domestiques proprement dits 867
    b) Commissionnaires 868
    c) Tisserands 868
    d) Contrats d'apprentissage (tisserands) 869
    e) Contrats d'apprentissage (sténographe, musicien) 869
  2. La location des services des esclaves 870
    a) Contrats de location des services des esclaves 870
    b) Contrats de location des services de nourrices 871
    c) Contrats de prêt d'argent où le travail de l'esclave sert de paiement des intérêts 872
    d) Contrats de prêt d'argent où l'esclave constitue une garantie hypothécaire 872
    e) Prostitution 873
  3. L'emploi des esclaves dans l'agriculture 873
  4. Les intendants et les hommes de confiance de leur maître 874
  5. Les esclaves de l'administration 876

V. Quelques points de la législation concernant les esclaves et leur affranchissement 877
  1. Le droit de propriété sur l'esclave et les restrictions à la *potestas* du maître 877
  2. Le droit de l'esclave à la propriété 878
  3. Les unions entre personnes libres et esclaves 878
  4. Les contestations de statut 879
  5. Le statut fiscal des esclaves 879
    a) Capitation 880
    b) Ἰουδαϊκὸν τέλεσμα 881
    c) Χειρωνάξιον 881
    d) Contributions diverses 882
    e) Corvées 882

6. L'indivision des esclaves 883
  a) Causes de l'indivision 883
  b) Sortie d'indivision 884
  c) Droits des propriétaires dans l'indivision 884
  d) Devoirs des propriétaires dans l'indivision 885
  e) Manières d'utiliser un esclave indivis 885
  f) Maintien de l'indivision 886
  g) Enfants d'une esclave indivise 886
7. Les οἰκογενεῖς 886
8. L'affranchissement des esclaves 887
  a) Modes d'affranchissement 887
    α) Affranchissement devant le notaire public 888
    β) *Manumissio inter amicos* 889
    γ) Affranchissement par lettre 889
    δ) *Manumissio uindicta* 890
    ε) Affranchissement testamentaire 890
    ζ) Affranchissement par vente ou consécration à la divinité 891
  b) Taxes sur l'affranchissement 891
  c) Προπρατικόν 892
  d) Λύτρα 892
VI. L'attitude des maîtres à l'égard des esclaves 892
1. L'esclave est un bien immeuble et un être humain 892
2. Attitude négative des maîtres 893
3. La fuite des esclaves 894
4. Vie familiale des esclaves 896
5. Christianisme et esclavage 897
6. L'affranchissement des esclaves en tant que geste humanitaire 897
VII. Conclusions 898
VIII. Orientation bibliographique 899
IX. Annexes 903
1. Liste des contrats de vente d'esclaves trouvés en Egypte (époque romaine) 903
2. Le prix des esclaves dans les papyrus d'époque romaine trouvés en Egypte 906

I. Introduction

La parution en septembre 1977 du livre d'Iza Bieżuńska-Małowist sur l'esclavage dans l'Egypte romaine[1] pouvait rendre aléatoire sinon inutile la publication de cet article de synthèse sur le même sujet. La lecture de l'ouvrage en question m'a pourtant incité à poursuivre la rédaction de la présente contribution pour trois raisons essentielles. En premier lieu, IZA BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST fait plusieurs fois mention d'un mémoire que j'ai présenté en 1968 au Concours interuniversitaire belge des bourses de voyages, 'Contribution à l'étude de l'esclavage dans l'Egypte romaine'. Comme ce travail est resté inédit, il m'a semblé bon d'en permettre une consultation plus aisée en le publiant sous la forme du résumé substantiel que constitue cet article. Ensuite, les matières traitées par la savante polonaise et par moi-même ne l'ont pas toujours été de la même manière. Aussi ai-je eu le souci constant de conserver de mon mémoire surtout les passages concernant les aspects de l'esclavage dans l'Egypte romaine qu'IZA BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST a étudiés d'une façon différente de la mienne ou ceux qui n'ont pas encore fait l'objet d'une publication. Enfin, IZA BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST a réparti le résultat de ses recherches en quatre chapitres très copieux dans lesquels l'absence de paragraphes bien signalés par des titres intermédiaires ne facilite pas la consultation de l'ouvrage. La difficulté se trouve encore accrue par le fait qu'il n'y a pas d'index des sujets traités. Je me suis efforcé, au contraire, de subdiviser mon article en de nombreux paragraphes bien délimités et de le faire précéder d'un sommaire détaillé qui permettra, je l'espère, une consultation aisée.

---

[1] Iza Bieżuńska-Małowist, L'esclavage dans l'Egypte gréco-romaine. Seconde partie: Période romaine, Wrocław – Varsovie – Cracòvie – Gdansk, 1977. L'ensemble de la synthèse d'I. Bieżuńska, publiée d'abord en deux volumes (période ptolémaïque en 1974, romaine en 1977), vient d'être édité en un seul tome avec quelques modifications minimes sous le titre 'La schiavitù nell'Egitto greco-romano', Rome, 1984. Je m'efforcerai, dans la mesure du possible, de renvoyer aux deux versions.

Cette étude sur l'esclavage dans l'Egypte romaine se fonde essentiellement sur les papyrus et les ostraca grecs et latins trouvés en Egypte. Elle couvre une période qui s'étend de 30 av. J.-C. jusqu'à la fin du IVe siècle. Le choix de cette seconde date est tout à fait arbitraire et ne tient nullement compte de la tradition papyrologique qui fait commencer la période byzantine en 284 ou en 297. Mais il permet l'utilisation de documents nécessaires à la recherche entreprise. Cette dernière, d'autre part, n'envisage que les cas absolument certains d'esclavage. Ainsi, plusieurs documents sont négligés parce que les personnes auxquelles ils font allusion sont désignées par des termes s'appliquant aux gens libres aussi bien que serviles[2].

Les abréviations et sigles utilisés sont ceux généralement employés dans les ouvrages d'histoire ancienne. En ce qui concerne les recueils papyrologiques, je me permets de renvoyer le lecteur aux manuels de E. G. TURNER, Greek Papyri. An Introduction, First Paperback Edition, Oxford, 1980 et d'ORSOLINA MONTEVECCHI, La papirologia (Manuali universitari, 1), Turin, 1973, pp. 407–436, où il trouvera la solution des sigles rencontrés dans cet article. On y ajoutera toutefois:

BGU XV = C. A. NELSON, Financial and Administrative Documents from Roman Egypt, Berlin, 1983.
CPGr I = M. MANCA MASCIADRI; O. MONTEVECCHI, I contratti di baliatico, Milan, 1984 (Corpora Papyrorum Graecarum, 1).
CPGr II = L. CASARICO, Il controllo della popolazione nell'Egitto romano. I. Le denunce di morte, Azzate, 1985 (Corpora Papyrorum Graecarum, II).
CPR VI (2) = H. HARRAUER, Griechische Texte III, Vienne, 1985.

---

[2] Cfr. ci-dessous, II (terminologie) et IV, n. 142–144.

CPR VIII = P. J. Sijpesteijn; K. A. Worp, Griechische Texte V, Vienne, 1983.

CPR IX = J. M. Diethart, Griechische Texte VI, Vienne, 1984.

P. Amst. I = R. P. Salomons; P. J. Sijpesteijn; K. A. Worp, Die Amsterdamer Papyri I, Zutphen, 1980.

P. Harris II = I. Andorlini et alii, The Rendel Harris Papyri ..., Vol. II, Zutphen, 1985.

P. Köln III = B. Kramer; M. Erler; D. Hagedorn; R. Hübner, Kölner Papyri, Bd. 3, Opladen, 1980.

P. Köln IV = B. Kramer; C. Römer; D. Hagedorn, Kölner Papyri, Bd. 4, Opladen, 1982.

P. Köln V = M. Gronewald et alii, Kölner Papyri, Bd. 5, Opladen, 1985.

P. Mich. XV = P. J. Sijpesteijn, Michigan Papyri (P. Mich. XV), Zutphen, 1982 (Studia Amstelodamensia, 19).

P. Oxy. XLIX = A. Bülow-Jacobsen; J. E. G. Whitehorne, The Oxyrhynchus Papyri. Volume XLIX, Londres, 1982.

P. Oxy. L = A. K. Bowman et alii, The Oxyrhynchus Papyri. Volume L, Londres, 1983.

P. Oxy. LI = J. R. Rea, The Oxyrhynchus Papyri. Volume LI, Londres, 1984.

P. Oxy. Hels. = H. Zilliacus et alii, Fifty Oxyrhynchus Papyri, Helsinki – Helsingfors, 1979.

P. Strasb. VIII = J. Schwartz et alii, Papyrus grecs de la Bibliothèque nationale et universitaire de Strasbourg, Strasbourg, 1980 – 1984.

P. Thmouis = S. Kambitsis, Le papyrus Thmouis 1 colonnes 68 – 160, Paris, 1985.

P. Turner = Papyri Greek and Egyptian edited by various hands in honour of Eric Gardner Turner ..., Londres, 1981.

P. Ups. Frid = B. Frid, Ten Uppsala Papyri, Bonn, 1981.

SB XIV = H.-A. Rupprecht, Sammelbuch Griechischer Urkunden aus Ägypten. Vierzehnter Band, Wiesbaden, 1981 – 1983.

SB XVI = Id., Sammelbuch Griechischer Urkunden aus Ägypten. Sechszehnter Band, Wiesbaden, 1985.

CEML = F. Baratte; B. Boyaval, Catalogue des étiquettes de momies du Musée du Louvre, dans CRIPEL, 3 (1975) – 5 (1979).

I. Colosse = A. et E. Bernand, Les inscriptions grecques et latines du Colosse de Memnon, Paris, 1960.

IG Koptos = A. Bernand, De Koptos à Kosseir, Leyde, 1972.

IG Philae = E. Bernand, Les inscriptions grecques de Philae. Tome II, Paris, 1969.

IG Pan = A. Bernand, Pan du Désert, Leyde, 1977.

I. Métriques = E. Bernand, Inscriptions métriques de l'Egypte gréco-romaine, Paris, 1969.

Les titres de quelques livres souvent cités sont abrégés de la manière suivante:

Bieżuńska, Escl. I ou II = Iza Bieżuńska-Małowist, L'esclavage dans l'Egypte gréco-romaine. Première partie: Période ptolémaïque; Seconde partie: Période romaine, Wroclaw – Varsovie – Cracovie – Gdansk, 1974 et 1977

BIEŻUŃSKA, Schiavitù = EAD., La schiavitù nell'Egitto greco-romano, Rome, 1984.

TAUBENSCHLAG, Law = R. TAUBENSCHLAG, The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri, 2e éd., Varsovie, 1955.

WESTERMANN, Slave Systems = W. L. WESTERMANN, The Slave Systems of Greek and Roman Antiquity, Philadelphie, 1955.

Enfin, si la collection dans laquelle paraît cette contribution se veut tout entière un hommage au Prof. Dr. JOSEPH VOGT, historien de l'antiquité, nul ne s'étonnera du voeu que j'exprime de dédier plus personnellement cet article sur l'esclavage dans l'Egypte romaine au regretté Académicien de Mayence, remarquable animateur des études sur l'esclavage dans l'antiquité.

II. *La terminologie grecque de l'esclavage*[3]

1. Introduction

L'importance de l'esclavage dans l'Egypte lagide est l'objet d'une polémique[4] due en grande partie à l'ambiguïté de plusieurs mots grecs désignant les esclaves. En effet, des termes comme σῶμα, οἰκέτης, παῖς, παιδίον, παιδάριον, παιδίσκη s'appliquent aussi bien aux personnes libres que serviles et, selon l'interprétation choisie, les documents révéleront un nombre plus ou moins grand d'esclaves[5]. Bien mis en lumière pour l'époque ptolémaïque[6], ce problème de terminologie subsiste, avec moins d'acuité toutefois, dans les papyrus d'époque romaine. A côté de dénominations claires comme δοῦλος / δούλη et ἀνδράποδον, plusieurs autres appellations amphibologiques continuent, en effet, d'être en usage dans la documentation papyrologique. Ce paragraphe a pour but de synthétiser les recherches effectuées sur le sujet.

---

[3] L'étude de la terminologie grecque de l'esclavage dans l'Egypte romaine ne se conçoit pas sans un regard sur la période lagide. On consultera donc les travaux suivants: BIEŻUŃSKA, Escl. I, pp. 10 – 18 et 59 – 64; II, pp. 8 – 12 = EAD., Schiavitù, pp. 11 – 24 et 157 – 162; R. SCHOLL, Sklaverei in den Zenonpapyri. Eine Untersuchung zu den Sklaventermini, zum Sklavenerwerb und zur Sklavenflucht, Trèves, 1983, pp. 4 – 15; ID., Zur Bezeichnung ἱερόδουλος im griechisch-römischen Ägypten, dans: Atti del XVII Congresso Internazionale di Papirologia, Naples, 1984, pp. 977 – 983; ID., Ἱερόδουλος im griechisch-römischen Ägypten, Historia 34 (1985), pp. 466 – 492 (les *hiérodouloi* ne sont pas des esclaves); H. HEINEN, Zum militärischen Hilfspersonal in P.Med. Inv. 69.65, dans: Egypt and the Hellenistic World (= Studia Hellenistica 27), Louvain, 1983, pp. 129 – 142 (surtout pp. 132 – 135); ID., Zur Terminologie der Sklaverei im ptolemäischen Ägypten: παῖς und παιδίσκη in den Papyri und der Septuaginta, dans: Atti del XVII Congresso Intern. di Papirologia, Naples, 1984, pp. 1287 – 1295; J. A. STRAUS, La terminologie de l'esclavage dans les papyrus grecs d'époque romaine trouvés en Egypte, dans: Actes du colloque 1973 sur l'esclavage (= Annales littéraires de l'Université de Besançon 182), Paris, 1976, pp. 335 – 347; ID., La terminologie grecque de l'esclavage dans les papyrus de l'Egypte lagide et romaine, dans: Scritti in onore di Orsolina Montevecchi, Bologne, 1981, pp. 385 – 391. Utile aussi, C. SPICQ, Le vocabulaire de l'esclavage dans le Nouveau Testament, Revue Biblique 85 (1978), pp. 201 – 226.

[4] Sur la divergence de vues à propos de l'importance de l'esclavage dans l'Egypte lagide, voir, par exemple: G. HAERTEL, Sozialökonomische Verhältnisse im ptolemäischen Ägypten, dans: R. GÜNTHER – G. SCHROT (éd.), Sozialökonomische Verhältnisse im Alten Orient und im Klassischen Altertum, Berlin, 1961, pp. 108 – 111 et N. N. PIKOUS, L'esclavage dans l'Egypte hellénistique, dans: Actes du Xe congrès international de papyrologues, Wrocław – Varsovie – Cracovie, 1964, pp. 97 – 107.

2. Δοῦλος / δούλη; σύνδουλος

D'un emploi constant mais pas toujours prédominant dans le monde antique d'expression grecque, le terme δοῦλος / δούλη est le plus utilisé pour désigner l'esclave dans les papyrus de l'Egypte romaine[7]. L'un de ses composés, le mot σύνδουλος, y apparaît quelquefois[8].

3. ᾿Ανδράποδον; ἀνδραπόδιον

᾿Ανδράποδον, autre mot clair pour désigner l'esclave, est beaucoup moins fréquent que δοῦλος / δούλη dans les papyrus et les ostraca[9]. Sauf l'exception que constitue un contrat de vente (P.Lond. III 997, p. 231, 330 apr. J. – C.), il se trouve presque exclusivement dans les textes officiels, juridiques ou émanant de l'autorité[10]. Le diminutif ἀνδραπόδιον apparaît dans un verdict rendu par un préfet (P.Oxy. VIII 1102, c. 146 apr. J.-C.).

---

[5] Un exemple parmi d'autres: M. Rostovtzeff (A Large Estate in the third Century B.C., Madison, 1922, pp. 115 – 116 et 135 et Id., Social and Economic History of the Hellenistic World. Volume I, 2e éd., Oxford, 1953, pp. 321 – 322) considère que les personnes désignées par les termes παιδίσκη et παιδάριον sont, dans certains documents, des esclaves, alors que W. L. Westermann (Upon Slavery in Ptolemaic Egypt, New York, 1929, pp. 54 – 57) voit en elles des personnes libres salariées.

[6] Cfr. Bieżuńska, Escl. I, pp. 10 – 18 et 59 – 64 = Ead., Schiavitù, pp. 11 – 24 et 157 – 162; R. Scholl, Sklaverei in den Zenonpapyri, pp. 4 – 15.

[7] J. A. Straus, La terminologie de l'esclavage, p. 335 et Id., La terminologie grecque, p. 386.

[8] BGU IV 1141 (14/3 av. J. – C.), l. 20,22,30 et 31; SB XIV 11624 (7 apr. J. – C.), l. 3; P.Lond III 1214b, p. 122 (65/6), l. 4; P.Lond. III 1213a, p. 121 (65/6), l. 4; P.Lond. II 157a, p. 255 (IIe s.?), l. 3; P.Lips. 40 (IVe/Ve s.), col. II, l. 2 – 3. Cfr. J. A. Straus, La terminologie de l'esclavage, pp. 335 – 336.

[9] BGU IV 1059 (28 av. – 14 apr. J. – C.), l. 9; O.Tait II 1097 (131), l. 1; M.Chr. 372 (137/8), col. VI, l. 5, 9 et 16; P.Freib. II 8 (= SB III 6291) (143), l. 15; W.Ostr. 1066 (154/5), l. 2; BGU V 1210 (150 – 161), § 60; P.Oslo III 80 (apr. mai 161), l. 9; BGU I 168 (= M.Chr. 121) (169), l. 27; P.Lond. II 198, p. 172 (c. 175/6), l. 10; W.Ostr. 1454 (179), l. 2; BGU II 388 (= M.Chr. 91) (IIe s.), col. I, l. 43; O.Tait II 1098 (IIe s.), l. 2; P.Oxy. XII 1468 (c. 258), l. 34 – 35; P.Oxy. XXXIV 2713 (c. 297), l. 12 et 24; P.Herm. Rees 18 (323?), l. 13; P.Lond. III 977, p. 231 (330), l. 31; SB XIV 11929 (348), l. 6; P.L.Bat. XIII 9 (déb. IVe s.), l. 3; PSI V 452 (IVe s.), l. 3 et 8; P. Rainer Cent. 85 (364 – 366), l. 4; P.Oxy. Inv. 383 B. 83/D (3 – 4) a (cfr. Bieżuńska, Escl. II, p. 55, n. 43 = Schiavitù, p. 151, n. 43).

4. Σῶμα; σωμάτιον

Σῶμα désigne tantôt des personnes libres, tantôt des esclaves[11]. Lorsque le mot est accompagné d'un qualificatif marquant la servilité (δοῦλος, δουλικός, οἰκογενής), aucun problème ne se pose. Dans le cas contraire, la plus grande prudence est de rigueur, malgré l'affirmation d'IZA BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST selon laquelle dans les papyrus de l'époque romaine on peut, sans grande hésitation, rapporter le mot σῶμα à des esclaves[12]. Le diminutif σωμάτιον désigne des esclaves dans P.Ryl. II 244 (IIIe s.), une lettre par laquelle Dioskoros avertit sa soeur qu'il ne faut pas acheter des σωμάτια, car ils sont trop chers. MARIA V. BISCOTTINI estime que ce terme est réservé plus particulièrement aux enfants recueillis de la κοπρία pour en faire des esclaves[13], mais cette hypothèse a été réfutée tant par I. BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST que par moi-même[14]. On remarquera enfin qu'à l'époque romaine, on a tenté de remédier à l'ambiguïté des termes σῶμα et σωμάτιον en les précisant, plus souvent qu'auparavant, à l'aide des adjectifs δουλικός et δοῦλος[15].

5. Οἰκέτης; θεράπων; θεράπαινα

A propos du mot οἰκέτης, I. BIEŻUŃSKA et moi-même avions attiré l'attention sur le fait qu'il ne s'appliquait pas uniquement aux esclaves et qu'il ne signifiait pas nécessairement « domestique »[16]. J'avais par ailleurs remarqué que les attestations de ce terme désignant des esclaves sans aucun doute possible étaient tardives: IVe s. et époque byzantine[17]. Mais l'évolution sémantique du mot, passant de « membre d'une maison » à « esclave », se réalise dès avant l'époque hellénistique[18]. D'autre part, dans les Septante, ce vocable correspond toujours à l'hébreu *ʿèbèd*, « acquis à prix d'argent » et Philon considère nettement les οἰκέται comme des esclaves[19]. Aussi faudrait-il examiner de nouveau très attentivement toutes les attestations papyrologiques du mot avant de se prononcer. Les termes θεράπων (BGU I 361; 184 apr. J. – C.) et θεράπαινα (P.Oxy. XII 1468; c. 258) constituent peut-être un cas semblable à celui d'οἰκέτης.

---

[10] R. TAUBENSCHLAG, Das Sklavenrecht im Rechte der Papyri, ZSS Rom. Abt. 50 (1930), pp. 140-141, n. 4 et ID., Law, p. 67; BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 9 = EAD., Schiavitù, p. 18; J. A. STRAUS, op. cit., p. 336.

[11] H. G. LIDDELL - R. SCOTT - H. S. JONES - R. MCKENZIE, A Greek-English Lexicon, 9e éd., Oxford, 1940 (abrégé LSJ), s.v. σῶμα. W. BAUER, Wörterbuch zum Neuen Testament, 5e éd., Berlin, 1958, s.v. σῶμα - 2, col. 1583 ne trouve, pour désigner les esclaves, que des exemples du mot au pluriel. On remarque la même singularité dans l'immense majorité des exemples papyrologiques de l'époque romaine.

[12] BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 10 = EAD., Schiavitù, p. 18. Cfr. aussi J. A. STRAUS, op. cit., pp. 336-337.

[13] Noterelle linguistiche all'archivio di Tryphon, Aegyptus 47 (1967), p. 232.

[14] BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 10-11 = EAD., Schiavitù, pp. 18-19; J. A. STRAUS, op. cit., p. 337.

[15] J. A. STRAUS, ibid.

[16] BIEŻUŃSKA, Escl. I, p. 17 et II, p. 11 = EAD., Schiavitù, pp. 11 et 19; J. A. STRAUS, La terminologie de l'esclavage, pp. 337-338.

6. Παῖς; παιδίον; παιδάριον; παιδίσκη

Les termes παῖς, παιδίον, παιδάριον, παιδίσκη sont également imprécis, car ils s'appliquent, eux aussi, aux personnes libres comme aux esclaves[20]. Le contexte peut cependant éclairer le sens de ces mots ambigus. Ainsi, un παῖς est certainement esclave quand il est appelé δοῦλος (P.Strasb. VI 505, l.13, 108 – 116 apr. J. – C.; PSI VI 710, l.8 – 9, IIe s.), δούλη (P.Oxy. XIV 1647, l.17 et 37, fin IIe s.) ou enfant d'une esclave (P.Oxy. XII 1468, l.22, c. 258). Un παιδίον vendu (Jur. Pap. 37, l.32, 166 apr. J. – C.) ou fils d'une esclave (P.Flor. I 50, l.62, 268 apr. J. – C.) est, lui aussi, esclave. Il en va de même d'une παιδίσκη qui fait l'objet d'un partage (P. Fam. Tebt. 40 = SB V 7364, 173/4 apr. J. – C.) et de celle dont on dit qu'elle appartient à sa maîtresse (SPP XXII 36, 145 apr. J. – C.). Tel est aussi le cas lorsque παῖς, παιδίον, παιδάριον, παιδίσκη sont accompagnés des adjectifs οἰκογενής, δοῦλος / δούλη ou δουλικόν[21].

---

[17] J. A. STRAUS, op. cit., p. 337; BIEŻUŃSKA, Escl. II., p. 11 = EAD., Schiavitù, p. 19. Cette dernière pense que « le terme *oiketēs* est utilisé de plus en plus souvent à l'époque byzantine, vraisemblablement en raison de la modification du sens de *doulos* dans la langue des chrétiens ». Ce raisonnement me semble être aléatoire, car remplacer δοῦλος, qui devient ambigu, par οἰκέτης qui, selon I. BIEŻUŃSKA, a toujours été amphibologique, ne résout rien. Pour être sans faille, le raisonnement devrait reposer sur l'idée qu'οἰκέτης désigne toujours des esclaves.

[18] F. GSCHNITZER, Studien zur griechischen Terminologie der Sklaverei I. Grundzüge des vorhellenistischen Sprachgebrauchs, Wiesbaden, 1963, pp. 16 – 23.

[19] C. SPICQ, Le vocabulaire de l'esclavage dans le Nouveau Testament, Revue Biblique 85 (1978), p. 218, n. 4.

[20] LSJ, s.v.; W. BAUER, op. cit., s.v. παῖς, col. 1199; παιδάριον, col. 1196 et παιδίσκη, col. 1198.

[21] Οἰκογενής: P.Mich. V 343 (54/5), l.7; P.Strab. VI 505 (108 – 116), l.13; SB V 7630 (161 – 192), l.13; PSI XIII 1325 (176 – 180), l.13 et 15; PSI XII 1248 (235), l.24; P.Flor. I 9 (255). Δοῦλος: P.Mich. V 264 – 265 (37), l.8 et 21; P.Mich. II 121 (42), verso, col. VI, l.18; recto, col. IV, vii, l.4; P.Mich. V 322a (46), l.14; P.Mich. V 281 (c. 48), l.13; P.Mich. V 343 (54/5), l.7; BGU I 95 (145/6), l.19; SPP XXII 40 (150), l.9 – 10; SPP XXII 43 (151), l.22; P.Lond. II 360, p. 216 (IIe s.), l.9; BGU XI 2043 (150), l.19; SB XVI 12334 (fin IIe s.), l.14. Δουλικός: CPGr I 2 (= BGU IV 1111) (15 av. J. – C.), l.31; CPGr I 3 (= BGU IV 1153 = CPJ II 147) (14 av. J. – C.), l.2 et 7; CPGr I 4 (= BGU IV 1058 =

Il faut attirer l'attention sur le fait suivant: ces mots n'impliquent nullement que ceux qui les portent sont très jeunes. L'esclave Epagathos est parfois appelé par son maître παιδάριον alors qu'il se trouve à la tête de plusieurs exploitations agricoles où il remplace son propriétaire[22]. Il ne s'agit donc plus d'un enfant. De cette constatation, I. Bieżuńska-Małowist tire comme conséquence que si les mots παῖς, παιδίσκη et παιδάριον « ne se rapportent pas nettement à des enfants ou à des adolescents, on peut – avec plus de certitude que dans les documents ptolémaïques – les rattacher à des esclaves »[23]. La prudence consisterait toutefois à s'abstenir de s'en référer à de tels emplois, même si j'ai émis ailleurs des idées semblables à celles de la savante polonaise[24].

Les anciens eux-mêmes avaient conscience de l'ambiguïté de tous ces termes car, le plus souvent, ils ne les utilisaient que dans des lettres privées, des notes personnelles ou des billets destinés à leur entourage, c'est-à-dire à ceux qui connaissaient les personnes en question et leur statut. Lorsque les documents étaient destinés à l'administration, l'expéditeur usait en général des termes clairs ἀνδράποδον, δοῦλος et σῶμα δουλικόν, évitant de la sorte toute confusion[25].

7. Mots plus rares

Les papyrus grecs d'époque romaine contiennent quelques mots rares pour désigner les esclaves. Il s'agit de θεραπαινίδιον, παιδισκάριον, δ[ουλ]άριον

M.Chr. 170) (13 av. J.-C.), l.12 et 49; CPGr I 5 (= BGU IV 1106 = M.Chr. 108 = CPJ II 146) (13 av. J.-C.), l.13 et 55; CPGr I 6 (= BGU IV 1107) (13 av. J.-C.), l.9; CPGr I 8 (7/6 av. J.-C.), l.5-6; CPGr I 9 (= BGU IV 1108) (5 av. J.-C.), l.7; CPGr I 11 (= BGU IV 1110) (5 av. J.-C.), l.8 et 17; CPGr I 12 (= BGU IV 1112) (4 av. J.-C.), l.10; CPGr I 13 (27 av.-14 apr. J.-C.), l.10. Dans tous ces cas il s'agit d'un nourrisson.

[22] P.Fay. 260 descr. (= SPP 4, 1905, pp. 116-117) (108/9). Cfr. ci-dessous, IV, 4, pp. 875-876.

[23] Escl. II, p. 11 = Ead., Schiavitù, p. 19.

[24] J. A. Straus, op. cit., p. 350.

[25] C'est le cas, par exemple, dans les déclarations de recensement dont voici une liste: SB VI 9572 (Kerkeèsis, 61/2); PSI X 1062 (Arsinoé, 103/4); P.Brux. I 19 (Arsinoé, 117/8); P. Monac. III 70 (Ptolémaïs Euergétis, 117/8); P.Giss. 44 (= P.Alex. Giss. 22) (Tanyaithis, 117/8); P.Oxy. XII 1547 (Oxyrhynchos, 117/8); P.Mil. Vogl. III 194a (Tebtynis, 145/6); BGU I 137 et P. Meyer 9 (Arsinoé, 145/6); SB VIII 9869b (nome hermopolite, 159/60); P.Berl. Leihg. I 17, P.Ryl. II 111b et SB X 10219 (Arsinoé, 159/60); BGU II 447 (Karanis, 173/4); P.Brux. I 3 (Thelbonthon Siphtha, 173/4); BGU XI 2019 (Moithymis, 187/8); P.Berl. Leihg. I 15 et son double P.Lond. inv. 1899 verso inédit (cfr. P.Brux. I, p. 54) (Tebtynis, 187/8); P.Laur. III 66 (Philadelphie, 187/8); P.Oxy. VIII 1110 et PSI XII 1227 (Antinoopolis, 187/8); BGU I 115 (= W.Chr. 203), col. II (Arsinoé, 187/8); SB XIV 11355 (Arsinoé, 187/8?); P.Fam. Tebt. 48 (Arsinoé, 201/2); P.Strasb. IV 257 (Tebtynis, 201/2); P.Oxy. XII 1548 (Oxyrhynchos, 201/2); P.Med. I 37 (Hermopolis, 215/6); P.Rein. I 49 (= W.Chr. 207) (Antinoopolis, 215/6); P.Oxy. XXXIII 2671 (nome héracléopolite, 215/6); P.Flor. I 4 (= W.Chr. 206) (Oxyrhynchos, 243/4). Les dates sont celles des années de recensement.

et κοράσιον[26]. On rencontre aussi les expressions ὁ ἴδιος et ὁ σός qui me semblent toutefois plus douteuses[27], de même que l'article ou un nom de personne suivi d'un anthroponyme au génitif[28], toutes tournures s'appliquant aux esclaves.

8. Filiation

La filiation servira aussi à identifier des esclaves, qu'ils soient appelés ἔγγονος, τέκνον, ὑποτίτθιος, θυγάτηρ d'une esclave, ἐκ μητρὸς δούλης ou δουλικὸς ἔγγονος[29].

---

[26] Παιδισκάριον: PSI XIII 1359.
Θεραπαινίδιον: P.Oxy. L 3555 (Ier/IIe s.). Δουλάριον: CPGr I 26 (= SB V 7607 = PSA Athen. 20) (111). Κοράσιον: P.Strasb. I 79 (16/5 av. J.–C.), l.2 et 11; BGU III 887 (= M.Chr. 272 = CPJ III 490 = FIRA III 133) (151), l.3 et 9–11; BGU III 913 (206), l.7; P.Oxy. L 3593 (238–244), col. I, l.11; P.Ups. Frid 7 (275). Peut-être aussi P. IFAO II 24 (27 av.–14 apr. J.–C.) et SB XIV 11392 (Ier ou IIe s.). Par contre, dans SB I 831 on aurait l'anthroponyme Κοράσιον (B. Boyaval, Anagennesis 2, 1982, pp. 191–193).

[27] Ὁ ἴδιος: P.Fay. 110–112, 116 et 121. Peut-être aussi dans P.Oxy. L 3596–3597. – Ὁ σός: e.g. P.Fay. 123, l.5; P.Flor. II 278, II, l.8; BGU IV 1018, l.19; P.Strasb. I 2, l.11; P.Lond. III 976, l.6; CPR VIII 10, l.3. Bieżuńska, Escl. II, p. 12, n. 36–37 = Ead., Schiavitù, p. 20, n. 69–70.

[28] E.g. O.Petrie 252, l.1; O.Petrie 267, l.1; P.Oxy. XLV 3250, l.4; P.Oxy. XLVI 3273, l.2; SB XVI 12469, l.6 et 23–24. Cfr. J. A. Straus, op. cit., p. 339; Id., Notes sur quelques papyrus concernant l'esclavage dans l'Egypte romaine, ZPE 32 (1978), pp. 259–262; Bieżuńska, Escl. II, pp. 99–101 = Ead., Schiavitù, pp. 203–204.

[29] Ἔγγονος: e.g. P.Oxy. II 265, l.21; P.Mich. V 322a, l.14–15; V 326, l.9 sv. (Ier s.); BGU II 447, l.24 sv.; III 805, l.10; III 859, l.21; P.Berl. Leihg. I 15, l.18 et 20; I 17, l.13; P.Bour. 14, l.12; P.Freib. II 10 (= SB III 6293 = Jur.Pap. 7), l.8; P.Meyer 9, l.11; P.Oslo II 40A, l.12 sv.; P.Oxy. III 494 (= M.Chr. 305 = Jur.Pap. 24), l.13; III 496 (= M.Chr. 287), l.6 sv.; PSI X 1115, l.12–13; XII 1227, l.16; P.Tebt. II 399, l.7; II 407, l.7 sv. (IIe s.); SPP XX 71, l.12; P.Tebt. II 406, col. II, l.26; P.Vindob. Boswinkel 7, l.21 (IIIe s.). Τέκνον: e.g. P.Mich. V 326 (48), l.7 sv.; P.Strab. II 122 (161–169), l.10; P.Oxy. XXVII 2474 (= Amelotti 17) (IIIe s.), l.20; P.Flor. II 135 (s.d.), l.2. Ὑποτίτθιος: e.g. CPGr I 4 (= BGU IV 1058 = M.Chr. 170) (13 av. J.-C.), l.12; CPGr I 5 (= BGU IV 1106 = M.Chr. 108 = CPJ II 146) (13 av.) l.13; CPGr I 6 (= BGU IV 1107) (13 av.), l.9; M.Chr. 372 (137/8), col. VI, l.10 et 13; P.Oxy. IX 1209 (251–253), l.16 sv. Θυγάτηρ: e.g. P.Gen. I 22 (37/8), l.3; P.Oxy. III 494 (= M.Chr. 305 = Jur.Pap. 24) (156), l.7; P.Oxy. XIV 1638 (282), l.6. Ἐκ μητρὸς δούλης: e.g. SB XVI 12220 (85/6 ou 86/7), l.4–5; P.Vindob. Boswinkel 7 (221), l.19; P.Oxy. Hels. 26 (296), l.10; P.Lips. 26 (déb. IVe s.), l.7–8. Δουλικὸς ἔγγονος: e.g. CPGr I 18 (= PSI X 1131) (41–44), l.25–26; PSI VIII 903 (47), l.10–11 et 14; P.Mich. V 323–325 (47), l.10 et 14; CPGr I 20 (= BGU I 297) (50), l.16–17; BGU I 193 (= M.Chr. 268) (136), col. II, l.12 sv.; CPGr I 34 (= BGU III 859) (Ier/IIe s.), l.3 sv. Cfr. J. A. Straus, La terminologie de l'esclavage, p. 339; Bieżuńska, Escl. II, p. 12 = Ead., Schiavitù, p. 20.

9. Esclaves impériaux

Enfin, la nomenclature des esclaves impériaux est semblable à celle utilisée dans les autres provinces romaines[30]. On trouve, par exemple, ὁ Καίσαρος ou un nom de personne suivi de celui d'un empereur[31]. Il est fait aussi mention de Καίσαρος οἰκονόμοι et de vicaires (οὐικάριοι) qui, la plupart du temps, sont à leur service[32].

10. Conclusion

En conclusion, si la terminologie de l'esclavage dans les papyrus grecs de l'Egypte romaine est toujours ambiguë en ce qui concerne certains termes, l'emploi très fréquent du nom δοῦλος/δούλη et l'usage plus étendu des adjectifs δοῦλος et δουλικός ont contribué à y introduire une clarté et une précision plus grandes qu'à l'époque lagide[33].

III. Les sources de l'esclavage[34]

Dans ce paragraphe seront passées en revue non seulement les sources proprement dites de l'esclavage, mais aussi les moyens d'acquérir une main-d'œuvre déjà réduite auparavant en esclavage. Dans le premier cas, il s'agit de créer une main-d'œuvre servile; dans le second, de la transférer d'un propriétaire à un autre et d'accroître ainsi le patrimoine servile de ce dernier.

---

[30] Cfr. H. CHANTRAINE, Freigelassene und Sklaven im Dienst der römischen Kaiser. Studien zu ihrer Nomenklatur (Forschungen zur antiken Sklaverei 1), Wiesbaden, 1967.

[31] E.g. O. Petrie 237, 238, 239 et 242; CPGr I 11 (= BGU IV 1110); BGU IV 1118; BGU IV 1129 (= M.Chr. 254 = CPJ II 145); BGU IV 1130; BGU IV 1137 (= W.Chr. 112); BGU IV 1152; 1166; 1170; 1171; 1175; P.Lond. II 256d–e, pp. 96–98; IG Koptos 54–55. Cfr. J. A. STRAUS, La terminologie de l'esclavage, p. 339; ID., Notes sur quelques papyrus, pp. 259–261; BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 99–101 = EAD., Schiavitù, pp. 203–204; EAD., Les esclaves impériaux dans l'Egypte romaine, dans: Schiavitù, manomissione e classi dipendenti nel mondo antico, Rome, 1979, pp. 175–183.

[32] P.Hib. II 215 (= CPJ II 418b) (70–130); SB XIV 12169 (96); P.Tebt. II 296 (= W.Chr. 79) (123); P.Berol. Inv. Nr. 16044 inédit (136); BGU I 102 (138); P.Achmîm 8 (= W.Chr. 81) (197); SB VI 9248 (= CPL 136) (IIe s.); BGU I 156 (= W.Chr. 175) (201); P.Oxy. IV 735 (= CPL 134 = CPJ III 465 = Dc. Es. Rom. Eg. 39 = Ch.L.A. IV 275 = FINK, Rom. Milit. 81) (205); Ch.L.A. X 436 (IIIe s.); SB V 8444, l.22; Strabon XVII, p. 797. Cfr. A. ŚWIDEREK, Les Καίσαρος οἰκονόμοι dans l'Egypte romaine, Chron. d'Eg. 45 (1970), pp. 157–160; J. A. STRAUS, Notes, pp. 259–261.

[33] J. A. STRAUS, La terminologie de l'esclavage, p. 339; BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 12 = EAD., Schiavitù, p. 20.

[34] WESTERMANN, Slave Systems, pp. 85–87 et 96–101; BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 13–42 = EAD., Schiavitù, pp. 67–97; A. I. PAVLOVSKAJA, Rabstvo v rimskom Egipte, dans: L. P. MARINOVIČ, E. S. GOLUBCOVA, I. Š. SIFMAN, A. I. PAVLOVSKAJA, Rabstvo v vostočnykh provincijakh rimskoj imperii v I–III vv., Moscou, 1977, pp. 136–156.

A. Les sources proprement dites

1. Prisonniers de guerre

La réduction en esclavage et la vente de prisonniers de guerre auraient pu amener des esclaves étrangers sur le marché égyptien. P.Hamb. I 63 (125/6) est toutefois l'unique indice d'une telle opération: il s'agit de la copie d'un contrat de vente de [δο]υλικὰ σώματα δύο δορα[τόκτητα], sur lesquels on ne sait cependant rien de plus[35].

2. Accroissement naturel

L'accroissement naturel des esclaves est particulièrement bien attesté dans la documentation papyrologique. J'ai dénombré naguère cent vingt-sept de ces esclaves[36]. Parmi eux, soixante-dix étaient désignés comme enfants d'une esclave[37] et cinquante-sept, qualifiés d'esclaves de naissance (οἰκογενεῖς)[38]. Avec les inscriptions, ce sont essentiellement les papyrus qui ont permis à I. BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST de réfuter l'opinion selon laquelle les maîtres n'auraient pas favorisé la reproduction de leurs esclaves parce que, entre autres raisons, l'éducation d'un enfant esclave jusqu'à ce qu'il puisse travailler aurait coûté beaucoup plus que l'achat d'un esclave adulte[39]. Les papyrus, au contraire, laissent non seulement penser que les propriétaires d'esclaves encourageaient leur accroissement naturel mais montrent aussi que l'on achetait des enfants ou qu'on les prenait sur le dépotoir pour en faire des esclaves[40].

---

[35] BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 13–14 = EAD., Schiavitù, p. 67. A propos de σώματα δορατόκτητα, voir TAUBENSCHLAG, Law, p. 71.

[36] J. A. STRAUS, Contribution à l'étude de l'esclavage dans l'Egypte romaine, Mémoire inédit présenté au Concours interuniversitaire des bourses de voyages, Université de Liège, Séminaire de papyrologie, t. 1, 1968, p. 30, n. 3.

[37] Cfr., par exemple, les documents cités à la n. 29.

[38] Liste des documents dans BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 47–48, n. 19 = EAD., Schiavitù, p. 149, n. 19, en y ajoutant PSI XIII 1325 (= SB V 7630); P.Flor. I 9; P.Oxy. Hels. 26; P.Köln V 232 et CPR VI 73 (qui remplace CPR I 205). Plutôt que « esclave né dans la maison de son maître », οἰκογενής signifie, en Egypte du moins, « esclave de naissance »: BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 28–29 et 47–48 = EAD., Schiavitù, pp. 78 et 126–127.

[39] H. WALLON, Histoire de l'esclavage dans l'Antiquité, I, 2e éd., Paris, 1879, pp. 158–159; G. GLOTZ, dans: CH. DAREMBERG – E. SAGLIO – E. POTTIER, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines, Paris, s. d., s. v. *expositio*. Réfutation par BIEŻUŃSKA, L'esclavage II, pp. 19–21 et 27.

[40] BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 21 = EAD., Schiavitù, p. 72.

3. Elevage d'enfants abandonnés; contrats de nourrice

Cette dernière coutume, l'élevage d'enfants abandonnés pour en faire des esclaves, n'est en effet pas rare dans l'Egypte romaine[41]. Dans les papyrus, ces esclaves sont qualifiés d'ἀναίρετοι[42] et, plus explicitement, d'ἀπὸ κοπρίας[43] ou de κοπριαναίρετοι[44]. Deux fois seulement, on rencontre le terme θρεπτός, si fréquent dans le monde grec[45]. Tous ces esclaves nous sont connus par divers documents dont les contrats d'allaitement et d'élevage constituent l'essentiel[46].

Les contrats en question ne font aucune différence entre les enfants libres et serviles. Pour les uns comme pour les autres, les obligations de la nourrice sont les mêmes[47]. Les charges de l'employeur consistent à payer les gages, à fournir certains objets précis (vêtements, par exemple, dans quelques cas), à ne pas reprendre l'enfant avant la fin du contrat. La durée de ce dernier s'étend de six mois à trois ans. En ce qui concerne plus précisément les esclaves, nous connaissons des contrats de douze[48], seize[49] et dix-huit mois[50]; de deux ans[51] et de deux ans et demi[52].

---

[41] Westermann, Slave Systems, pp. 86 et 98; Bieżuńska, Escl. II, pp. 21 – 26 = Ead., Schiavitù, pp. 72 – 75; Ead., Die Expositio von Kindern als Quelle der Sklavenbeschaffung im griechisch-römischen Ägypten, dans: Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte, 1971/II, pp. 129 – 133 (en corrigeant ce qui est dit sur les « prénoms dérivés de κοπρία » au moyen de S. B. Pomeroy, Copronyms and the Exposure of Infants in Egypt, dans: Atti del XVII Congresso Internazionale di Papirologia, Naples, 1984, p. 1341); M. A. Manca Masciadri et O. Montevecchi, I contratti di baliatico, Milan, 1984, pp. 10 – 20.

[42] CPGr I 4 (= BGU IV 1058 = M.Chr. 170) (13 av. J. – C.); CPGr I 5 (= BGU IV 1106 = M.Chr. 108 = CPJ II 146) (13 av.); CPGr I 6 (= BGU IV 1107) (13 av.); P.Oxy. I 73 (+ BL, I, p. 314). Dans CPGr I 11 (= BGU IV 1110) (5 av.), ἀναίρετος se trouve sans doute dans les lacunes.

[43] CPGr I 14 (= SB V 7619) (26); CPGr I 15 (= P.Rein. II 104) (c. 26); CPGr I 19 (= P.Oxy. I 37 = M.Chr. 79 = Jur.Pap. 90) (49); P.Oxy. I 38 (= M.Chr. 58) (49/50); CPGr I 23 (= P.Merton III 118) (81/2); CPGr I 24 (= PSI III 203) (87); CPGr I 26 (= SB V 7607 = PSA Athen. 20) (111).

[44] CPGr I 7 (= SB XII 11248 = P.Amst. I 41, col. II – III) (8 av. J. – C.); CPGr I 21 (= P.Oxy. II 377 descr.) (68); PSI XII 1230 (avec la correction de l'éditeur, p. XIII) (203).

[45] CPGr I 7 (= SB XII 11248 = P.Amst. I 41, col. II – III); PSI V 447. Bieżuńska, Escl. II, pp. 23 – 24 = Ead., Schiavitù, p. 73. Cfr. aussi SB XIV 11908 (fin IIIe s.).

[46] Bieżuńska, Escl. II, pp. 24 – 26 = Ead., Schiavitù, pp. 73 – 75; M. A. Manca Masciadri et O. Montevecchi, I contratti di baliatico, Milan, 1984, passim. Contrats d'allaitement dans lesquels l'enfant nourri est un(e) esclave: CPGr I 3 (= BGU IV 1153 I = CPJ II 147) (14 av. J. – C.); *CPGr I 4 (=BGU IV 1058 = M.Chr. 170) (13 av.); *CPGr I 5 (= BGU IV 1106 = M.Chr. 108 = CPJ II 146) (13 av.); *CPGr I 6 (= BGU IV 1107) (13 av.); *CPGr I 7 (= SB XII 11248 = P.Amst. I 41, col. II – III) (8 av. J. – C.) (+ reçu du salaire de la nourrice); CPGr I 8 (7/6 av.) (+ reçu); CPGr I 9 (= BGU IV 1108) (5 av.); *CPGr I 11 (= BGU IV 1110) (5 av.) (+ reçu); CPGr I 13 (27 av. – 14 apr. J. – C.); *CPGr I 14 (= SB V 7619) (26); *CPGr I 15 (= P.Rein. II 104) (c. 26); CPGr I 17 (= P.Mich. II 121 R, col. I, viii – ix) (42); *CPGr I 21 (= P.Oxy. II 377 descr.) (68); CPGr I 22 (= P.Ryl. II 342 descr.) (70/1); *CPGr I 23 (= P.Merton III 118) (81/2); *CPGr I 24 (= PSI III 203) (87); CPGr I 25 (= P.Strasb. VIII 764, col. II, l.37 – 52) (109/10); *CPGr I 26 (= SB V 7607 = PSA Athen. 20) (111); CPGr I 27 (= P.Meyer 11) (102 – 114); CPGr I 28 (= P.Bour. 14) (112 – 126). Reçus du salaire de la nourrice d'un(e) esclave: CPGr I 2 (= BGU IV 1111) (15 av. J. – C.); CPGr I 12 (= BGU IV 1112) (apr. janv. – févr. 4 av. J. – C.); CPGr I 20 (= BGU I 297) (50); CPGr I 37 (= P.Tebt. II 399) (IIe s.). Cfr. aussi CPGr I 18 (= PSI X 1131) (41 – 44) et *CPGr I 19 (= P.Oxy. I 37) (49).
(L'astérisque indique que l'esclave est dit de manière explicite avoir été « trouvé sur le dépotoir » ou « trouvé »).

Les sources papyrologiques attestent l'existence d'une quinzaine d'enfants trouvés réduits en esclavage[53]; mais la réalité doit être tout autre, car la nourrice de tels esclaves a pu appartenir à la maison du maître et, de ce fait, l'existence de ces esclaves nous échappe parce qu'aucun contrat n'a été dressé. Peut-être le P.Brux. I 19 (= SB V 8263) (117/8) révèle-t-il un cas de ce genre. Dioskoros, un esclave âgé d'un an, figure dans cette déclaration de recensement avec un autre enfant d'un an aussi, Pasion fils de Dioskoros et d'Alexous. Alexous pourrait avoir allaité son fils Pasion et l'esclave Dioskoros qui, remarquons-le, porte le même nom que son mari.

On a montré ailleurs que l'élevage d'un enfant οἰκογενής ou trouvé ne coûtait pas plus cher que l'achat d'un esclave en âge de travailler[54]. Je vois une confirmation de cette opinion dans les registres du *grapheion* de Tebtynis qui, en 45/6, contiennent la mention de trois contrats de vente d'esclaves contre dix contrats d'engagement de nourrice pour enfants esclaves[55]. Par ailleurs, la dépense pour élever un οἰκογενής ou un enfant trouvé s'échelonnant sur plusieurs années, ce mode d'acquisition d'esclaves pouvait rencontrer un attrait comparable à celui de l'achat à tempérament dans nos sociétés modernes, procédé qui n'exige pas l'accumulation préalable d'un capital en vue de l'achat. Enfin, le risque, – énorme dans l'antiquité, – de voir mourir l'enfant avant qu'il ne devienne utilisable, était fortement réduit par la clause du contrat selon laquelle la nourrice, en cas de décès du nourrisson, devait chercher elle-même ou accepter de l'employeur un enfant de remplacement, facile à trouver sur une κοπρία.

---

[47] Cfr. ci-dessous, IV, 2, b, pp. 871–872.

[48] CPGr I 12 (= BGU IV 1112).

[49] CPGr I 6 (= BGU IV 1107).

[50] CPGr I 5 (= BGU IV 1106 = M.Chr. 108 = CPJ II 146). 18 ou 19 mois: CPGr I 9 (= BGU IV 1108). Au moins 20 mois: CPGr I 13.

[51] CPGr I 4 (= BGU IV 1058 = M.Chr. 170); CPGr I 7 (= SB XII 11248 = P.Amst. I 41, col. II–III); CPGr I 14 (= SB V 7619); CPGr I 15 (= P.Rein. II 104); CPGr I 17 (= P.Mich. II 121 R, col. I, viii–ix); CPGr I 19 (= P.Oxy. I 37); CPGr I 23 (= P.Merton III 118) (?); CPGr I 24 (= PSI III 203).

[52] CPGr I 20 (= BGU I 297); CPGr I 26 (= SB V 7607 = PSA Athen. 20); CPGr I 27 (= P.Meyer 11); CPGr I 28 (= P.Bour. 14).

[53] Cfr. n. 42–45. Les CPGr I 19 (= P.Oxy. I 37 = M.Chr. 79 = Jur.Pap. 90) et P.Oxy. I 38 (= M.Chr. 58) concernent le même esclave.

[54] Cfr. n. 39.

[55] P.Mich. II 123 R (= CPGr I, pp. 178–181), VII, l.46–47; X, l.3–4; X, l.9–10; X, l.23–24; XIII, l.33; XIII, l.40–41; XIV, l.31–33; XV, l.7–8; XVI, l.28–29; XVIII, l.25–26. Une interprétation tout à fait différente de ces contrats est proposée par M. A. MANCA MASCIADRI et O. MONTEVECCHI, Contratti di baliatico e vendite fiduciarie a Tebtynis, Aegyptus 62 (1982), pp. 148–161 et dans: I contratti di baliatico, Milan, 1984, pp. 13–16.

4. Enlèvement de personnes

L'Egypte romaine n'a pas laissé de traces irréfutables de personnes réduites en esclavage après enlèvement (ἀνδραποδισμός). Les témoignages avancés par R. TAUBENSCHLAG sont tous d'époque byzantine et, selon I. BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST, ne concernent finalement pas ce phénomène d'asservissement[56].

5. Vente d'enfants par leur père

De même, la savante polonaise a réfuté la thèse de son compatriote[57], qui pensait trouver dans la documentation papyrologique des indices de la vente d'enfants par leur père. Si cette pratique est possible à l'époque byzantine, elle n'est nullement attestée dans l'Egypte lagide et romaine[58].

6. Vente de soi-même

Quant à l'asservissement par la vente de sa propre personne, il existerait aux époques ptolémaïque et byzantine mais pas romaine[59].

7. Esclavage pour dettes

Enfin, selon I. BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST, l'esclavage définitif pour dettes a disparu progressivement de l'Egypte romaine tandis que subsistait la servitude temporaire du débiteur insolvable[60]. Bien entendu, ceux qui n'admettent pas l'existence de l'esclavage privé pour dette dans l'Egypte lagide ne partageront pas l'opinion de notre collègue de Varsovie[61].

---

[56] TAUBENSCHLAG, Law, pp. 72 et 75. BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 14–16 = EAD., Schiavitù, pp. 67–68.

[57] TAUBENSCHLAG, Law, pp. 70–71 et 74–75.

[58] BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 16–17 = EAD., Schiavitù, pp. 68–69. Cfr. toutefois M. A. MANCA MASCIADRI et O. MONTEVECCHI, op. cit.

[59] TAUBENSCHLAG, Law, pp. 70 et 74–75; BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 17 = EAD., Schiavitù, p. 70.

[60] Escl. II, pp. 17–19 = EAD., Schiavitù, pp. 70–71.

[61] Sur le problème, cfr. BIEŻUŃSKA, Escl. I, pp. 29–49 = Schiavitù, pp. 33–50.

B. Les moyens d'acquérir de la main-d'œuvre déjà réduite en esclavage

1. L'achat et la vente d'esclaves[62]

a) Procuration

En général, les personnes qui désirent vendre un esclave entreprennent elles-mêmes les démarches: recherche d'un acquéreur, formalités administratives, etc. Il leur arrive parfois de désigner un fondé de pouvoir qui s'engage à effectuer ces démarches pour tout ou partie à la place du propriétaire et à lui remettre le prix de l'esclave quand il sera vendu[63].

b) Demande d'autorisation de vendre

Quiconque souhaite vendre un esclave doit probablement faire part de son intention à la βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων afin d'en obtenir un ἐπίσταλμα ou autorisation de vente. Cette déclaration d'intention n'est toutefois attestée que dans l'Arsinoïte. Elle contient les noms du vendeur, de l'acheteur et de l'esclave, les titres de propriété, le prix de la marchandise[64].

c) Contrat d'achat et de vente

Lorsque la vente a été réalisée et le prix payé, un contrat est rédigé[65]. Il ne m'appartient pas d'analyser ici la forme et le contenu des contrats de vente[66]. Mais, quelle qu'en soit sa rédaction, le contrat donne en général la date et le lieu de la transaction, l'identité et le domicile du vendeur et de l'acheteur, la description de l'esclave, la mention du prix, les garanties et les pénalités éventuelles.

Le signalement de l'esclave comprend une série de renseignements qui visent à le caractériser: nom, âge, taille, signes particuliers telles les cicatrices, la couleur de la peau ou des cheveux, etc.

Parmi les garanties, il faut distinguer la garantie contre l'éviction et celle contre les vices.

---

[62] Bibliographie succincte: L. MITTEIS – U. WILCKEN, Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde I. 2, Leipzig/Berlin, 1912, pp. 192 – 194; TAUBENSCHLAG, Law, pp. 331 – 334; WESTERMANN, Slave Systems, pp. 98 – 101; L. DORNER, Zur Sachmängelhaftung beim gräko-ägyptischen Kauf, Erlangen – Nuremberg, Thèse de doctorat en droit, 1974; BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 30 – 42 et 49 – 63 (bibl. p. 50, n. 24) = EAD., Schiavitù, pp. 79 – 91 et 127 – 138.

[63] P.Oxy. I 94 (= M.Chr. 344) (83); SB V 7573 (116); P.Fam. Tebt. 27 (132); P.Fay. 346 descr. (171). Voir aussi BGU VII 1662 (182); P.Strasb. VII 670 (IIIe s.) et SB XVI 12278 (IIIe – IVe s.). Cfr. TAUBENSCHLAG, Law, pp. 307 – 312.

[64] SB V 5808 et 5809 (IIe s.). Cfr. BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 49 = EAD., Schiavitù, p. 127.

[65] Une liste des contrats se trouve en annexe.

[66] Cfr. O. MONTEVECCHI, La papirologia (Manuali Universitari, 1) Turin, 1973, pp. 209 – 213; L. DORNER, op. cit., pp. 17 – 54.

Par la première, le vendeur affirme et donne la preuve que l'esclave vendu est bien sa propriété. Dans ce but, il indique comment il a acquis son esclave: par la naissance, par sa prise sur le dépotoir, par héritage, par achat. Dans ce dernier cas, quand c'est possible, il fait état du ou des propriétaires antérieurs de l'esclave[67]. Le vendeur renonce à tous ses droits sur l'esclave et s'engage, les cas échéant, à confirmer les droits de l'acheteur[68]. Il est, d'autre part, précisé que la fuite et la mort ne sont pas couvertes par les garanties[69].

Théoriquement, la garantie contre les vices est exclue puisque l'esclave vendu l'est τοῦτον τοιοῦτον ἀναπόριφον, « tel qu'il est, non restituable »[70]. C'est ce qui est exprimé d'une autre manière dans certains contrats[71] où le vendeur dit qu'il vend son bien ἁπλῷ χρήματι. On a rapproché cette expression, πρᾶσις ἁπλῆ[72] et la formule latine *simplaria venditione*: une seule vente a lieu, elle n'est pas résiliable[73]. Il s'agit là d'un principe car, en fait, le vendeur garantit[74] que son bien n'a pas de défauts physiques ou psychiques sauf l'épilepsie et l'ἐπαφή[75]. D'ailleurs, des contrats contiennent l'expression διπλῷ χρήματι

---

[67] Ex. gr. BGU III 804; P.Vindob. Boswinkel 7; P.Oxy. IX 1209; SPP XX 71.

[68] Ex. gr. BGU III 859, l.13; BGU III 987 (= M.Chr. 269), l.12–13; BGU I 193 (= M.Chr. 268), l.21–24.

[69] Ex. gr. BGU IV 1059, l.17; P.Mich. V 279, l.5–6; P.Mich. V 264–265, l.13–14; P.Mich. V 281, l.6.

[70] M.-J. Bry, Essai sur la vente dans les papyrus gréco-égyptiens, Paris, 1909, pp. 294–295; L. Dorner, op. cit., pp. 59–114.

[71] P.Freib. II 8 (= SB III 6291) (143); SB V 7533 (160/1); SB VI 9145 (187); P.Oxy. XLI 2951 (267); P.Ryl. IV 709 (295/6). Voir aussi P. Cairo Preisigke 1 (IIe s.).

[72] P. Cairo Preis. 1, l.18.

[73] F. Pringsheim, The Greek Law of Sale, Weimar, 1950, pp. 483–484. Avis différent toutefois chez Eefje P. Wegener, Miscellanea Papyrologica, JJP 9–10 (1955–1956), pp. 103–104. Cfr. aussi L. Dorner, op. cit., pp. 115–116.

[74] La chose est obligatoire en droit romain, cfr. O. Lenel, Das Edictum Perpetuum. Ein Versuch zu seiner Wiederherstellung, 3e éd., Leipzig, 1927, § 293, 1 et § 296.

[75] La signification du mot ἐπαφή n'est guère certaine. D'aucuns préconisent la traduction *manus iniectio*. C'est le cas de B. Kübler, ZSS Rom. Abt. 29 (1908), pp. 474–479; ibid. 32 (1911), pp. 366–370 et ibid. 60 (1940), pp. 226–230. D'autres sont partisans de l'interprétation 'maladie de la peau' ou 'lèpre': K. Sudhoff, ZSS Rom. Abt. 30 (1909), pp. 406–409; W. L. Westermann, Aegyptus 13 (1933), p. 230; E. Boswinkel, Einige Wiener Papyri (P. Vindob. Boswinkel) (Papyrologica Lugduno-Batava II), Leyde, 1942, p. 35, n. 24, etc. F. Pringsheim, op. cit., pp. 465–470 a avancé des arguments convaincants en faveur de la seconde interprétation: 1° ἐπαφή est toujours mis en rapport avec ἱερὰ νόσος; 2° ἐπαφή se rencontre toujours dans les contrats de vente d'esclaves, où une explication médicale a un sens acceptable, tandis que le mot ne se trouve jamais dans les contrats de vente de terrain, où son interprétation serait impossible; 3° si ἐπαφή signifiait « saisie légale », la garantie contre elle serait couverte par la βεβαίωσις, et non en même temps que l'épilepsie; 4° le sens d'ἀνέπαφος (saisie légale) et celui d'ἐπαφή (sens médical) apparaissent bien dans BGU 193 (= M.Chr. 268) où l'on a, d'une part, les garanties habituelles contre les vices (ἀναπόριφον πλὴν ἐπαφῆς καὶ ἱερᾶς νόσου, l.13) et, d'autre part, clairement distinguée d'elles, la garantie contre l'éviction (κ[αὶ βε]βα[ι]ώ[σειν] τὴν Σ[εγᾶ]θιν ... [τ]ὸ πεπραμένο[ν ὡς] πρόκειται δουλικὸ[ν ἔγ]γονον ... [πάσ]ῃ βεβ[αι]ώσ[ει καὶ παρέξασθαι] ἀνέπαφον καὶ ἀνεν[ε]χύρα[στο]ν καὶ ἀνεπι[δάνει]στον, l.16–19). Cfr. aussi L. Dorner, op. cit., pp. 118–139 et P.Köln, Bd. 5, p. 271.

(= *stipulatio duplae*)[76]. Cette dernière, de même que la formule καλῇ αἱρέσει, se trouve dans des contrats qui, semble-t-il, ont subi l'influence du droit romain[77].

Les pénalités frappant la non-observation des garanties sont très lourdes. Le vendeur doit restituer à l'acheteur le prix de l'esclave plus cinquante pour cent[78] ou même le double du prix[79]. De plus, le vendeur a la charge des dépenses causées par l'éviction: τὰ βλάβη καὶ δαπανήματα[80] ou ἀνηλωμένα[81]. Parfois ces frais sont remboursés au double: διπλᾶ[82]. Enfin, le vendeur paie une amende au trésor public[83].

d) Taxe sur la vente

Une taxe frappe la vente des esclaves[84]. Elle est toujours payée par l'acheteur. Comme la taxe sur le transfert des biens immeubles, elle porte le nom d'ἐγκύκλιον[85]. Elle est aussi appelée τέλος εἰς τὰ ἀνδράποδα[86] ou τέλος δούλου[87]. Puisque le taux de la taxe sur la vente des biens immeubles est de 10% pendant les deux premiers siècles de notre ère, S. L. WALLACE suppose qu'il est le même pour la vente des esclaves[88]. Les mots δεκάτη πράσεως τοῦ παιδείου apparaissent bien dans P.Lond. II 229, p.XXI (= Jur. Pap. 37 = FIRA III 132 = Ch.L.A. 200) (166), mais ce contrat de vente a été rédigé à Séleucie de Piérie et non en Egypte.

Les fonctionnaires chargés de récolter la taxe sur la vente des esclaves sont les ἐπιτηρηταὶ τέλους ἐγκυκλίου[89], les ἀσχολούμενοι τὸ ἐγκύκλιον[90], l'ἐγκυκλιακός[91], les ἐπιτηρηταὶ ἐγκυκλίου καὶ κομακτορίας[92] et les ἐπιτηρηταὶ τέλους ἐγκυκλίου ἀνδραπόδων καὶ πλοίων[93]. Dans un cas cependant, BGU VII 1589 (166/7), c'est le nomographe de Philadelphie qui délivre le reçu de la taxe.

---

[76] SB III 6016 (154) et P.Lond. II 251, p.316 (= M.Chr. 260 = P.Abinn. 64) (337–350).

[77] SB V 8007 (320–330?) et BGU I 316 (= M.Chr. 271 = FIRA III 135) (359). Cfr. F. PRINGSHEIM, op. cit., p.487; L. DORNER, op. cit., pp.139–140.

[78] Ex. gr. BGU I 193 (= M.Chr. 268), l.24–25.

[79] Ex. gr. BGU 859, l.16.

[80] Ex. gr. BGU IV 1059, l.15.

[81] Ex. gr. BGU 193 (= M.Chr. 268), l.26.

[82] Ibid.

[83] Ex. gr. SPP XX 71, l.17–18.

[84] BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp.53–54 = EAD., Schiavitù, p.130. Le PSI I 107 ne concerne pas la taxe sur la vente, mais la capitation (S. KAMBITSIS, dans P. Thmouis 1, p.24).

[85] P.Oxy. I 95 (= M.Chr. 267 = Jur.Pap. 34), l.26–27; W.Ostr. 1454, l.1–2; P.Oxy. I 96, l.2–3; P.Oxy. I 185 descr. Cfr. S. LE R. WALLACE, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, Princeton, 1938, p.227.

[86] BGU IV 1059, l.9.

[87] P.Hamb. I 79, l.4; P.Oxy. I 96, l.10; P. Coll. Youtie II 126, l.3.

[88] S. LE R. WALLACE, op. cit., pp.228 et 230.

[89] P.Oxy. I 96, l.2–3.

[90] P.Oxy. I 185 descr.

[91] P.Oxy. XX 2281, col. II, l.3.

[92] P.Oxy. XII 1523, l.2–3.

[93] O.Tait II 1097, l.1–2; W.Ostr. 1066, l.1–2; W.Ostr. 1454, l.1–2; O.Tait II 1098, l.1–2.

e) Enregistrement de la vente

Toute vente, qu'elle soit faite ou non en présence de fonctionnaires, doit vraisemblablement être enregistrée à la βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων[94]. Toutefois, dans l'état actuel de la documentation, seul est attesté l'enregistrement notarial de l'achat ou de la vente d'un esclave. Trois groupes de documents, – tous oxyrhynchites, – illustrent le fait.

Le premier est constitué de protocoles objectifs d'ἀπογραφαί faites devant les agoranomes (P.Oxy. I 73) ou avec leur concours (P.Oxy. XLII 3053 et 3054). En se référant à un *hypomnèma* et à un serment écrit, l'acheteur de l'esclave affirme sa propriété sur le bien obtenu par achat[95]. Le second groupe atteste l'existance de déclarations sous serment adressées par le vendeur de l'esclave aux agoranomes. Le vendeur y reprend sous une forme simplifiée le contenu du contrat en jurant qu'il a vendu l'esclave, reçu le prix et garanti la vente (P.Oxy. II 263 et SB V 7533, col. I)[96]. La déclaration de l'acheteur et le serment du vendeur constitueraient des actes complémentaires permettant à l'agoranome de procéder à la καταγραφή (enregistrement) quand la vente n'avait pas été conclue devant lui[97]. La troisième série de documents illustrant l'enregistrement agoranomique de la vente d'esclaves comprend quatre papyrus. Dans le P.Oxy. II 327 descr. (= BL I, p. 321) (c. 85), un inconnu et ses associés font enregistrer par l'agoranome d'Oxyrhynchos la vente à un certain Zoïlos de la moitié d'un esclave qu'il a achetée à X, fils d'Apion. Le papyrus est incomplet. Il en est de même du P.Oxy. II 332 descr. (c. 89) par lequel Dionysios, le représentant de Zénon, ordonne à l'agoranome d'enregistrer la vente à Alis d'un tiers d'une esclave qu'elle a acheté à Y. Dans le P.Oxy. II 336 descr. (= SB XVI 12220) (85/6 ou 86/7), Théon, fils de Sarapion, enjoint à l'agoranome d'enregistrer la vente à Emk [ ] de l'esclave Ammonous achetée à Hèrakleia. Enfin, dans le P.Oxy. XXXVIII 2856 (91/2), c'est un épitérète qui donne l'ordre à l'agoranome d'enregistrer la vente à Didymos d'un esclave qu'il a acheté à Thermouthion.

A propos de ces quatre documents, deux questions essentielles se posent: quelles sont les fonctions exercées par leurs expéditeurs et quel est le but de l'enregistrement (καταγραφή)? Pour ce qui est de l'expéditeur, il s'agirait soit de responsables de la βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων, soit de collecteurs de l'ἐγκύκλιον, soit de la banque ayant réglé le prix de la vente. Toutefois, aucune de ces hypothèses n'est irréfutable[98]. Quant à la καταγραφή telle qu'elle apparaît dans les quatre documents, elle serait l'inscription de la transaction dans un registre spécial propre aux esclaves. Le P.L.Bat. XIII 23, une liste d'affranchissements et de ventes d'esclaves datée de la fin du Ier siècle et provenant d'Oxyrhynchos, pourrait être l'illustration d'un tel registre[99] dont le but nous échappe cependant.

---

[94] Bieżuńska, Escl. II, pp. 51–53 = Ead., Schiavitù, pp. 128–130. A propos de cet enregistrement, voir aussi P.Wisc. II 54. Sur la βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων en tant qu'organe de contrôle de la propriété, cfr. H. J. Wolff, Das Recht der griechischen Papyri Ägyptens in der Zeit der Ptolemaeer und des Prinzipats, 2. Bd. (= HdA, X, 5,2), Munich, 1978, pp. 222–254.

[95] Bieżuńska, Escl. II, p. 51 = Ead., Schiavitù, p. 128; Wolff, op. cit., pp. 202–203.

[96] Bieżuńska, Escl. II, p. 52 = Ead., Schiavitù, p. 129; Wolff, ibid.

[97] Bieżuńska, ibid.; Wolff, op. cit., p. 203.

[98] Wolff, op. cit., p. 200, n. 74.

f) Anacrisis

Dans plusieurs documents concernant des esclaves vendus, il est dit de ceux-ci qu'ils ont subi l'*anacrisis*[100]. Il s'agit là d'une démarche effectuée généralement par l'acquéreur d'un esclave[101] afin de vérifier si ce dernier est bien de statut servile[102]. Cette procédure est fondée sur des dispositions légales[103] et est obligatoire pour la première vente d'un esclave en Egypte, indépendamment de son origine[104]. Elle n'a lieu qu'une seule fois par esclave et le certificat (appelé aussi *anacrisis*) l'attestant est transmis du vendeur à l'acheteur[105]. Les autorités compétentes en matière d'*anacrisis* sont multiples[106]. L'*anacrisis* est attestée en Egypte de la fin du IIe s. au IVe, mais le terme apparaît au VIe siècle dans la Novelle 142 de Justinien[107].

g) Prix des esclaves

Le prix des esclaves varie en fonction de facteurs qui, le plus souvent, nous échappent, mais que l'on suppose être l'âge, les connaissances techniques, les qualités intellectuelles, la condition physique, la beauté, etc. La conjoncture économique joue aussi son rôle et, à partir de la fin du second siècle, sous l'influence de l'inflation, la courbe des prix ne cessera plus de monter. C'est la seule considération que l'on peut tirer des tableaux de prix d'esclaves récemment publiés[108].

---

[99] Wolff, op. cit., p. 202.

[100] P.Herm. Rees 18 (323?) (procès-verbal d'une séance d'anacrisis); P.Ant. III 187a (198); P.Ant. III 187b (c. 198); SPP XXII 60 (IIe/IIIe s.); SB V 7563 (= P.Mich. IX 546) (207); P.Oxy. XII 1463 (215); PSI XII 1254 (237); P.Oxy. XLIX 3477 (270); P.Oxy. inv. 383B. 83/D(3–4)a (cfr. Bieżuńska,Escl. II, p. 55, n. 43) (s. d.) (demandes d'anacrisis); SB VI 9145 (187); P.Oxy. XIV 1706 (207); P.Oxy. XXXVI 2777 (212?); SB XII 11174 (= P.Amst. I 46) (217–227/8); SB XIV 11277 (225); P.Vindob. Boswinkel 7 (221); PSI III 182 (234); P.Oxy. IX 1209 (251–253); SPP XX 71 (268–270); P.Lips. 4 + 5 (= M.Chr. 171) + P.Strasb. VI 594 (293); P.Ross. Georg. III 27; P.Turner 40; CPR VIII 18 (IIIe s.); P.Köln V 232 (déb. IVe s.); P.Lond. II 251, p. 316 (= M.Chr. 270 = P.Abinn. 64) (346–350) (contrats de vente dans lesquels il est fait allusion à l'anacrisis de l'esclave); PSI IX 1055a (265) (document en rapport avec la vente d'une esclave qui n'a pas subi l'anacrisis). Cfr. Bieżuńska, Escl. II, pp. 54–63 = Ead., Schiavitù, pp. 130–138; Wolff, Neue juristische Urkunden III. Beaufsichtigung des Sklavenhandels im römischen Ägypten: Die Anakrisis, ZSS, Rom. Abt. 83 (1966), pp. 340–349; Id., Das Recht der griechischen Papyri, 2. Bd., Munich, 1978, pp. 255–260.

[101] Seule exception, P.Oxy. Inv. 383 B. 83/D(3–4)a, où vendeuse et acheteuse présentent ensemble la demande d'anacrisis.

[102] Wolff, Neue juristische Urkunden, p. 346; Id., Das Recht, p. 258.

[103] P.Oxy. XII 1463, l. 13: κατὰ τὰ κελευσθέντα; SB VI 9145, l. 12–13: κατὰ τὰ προστεταγμένα.

[104] Wolff, Neue juristische Urkunden, p. 346.

[105] Bieżuńska, Escl. II, pp. 58–59; Wolff, Das Recht, p. 259.

[106] Il s'agit du stratège du nome, des hypomnèmatographes, du nomarque ou des ἐπὶ τῆς ἀνακρισέως τῶν πιπρασκομένων ἀνδραπόδων. Cfr. Bieżuńska, Escl. II, p. 58; Wolff, Das Recht, p. 257.

[107] N. van der Wal, 'Ανάκρισις, Rev. d'hist. du droit 8 (1967), pp. 595–596.

2. Le don d'esclaves[109]

En tant qu'objets de valeur, les esclaves sont à l'origine de dons. Cette pratique est, le plus souvent, le fait de donateurs unis au bénéficiaire par des liens de parenté. Seul le BGU IV 1114 (5 av. J. – C.) mentionne un don entre amis: Oikogenes offre cinq esclaves à Himeros. Dans les autres cas, il s'agit d'esclaves donnés soit en dot[110], soit ἐν προσφορᾷ[111]. Dans les contrats de mariage grecs, la dot est toujours la propriété de l'épouse, mais l'époux a un droit d'usage[112]. Un très bel exemple est celui de l'esclave que, dans le contrat de mariage entre Sarapion et Thaïs, la grand-mère donne à sa petite-fille. Cette esclave et ses éventuels enfants restent le bien propre de Thaïs. L'époux bénéficiera seulement de la jouissance et des fruits du travail de l'esclave. Il ne pourra aliéner celle-ci sans le consentement de sa femme. En cas de séparation, l'épouse reprendra l'esclave et ses enfants[113]. Le reflet d'une situation similaire me semble se trouver dans deux textes relatifs à des prêts avec hypothèque prise sur des esclaves. Dans les deux cas, les emprunteurs sont des époux, mais il est spécifié que l'esclave mis en gage appartient à la femme[114].

3. Les legs d'esclaves[115]

Des esclaves font l'objet de legs. Des δοῦλοι ou δοῦλαι, des δοῦλα ou δουλικὰ σώματα ainsi légués figurent dans des *donationes mortis causa* ou des actes de partage de biens hérités[116]. Dans d'autres documents, c'est l'appellation des esclaves qui indiquera leur qualité de bien légué: ὁ πατρικός μου δοῦλος[117] ou ὁ μητρικός μου δοῦλος[118]; δοῦλος ἀπὸ κληρονομίας[119], δούλη ἐκ τῆς καταλειφθείσης αὐτῷ κατὰ διαθήκην[120], δοῦλος πρότερον τοῦ ἀμφοτέρων πατρός[121].

---

[108] J. A. Straus, Le prix des esclaves dans les papyrus d'époque romaine trouvés en Egypte, ZPE 11 (1973), pp. 289 – 295; Bieżuńska, Escl. II, pp. 165 – 167 = Ead., Schiavitù, pp. 331 – 334. Un tableau corrigé et mis à jour se trouve en annexe.

[109] BGU IV 1114 (5 av. J. – C.); P.Mich. II 121 (42), Recto, col. IV, vii, 5; P.Mich. V 340 (45/6); P.Mich. V 341 + PSI VIII 904 (47); P.Mich. V 343 (54/5); P.Oxy. II 265 (81 – 95); CPL 208 – 209 (= P.Mich. VII 434 = P.Ryl. IV 612) (déb. IIe s.); P.Oxy. III 496 (= M.Chr. 287) (127); PSI X 1115 (153); P.Vindob. Worp 5 (169); P.Vindob. Boswinkel 5 (305). Bieżuńska, Escl. II, pp. 120 – 121 = Ead., Schiavitù, pp. 261 – 262.

[110] P.Mich. V 341 + PSI VIII 904; P.Oxy. II 265; CPL 208 + 209 (= P.Mich. VII 434 = P.Ryl. IV 612); P.Oxy. III 496 (= M.Chr. 287); P.Vindob. Boswinkel 5.

[111] P.Mich. V 340; P.Mich. V 341 + PSI VIII 904; P.Mich. V 343; PSI X 1115; P.Vindob. Worp 5.

[112] Taubenschlag, Law, pp. 126 – 127.

[113] P.Oxy. III 496 (= M.Chr. 287), l. 5 – 6 et 8 – 9. Cfr. Angela Zambon, Διδασκαλικαί, Aegyptus 15 (1935), pp. 30 – 31.

[114] BGU IV 1149 (13 av. J. – C.), l. 26; BGU IV 1150 (13 av. J. – C.), l. 10 – 13.

[115] Liste de documents où apparaissent des esclaves légués: Bieżuńska, Escl. II, p. 118, n. 44 – 45 et p. 120, n. 48 – 50 = Ead., Schiavitù, p. 286, n. 37 – 38 et 41 – 43, en ajoutant

Certains legs d'esclaves se font sous conditions. Le fait se rencontre dans le testament d'un Hermopolitain en faveur de son fils Hellanikos. La veuve du testateur jouira du service des esclaves jusqu'à sa mort ou jusqu'à ce que l'héritier ait atteint sa majorité. A ce moment seulement, Hellanikos disposera des esclaves, tandis qu'il doit leur fournir le vêtement dès l'ouverture du testament[122]. Les legs sous conditions donnent naissance à des contestations. Ainsi, Philippos et Charition envoient à l'épistratège un *hypomnèma* dans lequel ils affirment avoir hérité de leur mère quatre esclaves et leur progéniture. Mais leur père a déposé une réclamation et prétend avoir droit au fruit du travail des esclaves[123]. Les simples legs d'esclaves sont de même fréquemment la cause de contestations et de détournements qui amènent les parties intéressées devant les tribunaux. C'est le cas de deux frères engagés dans un procès avec un tiers au sujet de la propriété d'une esclave que les premiers prétendent avoir reçue en héritage de leur mère[124]. Dans une lettre adressée au δικαιοδότης, officier supérieur de justice, un fils réclame à sa mère la part des biens de son père défunt qu'elle aurait usurpée; parmi les biens contestés figurent des esclaves[125]. Enfin, le vétéran Iulius Apollinarius, tuteur de deux orphelins, s'adresse à l'épistratège pour obtenir la restitution d'un héritage comportant des esclaves et dont s'est emparé la grand-tante de ses pupilles[126]. P.Oxy. VIII 1102, P.Oxy. XII 1468 et PSI X 1102 sont des documents du même genre.

SB VIII 9642, 4 (117–138); P.Freib. II 8 (= SB III 6291) (143); P.Oxy. VIII 1102 (c. 146); P.Meyer 8 (151); SB IV 7533 (160/1); SB V 7630 (161–192); P.Fam. Tebt. 37 (167); BGU I 168 (= M.Chr. 121) (169); P.Lond. II 198, p. 172 (c. 175/6); BGU VII 1662 (182); SB XVI 12334 (fin IIe s.); P.Oxy. XII 1468 (c. 258); PSI X 1102 (IIIe s.); P.Oxy. Hels. 26 (296); P.Köln V 232 (déb. IVe s.); P.Edmondstone (= M.Chr. 361) (354). Cfr. BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 118–120 = EAD., Schiavitù, pp. 260–261.

[116] BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 118, n. 44 = EAD., Schiavitù, p. 286, n. 37.

[117] P.Mich. V 323–325 + PSI VIII 903, l. 8; P.Mich. V 326, l. 7 et 8; P.Oxy. I 94 (= M.Chr. 344), l. 8–9; BGU III 773, l. 5–6; P.Oxy. IV 716 (= M.Chr. 360), l. 15; P.Antin. 187a, l. 9–10; P.Antin. 187b, l. 13–14. En latin: *serva paterna*, dans CPL 208–209 (= P.Mich. VII 434 = P.Ryl. IV 612), l. 14.

[118] P.Mich. V 326, l. 8; P.Mich. V 281, l. 2–3; P.Oxy. I 97 (= M.Chr. 347), l. 12–13; P.Ryl. II 153, l. 33; P.Fam. Tebt. 38 (= SB IV 7363), l. 6; P.Fam. Tebt. 40 (= SB IV 7364), l. 7–8.

[119] P.Freib. II 8 (= SB III 6291), l. 10; SB IV 7533, col. I, l. 9–10; col. II, l. 1–2; PSI XII 1227, l. 32; P.Oslo III 129, l. 4–5; P.Köln V 232, l. 6; P.Edmondstone (= M.Chr. 361), l. 8.

[120] PSI VI 690, l. 7–8.

[121] W.Chr. 217, l. 12–13.

[122] P.Ryl. II 153.

[123] P.Meyer I 8.

[124] P.Oxy. I 97 (= M.Chr. 347).

[125] P.Lond. II 198, p. 172.

[126] BGU I 168 (= M.Chr. 121).

4. La saisie d'esclaves[127]

Il n'est pas rare que les prêts d'argent soient garantis par la mise en gage d'esclaves[128]. Dans ce cas, le contrat prévoit que si le prêt et les intérêts ne sont pas remboursés dans les délais prévus, l'esclave deviendra la propriété du créancier. L'exécution de cette clause procure donc à celui-ci un esclave. Quelques papyrus illustrent le fait. BGU III 859 (IIe s.) est un arrangement entre un créancier et un débiteur insolvable à propos d'une esclave donnée en garantie et dont la valeur était supérieure à celle du prêt. Le créancier garde l'esclave et rembourse la différence. P.Oxy. III 485 (= M.Chr. 246) (178) est une demande de saisie d'un esclave, gage d'un prêt de 900 drachmes consenti par l'affranchi Serenos à une femme qui ne l'a pas remboursé. Si le remboursement est partiel, l'esclave donné en caution n'est que partiellement libéré. Ainsi, Stotoetis donne quittance du cinquième d'une dette et renonce pour un cinquième aux droits qu'il a sur une esclave donnée en gage[129].

C. Le pays d'origine des esclaves de l'Egypte romaine[130]

La majorité des esclaves vivant en Egypte sont des indigènes, οἰκογενεῖς et enfants trouvés[131]. Il faut y ajouter les esclaves dits de race égyptienne[132], alexandrine[133] ou ἐγχώριοι[134], ainsi que ceux provenant d'Ailanôn Polis[135] et de la Grande Oasis[136].

Seule une minorité d'esclaves a été importée de l'étranger: sur une soixantaine de contrats de vente trouvés en Egypte[137], seize seulement concernent des esclaves étrangers[138]. Toutefois d'autres documents nous renseignent sur l'origine étrangère de quelques esclaves. Mais eux aussi sont rares, si bien que, de ces documents et de ces contrats, on retiendra les quelques données suivantes.

---

[127] Bieżuńska, Escl. II, p. 123 = Ead., Schiavitù, p. 264. Cfr. aussi ci-dessous, IV, 2, d, pp. 872–873.

[128] J. A. Straus, Quelques activités exercées par les esclaves d'après les papyrus de l'Egypte romaine, Historia 26 (1977), p. 81; Bieżuńska, Escl. II, pp. 121–123 = Ead., Schiavitù, pp. 262–264.

[129] SPP XXII 43. Sur d'autres documents concernant la même affaire, cfr. Bieżuńska, Escl. II, p. 122 = Ead., Schiavitù, p. 263.

[130] Westermann, Slave Systems, pp. 96–97; J. A. Straus, Le pays d'origine des esclaves de l'Egypte romaine, Chron. d'Eg. 46 (1971), pp. 363–366 (les conclusions restent valables, mais il faut insister davantage sur la présence d'esclaves noirs); Bieżuńska, Escl. II, pp. 32–37 = Ead., Schiavitù, pp. 81–86.

[131] Cfr. ci-dessus, n. 21, 29, 38 et 42–45. Sur le caractère indigène des οἰκογενεῖς, cfr. Bieżuńska, Escl. II, p. 48 = Ead., Schiavitù, pp. 126–127.

[132] BGU IV 1059, l. 7.

[133] P.Freib. II 8 (= SB III 6291), l. 12; SB III 6016, l. 22–23; SB XII 10894.

[134] P.Vindob. Boswinkel 7, l. 19.

[135] SB V 8007, l. 4.

[136] P.Giss. 27 (= W.Chr. 17 = CPJ II 439).

[137] Cfr. liste en annexe.

[138] P.Turner 22 (142, Sidè de Pamphylie); BGU III 887 (= M.Chr. 272 = CPJ III 490 = FIRA III 133) (151, Sidè de Pamphylie); P.Lond. II 229 descr., p. XXI (= Jur.Pap. 37 =

Pays d'origine	Documents	Consulter
Germanie (?)	PSI V 447 (167)	WESTERMANN, Slave Systems, p. 96, n. 3 et p. 97, n. 28
Gaule	BGU I 316 (= M. Chr. 271 = FIRA III 135) (359)	
Italie	CPL 246 (Ier s. av. J.-C.)	BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST, L'esclavage, II, p. 37 et p. 99, n. 108
Italie	P.Oxy. II 244 (= CPL 175) (23)	Ibid., p. 37
Italie	SPP, 4 (1905), p. 69 (72/3)	WESTERMANN, op. cit., p. 96, n.8
Thrace (?)	P.Herm. Rees 18 (323)	J. TRYNKOWSKI et E. WIPSZYCKA, Archaeologia, 16 (1965), p. 233
Macédoine	PSI XII 1254 (237)	
Crète	P.Lips. 4 + 5 (= M. Chr. 171) + P. Strasb. VI 594 (293)	
Afrique du Nord (?)	SB III 6304 (= CPL 193 = FIRA III 134) (151)	BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST, op. cit., p. 32
Mauritanie	P.Oxy. L 3593 (238–244)	
Mauritanie	CIL III 6618	WESTERMANN, op. cit., p. 97, n. 30
«Ethiopie»	O.Tait II 1905 (fin IIe/déb. IIIe s.)	
«Ethiopie»	P.Flor. I 50 (268)	
«Ethiopie»	I.Métriques 26	
Esclave noire importée	P.Strasb. I 79 (16/5 av. J.-C.)	
Fillette noire	P.IFAO II 24 (ép. augustéenne)	BIEŻUŃSKA–MAŁOWIST, op. cit., p. 37
Cyrénaïque	P.Ross. Georg. III 27 (IIIe s.)	
Asie	P.Oxy. XII 1463 (215)	
Pont	SB VI 9145 (187)	
Pont	BGU III 937 (250)	
Phrygie	BGU III 887(= M. Chr. 272 = CPJ III 490 = FIRA III 133) (151)	

P.Lat. 23 = ChLA 200 = CPL 120 = FIRA III 132) (166, Séleucie de Piérie); SB VI 9145 (187); SB III 6304 (= P.Lat. 24 = CPL 193 = FIRA III 134) (IIe s., Ravenne); BGU III 913 (206, Myra de Lycie); SB V 7563 (= P.Mich. IX 546) (207, Pompeiopolis de Paphlagonie); P. Vindob. Boswinkel 7 (221); PSI XII 1254 (237); P.Oxy. L 3593 (238–244, Rhodes); BGU III 937 (250); P.Oxy. XLI 2951 (267); P.Lips. 4 + 5 (= M.Chr. 171) + P.Strasb. VI 594 (293); P.Ross. Georg. III 27 (IIIe s.); P.Turner 40 (IIIe s.); BGU I 316 (= M.Chr. 271 = FIRA III 135) (359, Ascalon de Phénicie).

Pays d'origine	Documents	Consulter
Phrygie	P.Oxy. Inv. [37] 4B. 109/D(1–2)a (IIIe s.) inédit	Bieżuńska–Małowist, op. cit., pp. 35–36.
Lycie	BGU III 913 (206)	
Paphlagonie	SB V 7563 (= P. Mich. IX 546) (207)	
Paphlagonie	P.Turner 40 (IIIe s.)	
Galatie	P.Turner 22 (142)	
Syrie	Lucien, Toxaris, 28	Westermann, op. cit., p. 97, n. 23
Arabie	P.Oxy. XLI 2951 (267)	
Bostra (Arabie)	P.Oxy. XLII 3054 (265)	
Osroène (Mésopotamie)	P.Oxy. XLII 3053 (252)	
Puer natione Transfluminianus	P.Lond. II 229, p. XXI (= Jur. Pap. 37 = FIRA III 132 = Ch. L. A. 200) (166)	

D. Les propriétaires d'esclaves[139]

Dans l'état actuel de nos connaissances, qui se fondent uniquement sur des sources grecques et latines, fort peu d'Egyptiens autochtones seraient propriétaires d'esclaves. Ceux-ci sont, dans l'immense majorité des cas, des Grecs et des Romains.

L'importance de l'esclavage dans les maisons alexandrines a été bien étudiée par Iza Bieżuńska-Małowist[140]. Plusieurs documents nous montrent même des Alexandrins se livrant à la traite des esclaves dans la *chora*.

Sur le territoire de celle-ci et dans les métropoles, beaucoup de propriétaires d'esclaves sont des Grecs ou des Romains exerçant ou ayant exercé des fonctions municipales; d'autres sont ou ont été fonctionnaires de l'administration; d'autres encore font partie des groupes fiscalement privilégiés. L'esclavage est donc répandu parmi les riches citoyens et l'aristocratie des ʿvilles' grecques.

Mais des milieux plus modestes ont aussi employé la main-d'œuvre servile: ainsi, soldats et vétérans, qui proviennent souvent du groupe des petits et moyens propriétaires grecs, ou encore, à un échelon inférieur, des paysans pour qui l'esclave ou la partie d'esclave indivis constitue l'unique bien et fournit un revenu appréciable, quand il n'est pas gagé.

Enfin, il faut citer un propriétaire tout à fait exceptionnel, l'empereur, dont les esclaves sont bien attestés en Egypte.

---

[139] Ce paragraphe est, pour l'essentiel, un résumé de Bieżuńska, Escl. II, pp. 150–154 = Ead., Schiavitù, pp. 319–322.

[140] L'esclavage à Alexandrie dans la période gréco-romaine, dans: Actes du colloque 1973 sur l'esclavage (= Annales littéraires de l'Université de Besançon 182), Paris, 1976, pp. 291–312.

IV. Les activités exercées par les esclaves[141]

Ici plus qu'ailleurs peut-être, le fait de m'en tenir aux cas absolument certains d'esclavage ampute mes sources de quelques documents importants. Ainsi ne trouvera-t-on aucune allusion aux ouvrières vraisemblablement esclaves qui travaillaient dans les ateliers de tissage du stratège Apollonios[142] parce qu'elles sont appelées παιδίσκαι, terme désignant des personnes libres aussi bien que serviles. De même n'ai-je pas tenu compte de la comptabilité d'Epimachos[143], car aucun des travailleurs y apparaissant n'est désigné par un terme servile. Je ne prends pas non plus en considération les archives d'Héroninos[144], bien que le terme οἰκέται y soit appliqué à un groupe de travailleurs très probablement esclaves. Mais, – le fait doit être signalé, – malgré cette limitation des sources, les résultats auxquels j'arrive sont pratiquement les mêmes que ceux obtenus par I. BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST qui utilise, entre autres, les trois dossiers cités ci-dessus.

1. Le travail domestique[145]

a) Esclaves domestiques proprement dits

Les papyrus qui mentionnent de manière explicite des esclaves domestiques au sens restreint du terme sont rares, car il y a peu de raisons de faire figurer cette forme de travail servile dans les documents qui nous ont été conservés. Il est donc normal que la fonction de domestique ne soit mentionnée qu'incidemment dans nos sources. D'autre part, il n'existe peut-être pas de terme spécifique pour désigner les domestiques[146]. Il semble toutefois que nous pouvons voir un serviteur dans le θεράπων du BGU I 361 (184) et une servante dans la θεράπαινα du P.Oxy. XII 1468 (c. 258). Ce terme grec se retrouve sous sa forme latine dans un acte d'affranchissement; une personne y affranchit *Helenen ancillam suam uernam*, «Hélène sa servante née esclave»[147]. Ce mutisme des sources ne doit pas faire croire à un faible développement de l'esclavage domestique dans l'Egypte romaine. Une prosopographie des esclaves de ce pays atteindrait plus ou moins 800 entrées. Or, sur ces 800 esclaves dont le nom nous est connu, l'activité d'environ 80 d'entre eux seulement est explicitement indiquée dans la documentation papyrologique. Nous ignorons donc la fonction d'au moins 90% des esclaves attestés dans nos sources. Je suis toutefois fort tenté de dire qu'il s'agit de domestiques rendant des services variés dont les travaux agricoles ne sont pas les moindres[148].

---

[141] J. A. STRAUS, Quelques activités exercées par les esclaves d'après les papyrus de l'Egypte romaine, Historia 26 (1977), pp. 74 – 88; BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 73 – 108 = EAD., Schiavitù, pp. 183 – 221; A. I. PAVLOVSKAJA, Rabstvo v rimskom Egipte, dans: L. P. MARINOVIČ, E. S. GOLUBCOVA, I. S. ŠIFMAN, A. I. PAVLOVSKAJA, Rabstvo v vostočnykh provincijakh rimskoj imperii v I – III vv., Moscou, 1977, pp. 156 – 173.

[142] Cfr. EWA WIPSZYCKA, L'industrie textile dans l'Egypte romaine (= Archiwum filologiczne 9), Wrocław – Varsovie – Cracovie, 1965, pp. 81 – 90; BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 89 – 90 = EAD., Schiavitù, pp. 195 – 196. Sur le dossier d'Apollonios, bibliographie dans: O. MONTEVECCHI, La papirologia (Manuali universitari 1), Turin, 1973, p. 253.

[143] Cfr. ANNA ŚWIDEREK, La propriété foncière privée dans l'Egypte de Vespasien et sa technique agricole d'après P.Lond. 131 recto (Bibl. antiqua 1), Wrocław, 1960; BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 75 – 78 = EAD., Schiavitù, pp. 184 – 187.

[144] BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 82 – 83 = EAD., Schiavitù, pp. 190 – 191. Bibliographie dans O. MONTEVECCHI, op. cit., p. 256, en complétant et corrigeant au moyen de BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 82, n. 33 = EAD., Schiavitù, p. 190, n. 33.

[145] STRAUS, op. cit., pp. 75 et 87; BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 91 et 93 – 94 = EAD., Schiavitù, pp. 197 et 198 – 199.

[146] Cfr. ci-dessus, n. 16.

b) Commissionnaires

Si les charges proprement domestiques sont souvent excercées par du personnel féminin, les services rendus à l'extérieur (porter un colis, de l'argent, une lettre à un correspondant) sont, dans l'état actuel de la documentation, du ressort exclusif des esclaves masculins[149]. Le fait mérite d'être signalé.

c) Tisserands

Dans le cadre des occupations domestiques, certains esclaves exercent, au profit de leur maître, un véritable artisanat dont le plus fréquemment mentionné est le tissage[150]. L'abondance relative des papyrus concernant cette activité s'explique tant par l'importance du tissage dans la vie privée des anciens que par la fiscalité qui frappe ce métier et qui en amène la mention dans divers documents: reçus du paiement de la taxe sur le tissage ou γερδιακόν[151], déclarations de recensement et autres qui en entraînent la perception[152], notifications de décès qui y mettent fin[153].

---

[147] M.Chr. 362 (= Jur.Pap. 8 = CPL 172 = FIRA III 11) (221), l.6.

[148] Conclusions semblables dans Bieżuńska, Escl. II, pp. 91 et 93 = Ead., Schiavitù, pp. 197 et 198–199.

[149] E.g. BGU II 467 (s.d.), l.10–11; P.Sarap. 83 (90–133), l.7; P.Sarap. 80 (= P.Amh. 131) (90–133), l.21–23; SB XII 11130 (IIIe–IVe s.); P.Lond. II 231, p. 285 (= W.Chr. 322 = P.Abinn. 9) (346), l.8–9.

[150] P.Mich. V 346a (13); P.Oxy. II 262 (61); SPP, 4 (1905), p. 68 (72/3), l.33; P.Oxy. XLI 2957 (91); BGU XV 2548 (117–138); SPP XXII 36 (145); SPP XXII 40 (150); P.Lond. III 1269b, p. LXX (158–159); O.Tait II 1027 (185); P.Wisc. I 5 (186); O.Tait II 1028 (188); P.Grenf. II 59 (189); P.Brux. I 19 (= SB V 8263) (117/8); P.Oxy. XIV 1647 (fin IIe s.); BGU II 617 (216); PSI III 241 et X 1154 (IIIe s.); P.Lips. 26 (déb. IVe s.). P.Oxy. XLI 2977 (239) et BGU IV 1021 (IIIe s.) concernent des esclaves exerçant le métier de κτενιστής, mot signifiant sans doute plutôt «cardeur» que «coiffeur»; cfr. Ewa Wipszycka, op. cit., pp. 34–35 et P.Oxy. XLI, p. 72.

[151] O.Tait II 1027 et 1028; BGU 2548.

[152] P.Brux. I 19 (= SB V 8263), l.4 et 7.

[153] P.Oxy. II 262; P.Oxy. XLI 2957.

d) Contrats d'apprentissage (tisserands)

L'apprentissage du métier se fait parfois chez un artisan, ce qui entraîne l'établissement d'un contrat qui nous révèle l'existence d'autres esclaves pratiquant le tissage[154] ou le cardage[155].

Les clauses de ces contrats reprennent les dispositions des contrats pour apprentis libres[156]. Les frais de nourriture et d'entretien sont à charge, tantôt du propriétaire de l'esclave[157], tantôt du *didaskalos*[158]. Ce dernier paie, dans deux cas, les taxes sur l'apprentissage et l'exercice du métier enseigné[159]. L'apprenti reçoit parfois un vêtement comme gratification de la part de celui qui l'instruit[160]. Après un délai variable, il travaille en qualité d'ouvrier salarié plutôt que d'apprenti[161]. C'est pour cette raison qu'un salaire est payé[162], que la taxe sur le métier est exigée[163] et que la clause de *paramonè* apparaît[164]. Les contrats concernant les esclaves font état d'une durée d'apprentissage allant de 12 à 48 mois. Cette différence s'explique soit par les connaissances plus ou moins rudimentaires que l'apprenti pouvait avoir acquises auparavant, soit par le niveau de spécialisation à atteindre. Pour illustrer le second terme de cette alternative, on fera appel au P.Lips. 26, qui dévoile l'existence dans l'Egypte du IVe siècle d'un esclave spécialiste en tissage d'étoffes tarses dont l'apprentissage avait dû être assez long[165]. Dans un contrat enfin, le tisserand *didaskalos* s'engage à poursuivre à ses frais la formation de l'apprentie si les résultats obtenus après la période convenue ne sont pas satisfaisants[166].

e) Contrats d'apprentissage (sténographe, musicien)

Des contrats d'apprentissage aussi nous font connaître d'autres métiers exercés par des esclaves. Assez inattendu est celui que Panechotes dit Panares, ancien cosmète d'Oxyrhynque, fait enseigner à son esclave Chairammon: la sténographie[167]. Les activités de Panechotes dit Panares lui rendaient sans doute nécessaires les services d'un secrétaire sténographe de même que Tiberius

---

[154] P.Mich. V 346a; SPP XXII 40; P.Grenf. II 59; P.Oxy. XIV 1647; PSI III 251.

[155] P.Oxy. XLI 2977; BGU IV 1021.

[156] Bibliographie dans BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 85, n. 43 = EAD., Schiavitù, p. 215, n. 43.

[157] P.Oxy. 1647 et 2977.

[158] P.Mich. 346a; SPP XXII 40.

[159] SPP XXII 40; P.Oxy. 1647.

[160] P.Mich. 346a; PSI 710.

[161] E. WIPSZYCKA, op. cit., pp. 58–59.

[162] P.Oxy. 1647 et 2977.

[163] SPP XXII 40; P.Oxy. 1647.

[164] P.Oxy. 1647.

[165] Sur les tisserands d'étoffes tarses en Egypte, cfr. E. WIPSZYCKA, op. cit., pp. 110–111 et J. P. WILD, The tarsikarios, a Roman Linen-Weaver in Egypt, dans: J. BIBAUW (éd.), Hommages à Marcel Renard. Volume II (= Coll. Latomus 102), Bruxelles, 1969, pp. 810–819.

[166] P.Mich. 346a.

[167] P.Oxy. IV 724 (= W.Chr. 140).

Iulius Theon, notable d'Alexandrie, avait eu besoin de scribes, notaires et *amanuenses*[168]. Nous connaissons aussi un esclave musicien, Narkissos, mis en apprentissage par son maître chez un de ses affranchis dont Narkissos assurera vraisemblablement le remplacement. Cet affranchi musicien devra apprendre à l'esclave des accompagnements à la flûte bien précis que le contrat énumère[169]. Comme celui-ci ne semble pas être conclu pour plus de six mois, l'esclave connaissait déjà sans doute la musique et suivait ici des cours de perfectionnement.

Dans ce dernier document, il est plus que probable que l'esclave musicien était destiné à travailler en dehors de la maison de son maître, comme les danseurs et les danseuses, les musiciens et les musiciennes, les mimes engagés pour animer les fêtes[170]. On ne connaît toutefois, par la documentation papyrologique, aucune location de services d'esclaves artistes. A moins que ce ne soit le cas des κοράσια engagées pour célébrer une fête de six jours à Socnopaiou Nèsos[171]. De même, les services du coiffeur de condition servile qui apparaît dans le P.Mich. V 326 (48), l.8 et 45 pouvaient-ils être employés par des personnes autres que la maîtresse. C'est le cas aussi des tisseurs et cardeurs cités plus haut et qui étaient toujours susceptibles d'exercer leur activité pour des personnes étrangères à leur *domus*. Par contre, Geminos, l'unique coiffeur possédé par Tiberius Iulius Theon, et Diogenes, le cuisinier, semblent avoir pu excercer leurs talents uniquement au sein de la *familia*, étant donné l'étendue de celle-ci[172].

Ces remarques m'amènent à envisager les cas certains de location de services d'esclaves.

2. La location des services d'esclaves[173]

La formation des esclaves était onéreuse et le service d'une maison de la *chora* égyptienne n'exigeait pas l'utilisation permanente de ce personnel plus ou moins spécialisé. Aussi la location des services d'esclaves est-elle attestée dans la documentation papyrologique.

a) Contrats de location des services des esclaves

Un contrat en fournit un exemple évident. Glaukios loue pour un an les services de son esclave Tapontôs à une personne pour qui elle exercera le métier de tisseuse. L'esclave sera vêtue par son maître mais nourrie par son employeur. Son salaire sera de 430 drachmes payables en mensualités. Tapontôs bénéficiera de huit jours de congés. Une clause significative termine le contrat: si le maître a besoin de son esclave pour faire le pain, il pourra la faire venir chez lui pendant la nuit, sans que l'on retienne quoi que ce soit sur le salaire. Toute autre absence est pénalisée d'une retenue sur la rémunération[174].

---

[168] P.Oxy. XLIV 3197 (111).

[169] BGU IV 1125 (13 av. J.-C.).

[170] Cfr. O. MONTEVECCHI, La papirologia (Manuali Universitari 1), Turin, 1973, pp. 221-222.

[171] P.Lond. III 331, p. 154 (= W.Chr. 495) (165), l.1-8.

[172] P.Oxy. 3197, l.13. La *familia* de Tiberius Iulius Theon comprenait au moins cent esclaves.

[173] J. A. STRAUS, Quelques activités ..., pp. 78-81; BIEŻUŃSKA, op. cit., pp. 103-108 = EAD., Schiavitù, pp. 206-211.

Des esclaves étaient aussi loués pour participer aux travaux agricoles. Dans BGU I 146 (IIe/IIIe s.), Aurelius Hatres de Caranis se plaint que trois personnes, dont un esclave, ont saccagé son potager quand elles travaillaient chez lui sur une aire à battre le grain. Enfin, une lettre nous apprend qu'un jeune esclave travaillant chez un charpentier peut gagner 2 drachmes par jour[175].

Il est donc évident que la location des services d'esclaves artisans ou manoeuvres existe dans l'Egypte romaine.

b) Contrats de location des services de nourrices

La location des services des esclaves comme nourrices constitue une autre forme bien attestée d'utilisation lucrative d'esclaves[176]. Quand il en avait l'occasion, le propriétaire louait les services de ses esclaves comme nourrices. L'opération faisait l'objet d'un contrat et, à la fin du service, le propriétaire de l'esclave nourrice remettait quittance pour toutes les sommes payées[177]. Les nourrissons ainsi allaités sont esclaves[178], libres[179] ou affranchis[180].

La seule différence entre les contrats pour nourrices libres et ceux pour nourrices serviles est que dans ces derniers la nourrice est représentée par son maître. Les frais qu'entraîne la mise en nourrice servile sont variables. La durée du contrat dépend avant tout de l'employeur. Comme les nourrices libres, les nourrices serviles sont astreintes à certaines obligations: l'interdiction de laisser gâter le lait, d'avoir des relations sexuelles, d'être enceintes ou de s'occuper d'un autre enfant[181].

---

[174] P.Wisc. I 5 (186). Le PSI VI 710 est un contrat semblable. On ignore cependant quel métier exercera l'esclave dont on loue les services. On ne connaît pas non plus la durée du contrat (cfr. l.14: ἐπὶ ἐ[νιαυτὸν ἕνα?]). Quant au salaire de 12 drachmes mentionné à la l.10, on ne sait pas s'il s'agit du salaire total, ou mensuel, par exemple.

[175] P.Oxy. XVIII 2190 (fin Ier s.), avec le commentaire de BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 104 = EAD., Schiavitù, p. 207.

[176] Contrats d'allaitement dans lesquels la nourrice est esclave: CPGr I 4 (= BGU IV 1058 = M.Chr. 170) (13 av. J.-C.); CPGr I 10 (= BGU IV 1109 = Jur.Pap. 41) (5 av.); CPGr I 33 (= P.Merton III 119) (apr. 157); CPGr I 34 (= BGU III 859) (c. 161-163). Reçus de salaire pour nourrices esclaves: CPGr I 12 (= BGU IV 1112) (apr. janv.-févr. 4 av. J.-C.); CPGr I 32 (= PSI IX 1065) (157); CPGr I 35 (= P.Oxy. I 91) (187); CPGr I 37 (= P.Tebt. II 319) (IIe s.); CPGr I 39 (= BGU XIII 2329) (IIIe s.). Dans CPGr I 2 (= BGU IV 1111), la personne qui a allaité un enfant servile au profit de Cn. Octauius Damas est sans doute une esclave. Cfr. BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 104-105 = EAD., Schiavitù, pp. 208-209.

[177] Sur ces documents, cfr. J. HERRMANN, Die Ammenverträge in den gräko-ägyptischen Papyri, ZSS, Rom. Abt. 76 (1959), pp. 490-499; M. A. MANCA MASCIADRI et O. MONTEVECCHI, I contratti di baliatico, Milan, 1984.

[178] CPGr I 4 (= BGU IV 1058 = M.Chr. 170); CPGr I 12 (= BGU IV 1112).

[179] CPGr I 32 (= PSI IX 1065); CPGr I 35 (= P.Oxy. I 91).

[180] CPGr I 10 (= BGU IV 1109 = Jur.Pap. 41).

c) Contrats de prêt d'argent où le travail de l'esclave sert de paiement des intérêts

D'autres locations de services serviles sont en fait des contrats de prêt d'argent où le travail de l'esclave sert de paiement des intérêts. Ainsi, Soeris a emprunté 500 drachmes à Anchophis. Comme son esclave est tisseuse, elle loue son travail à Anchophis, qui a l'autorisation de placer lui-même l'esclave comme ouvrière chez le tisserand de son choix. Les gains rapportés à Anchophis par l'esclave servent à payer les intérêts du prêt consenti à Soeris[182].

Cette forme de contrat ne doit pas être confondue avec les contrats de prêt d'argent où l'esclave constitue une garantie hypothécaire.

d) Contrats de prêt d'argent où l'esclave constitue une garantie hypothécaire

La garantie hypothécaire représentée par un esclave donné en gage d'un prêt d'argent[183] est connue dans l'Egypte romaine par des reconnaissances de dette[184], des reçus attestant le remboursement du prêt et le paiement des intérêts[185] et divers autres documents[186] relatifs surtout à des contestations à propos d'esclaves donnés en gage. Un témoignage très officiel est fourni par l'édit d'un *praeses* de Thébaïde qui, au IVe siècle, fixe à 1% par mois l'intérêt que peuvent exiger les prêteurs d'argent auxquels les garanties offertes sont, entre autres, l'hypothèque d'esclaves[187].

---

[181] E.g. CPGr I 4 (= BGU IV 1058 = M.Chr. 170), l.29–31. Cfr. K. R. Bradley, Sexual Regulations in Wet-Nursing Contracts from Roman Egypt, Klio 62 (1980), pp. 321–325; Id., Slaves and Masters in the Roman Empire, Bruxelles, 1984, pp. 70–73.

[182] SPP XXII 36 (145), l.2–9.

[183] Bieżuńska, Escl. II, pp. 121–123 = Ead., Schiavitù, pp. 262–264; J. A. Straus, op. cit., pp. 81 et 88.

[184] BGU IV 1147 (= M.Chr. 103 = Jur.Pap. 45) (13 av. J.-C.); BGU IV 1149 (13 av. J.-C.); P.Lond. II 311, p. 219 (= M.Chr. 237) (149); P.Oslo II 40A (150); BGU XI 2043 (150). Ce dernier document doit être étudié en tenant compte des données de P.Lond. II 360, p. 216 et de SPP XXII 43 qui concernent la même esclave.

[185] BGU IV 1152 (23/2 av. J.-C.); BGU IV 1150 (13 av. J.-C.); SPP XXII 43 (151); P.Lond. II 360, p. 216 (IIe s.). A propos de ces deux derniers papyrus, cfr. note précédente.

[186] P.Mich. V 238, col. I, 30 (46); P.Oxy. XLI 2957 (91), l.10–11; BGU III 859 (Ier/IIe s.); P.Wisc. II 54 (116); P.Tebt. II 286 (= M.Chr. 83 = FIRA III 100) (117–138); P.Fam.Tebt. 37 (167); P.Fam.Tebt. 38 (= SB IV 7363) (168); P.Fam.Tebt. 40 (= SB IV 7364) (173/4) (ces trois documents concernent la même esclave); P.Oxy. III 485 (= M.Chr. 246) (178); PSI XII 1228 (188); BGU II 567, col. I (IIe s.), l.24; P.Strasb. VIII 746 (IIe s.); P.Erl. 63 (IIIe s.); P.Strasb. VII 636 (fin IIIe s.); P.L.Bat. XIII 9 (déb. IVe s.).

[187] P.L.Bat. XIII 9.

Enfin, le tableau qui suit met en lumière un fait qui n'a rien de surprenant: la valeur hypothécaire de l'esclave est inférieure à sa valeur vénale.

Comparaison entre la valeur hypothécaire et la valeur vénale des esclaves

Valeur hypothécaire				Valeur vénale			
BGU IV 1152	Alexandrie	23/2 av. n.è.	500 dr.	1000 dr.	14 av. n.è.	Alexandrie	BGU IV 1128
BGU IV 1147 = Chrest. Mitt. 103 = Jur. Pap. 45	Alexandrie	13 av. n.è.	600 dr				
BGU IV 1149	Alexandrie	13 av. n.è.	550 dr.				
BGU IV 1150	Alexandrie	13 av. n.è.	1000 dr. (2 escl.)				
P.Wisc. II 54	Arsinoé	116	456 dr.	500 dr.	108 – 116	Tebtynis	P. Strasb. VI 505
P.Osl. II 40A	Oxyrhynque	150	600 dr.	2800 dr. 1400 dr.	154 154	Alexandrie Alexandrie	SB V 7555 SB III 6016
P.Oxy. III 485 = Chrest. Mitt. 246	Oxyrhynque	178	900 dr.	1300 dr. 2600 dr.	160/1 180 – 192	Oxyrhynque Alexandrie	SB V 7533 SB VI 9145

e) Prostitution

Enfin, les papyrus laissent deviner que les esclaves étaient livrées à la prostitution[188], mais un seul présente un témoignage relativement probant. Il s'agit du PSI IX 1055 a (265) dans lequel des tenanciers de maison close (πορνοβοσκοί) destinent sans doute une esclave à la prostitution.

3. L'emploi des esclaves dans l'agriculture[189]

Les sources papyrologiques qui montrent de façon explicite des esclaves occupés aux travaux agricoles sont très peu nombreuses. Selon I. Bieżuńska-Małowist, « il semble que le travail des rares esclaves agriculteurs mentionnés dans les sources avait ... trait d'abord aux *ousiai* et aux domaines impériaux, puis aux petites et moyennes exploitations »[190]. Mais, comme je l'ai fait remarquer ci-dessus[191], « il apparaît que ces esclaves étaient employés à divers travaux et fonctions, sans que leurs devoirs soient strictement délimités. Ils travaillaient dans les champs de leur maître ou chez d'autres propriétaires, acheminaient des informations, des lettres, du vin et même de l'argent »[192].

---

[188] Bieżuńska, Escl. II, pp. 91 – 93 = Ead., Schiavitù, pp. 197 – 198.

[189] A. I. Pavlovskaja, Raby v sel'skom khozjajstve rimskogo Egipta, VDI, 1976, 136, pp. 73 – 84; Bieżuńska, Escl. II, pp. 74 – 85 = Ead., Schiavitù, pp. 183 – 191.

[190] Escl. II, p. 74 = Ead., Schiavitù, p. 184.

[191] Cfr. n. 148.

Quelques documents toutefois nous présentent des esclaves qui exercent des activités agricoles ou apparentées. Rappelons pour commencer le cas de l'esclave qui, alors qu'il travaillait sur une aire à battre le blé, a commis des dégâts (BGU I 146). Dans P.Lips. 26 (déb. IVe s.), deux frères partagent entre eux des esclaves dont la τέχνη est celle de cultivateur. Il y a aussi la série d'esclaves chameliers ou âniers[193]. Enfin, à un niveau plus élevé, on connaît des esclaves chargés de la gestion d'exploitations agricoles, mais leur cas sera étudié dans le paragraphe suivant.

4. Les intendants et les hommes de confiance de leur maître[194]

D'autres esclaves avaient des fonctions plus élevées et plus importantes puisqu'ils étaient les hommes de confiance de leur maître.

Dans BGU IV 1116 (13 av. J.-C.), Philargyros, l'esclave d'Antonia Philemation, délivre, au nom de sa maîtresse, la quittance d'un loyer mensuel que paie un certain Sarapion pour la location d'une maison et d'ateliers. Etant donné que les biens loués sont situés dans le Delta et qu'Antonia Philemation vit sans doute à Alexandrie, nous pouvons voir en Philargyros un gérant. Deux reçus, O. Petrie 252 (37) et 267 (43) nous apprennent que M. Iulius Alexander, homme d'affaires, employait des esclaves comme représentants dans une entreprise commerciale de Berenike[195]. Par contre, dans P.Mich. V 349 (30), on ignore si l'esclave qui paie 60 drachmes d'acompte pour la plantation de mûriers agit pour son compte ou pour celui de son maître.

Des documents officiels attestent parfois la qualité de l'esclave intendant en le désignant comme tel. C'est le cas d'un procès-verbal d'une audience devant le préfet. L'intervention d'un avocat nous apprend qu'un esclave était προστάτης de biens et avait apposé sa signature à une reconnaissance de dette que son maître devait acquitter[196]. Cet esclave est donc un véritable fondé de pouvoir.

Cerinthus, esclave de la maison princière d'Antonia Minor, est certainement l'intendant en Egypte des biens de sa maîtresse. C'est à ce titre qu'en 23 de notre ère il avertit le stratège de l'Oxyrhynchite qu'il désire transférer de ce nome dans le nome Cynopolite plusieurs centaines d'ovins[197].

---

[192] Bieżuńska, Escl. II, p. 81 = Ead., Schiavitù, p. 189.

[193] Chameliers: P. Cairo Goodspeed 30 (191/2), col. 12, l.22; O.Mich. I 404 (283?). Aniers: P.Mich. V 326 (48), l.10 et 23; P.Fouad 28 (59); P.Oxy. L 3555 (Ier/IIe s.), l.22-24; P.Lips. 26 (déb. IVe s.), l.8. Les esclaves chameliers ou âniers peuvent être requis pour les corvées, cfr. ci-dessous, V, 5, e, pp. 882-883.

[194] Bieżuńska, Escl. II, pp. 98-103 = Ead., Schiavitù, pp. 202-206; Straus, Quelques activités, pp. 81-86.

[195] Sur ce dossier, cfr. Bieżuńska, Escl. II, pp. 99-101 = Ead., Schiavitù, p. 204.

[196] P.Flor. I 61 (= M.Chr. 80) (85), l.37-40.

[197] P.Oxy. II 244 (= CPL 175).

Tous ces documents ne nous renseignent que d'une manière fragmentaire sur les activités de ces régisseurs serviles. Heureusement, il en va différemment de la correspondance envoyée par le vétéran L. Bellienus Gemellus à son esclave Epagathos, correspondance qui éclaire de façon originale la fonction d'intendant servile[198].

L. Bellienus Gemellus, vivant à Aphroditopolis, est le propriétaire de nombreuses exploitations agricoles réparties entre plusieurs villages; aussi a-t-il placé cinq d'entre elles, celles d'Euhemeria, de Dionysias, d'Apias, de Senthis et de Chalothis sous la régie de son esclave de confiance Epagathos, qui réside à Euhemeria[199]. Cette localité étant le centre d'exploitation des domaines cités, c'est là que sont situés les bâtiments, le matériel et les bêtes de somme nécessaires à la bonne marche des affaires. Epagathos se trouve donc au coeur de l'exploitation de son maître[200]. Si l'esclave doit avoir l'oeil sur toutes les activités du domaine et s'il est d'un dévouement sans bornes, Gemellus ne lui laisse cependant pas trop de décisions à prendre. De là l'existence d'une copieuse correspondance dont les lettres contiennent une série d'instructions très précises qu'Epagathos doit exécuter. Comme le fait remarquer N. Hohlwein[201], il était sans doute plus prudent de ne pas laisser trop d'initiative à Epagathos. Et de rappeler l'épisode où, Gemellus lui ayant demandé d'envoyer deux porcs, Epagathos les a fait trotter tout le long de la route menant d'Euhemeria à Aphroditopolis. Le résultat ne s'est guère fait attendre: les porcs sont morts. On comprend que Gemellus ait envoyé une lettre de reproches, – assez modérés pourtant, – à Epagathos[202]. Mais que dire alors quand il s'agit de la culture des olivettes qui requiert tant de soins! L'esclave est assailli de recommandations et de conseils concernant l'irrigation, le bêchage, le binage, le sarclage, le labour des olivaies[203]. Epagathos est aussi chargé d'engager et de payer les ouvriers et les ouvrières employés sur le domaine de Gemellus[204] et d'évaleur les résultats de la cueillette des olives[205]. Mais Gemellus donne tous les détails nécessaires à son intendant, qu'il s'agisse du transport de fumier[206], du travail des charpentiers[207] ou de l'envoi de ce qu'il faut pour le ménage[208]. Enfin, à cause des exigences de son maître,

---

[198] Sur le dossier de L. Bellienus Gemellus, cfr. W. L. Westermann, An Egyptian Farmer, dans: Classical Studies in Honor of Charles Forster Smith (Univ. of Wisconsin Stud. in Lang. and Lit. 3), Madison, 1919, pp. 171 – 190 et N. Hohlwein, Le vétéran Lucius Bellienus Gemellus Gentleman-Farmer au Fayoum, Et. de Pap. 8 (1957), pp. 69 – 91. La correspondance de Gemellus s'étend sur une période allant de 94 à 110.

[199] N. Hohlwein, op. cit., pp. 75, 81 et 83.

[200] Id., op. cit., pp. 86 – 87.

[201] Op. cit., p. 84.

[202] P.Fay. 111 et N. Hohlwein, ibid.

[203] Ex. gr. P.Fay. 110, l.14 – 18; P.Fay. 111, l.20 – 22; P.Fay. 112, l.2 – 7.

[204] P.Fay. 102. Cfr. W. L. Westermann, op. cit., pp. 177 – 189 et N. Hohlwein, op. cit., p. 78.

[205] N. Hohlwein, op. cit., pp. 79 – 80.

[206] P.Fay. 110, l.10 – 11; P.Fay. 118, l.18 – 20.

[207] P.Fay. 110, l.27 – 29.

[208] P.Fay. 115, l.3 – 8; P.Fay. 116, l.3 – 6.

Epagathos se trouve parfois dans une situation délicate. La loi défend, en effet, de commencer la moisson du blé avant le passage du géomètre, fonctionnaire du fisc qui fait une estimation de la récolte sur pied. Or, à Apias, des champs devraient être fauchés et le géomètre ne passe pas. Gemellus s'impatiente: « Jusqu'aujourd'hui tu n'as pas encore terminé la moisson sur les terres à Apias, tu en as à peine effectué la moitié et cela parce que tu veux attendre l'arrivée du géomètre Zoïlos que tu ne veux pas froisser. Je t'en blâme fort ... »[209]. Voici donc Epagathos placé devant un dilemme dont on aimerait savoir comment il s'est tiré!

5. Les esclaves de l'administration

Des esclaves sont employés par l'administration. A Tebtynis, par exemple, un esclave est chargé de récolter la taxe sur le papyrus-papier (χαρτηρά)[210] et un autre est gardien de l'ordre (μαχαιροφόρος)[211]. Des esclaves impériaux devraient figurer dans ce paragraphe, mais seul le cas des Καίσαρος οἰκονόμοι a été bien étudié[212]. « Ce sont des fonctionnaires subalternes de l'administration romaine d'Egypte, ils apparaissent souvent à côté de procurateurs impériaux, surtout comme leurs caissiers et ils s'occupent du ravitaillement de l'armée; ils possèdent des *vicarii* qui exercent des fonctions analogues »[213]. On connaît aussi deux *serui uicarii* d'esclaves impériaux qui donnent quittance d'une livraison destinée au δημόσιος θησαυρός de Berenike, où ils sont donc vraisemblablement fonctionnaires de l'administration impériale[214].

---

[209] P.Fay. 112, l.8 – 14: Τὼν ὥγμ[ον] τῆς Ἀπιάδος ἕως σήμερον οὐ ἐθέρ[ι]σας ἀλλ' ἠμέληκας αὐτοῦ καὶ μέχρι τούτου τὼ ἥμυσυ αὐτοῦ ἐθέρισας, ἐπέχον τῷ δακτυλιστῇ Ζωίλωι, καὶ εἵνα αὐτὸν μὴ δυσωπήσῃς, ἀθέρισ⟨τον⟩ αὐτὸν ἕως σήμερον ἄφικας. διὼ μένφομαί σαι μεγάλως ... Trad. N. HOHLWEIN, op. cit., p. 85.

[210] P.Mich. II 123 (45/6), Verso, col. V, l.7 – 10.

[211] P.Mich. II 124 (46 – 49), col. III, l.13. Cfr. aussi P.Mich. II 123, Verso, col. V, l.26.

[212] ANNA ŚWIDEREK, Les Καίσαρος οἰκονόμοι de l'Egypte romaine, Chron. d'Eg., 45 (1970), pp. 157 – 160. Cfr. aussi ci-dessus, n. 32.

[213] Ibid., p. 158.

[214] O.Petrie 280; 285; 292. Cfr. BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 100 = EAD., Schiavitù, p. 204. Dans P.Köln V 232, l'esclave est peut-être employé par son maître à la gestion du *canon frumentarius*. Sur les esclaves et les affranchis impériaux de l'Egypte romaine, cfr. A. I. PAVLOVSKAJA, Rabstvo v rimskom Egipte, pp. 192 – 207; I. BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST, Les esclaves impériaux dans l'Egypte romaine, dans: Schiavitù, manomissione e classi dipendenti nel mondo antico, Rome, 1979, pp. 175 – 183; EAD., La schiavitù, pp. 297 – 314. En plus de ceux cités à la n. 32, j'ai relevé des esclaves et des affranchis impériaux dans: BGU IV 1047; 1110; 1112; 1116; 1118; 1129; 1130; 1137 (= W.Chr. 112); BGU IV 1152; 1166; 1170; 1171; 1175; 1177; ChLA XI 466 et 467 (= SB XII 11043); CPL 171; P.Lond. II 256d – e, p. 95 – 98 (cfr ZPE 32, 1978, p. 260); P.Oxy. XLVI 3273 (cfr ZPE, ibid., p. 261); PSI XIV 1448; SB XVI 12518; P.Vindob. Tandem 9 (cfr ZPE, ibid., pp. 259 – 260); P.Oxy. VIII 1114; P.Harris II 199; P.Strasb. VII 633; SB XIV 11612; Atti del XVII Congresso Intern. Papir., Naples, 1984, p. 1115; IG Koptos 54 – 55; IG Pan 42; I. Colosse 59; I.Pergamon VIII, 3, p. 88, n° 44; P.Ross. Georg. II 26; CIL VIII 21025 (= ILS 2914); CIL VI 8582 (= ILS 1576); CIL XIV 2932 (= ILS 1569); CIL VI 32775 (= 33131 =

V. *Quelques points de la législation concernant les esclaves et leur affranchissement*

1. Le droit de propriété sur l'esclave et les restrictions à la *potestas* du maître

En Egypte, comme partout ailleurs dans l'antiquité, l'esclave est considéré comme une chose. Le fait apparaît très clairement dans la documentation papyrologique: des esclaves sont vendus[215], légués[216], donnés en dot[217] ou en gage[218], partagés au point d'en arriver à l'indivision[219]. Dans certaines déclarations de recensement, il est évident que les esclaves font partie des biens immeubles[220]. Pour cette raison, tout changement de propriétaire est enregistré à la βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων[221], office qui, son nom l'indique, ne s'intéresse pas aux personnes mais aux biens. L'esclave est donc légalement un objet sur lequel le maître a tous pouvoirs.

Un papyrus laisse toutefois entendre qu'il existe des limites à l'arbitraire du propriétaire d'un esclave: le P.Oxy. III 475 (= W.Chr. 494) de 182. Les faits sont les suivants. Au cours d'une fête qui avait lieu à Senepta dans l'Oxyrhynchite, l'esclave Epaphroditos s'est tué accidentellement. Le beau-père du propriétaire de l'esclave présente une requête écrite au stratège du nome afin que celui-ci envoie un de ses adjoints pour mener une enquête. Le stratège désigne un assistant et lui enjoint de se rendre à Senepta, accompagné d'un médecin public, pour examiner le cadavre, délivrer une autorisation d'inhumer et faire un rapport. Une telle démarche peut répondre à une double nécessité. D'une part, respecter les obligations concernant le contrôle de la propriété et de l'aliénation des esclaves. On ne peut enterrer Epaphroditos sans autorisation pour éviter une fraude quelconque à l'égard du fisc. Mais, d'autre part, je voudrais rapprocher ce papyrus d'une constitution d'Antonin (138 – 161) prévoyant des sanctions contre celui qui tue son esclave sans raison[222]. Dans ce cas, l'enquête porterait sur les circonstances de la mort d'Epaphroditos afin de voir s'il n'y avait pas homicide volontaire. Ce papyrus serait donc bien l'illustration d'une certaine restriction à la *potestas* du maître.

ILS 2816); ILS 1518; ILS 8846; D.E., IV, p. 943; ILS 9470; IGRR I 1101 (= IG Delta, I, p. 387); Dion Cassius 58, 19, 6.

[215] Cfr. ci-dessus, III, B, 1, pp. 857 – 862.

[216] Cfr. ci-dessus, III, B, 3, pp. 862 – 863.

[217] Cfr. ci-dessus, III, B, 2, p. 862.

[218] Cfr. ci-dessus, IV, 2, d, pp. 872 – 873.

[219] Cfr. ci-dessous, V, 6, pp. 883 – 886.

[220] P.Mil. Vogl. III 194a (146/7); BGU II 447 (= BGU I 26) (175). Cfr. aussi P.Strasb. IV 192, avec J. A. STRAUS, A propos d'un esclave de P.Strasb. 192, Chron. d'Eg. 45 (1970), pp. 155 – 156.

[221] Cfr. ci-dessus, n. 64 et 94.

[222] Gaius, I, 53; Justinien, Institutes, 1.8.1. Cfr. A. WATSON, Phoenix 37 (1983), pp. 60 sv.

Un autre document, du IVe siècle, montre que, si l'emploi du fouet est légalement permis pour châtier les esclaves, il n'est toutefois pas souhaitable[223]. Il s'agit d'un édit du *praeses* de Thébaïde qui, de nouveau, refléterait la législation impériale, de Constantin, par exemple[224].

2. Le droit de l'esclave à la propriété[225]

Il est évident que les esclaves disposent de certains biens. Le P.Ryl. II 144 (38) nous apprend qu'un esclave a donné une caution en faveur d'une tierce personne. Un autre a pris en location une parcelle de terrain (P.Grenf. I 47) (148). En 26 av. J.–C., l'esclave Anteros donne une vache en location (SB XVI 12469) tandis qu'en 10 av. J.–C. c'est l'esclave Arignotus qui loue à deux villageois deux taureaux et une charrue (SB X 10573 + P.Wisc. II 41). On a aussi des attestations de pécule[226]. Mais ces documents prouvent que les esclaves, plutôt que d'avoir un véritable droit à la propriété, possédaient ces biens de fait[227].

3. Les unions entre personnes libres et esclaves[228]

L'attitude légale envers les enfants nés d'unions mixtes entre personnes libres et esclaves diffère selon que le conjoint servile est le mari ou la femme. L'union entre un homme libre et une esclave ne peut être qu'un concubinage. Les enfants suivent le statut inférieur; ainsi, dans l'exemple suivant, l'enfant n'est pas désigné par le mot habituel pour les personnes libres, – υἱός, par exemple, – mais par l'expression très communément employée pour les esclaves: τὸ γεγονὸς τ]ῷ Ἰσιδώρῳ ἐκ τῆς ὑπαρξά[σ]ης αὐτῷ δού[λης ... ἀρσεν]ικὸν ἔγγονον[229]. Que les enfants nés de telles unions ne sont pas libres se déduit de même des papyrus SB I 5217 (= FIRA III 6) (148)[230] et P. L.Bat. XIII 14 (IIe s.).

Par contre, le statut des enfants est plus favorable si la mère est libre. Dans P.Ryl. II 103 (134), l'esclave Heraklides vivait[231] avec une femme libre. Leur fille est libre et leurs petits-enfants Horion et Heraklides font même partie des métropolites d'Arsinoé puisque, le 29 mai 134, à Arsinoé, Horion demande l'épicrisis de son frère Heraklides. Un autre exemple se trouve dans P.Brux. I 19 (= SB V 8263) (117/8), d'Arsinoé aussi. L'esclave Dioskoros et Alexous, une femme libre, ont trois enfants qui sont libres puisqu'ils ne sont pas déclarés comme esclaves dans la déclaration de recensement: Διόσκορος δοῦλ(ος) Λαβερίας (l.4); Πασίων υἱὸ(ς) Δι[οσκό]ρο(υ) δούλ(ου) Λαβερίας μητ(ρὸς) Ἀλεξοῦτος τ[ῆς] Ἑρμᾶ (l.14 – 15); Ἀλεξοῦς Ἑρμᾶ τ[οῦ] Ἑρμᾶ μ(ητρὸς) Τασουχ(αρίου) τῆ(ς) Σύρο(υ) γυνὴ Διοσκόρου δούλ(ου) (l.23 – 24); Ἀλεξοῦς θυγ(άτηρ) α(ὐτῶν) (l.25); Ταρεῶτις ἄλλη θυγ(άτηρ) τῶν α(ὐτῶν) (l.26). On remarquera que, à la différence de l'esclave du P.Tebt. 399 cité plus haut, les enfants de Dioskoros et Alexous sont appelés υἱός et θυγάτηρ.

---

[223] P.Oxy. IX 1186.

[224] Code, 9.12.1. Cfr. A. WATSON, Phoenix 37 (1983), pp. 61 sv.

[225] TAUBENSCHLAG, Law, pp. 87–89; BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 133–134, à utiliser avec J. A. STRAUS, Pour une autre interprétation du P.Gen. 5, Chron. d'Eg. 60 (1985), pp. 298–302.

[226] BGU I 96 (IIIe s.), l.14; PSI IX 1040 (= FIRA III 10) (IIIe s.), l.18.

[227] BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 134. N'oublions pas non plus que les vicaires sont en principe la propriété de leurs maîtres serviles: e.g. BGU I 102; P.Lond. II 256 R d–e, p. 96–98; P.Oxy. IV 735; P.Vindob. Tandem 9; SB XIV 12169, à utiliser avec J. A. STRAUS, dans: ZPE 32 (1978), pp. 259–261.

[228] BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 132–133 = EAD., Schiavitù, p. 273.

[229] P.Tebt. II 399 (IIe s.), l.6–7.

[230] Cfr. BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 115 = EAD., Schiavitù, p. 258.

[231] συνόντες ἀλλήλ(οις).

Il est donc évident que dans l'Egypte romaine, comme ailleurs dans l'empire romain, les enfants issus d'une union entre libre et esclave suivent le statut de leur mère[232].

4. Les contestations de statut

La règle qui vient d'être énoncée n'empêche pas des contestations de *status libertatis*. Ainsi, P.Grenf. II 78 (= M.Chr. 63), pétition envoyée en 307 par Syros fils de Petechon au *praeses* de Thébaïde. Syros affirme avoir épousé une parente d'origine libre dont il a eu des enfants. Aussi se plaint-il au *praeses* que sa femme et ses enfants aient été enlevés par une certaine Tabes, son époux et leurs deux fils. Pour justifier cet enlèvement, ces derniers prétendent que les personnes séquestrées sont des esclaves. Or, rétorque Syros, non seulement ses enfants et sa femme mais aussi les frères de sa femme sont de condition libre. On notera que pour prouver le statut libre de ses enfants Syros ne fait pas valoir qu'il est personnellement libre. Je vois là une preuve supplémentaire que cette dernière affirmation n'avait aucune valeur légale et que seule la condition de la mère intervenait dans une contestation de ce genre. Il reste toutefois que, même si les personnes enlevées étaient de condition servile, on ignore de quel droit elles auraient pu être séquestrées.

L'autre exemple, SB III 6097, concernant une affaire semblable, ne sera pas étudié ici parce qu'il date de l'époque byzantine.

5. Le statut fiscal des esclaves[233]

En tant que bien, l'esclave est frappé de taxes, dans le cas d'une mutation de propriété comme la vente ou l'affranchissement[234]. Mais, comme être humain, il sera aussi redevable d'impôts et de corvées.

---

[232] Gaius I, 82. Le Pasion du P.Brux. I 19, fils d'un esclave et d'une libre, se retrouve dans les P.Harris II 180 – 189 (134 à 146).

[233] J. A. STRAUS, Le statut fiscal des esclaves dans l'Egypte romaine, Chron. d'Eg. 48 (1973), pp. 364 – 369; BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 134 – 136 = EAD., Schiavitù, pp. 273 – 274.

[234] Taxe sur la vente, cfr. ci-dessus, III, B, 1, d, p. 859. – Taxe sur l'affranchissement, cfr. ci-dessous, V, 8, b, p. 891.

a) Capitation

Les esclaves sont soumis à la capitation. C'est une des raisons pour lesquelles ils sont déclarés dans les κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί[235]. Cette sujétion à la capitation ressort aussi de la mention d'esclaves dans d'autres types de documents à usage fiscal[236], dont une déclaration de décès. En effet, cette déclaration de décès d'un esclave ἄτεχνος mais en âge de payer la capitation concerne sans doute la suppression du paiement de cet impôt[237]. La déclaration pourrait avoir un but autre que fiscal (recensement?) si l'esclave, comme dans P.Oxy. VII 1030 (= W.Chr. 36) (212), était ἄτεχνος, donc ne payant pas le χειρωνάξιον, et ὑπερετής, donc n'étant plus soumis à la capitation.

Il n'est plus permis de penser que les esclaves sont mentionnés dans certains de ces documents (les reçus, par exemple) parce qu'ils sont venus payer à la place de leur maître. Je pense avoir montré ailleurs de manière convaincante que les esclaves repris dans cette documentation sont soumis eux-mêmes à l'impôt[238].

En ce qui concerne le taux de la capitation, les sommes qui apparaissent dans les listes à usage fiscal ne permettent pas de faire de différence entre les personnes libres et les esclaves. Le P. Thmouis 1 montre des esclaves redevables pour la capitation de 8 ou 16 drachmes selon que leurs propriétaires sont ou non métropolites. Il laisse entendre, d'autre part, que les esclaves des (ou de certains) Alexandrins seraient exemptés de ces taxes[239]. Il semble donc qu'une règle se soit établie: les esclaves sont soumis à la même capitation que leurs maîtres; ils en seront dispensés quand ceux-ci en seront dispensés; ils jouiront d'un taux de faveur si leurs maîtres en bénéficient eux-mêmes. Le PSI X 1146 (IIe s.) corrobore ces affirmations: « les esclaves sont soumis à la capitation comme les maîtres »[240]. Il serait, bien entendu, dangereux de généraliser si d'autres témoignages ne confirmaient ce statut, je veux dire la participation des esclaves à l'épicrisis[241]. En effet, toutes les personnes susceptibles d'obtenir un statut censitaire particulier devaient subir l'épicrisis qui contrôlait la légitimité de leurs droits. Or, cet examen est attesté pour des esclaves des privilégiés suivants: Romains[242], métropolites de l'Arsinoïte[243] et de l'Oxyrhynchite[244]. Dans ces cas, les maîtres font reconnaître à leurs esclaves le statut le plus favorable, c'est-à-dire leur statut à eux.

---

[235] Cfr. n. 25.

[236] P.Cornell I 21 (25), l.150 et 279; P.Med. inv. 79 Verso, col. II (apr. 31), l.25 (= Aeg., 63, 1983, pp. 75–81) (le même esclave que dans le P.Cornell); P.Med. inv. 274 Recto, col. II (sous Tibère, av. 35/6), l.16 (= Aeg., 63, 1983, pp. 81–90); P.Lond. II 261, p. 53, col. III (72/3); CPGr II 15 (= P.Oxy. XLIX 3510) (78/9); P.Oxy. Hels. 12 (99); P.NYU Inv. III. 60 (131/2) (= thèse inédite de L. CASSON, 1939, Londres, UMI); SB XVI 12293 (apr. 30–10–139); CPGr II 44 (= P.Oxy. XXXI 2564) (153); P.Thmouis 1, col. 91–94; 112–114; 119–120; 129–131; 133; 142–143; 144–146 (170/1); P.Mich. IV 223; 224; 225; 358; 360; 361 (171–174); P.Strasb. VIII 768 (174/5); BGU XIII 2228 (175–188); O.Tait II 461 (179 ou 211); P.Fay. 52a (191/2); BGU II 493 (IIe s.); P.Phil. 18 (IIe s.); CPGr II 71 (= P.Oxy. VII 1030 = W.Chr. 36) (212); P.Oxy. XLIII 3107 (238). Peut-être aussi BGU II 495 (IIe s.) et P.Ups. Frid 8 (2e 1/2 du IIe s.).

[237] CPGr II 44 (= P.Oxy. XXXI 2564). C'est sans doute aussi le cas de l'esclave Amarantos dans CPGr II 15 (= P.Oxy. XLIX 3510).

[238] J. A. STRAUS, op. cit., p. 365.

[239] Dès 1973 j'ai pu prendre connaissance du contenu des P. Thmouis conservés à Paris grâce à l'extrême obligeance de M. le Professeur JEAN SCHERER et de Mme SOPHIE KAMBITSIS qui en préparait la publication. Je les en remercie vivement. Le cas des esclaves qui sont repris dans ces documents à usage fiscal est étudié plus particulièrement aux pages 22–25 de l'édition princeps (S. KAMBITSIS, Le Papyrus Thmouis 1, colonnes 68–160, Paris, 1985).

[240] L. 11–12: οἱ δοῦλοι λαογραφοῦνται ὡς οἱ δεσπόται.

b) Ἰουδαϊκὸν τέλεσμα

Parfois le statut est défavorable. Tous les Juifs, hommes et femmes, ingénus et affranchis de 3 à 60 ou 62 ans, paient, outre la capitation et les impôts ordinaires, une taxe spéciale, τιμὴ δηναρίων δύο Ἰουδαίων ou ἰουδαϊκὸν τέλεσμα[245]. En ce qui concerne les esclaves, quelques ostraca provenant d'Apollinopolis Magna illustrent le fait[246]. Comme l'a montré I. Bieżuńska-Małowist, cette taxe est due pour tous les esclaves, juifs ou non, de propriétaires juifs[247]. Les esclaves juifs appartenant à un maître non-juif n'y seraient donc pas soumis, ce qui s'accorde parfaitement au principe énoncé plus haut selon lequel le statut fiscal du propriétaire est appliqué à son esclave.

c) Χειρωνάξιον

Les esclaves qui exercent un métier doivent payer le χειρωνάξιον[248]. Seuls des exemples de paiements du γερδιακόν nous sont parvenus[249], mais les documents qui nous ont permis d'étudier les métiers exercés par les esclaves nous incitent aussi à croire que ceux-ci étaient redevables de la taxe sur ces métiers. Une preuve *a contrario* est fournie par les déclarations de décès où l'on spécifie que l'esclave décédé est ἄτεχνος[250]. D'autres déclarations de décès ont un but fiscal. Ainsi, une personne annonce au fermier du γερδιακόν le décès de son esclave tisserand afin de ne plus devoir payer la taxe sur ce métier[251].

---

[241] Bieżuńska, Escl. II, pp. 64 – 68 = Ead., Schiavitù, pp. 139 – 143.

[242] BGU IV 1033 (apr. 105/6); BGU I 113 (= W.Chr. 458 = FIRA III 7a = Dc. Es. Rom. Eg. 92) (140); PSI V 447 (167); P.Oxy. XII 1451 (175).

[243] BGU I 324 (= W.Chr. 219) (116/7); P.Strasb. V 385 (187); P.Strasb. V 223 verso (apr. 140) (douteux).

[244] P.Oxy. IV 714 (122); PSI VII 732 (153/4); W.Chr. 217 (172/3); PSI XII 1230 (203). Peut-être aussi P.Mich. XV 708 (IIe/IIIe s.). – Les habitants de Thmouis et de Mendès ainsi que leurs esclaves jouissaient de même d'un taux de faveur puisqu'ils payaient 8 dr. au lieu de 16 (cfr. P. Thmouis 1, col. 91 – 94; col. 112 – 114; col. 119 – 120). Des Alexandrins bénéficiaient de l'ἀτέλεια (cfr. P. Thmouis 1, col. 91, l.4; col. 112, l.19; col. 119, l.2 sv.). Enfin, les Antinoïtes et leurs esclaves semblent aussi privilégiés (P. Thmouis 1, col. 120 – 130).

[245] Sur les origines de cet impôt et son application en Egypte, cfr. S. Le R. Wallace, The Ἰουδαίων τέλεσμα in Roman Egypt, TAPA 66 (1935), pp. XXXV – XXXVI; Id., Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, Princeton, 1938, p. 111 et pp. 170 – 176; G. Manteuffel, Quelques textes provenant d'Edfou, JJP 3 (1949), pp. 111 – 114; V. A. Tcherikover – A. Fuks, Corpus Papyrorum Judaicarum, Volume I, Cambridge (Mass.), 1957, pp. 80 – 82 et Volume II, Cambridge (Mass.), 1960, pp. 111 – 116.

[246] O.Edfou I 150 (= CPJ II 201) (104); O.Edfou III 382 (= CPJ II 206) (105); SB I 4430 (= CPJ II 207) (106); SB I 4429 (= CPJ II 212) (107); O.Edfou I 114 (= CPJ II 218) (108); O.Edfou I 159 (= CPJ II 229) (116).

[247] Escl. II, p. 135 = Schiavitù, p. 274.

[248] BGU II 617 (215/6), l.3; P.Oxy. XLIII 3107 (238), l.7. Sur cette taxe, cfr. U. Wilcken, Griechische Ostraka aus Ägypten und Nubien. Volume II, Leipzig/Berlin, 1899, pp. 321 – 333 et S. L. Wallace, Taxation, pp. 191 – 213.

[249] BGU XV 2548 (117 – 138); P.Lond. III 1269b, p. LXX (158/9); O.Tait II 1027 (185); O.Tait II 1028 (188); PSI X 1154 (IIe ou IIIe s.).

d) Contributions diverses

Enfin, les esclaves sont soumis à diverses contributions: χωματικόν[252], μαγδωλοφυλακία ou μερισμὸς μαγδωλοφυλάκων[253], δεσμοφυλακία ou μερισμὸς δεσμοφυλάκων[254], ποταμοφυλακία ou μερισμὸς ποταμοφυλακίδος[255], μερισμὸς στατίωνος[256], μερισμὸς διπλῶν[257], μερισμὸς σκοπέλων καὶ φυλάκων, ὀψώνιον φυλάκων ou φύλακες[258], ὑική[259], βαλανικόν[260] et d'autres non précisées[261]. Certains paiements sont effectués en nature[262]. Pour ces contributions aussi j'ai pu montrer que les esclaves y étaient bien soumis personnellement[263].

e) Corvées

Pour terminer, il faut envisager le problème des corvées auxquelles les esclaves sont soumis comme les hommes libres. C'est la raison pour laquelle ils apparaissent dans une série de documents concernant les corvées aux digues et aux canaux[264]: listes de corvéables[265], certificat de ‘penthemeros’[266] et de ‘naubion’[267]. Ici aussi j’ai avancé des arguments démontrant que les esclaves ne remplacent pas leur maître mais sont soumis personnellement aux corvées[268].

---

[250] CPGr II 15 (= P.Oxy. XLIX 3510) (78/9); CPGr II 44 (= P.Oxy. XXXI 2564) (153); CPGr II 71 (= P.Oxy. VII 1030 = W.Chr. 36) (212).

[251] CPGr II 9 (= P.Oxy. II 262) (61); CPGr II 17 (= P.Oxy. XLI 2957) (91). Parce qu'elles sont endommagées, on ne connaît pas avec précision le but des déclarations de décès suivantes concernant des esclaves: CPGr II 19 (= BGU III 773) (100), CPGr II 50 (= P. Strasb. VI 528) (145–160) et CPGr II 77 (= SB I 5137) (237).

[252] W.Ostr. 1400 (66/7), l.2; BGU VII 1614 C (69/70), col. I, l.2; P.Oxy. Hels. 12 (99); BGU IX 1891 (134), col. 13, l.409; P.Thmouis 1 (170/1), col. 91, l.22; col. 92, l.12; col. 93, l.1, 10, 21; col. 94, l.4; col. 114, l.1; col. 120, l.8; col. 131, l.2; col. 133, l.17; col. 143, l.15; col. 145, l.15; col. 146, l.22.

[253] BGU IX 1891, col. 13, l.409; col. 17, l.500; SB XVI 12293 (apr. 30–10–139), l.11 et 15.

[254] BGU 1891, col. 13, l.409; SB 12293, l.14.

[255] BGU 1891, col. 13, l.409; SB 12293, l.15.

[256] BGU 1891, col. 13, l.409.

[257] SB VI 9545, 27 (135); O.Tait II 852 (152), l.5, 7 et 9.

[258] O.Tait 852, l.5–6 et 7; SB 12293, l.10 et 14.

[259] P.Med. inv. 274 recto (sous Tibère, av. 35/6), col. II, l.16; P.Oxy. Hels. 12 (99); P.Oxy. III 574 (IIe s.); P.NYU Inv. III. 60 (131/2); SB XVI 12293 (apr. 30–10–139); P.Oxy. XLIII 3107 (238).

[260] W.Ostr. 1400 (66/7), l.2.

[261] P.Fouad 68 (Ier ou IIe s.), l.22; SB XII 10948 (fin Ier/déb. IIe s.), l.6, 8, 10, 16, 19, 20, 27 et 30; W.Ostr. 235 (158), l.4.

[262] SPP XXII 181 verso (IIe/IIIe s.), l.48; O.Mich. I 19 (IIIe/IVe s.), l.7.

[263] J. A. Straus, op. cit., pp. 367–368.

6. L’indivision des esclaves[269]

Dans l’Egypte romaine, l’indivision d’esclaves est particulièrement fréquente[270].

a) Causes de l’indivision

La principale cause de l’indivision est l’héritage[271]. Le phénomène s’explique aisément quand le nombre d’esclaves légués ne correspond pas au nombre d’héritiers ou à un multiple de ce nombre. Une mère a ainsi laissé à ses trois fils la seule esclave qu’elle possédait[272]. Parfois cependant le nombre d’esclaves est égal à celui des héritiers et, malgré cela, il y a indivision. C’est le cas du

---

[264] J. A. Straus, op. cit., pp. 368 – 369; Danielle Bonneau, Esclavage et irrigation d’après la documentation papyrologique, dans: Actes du colloque 1973 sur l’esclavage (= Annales littéraires de l’Université de Besançon 182), Paris, 1976, pp. 313 – 326; Bieżuńska, Escl. II, pp. 135 – 136 = Ead., Schiavitù, p. 274.

[265] P.Mich. VI 380 (2e 1/2 du IIe s.), l. 9 – 10 (penthèmeros); SB I 5124 (193); BGU VII 1634 (229/230), l. 15.
Des esclaves sont repris aussi dans les ‘δεκανία lists’ suivantes: O.Bodl. II 1876, l. 10 et 11; O.Leid. 63 (= SB X 10368), l. 5 (IIe s.) O.Bodl. II 1914, l. 5 (IIe s.?); O.Strasb. 559, l. 5; O.Bodl. II 1905, l. 9 (IIe ou déb. IIIe s.); O.Bodl. II 1922, l. 6 (IIe ou IIIe s.); O.Strasb. 564, l. 10 (IIIe s.); O.ROM 260, l. 9 (ép. rom.). Sur ces listes, cfr. R. S. Bagnall, Army and Police in Roman Upper Egypt, Journ. Amer. Research Cent. Egypt 14 (1977), pp. 67 – 86 et J. A. Straus, Courte note sur les “dekania-lists”, ZPE 41 (1981), pp. 257 – 259.

[266] P.Strasb. IV 249a (115); SPP XX 8 (132); PSI X 1110, col. VII (157/8), l. 43 – 48; P.Lond. II 325a, p. 106 (161); P.Tebt. II 656 descr. (= SB X 10544) (163); P.Tebt. II 658 descr. (= SB X 10549) (204); P.Tebt. II 661 descr. (= SB X 10550) (210); SB XIV 11440 (= O.Mich. I 270) (210?); O.Mich. II 818 (210); SB XIV 11441 (= O. Mich. I 311) (déb. IIIe s.); P. Tebt. II 654 descr. (201) et 670 descr. (s.d.) (= ZPE 64, 1986, pp. 125 – 127).

[267] O.Mich. II 811 (188); O.Mich. II 816 (IIe/IIIe s.); O.Mich. I 283 (IIIe s.); P.Oxy. XLIII 3107 (?) (238); W.Ostr. 1303 (ép. rom.).

[268] J. A. Straus, Le statut fiscal ..., pp. 368 – 369, cfr aussi P. J. Sijpesteijn, ZPE 64 (1986), pp. 126 – 127.

[269] Iza Bieżuńska-Małowist, Les esclaves en copropriété dans l’Egypte gréco-romaine, Aegyptus 48 (1968), pp. 116 – 129; Ead., Escl. II, pp. 123 – 131 = Ead., Schiavitù, pp. 264 – 271.

[270] Liste de documents dans Bieżuńska, Escl. II, pp. 123 – 124, n. 65 à 74 = Ead., Schiavitù, pp. 288 – 289, n. 57 à 66.

[271] Nombreux exemples dans Bieżuńska, Escl. II, pp. 123 – 124, n. 65 – 66 = Ead., Schiavitù, p. 288, n. 57 – 58.

[272] P.Fam.Tebt. 37; P.Fam.Tebt. 38 (= SB IV 7363); P.Fam.Tebt. 40 (= SB IV 7364) qui concernent la même esclave.

P.Mich. V 322a (46) où trois fils héritent de trois esclaves κατὰ τὸ τρίτον μέρος. Mais ici aussi on comprend le pourquoi d'une telle situation, étrange a priori: les esclaves n'ont sans doute pas la même valeur puisqu'il s'agit d'une mère et de ses deux filles. On devinera des raisons semblables partout ailleurs où des cas similaires se présentent, sauf s'il apparaît que le testateur a voulu favoriser l'un ou l'autre héritier. Le fait est évident dans P.Oxy. IV 716 (= M.Chr. 360) (186). Un père laisse en héritage à ses quatre enfants un seul esclave. Eudaimonis, dont la mère est Sintheus, obtient un sixième. Dionysios et Thaesis, dont la mère est Tauris, en ont la moitié. Enfin, Diogenes, « né du même père », a le tiers restant.

Une seconde cause d'indivision est l'achat en commun d'un esclave par plusieurs personnes. Un seul exemple m'est connu, le P.Mich. V 264–265 (37) où un frère et sa soeur achètent à leur mère une jeune esclave. Dans le même ordre d'idée, l'indivision peut naître de l'achat à une personne d'une partie de son esclave. Zoïlos a acquis de cette manière la moitié d'un esclave[273].

Une troisième cause existe: le créancier qui a été remboursé partiellement d'un prêt hypothécaire conserve une partie de l'esclave donné en gage. Dans SPP XXII 43 (151), un créancier donne quittance du cinquième d'une dette et déclare renoncer pour un cinquième à l'hypothèque qu'il a sur une esclave donnée en gage. En cas de non-remboursement du prêt et des intérêts, le créancier deviendra donc propriétaire de quatre cinquièmes d'esclave[274].

b) Sortie d'indivision

Pour sortir d'indivision, les propriétaires d'esclaves indivis ont recours à la vente. Dans le PSI XII 1228 (188), par exemple, la moitié d'une esclave est vendue au propriétaire de l'autre moitié[275]. Quant à Alis du P.Oxy. II 332 descr., elle est propriétaire de deux tiers d'une esclave et en achète le dernier tiers[276]. Un autre moyen de sortir d'indivision est l'affranchissement. Dans BGU I 96 (IIIe s.), trois frères donnent ensemble la liberté à un esclave commun et dans P.Oxy. IX 1205 (= CPJ III 473) (291), Aurelius Theon et sa demi-sœur affranchissent trois esclaves.

c) Droits des propriétaires dans l'indivision

Les propriétaires dans l'indivision ont la faculté d'exercer chacun pour leur part tous les droits attachés à la propriété. Le P.Oxy. IV 716 (= M.Chr. 360) (186) offre l'exemple d'une vente aux enchères des deux tiers d'un esclave dont le tiers restant a d'ailleurs été affranchi. Ces propriétaires ont aussi le droit d'hypothéquer leur part d'esclave. Philantinoos dit Neilammon envoie à ses frères une lettre dans laquelle il affirme avoir hypothéqué un tiers d'une esclave commune[277], alors que ses frères l'accusent d'avoir donné la totalité de l'esclave en gage[278]. Il leur est aussi loisible d'affranchir la part d'esclave qu'ils possèdent, ainsi que cela ressort du P.Oxy. 716 cité ci-dessus et d'autres documents[279]. En cas d'accord entre tous les copropriétaires, un affranchissement total de l'esclave peut avoir lieu et mettre fin à l'indivision[280]. Il faut remarquer que l'affranchissement d'une partie d'esclave paraît juridiquement valable dans l'Egypte romaine, alors qu'elle pose des problèmes en droit romain[281].

---

[273] P.Oxy. II 327 descr. (= BL, I, p. 321) (c. 85).

[274] Cfr. toutefois la suite de l'affaire, BIEŻUŃSKA, Escl. II, p. 122 = EAD., Schiavitù, p. 263.

[275] Cfr. aussi P.Freib. II 8 (= SB III 6291) (143); BGU I 115 (= W.Chr. 206), col. II (173/4); P.Oxy. XIV 1706 (206); P.Lond. II 251, p. 316 (= M.Chr. 270 = P.Abinn. 64) (337–360).

[276] Je remercie REVEL COLES de m'avoir procuré une excellente photographie de ce papyrus et A. E. HANSON une copie de la transcription qu'elle en a effectuée.

d) Devoirs des propriétaires dans l'indivision

L'indivision est susceptible de créer des difficultés en matière de responsibilité fiscale par exemple. Le problème se pose particulièrement lors de l'établissement des déclarations de recensement par des copropriétaires ne vivant pas sous le même toit. Il arrive que les différents propriétaires mentionnent chacun leurs droits respectifs sur les esclaves partagés entre eux. Aphynchis déclare ainsi cinq esclaves qui sont siens κατὰ τὸ τρίτον[282]. Par contre, dans P.Brux. I 19 (= SB V 8263) (117/8), la déclarante semble assumer seule la responsabilité des taxes dues pour deux esclaves qu'elle possède en indivision avec sa sœur, mais pas pour les autres.

Le fisc paraît avoir laissé une grande latitude aux copropriétaires, l'essentiel étant que les esclaves soient déclarés et les contributions payées. Ainsi, Diogenes et Apollonios effectuent seuls des démarches relatives à des esclaves qu'ils possèdent en commun avec leur sœur, l'un en annonçant au fonctionnaire de l'état civil le décès de l'esclave[283], l'autre en introduisant une demande d'épicrisis pour deux esclaves[284].

e) Manières d'utiliser un esclave indivis

Il y a théoriquement plusieurs manières d'employer un esclave indivis[285]:

- l'esclave travaille simultanément pour tous ses propriétaires, tout en demeurant chez un seul;

---

[277] P.Fam.Tebt. 40 (= SB 7364), l.5–7 et 11–13.

[278] P.Fam.Tebt. 38 (= SB 7363), l.5–11. Cfr. aussi PSI XII 1228 (188), l.23–24.

[279] P.Oxy. IV 722 (= M.Chr. 358) (91 ou 107); P.Edmondstone (= M.Chr. 361) (354).

[280] BGU I 96; P.Oxy. IX 1205 (= CPJ III 473).

[281] L. MITTEIS, Über die Freilassung durch den Teileigentümer eines Sklaven, APF 3 (1903), pp. 252–256; TAUBENSCHLAG, Law, p. 100; WESTERMANN, Slave Systems, p. 122, n. 49; H. HEINEN, Aspekte der Sklaverei in der römischen Welt, Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 28 (1977), pp. 332–333.

[282] P.Flor. I 4 (= W.Chr. 206) (245). Cfr. aussi P.Oxy. XII 1548 (202/3).

[283] P.Oxy. VII 1030 (= W.Chr. 36) (212).

[284] W.Chr. 217 (172/3).

[285] Cfr. B. A. VAN GRONINGEN, commentaire aux P.Fam.Tebt. 37 et 40; BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 129–131 = EAD., Schiavitù, pp. 269–270.

- l'esclave travaille une partie de l'année pour chacun des propriétaires;
- l'esclave est loué à un tiers qui paie une certaine somme à chaque propriétaire;
- l'un des copropriétaires emploie seul l'esclave et paie un loyer aux autres.

Selon I. Bieżuńska-Małowist[286], le premier cas est illustré par le P.Oxy. XXXIV 2713 (c. 297), le second et le quatrième ne seraient pas attestés dans les papyrus et l'on trouverait un reflet du troisième dans PSI IX 1065 (157). Mais le même auteur poursuit: « Il me semble que les esclaves communs, lorsqu'il y en avait plusieurs et que leurs copropriétaires ne résidaient pas sous le même toit, ne constituaient que formellement un bien indivis. En fait, leurs maîtres devaient se les répartir »[287].

f) Maintien de l'indivision

Quant au maintien de l'indivision, même où il est possible de la supprimer, I. Bieżuńska-Małowist l'explique par des raisons économiques et psychologiques: la réduction des risques vis-à-vis d'un placement peu sûr, l'esclave pouvant s'évader, tomber malade, mourir[288].

g) Enfants d'une esclave indivise

Il apparaît, enfin, que les enfants nés d'une esclave partagée entre plusieurs propriétaires appartiennent à ceux-ci dans la même proportion que la mère[289].

7. Les οἰκογενεῖς[290]

Les esclaves οἰκογενεῖς font l'objet d'une déclaration de naissance prescrite par la loi[291]. Ils sont inscrits dans l'οἰκογένεια, c'est-à-dire le groupe des esclaves de naissance[292]. L'acte de naissance d'un enfant esclave s'appelle de même οἰκογένεια[293]. L'établissement d'un tel acte est obligatoire et entraîne la perception d'une taxe appelée ἀπαρχή[294]. Mais on ignore quand la déclaration doit être faite, car les esclaves déclarés dans nos sources le sont à deux, trois et même sept ans[295].

---

[286] Escl. II, p. 130 = Ead., Schiavitù, pp. 269–270.

[287] Escl. II, p. 131 = Ead., Schiavitù, p. 270.

[288] Escl. II, p. 131 = Ead., Schiavitù, p. 271.

[289] P.Flor. I 4 (= W.Chr. 206) (245). Taubenschlag, Law, pp. 76–77.

[290] W. Schubart, Oikogeneia, dans: Raccolta di scritti in onore di Giacomo Lumbroso, Milan, 1925, pp. 49–67; Iza Bieżuńska-Małowist, Les esclaves nés dans la maison du maître (οἰκογενεῖς) et le travail des esclaves en Egypte romaine, Studii Clasice 3 (1961), pp. 146–162; Ead., Le recensement et le contrôle public des esclaves dans l'Egypte gréco-romaine, dans: Proceedings of the Twelfth International Congress of Papyrology, Toronto, 1970, pp. 29–34; Ead., Escl. II, pp. 43–49 = Ead., Schiavitù, pp. 123–127. Sources: cfr. ci-dessus, n. 21 et 38.

[291] 'Ακολούθως τῷ τε ψηφίσματι καὶ προστάγματι, PSI VI 690 (Ier/IIe s.), l.4–5; SB III 6995 (124), l.13–15; SB III 6996 (127), col. II, l.28–29.

[292] SB III 6995, l.14. W. Schubart, op. cit., pp. 59–60; W. Uxkull-Gyllenband, Der Gnomon des Idios Logos. Zweiter Teil. Der Kommentar (Ägypt. Urkunden aus d. Staatl.

Ces délais s'expliquent peut-être par l'espoir que les propriétaires de tels esclaves avaient de les transférer en fraude dans un autre groupe d'esclaves non-οἰκογενεῖς: τάσσοντες [ἀ]πὸ οἰκογενείας (BGU V 1210, § 67). En effet, les οἰκογενεῖς sont soumis à une réglementation spéciale qui en interdisait l'exportation d'Egypte[296]. La personne qui avait l'intention de s'adonner à la traite des esclaves était donc touchée par cette interdiction d'exporter les οἰκογενεῖς. Toutefois, comme le but des propriétaires d'esclaves est rarement de pratiquer un tel commerce international, cette mesure n'a absolument pas freiné l'accroissement du nombre des οἰκογενεῖς, qui deviennent la source essentielle de l'esclavage dans l'Egypte romaine[297].

8. L'affranchissement des esclaves[298]

a) Modes d'affranchissement

L'esclave acquiert légalement la liberté par l'affranchissement. Le fait n'est pas rare dans l'Egypte romaine[299]. Plusieurs modes d'affranchissement sont attestés par les papyrus.

Museen zu Berlin, Griech. Urkunden 5.2), Berlin, 1934, p. 67; S. Riccobono, Jr., Il Gnomon del Idios Logos, Palerme, 1950, pp. 206 – 207; I. Bieżuńska-Małowist, Les esclaves nés ..., p. 150; Ead., Escl. II, p. 45 = Ead., Schiavitù, pp. 123 – 124.

[293] SB III 6995, l. 7. Peut-être aussi P.Laur. II 226r (JJP, 19, 1983, pp. 103 – 106) (230/1). W. Uxkull-Gyllenband, ibid.; Bieżuńska, Escl. II, p. 45 = Ead., Schiavitù, p. 124.

[294] PSI VI 690, l. 14. W. Schubart, op. cit., p. 61.

[295] SB 6996, col. II, l. 32; SB 6995, l. 18; PSI 690, l. 11. Cfr. aussi P. Cattaoui, col. V (= M.Chr. 272, col. VI) (137/8), l. 13 – 15.

[296] BGU V 1210, § 67: οἱ Αἰγυ[πτ]ίων δουλῶν οἰκογενεῖς τάσσοντες ἢ πωλοῦντες [ἀ]πὸ οἰκογενείας ὑπὲρ τοῦ [ἐκ]πλεῖν αὐτοὺς ὅτε μὲν ἐξ ὅλων ὅτε δὲ ἐξ ἡμίσου[ς ὅτ]ε δὲ ἐκ τετάρτ[ο]υ ἀνελήμ[φ]θησαν, κατὰ τῶν συνγνόντων ἐ[π]ίτειμα ὡρίσθ[η]· τ[ῶ]ν μέντοι οἰκογενῶ[ν], κἂν [μ]ὴ Αἰγυπτίων μητέρων ὦσιν, τὸ μητρικὸν [γ]ένος οὐκ ἐξετάζεται.

[297] Cfr. ci-dessus, III, A, 2, p. 853.

[298] A. Calderini, La manomissione e la condizione dei liberti in Grecia, Milan, 1908; V. Arangio-Ruiz, La successione testamentaria secondo i papiri greco-egizi, Naples, 1906, pp. 100 – 101 et 221 – 260; L. Mitteis – U. Wilcken, Grundzüge ..., Berlin/Leipzig, 1912, pp. 271 – 274: H. Kreller, Erbrechtliche Untersuchungen auf Grund der gräko-ägyptischen Papyrusurkunden, Leipzig/Berlin, 1919, pp. 268 – 272; Taubenschlag, Law, pp. 96 – 100; A. Biscardi, Μεταξὺ φίλων, clausola di stile nei documenti di manomissione dell'Egitto romano, dans: Atti dell'XI congresso internazionale di papirologia, Milan, 1966, pp. 396 – 407; Iza Bieżuńska-Małowist, Les affranchis dans les papyrus de l'époque ptolémaïque et romaine, ibid., pp. 433 – 443; Orsolina Montevecchi, La papirologia (Manuali Universitari 1), Turin, 1973, pp. 201 – 202; J. A. Straus, Deux notes sur l'affranchissement dans les papyrus de l'Egypte romaine, ZPE 11 (1973), pp. 143 – 146; M. W. Haslam, Notes on Deeds of Manumission, ibid. 20 (1976), pp. 58 – 60; W. Eck, Zur Erhebung der Erbschafts- und Freilassungssteuer in Ägypten im 2. Jahrh. n. Chr.,

α) Affranchissement devant le notaire public

L'affranchissement de type grec devant le notaire public se pratique dans l'Oxyrhynchite et l'Arsinoïte selon une procédure différente[300]. A Oxyrhynchos, lorsque le maître a reçu les λύτρα de l'esclave et que l'un ou l'autre a payé l'ἐγκύκλιον et le προπρατικόν aux percepteurs compétents[301], ceux-ci autorisent les agoranomes à dresser l'acte d'affranchissement[302]. Dans l'Arsi-

---

ibid. 27 (1977), pp. 201–209; BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 115–119 et 143–149 = EAD., Schiavitù, pp. 258–261 et 281–284; A. I. PAVLOVSKAJA, Rabstvo v rimskom Egipte, pp. 182–192; G. L. BEAUQUIER, Affranchissement et affranchi dans l'Egypte grecque et romaine, Thèse de droit, Paris, 1979; G. MESSERI, Note sugli atti di affrancamento di tipo greco nei papiri (In appendice PSI inv. 1433), SIFC, NS 50 (1978), pp. 270–284; EAD., Anakrisis (P.Ant. III 187) e affrancamento (P.Turner 26). Chiarimenti su aspetti della schiavitù nell'Egitto romano, APF 29 (1983), pp. 33–40.

[299] P.Oxy. I 48 et XXXVIII 2843 (86) (même esclave); P.L.Bat. XIII 23 (Ier s.); P.Oxy. II 349 descr. (= SB I 5616) (Ier s.); P.Oxy. IV 722 (= M.Chr. 358) (91 ou 107); P.Oxy. I 49 (= M.Chr. 359 = Jur.Pap. 6) (100); P.Oxy. I 50 (100); P.Turner 19 (= P.L.Bat. XIII 24) (101); SB VIII 9642, 4 (117–138); P.Oxy. XX 2265 (120–124); P.Oxy. III 634 descr. (126); P.Oxy. IV 723 (138–161); Tablettes Keimer (= CPL 221 = FIRA III 47) (142); P.Oxy. III 494 (= M.Chr. 305 = Jur.Pap. 24) (156); P.Strasb. II 122 (161–169); P.Oxy. XLV 3241 (163); P.Oxy. inédit (cfr. P.Oxy. IV 722, Introduction) (163–179); P.Wisc. II 50 (165); PSI XII 1263 (= SB V 7816) (166/7); BGU VII 1655 (169); P.Strasb. IV 238 (177 ou 178); BGU I 326 (= M.Chr. 316 = Jur.Pap. 25 = FIRA III 50) (188–194); P.Turner 26 (193–198); P.Freib. II 10 (= SB III 6293 = Jur.Pap. 7) (195/6); P.Strasb. III 135 (= SB V 8017) (198–211); P.Tebt. II 407 (199?); P.L.Bat. XIII 14 (IIe s.); BGU II 388 (= M.Chr. 91) (200); M.Chr. 362 (= Jur.Pap. 8 = CPL 172 = FIRA III 11) (221); CPL 173 (241); P.Oxy. IX 1205 (= CPJ III 473) (291); P.Oslo III 129 (IIIe s.); BGU I 96 (IIIe s.); P.Oxy. XXVII 2474 (= AMELOTTI 17) (IIIe s.); PSI IX 1040 (= FIRA III 10) (IIIe s.); P.Oxy. XLIII 3117, l.27–35 (IIIe s., c. 235); P.Edmondstone (= M.Chr. 361) (355); P.Mich. VII 462 (= CPL 171) (IVe s.).
Liste des papyrus mentionnant des affranchis dans BIEŻUŃSKA, Escl. II, pp. 169–170 en ajoutant e.g. O.Mich. I 337; O.Mich. II 844; O.Mich. III 1044; O.ROM I 72; IG Philae 250; BGU XIII 2224; P.Berl. Leihg. II 37 et 42B; SB XVI 12532 et 12533; CPR VI 76; P.Harris II 190; P.Köln II 83; P.Köln III 160; P.Köln V 229; P.Laur. II 24; P.Mich. XI 606; P.Mich. inv. 3759 (ZPE 61, 1985, pp. 71–73); P.Oxy. XLIII 3117, l.27–35; P.Oxy. XLVI 3275; P.Oxy. L 3555 et 3560; P.Oxy. Hels. 20; P.Strasb. VII 628 et 684; SB XII 10929; 11011; 11043; 11354; SB XIV 12127; SPP XXII 70; CEML 1128; ChLA IX 399; P. Monac. III 95 et 145(?).

[300] Sur ce type d'affranchissement, je me rallie à la théorie que GABRIELLA MESSERI expose dans deux articles récents publiés dans SIFC, NS 50 (1978), pp. 270–284 et APF 29 (1983), pp. 36–40. Je renonce donc à l'hypothèse que j'avais formulée dans ZPE 11 (1973), pp. 143–144 sur la proclamation éventuelle de l'affranchissement par le héraut à l'initiative de l'esclave libéré.

[301] L'ἐγκύκλιον est la taxe sur les transferts de propriété, cfr. ci-dessous, n. 320. – Sur le προπρατικόν, cfr. ci-dessous, n. 324–325. Dans P.Oxy. XLV 3241, c'est le maître qui paie la taxe; dans P.Turner 39, l'esclave.

[302] Autorisations de dresser l'acte d'affranchissement: P.Oxy. I 48 (86) (avec HASLAM, op. cit., p. 60, n. 7); P.Oxy. II 349 descr. (= SB I 5616) (Ier s.); P.Oxy. I 49 (= W.Chr. 359 = Jur.Pap. 6) (100). – Actes d'affranchissement: P.Oxy. XXXVIII 2843 (86) (même esclave que dans P.Oxy. I 48); P.Oxy. IV 722 (= M.Chr. 358) (91 ou 107); P.Mil.Vogl. IV 235 (Ier s.); P.Turner 19, col. I (= P.L.Bat. XIII 24) (101); P.Oxy. IV 723 (138–161);

noïte, le maître reçoit les λύτρα. L'esclave ou son *manumissor* s'acquitte des diverses taxes dont l'ἐγκύκλιον et τὸ τῆς ἀνακηρύξεως τῆς ἐλευθερώσεως κηρυκικὸν τέλος. L'affranchissement est proclamé par un héraut sur le dromos d'un temple de la métropole. Enfin, le bureau notarial rédige l'acte[303]. Un document très fragmentaire en provenance d'Antinoopolis laisse penser que la procédure d'affranchissement y serait proche de celle suivie dans l'Arsinoïte, car il y a proclamation par le héraut[304].

β) *Manumissio inter amicos*

La *manumissio inter amicos* (μεταξὺ φίλων) est attestée avec certitude par deux papyrus postérieurs à la *Constitutio Antoniniana.* Dans l'un, *Marcus Aurel[iu]s [A]mmonion ... Helenen ancillam suam vernam ... inter ami[c]os manumisit liberamque esse ius[si]t et accepit pr[o] liber[t]ate eius ab Aurelio Aletis Inaroutis ... dr(achmas) Aug(ustas) dua millia ducentas quas et ipse Ales Inaroutis donavit Helen⟨a⟩e liberta(e) supra scriptae*[305]. Suivent les souscriptions d'Ammonion et d'Ales rédigées en grec. Dans l'autre, Aurelius Theon et sa demi-sœur affranchissent l'esclave Paramonè et ses deux enfants contre des λύτρα payés par une communauté juive[306]. Le problème est de savoir si la formule *inter amicos* suppose la présence effective d'amis qui font office de témoins ou s'il s'agit d'une clause de style signifiant que l'affranchissement s'est fait à l'amiable, « comme cela se fait entre amis »[307]. Dans le second cas, la formule n'implique donc aucune condition formelle de validité.

γ) Affranchissement par lettre

L'affranchissement par lettre (*per epistulam*) est illustré par P. Edmondstone (= M.Chr. 361) (355). Aurelia Terouterou envoie à trois esclaves une lettre dans laquelle elle les déclare libres pour la part dont elle est propriétaire.

P.Oxy. inédit (cfr. P.Oxy. IV 722, Intr.) (163 – 179). – Résumé d'un acte d'affranchissement: P.L.Bat. XIII 23, l.5 – 7 (fin Ier s.). – Reçu bancaire du προπρατικόν: P.Oxy. I 50 (100). – Paiement de l'ἐγκύκλιον et du προπρατικόν: P.Oxy. XLV 3241 (163). – Reçu de l'ἐγκύκλιον: P.Turner 19 (101), col. II.

[303] Actes d'affranchissement: P.Strasb. IV 238 (177/8); P.Turner 26 (193 – 198); P.Freib. II 10 (= SB III 6293 = Jur.Pap. 7) (+ P.Freib. III, pp. 105 – 107) (195/6), tous de Ptolémais Euergètis. – Quittance du κηρυκικὸν τέλος: P.Strasb. III 135 (= SB V 8017) (198 – 211) (d'après le numéro d'inventaire, ce papyrus provient sans doute de l'Arsinoïte). – P.Strasb. II 122 (Euhéméria, 161 – 169), une donation mortis causa, est utile aussi.

[304] P.Oslo III 129 (IIIe s.).

[305] M.Chr. 362 (= Jur.Pap. 8 = CPL 172) (221), l.1 – 11.

[306] P.Oxy. IX 1205 (= CPJ III 473) (291). Cfr. aussi les documents fragmentaires cités par A. Biscardi, op. cit.: BGU II 388 (= M.Chr. 91); SB I 5217 (= FIRA III 6); Et. de Pap., 6 (1940), p. 22, n. 1. A propos des deux premiers, Taubenschlag (Law, p. 99, n. 160) hésite entre la *manumissio inter amicos* et la *manumissio vindicta.*

[307] C'est la thèse que défend A. Biscardi, op. cit. et qui aurait la préférence de G. Beauquier, op. cit., p. 63.

On retrouve de même une trace de ce type d'affranchissement dans PSI V 452, l.13, daté également du IVe siècle.

δ) *Manumissio uindicta*

C'est par un document du IIe siècle que nous est connue, en Egypte, la *manumissio uindicta.* Il s'agit d'une attestation portant les mots suivants: *Antonius Antoni lib | Hermes an̄n̄ XXXX manumissus vindictis praefecti Aeg XX sold | o XX lib'praeferrii chal | ci donatus Augg nu-|verna ab Va*[308]. J. F. Gilliam propose une lecture du texte différente: ... *prefecti Aeg XX solb | p XX lib′ p R accepi Chal|cedonius Augg nn | verna ab* ... [; ce qui lui permet de voir en ce document un reçu attestant le paiement de la *uicesima libertatis*, car il l'interprète de la manière suivante: *Antonius Antoni lib(ertus) Hermes ann(is) XXXX manumissus vindictis prefecti Aeg(ypti) (vicesimam) solb(it) p(ublicum) (vicesimae) lib(ertatis) p(opuli) R(omani) accepi Chalcedonius Au-g(ustorum) n(ostrum) verna ab* ... [[309].

ε) Affranchissement testamentaire

L'affranchissement testamentaire est très bien attesté dans l'Egypte romaine[310] et sa fréquence se comprend aisément: un propriétaire affranchit plus volontiers un esclave quand il ne peut plus en tirer parti. Trois exemples suffiront. Sinteus affranchit par testament deux esclaves[311], Longinus Castor, trois[312] et Marsisouchos l'ancien grand-prêtre du temple d'Hadrien dans l'Arsinoïte oblige sa femme et sa fille à affranchir, après sa mort, pas moins de onze esclaves. Si les deux femmes ne respectent pas les dernières volontés du défunt, leur part d'héritage sera la propriété du grand dieu Sarapis à Alexandrie[313].

Il n'est pas rare que l'affranchissement soit accompagné de réserves dont la plus connue est la clause de *paramonè*[314]. Dans P.Oxy. III 494 (= M.Chr. 305 = Jur.Pap. 24) (156), Akousilaos affranchit cinq esclaves à condition que ceux-ci, après la mort du testateur, restent auprès de sa femme jusqu'à son décès. De même, Sinteus fille de Diogenes donne la liberté à son esclave

---

[308] P.Mich. VII 462 (= CPL 171 = FIRA III 10bis, pp. 604–605). Cfr. W. Eck, op. cit., pp. 207–208.

[309] J. F. Gilliam, [compte rendu de P.Mich. VII], AJP 71 (1950), pp. 437–438. Cfr. aussi P.Oxy. XL 2937 (c. 270), II 11.14.

[310] Bieżuńska, Escl. II, pp. 115–119 = Ead., Schiavitù, pp. 258–261; Beauquier, op. cit., pp. 39–50.

[311] PSI XII 1263 (= SB V 7816) (166/7), l.16–17.

[312] BGU I 326 (= M.Chr. 316 = Jur.Pap. 25 = FIRA III 50) (188–194), col. I, l.4–5 et 17.

[313] P.Tebt. II 407 (199?), l.3–11 et 21–22.

[314] Cfr. A. L. Samuel, The Role of Paramone-Clauses in Ancient Documents, JJP 15 (1965), pp. 296–297.

Stephanous mais l'oblige à demeurer auprès de sa petite-fille qui, en retour, devra la nourrir et l'habiller[315].

Les Tablettes Keimer (= CPL 221 = FIRA III 47) (142) offrent un exemple d'affranchissement testamentaire limité par une condition différente. Kronion ne sera affranchi qu'après avoir rendu compte de la gestion des biens de son maître, soit au fils de ce dernier, soit au *procurator*[316].

ζ) Affranchissement par vente ou consécration à la divinité

L'affranchissement par vente ou consécration à la divinité n'est pas attesté de manière explicite dans la documentation papyrologique d'époque romaine. Tout au plus peut-on citer un affranchi du très grand dieu Sarapis dont on ignore totalement suivant quelles modalités l'affranchissement s'est fait[317]. On s'en tiendra donc à l'opinion de J. Bingen qui nie l'existence de l'affranchissement sacral dans l'Egypte lagide et romaine[318].

b) Taxes sur l'affranchissement

Diverses taxes grèvent l'affranchissement des esclaves[319].

– L'ἐγκύκλιον, taxe *ad valorem* sur les transferts de propriété dont on ne connaît pas le taux[320].

– Le τῆς ἀνακηρύξεως τῆς ἐλευθερώσεως κηρυκικὸν τέλος, explicitement attesté dans un seul papyrus[321], mais qui est sans doute dû chaque fois que l'affranchissement fait l'objet d'une proclamation par le héraut[322].

– En milieu romain, on trouve la bien connue *uicesima libertatis* (εἰκοστὴ τῶν ἐλευθεριῶν)[323].

---

[315] PSI 1263 (= SB 7816), l.4–6.

[316] L. 31–37: *Cronionem servom meum pos⟨t⟩ mortem meam, si omnia recte tractaverit et trad⟨id⟩erit heredi meo s(upra) s(cripto) vel procuratori, tunc liberum volo esse.* Cfr. Macqueron, Le testament d'Antonius Silvanus, RHD 23 (1945), p. 156.

[317] BGU VII 1564 (138). Cfr. G. L. Beauquier, op. cit., pp. 58–60.

[318] J. Bingen, Sur un prétendu affranchissement par vente à un dieu, en Egypte romaine, REG 80 (1967), pp. 350–352. Concerne le SB VI 9546.

[319] Haslam, op. cit.; Eck, op. cit.; Beauquier, op. cit., pp. 93–98.

[320] P.Turner 19 (101); P.Oxy. XLV 3241 (163); P.Strasb. II 122 (161–169); P.Freib. II 10 (= SB III 6293 = Jur.Pap. 7) (195/6); P.Turner 26 (193–198) (restitué dans une lacune). Dans P.Oxy. 3241, l.5–6, on trouve l'expression τὸ τῆς ἐλευθερώσεως ἐγκυκλιακὸν [. .] . . υς. Comme le remarque l'éditeur, τέλος serait très bon pour le sens, mais ne semble pas pouvoir être restitué. Dans P.Tebt. II 407 (199?), l.24–25 apparaît le τέλος ἐλευθερώσεως que j'assimilerais volontiers à l'ἐγκύκλιον qui frappe les affranchissements.

[321] P.Strasb. III 135 (= SB V 8017) (198–211).

[322] Cfr. ci-dessus n. 303–304.

[323] P.Oxy. 2265 (120–124), l.1–9, avec le commentaire de W. Eck, op. cit., pp. 205–206; Tablettes Keimer (= CPL 221 = FIRA III 47), l.36–37; BGU XIII 2244 (186); BGU I 326 (= M.Chr. 316 = Jur.Pap. 25) (188–194), col. II, l.10–11; BGU I 96 (2e 1/2 du IIIe s.), l.8; P.Mich. VII 462 (= CPL 171) (IVe s.).

c) Προπρατικόν

Dans plusieurs documents oxyrhynchites concernant l'affranchissement apparaît une somme fixe de 10 drachmes dont on ignorait le nom et la raison d'être[324]. M. W. Haslam a découvert qu'il s'agit du προπρατικόν, *"a charge for warranty against eviction"* qui, à l'époque romaine, serait *"a hangover from the earlier epoch"*[325].

d) Λύτρα

La documentation papyrologique offre plusieurs exemples d'acquittement des λύτρα[326]. Comme le montre le tableau ci-dessous, leur montant est très proche du prix des esclaves. Le fait s'explique aisément: avec cette somme le maître a la possibilité d'acheter un autre esclave. (Cf. le tableau p. 893.)

Dans la plupart sinon dans la totalité des cas, c'est une tierce personne qui remet au maître les λύτρα que l'esclave a amassés[327], peut-être parce que cette démarche devait être effectuée de préférence par un libre. Pour une *manumissio* cependant on peut supposer que l'argent a été fourni par l'intermédiaire lui-même, une communauté juive, qui rencontrait sans doute ainsi l'obligation imposée par le Talmud d'aider à l'affranchissement de coreligionnaires aux mains des Gentils[328].

VI. L'attitude des maîtres à l'égard des esclaves

1. L'esclave est un bien immeuble et un être humain

La législation fiscale oblige le maître à considérer son esclave comme un bien immeuble dans le cas de son enregistrement à la βιβλιοθήκη ἐγκτήσεων[329] ou du paiement de l'ἐγκύκλιον lors de sa vente ou de son affranchissement[330].

---

[324] P.Oxy. I 48; P.Oxy. XXXVIII 2843; P.Oxy. I 49 (= W.Chr. 359 = Jur.Pap. 6); P.Oxy. I 50; P.Turner 19 (= P.L.Bat. XIII 24); P.Oxy. IV 722 (= M.Chr. 358); P.Oxy. IV 723; P.Oxy. XLV 3241; P.Oxy. inédit (cfr. P.Oxy. IV 722, Intr.).

[325] M. W. Haslam, dans P.Oxy. XLV, p. 102 et Id., Two Notes, p. 60.

[326] P.Oxy. XXXVIII 2843 et P.Oxy. I 48 (86); P.Oxy. 349 descr. (= SB I 5616) (fin Ier s.); P.Oxy. IV 722 (= M.Chr. 358) (91 ou 107); P.Oxy. I 49 (= M.Chr. 359 = Jur.Pap. 6) (100); P.Oxy. I 50 (100); P.Turner 19 (= P.L.Bat. XIII 24) (101); M.Chr. 362 (= Jur.Pap. 8 = CPL 172) (221); P.Oxy. XLIII 3117, l.27–35 (IIIe s., c. 235); P.Oxy. IX 1205 (= CPJ III 473) (291).

[327] E.g. P.Turner 19 (= P.L.Bat. XIII 24). Cfr. aussi Joyce Reynolds, dans P.Oxy. XXXVIII, pp. 47–48.

[328] P.Oxy. IX 1205 (= CPJ III 473), avec commentaire des différents éditeurs.

[329] Cfr. ci-dessus, III, B, 1, e, p. 860.

[330] Cfr. ci-dessus, III, B, 1, d et V, 8, b, p. 859 et p. 891 respectivement.

Comparaison entre les λύτρα et les prix des esclaves

Documents	Dates	Λύτρα	Prix	Dates	Documents
P.Oxy. 2843+48 une esclave de c. 35 ans	86	10 t. 3000 dr. de cuivre	10 t. 3000 dr. de cuivre	86	P.Oxy. 336 descr. une esclave
P.Oxy. 49 (= M. Chr. 359 = Jur. Pap. 6) un esclave	100	2 t. 600 dr. de cuivre			
P.Oxy. 50 une esclave	100	2 t. 600 dr. de cuivre			
P. Turner 19	101	1000 dr. d'argent			
M.Chr. 362 (= Jur. Pap. 8 = CPL 172) une esclave de c. 34 ans	211	2200 dr.	2200 dr.	221	P. Vindob. Boswinkel 7 une esclave de 14 ans
P.Oxy. 3117, l.27–35	c. 235	1600 dr.	1600 dr.	225	SB XIV 11277
P.Oxy. 1205 (= CPJ 473) une esclave de c. 40 ans, un(e) de c. 10 ans; un de c. 4 ans	291	14 t. d'argent	15 t. d'argent	293	P. Lips. 4+5 (= M. Chr. 171)+P. Strasb. 594 une esclave de race crétoise de c. 20 ans

Par contre, lorsqu'elle soumet l'esclave à la *laographia*, aux corvées et aux autres contributions, elle le taxe comme un être humain[331]. Ce double point de vue se retrouve dans le comportement privé des maîtres envers leurs esclaves.

Comme je l'ai souligné plus haut[332], le fait que les esclaves soient l'objet de ventes, de dons, de legs, d'hypothèques et d'indivisions prouve à suffisance qu'ils sont considérés comme des biens. Objets de valeur quand on voit les disputes qu'ils suscitent en cas de contestation de propriété[333].

2. Attitude négative des maîtres

Les auteurs grecs et latins nous ont éclairés sur ce que peut être la cruauté d'un maître envers son esclave. On ne trouve guère de traces du sujet dans la documentation papyrologique. Deux épisodes connus par les papyrus font cependant état d'un manque d'humanité de la part de certains maîtres, et même de cruauté.

---

[331] Cfr. ci-dessus, V, 5, p. 879.

[332] Cfr. ci-dessus, n. 215 à 219.

[333] Cfr. n. 125–126 et 186. Peut-être aussi P.Mich. inv. 5806 (O. M. PEARL, dans Atti del XVII Congresso Intern. Papir., Naples, 1984, p. 1063).

Le premier se passe à Alexandrie, sous le règne d'Hadrien, et fait apparaître la lâcheté des maîtres malgré la confiance que leur témoignent leurs esclaves. Pour autant qu'on puisse les reconstituer avec quelque certitude, les faits sont les suivants. Les Alexandrins se sont soulevés, sans doute lors d'une visite d'Hadrien en 130. Soixante d'entre eux ont été exilés et leurs esclaves décapités. D'autres esclaves, espérant trouver la sécurité, se sont enfuis auprès de leurs maîtres, mais ceux-ci les ont livrés à la justice et les esclaves ont été châtiés[334].

L'autre épisode est connu par un papyrus d'Oxyrhynque, daté du IVe siècle, dans lequel une femme porte une série d'accusations contre son mari. « Il enferma ses propres esclaves et les miens ... pour sept jours entiers, dans ses caves. Il insulta ses esclaves et mon esclave Zoe et les roua de coups »[335]. L'énumération des sévices se poursuit: l'homme a battu et torturé des esclaves avant de les interroger[336]. Toutes ces vicissitudes sont, notons-le, la conséquence d'une mésentente complète entre les époux.

La rareté des documents et le caractère particulier de ces deux témoignages ne doivent pas faire conclure à l'absence de sévices envers les esclaves. Les conseils donnés dans P.Oxy. IX 1186 (IVe s.) sur la modération dans l'usage du fouet en sont une preuve. De même, une pétition adressée au préfet où l'on se plaint que les personnes libres soient « broyées, frappées, étrillées, flagellées comme des esclaves »[337]. Même s'il ne s'agit que d'une comparaison, celle-ci donne une idée de ce que peut être la réalité.

3. La fuite des esclaves

Les fuites mentionnées dans plusieurs papyrus[338] peuvent être le reflet de la situation peu enviable de certains esclaves. Peut-être est-ce le cas dans P.Berl. Leihg. I 15 (189): trois esclaves féminins y sont déclarés ἐν δρασμῷ. On devine cependant que l'esclave en fuite cherche parfois à se soustraire à ses responsabilités ou au châtiment pour une faute qu'il a commise. Ainsi, Horos a loué un terrain à Leontas, un esclave. Celui-ci devait livrer une partie de la récolte comme rente; or, cette récolte a été volée par des personnes dont le nom est donné et Leontas a disparu[339]. Dans P.Oxy. III 472 (= M.Chr. 235) (c. 130), un esclave fugitif est accusé d'avoir volé une caution[340]. Mais quelle est la raison de la fuite d'Euporos, un esclave qui s'est enfui d'Oxyrhynque à Memphis et dont le témoignage devant le stratège aurait une grande importance[341] et celle de la fuite de Dioskoros dont le nom est ajouté à la liste des disparus de la *dioikèsis*[342]?

---

[334] BGU I 341 (= CPJ II 158b), l.6 – 9.

[335] P.Oxy. VI 903, l.2 – 6: ἐνέκλεισεν τοὺς ἑ[α]υτοῦ δούλους καὶ τοὺς ἐμοῦ ... ἐπὶ ὅλας ἑ[πτ]ὰ ἡμέρας εἰς τὰ κατάγαια αὐτοῦ, τοὺς μὲν δούλους αὐτ[οῦ κ]αὶ τὴν ἐμὴν δούλην Ζωὴν ὑβρίσας ἀποκτίνας αὐτοὺς τῶν π[λ]ηγῶν.

[336] Ibid., l.9 – 10.

[337] P.Wisc. I 33 (apr. 147), l.20: [κ]αὶ ἀ̣λ̣ή̣θ̣ε̣ι̣ν̣ κ̣α̣[ὶ] τοὺς ἐλευθέρ̣ο̣υ̣ς̣ τύπτειν καὶ παίειν καὶ μαστιγοῦν ὡ̣ς̣ δ̣ο̣[ύλο]υ̣ς̣.

[338] Iza Bieżuńska-Małowist, Les esclaves fugitifs dans l'Egypte gréco-romaine, dans: Studi in onore di E. Volterra. Volume VI, Milan, 1971, pp. 75 – 90; Ead. Escl. II, pp. 140 – 143 = Ead., Schiavitù, pp. 277 – 280.

Le refuge des esclaves fugitifs semble être, de préférence, les villes, où ils peuvent plus aisément se cacher. Il s'agit, par exemple, d'Alexandrie[343], d'Hermoupolis[344], de Memphis[345]. Il n'est d'ailleurs pas rare que les esclaves en fuite trouvent des complices. Des documents montrent que des personnes n'hésitent pas à aider des esclaves fugitifs, quitte à devoir, par la suite, s'enfuir elles aussi. « Achilleus qui, comme tu le faisais savoir, était accusé de donner asile à un esclave ... a été déclaré comme disparu par les scribes du nome et les scribes de la métropole », écrit le stratège du nome Gynaecopolite à son collègue de l'Oxyrhynchite[346]. Et le P.Oxy. II 283 (45) nous apprend que, lors de l'arrestation d'un esclave fugitif, il y a eu une lutte au cours de laquelle l'homme chargé d'arrêter l'esclave a été blessé par celui-ci et ceux qui étaient avec lui[347]. Pourtant, ces personnes complices des esclaves fugitifs risquent une mise en accusation, comme le prouve P.Oxy. XIV 1643 (298): « (je te délègue des pouvoirs) pour porter une accusation devant les autorités requises contre ceux qui ont hébergé (l'esclave) et pour demander satisfaction »[348].

La recherche des esclaves fugitifs se fait soit par le propriétaire, soit par les autorités. Le P.Oxy. 1643 concerne une recherche menée de façon privée, mais avec délégation des pouvoirs du propriétaire de l'esclave à un ami. Le P.Harris 62 (151) donne l'exemple d'une intervention des autorités. Le stratège du nome Bousirite communique à son collègue de l'Oasis un avis de recherche qui est enregistré par un fonctionnaire et affiché. La recherche effective des esclaves est confiée τοῖς πρὸς τῇ παραφυλακῇ τεταγμένοις καὶ τοῖς [...] δημοσίοις[349]. Quant au P.Oxy. XII 1423 (IVe s.), je le comprends comme une procuration que donne Flavius Ammonas, *officialis* du préfet d'Egypte, à son collègue *officialis* Flavius Dorotheos pour lui permettre d'arrêter l'esclave d'Ammonas qui s'est enfui à Hermoupolis[350]. Il s'agirait donc de l'intervention d'une autorité, mais à titre privé, comme service rendu entre collègues. Toutefois, au moment de l'arrestation, Dorotheos aura recours à l'aide d'un personnage appelé ὁ ἐπὶ τῆς Σέσφθα. On se demande pourquoi un comarque oxyrhynchite intervient dans une affaire qui se passe à Hermoupolis. Enfin, les P.Oxy. L 3616 (IIIe s.?) et, peut-être, 3617 (IIIe s.) se présentent comme de véritables avis de recherche d'esclave fugitif.

---

[339] P.Grenf. I 47 (148). Cfr. H.-J. DREXHAGE, Eigentumsdelikte im römischen Ägypten (1. – 3. Jh. n. Chr.). Ein Beitrag zur Wirtschaftsgeschichte, dans ce même volume (ANRW II 10,1), infra, p. 1003.

[340] Cfr. aussi P.Oxy. XII 1423 (IVe s.).

[341] P.Oxy. II 283 (45), l.9 – 14.

[342] P.Gen. I 5 (138 – 144), l.4 – 5, avec J. A. STRAUS, Pour une autre interprétation du P.Gen 5, Chron. d'Eg. 60 (1985), pp. 298 – 302.

[343] P.Oxy. XIV 1643 (298).

[344] P.Oxy. XII 1423 (IVe s.).

[345] P.Oxy. II 283 (45).

[346] P.Oxy. XII 1422 (c. 128), l.6 – 11: [...] Ἀχιλλεὺς ὃν ἐδήλωσας [ἐνκεκλῆσθαι] ὑπὲρ ὑποδοχῆς δού[λου ... ἐδη]λώθη καὶ ὑπὸ τῶν [. κωμογρα]μματέων τοῦ ν[ομοῦ καὶ τῶν τῆς μη]τροπόλεως γραμ[ματέων ἀφανὴ]ς εἶναι.

[347] P.Oxy. 283, l.14 – 16.

[348] L. 11 – 13: καὶ ἐνα[γωγὴν ποιεῖν? ἐ]φ' ὧν δέον ἐστὶν πρὸς τοὺς ὑποδεξα[μένους αὐτὸν] καὶ αἰτεῖσθαι ἐκδικείαν.

[349] L. 15 – 16.

4. Vie familiale des esclaves

Il n'est pas exclu que des maîtres aient accepté de voir leurs esclaves mener une certaine vie familiale, mais aucune preuve formelle n'existe dans la documentation papyrologique. Les οἰκογενεῖς, nous l'avons vu[351], sont très nombreux et certains documents dévoilent l'existence de plusieurs générations d'esclaves au service d'une même famille[352]. Mais, comme le fait remarquer I. Bieżuńska-Małowist[353], ces faits prouvent que les maîtres toléraient, voire stimulaient la procréation des esclaves et non qu'ils encourageaient une véritable vie familiale.

On attirera aussi l'attention sur le fait que, dans les ventes, les héritages et les dons d'esclaves, on évitait parfois de séparer une mère de ses enfants[354]. Dans certains cas, il s'agit peut-être d'une attention du propriétaire. Dans d'autres, surtout si l'enfant est très jeune, on cherche vraisemblablement à faire l'économie d'une nourrice.

---

[350] Φλαού[ιος] Ἀμμωνᾶς ὀφφικιάλιος τά[ξ]εως ἐπάρχου Αἰγύπτου Φλαουίῳ Δωροθέῳ ὀφφικιαλίῳ χαίρειν. ἐντέλλομαί σοι καὶ ἐπιτρέπω δοῦλόν μου Μάγγο̣ν̣ κ[α]λούμενον ῤ̣δράσαντα καὶ ἐν Ἑρμοῦ πόλι διατρίβοντα καὶ τινά μο̣υ̣ εἴδη ἀφελόμενον δι[α]δήσας δέσμιον ἀγαγεῖν με[τ]ὰ τοῦ ἐπὶ τῆς Σέσφθα. κυρία ἡ ἐντολὴ καὶ ἐπερωτηθὶς ὁμολόγησα. Φλαούιος Ἀμμωνᾶς ὀφφικιάλιος τάξεως ἐπάρχου Αἰγύπτου πεποίημαι τήνδε τὴ[ν ἐν]τολήν. Mon interprétation du document se fonde sur la traduction des mots ἐντολή par « procuration » et ἐντέλλομαί σοι par « je te donne le pouvoir ». L'éditeur les rendait respectivement par "*order*" et "*I order you*", ce qui a amené I. Bieżuńska-Małowist, Les esclaves fugitifs ..., p. 80, à présenter le papyrus comme suit: « contient un écrit où Flavius Ammonas, *officialis* du préfet d'Egypte, donne l'ordre à un autre fonctionnaire d'arrêter son esclave Magnus ... ». Cette formulation suggère que la démarche d'Ammonas était officielle. Mais de quel droit Ammonas donnerait-il un ordre à un pair?

[351] Cfr. ci-dessus, III, A, 2 et V, 7, p. 853 et pp. 886 – 887 respectivement.

[352] BGU II 447 (175); P.Berl. Leihg. I 15 (189).

[353] Escl. II, p. 114 = Ead., Schiavitù, p. 256.

[354] Ex. gr. P.Gen. I 22 (37/8); P.Oxy. II 375 descr. (c. 79); BGU III 859 (Ier/IIe s.); P.Berl. Leihg. I 17 (161); P.Oxy. IX 1209 (251/3). Sur ce problème, cfr. K. R. Bradley, Slaves and Masters in the Roman Empire. A Study in Social Control, Bruxelles, 1984, pp. 47 – 80 (Egypte, pp. 63 – 69).

5. Christianisme et esclavage

Le christianisme a certainement excercé une influence sur les rapports entre maîtres et esclaves[355], mais un seul papyrus nous renseigne sur le sujet. C'est une lettre chrétienne du IVe siècle dans laquelle on sent un courant de sympathie pour un esclave qui reçoit les salutations au même titre que sa maîtresse: ἀσπάζομ⟨αι⟩ τοὺς γλυκυτάτους μου ἀδελφούς, Διονυσοδώραν καὶ τὴν δούλην αὐτῆς 'Αχειλλίδαν[356]

6. L'affranchissement des esclaves en tant que geste humanitaire

La marque la plus évidente de bienveillance envers les esclaves est cependant l'acte de générosité du maître qui affranchit l'esclave en lui offrant les λύτρα, en acquittant les taxes et, qui mieux est, en lui léguant des biens.

Ainsi, dans P.Tebt. II 407 (199?), un testament par lequel Marsisouchos donne la liberté à des esclaves, le testateur a payé les taxes sur l'affranchissement[357]. Dans d'autres legs, des biens sont laissés à des esclaves. Sintheus affranchit par testament une esclave et sa fille. Elle leur laisse une rente mensuelle en blé et vingt-cinq drachmes par an pour s'habiller. Les esclaves pourront aussi habiter la maison de leur maîtresse sans payer de loyer[358]. Dans PSI IX 1040 (= FIRA III 10) (IIIe s.), l'esclave Dameïs est affranchie sans λύτρα ni perte de pécule et hérite du quart d'une maison avec du mobilier. Le testament du vétéran Gaius Longinus Castor est aussi très intéressant pour ce qui est de notre propos (BGU I 326 = M.Chr. 316 = Jur.Pap. 25). Les esclaves Marcella et Kleopatra sont affranchies et reçoivent chacune une part égale des biens de leur maître. Une troisième esclave, Sarapias, la fille de Kleopatra, obtient, de même, la liberté et des terres. Je ne serai pas le premier à suggérer que Sarapias est la fille de Longinus Castor. De toute façon, un exemple tout à fait certain d'esclaves nés d'un concubinage de la mère avec le maître est donné par P.L.Bat. XIII 14 et SB I 5217 (= FIRA III 6) (IIe s.). Ces deux documents prouvent que le vétéran Gaius Iulius Diogenes a affranchi plusieurs esclaves dont certaines sont appelées ses filles (P.L.Bat., l.27) et dont un est son fils (SB 5217).

L'attitude des maîtres à l'égard de leurs esclaves se révèle comme étant extrêmement variable, allant de la cruauté chez certains à des sentiments conjugaux et paternels chez d'autres. Chaque propriétaire d'esclaves a un caractère qui lui est propre et qui influence son comportement. On entre là dans un domaine que les papyrus laissent entrevoir, mais n'expliquent malheureusement pas toujours autant qu'on le souhaiterait.

---

[355] P. Allard, Les esclaves chrétiens, 4e éd., Paris, 1900, pp. 187–380; Anne Hadjinicolaou-Marava, Recherches sur la vie des esclaves dans le monde byzantin (Coll. de l'Ecole. Franç. d'Athènes 45), Athènes, 1950, pp. 12–22 et 29–30; Westermann, Slave Systems, pp. 149–159.

[356] P.Oxy. XII 1494, l.8–12. Peut-être aussi M.Chr. 361.

[357] L. 19–20.

[358] PSI XII 1263 (= SB V 7816) (166/7).

VII. Conclusions

Les travaux sur l'esclavage dans l'Egypte romaine que j'ai abondamment cités tout au long de cet article ne donnent pas de solution définitive à tous les problèmes qui se posent. Plusieurs conclusions ne me semblent pas encore suffisamment étayées. Je terminerai donc cette synthèse en proposant quelques sujets de recherche.

On attend toujours une étude exhaustive sur les esclaves et les affranchis impériaux de l'Egypte romaine. La collecte sérieuse des documents papyrologiques, épigraphiques et littéraires les concernant sera difficile et les résultats obtenus ne feront sans doute que confirmer les travaux plus généraux de P. R. C. WEAVER[359], de H. CHANTRAINE[360] et de G. BOULVERT[361]. Il n'empêche que cette étude doit être entreprise.

Ce qui a été dit à propos des propriétaires d'esclaves n'est peut-être pas fondé sur une documentation aussi complète que possible. Il faudrait rassembler toutes les sources relatives à chaque propriétaire d'esclaves, afin de mieux évaluer sa position sociale et économique. La chose est aisée lorsqu'il s'agit d''archives' comme celles de Sarapion[362], Kronion[363], Petaus[364] ou Flavius Abinnaeus[365], par exemple. Dans les autres cas, même en s'aidant du manuel d'ORSOLINA MONTEVECCHI, La papirologia, pp. 251–259, le travail à faire reste énorme, car il se fonde sur une prosopographie de l'Egypte romaine qui n'existe pas encore.

Dans son livre si souvent cité, I. BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST regrette de n'avoir pu éditer le résultat de ses recherches sur la terminologie et le formulaire des documents concernant les esclaves[366]. Je partage entièrement son opinion et j'attends avec impatience une publication sur le sujet.

---

[359] Familia Caesaris. A Social Study of the Emperor's Freedmen and Slaves, Cambridge, 1972.

[360] Freigelassene und Sklaven im Dienst der römischen Kaiser. Studien zu ihrer Nomenklatur (Forschungen zur antiken Sklaverei 1), Wiesbaden, 1967.

[361] Esclaves et affranchis impériaux sous le Haut-Empire romain. Rôle politique et administratif (Bibl. Labeo 4), Naples, 1970; ID., Domestique et fonctionnaire sous le Haut-Empire romain. La condition de l'affranchi et de l'esclave du prince (Annales Litt. Univ. Besançon 151, Centre de rech. d'hist. anc. 9), Paris, 1974.

[362] J. SCHWARTZ, Les archives de Sarapion et de ses fils. Une exploitation agricole aux environs d'Hermoupolis Magna (90–133 p.C.) (Inst. franç. d'Archéol. orient., Bibl. d'étude 29), Le Caire, 1961.

[363] D. FORABOSCHI, L'archivio di Kronion, Milan, 1971.

[364] U. HAGEDORN – D. HAGEDORN – L. C. YOUTIE – H. C. YOUTIE, Das Archiv des Petaus (Papyrologica Coloniensia 4), Opladen, 1969.

[365] H. I. BELL – V. MARTIN – E. G. TURNER – D. VAN BERCHEM, The Abinnaeus Archive. Papers of a Roman Officer in the Reign of Constantius II, Oxford, 1962.

Il faut, enfin, mentionner la tâche considérable qui viserait à réaliser le corpus des sources concernant l'esclavage dans l'Egypte romaine. L'utilité d'un projet semblable pour l'Egypte ptolémaïque a été démontrée récemment par Heinz Heinen[367]. Les arguments avancés revêtent une valeurs encore plus grande quand il s'agit de la période romaine, car les papyrus sur l'esclavage datant de cette époque ont fait moins souvent l'objet d'études de détail très approfondies[368]. On pourrait d'ailleurs commencer par des groupes homogènes de documents relatifs à un sujet déterminé: affranchisement, vente et achat d'esclaves, etc, qui pourraient éventuellement s'insérer dans l'ambitieux projet italien des Corpora Papyrorum Graecarum[369].

VIII. Orientation bibliographique

Arangio-Ruiz (V.), Persone e famiglia nel diritto dei papiri, Milan, 1930, pp. 1–22

Beauquier (G. L.), Affranchissement et affranchi dans l'Egypte grecque et romaine, Paris, Thèse de droit de Paris II, 1979

Bieżuńska-Małowist (Iza), Niewolnicy urodzeni w domu (oikogeneis) i charakter pracy niewolniczej w Egipcie rzymskim, Przeglad Historyczny 50 (1959), pp. 433–447, résumé français p. 655; traduction française dans Studii Clasice 3 (1961), pp. 147–162; traduction italienne dans I. Bieżuńska-Małowist (ed.), Storia sociale ed economica dell'età classica negli studi polacchi contemporanei, Milan, 1975, pp. 111–129

Ead., Recherches sur l'esclavage dans l'Egypte romaine, CRAI, 1959, pp. 203–210

Ead., Le rôle économique et social de l'esclavage en Egypte aux Ier et IIe siècles de notre ère, dans: XIe Congrès international des sciences historiques, Stockholm, 21–28 août 1960, Résumés des communications, Göteborg–Stockholm–Uppsala, 1960, pp. 69–70

Ead., Les esclaves nés dans la maison du maître (οἰκογενεῖς) et le travail des esclaves en Egypte romaine, Studii Clasice 3 (1961), pp. 146–162

Ead., Les esclaves payant l'ἀποφορά dans l'Egypte gréco-romaine, JJP 15 (1965), pp. 65–72

---

[366] Escl. II, p. 150.

[367] Für ein Corpus der auf Sklaverei bezüglichen Texte der Ptolemäerzeit, dans: Actes du XVe Congrès international de papyrologie, IV, Bruxelles, 1979, pp. 107–115. La thèse de R. Scholl (Sklaverei in den Zenonpapyri, Trèves, 1983) est un exemple de ce que H. Heinen veut réaliser.

[368] Une étude attentive du moindre document peut être fructueuse, comme le prouve J. A. Straus, A propos de papyrus et de publications concernant l'esclavage dans l'Egypte romaine, ZPE 25 (1977), pp. 210–211; Id., Notes sur quelques papyrus concernant l'esclavage dans l'Egypte romaine, ZPE 32 (1978), pp. 259–262; Id., Pour une autre interprétation du P.Gen. 5, Chron. d'Eg. 60 (1985), pp. 298–302.

[369] Projet mis sur pied par l'‘Istituto di papirologia dell' Università cattolica del Sacro Cuore' et l'‘Istituto di papirologia dell'Università degli studi' de Milan, avec la collaboration des Instituts et Ecoles papyrologiques des Universités de Florence, Gênes, Trieste et Bologne. Les deux premiers volumes sont parus (= CPGr I et II dans cette contribution).

Ead., 'Praca najemna' niewolników w Egipcie grecko-rzymskim, Polska Akademia Nauk. Sprawozdania z prac naukowykh wydziału nauk społecznykh 8 (1965), fasc. 2 (37), pp. 24 – 31; traduction italienne dans I. Bieżuńska-Małowist (ed.), op. cit., pp. 1 – 8

Ead., Les affranchis dans les papyrus de l'époque ptolémaïque et romaine, dans: Atti dell'XI Congresso Internazionale di Papirologia. Milano, 2 – 8 settembre 1965, Milan, 1966, pp. 433 – 443

Ead., Zbiegostwo niewolników w Egipcie grecko-rzymskim, Polska Akademia Nauk. Sprawozdania z prac naukowykh wydziału nauk społecznykh 10 (1967), fasc. 3 (46), pp. 40 – 50; traduction française dans: Studi in onore di Edoardo Volterra. Volume VI, Milan, 1971, pp. 75 – 90 (tirage à part daté de 1969)

Ead., Registration of Slaves in Greco-Roman Egypt, BASP 5 (1968), p. 58

Ead., Les esclaves en copropriété dans l'Egypte gréco-romaine, Aegyptus 48 (1968), pp. 116 – 129

Ead., Les enfants esclaves à la lumière des papyrus, dans: J. Bibauw (éd.), Hommages à Marcel Renard. Tome II (= Collection Latomus 102), Bruxelles, 1969, pp. 91 – 96

Ead., Le recensement et le contrôle public des esclaves dans l'Egypte gréco-romaine, dans: Proceedings of the Twelfth International Congress of Papyrology, Toronto, 1970, pp. 29 – 34

Ead., Le travail servile dans l'agriculture de l'Egypte romaine, dans: Ve Congrès International d'histoire économique, Léningrad, 10 – 14 août 1970 (résumé sur feuille volante)

Ead., Les esclaves fugitifs dans l'Egypte gréco-romaine, dans: Studi in onore di Edoardo Volterra. Volume VI, Milan, 1971, pp. 75 – 90 (tirage à part daté de 1969)

Ead., Die Expositio von Kindern als Quelle der Sklavenbeschaffung im griechisch-römischen Ägypten, dans: Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte, 1971/II, pp. 129 – 133

Ead., L'esclavage dans l'Egypte gréco-romaine, dans: Actes du Colloque 1971 sur l'esclavage (= Annales littéraires de l'Université de Besançon 140), Paris, 1972, pp. 81 – 92, discussions, pp. 255 – 257.

Ead., L'esclavage dans l'Egypte gréco-romaine. Première partie: Période ptolémaïque, Wrocław – Varsovie – Cracovie – Gdansk, 1974; Seconde partie: Période romaine, Wrocław – Varsovie – Cracovie – Gdansk, 1977

Ead., La traite d'esclaves en Egypte, dans: Proceedings of the XIV International Congress of Papyrologists, Londres, 1975, pp. 11 – 18

Ead., Il lavoro „salariato" degli schiavi nell'Egitto greco-romano, dans I. Bieżuńska-Małowist (ed.), op. cit., Milan, 1975, pp. 1 – 8.

Ead., Gli schiavi nati in casa (οἰκογενεῖς) e il carattere del lavoro servile nell'Egitto romano, dans: I. Bieżuńska-Małowist (ed.), op. cit., Milan, 1975, pp. 111 – 129

Ead., L'esclavage à Alexandrie dans la période gréco-romaine, dans: Actes du colloque 1973 sur l'esclavage (= Annales littéraires de l'Université de Besançon 182), Paris, 1976, pp. 293 – 304, discussions, pp. 305 – 312

Ead., Les esclaves impériaux dans l'Egypte romaine, dans Schiavitù, manomissione e classi dipendenti nel mondo antico (= Università degli Studi di Padova. Pubblicazioni dell'Istituto di storia antica XIII), Rome, 1979, pp. 175 – 183

Ead., La schiavitù nell'Egitto greco-romano, Rome, 1984

Bingen (J.), Vente d'une esclave par διεκβολή, Chron. d'Eg. 24 (1949), pp. 306 – 312

Id., Sur un prétendu affranchissement par vente à un dieu en Egypte romaine, REG 80 (1967), pp. 350 – 352

Biscardi (A.), Μεταξὺ φίλων, clausola di stile nei documenti di manomissione dell'Egitto romano, dans: Atti dell'XI Congresso Internazionale di Papirologia, Milan, 1966, pp. 396 – 407; repris dans: Studi in onore di Edoardo Volterra. Volume III, Milan, 1971, pp. 515 – 526

Bonneau (Danielle), Esclavage et irrigation d'après la documentation papyrologique, dans: Actes du colloque 1973 sur l'esclavage (= Annales littéraires de l'Université de Besançon 182), Paris, 1976, pp. 315 – 326, discussions, pp. 327 – 331

BRADLEY (K. R.), The Age at Time of Sale of Female Slaves, Arethusa 11 (1978), pp. 243–252

ID., Response, Arethusa 12 (1979), pp. 259–263

ID., Sexual Regulations in Wet-Nursing Contracts from Roman Egypt, Klio 62 (1980), pp. 321–325

ID., Slaves and Masters in the Roman Empire. A Study in Social Control, Bruxelles, 1984, pp. 47–112

CALDERINI (A.), Liberi e schiavi nel mondo dei papiri, Milan, 1918

DALBY (A.), On Female Slaves in Roman Egypt, Arethusa 12 (1979), pp. 255–259

DARIS (S.), Note su liberti, Studia Papyrologica 18 (1979), pp. 7–11

DEMOUGIN (SÉGOLÈNE), Optatus Augusti libertus, Historia 26 (1977), pp. 381–384

DORNER (L.), Zur Sachmängelhaftung beim gräko-ägyptischen Kauf, Erlangen – Nuremberg, Thèse de droit, 1974

ECK (W.), Zur Erhebung der Erbschafts- und Freilassungssteuer in Ägypten im 2. Jahrh. n. Chr., ZPE 27 (1977), pp. 201–209

EGER (O.), Eine Wachstafel aus Ravenna aus dem zweiten Jahrhundert nach Chr., ZSS Rom. Abt. 42 (1921), pp. 452–468

EITREM (S.), Ein Sklavenkauf aus der Zeit des Antoninus Pius (= Forhandl. i Videnskapsselskapet Kristiania 1916, 2), Kristiana, 1916

ID., A Greek Papyrus Concerning the Sale of a Slave, JEA 17 (1931), pp. 44–47

FIKHMAN (I. F.), Raby v vizantijskom Oksirinkhe, dans: VII Godičnaja naučnaja sessija Leningradskogo otdelenija Instituta Vostokovedenija Akademii Nauk SSSR, Léningrad, 1971, pp. 78–80, notes pp. 183–184

ID., Sklaven und Sklavenarbeit im spätrömischen Oxyrhynchos (im historischen Längsschnitt), dans: Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte 1973/II, pp. 149–206

ID., Slaves in Byzantine Oxyrhynchus, dans: Akten des XIII. Internationalen Papyrologenkongresses Marburg/Lahn 1971, Munich, 1974, pp. 117–124

ID., Oksirinkh – gorod papirusov. Social'no – ekonomičeskie otnošenija v Egipetskom gorode IV – serediny VII v., Moscou, 1976, pp. 182–208

ID., Economic Aspects of Individual Dependence in Roman and Late Roman Egypt (en russe, avec résumé anglais), VDI 1981, 155, pp. 77–99

GILLIAM (J. F.), The Sale of a Slave through a Greek Diploma, JJP 16–17 (1971), pp. 63–70

HASLAM (M. W.), Notes on Deeds of Manumission, ZPE 20 (1976), pp. 58–60

HEINEN (H.), Aspekte der Sklaverei in der römischen Welt, Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 28 (1977), pp. 321–336

KALBFLEISCH (K.), Zwei Rechtsurkunden aus dem Archiv einer griechisch-ägyptischen Familie des Arsinoïtes, ZSS Rom. Abt. 65 (1947), pp. 344–351 („*I. Die Verpfändung der Sklavin Martilla*")

KALEX (H.), Zu einigen Problemen der Sklaverei im ptolemäisch-römischen Ägypten, thèse dactylographiée inédite, Leipzig, 1959

KOVEL'MAN (A. B.), Philo Judaeus on the Labor of Free Men and Slaves in Roman Egypt (en russe, avec résumé anglais), VDI 1978, 145, pp. 150–156

LÉVÊQUE (P.), Esclavage et exploitation du travail dans l'Egypte hellénistique et romaine, REG 92 (1979), pp. 231–238

LEWALD (H.), Eine Synchoresis-Urkunde aus der Zeit des Commodus. Papyrus Rainer G 25817, dans: Studi in onore di Vincenzo Arangio-Ruiz. Volume III, Naples, 1952, pp. 429–438

MANCA MASCIADRI (MARIA ADELE); MONTEVECCHI (ORSOLINA), Contratti di baliatico e vendite fiduciarie a Tebtynis, Aegyptus 62 (1982), pp. 148–161

EAED., I contratti di baliatico (= Corpora Papyrorum Graecarum I), Milan, 1984
MESSERI (GABRIELLA), Note sugli atti di affrancamento di tipo greco nei papiri (In appendice PSI inv. 1433), SIFC, NS 50 (1978), pp. 270–284
EAD., Anakrisis (P.Ant. III 187) e affrancamento (P.Turner 26). Chiarimenti su aspetti della schiavitù nell'Egitto romano, APF 29 (1983), pp. 33–40
MITTEIS (L.), Über die Freilassung durch den Teileigentümer eines Sklaven, APF 3 (1903), pp. 252–256
MONTEVECCHI (ORSOLINA), I paragrafi 41 e 107 dello Gnomon dell'idios logos: implicazioni socio-culturali e demografiche, dans: Atti del XVII Congresso Internazionale di Papirologia, Naples, 1984, pp. 965–975

OATES (J. F.), A Rhodian Auction Sale of a Slave Girl, JEA 55 (1969), pp. 191–210

PAVLOVSKAJA (A. I.), Rol' rabskogo truda v social'no-ekonomičeskoj žizni greko-rimskogo Egipta (po dannym greceskikh i latinskikh papirusov), dans V Vsesojuznaja sessija po Drevnemu Vostoku. Tezisy dokladov, Tbilisi, 1971, pp. 30–32
EAD., Raby v sel'skom khozjajstve rimskogo Egipta, VDI 1976, 136, pp. 73–84
EAD., Rabstvo v rimskom Egipte, dans: MARINOVIČ (L. P.), GOLUBCOVA (E. S.), ŠIFMAN (I. S.), PAVLOVSKAJA (A. I.), Rabstvo v vostočnykh provincijakh rimskoj imperii v I–III vv., Moscou, 1977, pp. 129–209
PETROPOULOS (G. A.), An Unpublished Greek Papyrus of the Athens Collection, Aegyptus 13 (1933), pp. 563–568
POMEROY (SARAH B.), Copronyms and the Exposure of Infants in Egypt, dans: Atti del XVII Congresso Internazionale di Papirologia, Naples, 1984, p. 1341

RABEL (E.), Eine neue Vollmachtsurkunde, Aegyptus 13 (1933), pp. 374–380
REA (J. R.), Ordinatus, ZPE 38 (1980), pp. 217–219

SCHOLL (R.), Zur Bezeichnung ἱερόδουλος im griechisch-römischen Ägypten, dans: Atti del XVII Congresso Internazionale di Papirologia, Naples, 1984, pp. 977–983
ID., Ἱερόδουλος im griechisch-römischen Ägypten, Historia 34 (1985), pp. 466–492

SCHUBART (W.), Alexandrinische Urkunden aus der Zeit des Augustus, APF 5 (1913), pp. 35–131
ID., Oikogeneia, dans: Raccolta di scritti in onore di Giacomo Lumbroso, Milan, 1925, pp. 49–67
STRAUS (J. A.), Contribution à l'étude de l'esclavage dans l'Egypte romaine, Mémoire inédit présenté au Concours interuniversitaire des bourses de voyages, Université de Liège, Séminaire de papyrologie, 1968
ID., A propos d'un esclave de P.Strasb. 192, Chron. d'Eg. 45 (1970), pp. 155–156
ID., Le pays d'origine des esclaves de l'Egypte romaine, Chron. d'Eg. 46 (1971), pp. 363–366
ID., Deux notes sur l'affranchissement dans les papyrus de l'Egypte romaine, ZPE 11 (1973), pp. 143–146
ID., Le prix des esclaves dans les papyrus d'époque romaine trouvés en Egypte, ZPE 11 (1973), pp. 289–295
ID., Le statut fiscal des esclaves dans l'Egypte romaine, Chron. d'Eg. 48 (1973), pp. 364–369
ID., La terminologie de l'esclavage dans les papyrus grecs d'époque romaine trouvés en Egypte, dans: Actes du colloque 1973 sur l'esclavage (= Annales littéraires de l'Université de Besançon 182), Paris, 1976, pp. 335–347, discussions, pp. 347–350
ID., Quelques activités exercées par les esclaves d'après les papyrus de l'Egypte romaine, Historia 26 (1977), pp. 74–88
ID., A propos de papyrus et de publications concernant l'esclavage dans l'Egypte romaine, ZPE 25 (1977), pp. 210–212
ID., Notes sur quelques papyrus concernant l'esclavage dans l'Egypte romaine, ZPE 32 (1978), pp. 259–262

ID., Remarques sur l'esclavage dans l'Egypte romaine (A propos d'un livre d'Iza Bieżuńska-Małowist), Anagennesis 1 (1981), pp. 111 – 128

ID., Courte note sur les "dekania-lists", ZPE 41 (1981), pp. 257 – 259

ID., La terminologie grecque de l'esclavage dans les papyrus de l'Egypte lagide et romaine, dans: Scritti in onore di Orsolina Montevecchi, Bologne, 1981, pp. 385 – 391

ID., P.Oxy. II 336 descr.: enregistrement de la vente d'une esclave, L'Ant. class. 50 (1981), pp. 753 – 758

ID., Pour une autre interprétation du P.Gen. 5, Chron. d'Eg. 60 (1985), pp. 298 – 302

ŚWIDEREK (ANNA), Les Καίσαρος οἰκονόμοι dans l'Egypte romaine, Chron. d'Eg. 45 (1970), pp. 157 – 160

TAUBENSCHLAG (R.), Das Sklavenrecht im Rechte der Papyri, ZSS Rom. Abt., 50 (1930), pp. 140 – 169, repris dans: ID., Opera Minora. Volume II, Varsovie, 1959, pp. 223 – 257

ID., The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri (332 B.C. – 640 A.D.), 2e édition, Varsovie, 1955, pp. 66 – 101, 331 – 334; 367 – 368

VAN DER WAL (N.), 'Ανάκρισις, Rev. d'hist. du droit 8 (1967), pp. 595 – 596

VAN RENGEN (W.), Les papyrus de la Fondation Egyptologique Reine Elisabeth. XVII Une διαίρεσις d'esclaves d'Oxyrhynchus, Chron. d'Eg. 48 (1973), pp. 311 – 317

VOLTERRA (E.), Manomissioni di schiavi compiute da peregrini, dans: Studi in onore di Pietro de Francisci, VI, Milan, 1956, pp. 99 – 102

WEGENER (EEFJE P.), Miscellanea papyrologica, JJP 9 – 10 (1955 – 1956), pp. 97 – 111

WESTERMANN (W. L.), Slave Transfer: Deed of Sale with Affidavit of Vendor, Aegyptus 13 (1933), pp. 229 – 237

ID., Sklaverei, dans: RE, Suppl. VI, 1935, coll. 894 – 1068

ID., The Slave Systems of Greek and Roman Antiquity, Philadelphie, 1955

WOLFF (H. J.), Neue juristische Urkunden. III Beaufsichtigung des Sklavenhandels im römischen Ägypten: Die Anakrisis, ZSS, Röm. Abt. 83 (1966), pp. 340 – 349, repris dans: H. J. WOLFF, Das Recht der griechischen Papyri Ägyptens, 2. Bd. (= HdA, X, 5, 2), Munich, 1978, pp. 255 – 260

IX. *Annexes*

1. Liste des contrats de vente d'esclaves trouvés en Egypte (époque romaine)

P.Strasb. I 79 (16/5 av. J. – C.);
BGU IV 1059 (28 av. – 14 apr. J. – C.);
P.Tebt. II 561 verso, col. III descr. (14) (copie de contrat);
BGU III 987 (= M.Chr. 269) (18/9 ou 44/5);
P.Mich. V 279 (c. 30) (souscription de contrat);
P.Mich. V 264 – 265 (37) (souscription de contrat);
P.Gen. I 22 (37/8) (souscription de contrat ou reçu);
P.Oxy. XXXI 2582 (51);
P.Colon. Inv. 4781 (65) (sera édité par Z. BORKOWSKI dans un volume de P. Köln);
P.Oxy. II 380 descr. (79);
P.Oxy. II 375 descr. (c. 79);

P.Mich. V 281 (Ier s.) (souscription de contrat);
P.Oxy. IV 809 descr. (98–117);
BGU III 859 (= CPGr I 34) (fin Ier–déb. IIe s.);
P.Strasb. VI 505 (108–116) (copie d'un contrat);
P.Hamb. I 63 (125/6) (copie);
P.Oxy. I 95 (= M.Chr. 267 = Jur.Pap. 34) (129) (ἐκμαρτύρησις);
BGU I 193 (= M.Chr. 268), col. II (136) (copie);
BGU III 805 (apr. 138);
SB XII 10894 (140);
P.Turner 22 (142, Sidè);
P.Freib. II 8 (= SB III 6291) (143);
BGU III 887 (= M.Chr. 272 = CPJ III 490 = FIRA III 133) (151, Sidè);
P.Eitrem 7 (= SB V 7555) (154) (extrait de contrat);
SB V 7533 (160/1);
P.Lond. II 229 descr., p. XXI (= Jur.Pap. 37 = P.Lat. 23 = FIRA III 132 = Ch.L.A. 200 = CPL 120) (166, Séleucie de Piérie);
SB VI 9145 (187);
PSI XII 1228 (188);
P.Iand. IV 54 (IIe s.);
SB III 6304 (= P.Lat. 24 = CPL 193 = FIRA III 134) (IIe s., Ravenne);
P.Mich. XV 707 (II/IIIe s.);
BGU III 913 (206, Myra);
P.Mich. VII 451 (= CPL 197) (206) (très douteux);
SB V 7563 (= P.Mich. IX 546) (207, Pompeiopolis) (copie);
P.Oxy. XIV 1706 (207);
P.Oxy. XXXVI 2777 (212?);
SB XIV 11277 (225);
PER 1485 (= SB I 5164 + 5274 + 5833 = P.Vindob. Boswinkel 7) (221);
SB XII 11174 (= P.Amst. I 46) (217–227/8);
PSI III 182 (234);
PSI XII 1254 (237), l.17–23 (copie incomplète de contrat);
P.Oxy. L 3593 (238–244, Rhodes);
P.Lond. III 950 descr., p. XLVIII (249);
BGU III 937 (250);
P.Oxy. IX 1209 (251–253);
P.Oxy. XLI 2951 (267);
SPP XX 71 (268–270);
P. Strasb. IV 264 (277–282);
SB VI 9216 (285);
P.Lips. 4 + 5 (= M. Chr. 171) + P.Strasb. VI 594 (293);
P.Ryl. IV 709 (295/6);
P.Coll. Youtie II 75 (IIIe s.);
P.Turner 40 (IIIe s.);
CPR I 109 (IIIe s.);
CPR I 205 (= CPR VI 73) (IIIe s.) (terrain, esclave, outils);
CPR VIII 18 (IIIe s.);

CPR I 140 (IIIe s.?) (souscription);
P.Ross. Georg. III 27 (IIIe s.);
P.Lond. III 1108 descr., p. LVII (IIIe s.);
P.Köln V 232 (déb. IVe s.);
P.Nepheros 33 (déb. IVe s.);
SB V 8007 (déb. IVe s.);
P.Lond. III 977, p. 231 (330);
P.Lond. II 251, p. 316 (= M.Chr. 270 = P.Abinn. 64) (346–350);
BGU I 316 (= M.Chr. 271 = FIRA III 135) (359, Ascalon).

2. Le prix des esclaves dans les papyrus d'époque romaine trouvés en Egypte

Tableau 1: d'Auguste à la fin du premier siècle de notre ère

N°	Date	Lieu de l'achat	Objet de la vente	Age	Prix	Document
1	14 av. J.-C.	Alexandrie	un esclave		1000 drachmes d'argent	BGU IV 1128
2	5 av. J.-C.	Alexandrie	un esclave		1200 drachmes d'argent	BGU IV 1114
3	18/9 ou 44/5	Arsinoite	une esclave	c. 4 ans	2000 drachmes d'argent	BGU III 987 (= M. Chr. 269)
4	37/8	Hermoupolis	une esclave et sa fille		1100 drachmes d'argent	P.Gen. 22
5	77	Oxyrhynque	une esclave	c. 8 ans	640 drachmes d'argent	P.Oxy. II 263
6	c. 79	Oxyrhynque	une esclave et ses deux(?) enfants	c. 35 ans	1800(?) dr. d'argent	P.Oxy II 375 descr.
7	85/6	Oxyrhynque	une esclave oicogénès		x dr. d'argent ou 10 talents 3000 drachmes de bronze	P.Oxy. II 336 descr (= SB XVI 12220)
8	fin 1er s.	Oxyrhynque	1/3 d'une esclave	c. 27 ans	200 drachmes	P. L. Bat. XIII. 23, 8 – 10
9	fin 1er s.	Oxyrhynque	une esclave	c. 18 ans	600 drachmes	P. L. Bat. XIII 23, 11 – 15
10	fin 1er – déb. 2e s.	Arsinoite	un esclave oicogénès	3 ans	300 drachmes	CPGr I 34 (= BGU III 859)

Tableau 2: le deuxième siècle

N°	Date	Lieu de l'achat	Objet de la vente	Age	Prix	Document
11	déb. 2e s.	Arsinoite	une esclave	c. 24 ans	700 drachmes d'argent	BGU XI 2111
12	2e s.	Arsinoite	une esclave		200 drachmes d'argent	SB I 5809
13	108 – 116	Tebtynis	une esclave oicogénès	7 ans(?)	500 drachmes d'argent	P.Strasb. VI 505
14	125/6	?	deux prisonniers de guerre	l'un: 38 ans	1400 dr. argent minimum	P.Hamb. I 63
15	127	Oxyrhynque (?)	une esclave		1200 drachmes	P.Bour. 16
16	129	Oxyrhynque	une esclave	c. 25 ans	1200 drachmes d'argent	P.Oxy. I 95 (= M. Chr. 267 = Jur. Pap. 34)
17	136	Ptolémais Euergétis	un esclave oicogénès	c. 8 ans	700 drachmes d'argent	BGU I 193 (= M. Chr. 268)
18	apr. 138	Socnopaiou Nèsos	une esclave	c. 24 ans	1500 dr. argent en monnaie impér.	BGU III 805

N°	Date	Lieu de l'achat	Objet de la vente	Age	Prix	Document
19	140	Alexandrie ou Oxyrhynque	une esclave de race alexandrine		1000 drachmes d'argent	SB XII 10894
20	143	Alexandrie	2/3 d'un esclave de race alexandrine 2/3 d'une esclave de race alexandrine	c. 8 ans c. 15 ans	1500 dr. argent en monnaie impériale	P.Freib. II 8 (= SB III 6291)
21	154	Alexandrie	un esclave oicogénès	c. 17 ans	2800 drachmes d'argent	P.Eitrem 7 (= SB V 7555)
22	154	Alexandrie	un esclave de race alexandrine		1400 drachmes d'argent	P.Eitrem 5 (= SB III 6016)
23	160/1	Oxyrhynque	un esclave oicogénès	c. 25 ans	1300 dr. arg. en monnaie imp. = 10 talents 3000 dr. de bronze	SB V 7533
24	187	Alexandrie	une esclave de race pontique	c. 13 ans	2600 drachmes d'argent	SB VI 9145
25	188	?	1/2 d'une esclave	c. 2 ans	320 drachmes d'argent	PSI XII 1228

Tableau 3: le troisième et la première moitié du quatrième siècle

N°	Date	Lieu de la vente	Objet de la vente	Age	Prix	Document
26	3e s.	Hermoupolis Magna	une esclave		3000 dr. arg.	P.Coll. Youtie II 75
27	3e s.	Oxyrhynque	un esclave		1000 + x centaines dr. arg. en monn. impér.	CPR VIII 18
28	3e s. (?)	?	un esclave		1960 dr. arg. minimum	CPR I 140
29	212(?)	Oxyrhynque	un esclave oicogénès	c. 19 ans	1600 dr. arg. en monn. impér.	P.Oxy. XXXVI 2777
30	221	Héracléopolite	une esclave	14 ans	2200 dr.	P.Vindob. Boswinkel 7
31	225	Nilopolis	une esclave	c. 9 ans	1600 dr. arg. en monn. impér.	SB XIV 11277
32	234	Oxyrhynque	une esclave	25 ans	2200 dr. arg. en monn. impér.	PSI III 182
33	235	?	un esclave		2 talents	PSI XII 1248
34	237	Oxyrhynque (?)	une esclave de race macédonienne	8 ans, un peu plus	300 deniers	PSI XII 1254
35	251–253	Oxyrhynque	une esclave et un esclave	c. 21 ans en bas âge	2000 dr. arg. en monn. impér.	P.Oxy IX 1209
36	267	quartiers d'hiver de la legio II Traiana – Alexandrie	une esclave de race arabe		2250 deniers ptolém. d'arg.	P.Oxy. XLI 2951
37	268–270	Hermoupolis Magna	une esclave	c. 13 ans	5000 dr. en vieille monn. ptolémaïque	SPP XX 71
38	277–282	Oxyrhynque	une esclave		7 talents [ ] arg. en monn. impériale	P.Strasb. IV 264

N°	Date	Lieu de la vente	Objet de la vente	Age	Prix	Document
39	285	Hermoupolis Magna	une esclave		8 talents [ ] arg. en monn. imp. nouvelle	SB VI 9216
40	293	Hermoupolis Magna	une esclave de race crétoise	c. 20 ans	15 talents arg. en monnaie imp. nouvelle	P.Lips. 4+5 (= M. Chr. 171)+P.Stras. VI 594
41	déb. 4e s.	T(h)erenouthis	un esclave oicogénès reçu en héritage paternel		500 talents en monnaie impériale	P.Köln V 232
42	déb. 4e s.	Héracléopolite	un esclave		500 talents	P.Nepheros 33*
43	4e s.	Hermoupolis	une esclave originaire d'Ailanôn Polis	c. 20 ans	913 tal. arg. et 2000 dr. en mon. impériale	SB V 8007
44	330	Antinoopolis (?)	un esclave		250 myriades de deniers	P.Lond. III 977, p. 231
45	346–350	Dionysias(?)	deux esclaves masculins (alexandrins ?)		2400 tal. arg. en monn. imp.	P.Lond. II 251, p. 316 (= M. Chr. 270 = P. Abinn. 64)

* Les « archives de Nepheros » font partie d'une collection de papyrus achetés en commun par les universités de Heidelberg et de Trèves. Les P. Nepheros seront édités par J. C. SHELTON qui m'a aimablement communiqué le contenu de ce contrat de vente.

Tableau 4: prix des esclaves achetés hors d'Egypte

N°	Date	Lieu de la vente	Objet de la vente	Age	Prix	Document
46	142	Sidè (Pamphylie)	une esclave de race galate	c. 10 ans	280 deniers	P.Turner 22
47	151	Sidè (Pamphylie)	une esclave de race phrygienne		350 deniers	BGU III 887 (= M. Chr. 272 = CPJ III 490 = FIRA III 133)
48	166	Séleucie (Piérie)	un esclave "natione transfluminianus"	c. 7 ans	200 deniers	P.Lond. III 229 descr. (= Jur. Pap. 37 = CPL 120 = ChLA 200 = FIRA III 132)
49	2e s.	Ravenne	une esclave		625 deniers	SB III 6304 (= CPL 193 = FIRA III 134)
50	238 – 244	Rhodes	une esclave moresque	10 à 19 ans	x centaine(s) de deniers + 50	P.Oxy. L 3593
51	359	Ascalon (Phénicie)	un esclave de race gauloise	c. 14 ans, un peu plus	18 solidi d'or	BGU I 316 (= M. Chr. 271)

Aspetti di economia monetaria dell'Egitto romano*

di ALESSANDRA GARA, Pavia

Sommario

I. Funzionalità della documentazione papirologica 912
II. Settori di indagine 914
1. Agricoltura 915
2. Industria 920
3. Allevamento 922
4. Commercio e trasporti 924
5. Fiscalità 926
6. Moneta e miniere 928
III. Economia monetaria 933
IV. Caratteri della gestione romana 934
V. Rapporto moneta-fiscalità 936
VI. Prezzi e salari 941
VII. Prestiti e tasso di interesse 943
Conclusioni 946
Per un supplemento bibliografico 949

I. Funzionalità della documentazione papirologica

Non a caso l'Egitto romano appare allo studioso moderno come luogo privilegiato e più funzionale al tentativo di chiarire i rapporti economici che

---

[*] La bibliografia papirologica è reperibile in O. MONTEVECCHI, La Papirologia, Torino 1973, cui si intende sempre far riferimento quando non appaiano specifiche indicazioni bibliografiche.
Le sigle dei papiri citati sono quelle stabilite da E. G. TURNER, Greek Papyri, an Introduction, Princeton 1968, pp. 154 ss.
L'aggiornamento bibliografico è reperibile periodicamente nel settore Egypte gréco-romaine et monde hellénistique, nella Chronique, Droits de l'Antiquité, curata da J. MÉLÈZE-MODRZEJEWSKI per la 'Revue historique de droit français et étranger' (RHD).
Le sigle delle riviste citate sono quelle fissate dall'Année Philologique; le abbreviazioni usate per gli atti dei congressi di papirologia sono in MONTEVECCHI, p. 436.

si sono andati sviluppando in una delle province più importanti dell'Impero; una ricerca di questo genere potrebbe costituire un apporto notevole al problema dell'esistenza di una politica economica imperiale, ed all'eventuale individuazione delle sue linee di tendenza, pur in un ambito ristretto e non facilmente assimilabile alle altre aree della compagine imperiale. La documentazione fornita dai papiri offre infatti una testimonianza non mediata da sovrastrutture ideologiche e culturali implicite in ogni fonte letteraria, e consente di gettare un ampio sguardo su quegli aspetti del reale che solo incidentalmente sono recepiti dalle fonti classiche. Questa documentazione, nella sua vastità (basti pensare alle decine di migliaia di papiri ormai pubblicati) consente di indagare sui rapporti sociali e giuridici tipici della provincia egiziana con ricchezza di dati, ma anche, e soprattutto, sui rapporti economici di proprietà e di produzione intercorrenti fra lo Stato e i singoli, cittadini e sudditi, e fra i singoli tra loro.

L'abbondanza di questi dati aveva già permesso ad A. C. JOHNSON, nel 1936[1], di condurre uno studio ampio e approfondito su tutti quegli elementi che potevano costituire la vita economica dell'Egitto romano; tuttavia, va subito detto che un aggiornamento del suo lavoro, o meglio una nuova sintesi di questi problemi, non può presentarsi come prospettiva immediata. Non risolti rimangono ancora alcuni nodi teorici di fondo, oggetto di vivace dibattito fra gli studiosi primitivisti e modernisti da un lato e seguaci della scuola sostantivista dall'altro, che rendono difficile una sistematica dei dati e della loro interpretazione[2]. I documenti stessi, pur nell'omogeneità di molti dei dati forniti, e nell'ampiezza dei temi individuabili, sono rimasti spesso isolati nello studio degli aspetti formali, privi quindi di un inquadramento globale che ne consenta l'utilizzazione immediata ai fini dello studio economico. L'estrapolazione dei dati quantitativi, inoltre, si presenta particolarmente difficile per la natura stessa dei testi papiracei. La loro conservazione e il loro reperimento, del tutto casuali, lasciano spesso ampie lacune sia cronologiche che di distribuzione sul territorio egiziano. Pochissimi sono i papiri provenienti da Alessandria, per fare soltanto l'esempio più macroscopico, e l'assenza di questa documentazione getta un'ipoteca molto grave su ogni trattazione che voglia tendere alla completezza dell'informazione, o anche soltanto al confronto ed all'omogeneizzazione dei dati.

Molti restano quindi i limiti della metodologia, e abbastanza ridotte le possibilità di giungere a risultati generali, o che non lascino scoperti vasti campi d'indagine, rendendo arduo uno studio complessivo; per questi motivi un'impostazione problematica della materia sembra la più consona all'analisi dei dati disponibili e ad un tentativo, se pur limitato, di sintesi.

---

[1] A. C. JOHNSON, Roman Egypt to the Reign of Diocletian, An Economic Survey of Ancient Rome, ed. by TENNEY FRANK, II, Baltimore 1936 (cit. JOHNSON, Egypt).

[2] Per un quadro generale dei problemi e dei metodi inerenti lo studio dell'economia antica si vogliono indicare qui solo gli studi più recenti: M. I. FINLEY, L'economia degli antichi e dei moderni, trad. italiana, Bari 1974; AA. VV., Marxismo e società antica, a cura di M. VEGETTI, Milano 1977, pp. 35 ss.; ibid. M. AUSTIN – P. VIDAL NAQUET, Economie e società nella Grecia antica, pp. 205 – 230 (soprattutto 208 ss.); G. CLEMENTE, Guida alla storia romana, Milano 1977, pp. 385 ss.; G. CAZZANIGA, Stratificazione sociale, rapporti di dipendenza e forme servili nel mondo antico, Quaderni di storia 7, 1978, pp. 41 – 66.

II. Settori di indagine

L'accento posto sull'economia monetaria risponde ad un'esigenza non occasionale: da un punto di vista teorico la moneta è fattore economico fondamentale anche nella società antica[3], e soprattutto nel mondo romano, in cui la ricchezza monetaria è fattore discriminante dello *status* sociale[4]. Inoltre, se per l'Impero nel suo complesso si può parlare a buon diritto di economia monetaria[5], è chiaro che la realtà di questa affermazione deve essere verificata anche all'interno della provincia egiziana, che per alcuni aspetti può apparire come area separata nel contesto imperiale.

Per quanto concerne le esigenze e le possibilità produttive di una ricerca di questo genere due elementi ne giustificano l'impostazione: da un lato l'importanza sociale e politica, oltre che economica, del sistema delle liturgie, applicato dai Romani in Egitto con un'estensione altrove ignorata, sistema basato comunque sulla distinzione censitaria e sulla quantificazione della ricchezza[6]; dall'altro, l'aspetto istituzionale della monetazione egiziana, che è riservata alla sola circolazione interna e nella quale non possono intervenire fattori di disturbo, quali presenza di monete straniere e dello stesso denario romano[7]. In questo senso la situazione dell'Egitto può essere considerata paradigmatica: un'area chiusa, con metodi di sfruttamento e rapporti di proprietà in parte ereditati dalla fase storica precedente la conquista romana, in parte modificati dai conquistatori sia con riforme immediate che con un processo destinato a durare più di due secoli; in quest'area, i cui contatti con l'esterno sono regolati e disposti da meccanismi istituzionali che controllano la vita sociale come le relazioni commerciali, la circolazione della moneta, emessa dallo stato in misura minima per il pagamento delle truppe e le spese dell'amministrazione, può rivelare meglio che altrove i meccanismi della vita economica e le dimensioni del ruolo da essa esercitato sul mercato e nei rapporti, più facilmente individuabili, fra stato e sudditi.

---

[3] A. Pesenti, Manuale di economia politica I, Roma 1972, pp. 358 ss.; D. Musti, Per una ricerca sul valore di scambio nel modo di produzione schiavistico, in: AA. VV., Analisi marxista e società antiche, Roma 1978, pp. 147–174 (soprattutto pp. 156 ss.); S. C. Humphreys, Archaelogy and the Economic and Social History of Classical Greece, PP 116, 1967, pp. 374–400 (soprattutto pp. 387 ss.).
Si vedano inoltre G. le Rider, La numismatique grecque comme source d'histoire économique, Etudes Archéologiques, ed. P. Courbin, Paris 1963, pp. 175–192; E. Will, Limites, possibilités et tâches de l'histoire économique et sociale du monde grec antique, ibid., pp. 153–166 (soprattutto p. 162 ss.); C. M. Kraay, Hoards, Small Change and the Origin of Coinage, JHS 84, 1964, pp. 76–91; C. Nicolet, Les variations des prix et la 'théorie quantitative de la monnaie' à Rome, de Cicéron à Pline l'Ancien, Annales E.S.C. 26, 1971, pp. 1203–1227; S. Todd Lowry, Aristotle's 'Natural limit' and the Economics of Price Regulations, GRBS 15, 1974, pp. 57–63; C. Mossé, Xénophon économiste, Hommages à Cl. Préaux, Bruxelles 1975, pp. 169–176; T. Reekmans, La politique économique et financière des autorités dans les Douze Césars de Suétone, Historiographia Antiqua. Commentationes Lovanienses in honorem W. Peremans septuagenarii editae, Leuven 1977, pp. 265–314. V. da ultimo K. Hopkins, Taxes and Trade in the Roman Empire, JRS 70, 1980, pp. 101–125.

[4] R. Duncan–Jones, The Economy of the Roman Empire, Cambridge 1974, p. 4; C. Nicolet, Les classes dirigeantes romaines sous la République: ordre sénatorial et ordre équestre, Annales E.S.C. 32, 1977, pp. 726–755.

[5] Duncan–Jones, op. cit., p. 6; Reekmans, art. cit.

[6] Finley, op. cit., p. 233.

Compito preliminare è quello di definire settori di indagine[8] che, pur consentendo un'ampia articolazione del discorso, tendano a raggruppare attorno a categorie fondamentali i dati, già quantitativamente elaborati o ancora isolati, forniti dai papiri. I documenti papiracei infatti, per le caratteristiche già accennate, danno un'immagine frammentaria dei fenomeni; per quanto reale, questa frammentarietà non deve tuttavia distogliere dal tentativo di raggiungere il massimo di omogeneità in settori ampi ma rigidamente definiti in base a criteri di rilevanza obbiettiva.

1. Agricoltura

Il primo posto in questa indagine va senz'altro attribuito all'agricoltura per due motivi fondamentali: 1) la proprietà fondiaria è l'unica forma di ricchezza cui venga riconosciuta validità etica dal pensiero antico, in contrapposizione all'attività commerciale ed all'usura che, pur a diverso livello, rimangono entrambe moralmente disprezzabili anche se largamente praticate[9]; 2) all'interno di un mondo basato in massima parte sulla produzione agricola (come dimostra anche l'interesse continuo degli autori al miglioramento delle tecniche agrarie, dalla diversificazione delle colture all'utilizzazione della manodopera[10]), l'Egitto si presenta come un *unicum* storico e geografico.

---

[7] L. C. West – A. C. Johnson, Currency in Roman and Byzantine Egypt, Princeton 1944, pp. 1 ss. Per una rapida, anche se sommaria, sintesi della storia della monetazione in Egitto, dalle origini all'Islam, si veda ora G. Hennequin, Esquisse d'une histoire monétaire de l'Egypte préislamique, BSACopte 23 (1976 – 1978), 1981, pp. 43 – 71.

[8] Cfr. Humphreys e Will, artt. citt. a n. 3.

[9] Nicolet, Annales E.S.C. 26, 1971, pp. 1204 ss.; Clemente, op. cit., pp. 386 – 387; H. Pavis d'Escurac, Aristocratie sénatoriale et profits commerciaux, Ktema 2, 1977, pp. 339 – 355; Nicolet, Annales E.S.C. 32, 1977, pp. 743 ss.

[10] H. W. Pleket, Technology in the Greco-roman World: a General Report, Talanta 5, 1973, pp. 6 – 47; cfr. anche J. le Gall, Les investissements privés sous le haut empire romain, Revue d'histoire économique et sociale 52, 1974, pp. 37 – 50. V. da ultimo Tecnologia, economia e società nel mondo romano, Atti del Convegno di Como 27/29 settembre 1979, Como 1980.

La sua vocazione alla γεωργία[11] legata al mito delle favolose piene del Nilo, e quindi all'abbondanza prodigiosa dei raccolti[12], è senza dubbio accentuata dalle dominazioni prima tolemaica e poi romana. I Lagidi avevano individuato nei prodotti agricoli la merce fondamentale di scambio per il mercato estero; i Romani dopo di loro e con rinnovato vigore trovano nello sfruttamento quasi totale delle risorse agrarie, e quindi nel pagamento del tributo, una ricchezza soprattutto cerealicola[13] che viene ad integrare massicciamente la produzione della Sicilia e della provincia d'Africa, ormai inadeguata alle nuove, cresciute necessità dell'Impero.

Questa funzione primaria dell'Egitto è subito chiaramente individuata dai nuovi dominatori, che, soprattutto con Augusto nella fase immediatamente successiva alla conquista, tendono all'aumento della produzione per recuperare il declino sopravvenuto nell'ultima fase della dominazione tolemaica in seguito alle vicende politiche che avevano coinvolta la vita interna del paese. Ma al di là delle vaste opere di canalizzazione e di bonifica e della confisca di parte delle terre templari operata da Augusto, che emergono con chiarezza come esito primo della conquista, molto meno evidenti sono i meccanismi della ridistribuzione della terra e quindi della organizzazione della produzione agricola[14]. Accanto ad una distribuzione di terre in lotti di modesta entità, vi è la formazione di grandi proprietà (οὐσίαι)[15] appartenenti all'imperatore, concesse o vendute a membri della famiglia imperiale o ad alti funzionari o personalità di grande rilevanza politica. Caratteristica fondamentale di queste grandi proprietà è di essere costituite da un numero imprecisato di appezzamenti, non necessariamente contigui, spesso anzi distribuiti su aree distanti fra loro[16]. Lo sfruttamento è praticato in parte direttamente, tramite la gestione di intendenti e amministratori dei proprietari (i quali non risiedevano sicuramente in Egitto), e in parte con il metodo delle affittanze a breve termine ad agricoltori non possidenti coltivatori di terre pubbliche, o anche proprietari di lotti in aree vicine.

---

[11] H. CADELL, La γεωργία en Egypte: genèse d'un thème èconomique et politique, Homm. Préaux op. cit., pp. 639–645.

[12] JOHNSON, Egypt, p. 485. V. da ultimo G. RICKMAN, The Corn Supply of Ancient Rome, Oxford 1980, che tratta ampiamente dell'Egitto.

[13] CADELL, art. cit.; per l'epoca tolemaica si vedano D. J. CRAWFORD, Kerkeosiris, an Egyptian Village in the Ptolemaic Period, Cambridge 1971 (sostituzione delle colture tradizionali con quelle cerealicole; progressivo restringimento delle aree coltivate a partire dal II sec. a.C.; densità della popolazione; regime alimentare e condizioni di vita) e J. G. KEENAN – J. C. SHELTON, The Tebtunis papyri, IV, London 1976.

[14] MONTEVECCHI, pp. 158–159.

[15] N. HOHLWEIN, Evhéméria du Fayoum, JJP 3, 1949, pp. 63–99; A. TOMSIN, Le recrutement de la main d'œuvre dans les domaines privés de l'Egypte romaine, Studien zur Papyrologie und Antiken Wirtschaftsgeschichte, Fr. Oertel gewidmet, Bonn 1964, pp. 81–100; H. C. KUHNKE, Οὐσιακὴ γῆ. Domänenland in den Papyri der Prinzipatszeit, Diss. Köln 1971; D. J. CRAWFORD, Imperial Estates, Studies in Roman Property, ed. by M. I. FINLEY, Cambridge 1976, pp. 35–70. V. da ultimi R. MACMULLEN, Two Notes on Imperial Properties, Athenaeum 54, 1976, pp. 19–36; e G. M. PARASSOGLU, Imperial Estates in Roman Egypt, Amsterdam 1978.

[16] I. BIEŻUŃSKA – MAŁOWIST, La proprieté foncière dans l'Egypte romaine et le rôle de l'élément romain, Problèmes de la terre en Grèce ancienne, ed. M. I. FINLEY, Paris – La Haye 1973, pp. 253–265; cfr. anche R. MACMULLEN, Roman Social Relations, New Haven and London 1974, pp. 5 ss.

I documenti attestano il massimo grado di concentrazione della proprietà usiaca nel Fayum, ma ciò può dipendere dalla abbondanza dei papiri provenienti da questa regione. E' comunque notevole che non si abbia nessuna testimonianza analoga per l'Ossirinchita.

Quale fosse la logica economica e politica cui sottostava la formazione di questi grandi domini privati, essa si dovette ben presto rivelare fallimentare, perchè già coi regni di Claudio e Nerone si assiste alle prime confische delle οὐσίαι, che attraverso la nuova organizzazione di Vespasiano e Tito giungeranno con Domiziano a formare l'οὐσιακός λόγος, perdendo quindi ogni carattere privatistico[17].

La parcellizzazione estrema degli appezzamenti rende problematica la valutazione delle dimensioni della proprietà privata[18]. Ad essa si può giungere solo attraverso un esame di quegli archivi che permettono di ricostruire almeno parzialmente la storia della proprietà fondiaria lungo l'arco di più generazioni di una stessa famiglia. Per quanto concerne la piccola proprietà, una documentazione significativa è fornita dall'archivio di Kronion, situato cronologicamente, per la sua parte più rilevante, nella prima metà del II secolo, e topograficamente nella zona di Tebtynis[19]. Le dimensioni del fondo (17 arure di proprietà, cui si aggiungono 25 arure di affitto regolare, più un numero imprecisato di affitti saltuari), e le difficoltà economiche della famiglia nell'arco di tempo indicato, testimoniano della crisi della piccola proprietà in una fase in cui comincia ad avviarsi un processo di concentrazione della terra, anche attraverso la centralizzazione dei patrimoni monetari che diverrà di ben maggiore entità nel corso del III secolo in concomitanza con la crisi economica più generale[20].

---

[17] A. Tomsin, Notes sur les ousiai de l'époque romaine, Studi Calderini e Paribeni 2, Milano 1957, pp. 211–224; A. K. Bowman, Papyri and Roman Imperial History, 1960–1975, JRS 56, 1976, pp. 153–173 (a p. 167).

[18] H. Geremek, Karanis, communauté rurale de l'Egypte romaine au IIe–IIIe siècle de notre ère, Wrocław–Warszawa–Kraków 1969, pp. 53 ss.; R. MacMullen, Peasants during the Principate, ANRW II, 1, Berlin–New York 1974, pp. 253–261. Per un tentativo indiretto di valutazione v. ora D. Foraboschi – A. Gara, L'economia dei crediti in natura (Egitto), Athenaeum 60, 1982, 69–83.

[19] D. Foraboschi, L'archivio di Kronion, Milano 1971. Per una indagine economica, anche se parziale, sulla Tebtynis del I sec. d.C., condotta sui documenti del *grapheion*, si veda la dissertazione di L. R. Toepel, Studies in the administrative and economic History of Tebtunis in the first Century A.D., Diss. Duke University 1973; analogamente, per Ossirinco, R. L. B. Morris, A Study in the social and economic History of Oxyrhynchus for the first two Centuries of the Roman Rule, Diss. Duke University 1975 (e Id., BASP 15, 1978, pp. 263–273): in entrambi i casi si tratta di sistematiche raccolte di dati, utilissime anche per individuare aspetti particolari della vita amministrativa locale.

[20] Foraboschi, op. cit., pp. XXIX–XXXIII.

Un esempio di proprietà medio-piccola è quello fornito dall'archivio di Aurelio Isidoro[21], a cavallo fra la fine del III e gli inizi del IV secolo, nel territorio di Karanis. Isidoro possedeva nel 299 53 arure e 59/64, che aumentano di poco o nulla fino al 310, quando le dimensioni della sua proprietà, giunta a 140 arure, cominciano a denunciare notevoli fluttuazioni. Negli anni 292 – 315 affittò continuamente altri terreni di entità non considerevole (intorno alle 10 arure), se si esclude il disastroso affitto di 25 arure nel 314 – 315[22]. Le difficoltà inerenti al pagamento delle tasse sulla terra di sua proprietà, sia che essa fosse coltivata o non messa a coltura, ed i pesanti oneri finanziari derivati dalle funzioni liturgiche impostegli (almeno 10 nel corso di 20 anni) sono sintomatiche della profonda crisi della piccola proprietà da un lato, ma anche di un sistema amministrativo rivelatosi sempre più fallimentare e oppressivo nei confronti dei piccoli proprietari[23].

Diverso è il discorso per l'archivio di Sarapion e i suoi figli[24], che si colloca nei regni di Traiano e Adriano. Il fatto che possedesse una casa molto vasta ad Hermupolis, con giardino e installazioni per la produzione del vino, fa supporre che si trattasse di una famiglia agiata. Scarso è il movimento di denaro, acquisti e vendite hanno lasciato poche tracce nel dossier. La famiglia è comunque affittuaria per almeno 230 arure di grandi proprietari che non gestiscono direttamente i propri beni fondiari nè risiedono sulle loro terre. Non ci sono dati invece sulle proprietà di Sarapion, ma il possesso di greggi di montoni di parecchie centinaia di capi, il cui valore era equiparabile ad almeno 50 arure di buona terra, convalida l'ipotesi di una proprietà media, coltivata a grano, vigneto e altre colture, anche se con assenza totale dell'olio e delle oleaginose[25].

Un esempio di grande proprietà privata è fornito dall'archivio dei discendenti di Laches[26], residenti a Tebtynis nel II secolo e proprietari di numerosi terreni, anche di notevoli proporzioni, nella *meris* di Polemone[27], cui univano l'affitto di altri fondi[28]. Anche se le dimensioni complessive della proprietà non possono essere definite sulla base dei testi pubblicati, esse possono essere indotte, come per l'archivio di Sarapion, sia dall'ampiezza di singoli appezzamenti in proprietà o in subaffitto[29] che da considerazioni d'altro genere. I conti di salari agricoli ed operai e i rendiconti amministrativi stanno ad indicare un vasto movimento di manodopera impegnata sulle terre della famiglia[30], ed anche le indicazioni, fornite dai papiri, di altri redditi sia in natura che in denaro[31], sono elementi che concorrono ad individuare una proprietà di notevoli dimensioni.

---

[21] A. E. R. BOAK – H. C. YOUTIE, The Archive of Aurelius Isidorus, Ann Arbor 1960.

[22] Ibid., pp. 7 – 10.

[23] Ibid., pp. 11 – 17; per l'analisi di un'altra proprietà medio-piccola nel I secolo d.C. si veda A. SWIDEREK, La propriété foncière privée dans l'Egypte de Vespasien et sa technique agricole d'après P. Lond. 131 recto, Wrocław 1960.

[24] J. SCHWARTZ, Les archives de Sarapion et de ses fils, Le Caire 1961. V. ora ID., Modes d'enrichissements en Egypte romaine, Hommages à S. Sauneron, II, Le Caire 1979, pp. 99 – 111.

[25] Ibid., pp. 342 – 344.

[26] R. S. BAGNALL, The Archive of Laches: Prosperous Farmers of the Fayum in the Second Century, Diss. Duke University 1974. V. ora D. FORABOSCHI, P. Mil. Vogliano VII, La contabilità di una azienda agricola nel II sec. d.C., Milano 1981, con un'ampia indagine sulle proprietà immobiliari e sui salari.

[27] P. Mil. Vogliano III, pp. 64 – 66; VI 275.

[28] P. Mil. Vogliano VI 269; 274.

La tendenza, già accennata precedentemente, alla formazione della grande proprietà a scapito della piccola e media si fa evidente nel corso del III secolo in modo particolare negli archivi di Claudia Isidora[32] e in quello di Eronino[33], φροντιστής dei fondi rustici del villaggio di Teadelfia, di proprietà demaniale. Il fenomeno sembra verificarsi in modo abbastanza uniforme sul territorio egiziano: ad esso hanno certamente contribuito in misura notevole sia la politica di privatizzazione della δημοσία γῆ[34] che viene applicata estesamente a partire dal II secolo, che, soprattutto, la concentrazione delle disponibilità monetarie come tendenza generale della vita economica egiziana. Questa concentrazione si manifesta come conseguenza primaria dei meccanismi del prestito e dell'usura, ampiamente diffusi in una società in cui affitto e subaffitto rappresentano forme normali di sfruttamento della proprietà privata; la loro incidenza massiccia infatti causa la rovina economica dei piccoli proprietari-affittuari, costretti dall'indebitamento e dalle ipoteche a rinunciare in molti casi alla proprietà dei beni fondiari[35].

Anche questo fenomeno di concentrazione non altera però il quadro territoriale iniziale; essa avviene infatti sempre su appezzamenti sparsi, senza che questo crei particolari difficoltà allo sfruttamento che continua a basarsi pur sempre sul sistema di affitto e subaffitto, radicato ormai nella realtà locale. Ciò è testimoniato anche, a partire dagli inizi del III secolo, dalla cessazione della migrazione interna[36], sostituita progressivamente da un rapporto sempre più stabile tra il contadino e la terra che troverà la sua codificazione sul piano giuridico e amministrativo nel secolo seguente.

A questa schematizzazione a grandi linee della proprietà fondiaria privata sfugge completamente la possibilità di una valutazione quantitativa della terra pubblica data in affitto, anche forzoso[37], ai γεωργοί; ad essi lo stato forniva in prestito il seme e richiedeva canoni in grano, in applicazione di una politica del reddito agrario che confermava l'interesse romano per la produzione cerealicola.

---

[29] Cfr. e.g. P. Mil. Vogliano VI 269.

[30] BAGNALL, op. cit., pp. 169 ss.; P. Mil. Vogliano VI 277.

[31] P. Mil. Vogliano I 28, VI 275 e 276.

[32] I. BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST, Les citoyens romains à Oxyrhynchos aux deux premiers siècles de l'Empire, Homm. Préaux, op. cit., pp. 741-747; I. F. FIKHMAN, Quelques données sur la genèse de la grande propriété foncière à Oxyrhynchus, ibid., pp. 784-790; cfr. anche M. A. H. EL ABBADI, P. Flor. 50: Reconsidered, Proceedings of the XIV International Congress of Papyrologists, London 1975 (Atti XIV), pp. 91-96.

[33] MONTEVECCHI, p. 256. V. ora P. J. SIJPESTEIJN, Neue Heroneinospapyri. Mit Bemerkungen zum Archiv, CE 109-110, 1980, pp. 175-210.

[34] G. M. PARASSOGLU, Lurius, Aelius and Aelius. A Note on SB 10527, ZPE 11, 1973, pp. 21-23; cfr. anche BOWMAN, art. cit. a n. 17, e MACMULLEN, ANRW II, 1, Berlin-New York 1974, p. 257 per la parcellizzazione nell'Egitto del II secolo.

[35] P. Kron. pp. XXXII ss.; v. infra VII, pp. 943-946.

[36] H. BRAUNERT, Die Binnenwanderung, Bonn 1965; J. F. OATES, Landholding in Philadelphia in the Fayum (A.D. 216), Atti XII, pp. 385-387.

Canoni in grano si applicano infatti anche a terreni sottoposti ad altre colture, soprattutto nelle fasi alterne della rotazione agraria, come appare evidente da numerosi contratti d'affitto[38]. Si pone quindi il problema della redditività del terreno coltivato a grano, anche se i dati forniti dagli affitti suggeriscono ipotesi quantitativamente molto differenti. I primi calcoli effettuati da JOHNSON[39] lasciavano supporre un reddito di 5 – 6 artabe per arura; da essi si passa ad un reddito medio di 10 artabe, e quindi ben più elevato, nell'archivio di Sarapion[40]. Punte ancora più alte si trovano sia ad Ossirinco che nei terreni posseduti dalla famiglia di Laches[41]. Dati così divergenti devono senza dubbio dipendere sia dalla qualità della terra che dall'andamento stagionale delle piene del Nilo e dalle particolari condizioni di irrigazione: resta comunque ancora molto difficile proporre un reddito medio che possa rappresentare una valutazione abbastanza generale di tutte queste testimonianze[42].

2. Industria

Le informazioni sull'attività di transformazione e sulla produzione industriale in Egitto derivano da una documentazione molto disomogenea. Fonti letterarie relative ad Alessandria ed al commercio orientale attestano l'esistenza di prodotti altamente specializzati[43] quali il vetro, il papiro, profumi ed unguenti, opere d'arte o di alto artigianato, manufatti d'argento rivolti alla ricca clientela della capitale e, in maggior misura, all'esportazione nel bacino del Mediterraneo e nell'area orientale fino all'India[44]. Sia la produzione che la distribuzione nelle diverse aree di questi prodotti di lusso non sono facilmente valutabili quantitativamente, nè come peso economico complessivo sul bilancio egiziano, ad esclusione forse della manifattura del papiro[45].

---

[37] G. POETHKE, Epimerismos, Betrachtungen zur Zwangspacht in Ägypten während der Prinzipatszeit, Papyrologica Bruxellensia 8, Bruxelles 1969. V. da ultimo RICKMAN, op. cit., a n. 12, pp. 113 – 118.

[38] M. HOMBERT, Un bail de terre d'Oxyrhynchus, Homm. Préaux, op. cit., pp. 601 – 608 (particolarmente p. 605); cfr. anche P. Mich. XII 633; per l'epoca tolemaica si veda A. SEGRÈ, Note sull'economia dell'Egitto ellenistico, BSAA 28, 1934, pp. 257 – 305 (soprattutto pp. 275 ss.).

[39] Egypt, pp. 81 ss.

[40] P. Sarap., p. 329.

[41] HOMBERT, art. cit., BAGNALL, op. cit.; pp. 122 ss.; P. Mil. Vogliano VI, pp. 42 – 45.

[42] V. DUNCAN – JONES, op. cit., pp. 33 ss.; CRAWFORD, op. cit. a n. 13, pp. 125 ss. V. da ultimo D. FORABOSCHI, Note sulla produttività della terra, Scritti in onore di O. Montevecchi, Bologna 1981, pp. 155 – 161.

[43] A. BERNAND, Alexandrie la Grande, Paris 1966, pp. 241 ss.; F. OERTEL, L'unificazione dell'area mediterranea: industria, lavoro e commercio, CAH (The Cambridge Ancient History) X, 1, trad. ital., Milano 1968, pp. 470 ss.; P. M. FRASER, Ptolemaic Alexandria, I, Oxford 1972, pp. 801 ss.

Un discorso molto più documentato può essere fatto sull'industria tessile[46], la cui organizzazione denota una chiara tendenza all'incremento del prodotto complessivo che supera sia qualitativamente che quantitativamente le esigenze del mercato interno, tendenza cui forse non è estranea l'iniziativa dello Stato. La documentazione in proposito deriva quasi esclusivamente dai contratti di apprendistato e da documenti di carattere fiscale; ciò esclude quindi la possibilità di valutare la produzione tessile domestica, la cui entità doveva essere invece tutt'altro che trascurabile. La tecnica, particolarmente elaborata per la presenza di fasi molto differenziate della lavorazione, richiede anche l'uso di personale specializzato, con un alternarsi di attività sia professionali che non professionali, fino a giungere al prodotto finito[47]. L'industria dà luogo a movimenti associativi che si sviluppano prescindendo dall'organizzazione cittadina, ma che già nell'Egitto del I – II secolo assolvono funzioni di natura fiscale prefigurando quei caratteri di corresponsabilità forzosa la cui codificazione avverrà solo in epoca più tarda[48].

Un peso notevole doveva avere anche l'attività di trasformazione di prodotti agricoli[49] quali olio e vino, anche se tale attività non può emergere che parzialmente dalla documentazione papirologica, legata com'è alla produzione artigianale all'interno dei singoli fondi rustici[50]. Con l'epoca romana si assiste comunque alla scomparsa dei monopoli tolemaici, sostituiti in alcuni casi, sia per la produzione che per la vendita, da concessioni a privati, i cui meccanismi però non emergono con chiarezza[51].

---

[44] Oertel, op. cit., pp. 484 ss.; J. Schwartz, L'Empire romain, l'Egypte et le commerce oriental, Annales E.S.C. 15, 1960, pp. 18 – 44; cfr. 'Periplus Maris Rubri', per il quale si veda M. Wheeler, La civiltà romana oltre i confini dell'Impero, trad. ital., Torino 1963, pp. 127 ss. Per una analisi dettagliata di manufatti e prodotti egiziani esportati in Africa, Arabia e India, si veda la tesi, inedita, di A. Barbieri, Ricerche sui rapporti commerciali tra l'Egitto romano e l'area geografica dell'Erythra Thalassa, Università di Milano 1977 (v. anche infra II.4, p. 925).

[45] N. Lewis, Papyrus in Classical Antiquity, Oxford 1974, soprattutto pp. 115 – 134.

[46] E. Wipszycka, L'industrie textile dans l'Egypte romaine, Wrocław – Warszawa – Kraków 1965; Ead., Das Textilhandwerk und der Staat im Römischen Ägypten, APF 18, 1966, pp. 1 – 22; J. P. Wild, The Tarsikarios, a Roman Linen-Weaver in Egypt, Hommages à M. Renard, II, Bruxelles 1966, pp. 810 – 819.

[47] Wipszycka, op. cit., p. 159.

[48] L. Cracco Ruggini, La vita associativa nelle città dell'Oriente greco: tradizioni locali e influenza romana, Assimilation et résistance à la culture gréco-romaine dans le monde ancien, Trav. du VI^e Congrés International d'Etudes Classiques, Bucureşti – Paris 1976, pp. 463 – 491 (soprattutto 469, 472, 485 nn. 81 – 82, 487, n. 100); cfr. anche A. H. M. Jones, The Cloth Industry under the Roman Empire, The Roman Economy, ed. by P. A. Brunt, Oxford 1974, pp. 350 – 364.

[49] R. Rémondon, Histoire générale du travail, Préhistoire et antiquité, Paris 1962, pp. 324 ss., 333 ss.

[50] Cfr. e.g. Bagnall, op. cit., pp. 104 ss. (soprattutto 134 ss.); Geremek, op. cit., pp. 53 ss.; cfr. anche L. S. Wallace, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, Princeton 1938, p. 47 (cit. Wallace, Taxation). Per il vino in particolare si veda H. Geremek, P. Iandana 99: Italian Wines in Egypt, JJP 16 – 17, 1971, pp. 159 – 171.

E' comunque evidente un drenaggio delle risorse sia agrarie che manifatturiere da parte della 'città' nei confronti della campagna[52], dal momento che è in città, se non addirittura all'estero, che risiedono i proprietari terrieri di più agiate condizioni economiche, mentre affittuari e manodopera locale si dedicano in modo esclusivo alla produzione con margini di reddito spesso vicini ai limiti della sopravvivenza[53].

Industria fondamentale del mondo antico rimane senza dubbio quella ceramica[54], ma nonostante l'abbondanza di reperti di questo genere rinvenuti nel corso degli scavi[55] manca un trattamento organico del materiale che consenta l'individuazione delle fabbriche e la valutazione della produzione egiziana[56]. La ceramica locale è la più comune in Egitto e la sua produzione deve avvenire in gran parte a livello artigianale; ma i problemi relativi alla cottura del materiale dovevano portare ad una certa concentrazione delle fornaci, anche per l'artigianato più modesto. Il combustibile che alimentava i forni era infatti nella maggior parte dei casi a basso rendimento calorico, data la scarsissima produzione di legname caratteristica dell'Egitto[57]; ciò suggerisce l'ipotesi di una distribuzione limitata e razionale dei luoghi di cottura che dovevano essere utilizzati dalla clientela più differenziata. I fattori climatici, che consentono l'impiego di mattoni crudi in gran parte dell'attività edilizia, giustificano uno scarso sviluppo dell'industria del laterizio[58], molto meglio documentata e diffusa nelle altre provincie dell'Impero.

3. Allevamento

L'allevamento del bestiame doveva essere praticato su vasta scala in Egitto[59], soprattutto all'interno delle proprietà fondiarie di media e grande estensione. Ne danno testimonianza sia le greggi di Sarapion (P. Sarap. 4 e 5) che quelle note dall'archivio di Laches (P. Mil. Vogliano IV, 212)[60], come pure la frequente indicazione di terreni coltivati a foraggio durante la rotazione delle colture cerealicole[61].

---

[51] Johnson, Egypt, pp. 325 ss.; Wallace, Taxation, pp. 181 ss.

[52] Cracco Ruggini, art. cit. a n. 48; A. K. Bowman, The Town Councils of Roman Egypt, Toronto 1971, soprattutto a p. 96. Più in generale per il rapporto città-campagna si vedano Duncan – Jones, op. cit., pp. 6 ss.; Finley, op. cit., pp. 187 ss.

[53] Rémondon, op. cit., pp. 326 ss.; per l'epoca tolemaica cfr. Crawford, op. cit., pp. 128 ss.; v. anche infra VI, p. 942.

[54] V. Righini, Lineamenti di storia economica della Gallia Cisalpina: la produttività fittile in età romana, Bruxelles 1970; Will, art. cit. a n. 3, pp. 162 ss.

[55] O citati nei papiri, v. e.g. P. Lond. 1177 (III, p. 180).

[56] M. Rodziewicz, La céramique romaine tardive d'Alexandrie, Warszawa 1976, soprattutto a p. 67.

[57] H. Cadell, P. Genève 60, B.G.U. II 456 et le problème du bois en Egypte, CE 102, 1976, pp. 331 – 348; Johnson, Egypt, pp. 350 e 472.

[58] Johnson, Egypt, p. 256; G. Husson, La maison privée à Oxyrhynchus, Ktema 1, 1976, pp. 5 – 27 (soprattutto p. 26). Per fabbricazione e vendita dei laterizi si veda P. Fay. 36 e P. Mich. Inv. 5576 in: ZPE 33, 1979, pp. 215 – 216 (cfr. anche P. Oxy. XVIII 2197).

[59] Johnson, Egypt, pp. 228 ss.

Il notevole sviluppo dell'industria tessile, soprattutto nella manifattura della lana, conferma l'importanza dell'allevamento degli ovini[62].

Molto meno diffuso sembra l'allevamento degli animali di grossa taglia[63], impiegati nei lavori agricoli o come mezzo di trasporto. Dall'archivio di Sarapion (P. Sarap. 97) sembra di poter dedurre che anche in una proprietà di medie dimensioni i buoi vengono affittati quando il loro lavoro è reso necessario dalle fasi dell'attività agricola; al contrario, alcuni sono di proprietà nella tenuta ben più grande dei discendenti di Laches (P. Mil. Vogliano III, 132; 133). Una tendenza analoga è evidente nell'allevamento degli asini, che rappresentano il mezzo di trasporto più diffuso; solo due asini possiede Sarapion (P. Sarap. 3), mentre molto più numerosi sono quelli allevati nelle terre dei discendenti di Laches, a giudicare dalla quantità d'orzo necessaria al loro mantenimento (cfr. e.g. P. Mil. Vogliano VI, 278).

Sia asini che cammelli possono essere di proprietà dello Stato[64], che sembra però preferirne la proprietà privata, con imposizione di una tassa sugli animali e l'obbligo di prestazioni liturgiche per il trasporto dell'annona.

Normalmente connesso all'attività agricola è l'allevamento del pollame, indicato spesso come regalia nei contratti d'affitto (P. Mil. Vogliano VI, 269; III, 143; IV, 240), ma praticato anche a livelli che sembrano superare le necessità dell'autoconsumo (P. Mil. Vogliano III, 145, affitto di un χηνοβόσκιον). Su vasta scala sembra praticato anche l'allevamento dei piccioni[65], sia per il consumo della loro carne che per l'utilizzazione del guano come fertilizzante; ben testimoniato è anche quello dei maiali[66]; il fatto che anche sulla proprietà di questi animali, piccioni e maiali, lo stato imponesse tasse di una certa entità[67], è senz'altro conferma del rilevante peso economico del loro allevamento all'interno delle aziende agricole di medie e grandi proporzioni.

Caccia e pesca sono connesse a concessione statale, e quindi al pagamento di una licenza, nella maggior parte dei casi[68], ma talvolta anche riservate come privilegio a privati in condizioni particolari[69]. La diffusione della pesca è comunque meglio testimoniata in quanto dà luogo ad attività industriali relative alla salatura e conservazione del pesce ed alla sua esportazione[70], che sembrano essere ancora oggetto di monopolio[71].

---

[60] Bagnall, op. cit., pp. 152 ss.

[61] V. e.g. P. Mil. Vogliano III 130; 136; 137; 138; 139; 140.

[62] P. Sarap., p. 342.

[63] Husson, art. cit., pp. 22–23; cfr. anche Swiderek, op. cit. a n. 23, p. 99. V. anche Foraboschi, op. cit. a n. 26, Introduzione.

[64] P. Berl. Frisk. 1; H. C. Youtie, ZPE 28, 1978, pp. 245 ss.

[65] M. Nowicka, La maison privée dans l'Egypte ptolémaïque, Wrocław – Warszawa – Kraków 1969, pp. 129–139; Crawford, op. cit., p. 116; A. E. Boak – E. E. Peterson, Karanis, Excavations 1924–28, Ann Arbor 1931, pl. XXXII, fig. 64.

[66] P. Col. V, pp. 301–303.

[67] Wallace, Taxation, pp. 69–70, 143–145.

[68] Johnson, Egypt, p. 335; C. A. Nelson, Official Documents from the Berlin Museum, Mus. Philol. Lond. II, 1977, pp. 233–243; J. Dumont, La pêche dans le Fayoum hellénistique, CE 103, 1977, pp. 125–142. Cfr. anche P. Oxy. XLVI 3267–3270.

4. Commercio e trasporti

La valutazione del movimento commerciale all'interno dell'Egitto dipende da una duplice serie di testimonianze: da un lato lettere e documenti privati, soprattutto rendiconti amministrativi relativi all'attività agricola ed artigianale che, nella dispersione dei dati e nel quadro di una economia rurale ristretta spesso in ambiti delimitati, non permettono una valutazione complessiva del fenomeno; dall'altro i documenti fiscali, che forniscono un notevole supplemento di informazione, e che, come per l'attività industriale cui si è fatto cenno, possono offrire un quadro più articolato delle tendenze commerciali più diffuse. L'insieme più cospicuo è costituito essenzialmente da ricevute di dazi e di dogane, come da rendiconti complessivi di posti daziari, che attestano l'esistenza di un movimento vivace non solo di prodotti agricoli, ma anche di merci e manufatti di vario genere[72].

Quest'ultimo tipo di documentazione permette di individuare con notevole chiarezza le linee del commercio estero che, a partire dagli inizi della dominazione romana, sembra interessare l'Egitto in modo accentuato, anche se non esclusivo, come luogo di transito[73]. Il Nilo rappresenta infatti il tramite più agevole per i trasporti fra Alessandria ed il Mar Rosso, anche se nel tratto fra Coptos e Berenice o Myos Hormos il mezzo fluviale doveva essere abbandonato e sostituito dal trasporto animale lungo le carovaniere. Stazioni militari e di posta nel deserto orientale attestano l'intensità di questo commercio durante tutto il periodo romano, come anche l'attenzione e l'interesse dello Stato al controllo di questi traffici[74]. Lo sviluppo del commercio orientale derivato dallo sfruttamento dei monsoni sotto l'impulso della dominazione romana, e la creazione del mercato dell'oro a Coptos, dove gli ἔμποροι dell'Impero effettuano le transazioni più importanti, testimoniano la vivacità di scambi diretti con i paesi orientali fino all'India. In gran parte sembra trattarsi di commercio di importazione: spezie, aromi, pietre preziose, perle e schiavi; prodotti di lusso destinati ad Alessandria, a Roma, al bacino del Mediterraneo, ma destinati anche a subire in Egitto un processo di trasformazione (soprattutto profumi e unguenti medicinali, la cui lavorazione sembra aver raggiunto in Egitto un grado notevole di specializzazione). Ad una importazione massiccia di prodotti destinati a consumi privilegiati corrisponde un esborso di valuta pregiata al di fuori dei confini dell'Impero, ma anche, pur se forse sottovalutato, un flusso di manufatti prodotti in Egitto che trovano il loro mercato nel Sudan, in Arabia e nei porti del Golfo Persico. La difficoltà di valutare l'entità delle esportazioni in queste aree deriva dalla mancanza di una documentazione corrispondente nelle regioni orientali, ad esclusione delle opere d'arte e dei manufatti di alto artigianato rinvenuti nei luoghi di scavo. Ma il 'Periplo del Mar Rosso' testimonia al di là di ogni dubbio una certa reciprocità degli scambi, anche se su livelli non quantificabili.

---

[69] P. Ryl. II 238, cfr. P. Flor. II 275.

[70] Johnson, Egypt, p. 348; G. M. Browne, Κρεοπολικὴ καὶ ταριχηρά, Atti XII, pp. 63–68.

[71] Wallace, Taxation, p. 219. Per un quadro completo dei prodotti agricoli e di allevamento si veda W. J. Darby – P. Ghalioungui – L. Grivetti, Food: The Gift of Osiris, London – New York – San Francisco 1977.

[72] Johnson, Egypt, pp. 590 ss.; Wallace, Taxation, pp. 255 ss.; S. de Laet, Portorium, Brugge 1949, pp. 297 ss.; BGU 13, 2304–2327. V. anche P. Amsterdam I 68; P. Lond. Inv. 1572 B in: ZPE 37, 1980, pp. 260–262; P. Strasb. VII 650, e da ultimo P. J. Sijpesteijn, Customhouse Receipts, CE 107, 1979, pp. 134–142.

[73] West – Johnson, op. cit. a n. 7, pp. 90 ss.; J. I. Miller, Roma e la via delle spezie, trad. ital., Torino 1974 (per il quale si veda la recensione di E. W. Gray, JRS 60, 1970, pp. 222–224); M. G. Raschke, Papyrological Evidence for Ptolemaic and Roman Trade with India, Atti XIV, pp. 241–246; C. Töttössy, Eastern Elements in the Technical Vocabulary of Graeco-Roman Trade, Actes XII Conférence Intern. d'Et. Class., Eirene, Amsterdam 1975, pp. 153–157; v. anche supra nn. 43 e 44. V. da ultimi A. Dihle (Die entdeckungsgeschichtlichen Voraussetzungen des Indienhandels der römischen Kaiserzeit) e M. G. Raschke (New Studies in Roman Commerce with the East) in: ANRW II, 9, 2, Berlin – New York 1978, pp. 546–580 e 604–1378 rispettivamente, e M. Crawford in: Tecnologia, economia e società, cit. a n. 10, pp. 207–218.

I dazi interni, particolarmente omogenei per la zona del Fayum[75], testimoniano invece un commercio vivace di prodotti agricoli: paglia, veccia, grano, araco, olio, ortaggi, legumi, vino di produzione locale e importato[76], vasi e manufatti di vario genere. Questo commercio sembra strettamente controllato dallo Stato, che ne ricava un consistente gettito fiscale, come testimoniano le disposizioni del prefetto Petronio Mamertino (P. Fay. 21) che impongono la rigida formalizzazione di tutte le transazioni in cui il fisco si trovi ad essere coinvolto a qualsiasi titolo.

Strettamente connesso al commercio, soprattutto interno, è il problema dei trasporti, che per la sua rilevanza costituisce uno dei nodi fondamentali dell'economia del mondo antico[77]. Se in Egitto il Nilo e i numerosi canali contribuivano ad una soluzione relativamente poco costosa di gran parte dei problemi del trasporto locale, l'esigenza di animali da trasporto, soprattutto asini e cammelli, incide fortemente sia sull'incremento dei prezzi delle merci che sul valore degli animali stessi[78].

Animali da soma pubblici e privati vengono utilizzati per il trasporto del tributo dai villaggi ai porti fluviali dai quali viene inoltrato ad Alessandria; il meccanismo si attua attraverso una ripartizione delle imposte di trasporto fra i contribuenti e l'iscrizione del proprietario di animali in liste a disposizione dell'amministrazione per eventuali requisizioni[79]. I modi di attuazione di questo meccanismo coinvolgono la responsabilità dei funzionari addetti all'esazione delle imposte in natura e alle fasi successive del loro trasporto, con una logica amministrativa e fiscale tipica della gestione romana dell'Egitto.

---

[74] R. S. Bagnall, The Florida Ostraka, Durham 1976; cfr. anche A. Fuks, Notes on the Archive of Nicanor, JJP 5, 1951, pp. 207–216.

[75] P. Coll. Youtie, pp. 301–303; A. E. Samuel, JJP 13, 1961, pp. 33–48; J. W. Shumaker, BASP 4, 1970, pp. 99–101.

[76] Hohlwein, JJP 3, 1949, pp. 88 ss.; Geremek, JJP 16–17, 1971, pp. 159 ss.

[77] Rémondon, op. cit. a n. 49, p. 336. V. da ultimi J. Vélissaropoulos, Les nauclères grecs, Genève–Paris 1980 e Hopkins, art. cit. a n. 3.

[78] Montevecchi, pp. 224–225; P. Berl. Leihg. I 5.

5. Fiscalità

L'ultimo periodo della dominazione tolemaica aveva visto in Egitto un declinare delle risorse naturali, soprattutto cerealicole, legato alla crisi politica del paese cui dovette corrispondere un ridimensionamento forzato del drenaggio fiscale. La conquista romana si pone come primo obiettivo un incremento del gettito fiscale sia col miglioramento della situazione agraria generale che con la ristrutturazione dell'apparato amministrativo.

Al di là delle singole imposte e tasse introdotte da Augusto[80] che non avevano riscontro immediato nella tradizione tolemaica, è piuttosto una nuova tendenza che si fa strada nell'intero sistema: in primo luogo un aumento complessivo, che si estende anche al settore della proprietà fondiaria, dell'imposizione in denaro[81], precedentemente limitata a settori specifici della vita egiziana; poi il passaggio, almeno per le imposte dirette, da un sistema di esazione tramite appalto al servizio liturgico[82], che introduce l'applicazione sistematica del concetto della responsabilità personale. Non soltanto quindi una diminuzione delle spese globali di esazione, ma anche la sicurezza di un livello medio di introiti dipendenti, in via di principio, della situazione catastale, dalla messa a coltura delle terre e dalle condizioni annuali della piena del Nilo. Ma se questi criteri sembrano individuare delle possibilità di oscillazione di portate anche notevole, in realtà l'esazione avviene a livelli difficilmente modificabili. Il censimento degli abitanti, che pure individua categorie privilegiate, garantisce comunque una fonte di reddito controllata e costante; l'applicazione dell'ἀπόμοιρα sull'unità territoriale (arura)[83] e non più sul prodotto denota una nuova rigidità del sistema, poco propenso a subire il calo di produttività inevitabile nelle annate cattive. A questo proposito, iniziative sporadiche di abbassamento dei canoni di affitto della terra pubblica si possono configurare come esempi isolati di φιλανθρωπία imperiale e non certo come ripartizione sistematica del tributo in maniera proporzionale al reale reddito agrario complessivo.

---

[79] P. Berl. Leihg. II 39; 41; 43; H. C. Youtie, ZPE 28, 1978, pp. 245 ss.

[80] C. Balconi, Documenti greci e latini d'Egitto di età augustea, Aegyptus 55, 1976, pp. 208–286 (soprattutto pp. 252 ss.).

[81] Wallace, Taxation, pp. 47 ss. Per la problematica generale sui rapporti fiscalità-moneta si veda anche M. Corbier, Fiscalité et monnaie. Problèmes de méthode, Dialoghi di Archeologia 9–10, 1976–77, pp. 504–541.

[82] Montevecchi, pp. 159–161.

[83] Wallace, Taxation, p. 54 (cfr. anche p. 48).

La pratica dell'ἐπιβολή, cioè dell'assegnazione forzosa di terreni demaniali ai proprietari privati confinanti corrisponde più ad una logica di pressione fiscale indiscriminata che ad una volontà di aumentare il reddito con un incremento degli investimenti tendente a reintegrare la risorse. Un tentativo in questo senso potrebbe essere individuato nella costituzione delle οὐσίαι come luoghi sperimentali per una gestione più produttiva: ma il loro rapido tramonto, dettato da esigenze di natura politica, analogamente a quanto è testimoniato per la provincia d'Africa, e la mancanza di testimonianze su un reale aumento della produttività agraria derivato dalla nuova forma di proprietà sembrano negare validità ad un'ipotesi di questo tipo. Allo stesso modo non sembra possibile supporre un intervento di investimenti romani in Egitto, sia per il divieto fatto ai senatori e ai più ricchi fra gli *equites* di entrare nella provincia, che per la mancanza di chiari indizi di una nuova stratificazione sociale. Non si ripete infatti con la conquista romana ciò che era accaduto dopo la conquista di Alessandro Magno; non si assiste all'inserimento massiccio di una classe di cittadini romani ai livelli più alti della società e del reddito. Questo potè verificarsi forse ad Alessandria, negli strati superiori della burocrazia e fra gli addetti all'attività commerciale o imprenditoriale[84], non certo in quella *chora* la cui composizione etnica e sociale non sembra sottoposta a grossi mutamenti[85]. Se ‘investimento’ vi fu in Egitto da parte dei nuovi dominatori, esso sembra avvenire esclusivamente nella forma di un nuovo reclutamento della manodopera, attuato con l'imposizione del sistema liturgico ai livelli medi e bassi dell'amministrazione, e delle *corvées*, o comunque delle prestazioni personali, per quanto riguarda le attività primarie di miglioramento o di mantenimento delle condizioni agrarie del territorio e per la fornitura dei servizi essenziali[86].

La tendenza ad un aumento della tassazione complessiva in denaro è un fenomeno evidente fin dagli inizi della dominazione romana: essa si individua, oltre che nell'estensione delle imposte di capitazione sulle attività artigianali e commerciali e sui monopoli[87], anche nella vasta applicazione della pratica dell'*adaeratio*. Essa viene effettuata non solo sugli arretrati delle imposte in natura[88], ma anche sull'imposta stessa, giungendo a supplire alla prestazione liturgica meno qualificata[89]. Nonostante le scarse testimonianze per i primi due secoli dell'Impero, la sua applicazione deve aver avuto una certa estensione se Settimio Severo giunge a proibire l'*adaeratio* delle imposte in grano (P. Col. 123)[90].

---

[84] Cfr. M. SCHNEBEL, Die Geschäfte des Γαίος Ἰούλιος Φίλιος, Aegyptus 13, 1933, pp. 35–41.

[85] I. BIEŻUŃSKA–MAŁOWIST, L'extension du droit de cité romaine en Egypte aux I et II siècles de l'Empire, Atti IX, pp. 277–285; per la protezione e la valorizzazione dell'elemento greco si veda O. MONTEVECCHI, Nerone e l'Egitto, PP 160, 1975, pp. 48–58.

[86] N. LEWIS, Inventory of Compulsory Services, New Haven and Toronto 1968 (con revisione del 1975); P. Mich. XII 654–5; BOWMAN, JRS 66, 1976, p. 166.

[87] WALLACE, Taxation, capp. IX–XIII.

[88] P. Mich. XII 643–6.

[89] WALLACE, Taxation, pp. 53–57, 141–143; P. Berl. Leihg. II 37; R. MACMULLEN, Some Tax Statistics from Egypt, Aegyptus 42, 1962, pp. 98–102; MONTEVECCHI, pp. 159–161.

L'abbondanza della documentazione fiscale testimonia una crisi economica generale durante i regni di Claudio e di Nerone[91]: il peso che viene ad assumere la registrazione degli arretrati in questo periodo, e il fenomeno particolarmente accentuato di fuga dalla propria ἰδία, con spostamenti massicci della popolazione che cerca in questo modo di sottrarsi alla pressione fiscale, trovano conferma nell'Editto promulgato da Ti. G. Alessandro, che pur tentando di minimizzare la perdita di entrate non può evitare di prenderne atto[92]. Molto probabilmente proprio in conseguenza di questo fenomeno, col regno di Traiano si verificano notevoli cambiamenti nel sistema di tassazione, che includono l'introduzione del μερισμός per coprire le lacune nei pagamenti delle imposte[93]; parallelamente si è ormai definito il ritorno della terra usiaca a proprietà imperiale e l'abbandono definitivo del sistema degli appalti, con maggiore estensione della responsabilità collettiva. La risposta politica ed economica alla crisi del I secolo si configura progressivamente quindi come maggior rigidità della pressione fiscale e come sfruttamento totale delle risorse umane e naturali, senza alcuna apertura che lasci intravvedere la possibilità di correttivi al sistema. Conseguenza evidente dell'applicazione di questi meccanismi è il progressivo declinare della piccola proprietà a favore della media e grande, cui si è già fatto cenno[94].

6. Moneta e miniere

La storia della monetazione alessandrina di età romana rimane ancora oggi sostanzialmente quella descritta da MILNE nel 1933[95], cui la ricerca successiva ha però apportato preziose verifiche e puntualizzazioni. Al momento della conquista romana, in Egitto circolano un tetradracmo di *billon* molto svalutato nel fino e nominali di bronzo col segno del valore espresso in dracme di rame, frutto della riforma di Cleopatra VII; queste due monete, presuppongono una *ratio* argento-rame di circa 1:480. Questo rapporto non è certo rapporto di valore metallico, ma derivato dal processo di inflazione verificatosi nell'ultimo secolo e mezzo della dominazione tolemaica, attraverso tappe successive che sembrano condurre ad un bimetallismo nominale argento-rame per il quale i tassi di conversione ufficiali dovevano essere fissati periodicamente. Di queste monete abbiamo testimonianza molto ridotta nelle collezioni, ma alla rarità degli esemplari supplisce un'insolita persistenza nei ripostigli. La moneta tolemaica continua infatti ad essere presente, anche se in misura molto limitata, nei ripostigli di epoca romana[96], e non certo per la bontà del suo intrinseco, dal momento che si assiste anche alla tesaurizzazione del bronzo. Si deve supporre quindi che Augusto non abbia smonetizzato la moneta tolemaica anche se probabilmente deve aver portato a Roma dall'Egitto masse ingenti de metalli preziosi, la cui immissione sul mercato fece cadere il tasso di interesse nella capitale[97].

---

[90] Cfr. T. PEKÁRY, Studien zur Römischen Währungs- und Finanzgeschichte von 161 bis 235 n. Chr., Historia 8, 1959, pp. 468 ss.

[91] A. E. HANSON, Poll Tax in Philadelphia and P. Mich. Inv. 887, Atti XIV, pp. 149–154; ID., Documents from Philadelphia, Atti XV, 2, pp. 60–74.

[92] G. CHALON, L'édit de Tiberius Julius Alexander, Lausanne 1964; J. F. OATES, Fugitives from Philadelphia, Essays in honor of C. Bradford Welles, New Haven 1966, pp. 87–95.

[93] BOWMAN, JRS 66, 1976, pp. 167–168; D. H. SAMUEL, P. Yale inv. 1642: New Evidence for the Tax ὑπὲρ ἀπορικῶν, Homm. Préaux, op. cit., pp. 611–621. V. da ultimi P. J. SIJPESTEIJN, Tax Reforms under Trajan, ZPE 42, 1981, pp. 115–116, e R. BOGAERT, Les reçus d'impôts thébains en argent des IIe et IIIe siècles, CE 109–110, 1980, pp. 284–305.

[94] L'ampiezza della bibliografia sulla tassazione è proporzionata all'abbondanza dei documenti che ne danno testimonianza; ai pochi testi citati va senza dubbio aggiunta l'ampia produzione minore di H. C. YOUTIE, raccolta in: ID., Scriptiunculae, Amsterdam 1973–1975. Si vedano da ultimi D. BONNEAU, Fiscalité et irrigation artificielle en Egypte à l'époque romaine, in: Points de vue sur la fiscalité antique, Paris 1979, pp. 57–68, e HOPKINS, art. cit. a n. 3.

[95] J. G. MILNE, Catalogue of Alexandrian Coins, Oxford 1933; per l'aggiornamento bibliografico si veda A. GARA, Prosdiagraphomena e circolazione monetaria, Milano 1976, pp. 187–188, e E. CHRISTIANSEN, The Roman Coins of Alexandria, A Preliminary Report, Actes du 8ème Congrès International de Numismatique, Paris–Bâle 1976, pp.

L'attività monetaria di Augusto in Egitto sembra poi procedere per tentativi che manifestano però una tendenza precisa: Augusto infatti emette solo moneta di bronzo, che nel periodo 30 – 10 a.C. circa non è che la ripresa della monetazione di Cleopatra VII, con due serie di monete di bronzo senza data che portano impressi i segni del valore, evidentemente calcolati sullo *standard* del rame. In periodo successivo, attraverso una serie di tentativi di cui dà testimonianza l'irregolarità dei pesi delle emissioni intermedie, ormai senza segno del valore, si giunge ad una moneta di bronzo stabile nel modulo, nel peso e nella frequenza delle emissioni. Questa nuova monetazione sembra stabilire col tetradracmo tolemaico un rapporto che non si regge più sullo *standard* del rame: scompaiono infatti nei papiri le alte cifre derivate dal tasso di conversione tolemaico, e il bronzo diventa sottomultiplo reale del tetradracmo. Anzi, le ἀργυρίου δραχμαί di cui i papiri fanno menzione sono senza dubbio riferimento a questa moneta di bronzo riformata, articolata su differenti nominali, che rappresenta la base della circolazione, mentre il tetradracmo tolemaico sopravvissuto ne costituisce il multiplo normale, anche se forse privilegiato.

Nello stesso tempo, analogamente a quanto si verifica nei confronti delle altre provincie con la riforma monetaria augustea, viene stabilito un tasso di cambio ufficiale fra tetradracmo e denario: essi vengono dati alla pari mentre la dracma equivale al sesterzio. Questo cambio è però puramente nominale,

---

243 – 252. V. da ultimi A. H. M. ELKHAFIF in: ZPE 42, 1981, pp. 279 – 282, e J. SCHWARTZ, Note sur les monnaies de bronze en Egypte romaine, Mélanges offerts à J. Lafaurie, Paris 1980, pp. 153 – 156.

[96] WEST – JOHNSON, op. cit. a n. 7, Table VI, pp. 178 – 179; R. A. HAATVEDT – E. E. PETERSON, Coins from Karanis, ed. by E. M. HUSSELMAN, Ann Arbor 1964.

[97] NICOLET, Annales E.S.C. 26, 1971, pp. 1212 – 1213.

perchè la moneta egiziana non può uscire dall'Egitto, mentre quella romana non può entrarvi. Gli stranieri che arrivano in Egitto devono cambiare i loro *denarii* con la moneta locale, e anche i militari di stanza nel paese ricevono in dracme il loro stipendio. L'intero meccanismo corrisponde sia all'esigenza di tenere l'Egitto come provincia separata, gestita direttamente dall'imperatore tramite il suo prefetto anche attraverso la politica monetaria, sia ad evitare il confronto diretto fra due monete la cui parità è solo nominale. Per quanto riguarda il tributo in denaro della nuova provincia, esso è pagato in oro o in lingotti, forse anche con biglietti di cambio: questa trasformazione del gettito fiscale avviene comunque nella sola Alessandria, in cui ha sede il mercato ufficiale dell'oro[98].

Si deve attendere il 7° anno del regno di Tiberio perchè in Egitto si torni a battere moneta d'argento, o meglio di *billon.* Le prime emissioni sembrano derivare dalla fusione di denarii romani cui si aggiungono quantità variabili di bronzo per ottenere pesi e moduli congruenti con la tradizione monetaria tolemaica e quindi col vecchio tetradracmo; ben presto tuttavia si passa ad una diminuzione dell'argento contenuto nel nuovo tetradracmo alessandrino, allo scopo di evitare un rapporto monetario sfavorevole alla moneta egiziana che sarebbe altrimenti troppo sottovalutata[99].

La zecca di Alessandria rimane poi chiusa durante il regno di Caligola; questo episodio veramente singolare della storia della monetazione imperiale romana si può spiegare soltanto con l'abbondanza delle precedenti emissioni tiberiane che dovevano aver fornito il mercato di tutta la moneta necessaria[100].

Con Claudio riprende la monetazione sia di tetradracmi che di moneta divisionaria; il tetradracmo diminuisce ancora nel fino, e la tendenza si accentua col regno di Nerone che vede una produzione straordinaria di *billon* da parte della zecca alessandrina. Il tenore d'argento del tetradracmo neroniano si mantiene sostanzialmente inalterato fino ai primi anni del regno di Marco Aurelio, ma nel 176 il vecchio *standard* appare ormai del tutto abbandonato, e il fino denuncia una grava caduta[101].

---

[98] GARA, op. cit., pp. 1–20, 57–95.

[99] Il bronzo in essa contenuto ne aumenta infatti il valore rispetto al denario; v. anche D. FORABOSCHI – A. GARA, Il rapporto dracma-argento nell'Egitto Romano, CE 101, 1976, pp. 169–177.

[100] C. H. V. SUTHERLAND, The Emperor and the Coinage, Julio-Claudian Studies, London 1976, p. 76.

[101] D. R. WALKER, The Metrology of the Roman Silver Coinage, I e II, BAR, Suppl. Ser. 5 e 22, Oxford 1976 e 1977 (soprattutto II, p. 115). I dati analitici derivano sia dalle analisi riportate in: WEST – JOHNSON, op. cit., Table II, pp. 172–173, sia dalle analisi non distruttive effettuate da WALKER nel testo citato. I limiti della metodologia basata su analisi non distruttive sono indicati da J. CONDAMIN, Analyse des monnaies antiques par des méthodes non destructives, Annales de l'Est, Mém. 44, Nancy – Louvain 1975, pp. 109–124. L'ampiezza di questi limiti consente l'utilizzazione dei dati forniti da WALKER solo come individuazione delle linee di tendenza su periodi medio-lunghi e su una notevole abbondanza di esemplari, ma permette anche di stabilire i rapporti di valore relativi fra tetradracmo (o comunque moneta argentea provinciale) e denario.

Paragonando i dati analitici complessivi sul titolo del tetradracmo con la contemporanea storia del denario romano si possono osservare tendenze molto evidenti: nel periodo Claudio-Nerone, tranne episodi sporadici[102], la sopravvalutazione del tetradracmo tende ad aumentare (si ha infatti un declino progressivo del fino del tetradracmo mentre il denario rimane costante). Nel secolo successivo, a valori costanti del tetradracmo corrisponde un declino debole ma progressivo del denario che riduce notevolmente i limiti della sopravvalutazione[103]. La tendenza si inverte nuovamente con Marco Aurelio fintanto che non sopraggiunge la crisi definitiva del denario che rimette in discussione i valori reciproci delle monete e incrina definitivamente il sistema. Nel 260 infatti i banchieri di Ossirinco rifiutano di accettare il cambio ufficiale imposto dallo Stato[104]; l'inflazione del III secolo ha ormai coinvolto la moneta imperiale e quella provinciale, e fino alla riforma di Diocleziano non è più possibile, per l'Egitto, che registrare l'aumento pauroso dei prezzi, senza riuscire a dedurre il tasso, e le possibilità reali, della convertibilità stessa.

Per quanto riguarda i nominali di bronzo[105], si può osservare una certa sporadicità delle emissioni nel corso del I secolo; negli ultimi anni di regno di Domiziano si raggiunge infine uno schema stabile di 5 denominazioni che continueranno ad essere battute fino alla metà del II secolo, anche se con prevalenza del nominale più alto (dracma). Con Marco Aurelio il bronzo inizia un declino irreversibile che conduce alla sua scomparsa quasi totale già negli anni successivi al regno di Caracalla. Contemporaneamente, a partire dalla metà del II secolo, le esigenze di moneta divisionaria vengono integrate con l'emissione di monete di piombo, anonime nella maggior parte dei casi, che per le loro caratteristiche formali e di produzione (non sono emesse dalla zecca alessandrina, ma da officine locali) devono aver avuto solo valore di moneta di conto, a circolazione ristretta, senza potere liberatorio[106].

A questi dati, desunti sostanzialmente da un'analisi delle emissioni e delle monete, può essere paragonata la documentazione papirologica che mette in luce fenomeni nuovi per l'Egitto, ma non isolati nella storia delle provincie imperiali. Alla parità statutaria tetradracmo-denario, stabilita fin dagli inizi della dominazione romana, corrisponde una nuova valutazione del tetradracmo non più a 24 oboli, ma a 28 o 29. Il fenomeno può essere verificato con sicurezza a partire dal regno di Claudio, ma sulla base della documentazione fiscale, attraverso l'imposizione di supplementi adequativi al pagamento delle imposte in denaro, può essere fatto risalire ad Augusto. Molto schematicamente può essere descritto in questo modo: nelle transazioni tra privati il tetradracmo è valutato a 28 – 29 oboli di moneta divisionaria; i conti vengono fatti sulla base normale della dracma di 6 oboli[107], secondo la tradizione greca, e il risultato viene convertito in tetradracmi di 28 – 29 oboli[108]. Ciò spiega perchè i mutui di età augustea abbiano la specificazione della valuta prestata (ἀργυρίου Πτολεμαικοῦ νόμισμα) che garantisce il creditore contro l'eventuale restituzione in moneta divisionaria[109]. Nei rapporti tra il privato e lo Stato, rapporti essenzialmente fiscali, il computo viene ancora effettuato sulla base della dracma di 6 oboli, ma all'ammontare dell'imposta si aggiunge un supplemento in denaro del 6,25% per alcune tasse di capitazione, più elevato per tasse sulla terra e su altre attività redditizie. Probabilmente si giunse a questo adeguamento percentuale dopo una fase iniziale in cui il contribuente doveva versare allo Stato tanta moneta divisionaria da corrispondere ad una valutazione di 28 – 29 oboli per tetradracmo.

---

[102] WALKER, op. cit., I, p. 156.

[103] FORABOSCHI – GARA, art. cit.

[104] J. P. CALLU, La politique monétaire des empereurs romains de 238 à 311, Paris 1969, p. 186; M. MAZZA, Lotte sociali e restaurazione autoritaria nel III secolo d.C., Roma – Bari 1973, p. 315. V. da ultimo HOPKINS, art. cit. a n. 3.

[105] MILNE, op. cit., pp. XVII – XVIII.

[106] Per le monete dei Nomi si veda ancora J. G. MILNE, Nome Coins of Egypt, Ancient Egypt 1932, pp. 73 – 78.

La bassa percentuale del supplemento (6,25%) si spiega, soprattutto a partire dal regno di Tiberio, con la vasta diffusione del tetradracmo che doveva essere impiegato in larga misura nel pagamento delle imposte, a tutto vantaggio dello Stato che incassava sia la valuta pregiata che il supplemento fiscale obbligatorio. Il declino rapido della moneta divisionaria durante la dominazione romana risponde a questa logica dell'amministrazione finanziaria che mette di preferenza in circolazione quei tetradracmi che tende poi a recuperare col drenaggio fiscale[110].

La precoce scomparsa della moneta di bronzo e la sua sostituzione con quella di piombo per le transazioni in sede locale testimoniano a favore della perdita del potere liberatorio da parte della moneta divisionaria, con probabile imposizione del pagamento di imposte e tributi in tetradracmi. Il fenomeno, così peculiare in Egitto, dove esiste una circolazione monetaria differenziata e chiusa, è comune ad altre aree dell'Impero. Così a Pergamo e ad Efeso il denario è valutato 18 assi, anzichè i 16 assi tradizionali; la sua sopravvalutazione in termini di valuta divisionaria locale, e comunque sempre fiduciaria, risponde alla necessità di mantenere il suo corso privilegiato rispetto alle valute locali, che pure avevano subito un adattamento del peso o del fino tale da garantire comunque i livelli di parità stabiliti dalla legge. I contribuenti di tutte le provincie in cui circolavano monete diverse dal denario, quindi soprattutto dell'area orientale, erano obbligati fin dai tempi di Germanico a versare il tributo in denarii, cioè nell'unica moneta considerata equivalente universale. Il fatto che le monete argentee provinciali avessero un rapporto fisso di cambio col denario non deve far dimenticare che esse erano molto spesso sopravvalutate, anche se non in misura pari a quella del tetradracmo alessandrino: l'imposizione del tributo in *denarii* e la sopravvalutazione del denario in termini di valuta divisionaria evitano quindi la tesaurizzazione della moneta romana, garantendole una posizione privilegiata e la più ampia area di circolazione[111].

---

[107] Come pure il computo degli interessi.

[108] Cfr. e.g. P. Lond. 131 recto.

[109] GARA, op. cit., p. 40.

[110] GARA, op. cit., pp. 91 ss.; per la dracma di bronzo di 7 oboli emersa con chiarezza dalla riforma di Domiziano, si veda J. SCHWARTZ, Réflexions sur les tétradrachmes d'Alexandrie au premier siècle p.C., CE 82, 1966, pp. 371 – 379 (particolarmente p. 377).

Qualche breve cenno alla situazione mineraria dell'Egitto. Il paese è ricco di giacimenti d'oro e di rame ma manca totalmente di minerali d'argento[112]; in Egitto infatti l'argento si presenta quasi esclusivamente come impurità dell'oro, ma non viene ricavato dalla raffinazione di quest'ultimo. La presenza di manufatti d'argento si spiega quindi soltanto con l'importazione del metallo da altre aree; questa importazione diventa massiccia solo in epoca greca e romana, soprattutto ai fini della monetazione[113]. Il fatto che in quest'epoca l'argento non goda di un rapporto di valore privilegiato rispetto all'oro, nonostante l'assenza di una produzione locale, si spiega sia con un assestamento generale dei valori reciproci dei due metalli in tutta l'area mediterranea, sia con l'abbondante produzione d'oro in Egitto, che già in epoca pregreca aveva facilitato l'importazione dell'argento da altre regioni. In epoca imperiale poi l'argento dovette essere introdotto in Egitto sia direttamente dallo Stato, per consentire la monetazione del tetradracmo, sia come mezzo di pagamento dell'esportazione di prodotti e manufatti egiziani che si riversavano sui mercati mediterranei. L'inserimento dell'Egitto nella compagine imperiale è stato quindi fattore determinante nel mantenere il rapporto oro-argento sui livelli normali, anche se un costo leggermente superiore dell'argento in Egitto potrebbe concorrere in parte a giustificare la sopravvalutazione del tetradracmo che, come si è visto, supera sempre i tassi di sopravvalutazione riscontrati per le altre valute provinciali[114].

Sia i giacimenti metalliferi che cave e miniere di pietre preziose e semipreziose[115], molto abbondanti in Egitto, soprattutto nel deserto orientale, sono di proprietà dello Stato che ne detiene il monopolio; lo sfruttamento dei giacimenti è dato talvolta in appalto, ma più spesso sembra essere gestito direttamente dallo Stato che controlla le zone minerarie anche con distaccamenti militari di un certo rilievo[116].

III. Economia monetaria

Stabiliti i settori di indagine precedentemente indicati, una analisi sia pure sommaria dei dati emersi conduce ad una osservazione immediata: i documenti papiracei non offrono testimonianze omogenee sulla produttività della terra, nè sulla produzione industriale e artigianale, nè permettono di quantificare globalmente le attività commerciali, e nemmeno la distribuzione fra stato e privati dei redditi da esse derivati. Con molta maggior sicurezza forniscono invece dati sui prezzi dei generi di prima necessità, sui salari agricoli e operai, sulla pressione fiscale in termini monetari.

---

[111] GARA, op. cit., pp. 97 – 142.

[112] A. LUCAS, Ancient Egyptian Materials and Industries, London 1934², pp. 153 – 174, 181 – 187, 203 ss. V. da ultimo J. F. HEALY, Mining and Metallurgy in the Greek and Roman World, London 1978.

[113] Sintomatica a questo proposito è la fusione dei denarii tiberiani per le prime emissioni di tetradracmi.

[114] FORABOSCHI – GARA, art. cit.; WALKER, op. cit., II, pp. 114 ss.

[115] LUCAS, op. cit., pp. 335 ss.; JOHNSON, Egypt, pp. 239 – 242.

[116] BAGNALL, op. cit. a n. 74, pp. 32 ss.

A questi elementi si unisce una conoscenza ormai sufficientemente attendibile della monetazione egiziana di epoca romana, assicurando la possibilità di un confronto che esce dall'ambito della sola papirologia e consente delle verifiche altrimenti impossibili. La monetizzazione ha inoltre un peso fondamentale nella storia economica, peso che non sfugge nemmeno agli osservatori antichi, anche se le loro considerazioni in merito non giungono a formulare una teoria della moneta che superi la conoscenza empirica di alcuni fenomeni, nè tanto meno una teoria economica complessiva[117].

Una civiltà complessa come quella egiziana aveva potuto svilupparsi senza giungere alla moneta coniata perchè non si fondava nè sulla proprietà privata nè sullo scambio delle merci[118], ma la conquista, greca prima e romana poi, modifica totalmente il rapporto fra Stato e sudditi e l'introduzione immediata della moneta è il primo sintomo di questi mutati rapporti.

Per questi motivi e per il valore che la moneta assume come equivalente generale, intermediario degli scambi sia fra i singoli tra loro che fra i singoli e lo Stato nella forma particolare della pressione fiscale, l'indagine su quegli aspetti della vita economica che comportano transazioni monetarie sembra essere la più produttiva di risultati. L'iniziativa in questo campo sta senza dubbio dalla parte dello stato che detiene il monopolio della moneta, sia per quanto riguarda la sua produzione che i meccanismi della distribuzione; pertanto, un'analisi della politica amministrativa e fiscale si presenta come punto di partenza obbligatorio.

IV. Caratteri della gestione romana

Si è a lungo parlato di uno statuto speciale, applicato all'Egitto con la conquista romana, che doveva differenziarlo dalle altre provincie; ma se l'*Aegyptus* di Tacito è *seposita* (Tac., Ann. II 59) con ben maggior vigore Augusto può affermare nelle sue 'Res gestae', c. 27: *Aegyptum imperio populi Romani adieci,* cui fa eco l'*Aegypto in potestatem populi Romani redacta* di CIL VI, 1, 701 e 702. Gli studi più recenti hanno risolto l'ambiguità di queste definizioni ricostruendo l'attività di Augusto in campo amministrativo e legislativo nella nuovo provincia. Vi furono senz'altro delle discriminazioni applicate all'Egitto, quali l'interdizione ai senatori e agli *equites* più ricchi di mettervi piede, lo stretto legame del paese con la casa imperiale e la sua sottomissione al prefetto come rappresentante dell'imperatore; ma questi vincoli non sono altro che un mezzo per garantire lo sfruttamento agricolo con una gestione controllata che assicurasse i massicci approvvigionamenti di grano. In realtà Augusto volle apparire ai nuovi sudditi come erede dei Tolemei, e dei Faraoni prima di loro, per ribadire una continuità che evitasse difficoltà interne, che potevano incidere sulla produttività. Questa continuità dovrebbe investire anche la vita giuridica della popolazione egiziana, ma nel campo del diritto pubblico, nella legislazione e nell'amministrazione il distacco è evidente e si accentua senz'altro col passare del tempo, anche se l'assimilazione definitiva alle altre provincie avverrà solo con la riforma di Diocleziano[119].

---

[117] Cfr. supra n. 3.

[118] Pesenti, op. cit. a n. 3, p. 365.

Le innovazioni introdotte da Augusto in Egitto in materia fiscale tendono a stabilire un nuovo quadro delle risorse agricole ed umane dell'Egitto, e, in certa misura, a razionalizzare lo sfruttamento della provincia. Il censimento della popolazione[120], che pure aveva avuto precedenti in epoca tolemaica, diventa periodico in età romana e fornisce i dati cui si fa riferimento per l'applicazione delle imposte di capitazione e sugli immobili di proprietà. Al di là dei fini fiscali immediati, esso raggiunge lo scopo di fissare gli abitanti nella loro ἰδία e di valutarne il patrimonio immobiliare; questi dati consentono all'amministrazione di applicare il sistema delle prestazioni liturgiche sulla base dell'imponibile e della distribuzione territoriale[121].

Il sistema liturgico e l'imposizione delle *corvées* resta forse l'innovazione più importante introdotta dalla dominazione romana[122]: le spese di gestione a tutti i livelli vengono largamente ridotte tramite le prestazioni obbligatorie, consentendo una riduzione notevolissima dei costi dell'amministrazione e l'abbandono del sistema degli appalti.

Un'ulteriore fonte di reddito per lo Stato viene individuata nell'applicazione di tasse sull'esercizio di attività artigianali e commerciali, stabilite nella forma della capitazione o dell'imposta *ad valorem*[123]. Anche la diffusione delle tasse in denaro sulla terra non sottoposta a coltura cerealicola, calcolate sull'unità territoriale e non più sul reddito presunto[124], rappresenta un incremento notevole del gettito fiscale. E' questa una dimostrazione dell'inversione di tendenza rispetto alla dominazione tolemaica, durante la quale la tassazione in natura era ampiamente prevalente. Questa monetizzazione del gettito fiscale non avrebbe potuto aver luogo senza la riforma monetaria di Augusto, che fu forse inadeguata alle necessità progressive della gestione, se Tiberio decise di riprendere la coniazione del tetradracmo in proporzioni tanto massicce.

---

[119] J. MODRZEJEWSKI, La règle de droit dans l'Egypte romaine, Atti XII, pp. 317–377 (soprattutto a pp. 322 ss.); ID., Papyrologie et histoire des droits de l'antiquité, Ecole Pratique des Hautes Etudes, IV^{e} Section, Annuaire 1975/1976, Paris 1976, pp. 317 ss.

[120] Per gli ultimi studi relativi al censimento augusteo si veda J. MODRZEJEWSKI, Chronique, RHD 55, 1977, p. 476.

[121] MONTEVECCHI, pp. 177 ss., 148 ss.; YOUTIE, Scriptiunculae II, pp. 652 ss.; N. LEWIS, Leitourgia Studies, Atti IX, pp. 233–245.

[122] J. LALLEMAND, L'administration civile de l'Egypte de l'avènement de Dioclétien à la création du diocèse (248–382), Bruxelles 1964, p. 14.

[123] WALLACE, Taxation, capp. XII e XIII.

[124] Per la mancanza di elasticità del sistema si veda WALLACE, Taxation, p. 339.

Si può affermare quindi che la dominazione romana esercita, al di là di una reintegrazione iniziale delle risorse con opere di bonifica e canalizzazione, un controllo molto più diffuso e articolato sulla popolazione, che risponde all'esigenza di un incremento del gettito fiscale sia in natura che in denaro, incremento reso necessario dal drenaggio esterno delle risorse praticato attraverso il tributo[125]. L'Egitto infatti non fornisce a Roma solo il grano necessario a mantenere la capitale per quattro mesi all'anno, ma anche un reddito notevolissimo in denaro, o meglio in metallo prezioso, derivato dalle imposte dirette e indirette[126].

La razionalizzazione amministrativa consente quindi di attuare quello sfruttamento totale delle risorse che gli ultimi Tolemei non erano più stati in grado di gestire sia per motivi politici che, forse, per le difficoltà connesse all'inflazione e ad una politica monetaria fallimentare.

Di tutta la ricchezza prodotta nel paese, ben poca doveva rimanere in Egitto, nè sembra esservi stata reinvestita. Anche la scarsissima presenza di cittadini romani, che non vengono a costituire gli strati sociali superiori come conseguenza della conquista, avvalora l'ipotesi della massima pressione ai fini esclusivi dell'esportazione.

Gli importanti principi introdotti dai romani con l'imposizione delle prestazioni liturgiche, e quindi della responsabilità personale, e della tassazione sull'unità territoriale, consentono ai conquistatori di trarre i massimi vantaggi economici dall'annessione della provincia, ma contengono già in sè i germi della futura disgregazione.

V. *Rapporto moneta-fiscalità*

Dal momento che la moneta è anche una merce da acquistare per pagare il tributo è chiaro che il legame fra politica monetaria e pressione fiscale acquista in Egitto in epoca romana una rilevanza che precedentemente non aveva. Il problema è quindi quello di stabilire se vi fu, da parte dell'amministrazione romana, consapevolezza dei fenomeni economici inerenti alla politica monetaria in un ambito particolarmente chiuso come quello egiziano, dove potevano anche essere tentati esperimenti di gestione o interventi parziali che potessero incidere sul mercato. La storia della monetazione alessandrina dimostra che soprattutto durante la dinastia giulio-claudia gli interventi sulla moneta furono dettati essenzialmente dal tentativo di mantenere fra prezzi e pressione fiscale un equilibrio che fosse a vantaggio dello Stato. La riforma di Augusto sembra rispondere principalmente all'esigenza di annullare gli effetti dell'inflazione tolemaica, riportando chiarezza e ordine nella circolazione, stabilendo nuove parità monetarie che consentono sia una stabilizzazione dei prezzi che una drastica riduzione del tasso di interesse dal 24 al 12%[127]. Il fatto stesso però che questa riforma proceda per tentativi dimostra la difficoltà di comprendere i rapporti fra la moneta, i prezzi e una riforma fiscale attuata anch'essa attraverso tappe successive. Se anche vi era conoscenza della teoria quantitativa della moneta, è chiaro che si tratta di una conoscenza empirica che non consente di agire in altro campo che non sia quello della produzione della moneta. La politica di Augusto, con l'emissione di soli nominali di bronzo, sembra comunque tendere ad una scarsa monetizzazione della vita economica, anche se non è possibile stabilire un rapporto quantitativo con la situazione precedente. E' anche vero però che durante il regno di Augusto la pressione fiscale *monetaria* non sembra aver raggiunto i livelli che si raggiungeranno negli anni successivi[128], investendo tutti gli aspetti della vita egiziana, ma sembra piuttosto limitata all'introduzione dell'imposta di capitazione.

---

[125] FINLEY, op. cit. a n. 2, pp. 272–273.

[126] JOHNSON, Egypt, pp. 481, 485–487; WALLACE, Taxation, pp. 336 ss.; J. SCHWARTZ, Le Nil et le ravitaillement de Rome, BIFAO 47, 1948, pp. 179–200.

L'introduzione del tetradracmo nel 7° anno di Tiberio dovette essere dettata sia da esigenze di circolante in termini quantitativi assoluti, sia da un sistema di esazione fiscale rateizzato, per le imposte di capitazione, in cifre che sono multipli di 4 dracme[129]. Il tetradracmo è quindi moneta necessaria al pagamento delle imposte e la sua emissione in quantitativi cospicui sembra connessa proprio ad una sistemazione definitiva del sistema fiscale. Anche l'imposizione del supplemento valutario minimo del 6,25%[130], cui si è fatto cenno, ha ormai aumentato complessivamente la massa del gettito fiscale a sostegno del quale lo Stato deve emettere nuova moneta. Le migliorate condizioni produttive connesse alle opere di bonifica e di distribuzione delle terre portano forse ad una commercializzazione più estesa, e quindi ad un'esigenza contingente di nuova moneta. Con questa nuova moneta inoltre l'Egitto veniva ad allinearsi alle altre provincie orientali, che emettevano tutte valuta d'argento per concessione imperiale, in rapporto di conversione ufficiale con il denario.

Più difficile è spiegare l'alto tenore d'argento delle prime emissioni di Tiberio; fu forse un tentativo di facilitare investimenti produttivi in Egitto? Un fenomeno del genere non emerge dai papiri, se non forse molto parzialmente nella storia delle οὐσίαι. L'abbassamento immediato del fino del tetradracmo da parte di Tiberio stesso fa pensare comunque che questa moneta, di valore intrinseco 'eccedente', destasse difficoltà sul mercato, o fosse avviata inesorabilmente verso la tesaurizzazione, e che si sia proceduto quindi al suo ritiro dalla circolazione[131].

---

[127] V. infra VII, p. 943. Per il problema della liquidità nel mondo antico, oltre all'articolo di NICOLET citato a n. 3, si veda anche M. H. CRAWFORD, Le problème des liquidités dans l'antiquité classique, Annales E.S.C. 26, 1971, pp. 1228–1233.

[128] BALCONI, art. cit. a n. 80; per l'incremento della tassazione in denaro con Vespasiano si veda JOHNSON, Egypt, p. 544.

[129] GARA, op. cit., pp. 77–78; per la pratica di calcolare in multipli di 4 dracme v. anche J. C. SHELTON, A Tax List from Karanis, II, Bonn 1977, pp. 17 ss., 25.

[130] Utilizzato spesso per condurre all'arrotondamento dell'imposta a multipli di 4 dracme (GARA, op. cit., pp. 45 ss.).

Alle emissioni monetarie di Tiberio, la cui sporadicità, dopo l'impulso iniziale, è tipica di tutta la monetazione alessandrina, segue la chiusura totale della zecca durante il regno di Caligola. Il fenomeno, unico nel suo genere (non vengono emessi in quattro anni nemmeno nominali di bronzo che possano diffondere nella provincia l'effigie dell'imperatore) testimonia delle scarse esigenze monetarie del mercato egiziano, in cui una circolazione abbastanza rapida della moneta (rateazione delle imposte, prestiti a breve) suppliva forse ad un contenimento rigoroso dei mezzi di scambio. Inoltre, il sistema delle prestazioni liturgiche riduceva grandemente l'esborso di valuta da parte dello Stato per il pagamento degli stipendi, e anche le spese militari erano state ridotte rispetto all'epoca augustea[132].

La monetazione di Claudio, costante nei primi sei anni di regno, colma senza dubbio i vuoti creati nella circolazione dalla politica di Caligola, ma è forse anche il tentativo di reagire, con ottica mercantilistica, alla grave crisi economica che investe l'Egitto durante il suo principato[133].

Le emissioni di Nerone hanno inizio nel terzo anno di regno, sullo stesso standard usato da Claudio, ma con una regolarità nel fino che dimostra una maggiore efficienza della zecca. Nel 4° anno però subentra una vera riforma monetaria che abbassa notevolmente il tenore del tetradracmo (l'argento contenuto passa da 1/4 a 1/6)[134]: la produzione della zecca sembra aumentare in continuazione, anche se con brevi interruzioni, fino al 12° anno. E' veramente una enorme massa di moneta di *billon* che investe il paese, mentre pochissimo bronzo viene battuto[135].

La straordinaria attività monetaria di Nerone in Egitto pone dei problemi interpretativi la cui soluzione non è affatto immediata. Innanzitutto la riduzione del fino non è concomitante con la riforma monetaria del 64, ma la precede di almeno otto anni; nell'operazione effettuata sul tetradracmo non sembra si possa individuare un intervento locale, preparatorio della riforma, nè alcun rapporto con essa. Ciò è ancora più notevole in quanto, per le altre valute argentee provinciali, Nerone provvede subito ad aggiustamenti monetari che le adeguino al nuovo valore del denario riformato[136]. E' questa quindi un'ulteriore diversificazione della circolazione egiziana, che denuncia la volontà di intervenire nella monetazione del paese per scopi esclusivi di politica interna. I dati relativi ai prezzi, d'altra parte, non giustificano l'abbondanza di queste emissioni, vera e propria inversione di tendenza rispetto alla politica dei predecessori. I documenti del periodo forniscono la testimonianza di una amministrazione attenta ed oculata, e di un particolare interesse di Nerone verso l'Egitto[137]; ma la crisi iniziata col regno di Claudio non accenna a risolversi e la pressione fiscale, dopo l'iniziale atto filantropico della *remissio* dell'*aurum coronarium*[138], sembra inasprirsi con l'introduzione di imposizioni eccezionali[139], che non sono però sufficienti a giustificare un incremento tanto straordinario della massa monetaria. In via del tutto ipotetica si potrebbe supporre che, contemporaneamente all'abbassamento del fino del tetradracmo, Nerone avesse provveduto a ritirare dalla circolazione la moneta preesistente, sia per evitare la tesaurizzazione privata che per ottenere il metallo necessario alla nuova monetazione[140].

---

[131] Per l'ipotesi che questa moneta fosse utilizzata nel commercio orientale si veda GARA, op. cit., pp. 188 ss.

[132] J. LESQUIER, L'armée romaine d'Egypte d'Auguste à Dioclétien, Le Caire 1918, pp. 15, 102 ss.

[133] CHALON, op. cit. a n. 92, pp. 56–57 (cfr. anche F. F. ABBOTT – A. C. JOHNSON, Municipal Administration in the Roman Empire, New York 1968^2, pp. 507–509); D. BONNEAU, Le fisc et le Nil, Paris 1971, pp. 159–163, 235–236.

[134] WALKER, op. cit., I, pp. 154–155.

[135] MILNE, op. cit., p. XX.

[136] Cfr. e.g. WALKER, op. cit., I, pp. 46 e 51.

Gli strumenti per attuare un simile provvedimento in Egitto non mancavano, e in questo senso l'operazione era molto più agevole che nel resto dell'Impero. Non sono infatti necessari decreti di smonetizzazione: la moneta non può uscire dal paese, quindi non c'è dispersione nè possibilità di speculazione dall'esterno; internamente la circolazione è controllata dal sistema delle banche pubbliche, che ricevono il pagamento delle imposte in denaro e provvedono al saldo di eventuali debiti dello Stato[141]. Se, come sembra, il tetradracmo viene usato, soprattutto nella *chora,* per il pagamento delle imposte, il filtro rappresentato dalla vasta rete di banche pubbliche è sufficiente a bloccare la vecchia moneta e ad inviarla ad Alessandria, dove la zecca può provvedere alla sua fusione ed alla ulteriore monetizzazione sul nuovo standard diminuito.

A partire dal regno di Galba, e per tutta la dinastia Flavia, assistiamo ad una scarsissima monetazione di tetradracmi, mentre l'emissione di moneta di bronzo raggiunge il massimo livello di produzione quantitativa, in una serie completa di 5 nominali. Con Nerva riprende l'emissione del tetradracmo, mentre il bronzo non viene battuto, ma Traiano ritorna alla tradizione flavia, quindi al predominio del grande bronzo (dracma) con l'esclusione degli ultimi due anni di regno in cui vengono battuti molti tetradracmi. Il bronzo continua ad essere parte integrante della monetazione sia nel regno di Adriano che in quello di Antonino Pio, per iniziare poi una rapidissima parabola discendente, cui si accompagna l'emissione quasi esclusiva di tetradracmi da parte della zecca alessandrina[142].

---

[137] O. MONTEVECCHI, Nerone e l'Egitto, PP 160, 1975, pp. 48–58; C. GATTI, Nerone e il progetto di riforma tributaria del 58 d.C., ibid., pp. 41–47.

[138] O. MONTEVECCHI, Nerone a una polis e ai 6475, Aegyptus 50, 1970, pp. 5–33; BONNEAU, op. cit., pp. 163–165, 167.

[139] P. Merton II 63.

[140] L'ipotesi di WALKER, op. cit., I, p. 157, che il livello del circolante fosse tenuto basso dal drenaggio fiscale non è sufficiente a giustificare il fenomeno in epoca neroniana; anche ammettendo una smonetizzazione continua del *billon* alessandrino per il pagamento del tributo, fenomeno del resto molto poco probabile (cfr. GARA, op. cit., pp. 13–14, 103–104), l'incremento della massa monetaria in questo periodo resterebbe ancora immotivato.

[141] P. Berl. Frisk 1; P. Berl. Leihg. II, 38; GARA, op. cit., pp. 173–183 (con bibliografia).

Nel campo fiscale, nello stesso periodo, assistiamo ad importanti innovazioni; l'introduzione della tassa giudaica da parte di Vespasiano[143], il passaggio delle οὐσίαι al patrimonio imperiale, il tentativo di incoraggiare la piccola proprietà privata a spese della terra pubblica, il cui sfruttamento doveva essere più problematico[144]; soprattutto, con Traiano, si verifica un incremento notevole della pressione fiscale complessiva sulla terra, cui si aggiunge il μερισμός per coprire le lacune nel pagamento delle tasse e l'aumento del χωματικόν[145].

Nello stesso periodo (fine I secolo – inizi II) aumentano i supplementi monetari (προσδιαγραφόμενα) sulle imposte fondiarie e sulle attività a più alto reddito; vengono fissati infatti a percentuali differenziate, proporzionali all'entità dell'imposta[146]. Sembra questo un tentativo di aumentare la pressione sui ceti più abbienti, con un'imposizione in un certo senso progressiva che garantisce redditi più elevati allo Stato, prefigurando in certo modo una maggior giustizia fiscale. Lo strumento di questa fiscalità rinnovata viene individuato dall'amministrazione nella moneta di bronzo di maggior valore, nella δραχμή di 7 oboli che ha in questi anni la massima diffusione. La scelta di questo strumento dovette essere dettata sia dall'esigenza di rastrellare argento per finanziare le imprese militari di Traiano[147] che dall'aumento del valore dell'argento rispetto a quello dell'oro sul mercato romano[148].

In questo periodo il tetradracmo alessandrino gode, rispetto al denario romano, di un tasso minimo di sopravvalutazione (dal 19 al 23%); la bontà relativa del suo intrinseco spiega la sporadicità e la scarsezza delle emissioni, giustificando la preferenza del governo per le emissioni di bronzo. Questo sistema di contenimento non dette però buoni frutti perchè a partire dal 10° anno di Marco Aurelio il fino del tetradracmo comincia a declinare, giungendo fino al 64% di sopravvalutazione rispetto al denario[149], ed è l'inizio di una crisi irreversibile[150].

---

[142] MILNE, op. cit., pp. XX–XXIII; WALKER, op. cit., II, pp. 115–116.

[143] CPJ I, pp. 80 ss.

[144] V. supra II.1, p. 920.

[145] BOWMAN, JRS 66, 1976, pp. 167–168; WALLACE, Taxation, pp. 140–143; D. FORABOSCHI, *Adaeratio* della corvée alle dighe nell'Egitto romano?, Acme 23, 1970, pp. 123–129; P. J. SIJPESTEIJN, Trajan and Egypt, P. Lugd. Bat. XIV, 1965, pp. 106–113; D. H. SAMUEL, Taxation at Socnopaiou Nesos in the Early Third Century, BASP 14, 1977, pp. 161–207.

[146] GARA, op. cit., pp. 93–95.

[147] BONNEAU, op. cit., pp. 174–175; per una valutazione delle spese militari durante l'Impero si veda M. CORBIER, *L'aerarium militare,* Armées et fiscalités dans le monde antique, Ed. CNRS, Paris 1977, pp. 197–234.

[148] P. Bad. 37 (= P. Sarap. 90); cfr. J. GUEY, De 'l'or des Daces' au livre de Sture Bolin, Mélanges Carcopino, Paris 1966, pp. 445–475; MAZZA, op. cit. a n. 104, pp. 282–283; WALKER, op. cit., II, pp. 55–56.

[149] WALKER, op. cit., II, p. 115.

[150] Sulla crisi iniziatasi a partire dall'ultimo quarto del II secolo si vedano MONTEVECCHI, p. 162; BONNEAU, op. cit., pp. 184–190, 224 ss.; S. KAMBITSIS, Un nouveau texte sur le

VI. *Prezzi e salari*

E' necessario a questo punto tentare un confronto fra la politica monetaria e fiscale appena descritta e l'andamento dei prezzi e dei salari nell'arco di tempo considerato. Assumendo come dato fondamentale il prezzo del grano, ed escludendo le punte rappresentate dall'andamento stagionale (prima o dopo la mietitura), dalle caratteristiche particolari della piena del Nilo, e quindi dalla loro influenza sulla redditività agraria, le transazioni private attestano un limitato aumento del costo dell'artaba dal I al II secolo (da 7 a 11 dracme circa, con punte decisamente più elevate alla fine del II secolo), ed un ribasso, anche se episodico, nella prima metà del III secolo[151]. La valutazione ufficiale da parte dello Stato sembra essere invece costantemente ancorata al valore di 8 dracme per artaba per il πυρὸς συναγοραστικός fino alla seconda metà del III secolo[152], quando l'intero sistema dei prezzi si modifica profondamente[153]. E' chiaro che lo Stato tende ad applicare i prezzi che più gli convengono, ed è probabile quindi che le 8 dracme rappresentino mediamente il prezzo minimo dell'artaba. Analogo andamento sembra avere l'artaba di orzo, il cui valore è la metà circa di quello del grano.

Il prezzo della terra, per quanto di grande importanza in una ricerca di questo genere, è impossibile da stabilirsi[154]: le scarse indicazioni sulla fertilità, lo stato di irrigazione e coltivazione, la posizione fiscale, impediscono confronti immediati tra i valori riportati nei papiri. La tendenza sembra essere comunque quella di un leggero aumento nell'arco di tempo considerato, cui si accompagna, fino al 200 circa, un aumento dei canoni in natura sulla terra affittata. Il fatto che le imposte fondiarie ammontassero a circa 1/4 del reddito lordo della terra[155] concorre a spiegare la crisi della piccola proprietà, la concentra-

---

dépeuplement du nome mendésien. P. Thmouis 1, coll. 104–105, CE 101, 1976, pp. 130–140; C. R. WHITTAKER, *Agri deserti,* Studies in Roman Property, ed. by M. I. FINLEY, Cambridge 1976, pp. 137–165.

[151] R. P. DUNCAN–JONES, The Price of Wheat in Roman Egypt under the Principate, Chiron 6, 1976, pp. 241–262; G. BASTIANINI – J. D. THOMAS, PSI VII 797, ZPE 27, 1977, pp. 165–177; cfr. anche JOHNSON, Egypt, pp. 310–312 e SCHWARTZ, P. Sarap., pp. 327 ss. Per i prezzi nel tardo III secolo si veda YOUTIE, Scriptiunculae I, pp. 157–160 (cfr. MONTEVECCHI, p. 162; JONES, Roman Economy, cit. a n. 48, p. 208). Si vedano ora H. C. YOUTIE, P. Mich. Inv. 341: a Price of Wheat, ZPE 36, 1979, pp. 77–81; J. SCHWARTZ, La monnaie et l'évolution des prix en Egypte romaine, in: Les «Dévaluations» à Rome, I, Rome 1978, pp. 169–179; ID., Recherches sur l'évolution des prix en Egypte romaine, in: Les «Dévaluations» à Rome, II, Rome 1980, pp. 141–152; RICKMAN, op. cit. a n. 12, pp. 148–149.

[152] DUNCAN–JONES, art. cit., p. 254; cfr. P. Berl. Frisk 1.

[153] R. RÉMONDON, La crise de l'Empire romain, Paris 1964, p. 111.

[154] NICOLET, art. cit. a n. 3, pp. 1214–1219; DUNCAN–JONES, op. cit. a n. 4, pp. 365–366; cfr. JOHNSON, Egypt. pp. 146 ss. e SCHWARTZ, P. Sarap., pp. 329, 336–338. Per l'andamento dei canoni di affitto si veda D. FORABOSCHI, Fattori economici nella transizione dall'antichità al feudalesimo, Studi Storici 17, 1976, pp. 65–100 (soprattutto 71–72).

[155] RÉMONDON, op. cit. a n. 49, p. 325.

zione fondiaria e la successiva diminuzione dei canoni d'affitto, da cui risulta chiara la flessione produttiva del sistema agrario[156].

Per quanto riguarda i salari agricoli[157], un esame dei salari percepiti dai mietitori[158], prescindendo dalle differenziazioni fra salario giornaliero e salario mensile, dimostra una tendenza all'aumento fra il I e il II secolo, anche se episodi isolati denunciano l'influenza di meccanismi di mercato che possono modificare anche notevolmente i valori medi[159].

L'assenza del lavoro servile nell'attività agricola[160] dimostra comunque che il livello dei salari era molto contenuto, grazie anche alla presenza di lavoratori fissi, legati da rapporti di dipendenza, che costituiscono una massa di forza-lavoro a basso costo.

Stabilire un rapporto fra salari e costo della vita è estremamente problematico: incognita fondamentale resta il numero delle giornate lavorative, ridotte sia dalla stagionalità del lavoro agricolo che dall'incidenza delle feste e dei giorni di *corvée,* come vi è molta incertezza nei dati sulle retribuzioni in natura. In effetti, al di là dei salari dichiaratamente pagati in natura[161], non c'è prova chiara, almeno fino al III secolo, che i lavoratori ricevessero, oltre alla retribuzione giornaliera, la quantità di grano che ne assicurasse il mantenimento. I calcoli effettuati da R. RÉMONDON[162] riescono comunque a stabilire che la maggior parte dei lavoratori salariati percepisce una retribuzione che corrisponde al minimo vitale per sè e per la loro famiglia; l'aggravamento, dovuto a congiunture particolari, di una situazione sempre difficile, causa i fenomeni di fuga dalla campagna e dalla propria ἰδία, endemici nell'Egitto fin dall'epoca faraonica[163].

Nel III secolo i salari sembrerebbero migliorare rispetto al costo della vita, ma l'inasprimento del carico fiscale, il deterioramento del fino della moneta e l'ostilità del governo alla pratica dell'*adaeratio* depongono a sfavore di un'ipotesi così ottimistica[164]. C'è anzi una diminuzione della produttività del lavoro, accompagnata da fenomeni di spopolamento[165], che aggrava definitivamente la situazione dei piccoli agricoltori, responsabili collettivamente degli oneri fiscali degli ἀνακεχωρηκότες.

---

[156] FORABOSCHI, art. cit., pp. 66–72.

[157] RÉMONDON, op. cit. a n. 49, pp. 327–328; JOHNSON, Egypt, pp. 301 ss.; SCHWARTZ, P. Sarap., pp. 328 ss., 337–338. V. da ultimo FORABOSCHI, op. cit. a n. 26.

[158] D. FORABOSCHI, Remunerazione e produttività del lavoro in P. Mil. Vogliano 153, SCO 21, 1972, pp. 38–51.

[159] FORABOSCHI, art. cit. supra, pp. 44–46. Per singolari persistenze nella remunerazione di lavori agricoli non specializzati cfr. P. Mil. Vogliano VI 277, 19.

[160] M. I. FINLEY, Civiltà greca e lavoro degli schiavi, in: Marxismo e società antica, cit. a n. 2, p. 137; H. HEINEN, Sur le régime du travail dans l'Egypte Ptolémaïque au III^e^ siècle avant J.C., Homm. Préaux, pp. 656–662; J. BINGEN, Le milieu urbain dans la chora égyptienne à l'époque ptolémaïque, Atti XIV, pp. 367–373; I. BIEŻUŃSKA–MAŁOWIST, La traite d'esclaves en Egypte, Atti XIV, pp. 11–18; I. F. FIKHMAN, Slaves in Byzantine Oxyrhynchus, Atti XIII, pp. 117–124; MACMULLEN, ANRW II, 1, Berlin–New York 1974, p. 225.

[161] SCHWARTZ, P. Sarap., pp. 334, 113.

[162] Op. cit. a n. 49, pp. 328 ss.; cfr. JOHNSON, Egypt, pp. 304–306; F. CUMONT, L'Egypte des astrologues, Bruxelles 1937, cap. IV; FRÉZOULS, Ktema 2, 1977, pp. 266 ss.

[163] G. POSENER, L'ἀναχώρησις dans l'Egypte pharaonique, Homm. Préaux, pp. 663–669.

Lo studio di J. Bingen[166] sull'archivio di Eronino denuncia anche l'aspetto fuorviante e la scarsa attendibilità di alcuni documenti contabili: alla registrazione di spese per il pagamento dei salari agricoli non corrisponde un reale esborso di valuta, e i lavoratori sono pagati solamente in natura.

VII. Prestiti e tasso di interesse

La situazione patrimoniale ora descritta della popolazione rurale obbliga affittuari e piccoli possidenti a ricorrere frequentemente al prestito. Il prestito in natura è molto diffuso ancora in età romana, come lo era stato in età tolemaica, e l'interesse praticato sembra essere del 50%, prescindendo dalla durata del prestito stesso. Per quanto riguarda i prestiti in denaro, il tasso legale passa dal 24% in età tolemaica al 12% già in epoca augustea; quest'ultimo è il tasso normale per tutto l'Impero[167]. Va osservato tuttavia che nonostante l'accordo degli studiosi contemporanei sulla percentuale del 50% per il tasso di interesse sui prestiti in natura, non si possono non nutrire dubbi sull'interpretazione e la generalizzazione di questo dato; in contrapposizione agli esempi citati da H. Kühnert[168] vi sono anche documenti di prestito in cui non compare alcuna menzione di interessi[169] (cfr. e.g. P. Kron. 9) senza per questo che il prestito sia definito apertamente ἄτοκος. Nè la tradizione preromana è sufficiente a giustificare il mantenimento del tasso al 50%, dal momento che ad esso corrisponde in epoca tolemaica un interesse medio sui prestiti in denaro del 24%, con punte anche molto più elevate che offrono quindi un quadro della situazione creditizia generale certamente molto più sfavorevole rispetto all'epoca romana.

---

[164] Wallace, Taxation, p. 61; Montevecchi, p. 160; G. Bastianini, Rilettura di PSI 1245, Mus. Phil. Lond. II, 1977, pp. 19–26; Bowman, JRS 66, 1976, pp. 166, 168–169 (cfr. Id., The Town Councils of Roman Egypt, Toronto 1971).

[165] Kambitsis, art. cit. a n. 150; Foraboschi, art. cit. a n. 154, pp. 71 ss.; Whittaker, art. cit. a n. 150.

[166] Les comptes dans les archives d'Héroninos, CE 52, 1951, pp. 378–385. Per l'accentuarsi della tendenza nel IV secolo si veda, oltre all'articolo di Foraboschi citato sopra, N. Charbonnel, La condition des ouvriers dans les ateliers impériaux aux IV^{e} et V^{e} siècles, Aspects de l'Empire romain, Paris 1964, pp. 61–93 (soprattutto 85–86).

[167] H. E. Finckh, Das Zinsrecht der gräko-ägyptischen Papyri, Diss. Erlangen 1962; H. Kühnert, Zum Kreditgeschäft in den hellenistischen Papyri Ägyptens bis Diokletian, Diss. Freiburg 1965; P. W. Pestman, Loans Bearing no Interest?, JJP 16–17, 1971, pp. 7–29; J. C. Shelton, Two Contracts of Loan from the Michigan Papyrus Collection, JJP 18, 1974, pp. 157–162; cfr. P. Berl. Leihg. II 26; P. Oxy. XLV 3251.

[168] Op. cit. p. 100, n. 1 (fine III, inizi del IV secolo).

[169] O con interesse inferiore, come il 25% di P. Oxy. XLV 3251.

L'ipotesi del mantenimento dello stesso tasso per il periodo romano è in contrasto anche con la legislazione relativa al prestito in denaro, che ne abbassa il tasso legale al 12%[170], ed è quanto meno strano che a questo abbassamento non corrispondano provvedimenti analoghi tendenti a normalizzare anche il prestito dei generi naturali. Il fatto che la scelta fra prestito in natura o in denaro sembri essere effettuata in genere sulla base di prevedibili oscillazioni del mercato delle merci, che possono consigliare il debitore a concordare il mutuo in natura, non giustifica un divario così accentuato, perchè l'alto tasso di interesse sembrerebbe comunque escluderne la convenienza.

Dubbi ulteriori sulla interpretazione di questi documenti sorgono anche dall'alta incidenza dei prestiti senza interesse, che assume un peso sproporzionato nella documentazione[171]. I prezzi di mercato inoltre non sembrano raggiungere mai punte tanto elevate da obbligare il debitore a subire l'usura tacitamente ammessa per il prestito in natura e che ne renderebbe praticamente impossibile la restituzione. La questione resta quindi aperta, ma la sua soluzione va senza dubbio cercata in una direzione che tenda ad abbassare il divario finora accettato e per il quale bisognerebbe poter documentare una situazione creditizia del tutto anomala[172].

Il problema rappresentato dai prestiti ἄτοκοι è stato invece risolto da P. W. PESTMAN[173] sulla base del confronto coi testi demotici; non esiste prestito senza interesse se non forse in una casistica molto limitata che vede contraenti appartenenti alla stessa famiglia, oppure legati da vincoli affettivi. Ma il fatto che anche questi mutui vengano stipulati per iscritto fa piuttosto pensare che l'interesse fosse già computato sulla cifra globale indicata come oggetto del prestito.

I prestiti sono generalmente di modesta entità ed a breve scadenza, e i contratti vengono stipulati nella maggior parte dei casi per garantire la sopravvivenza del debitore, sia che si tratti di mettere a coltura la terra o di avere il denaro necessario a pagare le tasse o a festeggiare un compleanno.

Il problema rappresentato dal tasso di interesse è particolarmente spinoso non solo per la situazione peculiare della provincia egiziana, ma per l'Impero nel suo complesso. Il saggio di interesse legale del 12% è infatti eccezionalmente alto in rapporto ad un saggio del profitto agrario valutato intorno al 6% per l'Impero romano[174]; i due valori dovrebbero infatti tendere ad uguagliarsi, o dovremmo assistere ad un investimento massiccio delle disponibilità monetarie nel settore creditizio, a scapito dell'investimento agrario. Questo però nell'ottica di un'economia moderna, cui la cultura antica contrappone una gerarchia di valori relativi allo *status* sociale che privilegia ampiamente la proprietà fondiaria come unica fonte di reddito moralmente accettabile.

---

[170] Gnomon dell'Idios Logos (BGU V 1210) § 105; esistono però deroghe palesi: cfr. P. Fouad 26 (KÜHNERT, op. cit., p. 41), cui è difficile trovare una giustificazione.

[171] KÜHNERT, op. cit., p. 100, n. 3; cfr. PESTMAN, art. cit., pp. 14 ss.

[172] Quindi più credibile per il IV secolo, cfr. supra n. 168 e P. Mich. Inv. 1410 (SHELTON, art. cit., pp. 158–160). V. ora D. FORABOSCHI – A. GARA, Sulla differenza tra tassi di interesse in natura e in moneta nell'Egitto greco-romano, Atti XVI, pp. 335–343, e IDD., art. cit. a n. 18. Sui problemi del credito agricolo, dell'indebitamento dei piccoli proprietari e della concentrazione della proprietà fondiaria può essere interessante il confronto con l'analisi della società rurale veneta del XVI secolo ampiamente indagata da G. CORAZZOL, Fitti e livelli a grano. Un aspetto del credito rurale nel Veneto del 1500, Milano 1979.

[173] Art. cit. a n. 167.

Certo è che le tradizioni culturali non bastano a giustificare un divario di valori così elevato che anche nell'ambiente italico aveva destato preoccupazioni, concretatesi in una legislazione restrittiva, anche se poco efficace, del capitale mobiliare[175]. Per l'Egitto si può forse ipotizzare la possibilità di un più alto reddito agrario[176], per lo meno in situazioni particolari, anche se non generalizzabili, che tende a diminuire il divario fra i due valori; inoltre una monetizzazione ridotta della vita economica, quale è quella che sembra emergere dall'analisi fin qui condotta, e il basso livello della liquidità, giustificano in parte l'elevato costo del denaro ed il fenomeno di concentrazione delle disponibilità monetarie da parte di strati privilegiati della popolazione, di contro all'indebitamento progressivo dei ceti meno abbienti che tende a distruggere la piccola proprietà, trasformando gradualmente ma inesorabilmente i proprietari in affittuari e coloni. La frequenza dei contratti di prestito e dei documenti attestanti rinnovi o restituzioni, e quindi la diffusione del credito come fattore economico non marginale, avvalora l'ipotesi di una vita economica ai limiti della sopravvivenza per la maggior parte degli abitanti, che non hanno surplus per gli investimenti nè per consumi che superino i limiti dello stretto mantenimento.

Il prestito si configura come un'attività economica rischiosa, anche se estremamente redditizia; ciò risulta anche dalla frequente indicazione di ipoteche e garanzie immobiliari, di penalizzazioni pecuniarie connesse a ritardi nella restituzione, di clausole relative all'esecuzione e a prestazioni personali fornite da chi non possiede alcun bene al di fuori della propria persona da offrire a garanzia del contratto[177].

Il basso livello dei salari in rapporto ai prezzi ed al costo della vita, la logica dei prestiti a breve durata o addirittura per il consumo immediato, denunciano l'inesistenza di surplus produttivi per larghi strati della popolazione e il basso livello della commercializzazione, emerso anche dall'analisi della politica monetaria. Lo stato produce infatti solo la moneta necessaria al pagamento delle imposte in valuta „pregiata", mentre l'economia marginale sfugge alla smonetizzazione completa grazie ad accorgimenti applicati su scala locale, come l'introduzione della moneta di piombo.

---

[174] DUNCAN – JONES, op. cit a n. 4, pp. 33 ss.

[175] NICOLET, art. cit. a n. 3, pp. 1214 ss.; CRAWFORD, art. cit. a n. 127.

[176] BAGNALL, op. cit. a n. 26, pp. 121 ss.

[177] MONTEVECCHI, pp. 226 ss.; B. ADAMS, Paramoné und verwandte Texte, Berlin 1964; F. DE CENIVAL, Cautionnements démotiques du début de l'époque ptolémaïque, Paris 1973; cfr. e.g. P. Kron. 16.

I salari tendono, nel corso dei secoli e soprattutto con la crisi del III secolo, ad essere pagati in natura, ciò che rende la moneta una merce sempre più costosa per il salariato, che deve servirsene per il pagamento delle imposte. L'insistenza dell'amministrazione sul mantenimento del tasso legale al 12% è la spia di una situazione creditizia forse più pesante di quanto non appaia dai documenti. La dialettica che si instaura fra salariato e detentore di moneta è sempre più sfavorevole al primo[178]; il creditore, partecipe della liquidità pur ridotta che è consentita dallo stato, è in posizione netta di privilegio: l'intera politica monetaria è a suo favore, l'usura accresce il suo capitale sia mobiliare che immobiliare. Il basso livello dei salari rende sempre difficile l'estinzione del mutuo a breve termine e il creditore diventa lo strumento della concentrazione della proprietà fondiaria, appropriandosi anche dei mezzi di produzione che ne garantiscono lo sfruttamento[179].

E' chiaro che a questo quadro sfugge completamente il problema delle connessioni del credito con l'attività industriale e commerciale che aveva sede ad Alessandria, per le lacune già accennate della documentazione; è sintomatico che rarissimi siano i contratti di prestito marittimo conservati nei papiri[180], mentre l'attività commerciale con l'estero nelle due direzioni privilegiate (da Alessandria verso il Mediterraneo e da Myos Hormos verso l'oriente e il Sud) era senz'altro intensa e vivace; non sappiamo inoltre quanta parte avessero capitali stranieri, soprattutto romani, in questo commercio estero. Quindi il quadro delineato, pur riferito soltanto alla *chora* e ai suoi abitanti, può ragionevolmente rappresentare la situazione reale del paese, la cui economia è prevalentemente agricola, e in cui la funzione della capitale non si integra se non con forzature che emergono già dalla tradizione storica e documentaria[181].

Conclusioni

Dai dati fin qui esaminati si può tentare una sintesi della struttura economica dell'Egitto e della politica esercitata dai Romani nel paese nei primi tre secoli del loro dominio. Si tratta senza dubbio di una *"peasant economy"*, come è stata definita da D. THORNER[182], in cui però è apprezzabile l'intervento statale che agisce nei due settori chiave della moneta e della fiscalità. Lo stato infatti, o meglio l'amministrazione romana, interviene sulla struttura inserendo degli elementi di economia di mercato che sembrano essere peculiari della gestione della provincia egiziana. Vi è infatti intervento diretto sulla proprietà della terra sia con la creazione delle οὐσίαι in una prima fase, sia con la tendenza alla privatizzazione della δημοσία γῆ in piccoli lotti nella fase successiva, che con la politica degli affitti e dell'ἐπιμερισμός. L'esazione del tributo e delle dogane costituisce la fonte principale di reddito per lo Stato; al drenaggio delle risorse tributarie si accompagna anche il controllo dei surplus destinati al mercato estero, e il divieto fatto ai senatori e agli *equites* più ricchi di entrare nella provincia rappresenta uno strumento ulteriore di controllo degli investimenti. Lo Stato, con le sue esigenze fiscali, dà quindi un impulso determinante alla produzione, orientando la scelta verso colture funzionali alle sue necessità, anche se non sempre corrispondenti alle esigenze dell'economia interna.

---

[178] Anche nei prestiti in natura il pagamento degli arretrati deve essere fatto in denaro (PESTMAN, art. cit., p. 19).

[179] P. Kron., pp. XXXII – XXXIII.

[180] R. BOGAERT, Banquiers, courtiers et prêts maritimes à Athènes et à Alexandrie, CE 79, 1965, pp. 140 – 156; A. BISCARDI, Actio *pecuniae traiecticiae,* Torino 1974^2 (soprattutto pp. 202 ss.). V. anche VÉLISSAROPOULOS, op. cit. a n. 77.

[181] H. I. Bell, Alexandria ad Aegyptum, JRS 36, 1946, pp. 130 – 132; BERNAND, op. cit. a n. 43, pp. 258 ss.

[182] Peasant Economy as a Category in Economic History, II Conf. Internat. d'Histoire Economique, Aix en Provence 1962, II, Paris 1965, pp. 287 – 300.

Lo Stato, inoltre, produce in maniera esclusiva la moneta, che è merce universale e privilegiata in quanto necessaria al pagamento degli obblighi fiscali; la immette sul mercato in forme e quantità rigidamente determinate e ne controlla la circolazione con il sistema della rateazione delle imposte e delle banche pubbliche, che provvedono a regolare i rapporti fiscali e retributivi tra amministrazione e sudditi. Questo controllo del circolante e la sua compressione, attuata tramite il sistema delle prestazioni liturgiche e il riciclaggio immediato di una parte dei proventi dell'imposta, consente di tenere basso il livello della liquidità e di limitarlo a settori privilegiati della popolazione[183].

Con questi strumenti lo Stato si assicura il controllo del mercato, all'interno del quale si presenta come il maggior acquirente, in una posizione di privilegio accentuata dal monopolio della moneta la cui circolazione viene così praticamente limitata, nel settore più esteso, alle transazioni fra l'individuo e lo Stato.

Ora, per cercare di stabilire i livelli produttivi di questo sistema, bisogna considerare che l'Egitto è popolato da 7 milioni-7 milioni e mezzo di abitanti (esclusa Alessandria) su un totale di 50–60 milioni di tutto l'Impero; essi sono distribuiti su un'area limitata (forse nemmeno l'1% dell'Impero) con una concentrazione cioè superiore ai 200 abitanti/km^2 [184]. La durata media della vita non è valutabile perchè non si hanno dati sulla mortalità perinatale e infantile, ma la speranza di vita dopo i 15 anni è di 14,4 anni[185]; ciò significa che l'Egitto ha una popolazione giovane, dal momento che dopo i 15 anni ogni individuo ha solo il 50% di probabilità di viverne altri dieci[186]. La scarsa presenza della popolazione schiavile convalida la credibilità di questa tendenza[187].

---

[183] Nella *chora* permane un ampio uso del baratto e della moneta di piombo che non è liberatoria ai fini fiscali; cfr. J. SCHWARTZ, Nouveaux aperçus sur l'Egypte au temps de Marc Aurèle, Anc. Soc. 4, 1973, pp. 191–197.

[184] P. SALMON, Population et dépopulation dans l'Empire romain, Bruxelles 1974, pp. 35 ss., 112; cfr. FINLEY, op. cit. a n. 2, pp. 24–25, 27, 142–143.

[185] SALMON, op. cit., p. 176.

[186] A. E. SAMUEL, W. K. HASTINGS, A. K. BOWMAN, R. S. BAGNALL, Death and Taxes, Toronto 1971, pp. 25 ss. e B. BOYAVAL, Tableau général des indications d'âge de l'Egypte gréco-romaine, CE 104, 1977, pp. 345–351; ID., Surmortalité et fécondité féminines dans l'Egypte gréco-romaine, ZPE 28, 1978, pp. 193–200. In generale, per le necessarie cautele metodologiche, v. R. P. DUNCAN–JONES, Demographic Change and economic

A questo quadro demografico corrisponde, nei primi due secoli, un buon livello di produttività che unito alla ridotta quantità di moneta in circolazione concorre a tener bassi sia i prezzi che i salari, facilitando il drenaggio delle risorse (che è lo scopo principale dell'amministrazione romana). L'abitudine ai salari in natura e la scarsa incidenza dell'*adaeratio,* con aumento notevole del tributo in natura nel periodo 110–140[188], fanno individuare nell'Egitto una fonte quasi inesauribile di reddito agricolo. Ma l'incapacità teorica di concepire investimenti produttivi a lungo termine e di provvedere alla reintegrazione delle risorse, al di là delle opere di bonifica iniziali, di alcuni sgravi fiscali e di abbassamenti di canoni sporadici e limitati a congiunture particolari[189], viene a confluire nel III secolo con una politica di accrescimento della spesa globale dell'Impero[190] che ricade sull'Egitto nella forma di un aumento indiscriminato della pressione fiscale. Anche il sistema liturgico, con l'introduzione delle βουλαί e l'estensione del principio della responsabilità collettiva[191], diventa insostenibile per le classi medie, come insostenibile era già divenuto il vincolo all'ἰδία per i contadini egiziani.

Questi meccanismi si inseriscono in un tessuto economico e sociale che, come si è visto, era nella massima parte ridotto ai limiti della sopravvivenza e della pura riproduzione della forza-lavoro. I contadini non hanno altra scelta che la fuga, e già a partire dal III secolo lo spopolamento delle campagne è massiccio[192]. A questo spopolamento non può che corrispondere un declino della produttività, che è fatale ad un sistema basato su bilanci il cui equilbrio si è via via fatto più precario. Non è più questione di annate buone o cattive del Nilo; il depauperamento è totale, e l'emorragia delle risorse verso l'esterno, per finanziare imprese militari e alleviare la più vasta crisi dell'Impero, riduce alla rovina un sistema la cui resistenza più che millenaria doveva sempre essere sembrata inattaccabile. Il rifiuto dei banchieri di Ossirinco[193] di accettare la nuova moneta ai tassi imposti dallo Stato non è che la sanzione ufficiale di un equilibrio definitivamente spezzato.

Progress, in: Tecnologia, economia e società, cit. a n. 10, pp. 67–80, e Id., Age-Rounding in Greco-Roman Egypt, ZPE 33, 1979, pp. 169–177.

[187] Salmon, op. cit., pp. 120–126.

[188] MacMullen, Aegyptus 42, 1962, pp. 98–102. Alla massiccia pressione fiscale in natura del periodo corrisponde la massima diffusione della valuta di bronzo (v. supra V, p. 939).

[189] Bonneau, op. cit., pp. 163 ss., 171 ss.; cfr. anche V. Martin, L'édit d'Hadrien de l'an 136 en faveur des cultivateurs égyptiens, Raccolta di scritti in onore di G. Lumbroso, rist. anast. Milano 1976, pp. 260–264. N. Lewis, The Tax Concession of A.D. 168, ZPE 38, 1980, pp. 249–254.

[190] Mazza, op. cit. a n. 104, pp. 291 ss. V. da ultimi Hopkins, art. cit. a n. 3, e M. I. Finley, Schiavitù antica e ideologie moderne, trad. ital. Roma–Bari 1981, cap. 4.

[191] Bowman, op. cit. a n. 52.

[192] Abbott–Johnson, op. cit. a n. 133, pp. 550–551; cfr. P. Thead. 16; 20 (= P. Sakaon 35; 42).

[193] P. Oxy. XII 1411.

I dati relativi al periodo successivo al 260[194] (moneta, prezzi, situazione agraria[195]) sono troppo disomogenei e parziali per consentire l'ipotesi di un confronto quantitativo con la situazione precedente; l'incidenza stessa degli eventi politici e bellici interni sulla struttura economica non è valutabile se non come sintomo del collasso definitivo. La riprova della disgregazione sta proprio nella riforma di Diocleziano, che non si limita all'intervento amministrativo e fiscale, ma introduce una nuova moneta, aperta allo scambio con le altre provincie, e instaura una struttura militare precedentemente ignota all'Egitto e con funzioni del tutto nuove[196]. L'insieme di queste riforme configura quei mutati rapporti fra Stato e sudditi che sono già l'inizio del mondo bizantino.

Per un supplemento bibliografico

J. MODRZEJEWSKI, Bibliographie de papyrologie juridique, 1972–1982, APF 31, 1985, pp. 73–133.

I. F. FIKHMAN, La papyrologie soviétique et l'étude de l'histoire socio-économique de l'Egypte gréco-romaine en URSS de 1967 à 1982, Atti XVII, pp. 207–216.

I) M. I. FINLEY, The Ancient Economy², London 1985.

F. DE MARTINO, Storia economica di Roma antica, Firenze 1980.

Sulla cultura economica ellenistica: D. FORABOSCHI, Archeologia della cultura economica, Studi ellenistici, I, Pisa 1984, pp. 75–105.

Per il dibattito modernisti-primitivisti: M. MAZZA, Meyer vs Bücher: il dibattito sull'economia antica nella storiografia tedesca tra otto- e novecento, Società e storia 29, 1985, pp. 507–546.

Fondamentale l'opera di KARL POLANYI, su cui v. E. GRENDI, Polanyi, Milano 1978. Sempre in termini generali v. L. GERNET, Antropologia della Grecia antica, Milano 1983; ID., I Greci senza miracolo, Roma 1986; per il dibattito v. Studi storici 25, 1984, pp. 7–104.

Un manuale introduttivo alle tematiche dell'antropologia è C. T. ALTAN, Antropologia, Milano 1983; per una critica filologico-teorica di certe analisi antropologiche v. V. DI BENEDETTO – A. LAMI, Filologia e marxismo, Napoli 1981.

Per un'introduzione all'antropologia economica: H. K. SCHNEIDER, Antropologia economica, Bologna 1985.

Riferimenti anche all'Egitto in: Gli uomini, le società, le civiltà, a cura di R. DI DONATO, Pisa 1985.

Molto discusso e importante G. E. M. DE STE. CROIX, The Class Struggle in the Ancient Greek World, London 1981. Utile anche per la storia antica W. BLACKMAN, Les fellahs de la Haute-Egypte, Paris 1948.

---

[194] CALLU, op. cit. a n. 104, pp. 394 ss.

[195] Se non per quanto riguarda l'avvenuta concentrazione della proprietà fondiaria: FORABOSCHI, art. cit. a n. 154, pp. 70–74.

[196] Cfr. LALLEMAND, op. cit. a n. 122, soprattutto pp. 148 ss., 221 ss.; R. RÉMONDON, Militaires et civils dans une campagne égyptienne au temps de Constance II, JS 1965, pp. 132–143; A. GARA, Matrici di fusione e falsificazione monetaria nell'Egitto del IV secolo, Quaderni Ticinesi 7, 1978, pp. 229–252.

II) R. Duncan-Jones, The economy of the Roman Empire², Cambridge 1982.

Trade in the Ancient Economy, ed. by P. Garnsey – K. Hopkins – C. R. Whittaker, London 1983 (v. soprattutto l'introduzione di K. Hopkins).

N. Lewis, Life in Egypt under Roman Rule, Oxford 1983.

D. Foraboschi, L'Egitto, in: L'Impero romano e le strutture economiche e sociali delle province, The British School at Rome, Como 1986, pp. 109 ss.

II 1) J. Rowlandson, Sales of Land in their Social Context, Atti XVI, pp. 371 – 378.

D. Hobson, Agricultural Land and Economic Life in Soknopaiou Nesos, BASP 21, 1984, pp. 89 – 109.

D. W. Rathbone, The Archive of Heroninus and the Estate of Aurelius Appianus, Cambridge Ph. D. thesis 1987 (non vidi).

II 2) H. Cockle, Pottery Manufacture in Roman Egypt: A New Papyrus, JRS 71, 1981, pp. 87 ss.

R. Meiggs, Trees and Timber in the Ancient Mediterranean World, Oxford 1982.

II 3) J. Rea, Lease of a Red Cow called Thayris, JEA 68, 1982, pp. 277 – 282.

R. W. Daniel – P.-J. Sijpesteijn, Remarks on the Camel-Tax in Roman Egypt, CE 66, 1986, pp. 111 – 115.

H. Raïos Chouliara, La chasse et les animaux sauvages d'après les papyrus grecs, Anagennesis 1, 1981, pp. 45 – 88 e 267 – 293.

P. Oxy. 49, 3495 (pesca).

II 4) D. J. Thompson, Nile Grain Transport under the Ptolemies, in: Trade in the Ancient Economy, cit., pp. 64 – 75.

L. Casson, The Role of the State in Rome's Grain Trade, MAAR 36, 1980, pp. 21 – 33.

L. Cracco Ruggini, Nuclei immigrati e forze indigene in tre grandi centri commerciali dell'Impero, MAAR 36, 1980, pp. 55 – 76.

D. Whitcomb – J. H. Johnson, Egypt and the Spice Trade, Archaeology 34, 1981, pp. 16 – 23.

H. Harrauer – P. J. Sijpesteijn, Ein neues Dokument zu Roms Indienhandel, Anzeiger der phil.-hist. Klasse der Österr. Akad. der Wissenschaften 122, 1985, pp. 123 – 155 (documento di importanza eccezionale).

Per l'epigrafia del deserto orientale e la bibliografia epigrafica v. A. Bernand, Pan du désert, Leyde 1977; Id., Les portes du désert, Paris 1984.

II 5) L. Neesen, Untersuchungen zu den direkten Staatsabgaben der Römischen Kaiserzeit, Bonn 1980.

P. A. Brunt, The Revenues of Rome, JRS 71, 1981, pp. 161 – 172.

N. Lewis, The Compulsory Public Services of Roman Egypt, Firenze 1982.

H. C. Youtie, Scriptiunculae posteriores, I – II, Bonn 1981 – 1982.

A. Bianchi, Aspetti della politica economico-fiscale di Filippo l'Arabo, Aegyptus 63, 1983, pp. 185 – 198.

L. Neesen, Die Entwicklung der Leistungen und Ämter (munera et honores) im römischen Kaiserreich des zweiten bis vierten Jahrhunderts, Historia 30, 1981, pp. 203 – 235.

E. P. Wegener, The βουλή and the Nomination of the ἀρχαί in the Metropoleis of Roman Egypt, P. Lugd.-Bat. XXIII, Leiden 1985, pp. 62 – 114.

D. Bonneau, Recherches sur le *kyriakos logos*, JJP 19, 1983, pp. 131 – 153.

J. Rea, P. Lond. Inv. 1562 verso: Market Taxes in Oxyrhyncus, ZPE 46, 1982, pp. 191 – 209.

II 6 – III) A. Geissen, Katalog Alexandrinischer Kaisermünzen . . . der Universität zu Köln, I – IV, Opladen 1974 – 1983 (e V. Wolfram, Indices, V).

A. Gara, Limiti strutturali dell'economia monetaria nell'Egitto tardo – tolemaico, Studi ellenistici I, Pisa 1984, pp. 107 – 134.

EAD., Continuità e trasformazione nella politica monetaria di Augusto, Atti XVII, pp. 1007–1014.

EAD., Egitto, in: The Coinages of the Roman World in the Late Republic, The British Museum, BAR 1987, 153–163.

E. CHRISTIANSEN, On Denarii and Other Coin-Terms in the Papyri, ZPE 54, 1984, pp. 271–299.

ID., The Roman Coins of Alexandria 30 B.C. to A.D. 296: An Inventory of Hoards, Coin Hoards VII, 1985, pp. 77–140.

D. R. WALKER, The Metrology of the Roman Silver Coinage, III, Oxford 1978.

R. S. BAGNALL, Currency and Inflation in Fourth Century Egypt, BASP, Suppl. 5, 1985.

IV) G. GERACI, Genesi della provincia romana d'Egitto, Bologna 1983.

A. K. BOWMAN, Egypt after the Pharaohs, London 1986.

J. MODRZEJEWSKI, Entre la cité et le fisc: le statut grec dans l'Egypte romaine, in: Symposion 1982, Valencia 1985, pp. 241–280.

D. H. SAMUEL, Greeks and Romans at Soknopaiou Nesos, Atti XVI, pp. 389–403.

H. BRAUNERT, Politik, Recht und Gesellschaft in der griechisch-römischen Antike, Stuttgart 1980.

W. E. H. COCKLE, State Archives in Graeco-Roman Egypt from 30 B.C. to the Reign of Septimius Severus, JEA 70, 1984, pp. 106–122.

V) R. BOGAERT, Les κολλυβιστικαὶ τράπεζαι dans l'Egypte gréco-romaine, Anagennesis 3, 1983, pp. 21–64.

ID., Banques et banquiers à Thèbes à l'époque romaine, ZPE 57, 1984, pp. 241–296.

ID., Les banques affermées de l'Egypte romaine, Studi Sanfilippo, III, Milano 1983, pp. 37–61.

D. FORABOSCHI, Il rapporto oro/argento nel 113 d.C., ZPE 57, 1984, pp. 79–80.

S. KAMBITSIS, Le Papyrus Thmouis 1, Paris 1985 (documentazione fiscale della crisi della seconda metà del II secolo nel Nomos Mendesiano).

VI) H. CADELL, Le village Fayoumique aux époques ptolémaique et romaine, in: Les communautés rurales, II, Rec. de la Soc. J. Bodin, XLI, Paris 1983, pp. 365–390.

H. MAEHLER, Häuser und ihre Bewohner im Fayûm in der Kaiserzeit, in: Das Römisch-Byzantinische Ägypten, Mainz am Rhein 1983, pp. 119–137 (con elenco dei prezzi delle case).

G. HUSSON, Οἰκία. Le vocabulaire de la maison privée en Egypte d'après les Papyrus grecs, Paris 1983.

I. BIEŻUŃSKA-MAŁOWIST, La schiavitù nell'Egitto greco-romano, trad. ital., Roma 1984.

Eigentumsdelikte im römischen Ägypten (1. – 3. Jh. n. Chr.). Ein Beitrag zur Wirtschaftsgeschichte

von Hans-Joachim Drexhage, Münster/Westf.

Inhalt

I. Tiere 957
II. Lebensmittel 965
III. Textilien 978
IV. Geld 986
V. Schmuckstücke 991
VI. Holz 994
VII. Geräte 998
VIII. Landwirtschaftliche Produkte 1000
IX. Zusammenfassung 1003

Die Beschäftigung mit der Kriminalität im ptolemäischen, römischen und byzantinischen Ägypten wurde fast ausschließlich von Rechtshistorikern betrieben. Ohne die Qualität der Forschungsergebnisse anderer Gelehrter in Frage stellen zu wollen, möchte ich hier nur auf die beiden Monographien von R. Taubenschlag hinweisen, die bis heute unentbehrliche Arbeitsinstrumente sind.[1] In seinem ansprechenden Buch über 'Daily Life in Roman Egypt'[2] hat J. Lindsay der Eigentumskriminalität – Diebstahl im besonderen – ein kurzes Kapitel gewidmet. Im gleichen Jahr veröffentlichte B. Baldwin einen überschlägigen Aufsatz über 'Crime and Criminals in Graeco-Roman Egypt'[3]. Einem besonderen Aspekt ging schließlich R. W. Davies nach; er listete das Material über die Beteiligung von Militärs bei der Aufklärung von u. a. Eigentumsdelikten auf.[4] Jüngst veröffentlichte A. Łukaszewicz eine 'Petition

---

[1] Das Strafrecht im Rechte der Papyri, Leipzig/Berlin 1916; The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri 332 B. C. – 640 A. D., Warschau, 2. Aufl. 1955 (bes. Chapter 3).

[2] London 1963.

[3] Aeg. 43 (1963), 256/63.

[4] The Investigation of some Crimes in Roman Egypt, Anc. Soc. 4 (1973), 199/212.

Concerning a Theft. P. Berol. 7406'[5]; in diesem Zusammenhang legte er eine Sammlung aller Eingaben, die Diebstähle betrafen, vom ausgehenden 1. Jh. v. bis ins 6. Jh. n. vor. Seine Liste umfaßt 96 Belege, von denen weit über 70 eindeutig aus der Zeit bis zum Regierungsantritt Diokletians stammen.

In den folgenden Ausführungen werde ich mich nicht den juristischen Sachverhalten der Eigentumsdelikte zuwenden, sondern die auf uns gekommenen Informationen als Nachrichten über die alltäglichen und wirtschaftlichen Verhältnisse im römischen Ägypten auffassen. Einer solchen Fragestellung nachzugehen, erlaubt die günstige Quellensituation, die uns z. T. dezidiert Auskunft über Ort und Zeit der Vergehen, aber auch über die gestohlenen Güter, Tiere usw. gibt.

Sehr oft – besonders bei Einbrüchen in Häuser, Lagerräume etc. – wurden Eigentumsdelikte im Schutze der Nacht begangen; zumindest ist diese Zeit häufig von den Geschädigten in ihren Anzeigen genannt worden.[6] Aber auch tagsüber war man im römischen Ägypten seiner Habe und seiner körperlichen Unversehrtheit nicht sicher: So ist an einem späten Nachmittag (125 n.) im Hermopolites ein Überfall auf einen Hirten gemacht worden.[7] In der Dämmerung drangen 71 n. zwei Männer auf fremden Grund, um Oliven zu stehlen.[8] Zwei Zeugnisse überliefern eine späte Stunde als Zeitpunkt des Vergehens.[9]

Manche Schilderungen lassen vermuten, daß die Vergehen tagsüber begangen worden sind: So schloß etwa im 2. Jh. n. ein Bestohlener (sorgfältig?) sein Haus ab, um ins Bad zu gehen; als er heimkehrte, waren Kleidungsstücke gestohlen.[10] Ein Sklave zeigte im Jahre 38 n. an, er sei in Geschäften unterwegs gewesen, als er auf offener Straße verprügelt wurde.[11] Wiederum in der Dämmerung wurden 2 Schweinehändler überfallen.[12]

Bisweilen werden wir auch in den Urkunden über die Wege und die Art und Weise des Eindringens in Häuser und auf fremden Grund unterrichtet: So entfernten Eindringlinge die obere Tür eines zweitürmigen Hauses[13]; sie untergruben die Hausmauer[14]; sie durchgruben den Wall zu einem Tiergatter[15]; sie ließen sich die Tür von einem Schlosser öffnen[16]; sie hoben die Tür einer

---

[5] JJP 19 (1983), 107/19.

[6] SB 1/5235 + 5238; BGU 13/2239; P. Ryl. 2/122; 129; 130; 135; 138; 142; 148; P. Mich. 6/241; P. Mich. 9/523; SB 14/12022; P. Mich. 9/525; P. Strasb. 4/216; P. Tebt. 2/332; P. Köln 3/143; BGU 1/46; BGU 2/454; SB 3/6952; BGU 11/2068; P. Hamb. 1/10; BGU 1/275; P. Turner 42; SB 6/9349.

[7] P. Sarap. 1 = BGU 3/759.

[8] SB 4/7374 = P. Oslo 2/21.

[9] SB 8/9657 = P. Mil. Vogl. 4/234; SB 16/12549.

[10] P. Strasb. 4/222.

[11] P. Ryl. 2/144; vgl. auch P. Ryl. 2/124; P. Oxy. 10/1272; P. Oxy. 19/2234 usw.

[12] P. Fay. 108.

[13] BGU 13/2239.

[14] P. Ryl. 2/127.

[15] P. Oxy. 49/3467.

[16] BGU 4/1036.

Terrasse aus[17]; sie entfernten die Türnägel[18]; sie rissen die Mauer zum Hof eines Gehöftes nieder[19]; sie durchbrachen mit einer Ramme eine zugemauerte Tür[20]; sie lösten die Siegel einer Tür[21]; sie durchstießen die Decke, um in einen Oberraum zu gelangen[22]; sie erschlichen sich Schlüssel zu einem städtischen Lagerraum[23] oder brachen einfach die Tür ein.[24] Die Furcht vor Einbruch war so groß, daß besonders Ängstliche jemanden anzeigten aus der Besorgnis, er könne einen Einbruch verüben.[25]

Furcht vor Einbrechern konnte man in der Tat haben, wenn man an die erschreckende Gewalttätigkeit denkt, die in den einschlägigen Quellen deutlich wird: Mehrere Männer verprügelten den Hausbewohner bei einem Einbruch[26]; 3 Männer schlugen auf einen Mann ein[27]; einmal drangen sogar 7 Männer auf einen Hausbewohner ein[28]; wohl mehrere Einbrecher ermordeten sogar drei Hausbewohner.[29]

Opfer und Täter kannten sich in vielen Fällen. Sofern Einzelpersonen als Täter Erwähnung finden, sind sie von den Opfern in fast allen Fällen namentlich angezeigt worden.[30] Die Einzeltäter waren überwiegend Männer; nur in wenigen Fällen sind Frauen eines Eigentumsdelikts als Einzeltäterinnen bezichtigt worden.[31] Aber auch wenn Täter zu mehreren oder sogar in ganzen Gruppen auftauchten, waren sie vielen Opfern namentlich bekannt oder die Opfer konnten zumindest eine bekannte Person nennen bzw. verdächtigen.[32]

---

[17] P. Oxy. 10/1272.

[18] P. Tebt. 2/332.

[19] P. Köln 3/143.

[20] P. Oxy. 1/69.

[21] P. Bremen 40.

[22] BGU 1/321 + 322.

[23] CPH 8 col. 2.

[24] P. Turner 42.

[25] Vgl. SB 12/11008.

[26] SB 1/5238.

[27] PSA 32.

[28] P. Tebt. 2/331.

[29] P. Hamb. 1/10; Gewalttätigkeiten im Zusammenhang mit Eigentumsdelikten auch in: P. Oxy. 13/2234; P. Ryl. 2/141; 144; 145; 150; 151; P. Mich. 5/230; SB 16/12548; P. Ryl. 2/124; SB 16/12470; P. Mert. 2/65; P. Mich. 9/525; P. Sarap. 1; P. Oxy. 50/3561; P. Fay. 108; P. Gen. 3; BGU 2/515; SB 6/9238; SB 12/11113; SPP 22/54; P. Flor. 1/59; P. Strasb. 4/233.

[30] Einzeltäter: SB 4/7376; P. Strasb. 2/118; P. Ryl. 2/125; 128; P. Oxy. 2/282; P. Ryl. 2/138; 144; 145; 150; 151; P. Mich. 5/230; SB 16/12470; P. Mich. 9/525; P. Strasb. 4/216; P. Kron. 2; P. Mich. 10/581; P. Gen. 28; BGU 13/2240; P. Oslo 3/84; SPP 22/55; BGU 2/467; P. Grenf. 2/61; SB 3/6952; BGU 11/2068; P. Heid. N.F. 3/237; BGU 1/157; P. Tebt. 2/334; SPP 22/54; P. Oxy. Hels. 23; P. Turner 41; P. Lond. 2/214; SB 8/9657; SB 6/9534; P. Oxy. 43/3140 (?).

[31] P. Ryl. 2/128; P. Oxy. 2/282; P. Ryl. 2/151; P. Kron. 2; P. Heid. N.F. 3/237.

[32] SB 1/5235 + 5238; P. Ryl. 2/127; P. Oxy. 19/2234; P. Ryl. 2/132; 136; 141; P. Mich. 5/226; PSA 32; SB 4/7374; SB 16/12549; P. Ryl. 2/124; P. Berol. 7306 (JJP 19, 1983, 107 ff.); BGU 4/1076; BGU 1/22; P. Mert. 2/65; P. Tebt. 2/331; PSA 38; P. Oxy. 10/1272; P. Grenf. 1/47; P. Mil. Vogl. 4/222; P. Gen. inv. 230 (ZPE 33, 1979, 255/9); P. Gen. 3; BGU 2/515; P. Brem. 40; SB 12/1113; BGU 1/146; BGU 1/321 + 322; CPH 8 col. 2.

Auch in diesen Fällen wurden zumeist Männer genannt; Frauen wurden zumeist mit ihren Männern eines Delikts bezichtigt.[33] Dieser erstaunlich hohe Bekanntheitsgrad zwischen Tätern und Opfern legt den Verdacht nahe, daß sie vornehmlich aus ein und demselben sozialen Milieu stammten.

Aber dies kann natürlich auch bei unbekannten oder unerkannten Tätern nicht ausgeschlossen werden. In vielen Fällen ist auch nur von den Geschädigten vermutet worden, daß es sich um mehrere Täter gehandelt habe, z. B. bei Einbrüchen in der Nacht.[34] Immer waren den Opfern die Täter bei bandenmäßig betriebenen Raubüberfällen auf offener Straße unbekannt: 125 n. wurde an einem späten Nachmittag ein Hirte aus dem Dorf Thynis[35] bei Magdola Mire[36] überfallen, mit Stöcken geschlagen und eines Teils seiner Habe und der Herde beraubt.[37] 165 n. wurde ein Mann bei dem Dorf Hiera Nikolaou[38] sogar bei einem Wachturm von bewaffneten Räubern angegriffen und beraubt.[39] Ca. 171 n. wurden zwei Schweinehändler, die sogar eine Wache bei sich hatten, in der Abenddämmerung von Straßenräubern überfallen, verprügelt, z. T. verwundet und beraubt.[40] 198/211 n. wurden 2 Männer wahrscheinlich in der Nähe der Metropole des Arsinoites von Unbekannten überfallen, so sehr geprügelt, daß sie ‘lange wie Tote lagen’, und ausgeraubt.[41] Furchtbares muß sich in der 2. Hälfte des 3. Jh. n. zwischen dem Arsinoites und dem Oxyrhynchites beim Berg Μαρώ[42] abgespielt haben: Wegelagerer überfielen eine Reisegruppe, töteten einige von ihnen und plünderten sie aus.[43] Vielleicht hat es sich um ein bandenmäßiges Verbrechen von ‘professionellen’ Tätern auch bei dem Raubmord in Theadelphia (2. Jh. n.) gehandelt, dem drei Menschen zum Opfer fielen und bei dem erhebliche Güter geraubt worden sind;[44] es kann natürlich auch sein, daß sich erkannte Täter der Zeugen entledigten. Ein Hirte war wiederum Opfer eines Straßenraubs im Jahre 255 n.; er zeigte an, daß Unbekannte beim Friedhof der Ortschaft Theoxenis[45] auf ihn eindrangen und seine schwarze Eselstute forttrieben.[46]

---

[33] P. Ryl. 2/136; P. Mich. 5/226; BGU 4/1036; BGU 1/22; Frauen als Täterinnen auch in: P. Ryl. 2/124; P. Brem. 40.

[34] P. Oxy. 12/1465; BGU 13/2239; P. Ryl. 2/129; 130; 134; 135; 137; 139; 142; 146; 148; P. Mich. 6/241; SB 10/10245; P. Mich. 9/523; SB 16/12548 (?); PSI 8/883; P. Tebt. 2/332; P. Köln 3/143; P. Oxy. 1/69; BGU 2/454; BGU 13/2242; P. Erl. 52; BGU 1/275; P. Flor. 1/9; SB 6/9349.

[35] Vgl. M. Drew-Bear, Le nome Hermopolite: toponymes et sites, Ann Arbor 1979, 118/21.

[36] Drew-Bear, 160/3.

[37] P. Sarap. 1 = BGU 3/759.

[39] A. Calderini, Dizionario dei nomi geografici e topografici dell'Egitto greco-romano III, 18.

[39] P. Oxy. 50/3561.

[40] P. Fay. 108.

[41] SB 6/9238.

[42] Calderini, Dizionario III, 239.

[43] P. Strasb. 4/233.

[44] P. Hamb. 1/10.

[45] Calderini, Dizionario II, 265 f.

[46] P. Flor. 1/9.

Wie wir sehen, machten z.T. bewaffnete Banden seit dem 2. Jh. n. selbst dichtbesiedelte Gebiete wie den Arsinoites unsicher.[47] Im Laufe des 3. Jahrhunderts n. hat sich das Räuberunwesen wohl noch verstärkt. So erging am Anfang dieses Jahrhunderts ein Edikt des Präfekten an die Strategen der Heptanomia und des Arsinoites, dessen einführende Worte allein überliefert sind.[48] Das Ausfindigmachen von Räubern sollte mit allem Nachdruck geschehen; jeder Einwohner Ägyptens sollte wissen, daß es sich nicht um eine Angelegenheit sekundärer Bedeutung handelte; die Verfolgung der Räuber wurde immer wieder erschwert durch Gewährung von Unterschlupf bei Komplizen. – Das mit dieser öffentlichen Verlautbarung umschriebene Problem des Räuberunwesens findet Bestätigung durch die Institutionalisierung von ληστοπιασταί seit dem 3. Jh. n.[49] Die Dringlichkeit ihres Einsatzes wird deutlich in dem Sachverhalt, daß sie bei Vernachlässigung ihrer Aufgabe gefesselt dem Präfekten vorzuführen waren.[50]

Aber nicht immer scheinen die von Dieben, Einbrechern usw. Geschädigten großes Vertrauen gegenüber der jeweiligen Ortsbehörde gehegt zu haben; man stellte selbst Nachforschungen an: So verfolgte 98 n. in Oxyrhynchos ein Mann die Diebe seiner 8 Schafe bis zu einem Tempel, um dann die Ortsbehörde einzuschalten.[51] Im Jahre 100 n. sind einem Mann in Karanis 8 Artaben Oliven und Lotossamen gestohlen worden: Nach seiner Meinung hatte er den Täter bald aufgespürt; eine Metretes Öl im Hause des Verdächtigen erschien ihm Beweis genug.[52] 138/42 n. faßte der Bestohlene den Dieb seines Chitons eigenhändig und übergab ihn der Behörde.[53] Auch 138/61 n. scheint in Oxyrhynchos ein Kameldieb ohne Einsatz der Behörden ausfindig gemacht worden zu sein.[54] 164 n. konnte ein Bestohlener in Bakchias nach eigenen Nachforschungen sein Gut (2 Palmen) in einem benachbarten Ort ausmachen und die Diebe namhaft machen.[55] Vergeblich waren die eigenen Nachforschungen eines Verwalters im 3. Jh. n., der die Diebe von Pflanzenablegern oder Stecklingen (μοσχεύματα) nicht ausfindig machen konnte.[56]

Waren die eigenen Nachforschungen relativ häufig erfolgreich oder vermeintlich erfolgreich, so war man andererseits trotz Teilnahme eines Dorfpolizisten der Aufklärung eines Eigentumsdelikts nicht näher gekommen. Was einem Bestohlenen alles widerfahren konnte, schildert uns ein Papyrus aus dem 1. Jh. n.: Einem Mann waren in Karanis 2 Esel gestohlen worden. Mit einem Ortspolizisten stellte er Nachforschungen an; sie rüsteten sich aus und folgten den Spuren auf Eseln zur Ortschaft Bakchias. Scheinbar dem Ziel nahe, wurde der Bestohlene samt dem Ortspolizisten von den zuständigen Behörden in Bakchias drei Tage lang arretiert und zudem noch bestohlen.[57]

---

[47] Vgl. auch BGU 2/372 col. 2, 154 n.

[48] P. Oxy. 12/1408.

[49] Vgl. F. Oertel, Die Liturgie. Studien zur ptolemäischen und kaiserlichen Verwaltung Ägyptens, Leipzig 1917, 270.

[50] BGU 1/325, 3. Jh. n. Arsinoites.

[51] P. Oxy. 49/3467.

[52] P. Berol. 7306 (JJP 19, 1983, 107/19).

[53] BGU 13/2240.

[54] P. Oslo 3/84.

[55] P. Gen. inv. 230 (ZPE 33, 1979, 255/9).

[56] P. Oxy. 20/2274.

Im Jahre 48 n. wurden einem Mann 10 Holzbalken und ein Mörser gestohlen. Mit Hilfe eines Dorfpolizisten machte er 5 Balken in einem anderen Haus aus. Der Verdächtige setzte sich aber trotz der Präsenz einer behördlichen Person zur Wehr, und es kam zu einer Prügelei, in deren Verlauf ein Kind, das die ganze Zeit auf den Schultern des Bestohlenen saß, schwer zu Schaden kam.[58] Nachdem 98 n. die eigenen Nachforschungen des um 8 Schafe Bestohlenen bis zu einem Tempel geführt hatten, schaltete dieser die Ortspolizei ein; danach verlief alles im Sande.[59] 195 n. wurden jemandem 2 Schweine gestohlen. Die Nachforschungen mit einem Dorfpolizisten führten zu einem Verdächtigen, dieser ließ aber weder den Bestohlenen noch den Polizisten ins Haus.[60]

Im vorliegenden Zusammenhang sollen die Informationen über die entwendeten Güter im Vordergrund stehen. Vor allem soll der Frage nachgegangen werden, welchen Wert diese Güter in den ersten drei Jahrhunderten für die Menschen darstellten. Gleichzeitig erhalten wir einen – wenn auch beschränkten – Einblick in die Besitzverhältnisse dieser Zeit.

Die durch Diebe, Einbrecher und Räuber Geschädigten deklarierten zumeist detailliert die entwendeten Güter. Leider sind sehr viele Anzeigen eines Eigentumsdeliktes nur fragmentarisch auf uns gekommen, so daß wir nichts über den Schaden erfahren.[61] In einer Anzeige aus Karanis (2./3. Jh. n.) faßte eine Frau den Wert ihrer gestohlenen Habe auf insgesamt 400 dr. zusammen.[62] Sehr vorsichtig war ein Mann ca. 131 n. aus Tebtynis: Nach einem Überfall auf sein Haus listete er akribisch die entwendeten Güter auf (Chiton, Himation, Pallion, Schere, Bier, Salz) und noch anderes, an das er sich im Moment nicht erinnern könne.[63] Welche Güter sind nun in der einschlägigen Überlieferung genannt?

I. Tiere

Nachrichten über Diebstähle von Schweinen nehmen quantitativ die erste Stelle ein. Das mag zunächst daran liegen, daß der Umfang der Schweinehaltung im römischen Ägypten erheblich gewesen sein muß.[64] Nicht zuletzt weisen darauf die vielen Belege der ὑική (Schweinesteuer).[65] Ganze Berufszweige lebten von der Schweinezucht: χοιροτρόφοι, χοιρέμποροι, χοιροκόπται, ὑοβοσκοί, χοιρομάγειροι.[66] Schweine bzw. Schweinefleisch wurden als Sonderzahlungen bei Miet- und Pachtverträgen vereinbart.[67] Schweinezüchter wurden per Eid verpflichtet, für die Versorgung Alexandrias eine bestimmte Anzahl dieser Tiere bereitzuhalten.[68] Für religiöse Feste mußten Dorfgemeinschaften Schweine liefern; so wurde anläßlich des Serapisfestes allen Dörfern des Herakleides-Bezirks im Arsinoites ca. 184/5 n. die Lieferung je eines Kalbes und zweier Schweine auferlegt.[69] Auch für die Verproviantierung hochgestellter Persönlichkeiten auf Reisen mußten von den Dorfgemeinschaften Schweine gestellt werden: Als Kaiser Hadrian Ägypten bereiste, stellte der Komogrammateus des Dorfes Mouchinaryo[70] im Oxyrhynchites eine Liste der Verproviantierungslasten zusammen, in der u. a. 372 Schweine und eine erhebliche Anzahl Ferkel aufgeführt werden.[71] Überhaupt könnten wir unterstellen, daß mit dem in den Papyri auftauchenden Begriff 'Fleisch' in der Regel Schweinefleisch gemeint ist. – Insofern nimmt es kein Wunder, daß wir relativ viele Nachrichten über Schweinediebstähle besitzen.

---

[57] P. Mich. 6/421; nach BL 7/111 vielleicht in neronischer Zeit.

[58] P. Mich. 5/230.

[59] P. Oxy. 49/3467.

[60] SB 3/6952.

[61] BGU 13/2239; P. Tebt. 2/516 descr.; P. Ryl. 2/132; P. Oxy. 2/282; PSA 32; SB 10/10245; SB 16/12548; 12549; P. Mich. 9/525; P. Strasb. 4/216; SPP 22/55; P. Tebt. 2/332; P. Brem. 40; BGU 13/2242 = SB 10/10504; P. Brem. 61; SB 14/12179; P. Tebt. 2/330; P. Erl. 52; SB 6/9630; P. Tebt. 2/334; SPP 22/54; SB 8/9657; SB 6/9534.

[62] BGU 1/157.

[63] P. Tebt. 2/331.

Im Jahre 34 n. deklarierte ein Mann aus Euhemeria den Diebstahl einer Zuchtsau (ὗς τοκάς); ihr Wert wurde von dem Geschädigten mit 12 dr. beziffert.[72] Zwei Jahre später (36 n.) wurde in derselben Ortschaft der Diebstahl eines Jungschweins (δέλφαξ) angezeigt, das nach Meinung des Besitzers 8 dr. wert war.[73] Erst aus dem Jahre 150 n. besitzen wir die nächste Nachricht von einem Schweinediebstahl; in diesem Jahr wurde in Theadelphia eine Jungsau (χυρίδιον θηλικόν) entwendet. Leider hat der Besitzer keine Angaben über den geschätzten Wert dieses Tieres gemacht.[74] Im Zuge eines besonders dreisten Überfalls wurde ca. 171 n. auch ein Ferkel (χοιρίδιον) geraubt; der Sachverhalt war folgender[75]: Zwei Schweinehändler (χοιριδιέμποροι) waren auf dem Weg von Theadelphia nach Polydeukia.[76] Die Wegstrecke zwischen diesen beiden Dörfern mag ca. 8 bis 10 km betragen haben.[77] Offenbar zu ihrem Schutz wurden die beiden Schweinehändler noch von einem Wächter (μαγδωλοφύλαξ) begleitet. Als sie in der Abenddämmerung die Hälfte der Wegstrecke zurückgelegt hatten, wurden sie von einer Bande überfallen, gefesselt, mit Schlägen traktiert, so daß einer der Händler schwere Blessuren davontrug. Diese Übeltäter raubten u. a. ein Ferkel.

---

[64] Vgl. M. SCHNEBEL, Die Landwirtschaft im hellenistischen Ägypten, München 1925, 328/31.

[65] Vgl. S. R. WALLACE, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian, Princeton 1938, 143/5; seitdem hat sich das Material vervielfacht.

[66] Z. B. BGU 1/92; P. Giss. 40; P. Laur. 3/60; P. Oslo 3/160; P. Strasb. 1/47.

[67] Z. B. P. Giss. 49; P. Harris 137; P. Mich. 11/620.

[68] BGU 1/92; BGU 2/649; vgl. auch P. Giss. 40.

[69] P. Petaus 40.

[70] Siehe P. PRUNETI, I centri abitati dell' Ossirinchite, Firenze 1981, 109.

[71] SB 6/9617; vgl. auch P. Lond. 3/1159, 145/7 n.

[72] P. Ryl. 2/134.

[73] P. Ryl. 2/140.

[74] P. Monac. 3/73.

[75] P. Fay. 108.

[76] A. CALDERINI, Dizionario dei nomi geografici e topografici dell'Egitto greco-romano II, 240/8 (Theadelphia); IV, 177 f. (Polydeukia).

[77] Vgl. etwa die Karte des Arsinoites in P. Tebt. 2.

Offenbar völlig überzogene Vorstellungen vom Wert seines gestohlenen Jungschweines (χοιροδέλφαξ) hatte ein Mann im Jahre 193 n. in Theadelphia; er bezifferte ihn in seiner Diebstahlsanzeige mit 100 dr.[78] Und im Jahre 195 n. mußte ein Mann bei einem nächtlichen Rundgang feststellen, daß von seinem Hof zwei Ferkel gestohlen worden waren. Er stellte nun mit einem Ortspolizisten Nachforschungen an, die in der Tat zu einem Verdächtigen führten.[79]

Von großem Interesse sind natürlich bei diesen Diebstahlsanzeigen die Angaben über den Wert der Tiere. Ob die angegebenen 12 dr. für eine Zuchtsau[80] und 8 dr. für ein Jungschwein[81] realistische Einschätzungen in Richtung eines u. U. zu erwartenden 'Marktpreises' sind, läßt sich nicht entscheiden. Diese beiden Angaben aus dem Jahr 34 n. bzw. 36 n. sind überhaupt die einzigen diesbezüglichen Belege aus dem 1. Jh. n. Immerhin scheinen sie mir nicht übertrieben, wie einige Schweinepreise vornehmlich aus dem 2. und 3. Jh. n. deutlich machen: 16 dr. (δέλφαξ)[82]; 18 dr. bzw. 20 dr. (δέλφακες)[83]; 24 dr. (δέλφαξ)[84]; 16 dr. (δέλφαξ)[85]. Vor diesem Hintergrund wirkt der Schätzwert aus dem Jahre 193 n. von 100 dr. für ein Jungschwein noch unglaubwürdiger.[86]

Fast ebenso zahlreich sind die Belege für Diebstähle von Eseln. Der früheste Hinweis stammt aus Euhemeria des Jahres 38 n. Ein früherer Bierbrauer (ζυτοποιός) eines Gutes verfolgte seinen Nachfolger mit offensichtlichem Haß; er beleidigte ihn, verprügelte ihn und raubte ihm schließlich neben anderen Dingen eine schwarze Eselstute.[87] Einen interessanten Sachverhalt überliefert ein Papyrus aus der Zeit von 41 n. – 68 n.[88]: In der Ortschaft Karanis[89] wurden eines Nachts zwei ausgewachsene weiße Esel gestohlen, die einen Wert von 280 dr. gehabt haben sollen. Der Geschädigte machte nun dem ἀρχέφοδος[90] von Karanis darüber Meldung, worauf die beiden mit zwei Eseln die Verfolgung Verdächtiger aufnahmen. Die Spuren führten Richtung

---

[78] SB 4/7469.

[79] SB 3/6952 Ort?

[80] P. Ryl. 2/134.

[81] P. Ryl. 2/140.

[82] PSI 7/731 verso, 1./2. Jh. n.

[83] P. Cairo Goodsp. 30 col. 23 + 34, 191/2 n.

[84] SB 6/9207, 2. Jh. n.; P. Ross. Georg. 2/41 col. 1–3, 2. Jh. n.

[85] SB 6/9409,6 Spalte 2, 250/5 n.; SB 6/9409,1 Spalte 4, 255 n.

[86] SB 4/7469.

[87] P. Ryl. 2/145.

[88] P. Mich. 6/421; zur Datierung vgl. Anm. 57.

[89] A. CALDERINI, Dizionario III, 70/9.

[90] Ein liturgisches Amt mit Polizeifunktionen auf Dorfebene, vgl. F. OERTEL, Die Liturgie. Studien zur ptolemäischen und kaiserlichen Verwaltung Ägyptens, Leipzig 1917, 275/7;

Bakchias[91] und weiter in Richtung Wüste. Unter Umständen dürfen wir den Diebstahl eines Esels nach einer Petition aus dem Jahre 127/8 n. vermuten[92]: Ein Mann aus Tebtynis[93] stellte bei einer ihm bekannten Frau in Arsinoe seine ausgewachsene schwarze Eselstute ab. Die Frau erklärte ihm später, daß die Stute aus ihrem Hof ausgebrochen ist und allein nach Tebtynis zurückgekehrt sei. Aber auch dort konnte der Besitzer sein Tier nicht finden. Nunmehr wandte er sich zwecks Klärung an die Behörden.

Einen erheblichen Verlust hatte im Jahre 193 n. ein κτηνοτρόφος in Niloupolis[94] zu befürchten; er deklarierte, daß ihm von seinen Tieren ausgerechnet die vier schönsten Esel – 2 weiße und 2 schwarze – gestohlen worden seien.[95]

Einen merkwürdigen Sachverhalt, der u. U. mit Diebstahl oder einer Diebstahlsabsicht in Verbindung gebracht werden kann, überliefert ein Papyrus aus der Zeit von 222 n. bis 235 n.[96]: Der Gehilfe der Geldsteuereinnehmer von Tebtynis war in dienstlicher Angelegenheit unterwegs; währenddessen muß ihm seine Eselstute vom Hof seines Hauses entlaufen (oder weggeführt worden?) sein. Später habe er das Tier erwürgt vor der Ortschaft aufgefunden. Oder ist hier ein Racheakt überforderter Steuerzahler zu vermuten? Von einem Raubüberfall auf offener Straße gibt uns ein Papyrus aus dem Jahre 255 n. Auskunft[97]: Ein Hirte trieb eine Herde in Richtung seines Heimatdorfes Theoxenis[98]. Als er auf der Höhe des Friedhofs dieser Ortschaft war, drangen unbekannte Übeltäter auf ihn ein und trieben seine schwarze Eselstute fort.

Der Verlust eines Esels im römischen Ägypten war für weite Kreise der Bevölkerung sicherlich besonders schmerzlich. Wie uns die einschlägige Preisüberlieferung der ersten drei Jahrhunderte deutlich macht, bedeutete der Ankauf eines Tieres eine erhebliche Kapitalinvestition.[99] Der in der Zeit von 41 n. bis 68 n. geäußerte Schätzwert der beiden gestohlenen, ausgewachsenen weißen Esel in Höhe von 280 dr. scheint mir doch überhöht zu sein, wenn man die wenigen Eselpreise aus dem ersten Jahrhundert dagegen hält: 72 dr. (δάνειον καὶ πρᾶσις ὄνου)[100]; weniger als 100 dr. (1 Stute und 1 männl. Füllen)[101]; 108 dr. (1 Hengst)[102]; weniger als 100 dr. (1 Hengst)[103]. Deutlich über

---

P. Jouguet, La vie municipale dans l'Égypte romaine, Paris 1911, 259/69; N. Lewis, The Compulsory Public Services in Roman Egypt, Florenz 1982, 16.

[91] A. Calderini, Dizionario II, 22/30.

[92] P. Kron. 2 = P. Mil. Vogl. 2/82.

[93] A. Calderini, Dizionario IV, 377/82.

[94] A. Calderini, Dizionario III, 327/8 (Νείλου πόλις).

[95] BGU 1/46.

[96] SB 6/9203.

[97] P. Flor. 1/9.

[98] A. Calderini, Dizionario II, 265 f.

[99] Vgl. H.-J. Drexhage, Eselpreise im römischen Ägypten. Ein Beitrag zum Binnenhandel, MBAH V 1 (1986), 34/48.

[100] BGU 1/189, 7 n.

[101] P. Strasb. 4/251, 69/79 n.

[102] BGU 4/1066, 98 n.

[103] P. Oxy. 38/2846, 2. Hälfte 1. Jh. n.

diesen Preisen liegt eine Schätzung aus dem Jahre 33 n.: Der Wert einer Stute wurde mit 120 dr. beziffert.[104] Man kann also unterstellen, daß der durch Diebstahl Betroffene seinen zu befürchtenden Schaden ein wenig krasser darstellen wollte, was nur allzu menschlich wäre. Einen erheblichen Schaden hatte aber in der Tat der κτηνοτρόφος zu befürchten, dem 193 n. vier Esel gestohlen worden sind.[105] So besitzen wir aus den letzten drei Jahrzehnten des 2. Jahrhunderts folgende Preisangaben: 140 dr. (1 Stute)[106]; 160 dr. (1 Stute und 1 weibl. Füllen)[107]; 160 dr. (1 Hengst)[108]; 128 dr. (1 Stute)[109]; 300 dr. (1 Hengst)[110]; 348 dr. (1 Stute)[111].

Erstaunlich ist die Zahl der Belege von Ziegendiebstählen gegenüber dem einzigen Beleg eines Diebstahls von Schafen, denn Schafhaltung wurde in weit größerem Umfang betrieben als Ziegenhaltung. Um klarere Vorstellungen über die Größenordnung der Haltung dieser Tiere entwickeln zu können, müßten die vielfach überlieferten Kleinviehdeklarationen einmal bearbeitet werden.[112] Hier nur einige Beispiele zum Schaf- und Ziegenbestand in römischer Zeit: Ein nicht namentlich überliefertes Dorf im Oxyrhynchites wies im Jahre 1 n. einen Bestand von 4241 Schafen und 336 Ziegen auf.[113] Ein sehr fragmentarischer Papyrus aus tiberianischer Zeit (?) überliefert eine Zahl von 5000 oder 6000 Schafen[114]; freilich wissen wir nicht, wie groß das zugrundeliegende Areal war. Im Jahre 118 n. zählte ein Besitzer die Tiere seiner fünf Herden im Hermopolites: Er kam auf 559 Schafe, 205 Lämmer, 10 Ziegen und einen Bock.[115] Und auf dem Gebiet des Dorfes Euhemeria[116] wurden 159/60 n. 829 Schafe und 28 Ziegen gezählt.[117] Deutlich wird jedenfalls, daß die Anzahl der Schafe immer ein Vielfaches der Anzahl der Ziegen darstellt.

Der früheste Beleg von der Entwendung einer Ziege stammt aus dem Jahre 22 n.: Ein Mann schreibt an den Strategen des Arsinoites, daß ihm von einem namentlich Bekannten eine Ziege im Wert von 80 dr. fortgetrieben worden sei.[118] Ein fragmentarischer Papyrus läßt lediglich erkennen, daß es sich um Ziegendiebstahl im Hermopolites gehandelt hat.[119]

---

[104] BGU 3/912.

[105] BGU 1/46.

[106] P. Flor. 1/22, 177 n.

[107] P. Lond. 2/339, 179 n.

[108] SB 3/6001, 179 n.

[109] BGU 2/541, 177/80 n.

[110] BGU 2/527, 197 n.

[111] BGU 3/758, 198 n.

[112] Vgl. S. Avogadro, Le ἀπογραφαί di proprietà nell'Egitto greco-romano, Aeg. 15 (1935), 131/206; zu dieser Liste kommen die in P. Köln 2/86 nachgetragenen Stücke hinzu; seitdem sind noch erschienen z. B. P. Oxy. Hels. 8; P. Lug. Bat. 19/8; P. Oxy. 47/3338; P. Köln 4/188; BGU 15/2489.

[113] P. Oxy. 4/807 descr.

[114] P. Wash. 1/1.

[115] P. Sarap. 52 = P. Strasb. 1/24.

[116] A. Calderini, Dizionario II, 184/8.

[117] P. Hamb. 1/34.

[118] P. Strasb. 2/118.

[119] P. Strasb. 6/567, 119 n.

Ausführlicher berichtet uns ein Papyrus aus dem Jahre 125 n., der von einem Hirten an den Strategen des Hermopolites geschrieben wurde[120]: Am späten Nachmittag des 2. Kaisareios (26.7.) sei er bei der Ortschaft Magdola Mire[121] von einigen unbekannten Männern überfallen worden. Er sei mit Stöcken verprügelt und ausgeraubt worden; u. a. hätten diese Übeltäter ihm 3 Ziegen entwendet. Bei einem sehr fragmentarischen Stück, das aus dem Arsinoites (ca. 128 n.) stammt, kann man lediglich dem Herausgeber folgen, der von der Anzeige eines Ziegendiebstahls spricht.[122]

Wie schon erwähnt, weiß ich nur einen Beleg für einen Diebstahl von Schafen anzuführen. Dieser stammt aus Oxyrhynchos des Jahres 98 n.[123]: Einem Mann wurden von seinem Hof, der an der öffentlichen Straße lag, 8 Schafe fortgetrieben. Er stellte nun selbst Nachforschungen an und fand auf einem verborgenen – wohl 'nicht einsehbaren' – Platz (τόπῳ κρυπτῷ) des Tempels der *Dioskouroi* Spuren. Interessant ist, daß dieser Tempel in direkter Nähe des Wachturms der Wüstenwache lag. Wahrscheinlich haben die Diebe an diesem 'verborgenen' Platz eine günstige Gelegenheit abgewartet, um an denWüstenwächtern (ἐρημοφύλακες)[124] vorbeizukommen. Weitere Nachforschungen mit dem ἀρχέφοδος scheinen nichts ergeben zu haben.

Es erhebt sich nun die Frage, ob mit dem Verlust der Ziegen und Schafe den Bestohlenen ein erheblicher Schaden zugefügt wurde. Der im Jahre 22 n. deklarierte Wert der gestohlenen Ziege in Höhe von 80 dr. stellt leider die einzige Wert- oder Preisangabe für Ziegen aus den ersten drei Jahrhunderten dar.[125] Mir scheint diese Summe dennoch maßlos übertrieben, nicht zuletzt vor dem Hintergrund der Schafpreise, von denen wir immerhin einige aus römischer Zeit besitzen. So haben einmal im Arsinoites (98 n. – 102 n.) 11 Schafe 192 dr. gekostet[126]; d. h. durchschnittlich betrug der Preis für ein Schaf ca. 17,5 dr. Diese Summe korrespondiert übrigens mit einem Schätzwert von 14 Schafen in Höhe von 260 dr., der uns aus dem Oxyrhynchites des 2. Jahrhunderts n. überliefert ist;[127] in diesem Falle würde sich also der durchschnittliche Schätzwert pro Schaf auf ca. 18,6 dr. belaufen haben. Noch säugende Lämmer scheinen äußerst preiswert gewesen zu sein, wenn wir den Preisen von einer Drachme bzw. 2 Drachmen eine gewisse Repräsentanz zubilligen wollen.[128] Ein wenig größere Lämmer kosteten einmal schon durchschnittlich ca. 6,6 dr. (6 Lämmer 40 dr.).[129]

Einen erheblich größeren Schaden erlitten dahingegen Kamelbesitzer im Falle eines Diebstahls. Soweit ich sehe, gibt es nur 2 Hinweise auf Kameldiebstähle; einer entstammt dem Zeitraum zwischen 138 n. bis 161 n.[130]; der andere ist der Zeit um 177 n. zuzuweisen[131]. Ich möchte hier nebenbei auf einen besonderen Aspekt der die Kamele betreffenden papyrologischen Überlieferung zu sprechen kommen. Verschwindend gering ist die Anzahl der Belege über die Existenz von Kamelen im 1. Jh. n. So konnte etwa M. SCHNEBEL 1925 noch keinen Beleg aus diesem Jahrhundert anführen.[132] Erst für das 2. Jh. n. sind vielfältige Hinweise auf Zucht, Haltung und Einsatz dieser Tiere vorhanden. Alle bislang bekannten Kamelpreise entstammen dem Zeitraum von 136 n.[133] bis 182 n.[134]; ich vermag nur eine Ausnahme aus wahrscheinlich früherer Zeit anzuführen.[135] Eine Erklärung hierfür wäre: Im 1. Jh. n. ist das Kamel als Transporttier nur äußerst selten eingesetzt worden; somit wäre das vielfältige Auftauchen der Kamele im 2. Jh. n. zumindest ein Indikator für ein erhöhtes Überlandtransportbedürfnis. Und genau aus dieser Zeit stammen unsere beiden Hinweise auf Kameldiebstähle.

---

[120] P. Sarap. 1 = BGU 3/759.

[121] Vgl. M. Drew-Bear, Le nome Hermopolite: toponymes et sites, Ann Arbor 1979, 160/3.

[122] P. Hamb. 1/95.

[123] P. Oxy. 49/3467.

[124] Vgl. F. Oertel, Liturgie, 51 f.

[125] P. Strasb. 2/118.

[126] P. Ross. Georg. 2/15.

[127] P. Oxy. 1/184 descr.

[128] P. Mil. Vogl. 4/212 recto col. VI, 109 n.

[129] P. Mil. Vogl. 4/215, 169 n.

In dem fragmentarischen Papyrus aus der Zeit zwischen 138 n. bis 161 n. ist die Rede vom Diebstahl zweier Kamele[136]. In dem Beleg aus der Zeit um 177 n. zeigt eine Frau aus Soknopaiou Nesos[137] an, daß ihr 3 Kamele, die sie von ihrem Bruder geerbt hatte, gewaltsam von einem ihr namentlich bekannten Mann entwendet worden sind.[138]

Wie schon angedeutet, entstand diesen Geschädigten ein beträchtlicher Schaden, falls sie nicht wieder in den Besitz der Tiere kommen sollten. Zur besseren Anschaulichkeit möchte ich hier nur einige Kamelpreise aus dieser Zeit anführen: 1 ausgewachsene Stute für 820 dr.[139]; 1 ausgewachsener Hengst für 800 dr.[140]; 1 ausgewachsene Stute für 800 dr.[141]; 1 Stute (?) und 2 Fohlen für 900 + x dr.[142].

In zwei Fällen sind auch Belege für den Diebstahl von Kälbern überliefert.[143] Über Rinderzucht und -bestand im römischen Ägypten haben wir nur sehr unklare Vorstellungen, zumal einschlägige Forschungen noch nicht vorgenommen worden sind.[144] Sie dürfte aber deutlich hinter der Schaf- und Ziegenzucht rangiert haben. Rinder fanden selbstverständlich in der Landwirtschaft als Arbeitstiere weite Verwendung, wurden aber auch als Transporttiere eingesetzt.[145] In geringerem Maße wurden Rinder als Fleischlieferanten angesehen, wobei ergänzend gesagt werden muß, daß der Fleischkonsum der durchschnittlichen Bevölkerung minimal war und dann vor allem Schweinefleisch verzehrt worden ist.[146] Milch wurde nur in geringstem Umfang zu Käse verarbeitet, da man Käse aus Schaf- und Ziegenmilch stets den Vorzug gab.[147] Kälber spielten schon eine erheblichere Rolle. Sie fanden als Opfertiere Verwendung[148]; insofern wurde ihr Fleisch häufiger verzehrt.

---

[130] P. Oslo 3/84.

[131] BGU 2/467.

[132] Landwirtschaft, 333.

[133] P. Lond. 3/909a: 1 männl. Füllen für 600 dr.

[134] P. Hamb. 1/38: Kamel für 840 dr.

[135] SB 6/9575, 1./2. Jh. n.: 1 ausgewachsene Kamelstute für 448 dr.; allgemein zu den Kamelpreisen kann ich nur auf meine noch unveröffentlichte Habilitationsschrift verweisen: 'Vorarbeiten zu einer Wirtschaftsgeschichte des römischen Ägypten I: Preise, Mieten, Pachten, Kosten und Löhne bis zum Regierungsantritt Diokletians', Münster (Manuskriptabschluß Nov.) 1985, 580 Manuskriptseiten.

[136] P. Oslo 3/84.

[137] A. CALDERINI, Dizionario IV, 296/301.

[138] BGU 2/467.

[139] SPP 22/30, 138/61 n.

[140] BGU 1/88, 147 n.

[141] SPP 22/48 = BGU 1/153, 152 n.

[142] P. Lond. 3/1100, 177/9 n.

[143] P. Mich. 9/523, 66 n.; P. Köln 3/143, 190 n.

Die beiden Belege für Diebstähle von Kälbern geben folgenden Sachverhalt wieder: Im Jahre 66 n. ließ ein δημόσιος γεωργός sein Vieh in der Nähe des Dorfes Kerkesoucha[149] grasen; darauf drangen einige Leute auf das Feld und trieben ein rotes, schlachtreifes Kalb fort.[150] In unserem anderen Beleg[151] aus dem Jahre 190 n. kamen die Viehdiebe bei Nacht. Sie drangen auf den Besitz eines *vir egregius* namens Claudius Severus, der bei dem Dorf Sennis[152] im Oxyrhynchites lag, rissen die Mauer zum Hof des Gehöftes ein und trieben zwei ausgewachsene – d. h. schlachtreife – Kälber fort.

Daß Kälber z. T. hohe Marktpreise erzielen konnten, belegt ein Papyrus aus dem Zeitraum zwischen 118 n. und 138 n.: 1 μόσχος σιτοχρόος für mindestens 330 dr.[153] Wir hören aber auch von einem weit preiswerteren Tier, das 'nur' 100 dr. gekostet hat[154]; und im Jahre 139 n. wurden in Oxyrhynchos 3 βόες und 5 μόσχοι auf 2500 dr. geschätzt.[155]

Ließen die bislang aufgeführten Belege, die zum Teil recht fragmentarisch sind, immerhin erkennen, um welche Tiere es sich gehandelt hat, sind mir noch zwei Belege gegenwärtig, die lediglich auf Viehdiebstähle hinweisen. Zum einen handelt es sich um ein Fragment aus einem Prozeßprotokoll, das aus dem Arsinoites stammt;[156] das Ende einer Petition aus dem Jahre 255 n. stammt aus Oxyrhynchos.[157]

---

[144] Vgl. SCHNEBEL, Landwirtschaft, 320/3.

[145] Ebenda, 321.

[146] Man achte einmal auf die Ausgaben für Fleisch in den Haushaltsabrechnungen, vgl. L. BANDI, I conti privati nei papiri dell'Egitto greco-romano, Aeg. 17 (1937), 349/451.

[147] L. BANDI vermutete sogar τυρός = *„formaggio caprino"* (Aeg. 17, 400); erst seit der Veröffentlichung von P. Lug. Bat. 6/44 (189 n.) besitzen wir einen eindeutigen Beleg für Kuhkäse (τυροὶ βοιοῖ); jetzt auch noch Stud. Pap. 22 (1983), 47/51, 161/9 n.; vielleicht auch in P. Mil. Vogl. 3/133, 165 n.

[148] Vgl. etwa SB 12/10947 – 10959; SCHNEBEL, Landwirtschaft, 322; WALLACE, Taxation, 246/8.

[149] A. CALDERINI, Dizionario III, 106 f.

[150] P. Mich. 9/523.

[151] P. Köln 3/143.

[152] PRUNETI, I centri abitati, 167.

[153] BGU 3/986.

[154] BGU 13/2293, 147/55 n.

[155] P. Oxy. 4/729.

[156] SB 14/11391, spätes 2./3. Jh. n.

[157] P. Oxy. 12/1557.

II. Lebensmittel

Die Entwendung von Lebensmitteln in überwiegend landwirtschaftlich ausgerichteten Regionen verwundert nicht, kann aber um so mehr als Zeichen bedrängender wirtschaftlicher Verhältnisse gedeutet werden. Streng genommen müßten auch unter dieser Rubrik die Hinweise auf Diebstähle von Tieren auftauchen, die der menschlichen Konsumption dienten wie Schweine, Kälber, Ziegen, Schafe. In diesem Abschnitt geht es aber zumeist um vegetabilische Lebensmittel.

Es nimmt nicht Wunder, wenn das hauptsächlich angebaute Getreide, der Weizen, in den Diebstahlsanzeigen am häufigsten Erwähnung findet. Wir können nach dem jetzigen Quellenbestand leider keine genauen Vorstellungen über den Weizenanbau im römischen Ägypten entwickeln. Immerhin geben uns einige Papyri konkrete Hinweise: Im Jahre 118 n. betrug im Apollonopolites Heptakomiae der Ertrag von 7075 19/32 Ar. relativ unfruchtbaren Landes rund 17740 Art. Weizen gegenüber nur 178,75 Art. Gerste.[158] Eine Saatkornabrechnung vom 21. 11. 133 n. bis zum 8. 2. 134 n. verzeichnete im Faijum 10022,75 Art. Weizen gegenüber 22,5 Art. Gerste.[159] Im Jahre 242/3 n. betrugen die Getreideabgaben der Domänenbauern des Dorfes Pelusion[160] im Faijum 24565,37 Art. Weizen und 296,16 Art. Gerste.[161] Von großem Interesse ist die große Frachtkostenabrechnung BGU 3/802 aus dem Jahre 42 n.; allein aus dem Arsinoites sind bis zum Ende dieses Jahres 267897,5 Art. Weizen und 34848,5 Art. Gerste nach Alexandria transportiert worden. Machen diese Beispiele besonders das Verhältnis von Weizen- und Gerstenanbau deutlich,[162] so sind sie kein konkreter Hinweis auf den gesamten Ernteertrag.[163] Auf jeden Fall ist die imposante Menge Getreide, die im Jahre 42 n. allein aus dem Arsinoites nach Alexandria transportiert worden ist, immer noch weit entfernt von der Menge des nach Rom transportierten Getreides, die Aurelius Victor (Epitome 1,6) überliefert: Zur Zeit des Augustus habe Ägypten jährlich 6 000 000 Art. an Rom abführen können. An dieser Zahl sind Zweifel berechtigt[164], um so mehr als in jüngerer Zeit ein Register des als Steuer abgeführten Weizens aus dem Oxyrhynchites veröffentlicht worden ist.[165] Dieser aus der ersten Hälfte des vierten Jahrhunderts n. stammende Text überliefert – nach Korrekturen von R. S. BAGNALL und K. A. WORP[166] – die Zahl von 321 278 Art. Weizen, die das Steuergetreide des ganzen Oxyrhynchites darstellten. Und selbst wenn wir einmal eine exakte Angabe über ein jährliches Abgabequantum für Rom und das Militär besäßen, wüßten wir ja nicht, wieviel z. B. vom Weizen im Lande blieb, um als Ernährung der einheimischen Bevölkerung zu dienen.

---

[158] P. Giss. 60.

[159] P. Lond. 2/254.

[160] CALDERINI, Dizionario IV, 120 f.

[161] BGU 1/84 col. 1.

[162] Zu diesem Verhältnis in ptolemäischer Zeit vgl. etwa D. J. CRAWFORD, Kerkeosiris. An Egyptian Village in the Ptolemaic Period, Cambridge 1971, Tab. XIII – XVII.

[163] Zur Ertragsfähigkeit vgl. D. FORABOSCHI, Note sulla produttività della terra, in: Scritti in onore di O. Montevecchi, Bologna 1981, 155/61.

[164] Vgl. etwa TH. PEKÁRY, Die Wirtschaft der griechisch-römischen Antike, Wiesbaden ²1979, 90.

[165] H. C. YOUTIE, P. Mich. inv. 335 verso: A Summary Register of Wheat Land, ZPE 32 (1978), 237/40.

Gemeinhin wird Weizen als das Hauptnahrungsmittel der Bevölkerung in Ägypten angesehen.[167] Ich kann mich da einiger Zweifel nicht erwehren. So stellen etwa in vielen Haushaltsabrechnungen die Ausgaben für Weizen und Mehl nur geringe Posten dar[168], und nicht zuletzt wies schon Diodor (1/80) auf den hohen Anteil der Leguminosen in der Ernährung der ägyptischen Bevölkerung hin. – Aber das sind natürlich nur Vermutungen!

Weizen war jedenfalls begehrt genug, um in kleinen und größeren Mengen entwendet worden zu sein. Erhebliche Kapazitäten wurden einem Mann in augusteischer (?) Zeit gestohlen.[169] Er besaß zwei Dreschböden in der Nähe von Isieion Pekusios[170], die er sogar von einem ἁλωνοφύλαξ bewachen ließ; dennoch wurden ihm insgesamt 8 Art. Weizen gestohlen. Als Täter verdächtigte er ausgerechnet den Wächter.

Haben die Diebe in diesem Fall die Arbeit des Dreschens noch dem Bestohlenen überlassen, warteten im Jahre 34 n. Diebe zumindest die Ernte ab.[171] Ein δημόσιος γεωργός kultivierte bei Euhemeria nahe dem ἐποίκιον Ληνός[172] eine Parzelle und war im Zuge der Erntearbeiten wohl noch nicht dazu gekommen, die frisch geschnittenen Weizengarben zum Dreschplatz zu transportieren. Insofern mußte er anzeigen, daß ihm 2 Ladungen Weizengarben gestohlen worden sind.

Die Gegend um ἐποίκιον Ληνός scheint im Jahre 34 n. recht unsicher gewesen zu sein. So mußte ein Einwohner Euhemerias folgendes anzeigen[173]: Als er die Worfelsiebe auf seinem Trockenboden, den er in der Nähe von ἐποίκιον Ληνός hatte, inspizierte, mußte er den Diebstahl von 6 Art. Weizen feststellen. Er vermutete die Diebe unter den Einwohnern von ἐποίκιον Ληνός. Einige Schwierigkeiten bereitet ein Text, der einen Weizendiebstahl im Jahre 137 n. überliefert[174]: Eine Frau bewirtschaftete bei Theadelphia ein Weizenfeld, auf das Leute eindrangen, um den meisten Weizen fortzuschaffen, so daß sich der Schaden auf nicht weniger als 6 Art. Weizen belief. – Soweit ist dies natürlich kein ungewöhnlicher Sachverhalt. Die sachliche Schwierigkeit bietet das Datum der Diebstahlsanzeige, sie ist nämlich am 15. Epiph (d. h. 9. Juli) aufgesetzt worden. Und gerade aufgrund dieses Datums erhebt sich die Frage: wieso konnte zu dieser Zeit vom Feld Weizen gestohlen werden? Die Erntedaten, die wir aus dem römischen Ägypten besitzen, bewegen sich zwischen dem 7. Pharmouthi und dem 3. Payni (2. April – 28. Mai), so daß wir mit Sicherheit den Monat Pachon (26. April – 25. Mai) als den Haupterntemonat ansehen können.[175] Wenn wir die Diebstahlsanzeige nun so verstehen, daß dieses Feld in diebischer Weise (ληστρικῷ τρόπῳ) abgeerntet worden sei, so besäßen wir ein neues Datum für die Dauer der Erntesaison; andererseits wäre es unverständlich, warum Weizen so lange nach der bislang bekannten Erntezeit auf dem Feld herumläge. – Sei es, wie es sei! Der Schaden war für diese Frau sicherlich beträchtlich.

---

[166] Grain Land in the Oxyrhynchite Nome, ZPE 37 (1980), 263/4.

[167] Vgl. etwa R. P. DUNCAN-JONES, The Price of Wheat in Roman Egypt under the Principate, Chiron 6 (1976), 241 f.

[168] Vgl. etwa P. Oxy. 4/736, 1 n.; FS Montevecchi 21/31, 1. Jh. n.; SB 12/11004, 1./2. Jh. n.; P. IFAO 3/37, 136 n.; P. Mich. 11/619, ca. 182 n.

[169] P. Oxy. 12/1465.

[170] PRUNETI, I centri, 72.

[171] P. Ryl. 2/137.

[172] CALDERINI, Dizionario III, 195.

[173] P. Ryl. 2/139.

[174] PSI 8/883.

Erst aus dem Jahre 216 n. stammt der nächste sichere Beleg für den Diebstahl von Weizen. Ein Priester aus Soknopaiou Nesos zeigte folgenden Sachverhalt an[176]: Im Obergeschoß des Hauses seiner Schwiegertochter im Dorf Pisais[177] besitze er einen Raum, in dem er sein für die Abgabe bestimmtes Korn gelagert habe. Als er selbst in Alexandria weilte, hätten seine Leute bei einer Inspektion festgestellt, daß Diebe den Fußboden vom Untergeschoß her durchbrochen und 7 Art. Weizen gestohlen hätten. Andere Hausbewohner seien nach eigenem Eingeständnis die Übeltäter gewesen, und sie hätten versprochen, die Angelegenheit 'außergerichtlich' zu regeln. Dies sei allerdings bisher nicht geschehen. Deshalb sei erst jetzt die Anzeige erfolgt.

Aus der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts n. stammt der späteste eindeutige Beleg von Weizendiebstahl.[178] So zeigte der Gutsverwalter eines *vir egregius ducenarius* an, daß Unbekannte in den Vorratsraum seines Speichers in der Nähe des Dorfes Narmouthis[179] eingedrungen seien und 6 Art. Weizen gestohlen hätten.

Auf das Verhältnis von Weizen- und Gersteanbau ist schon oben hingewiesen worden. Wir können aber mit einiger Sicherheit feststellen, daß Gerste – gleichwohl sie weit weniger als Weizen angebaut worden ist – den zweiten Rang einnimmt. Dennoch scheint Gerste im römischen Ägypten für die menschliche Konsumption lediglich in der Bierbereitung eine Rolle gespielt zu haben. Mir ist kein Beleg gegenwärtig, der auf Verzehr dieser Getreideart eindeutig hinweist. Allgemein wurde ja in römischer Zeit die Gerste verschmäht.[180] Im römischen Ägypten galt Gerste auf jeden Fall als hochwertiges

---

[175] Vgl. SCHNEBEL, Landwirtschaft, 162/7.

[176] BGU 1/321; Duplikat BGU 1/322.

[177] CALDERINI, Dizionario IV, 144.

[178] SB 6/9349.

[179] CALDERINI, Dizionario III, 318.

[180] Gerstenkost als Strafe im römischen Heer: Polyb. 6/38,3; Gladiatoren als 'Gerstenfresser' (*hordearii*) verspottet: Plin. hist. nat. 18/72; vgl. F. ORTH, Gerste, RE 7/1 (1910) 1275/84; N. JASNY, Competition Among Grains in Classical Antiquity, Amer. Hist. Rev. 45 (1941/2), 747/64.

Futtermittel. So wurden etwa Esel nicht nur mit Grünfutter u. a. unterhalten, sondern sie bekamen auch Gerste – bisweilen täglich.[181] So bezahlte etwa im frühen 2. Jh. n. jemand 4 ob. für Gerste, die einem Esel zukommen sollte[182]; und ein privater ὀνηλάτης verweigerte im 2./3. Jh. n. den Transport von Ziegeln, bis ihm die Gerste für seine Tiere geliefert worden sei.[183] Zusammenfassend meine ich also vermuten zu dürfen, daß die gestohlene Gerste entweder als Futter oder als Mittel für die Bierherstellung verwandt wurde.

Der eindeutig früheste Beleg für Gerstendiebstahl stammt – soweit ich sehe – aus dem Jahre 141 n.; leider wissen wir nicht, woher der Papyrus stammt; er überliefert lediglich, daß von namentlich bekannten Gebrüdern Gerste gestohlen worden ist.[184] Leider läßt auch der nächste Beleg nicht erkennen, wie groß die gestohlene Menge war. Jedenfalls handelte es sich um einen der vielfach belegten Übergriffe unterer Verwaltungsinstanzen: Ein γραμματεὺς γεωργῶν und sein ὑπηρέτης drangen in das Haus des Anzeigenden in Tebtynis ein und entwendeten neben Kleidung wahrscheinlich mehrere Artaben Gerste[185]. Eine erhebliche Energie brachten im Jahre 190 n. Einbrecher in Oxyrhynchos auf, um 10 Art. Gerste zu stehlen; sie durchbrachen von der öffentlichen Straße aus eine ziegelvermauerte Tür mit einer Holzramme und drangen mehrmals in das Haus ein, um die 10 Art. Gerste abzutransportieren.[186] Ein Fragment aus dem 2. Jh. n., dessen Herkunft zudem unbekannt ist, läßt lediglich einen Gerstendiebstahl erkennen.[187]

In 2 Papyri ist lediglich die Rede von Getreide: So wurden einer Frau von ihrer Dreschtenne im Dorf Tisichis[188] im Jahre 127 n. nicht mehr erkennbare Mengen von Getreide gestohlen.[189] Und eine besondere Unverfrorenheit wird uns aus Hermoupolis Magna[190] des Jahres 265/6 n. überliefert: Zwei Männer erschlichen sich die Schlüssel zu dem städtischen θησαυρός und verhökerten u. a. das ganze Getreide an ἔμποροι; natürlich verwandten die beiden Herren auch einen Teil zum eigenen Verbrauch. Dieser Fall wurde nun vor dem Gemeinderat verhandelt, aus dessen Akten der Papyrus stammt.[191]

Hin und wieder hören wir auch von dem Diebstahl von Brot: So taucht in der langen Liste der Objekte, die ein Bestohlener seiner Anzeige im Jahre 29 n. anfügt, auch ein Korb Brot mit 50 Brotlaiben auf.[192] Und zur Zeit des Claudius oder Nero wurde jemandem in Bakchias von dem ἀρχέφοδος und seinen Leuten u. a. Brot gestohlen.[193] In der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. zeigte der schon oben erwähnte Gutsverwalter eines *vir egregius ducenarius* an, daß die Eindringlinge aus einem Vorratsraum in seinem Speicher im Dorf Narmouthis auch von den Weißbroten (ψωμίων καθαρῶν), die er für einen höhergestellten Herrn gebacken hatte, gestohlen haben.[194]

---

[181] Vgl. SCHNEBEL, Landwirtschaft, 350 Anm. 4.

[182] P. Sarap. 56 = P. Amh. 2/127 col. 1.

[183] P. Oxy. 36/2778; Gerste für Esel vgl. ferner: P. Mil. Vogl. 1/28; BGU 11/2024; P. Köln 3/161; O. Bodl. 2/1739 + 1740; O. Strasb. 718; 766; 768 usw.

[184] PSA 38.

[185] P. Mil. Vogl. 4/222, 157/9 n.

[186] P. Oxy. 1/69.

[187] SB 12/10928.

[188] DREW-BEAR, Le Nome Hermopolite, 299.

[189] P. Ryl. 2/122.

[190] CALDERINI, Dizionario II, 165/74.

[191] CPH 8 col. 2.

[192] P. Ryl. 2/127.

Auch an dieser Stelle möchte ich unter Zuhilfenahme der überlieferten Preise Vorstellungen über den Wert der gestohlenen Güter vermitteln. Daß diese Vorstellungen nur sehr schemenhaft sein können, liegt vor allem an der möglichen Variationsbreite der Getreidepreisschwankungen[195]. Die recht magere einschlägige Überlieferung konfrontiert uns etwa mit der Tatsache, daß Weizenpreise in derselben Ortschaft innerhalb weniger Tage erheblich schwanken konnten: Vom 7. Sept. bis zum 21. Sept. 45/6 n. stiegen in Tebtynis die Preise um ca. 29,5%, um nur drei Tage später (24. Sept.) schon um fast 82% höher zu liegen als am 7. Sept.[196] Wenn also dem Mann in augusteischer vorchristlicher (?) Zeit von seinen beiden Dreschböden insgesamt 8 Art. Weizen gestohlen worden sind[197], so können wir lediglich folgende Werte dagegen halten: Um 18 v. hat in Euhemeria eine Art. Weizen ca. 9,3 dr. gekostet[198]; und aus einem Brief erfahren wir, daß irgendwo im Faijum im Jahre 6/5 v. eine Art. Weizen für 1,9 dr. zu bekommen war.[199] Dem im Jahre 137 n. bei Theadelphia deklarierten Schaden von 6 Art. Weizen[200] sind folgende Weizenpreise aus der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts entgegenzuhalten: 1 Art. Weizen für 9 dr. im Hermopolites[201], für 7,14 dr. in Boubastos[202], für 12 dr. im Hermopolites[203]. Den Wert der im Jahre 216 n. im Dorf Pisais gestohlenen 7 Art. Weizen[204] können folgende Angaben umschreiben: In einem Brief aus dem 2./3. Jh. n. wird der Preis von 12 dr. für 1 Art. Weizen als außergewöhnlich gut bezeichnet.[205] Wiederum aus einem Brief aus dieser Zeit erfahren wir, daß der Preis von 18 dr. für eine Art. Weizen erst nach langen Verhandlungen zustande gekommen ist.[206] Weitere Preise aus dem Arsinoites des 2./3. Jhs. n. waren 19,4 dr.[207] und 20 dr.[208] Und wenn der von einem Gutsverwalter deklarierte Diebstahl von 6 Art. Weizen tatsächlich deutlich in der zweiten Hälfte des 3. Jhs. n. (ca. 275 n.) begangen worden ist, so hätte eine Artabe u. U. schon den astronomischen Preis von 200 dr. kosten können, wie wir ihn etwa im Jahre 276 n. belegt finden.[209] Wie teuer eine Artabe Weizen auch immer war, der entscheidende Wert liegt in der Tatsache, daß eine Artabe (29,2 l)[210] Weizen die Existenz eines nicht zu schwer arbeitenden Menschen einen Monat lang kärglich sichern konnte.[211]

---

[193] P. Mich. 6/421; zur Datierung vgl. Anm. 57.

[194] SB 6/9349.

[195] Vgl. R. P. Duncan-Jones (wie Anm. 10), 241/62.

[196] P. Mich. 2/127; diese Tatsache ist auch in SB 8/9699, 78/9 n. und P. Cairo Goodsp. 30, 191/2 n. zu beobachten.

[197] P. Oxy. 12/1465.

[198] Dieser Preis ist von Duncan-Jones, Chiron 6, 255 nach P. Fay. 101 errechnet worden.

[199] P. Tebt. 2/459.

[200] PSI 8/883.

[201] P. Sarap. 60, 124 n.

[202] Zu Boubastos: Calderini, Dizionario II, 60f.; Weizenpreis: BGU 3/834, 125 n.

[203] P. Sarap. 79b col. 1, 100/35 n.

[204] BGU 1/321.

[205] P. Mich. inv. 341 (ZPE 36, 1979, 77/81).

[206] P. Iand. 6/94.

[207] P. Grenf. 1/51.

[208] BGU 7/1717; P. Mich. inv. 1026 recto (Stud. Pap. 22, 1983, 15/9).

Die Gerstenpreise stellen uns vor die gleichen Schwierigkeiten, auch wenn bislang noch kein Papyrus über etwa tägliche Preisschwankungen unterrichtet. Insgesamt meine ich vermuten zu dürfen, daß Gerste in der Regel 40% bis 50% billiger war als Weizen. In manchen Belegen finden wir nämlich Preise für beide Cerealien.[212] Insgesamt war also der Schaden für die Bestohlenen nicht ganz so groß, es sei denn, es wird die respektable Menge von 10 Art. gestohlen, wie es in Oxyrhynchos im Jahre 190 n. belegt ist.[213] Aus dem Arsinoites des Jahres 192 n. kennen wir einen Gerstenpreis von über 10 dr. pro Artabe.[214] Dies war sicherlich ein sehr hoher Preis; repräsentativer scheinen mir die ca. 6,4 dr. und die ca. 5 dr., die aus dem 2./3. Jh. n. überliefert sind.[215]

Noch schwieriger dürfte es sein, dem gestohlenen Brot einen Wert zumessen zu wollen, da Qualitätsunterschiede und Gewichte in der Überlieferung nicht genannt werden. Am häufigsten kommt jedoch der Begriff ἄρτος für Brot vor. Allein die Häufigkeit läßt vermuten, daß es sich um ein in weiten Bevölkerungskreisen verzehrtes einfaches Brot aus relativ grobem Weizenmehl gehandelt hat. Eine gewisse Eigentümlichkeit weisen die überlieferten Preise für einen ἄρτος auf, von denen wir rund ein Dutzend besitzen: Vom Jahre 45/6 n. bis zum Jahre 220 n. kostete sowohl im Arsinoites als auch im Oxyrhynchites ein ἄρτος je eine Obole.[216] Dieser Sachverhalt verwundert um so mehr, als die stark schwankenden Weizenpreise auch schwankende Brotpreise nach sich ziehen müßten; ich vermute hier eine staatliche Preisfixierung. Wie dem auch sei – der zu dem Diebesgut gehörende Korb mit 50 Brotlaiben[217] konnte im Jahre 29 n. durchaus den Wert einer Art. Weizen haben. Den in der zweiten

---

[209] O. Mich. 1/157 u. Youtie, TAPhA 76 (1945), 144/6; vgl. auch H.-J. Drexhage, Zur Preisentwicklung von ca. 260 n. bis zum Regierungsantritt Diokletians im römischen Ägypten, MBAH VI 2 (1987), 30/45.

[210] Diese Kapazität bei privaten Transaktionen vgl. Duncan-Jones, Chiron 6, 257; J. Jahn, Zum Rauminhalt von Artabe und modius castrensis, ZPE 38 (1980), 223/8.

[211] Das würde eine tägliche Kalorienmenge von ca. 2600 bedeuten; vgl. L. Foxhall/H. A. Forbes, Σιτομετρεία: The Role of Grain as a Staple Food in Classical Antiquity, Chiron 12 (1982) 76 u. Tabelle 3.

[212] O. Strasb. 47, 10 v.; P. Mich. 2/127, 45/6 n.; P. Berl. Frisk. 1, 155 n.; P. Berl. Leihgabe 2/39, 160 n.; P. Cairo Goodsp. 30, 191/2 n.

[213] P. Oxy. 1/69.

[214] P. Cairo Goodsp. 30 col. 33.

[215] P. Flor. 3/366; SPP 22/59.

[216] Z. B. P. Mich. 2/127 col. 1, 45/6 n.; P. Mich. 2/124 recto col. 3, 46/9 n.; SB 8/9653 col. 1, 127 n. (?); P. IFAO 3/37 col. 4, nach 136 n.; SB 3/7181, 220 n.

[217] P. Ryl. 2/127.

Hälfte des 3. Jahrhunderts n. gestohlenen ψωμία καθαρά[218] können wir keinen konkreten Preis aus römischer Zeit gegenüberstellen. Allgemein nahm ungefähr seit dem 3. Jh. n. der Begriff ψωμίον (ursprünglich: Häppchen/Bissen) die Bedeutung 'Brot' an, ohne daß damit eine Qualitätseinordnung möglich wäre. Aufschlußreicher ist da schon das Adjektiv καθαρόν. So kennen wir seit frührömischer Zeit ἄρτος καθαρός[219], was man etwa mit 'Feinbrot' übersetzen könnte,[220] das später mit dem Begriff καθάριον bezeichnet wurde.[221] ψωμία καθαρά sind also eindeutig Brote feinerer Qualität, die nach der Diebstahlsanzeige ja auch für eine höhergestellte Persönlichkeit gebacken worden waren.

Innerhalb unserer Nachrichten über den Diebstahl von Lebensmitteln stellen die Belege über die Entwendung von Oliven und in einem Fall einer kleineren Menge Öls ein relativ starkes Kontingent dar. Nicht zuletzt diese Fälle spiegeln die Wichtigkeit dieser Baumfrucht für die Ernährung weiter Bevölkerungskreise wieder. Wir dürfen vermuten, daß das Gros der Oliven der Ölherstellung diente. Mit Recht nannte TH. REIL das Öl als „eines der dringendsten Lebensbedürfnisse des antiken Menschen"[222], und in der Tat hatte das Öl als hoher Kalorienträger im gesamten mediterranen Raum eine zentrale Bedeutung für die Ernährung der Menschen in der Antike. Daß also auch im römischen Ägypten Öl möglichst täglich auf dem Speiseplan stand, zeigen nicht zuletzt die Haushaltsabrechnungen.[223] Öl wurde aber nicht nur als Nahrungsmittel, sondern auch als 'kosmetischer Artikel' etwa in Bädern benutzt.[224] Ein erhebliches Kontingent wurde schließlich für Beleuchtungszwecke gebraucht[225], wobei die unzähligen Kultstätten, Tempel usw. in besonderem Maße beteiligt waren.[226] Die Verpachtung und der Kauf von Olivenhainen und Parzellen mit Mischkulturen ist dagegen erstaunlich gering belegt.[227] Die An- bzw. Verpachtung von Ölpressen und Ölmühlen scheint recht lukrativ gewesen zu sein.[228] Ob die Ölproduktion im römischen Ägypten die Nachfrage gedeckt hat, kann man wohl kaum entscheiden. Ägyptisches Olivenöl war niemals ein Exportartikel[229]; bisweilen hören wir von Importen.[230] Aber nun zurück zu den einschlägigen Eigentumsdelikten!

---

[218] SB 6/9349.

[219] Z.B. P. Oxy. 4/736, 1 n.

[220] Vgl. REIL, Gewerbe, 156f.

[221] Z.B. P. Haun. 2/18, 3. Jh. n.

[222] Gewerbe, 136.

[223] Z.B. P. IFAO 3/37; P. Mich. 11/619; P. Mert. 2/87; BGU 13/2357; Ämter: z.B. P. Mich. 2/128 I a; P. Mich. 2/127; CPR 7/9.

[224] Vgl. etwa SB 12/11004 col. 3; P. Mert. 2/87; P. IFAO 3/37.

[225] Vgl. etwa P. Oxy. Hels. 33; P. Fam. Tib. Iul. Theones 21.

[226] Etwa BGU 2/362; P. Grenf. 1/51; Einölen der Götterfiguren: BGU 2/362; SPP 22/83 und ESAR II 639ff.

[227] Verpachtung: z.B. P. Ryl. 4/600; P. Mich. 9/561; BGU 15/2554; BGU 2/603; P. Phil. 12; SB 1/5126. Verkauf: z.B. BGU 2/542; BGU 1/282; BGU 2/666; SB 8/9906; SB 6/9069.

[228] Vgl. etwa SPP 22/173; P. Aberd. 181; P. Giss. 95; PSI 9/1030; P. Fay. 96; SPP 22/177; P. Lond. 2/335; P. Amh. 2/93.

[229] Vgl. ESAR II 347; nach Strabo (17/809) stand ägyptisches Olivenöl wegen seines Geschmacks in der Mittelmeerwelt in keinem hohen Ansehen.

[230] Vgl. Gnomon des Idioslogos § 102; P. Bad. 2/42.

Im Jahre 31 n. sind eines Nachts auf dem Gebiet von Euhemeria einige Leute in einen Olivenhain eingedrungen. Nach Auskunft des Besitzers, der eine entsprechende Petition bei der Behörde vorlegte, sollen diese Individuen mehrmals Oliven gepflückt und weggetragen haben.[231] Aus dem Jahre 71 n. stammt eine Petition folgenden Inhalts:[232] Ein ἐπίτροπος und γραμματεύς des Gutes von Doryphoros[233] zeigte an, daß seine Leute in der Abenddämmerung einen namentlich bekannten Mann aus Karanis mit einem Komplizen auf frischer Tat bei widerrechtlichem Olivenernten ertappt haben. Beide Täter werden nun überstellt. Im Jahre 100 n. spielte sich in Karanis einmal folgendes ab, zumindest nach der Anzeige des Geschädigten: In sein Haus seien nachts mehrere Individuen eingedrungen und hätten 8 Art. Oliven und Lotossamen gestohlen. Er habe in der Folgezeit eigene Ermittlungen angestellt und dabei im Hause eines ihm namentlich Bekannten einen Metretes Öl gefunden; dies sei für ihn – so können wir folgern – Beweis genug, zumindest einen Dieb schon überführt zu haben.[234] Im gleichen Jahr sind in der Nähe der Ortschaft Psenarpsenesis[235] eine oder mehrere Personen in einen Olivenhain eingedrungen, haben 2 Art. Oliven und den Pressbalken der Olivenpresse dieses Hains gestohlen.[236] Unklar ist, ob es sich in einem Brief aus Karanis letztlich um den Diebstahl von Oliven gehandelt hat[237]; jedenfalls geht es darum, daß der Adressat des Briefes jemanden zur Olivenernte schicken solle. Er selbst solle bleiben, wo er sei, da er gestohlen habe und damit kein Recht mehr habe, an der Olivenernte teilzunehmen. Den einzigen Hinweis auf Diebstahl von Öl entnehmen wir dem mehrfach zu nennenden Papyrus aus dem Jahre 29 n.[238]; unter dem umfangreichen Diebesgut befand sich auch eine Flasche (λήκυθος), in der ein halber Chous Öl war, also ca. 1,5 Liter. Leider besitzen wir gerade aus diesen Jahren keinen Ölpreis, der den Wert dieser Ölmenge verdeutlicht. Allerdings müßten dann auch die Vorbehalte deutlich geäußert werden, daß auch Ölpreise u. U. in einer Ortschaft täglich schwanken konnten. Diese Vermutung gewinnt an Wahrscheinlichkeit durch einige Papyri, die ähnliche Sachverhalte andeuten: So schreibt etwa im Jahre 88 n. ein Mann in Karanis einen Brief an seinen Bruder mit der Bemerkung, daß er an dessen Aufenthaltsort den Ölpreis für sehr hoch halte.[239] In der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. schreibt eine Frau aus Antinoopolis, daß eine (plötzliche?) Teuerung für Öl stattgefunden habe.[240] Zudem muß man sich auch vor Augen halten, daß gerade beim Öl die deutlichen Qualitätsunterschiede die Preise wesentlich mitbestimmten.[241]

---

[231] P. Ryl. 2/130.

[232] SB 4/7374 = P. Oslo 2/21.

[233] Freigelassener des Nero, vgl. Komm. zu Oslo 2/21,5.

[234] A. Łukaszewicz, P. Berol. 7306. A Petition Concerning a Theft, JJP 19 (1983), 107/19.

[235] C. Wessely, Topographie des Faijûm, Wien 1904, 161/3.

[236] SB 14/12022.

[237] P. Mich. 8/488.

[238] P. Ryl. 2/127.

[239] SB 12/11127.

[240] P. Hamb. 2/192; vgl. auch P. Oxy. 36/2783, 3. Jh. n.

Mithin kann man also den im Jahre 29 n. gestohlenen 1,5 l nur die Ölpreise aus dem 1. Jh. n. gegenüberstellen: Aus dem Oxyrhynchites sind aus dem Jahr 1 n. bzw. ca. 1 n. mehrere Preise überliefert; 1 Chous konnte man für 4 dr., 4 dr. 2 ob., 4 dr. 3 ob., 4 dr. 4 ob., 5 dr. und 6 dr. 3 ob. erstehen.[242] Zwei weitere Papyri aus diesem Jahrhundert überliefern deutlich höhere Preise; so kostete eine Kotyle Öl (= 1/12 Chous) einmal 9 ob.[243] und im Arsinoites sogar 10 ob.[244] Noch prekärer ist die Überlieferung betreffs Olivenpreise: So wurden einmal im Jahre 191/2 n. in Karanis für 2 Artaben Oliven 32 dr. berechnet[245], und irgendwann im 3. Jh. n. kosteten in Ptolemais[246] eine Artabe Oliven 12 dr. und eine Artabe 'ausgesuchter' Oliven ca. 12,25 dr.[247]

Nur in wenigen Fällen hören wir vom Diebstahl anderer vegetabilischer Nahrungsmittel. So zeigte zu Beginn des 2. Jhs. n. ein Mann aus Karanis den Diebstahl von Gemüsesamen an.[248] Und zur Wende vom 2. zum 3. Jh. n. drangen bei Karanis drei Männer, darunter ein Sklave, auf einen Dreschboden, um dort lagerndes Gemüse zu stehlen.[249] Die in der einschlägigen Überlieferung verwendeten Begriffe λάχανον und λαχανόσπερμον verraten nicht, um welches Gemüse es sich speziell gehandelt hat. SCHNEBEL schlug vor, in dieser Bezeichnung einen 'Oberbegriff' für viele Sorten zu sehen.[250] Daß jedenfalls der Verzehr von λάχανον erheblich war, machen uns etwa die großen Abrechnungen aus dem Grapheion in Tebtynis deutlich.[251] Λαχανόσπερμον wurde nicht nur für den Anbau weiteren Gemüses verwendet, sondern auch zu Öl verarbeitet, das wahrscheinlich von minderer Qualität war. So stellt der einzige Beleg für einen λάχανον-Ölpreis aus dem Jahre 11 v. gleichzeitig den geringsten Ölpreis aus der gesamten römischen Zeit dar.[252] Soweit ich sehe, besitzen wir nur einen Preisbeleg für Gemüse aus römischer Zeit, nämlich 16 dr. für 1 Art. (?) in Karanis.[253] Dagegen sind einige Preise von Gemüsesamen überliefert, die von 78/9 n. bis wahrscheinlich tief in das 3. Jh. n. Ähnlichkeiten aufweisen: 20 bzw. 21 dr. im Hermopolites (78/9 n.)[254]; 20 dr. (2./3. Jh. n.)[255]; eine Rest-zahlung von 56 dr. für 3 Art. Gemüsesamen (239 n.)[256]. Man kann also vorsichtig festhalten, daß vor allem im 1. Jh. n. der Verlust einer Artabe Gemüsesamen einen größeren Schaden darstellte als der Verlust einer Artabe Weizen oder Gerste.

---

[241] Hierzu z. B. A. WITTENBURG, Zur Qualität des Olivenöls in der Antike, ZPE 38 (1978), 185/9.

[242] P. Oxy. 4/736 col. 2; Oxy. 4/739; Oxy. 4/819; Oxy. 8/1143.

[243] P. Strasb. 7/763.

[244] P. Amh. 2/125.

[245] P. Cairo Goodsp. 30 col. 24.

[246] Nicht deutlich, welches Ptolemais im Arsinoites gemeint ist: vgl. CALDERINI, Dizionario IV, 209/14.

[247] P. Berol. Inv. Nr. 7147 (APF 30, 1984, 43 f.).

[248] BGU 11/2068.

[249] BGU 1/146.

[250] Landwirtschaft, 210.

[251] P. Mich. 2/123 verso, 45/6 n.; P. Mich. 2/128 I a, 46/7 n.

[252] 1 Kotyle (ca. 0,25 l) für ca. 0,26 dr.; BGU 4/1195.

[253] P. Cairo Goodsp. 30 col. 24, 191/2 n.

[254] SB 8/9699 col. 1 + 8.

[255] P. Princ. 2/60.

In einem Fall ist schließlich noch von einem Datteldiebstahl die Rede. Dieser spielte sich um 180/210 n. auf dem Gebiet der Ortschaft Psenarpsenesis bei Karanis ab. Auf seinem Olivenhain, auf dem auch Dattelpalmen wuchsen, ertappte ein Mann einen ihm namentlich bekannten dabei, wie er mit seinem Sohn die Datteln von den Palmen erntete. Der ertappte Dieb soll sogar gedroht haben, den Besitzer mit dem Gartenmesser (δρέπανον) zu töten.[257]

Datteln gehörten ohne Zweifel im römischen Ägypten zu den alltäglichen Nahrungsmitteln. Der Palmenbestand muß erhebliche Ausmaße gehabt haben[258], wobei sich die Nutzung auf den Arsinoites konzentrierte, wie die zahlreichen Dokumente z. B. über die Verpachtung von Palmenhainen belegen.[259] Aus dem Oxyrhynchites sind weit weniger Belege über Verpachtung von Palmenhainen überliefert.[260] Offensichtlich wurden Datteln in verschiedener Qualität verzehrt, etwa die vielfach belegten Patetos-Datteln[261], die Plinius d. Ä. als besonders saftig beschrieb.[262] Ebenso taucht öfter die Bezeichnung 'syrische Dattel' auf[263], was nicht auf einen Import hinweisen muß.[264] An Dattelpreisen aus der Zeit unseres einzigen Belegs eines Diebstahls dieser Früchte vermag ich nur zwei anzuführen: 3 Matia (≈ 1/4 Art.) Datteln für 15 dr. 3 ob.;[265] 2 Art. Patetos-Datteln und 1 Art. syrische Datteln für 12 dr.[266] Der erstgenannte Preis erscheint mir ungeheuer hoch und hebt sich in eklatanter Weise von allen Dattelpreisen ab, die wir aus römischer Zeit besitzen.[267]

Zweimal haben wir Hinweise auf den Diebstahl von Salz. Salz gehörte ohne Zweifel zu einer Lebensnotwendigkeit, vor allem bei vorrangig vegetabilischer Ernährung, die wir ja für die Bevölkerung im römischen Ägypten unterstellen können. Darüber hinaus wurde Salz als Konservierungsmittel für Fisch und Fleisch verwendet.[268] Natürlich wurden auch vegetabilische

---

[256] SB 14/11907.

[257] SB 12/11113 = P. Mich. Michael 11; Datierung nach BL 7/225.

[258] Vgl. z. Ganzen: N. Hohlwein, Palmiers et palmerais dans l'Égypte romaine, Ét. de Papyrologie 5 (1939), 1/74.

[259] Z. B. P. Mich. 2/128 col. 3; BGU 2/591; P. Soterichos 4; P. Hamb. 1/5; P. Corn. 10; P. Strasb. 4/267; BGU 1/227; P. Lug. Bat. 3 A/13; SB 1/5670; P. Strasb. 6/571; P. Mich. 12/631; P. Ryl. 2/172; CPR 1/45; P. Corn. 11 usw.

[260] Z. B. P. Oxy. 14/1630 + 1631.

[261] Etwa BGU 2/591; BGU 11/2105; O. Bodl. 2/1996; vgl. N. Hohlwein, Palmiers, 18 ff.

[262] hist. nat. 13/45.

[263] Z. B. BGU 2/591; P. Mich. 12/630 + 657; P. Aberd. 57.

[264] Vgl. G. Vaggi, Siria e Siri nei documenti dell'Egitto greco-romano, Aeg. 17 (1937), 29/51.

[265] SB 10/10727.

[266] P. Mich. 12/657.

[267] So kostete z. B. in Theadelphia im Jahr 160 n. 1 Art. Datteln 1 dr. 2 ob.: P. Berl. Leihgabe 2/39 recto col. 5.

[268] Vgl. etwa G. M. Browne, ΚΡΕΟΠΩΛΙΚΗ ΚΑΙ ΤΑΡΙΧΗΡΑ (P. Mich. inv. 178), Proc. XII. Int. Congr. Pap., Toronto 1970, 63/8.

Nahrungsmittel in unzähligen Haushalten mit Salz haltbar gemacht.[269] Sowohl Meersalz als auch Steinsalz wurde in verschiedenen Qualitätsstufen und nach z. T. erheblichem Transportaufwand auf dem innerägyptischen 'Markt' angeboten.[270] Salzhändler, die z. T. organisiert waren, sorgten für die Verteilung.[271]

Im vorliegenden Zusammenhang taucht Salz – wie erwähnt – zweimal auf. Um 131 n. wurde von 7 Männern ein Raubüberfall in Tebtynis ausgeführt; unter dem geraubten Gut ist von dem Betroffenen auch ein σταθμίον Salz aufgeführt.[272] Es ist bis heute nicht klar, um was für ein Gewicht es sich bei diesem σταθμίον handelt; zumeist taucht es in der papyrologischen Überlieferung seit ptolemäischer Zeit als Gewichtseinheit für Wolle auf.[273] Eine erhebliche Menge wurde dagegen 180 n. in Oxyrhyncha[274] im Arsinoites gestohlen: Einbrecher drangen in das Gewölbe (καμάρα)[275] eines Hauses und stahlen u. a. 20 Art. Salz.[276] Diese Menge läßt vermuten, daß der Bestohlene 'geschäftlich' mit Salz zu tun hatte. Der Schaden, der ihm entstand, war beträchtlich, sofern die beiden Salzpreise, die dem Zeitpunkt des Diebstahls am nächsten liegen, als Vergleich akzeptiert werden können. Irgendwann im 2. Jh. n. kosteten im Oxyrhynchites 2 Metra (≈ 2/10 Art.) Salz 2 dr. 2 chalk.[277] und 258/9 n. wurde in Theadelphia für 1 Metron (≈ 1/10 Art.) Salz 1 dr. gezahlt.[278] 20 Art. Salz hätten also 258/9 n. in Theadelphia 200 dr. gekostet.

In einem Fall hören wir von einem Bierdiebstahl; dieser ging auf das Konto der 7 Männer, die ca. 131 n. in Tebtynis in räuberischer Weise in ein Haus eindrangen.[279] Antike Autoren bis in die römische Zeit nannten das Bier zwar das Lieblingsgetränk der Ägypter[280], als Diebesgut scheint es jedenfalls nicht sehr begehrt gewesen zu sein, da es sich wohl um einen Massenkonsumartikel namentlich der ärmeren Bevölkerung gehandelt hat, der zudem in unzähligen Haushalten selbst hergestellt worden ist.[281] Freilich gab es auch eine weitgefächerte professionelle Bierherstellung[282] und sogar Bierhändler und -händlerinnen.[283] Wein scheint mir aber dem Bier vorgezogen worden zu sein – natürlich, wenn man es sich leisten konnte. Dies schließe ich aus dem Trinkgebahren der Verwaltungschargen in Tebtynis. Die Herren tranken – gestreßt von anstrengender Verwaltungstätigkeit – unablässig Bier, das sie wahrscheinlich z. T. auch noch selbst im Amt herstellten. Sobald aber die Weinlese erfolgt war und neuer Wein auf den Markt kam, haben sich die Herren ausschließlich dem Wein zugewandt.[284] Bierpreise sind in römischer Zeit, soweit ich sehe, nur zweimal belegt: 78/9 n. kostete im Hermopolites 1 Keramion 1,5 ob.[285], und im frühen 1. Jh. n. kosteten in Tebtynis (?) 2 Chous 1 dr.[286] Nebenbei bemerkt verwundert es mich, daß wir nichts von Weindiebstahl hören.

---

[269] Vgl. z. B. die Eintragung γογγυλίδος (Rübe) εἰς ταριχείαν in P. Oxy. 4/736.

[270] Vgl. H. Cadell, Problèmes relatifs au sel dans la documentation papyrologique, Atti dell'XI congresso internazionale di papirologia, Mailand 1966, 272/85.

[271] A. E. R. Boak, An Ordinance of Salt Merchants, AJPh 58 (1937), 210/9; dieser Papyrus wurde nochmals als P. Mich. 5/245 herausgegeben; Belege für ἁλοπῶλαι bei L. Casarico, Repertorio di nomi di mestieri. I sostantivi in -πώλης e -πράτης, Stud. Pap. 22 (1983), 25.

[272] P. Tebt. 2/331.

[273] Ptolemäisch: P. Tebt. 1/116 + 117; römisch z. B.: P. Mich. 2/127 col. 1 + 2; P. Ryl. 2/138 + 146.

[274] Calderini, Dizionario III, 392 f.

[275] Vgl. G. Husson, OIKIA. Le vocabulaire de la maison privée en Égypte d'après les papyrus grecs, Paris 1983, 122/8.

[276] BGU 3/731 col. 2.

[277] SB 14/11960 col. 1.

[278] P. Lond. 3/1170 verso col. 3.

[279] P. Tebt. 2/331.

[280] Athen. 1/34b; 10/418e; Diodor 1/34,10; Herodot 2/77; Plin. hist. nat. 14/149; 22/164; Strabo 17/799.

[281] Vgl. Reil, Gewerbe, 164/9.

Am Ende dieses Kapitels möchte ich auf den einzigen mir bekannten Diebstahl von Fischen eingehen. Ägypten war in der Antike wegen seines Fischreichtums berühmt. Herodot meinte, daß manche Ägypter ausschließlich von Fischen lebten (2/93), und Diodor äußerte, der Nil beherberge soviele Fische, daß die Ägypter sie nicht in solchen Mengen frisch verzehren könnten; deshalb blieben Unmengen zum Einsalzen übrig (1/36). Auch Strabo zeigte sich von dem Fischreichtum beeindruckt (17/823).[287] Aber auch der Fischreichtum des Moeris-Sees im Faijum versetzte die Zeitgenossen in Erstaunen.[288] Noch im 4. Jh. n. findet das Angebot von See-, Fluß- und Meeresfischen namentlich in Alexandria eindringliche Erwähnung.[289] Ob diese Sachverhalte ohne Einschränkung auf den gesamten Zeitraum der ersten drei Jahrhunderte zutreffen, vermag ich nicht zu entscheiden, denn das Fischereiwesen dieser Zeit hat noch keine befriedigende Darstellung erfahren,[290] was natürlich an dieser Stelle nicht nachgeholt werden kann. Jedenfalls wurde jedes Gewässer befischt: Kanäle,[291] Seen und Teiche[292], auch künstlich angelegte Reservoires.[293] Pachtungen von Gewässern bedeuteten für Administration wie Pächter offensichtlich nicht unerhebliche Einnahmen.[294] Von administrativer Seite war man bemüht, es nicht zu Engpässen in der Versorgung mit Fisch kommen zu lassen: So legte man im Jahre 129 n. im Dorf Hephaistos[295] Fischvorräte an[296]; 228 n. schwor ein Händler, die Stadt Oxyrhynchos über einen nicht genannten Zeitraum mit Fisch zu versorgen.[297] Dennoch scheint es mir, als ob in dem als so fischreich gepriesenen Ägypten die Nachfrage nach diesem wichtigen Nahrungsmittel vom 'Binnenmarkt' nicht immer befriedigt werden konnte; das schließe ich aus den zahlreichen Bitten in der 'Briefüberlieferung' um Zusendung von Fischen.[298]

---

[282] Ebenda; vgl. auch die vielfach belegte ζυτερὰ κατ᾿ ἄνδρα: z. B. O. Tebt. Pad. 28 – 53 samt Auflistung des Materials S. 47/57; auch WALLACE, Taxation 187 f.; C. A. NELSON, A Receipt for Beer Tax, CE 51 (1976), 121/9.

[283] Vgl. L. CASARICO, Repertorio, Stud. Pap. 22 (1983), 28 ʽζυτοπῶλαι᾿; BGU 1/10 mit BL 1/10: ζυτόπωλις.

[284] P. Mich. 2/123 verso, 45/7 n.

[285] SB 8/9699 col. 18.

[286] P. Tebt. 2/401 col. 7.

[287] Vgl. auch Plin. hist. nat. 32/19; Athen. 7/81.

[288] Herodot 2/149; Diodor 1/52.

[289] Expositio totius mundi et gentium Kap. 35; Literatur zu dieser Stelle bei H.-J. DREXHAGE, MBAH II 1 (1983), 22.

[290] Vgl. M. C. BESTA, Pesca e pescatori nell' Egitto greco-romano, Aeg. 2 (1921), 67/74; auch H. HENNE, PSI 901 et la police de la pêche dans l'Égypte greco-romaine dans ses rapports avec la religion, Aeg. 31 (1951), 184/91; zuletzt J. DUMONT, La pêche dans le Fayoum hellénistique: Traditions et nouveautés d'après le Papyrus Tebtunis 701, CE 52 (1977), 125/42; sehr knapp sind die Äußerungen bei REIL, Gewerbe, 162/4; vgl. auch T. FRANK (ed.), Economic Survey of Ancient Rome II, Baltimore 1936, 335; 552/3; WALLACE, Taxation, 218/21; weniger von Belang ist die Dissertation von D. BOHLEN, Die Bedeutung der Fischerei für die antike Wirtschaft, Hamburg 1937.

Ob vor diesem Hintergrund der großangelegte Fischdiebstahl zu sehen ist, weiß ich nicht, jedenfalls spielte sich 31 n. im Oxyrhynchites in der Nähe der Ortschaft Teis[299] folgendes ab: Jemand besaß ein ererbtes Areal, in dem sich sowohl ein öffentlicher Deich als auch ein λάκκος (Zisterne; hier wohl eher: Teich) befanden. Eines Tages drangen 7 namentlich bekannte Fischer mit nicht wenigen weiteren Leuten und ein Soldat in diesen Privatbesitz ein und fischten mit verschiedenen Fanggeräten. Als der Geschädigte ihnen Einhalt gebieten wollte, kam es zu gewalttätigen Auseinandersetzungen. Der entstandene Schaden wurde mit einem Silbertalent, also 6000 dr., beziffert. Der Geschädigte bemühte sich nun um Wiedergutmachung.[300]

Die Höhe des hier bezifferten Schadens erscheint mir zweifelhaft, wenngleich auch eine erhebliche Anzahl von kundigen Personen an dieser Tat beteiligt waren. Zudem bezweifle ich, daß der von Empörung durchdrungene und unter dem Eindruck der Gewalt stehende Geschädigte eine sichere Einschätzung des Schadens vornehmen konnte. Diesen Eindruck meine ich auch vor dem Hintergrund der wenigen Preise für Fische bestätigt zu finden: So wurden 1 n. im Arsinoites (?) 30 Schollen (?)[301] für 1 dr. verkauft.[302] 45/7 n. kosteten in Tebtynis 19 κορακῖνοι[303] 20 ob.[304]. Natürlich besagen die Angaben nichts über Größe und Gewicht der Fische. Immerhin hätten aber die diebischen Fischer aus dem Jahre 31 n. mehrere zehntausend solcher Fische fangen müssen, um einen Schaden von 6000 dr. anzurichten.

---

[291] Z. B. P. Mich. 5/314; 317; 322a.

[292] Z. B. P. Turner 25; P. Amh. 2/100.

[293] Z. B. P. Oxy. 19/2234.

[294] Etwa P. Oxy. 46/3268; P. Lug. Bat. 16/6; 20/2; P. Turner 25; P. Amh. 2/100.

[295] Calderini, Dizionario II, 229 f.

[296] P. Hamb. 1/6.

[297] P. Oxy. 45/3244.

[298] Hier nur einige Beispiele: BGU 4/1095; P. Fay. 113; 114; 116; 117; P. Oxy. 42/3060; P. Princ. 3/165; P. Oxy. 6/928; P. Amst. 1/92; CPR 8/10; P. Haun. 2/18; P. Oxy. 6/937; P. Oxy. 7/1067; BGU 3/816.

[299] Calderini, Dizionario IV, 407 f.

[300] P. Oxy. 19/2234.

[301] χοῖρος; vgl. D'Arcy Wentworth Thompson, A Glossary of Greek Fishes, London 1947, 291.

[302] P. Oslo 2/47.

[303] Wohl gängige Süßwasserfische in Ägypten, da sie papyrologisch mehrfach belegt sind (z. B. P. Strasb. 6/569), die wegen ihrer Färbung diesen Namen erhielten, vgl. D'Arcy Wentworth Thompson, Glossary, 122/5.

[304] P. Mich. 2/123 verso col. 7.

Alles in allem spiegeln die Nachrichten über gestohlene Lebensmittel recht augenfällig die Ernährungsverhältnisse im römischen Ägypten wieder. In überwiegendem Maße haben wir Kunde von vegetabilischen Nahrungsmitteln, an erster Stelle Cerealien. Die Haushaltsabrechnungen zeigen durchschnittlich nur einen geringen Verzehr von tierischen Nahrungsmitteln, weil der Kauf von Fleisch und vielleicht auch von Fisch das Haushaltsbudget großer Bevölkerungskreise überlastete. Unter Umständen liegt hier der Schlüssel für die relative Vielzahl von Schweine-, Ziegen-, Schafs- und Kälberdiebstählen, also Tieren, die der menschlichen Konsumption dienten.

III. Textilien

Das verbreitetste Gewerbe im römischen Ägypten stellte das Textilgewerbe dar. Wir können allein Hunderte von γέρδιοι aufzählen.[305] Zum Textilgewerbe gehörten aber noch viele Berufe, die aus der Spezialisierung hervorgingen.[306] Eine umfangreiche Schafzucht sorgte für das wohl hauptsächlich verwandte Rohprodukt, in erheblichem Maße scheint aber auch Flachs Verwendung gefunden zu haben.[307] Wir hören aber auch von Baumwolle.[308] Insgesamt können wir von einer umfangreichen Textilproduktion ausgehen, die freilich kaum quantifizierbar ist.[309]

Kleidungsstücke jedweder Art stellten für das Gros der Bevölkerung im römischen Ägypten erhebliche Werte dar. Textilien gehörten zur Erbmasse[310], die φερνή und παράφερνα bestanden zu nicht geringen Teilen aus Textilien.[311] Die Entlohnung vor allem bei längerfristigen Arbeitsverhältnissen bestand

---

[305] Schon S. Calderini zählte in 178 Dokumenten 430 γέρδιοι, vgl. Ricerche sull'industria e il commercio dei tessuti in Egitto, Aeg. 26 (1946), 52.

[306] Zur gesamten Thematik vgl. Reil, Gewerbe, 93/122; Calderini, Aeg. 26 (1946), 13/83; vor allem E. Wipszycka, L'industrie textile dans l'Égypte romaine, Wrocław usw. 1965.

[307] Zum Flachsanbau vgl. die Pachtverträge P. Coll. Youtie 2/68, 266 n.; P. Mich. 11/610, 282 n. Aus dem 4. Jh. n. besitzen wir mehr Belege, vgl. die Liste in P. Coll. Youtie 2, S. 457/8.

[308] J. G. Winter/H. C. Youtie, Cotton in Graeco-Roman Egypt, AJPh 65 (1944), 249/58.

[309] Anders P. v. Minnen, The Volume of the Oxyrhynchite Textile Trade, MBAH V 2 (1986), 88/95.

[310] Z. B. P. Oxy. 27/2474; CPR 6/1.

[311] Textilien als Bestandteil der φερνή z. B.: SB 6/9372; PSI 10/1116 mit P. Mert. 2/72; PSI 10/1117; CPR 1/22; P. Oxy. 3/603 descr.; CPR 1/27; Textilien als Bestandteil der παράφερνα z. B.: P. Mich. 5/343; P. Ryl. 2/154; P. Giss. 30; BGU 3/717; P. Oxy. 6/905; CPR 1/21; vgl. G. Häge, Ehegüterrechtliche Verhältnisse in den griechischen Papyri Ägyptens bis Diokletian, Köln/Graz 1968.

z. T. aus Kleidung.[312] Textilien wurden in Zeiten akuten Geldmangels zu Pfandleihern getragen.[313] Auf verlorene Kleidungsstücke wurde Finderlohn ausgesetzt, wie ein jüngst veröffentlichter Papyrus zeigt.[314] Insofern verwundert es nicht, wenn Textilien, Wolle etc. auch als Diebesgut begehrt waren. Menschen wurden auf offener Straße ihrer Kleidung beraubt, Einbrecher drangen in Häuser, um der Textilien habhaft zu werden, Morde wurden verübt, um u. a. in den Besitz von Kleidungsstücken zu gelangen.

In einigen Fällen sind auch Materialien für die Textilherstellung in die Hände von Einbrechern gefallen. So taucht auf der im Jahre 29 n. erstellten Liste des Diebesgutes der Eintrag auf, daß u. a. Einschlagfäden (κρόκη)[315] und Kettenfäden (στήμων)[316] für ein ἱμάτιον im Wert von 18 dr. gestohlen worden seien.[317] Ein Aufseher eines Landgutes im Arsinoites zeigte 34 n. den Diebstahl von 15 σταθμία[318] Wolle an[319]; und aus einem Haus im ἐποίκιον Ἄμμινος[320] bei Euhemeria wurden im Jahre 39 n. 10 σταθμία weiße Wolle, 5 σταθμία Einschlagfäden und 2 σταθμία Kettenfäden entwendet.[321] Wir besitzen nur wenig Material, um den möglichen Schaden zu umschreiben. Die große Abrechnung aus Tebtynis (45/6 n.) überliefert die einzigen konkreteren Wollpreise: 5 σταθμία Wolle 8 dr.; 4,5 σταθ. 8 dr.; 4 σταθ. 8 dr.[322] Zu unserer Unkenntnis über die Gewichtseinheit kommt noch unsere Unkenntnis über die Qualität der Wolle. Freilich bewegen sich diese Preisunterschiede in einem relativ engen Rahmen. Ob etwa 5 σταθμία Wolle für 8 dr. für ein Kleidungsstück (z. B. χιτών) ausgereicht haben könnten, wissen wir nicht; immerhin war es einmal möglich, mit Wolle für 8 dr. einen χιτών anzufertigen.[323] Wir besitzen auch einige amorphe Angaben über Ausgaben für Ketten- und Einschlagfäden. So kosteten etwa im Jahre 45/6 n. 0,5 σταθμίον Kettenfäden 10 ob.[324]; ansonsten handelt es sich in der Überlieferung lediglich um Geldangaben ohne Hinweise auf die Menge.[325] Interessant ist allerdings in der Diebstahlsanzeige aus dem Jahre 29 n., daß die gestohlenen Einschlag- und Kettenfäden im Wert von

---

[312] Z. B. P. Oxy. 4/725 (Lehrvertrag); P. Oxy. 38/2875 (Lehrvertrag).

[313] Vgl. P. Lond. 2/193 verso; P. Oxy. 1/114; P. Oxy. 3/530; P. Oxy. 6/936; P. Ryl. 4/606; siehe auch E. HUSSELMANN, Pawnbrokers' Account from Roman Egypt, TAPhA 92 (1961), 251/66.

[314] P. Heid. 4/334.

[315] REIL, Gewerbe, 93 f. 'Die Fäden, die mit dem Schiffchen in das durch die Kettenfäden gebildete Webfach eingetragen werden' (Brockhaus).

[316] REIL, Gewerbe, 93 f. 'Die Gesamtheit der am Webstuhl waagerecht, beim Hochwebstuhl senkrecht gespannten Fäden, die für den Eintrag des Schusses durch Heben und Senken ein Fach bilden' (Brockhaus).

[317] P. Ryl. 2/127.

[318] zu σταθμία s. o. S. 975.

[319] P. Ryl. 2/138.

[320] CALDERINI, Dizionario I fasc. 2, 14 f.

[321] P. Ryl. 2/146.

[322] P. Mich. 2/127 col. 1 + 2.

[323] SB 12/10947, 1. Jh. n.

[324] P. Mich. 2/127 col. 2.

[325] Z. B. P. Cairo Goodsp. 30 col. 1 + 6 + 7; P. Gron. 11; SB 6/9026.

18 dr. für ein ἱμάτιον welcher Größe und welcher Ausführung auch immer ausgereicht haben sollen.

In den hier zu behandelnden Texten ist übrigens relativ oft die Rede von ἱμάτιον, ἱμάτια, ἱματισμός, und es ist nicht deutlich, ob es sich stets um das klar beschreibbare Kleidungsstück[326] oder schlicht um die Bezeichnung für 'Kleidung' gehandelt hat.[327] So beklagte sich im Jahre 3 n. ein Einwohner Theadelphias über seine widerrechtliche Festnahme auf Geheiß eines γραμματεύς des Dorfschreibers, der ihm auch noch sein ἱμάτιον weggenommen habe.[328] Ein Ölmüller aus Euhemeria bezichtigte eine Arbeiterin, nicht nur vor Vertragsende das Arbeitsverhältnis gelöst zu haben, sondern auch des Diebstahls u. a. eines ἱμάτιον im Wert von 4 dr.[329] Ein diebischer Bierbrauer soll einem Berufskollegen im Jahre 38 n. u. a. ἱμάτια geraubt haben.[330] Ein Jahr später bezichtigte ein γεωργός der kaiserlichen Güter in der Nähe von Karanis drei Personen, aus seinem Haus ἱματισμός entwendet zu haben.[331] Gegen einen δημόσιος richtete sich wohl die Eingabe, die fragmentarisch überliefert ist: Dieser soll nicht nur ἱμάτια fortgetragen, sondern dem Geschädigten noch die Kleider am Leibe zerrissen haben.[332] Auf offener Straße wurde im Jahre 119 n. ein γέρδιος in Narmouthis von ihm bekannten Personen gefesselt und seines ἱμάτιον beraubt.[333] Ähnlich erging es 125 n. einem Hirten, der bei Magdola Mire von mehreren Männern überfallen wurde, die ihm neben anderen Kleidungsstücken auch ein ἱμάτιον raubten.[334] Ca. 131 n. brachen sieben Männer in ein Haus ein und nahmen u. a. einen ἱμάτιον λευκόν mit.[335] Von einem weiteren Übergriff unterer Verwaltungschargen werden wir aus der Zeit 157/9 n. in Tebtynis informiert: Ein γραμματεὺς γεωργῶν und sein ὑπηρέτης drangen in ein Haus und trugen ein ἱμάτιον σκ...ρινον und ein ἱμάτιον κόκκινον (scharlachfarben) fort.[336] Opfer eines Raubüberfalls wurde 165 n. ein Mann bei Hiera Nikolaou[337]; u. a. raubte man ihm seine ἱμάτια[338]. 167 n. wurde ein Priester in Soknopaiou Nesos beschuldigt, sich widerrechtlich in den Besitz eines ἱματισμός gebracht zu haben.[339] Aus dem Jahre 193 n. sind uns weitere rabiate Verwaltungschargen bekannt: Zwei πράκτορες σιτικῶν, ihr γραμματεύς und dessen Untergebener drangen in Karanis in ein Haus, verprügelten eine Frau und nahmen ihr ἱμάτιον mit.[340] Ein verlassener Ehemann – wohnhaft in Theadelphia – bezichtigte im 2. oder 3. Jh. n. seine Frau, ihm u. a. ein ἱμάτιον μέγα gestohlen zu haben.[341] In der langen Liste der geraubten Güter, die nach dem Überfall auf ein Haus in Theadelphia erstellt worden ist, tauchen ἱμάτιον μοναχὸν ἀμπέλινον (einfach – d. h. ungefüttert(?) – und rebenfarbig) und ein ἱμάτιον ῥόδινον (rosenfarben) auf[342]. Nicht ganz eindeutig ist der Sachverhalt, der uns aus Antinoupolis[343] (?) der Jahre 250/71 n.(?) überliefert ist; eine Frau machte folgende Anzeige: Ihr Sklave, der zuvor ihrem Vater gehört hatte, sei trotz ihrer Fürsorge und der Vertrauensstellung in ihrem Haushalt entlaufen; er habe nicht nur das mitgenommen, was er erwirtschaftet habe, sondern auch in diebischer Absicht u. a. ἱμάτια.[344]

---

[326] AMELUNG, RE 8/2 (1913), ἱμάτιον, 1609/13.

[327] So wird etwa in Ehe- oder Scheidungsverträgen der Begriff ἱμάτια für Kleidung gebraucht: z. B. BGU 4/1105; SPP 20/5; P. Oxy. 49/3491; SB 6/9372; P. Coll. Youtie 2/67.

[328] SB 4/7376.

[329] P. Ryl. 2/128, ca. 30 n.

[330] P. Ryl. 2/145.

[331] PSA 32.

[332] SB 16/12470, spätes 1./frühes 2. Jh. n.

[333] P. Mert. 2/65.

[334] P. Sarap. 1 = BGU 3/759.

[335] P. Tebt. 2/331.

[336] P. Mil. Vogl. 4/222.

[337] CALDERINI, Dizionario III, 18.

[338] P. Oxy. 50/3561.

[339] SPP 22/55.

Häufig hören wir auch von der Entwendung des 'gängigsten' Kleidungsstücks, des χιτών.[345] Im Jahre 114 n. wurde einer Gemüsehändlerin in Bakchias von einer Frau ein χιτών gestohlen.[346] Dem bei Magdola Mire im Jahre 125 n. von einer Bande überfallenen Hirten wurde u. a. ein χιτών geraubt.[347] Ein Sitologe aus Kerkesoucha[348] zeigte 126/7 n. einen Mann an, der seiner παιδίσκη u. a. ein χιτώνιον entwendet habe.[349] Bei dem schon mehrfach erwähnten dreisten Überfall von sieben Männern auf ein Haus in Tebtynis wurde u. a. auch ein χιτὼν λευκός geraubt.[350] In Phylakitike Nesos[351] konnte 138/42 n. der Bestohlene den Dieb seines χιτών fassen und der Dorfpolizei übergeben.[352] Einem der Schweinehändler, die auf halber Strecke zwischen Polydeukeia und Theadelphia ca. 171 n. überfallen worden sind, wurde der χιτών geraubt.[353] Ein χιτὼν λευκός und ein weiterer χιτών stehen auf der Liste der gestohlenen Kleidungsstücke, die aus Oxyrhynchos (2. Jh. n.) überliefert ist.[354]

Vier Papyri überliefern die Entwendungen von πάλλια ('Überwürfen')[355]. So wurde der schon erwähnten Gemüsehändlerin aus Bakchias im Jahre 114 n. neben einem χιτών auch ein πάλλιον gestohlen.[356] Das gestohlene παλλι(ρίνιον?) κόκκινον (scharlachfarben) der παιδίσκη eines Sitologen von Kerkesoucha hatte u. U. mit dem ebenfalls gestohlenen χιτώνιον einen Wert von 100 dr.[357] Unter dem gestohlenen Gut, das die sieben Männer ca. 131 n. in Tebtynis erbeuteten, befand sich auch ein πάλλιον.[358] Und gleich acht πάλλια schleppten die Mörder aus dem Haus in Theadelphia: ein πάλλιον ohne Farbangabe, eines war κόκκινον (scharlachfarben), 2 waren τυριάντινα (mit tyrrhenischem Purpur gefärbt?), 2 waren προκώτινα (saffrangelb) und 2 λευκά (weiß).[359] Ebenfalls ins 2. Jh. n. fiel auch der Diebstahl eines πάλλιον ἰδιόχρωμον ἀληθινοπόρφυρον (naturfarbener, [z. T.?] mit echtem Purpur gefärbt).[360]

---

[340] BGU 2/515.

[341] P. Heid. N. F. 3/237; Datierung nach BL 5/43.

[342] P. Hamb. 1/10, 2. Jh. n.

[343] Calderini, Dizionario I fasc. 2, 69/114.

[344] P. Turner 41; die Herausgeberin U. Hagedorn meint, daß es sich eher um Mitnahme der erarbeiteten Güter handelte.

[345] Amelung, RE 3/2 (1899), χιτών, 2309/35.

[346] BGU 1/22.

[347] P. Sarap. 1 = BGU 3/759.

[348] Calderini, Dizionario III, 106 f.

[349] P. Strasb. 4/216.

[350] P. Tebt. 2/331, ca. 131 n.

[351] BGU 13/2240.

[352] BGU 13/2240.

[353] P. Fay. 108.

[354] P. Strasb. 4/222.

[355] Kreis v. Schaewen, RE 18/3 (1949), pallium, 249/54.

[356] BGU 1/22.

Den ungefähren Wert dieser Kleidungsstücke bestimmen zu wollen, dürfte aufgrund der Quellensituation nicht möglich sein. Auch können wir nicht nachvollziehen, auf welchen Kriterien die Schätzungen des gestohlenen ἱμάτιον in Höhe von 4 dr. (ca. 30 n.)[361] oder des παλλι(ρίνιον) κόκιννον u. U. mit dem χιτώνιον in Höhe von 100 dr. (126/7 n.)[362] beruht haben; ausschlaggebend könnten etwa die Qualität der Wolle, das Gewicht der verarbeiteten Wolle, die Qualität der Verarbeitung, der Preis für eventuell verwendetes Färbungsmittel, das Alter des Kleidungsstücks sein. Zudem kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, daß die Geschädigten den Wert ihrer verschwundenen Güter nur zu oft höher einschätzen, wie ja schon oben am Beispiel der Viehdiebstähle vermutet worden ist. Einen groben Rahmen liefern aber dennoch die bekannten Preise und Wertangaben für die hier aufgeführten Kleidungsstücke.

Soweit ich sehe, verfügen wir nur über eine Preisangabe für ein πάλλιον, das im Arsinoites(?) im späten 2. Jh. n. 20 dr. gekostet hat.[363] Auch für ein ἱμάτιον vermag ich nur zwei Wertangaben anzuführen: In einem Ehevertrag aus Tebtynis (161/80 n.) wurde ein ἱμάτιον λευκόν auf 40 dr. geschätzt.[364] Wahrscheinlich aus dem Nachlaß einer Frau stammte ein ἱμάτιον Συριακόν, das in Philadelphia[365] im 1. Jh. n. auf 80 dr. geschätzt worden ist.[366] Der Preis für ἱμάτια ὀθόνια (Oberkleider aus feinstem Linnen) in Höhe von 236 dr. – wiederum aus Tebtynis (3. Jh. n.) – besagt kaum etwas.[367]

Umfangreicher ist die Preis- bzw. Wertüberlieferung für χιτῶνες: So wurde der Wert eines χιτών für ein Mädchen 13 n. in Tebtynis mit 8 dr. beziffert.[368] In einem Ehevertrag aus Oxyrhynchos (36 n.) lesen wir von einem χιτών γαλάκτινος (milchfarben) im Wert von 12 dr.[369] Sehr konkret ist eine Angabe, die wir aus Philadelphia (138 n.) besitzen: Für eine Heereslieferung sollte jeder χιτὼν λευκὸς ζωστός (gegürteter weißer Chiton) die Maße 3,5 πήχεις × 3 πήχεις 5 δάκτυλοι und ein Gewicht von 3,75 Minen haben, wofür ein Preis in Höhe von 24 dr. festgesetzt worden ist.[370] In einem Ehevertrag aus Karanis wurde 143 n. ein χιτὼν λευκός mit 20 dr. taxiert.[371] In den Jahren 160/3 n. kostete einmal ein χιτὼν λευκὸς ἄγναφος (weißer, ungewalkter Chiton) 50 dr.[372] Aus Bursiris[373] ist der Preis für zwei χιτῶνες λινοί in Höhe von 40 dr. (2. Jh. n.) überliefert.[374] Ein ausgesprochenes 'Schmuckstück' wird wohl das χιτώνιον λευκὸν μοναχὸν κροσ(σ)ωτὸν ἔνσημον gewesen sein, das in Oxyrhynchos 260 n. auf 160 dr. geschätzt worden ist.[375]

---

[357] P. Strasb. 4/126, 126/7 n.

[358] P. Tebt. 2/331.

[359] P. Hamb. 1/10, 2. Jh. n.

[360] P. Strasb. 4/222; ἰδιόχρωμος vgl. z. B. BGU 1/327; P. Oxy. 44/3201; P. Oxy. 1/109; P. Oxy. 14/1645; ἀληθινοπόρφυρος vgl. z. B. P. Oxy 1/114; CPR 1/21.

[361] P. Ryl. 2/128.

[362] P. Strasb. 4/126.

[363] SPP 20/46.

[364] P. Mil. Vogl. 2/71 = SB 6/9264.

[365] C. Wessely, Topographie des Faijûm, 153/5; Kees, RE 19/2 (1938), Philadelphia 4, 2096.

[366] BGU 7/1666.

[367] SB 6/9535; vgl. S. Bartina, ΟΘΟΝΙΑ ex papyrorum testimoniis linteamina, Stud. Pap. 4 (1965), 27/38.

[368] P. Mich. 5/346a.

[369] P. Oxy. 2/267.

Selbstverständlich ist die Palette der entwendeten Kleidungsstücke viel breiter. Bei dem Raubmord, dem drei Menschen in Theadelphia (2. Jh. n.) zum Opfer fielen[376], sind nicht nur die schon erwähnten 2 ἱμάτια und 8 πάλλια geraubt worden, sondern auch 13 συνθέσεις[377] τελεῖαι λευκαί (weiße 'Hausanzüge' für Erwachsene), von denen 10 – mit breiten Streifen versehen – für Frauen bestimmt waren (πλατύσημαι γυναικεῖαι); 2 συνθέσεις παιδικαί (für Kinder); 4 συνθέσεις χρωμάτιναι (gefärbte Hausanzüge) in den Farben λευκοσπανός (spanisch weiß), Σπανή (ein dunklerer Farbton?[378]), ῥοδίνη (rosenfarben) und γαλακτίνη (milchfarben); 2 purpurgefärbte συνθέσεις für Frauen, von denen eine unter dem Gürtel zu tragen war; 1 φαινόλη[379] λευκοσπανὸς τελεία λακονόσημος (spanischweißer, mit lakonischen Streifen versehener 'Mantel' für Erwachsene); 1 ὑπόζωνον[380] σμαράγδινον (smaragdfarbene Unterkleidung). Hinzu kamen noch 2 ἀβόλλαι[381] τελεῖαι (Wolltücher für Erwachsene), ein nicht mehr zu identifizierendes Kleidungsstück, das allerdings ungefüttert und purpurgefärbt war, und 2 λώδικες[382] λευκαί (weiße Webdecken). Aus diesem Hause sind also umfangreiche Kleidungskontingente geraubt worden, deren Beschreibungen die Wohlhabenheit der Besitzerin dokumentieren. Ähnliche ökonomische Verhältnisse dürfen wir wohl bei der geschädigten Person vermuten, die eine Liste der gestohlenen Kleidung in Oxyrhynchos (2. Jh. n.) aufgestellt hat; der Papyrus ist zwar sehr fragmentarisch, läßt aber erkennen, daß die Aufzählung einige Rubriken weitergegangen ist.[383] Ein πάλλιον ἰδιόχρωμον ἀληθιῶνοπόρφυρον und zwei χιτῶνες dieser Liste sind schon weiter oben genannt worden. Es wurden ferner aufgelistet: 1 σουβρικομαφόρτιον[384] μαλαβάθρινον (ein mit μαλάβαθρον[385] behandelter großer? Schleier: LS ‘*outer veil*’); 1 μαφόρτης[386] λευκός (weißer Schleier/Kopftuch); 1 μαφόρτης καρόϊνος (nußfarben); 1 λῶδιξ (Webdecke); 1 περίστρωμα[387] (Decke).

---

[370] BGU 7/1564.

[371] P. Mich. 15/700.

[372] P. Mert. 2/71.

[373] Calderini, Dizionario II, 66 Nr. 2; vgl. Komm. zu P. Oslo 2/56,3.

[374] P. Oslo 2/56.

[375] P. Oxy. 10/1273.

[376] P. Hamb. 1/10.

[377] Vgl. Reil, Gewerbe, 120.

[378] Vgl. Komm. zu Z. 17 f. in P. Hamb. 1/10.

[379] Vgl. Reil, Gewerbe, 121; S. Lauffer, Komm. zu Ed. Diocl. 19/63 f.

[380] Vgl. Reil, Gewerbe, 121.

[381] Vgl. Reil, Gewerbe, 116; Mau, RE 1/1 (1894), abolla 2, 105 f.

[382] Vgl. Reil, Gewerbe, 118 u. z. B. P. Oxy. 19/2230; P. Mert. 2/71; PSI 13/1332; P. Lug. Bat. 6/49b col. 1; SB 8/9834b.

[383] P. Strasb. 4/222.

Ein Diebstahl von Schleiern/Kopftüchern ist uns zudem aus Oxyrhynchos (3. Jh. n.) überliefert: Eine Frau berichtete, sie habe die Nacht nicht im eigenen Hause, das sie im Stadtviertel ‘Pammenes-Garten’[388] besitzt, verbracht. Am nächsten Tag mußte sie feststellen, daß die Haustür erbrochen war und aus einem oberen Raum 4 μαφόρτια gestohlen worden waren.[389] Aus einem Keller in Soknopaiou Nesos haben Diebe mit Hilfe eines κλειδοποιός u. a. 1 στολή[390] λινή und 1 στολή χρωμάτινη gestohlen.[391] Zwei Männer wurden 198/211 n. in der Metropole des Arsinoites Opfer eines Raubüberfalls[392]; dabei wurden ein ἀμικτόριον[393] (Schal) und ein λεπταμικτόριον (Schal feinerer Qualität?) geraubt. Dem Opfer des Raubüberfalls bei Magdola Mire wurde 125 n. neben einem χιτών und einem ἱμάτιον auch ein κάσος[394] (Mantel aus rauhem Stoff?) entwendet.[395] Und im Jahre 225 n. wurde jemand verprügelt und seiner ἐσθής[396] beraubt.[397] Der verlassene Ehemann in Theadelphia (2. oder 3. Jh. n.) klagte seine Frau an[398], u. a. 1 κερβικάριον[399] Ὀξυρυγχιτικόν (Kissen oxyrhynchitischer Machart), 1 διλάσσιον[400] (Kleidungsstück?) und σύνεργα[401] χιτώνων δύο

---

[384] Vgl. REIL, Gewerbe, 120.

[385] Μαλάβαθρον vgl. z. B. SB 8/9826; 9834b; P. Ant. 1/32; P. Oxy. 31/2570; PSI 12/1264; O. Tait. 2/2153. Pflanzlicher Aromastoff, mit dem man u. a. Kleidungsstücke behandelte, die dann einen nachhaltigen Parfümgeruch erhielten und gleichzeitig gegen Schädlinge geschützt waren, vgl. STEIER, RE 14/1 (1928), 818/23.

[386] Vgl. REIL, Gewerbe, 118 und z. B. P. Lug. Bat. 6/49b col. 1; P. Oxy 20/2273; P. Michael 18 A col. 2; P. Ryl. 4/627 col. 1; ferner S. LAUFFER, Komm. zu Ed. Diocl. 29/29.

[387] Vgl. REIL, Gewerbe, 119 und z. B. SB 6/9273; O. Tait. 2/1947; P. Lug. Bat. 6/49a col. 2; SB 8/9834b, P. Ryl. 4/627.

[388] Vgl. H. RINK, Straßen- und Viertelnamen von Oxyrhynchus, Gießen 1924, 37 f.

[389] P. Turner 42.

[390] Vgl. H. BLÜMNER, Die römischen Privataltertümer, München 1911, 232 f.; BIEBER, RE 4A/1 (1931), Stola, 56/62.

[391] BGU 4/1036, 107 n.; Datierung nach BL 1/443.

[392] SB 6/9238.

[393] R. RÉMONDON, Autour de quelques termes du P. Fouad inédit inv. no 45, CE 53 (1952), 196/204; S. DARIS, Il lessico latino nel greco d'Egitto, Barcelona 1971, 27; vgl. auch BGU 13/2351, spätes 2. Jh. n.: ἀμικωρίων β.

[394] Vgl. PREISIGKE WB ‘κάσος’; LS ‘κάσσος’; REIL, Gewerbe, 102.

[395] P. Sarap. 1 = BGU 3/759.

[396] LS ‘ἐσθής’.

[397] P. Flor. 1/59.

[398] P. Heid. N. F. 3/237; zur Datierung vgl. Anm. 341.

[399] Vgl. z. B. P. Oxy. 10/1269; P. Oxy. 24/2424; SPP 20/67; P. Oxy. 6/921; BGU 3/814; PSI 13/1331; SB 8/9834b; P. Ant. 2/93; P. Ryl. 4/627 col. 2.

[400] Vgl. BGU 3/814 + 816; LS ‘δίλασσον’; ‘τετράλασσον’; R. MURRI, Ricerche sugli abiti menzionati nei papiri greco-egizi, Aeg. 23 (1943), 106/27 kam nicht bis δίλασσον; vgl. auch P. Vindob. Worp 24, 3./4. Jh. n.

[401] Vgl. REIL, Gewerbe, 94; P. Oxy. 7/1069; P. Oxy. 8/1159; P. Oxy. 31/2593 ‘τὰ σύνεργα τῆς στολῆς’, d. h. Material für Herstellung einer στολή wie Einschlag- und Kettenfäden usw.

(Materialien für 2 Chitone) aus seinem Eigentum widerrechtlich mitgenommen zu haben.

Zweifellos ist der umfangreichste Textilienbesitz in P. Hamb. 1/10 (2. Jh. n.) überliefert. Natürlich wird man diesen Besitz in Geldsummen nicht ausdrücken können, weil die einschlägige Überlieferung nicht ausreicht. Ich vermag aus römischer Zeit keinen weiteren Beleg anzuführen, der einen solchen oder ähnlich umfangreichen Kleiderbesitz in privater Hand überliefert. In diese Nähe möchte ich lediglich einen Ehescheidungsvertrag aus Oxyrhynchos (260/1 n.) rücken; hier ging es u. a. um ἱμάτια im Werte von 5000 dr.[402] Diese Summe liegt allerdings mit Abstand über dem, was uns andere Ehe- oder Scheidungsverträge überliefern, z. B.: ἱμάτια im Werte von 40 dr. (10 v.)[403], 240 dr. (8 v.)[404], 560 dr. (127 n.)[405], 100 dr. (136 n.)[406], 40 dr. (2. Jh. n.)[407], 700 dr. (2. Jh. n.?)[408], 800 dr. (2. Jh. n.)[409]. Die jährlichen Aufwendungen weiter Kreise der Bevölkerung für den Ankauf von Materialien für die Textilherstellung oder Textilien sind sicherlich sehr bescheiden gewesen. So wurden z. B. in drei Weberlehrverträgen jährlich Bekleidungsentgelte für die minderjährigen Lehrlinge festgelegt: 14 dr. (53 n.)[410], 12 dr. (54 n.)[411], 12 dr. (66 n.)[412]. Im Jahre 166/7 n. wurden einer Frau in Oxyrhynchos per Testament jährlich 24 dr. für die Anschaffung von Kleidung zugestanden.[413] Deutlich höher waren da schon die Ansprüche von 2 Sklaven in Theadelphia im Jahre 262 n.[414]: Sie bemühten sich um ein jährliches Bekleidungsentgelt von 48 dr. pro Kopf.

Preise für die vielfältigen Kleidungsstücke, die uns als gestohlen oder geraubt überliefert sind, besitzen wir kaum: Eine φαινόλης kostete in Oxyrhynchos einmal 10 dr. (?)[415]; im 3. Jh. n. wechselte eine φαινόλης τρίμιτος[416] ἄμμινος im Arsinoites für 168 dr. den Besitzer[417]. Die Werte einer στολὴ Συριακὴ λευκὴ (weiße Stola aus syrischem Stoff) und einer στολὴ κοκκινὴ (scharlachfarbene Stola) wurden im 1. Jh. n. in Philadelphia mit 120 dr. und

---

[402] P. Coll. Youtie 2/67; diese Summe scheint mir nicht Ausdruck einer 'Inflation' zu sein, weil sich die Preis- und Lohnangaben bis ca. 269 n. eher den 'Kontinuitäten' der vorherigen Zeit anschließen, vgl. H.-J. Drexhage, Zur Preisentwicklung von ca. 260 n. bis zum Regierungsantritt Diokletians im römischen Ägypten, MBAH VI 2 (1987), 30/45.

[403] BGU 4/1105.

[404] BGU 4/1104.

[405] P. Oxy. 3/496.

[406] SPP 20/5.

[407] SB 6/9372.

[408] CPR 1/23.

[409] CPR 1/22.

[410] P. Lug. Bat. 16/4.

[411] P. Oxy. Hels. 29.

[412] P. Oxy. 2/275.

[413] SB 5/7816.

[414] P. Flor. 2/135*.

[415] P. Oxy. 4/736 col. 1, 2 n.

[416] Zu τρίμιτος vgl. z. B. E. Wipszycka, L'industrie textile, 112 f.

[417] P. Berol. Inv. Nr. 7088 (APF 28, 1982, 39 f.).

140 dr. beziffert[418]; und 160/3 n. kostete eine στολὴ λευκὴ λακωνόσημος (weiße Stola mit Streifen nach lakedaimonischer Art) 200 dr.[419] Eine σύνθεσις ῥούσιος hatte 98/102 n. in Oxyrhynchos einen Preis von 64 dr.[420]; der Preis, der für eine σύνθεσις aus dem Jahr 117/8 n. in Höhe von 12 dr. überliefert ist, nimmt sich dagegen gering aus.[421] Auch zwei Preisangaben für λώδικες, die jeweils von dem römischen Militär in Auftrag gegeben wurden, sind aus unserem Behandlungszeitraum überliefert: 119 n. wurden 200 λώδικες für 5658 dr. hergestellt (pro λῶδιξ also ca. 28,3 dr.)[422]. Dieser Preis deckt sich mit dem, den wir aus Philadelphia (138 n.) besitzen; für eine Heereslieferung sollte eine λῶδιξ λευκὴ ἁπλῆ (einfache weiße Wolldecke) mit den Maßen 6 × 4 πήχεις und dem Gewicht von 4 Minen 28 dr. kosten.[423] Ansonsten nennt die Überlieferung noch die Preise für ἀμικτωρίων β (2 Schals), die im späten 2. Jh. n. im Arsinoites (?) einmal 15 dr. gekostet haben,[424] und μαφόρται β (2 Schleier/Kopftücher), die im Arsinoites des 3. Jhs. n. für 48 dr. den Besitzer wechselten.[425]

IV. Geld

Bares Geld galt wohl immer als bevorzugte Beute von Dieben. Es fällt auf, daß relativ wenige Zeugnisse den Diebstahl von Geld überliefern. Zwar ist die Wirtschaft des römischen Ägypten eindeutig monetisiert, aber in welchen Größenordnungen Geld im Besitz einzelner Personen war, ist noch nicht konkret untersucht worden.[426] Arbeitsverträge, Kaufverträge, Testamente, Ehe- und Scheidungsverträge usw., kurz die gesamte Palette der papyrologischen Überlieferung kann uns Nachrichten über individuellen Geldbesitz vermitteln.

Die früheste Erwähnung einer Geldentwendung haben wir aus Euhemeria des Jahres 28/9 n.[427]: Bei Abbrucharbeiten fand ein οἰκοδόμος ein hölzernes Kästlein (πυξίς). Er wurde nun bezichtigt, den Inhalt dieses Kästleins, u. a. 60 dr., unterschlagen zu haben. Interessant ist die Behauptung des Klägers, daß seine Mutter dieses Kästlein samt Inhalt im 16. Jahr des Augustus verborgen habe. Die Entwendung und eine eventuelle 'Wiederzirkulation' dieser Münzen geschah also mindestens ca. 40 Jahre nach deren Ausprägung.

---

[418] BGU 7/1666.

[419] P. Mert. 2/71.

[420] P. Mert. 1/13.

[421] P. Mich. inv. 1933 col. 3 (BASP 16, 1979, 75/83).

[422] P. Oxy. 19/2233.

[423] BGU 7/1564; zum Heer als Wirtschaftsfaktor vgl. L. WIERSCHOWSKI, Heer und Wirtschaft. Das römische Heer der Prinzipatszeit als Wirtschaftsfaktor, Bonn 1984.

[424] BGU 13/2351.

[425] P. Berol. Inv. Nr. 7088 (APF 28, 1982, 39 f.).

[426] Ich gedenke, in absehbarer Zeit einen Beitrag über den Geldbesitz im römischen Ägypten vorzulegen.

[427] P. Ryl. 2/125.

Aus der Nähe des Dorfes Dionysias ist aus dem Jahr 29 n. folgender Sachverhalt überliefert[428]: Bei einem Einbruch wurden 120 dr. entwendet, die in einem Geldbehälter (γλωσσόκομον) aufbewahrt waren. Diese Summe – so äußerte sich der Geschädigte – habe er von einem Freigelassenen der Livia, Frau des Drusus Caesar, erhalten; es geht aber nicht aus dem Text hervor, ob er dieses Geld nur verwahrte oder ob es sein Eigentum war. Sein Eigentum waren wohl ganz sicher die vier Drachmen, die mit einem hölzernen Kästchen und die vier Kupferdrachmen, die mit dem Gürtel, in dem er sie aufbewahrte[429], gestohlen worden sind. Ein Ölmüller in Euhemeria bezichtigte ca. 30 n. eine Arbeiterin des Diebstahls von 40 dr., die er für die Pachtzahlung zurückgelegt hatte.[430] 34 n. wurde in Euhemeria ein Ehepaar wegen des Diebstahls von 60 dr. angezeigt.[431] Im gleichen Jahr wurden aus einem πύργος im ἐποίκιον Δρομέως[432] 200 dr., die der Bestohlene zum Ankauf von Waren dort deponiert hatte, entwendet.[433] 37 n. verwickelte ein δημόσιος γεωργός und πράκτωρ zwei Hirten in ein Gespräch über zu leistenden Schadensersatz infolge widerrechtlichen Abweidens. Die beiden Hirten dachten gar nicht an Leistung von Schadensersatz, sondern verprügelten den δημόσιος γεωργός. Dieser zeigte nun an, daß er bei diesem Handgemenge 40 dr. verloren habe, die er durch Opiumverkauf[434] verdient hatte, samt seinem Gürtel; d. h. er bezichtigte die beiden Hirten, das Geld an sich genommen zu haben.[435] Ein ähnlicher Sachverhalt ist aus Euhemeria des folgenden Jahres überliefert: Ein Sklave, der übrigens in dieser Anzeige einen sehr emanzipierten Eindruck macht, ging aus geschäftlichen Gründen nach Euhemeria und traf auf einen Einwohner, der sich bei dem Sklaven etwas gegen Stellung eines Pfandes entliehen hatte. Der Sklave spach ihn darauf an und bezog prompt Prügel; bei dieser Auseinandersetzung verlor er u. a. 60 dr.[436] Im gleichen Jahr raubte ein rabiater ζυτοποιός einem Berufskollegen u. a. 40 dr.[437] 40 n. verprügelte ein Einwohner Euhemerias auf offener Straße einen Mann; dieser zeigte nun an, bei dem Kampf 40 dr. verloren zu haben.[438] Im gleichen Jahr drang eine Frau in Euhemeria in das Haus des Anzeigers, fiel über dessen Tochter her, zerriß ihr die Kleider und trug 100 dr. fort, die er für einen Gymnasiarchen verwaltete.[439] In nicht unvermögenden

---

[428] P. Ryl. 2/127.

[429] Gürtel als Geldbörse vgl. R. BOGAERT, Geld (Geldwirtschaft), RAC 9 (1976), 818; 833.

[430] P. Ryl. 2/128.

[431] P. Ryl. 2/136.

[432] CALDERINI, Dizionario II, 125.

[433] P. Ryl. 2/138.

[434] Belege und Literatur zu Opium bei H. HARRAUER/K. A. WORP, Mord und Schmuggel in Oxyrhyncha, ZPE 40 (1980), 140.

[435] P. Ryl. 2/141.

[436] P. Ryl. 2/144.

[437] P. Ryl. 2/145.

[438] P. Ryl. 2/150.

[439] P. Ryl. 2/151.

Verhältnissen scheint ein Priester in Soknopaiou Nesos gelebt zu haben. 107 n. wurden aus dem Nachlaß seiner verstorbenen Frau von seiner Schwägerin und ihrem Mann 1585 dr. und eine nicht erkennbare Summe Bronzedrachmen gestohlen; im fragmentarischen Teil dieses Papyrus taucht noch der Eintrag στατῆρ[ας] ιδ auf, wobei ich nicht zu entscheiden vermag, ob es sich um eine Geldsumme oder eine Gewichtsbezeichnung gehandelt hat.[440] 114 n. wurden einer Gemüsehändlerin (λαχανοπώλης) in Bakchias 16 dr. gestohlen, die sie durch Gemüseverkauf verdient hatte.[441] Dem 125 n. bei Magdola Mire von einer Bande überfallenen Hirten wurden neben Kleidung und drei Ziegen auch 12 dr. geraubt.[442] Ein Fall von Veruntreuung ist aus Soknopaiou Nesos des Jahres 136/7 n. überliefert: Jemand erhielt für Weizenankäufe 300 dr. und setzte sich mit diesem Geld ab.[443] Dem Opfer eines bewaffneten Überfalls beim Dorf Hiera Nikolaou 165 n. wurde u. a. Geld gestohlen.[444] 167 n. wurde ein Priester in Soknopaiou Nesos bezichtigt, aus einem Nachlaß widerrechtlich Geld an sich genommen zu haben.[445] Opfer einer Veruntreuung wurde 197/8 n. eine Frau ohne Vormund aus Psenyris.[446] Sie hatte einer Person 800 dr. gegeben, damit diese einen Weinhändler in Aphroditopolis[447] bezahle. Die Person verschwand aber mit dem Geld.[448] Die mit Abstand größte Summe wird in Zusammenhang mit dem Raubmord in Theadelphia (2. Jh. n.) genannt: Die Geschädigte gab an, daß ihr neben – den oben beschriebenen – umfangreichen Kleiderkontingenten u. a. auch noch 4000 dr. geraubt worden seien.[449] 213 n. zeigte ein Exgymnasiarch von Memphis einen καμηλίτης, den er für einen ganz üblen Burschen hielt, an, Vorschußgeld (?) u. a. von ihm unterschlagen bzw. gestohlen zu haben.[450]

Eigentümlich erscheinen mir bei dem als gestohlen bzw. geraubt deklarierten Geld die runden Summen: von 17 genannten Summen sind 13 durch 10 bzw. 100 und in einem Fall durch 1000 teilbar. Man kann den Zufall zwar nie ganz ausschließen, aber diese Häufigkeit ist auffallend. Ich könnte mir vorstellen, daß man geneigt war, die gestohlenen Summen aufzurunden. Bei Rücklagen erscheinen mir runde Summen plausibler, da das Sparverhalten oft auf eine bestimmte, d. h. runde Summe orientiert sein kann, wie wir es etwa bei der Fundunterschlagung im Jahre 28/9 n. unterstellen könnten.[451] In drei Fällen werden mögliche Zeugen erwähnt, die ja die Höhe der gestohlenen Summen bestätigen könnten: 29 n. erhielt der Bestohlene die 120 dr. von einem

---

[440] BGU 4/1036; zur Datierung vgl. Anm. 391.
[441] BGU 1/22.
[442] P. Sarap. 1 = BGU 3/759.
[443] P. Gen. 28.
[444] P. Oxy. 50/3561.
[445] SPP 22/55.
[446] C. Wessely, Topographie, 163 f.
[447] Calderini, Dizionario I fasc. 2, 298.
[448] P. Grenf. 2/61; Datierung nach BL 3/71.
[449] P. Hamb. 1/10.
[450] P. Oxy. Hels. 23; Datierung nach BL 7/158.
[451] P. Ryl. 2/125.

Freigelassenen der Livia, Frau des Drusus Caesar[452]; in Euhemeria verwaltete der Geschädigte die 100 dr. für einen Gymnasiarchen[453], und 197/8 n. hätte ja der οἰνέμπορος, für den die veruntreuten 800 dr. bestimmt waren, die Richtigkeit der Anzeige bestätigen können.[454] Trotzdem bleibt ein gewisses Unbehagen, wenn man alle Summen Revue passieren läßt.

Von großem Interesse sind dennoch die Höhen der überlieferten Summen, die sich in 10 von 17 Fällen im Bereich bis 60 dr. bewegen[455]. Nur drei Summen würde ich als spektakulär bezeichnen: 800 dr.; 1585 dr. + x; 4000 dr.[456]. Am griffigsten werden diese Summen, wenn wir sie mit Preis- und Lohnangaben aus möglichst gleicher Zeit vergleichen, was besonders den Zeitraum von 28/9 n. bis 40 n. und den Arsinoites betrifft (P. Ryl. 2). Aber damit stoßen wir an die Grenze der uns momentan zur Verfügung stehenden Preis- und Lohnüberlieferung. Eindeutig für die Zeit von 28/9 n. bis 40 n. vermag ich nur folgende Papyri, die Zahlenmaterial überliefern, zu nennen: 3 Pachtverträge, die 30 n. eine Bäckerei in Tebtynis[457] und 39 n. eine Mühle in Euhemeria[458] und 40 n. eine Ölmühle in Soknopaiou Nesos betreffen;[459] 4 Landpachtverträge[460]; den geschätzten Wert einer Eselstute samt Füllen[461]; eine Preisangabe für Papyrus[462] und einen Arbeitsvertrag, der die Vertragszeit nicht überliefert.[463] Die Situation für das 2. Jahrhundert n. sieht ungleich besser aus. Hier noch einmal die gestohlenen bzw. geraubten Summen aus dem 2. Jh. n.: 1585 dr. 107 n.[464]; 16 dr. 114 n.[465]; 12 dr. 125 n.[466]; 300 dr. 136/7 n.[467]; 800 dr. 197/8 n.[468]; 4000 dr. 2. Jh. n.[469]; die meisten stammen also aus der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts.

Aus diesem Zeitraum entstammen dem Hermopolites folgende Preis- und Lohnangaben: 1 Art. Weizen wurde 124 n. mit 9 dr. gehandelt[470]; aus dem Zeitraum 100/35 n. sind zwei weitere Weizenpreise in Höhe von 7 dr. und 12 dr. überliefert.[471] Am Anfang des 2. Jahrhunderts n. kosteten dort 1 Keramion[472] Wein einmal 7 dr. 3 ob. und ein andermal 8 dr.[473] 2 Rinder erzielten 124 n. den Preis von 200 dr.[474] Für eine nicht präzisierbare Arbeit in der Landwirtschaft verdiente 128 n. ein Mann einmal 6 ob. am Tag[475]; und für Säarbeiten (?) bekam 121 n. ein Mann pro Monat 24 dr.[476] 125 n. vereinbarten 10 Schnitter das Abernten von 130 Aruren zu 7/12 Art. Weizen pro Arure[477]; nach Beendigung dieser Arbeit hätten sie ca. 75,8 Art. Weizen erhalten müssen (1 Mann also ca. 7,6 Art.). Insgesamt läßt sich also vermuten, daß die 12 dr., die 125 n. dem Hirten bei Magdola Mire geraubt worden sind, eine bescheidene Existenz für ca. 1 Monat sichern konnten.

---

[452] P. Ryl. 2/127.
[453] P. Ryl. 2/151.
[454] P. Grenf. 2/61; zur Datierung vgl. Anm. 448.
[455] P. Ryl. 2/125; 127; 128; 136; 141; 144; 145; 150; BGU 1/22; P. Sarap. 1.
[456] P. Grenf. 2/61; BGU 4/1036; P. Hamb. 1/10.
[457] P. Mich. 10/586.
[458] P. Ryl. 2/167.
[459] SPP 22/173.
[460] P. Oslo 2/33, 29 n.; P. Mich. 12/633, ca. 30 n.; P. Wisc. 2/52, 32 n.; P. Mert. 1/11, 39/40 n.
[461] BGU 3/912.
[462] P. Princ. 1/13, col. 3, 35 n.
[463] P. Mich. 5/349.
[464] BGU 4/1036; zur Datierung vgl. Anm. 391.
[465] BGU 1/22.
[466] P. Sarap. 1 = BGU 3/759.
[467] P. Gen. 28.
[468] P. Grenf. 2/61; zur Datierung vgl. Anm. 448.
[469] P. Hamb. 1/10.
[470] P. Sarap. 60.
[471] P. Sarap. 92 = P. Amh. 2/133; P. Sarap. 79b col. 1.

Aus dem Arsinoites dieser Zeit besitzen wir – wie üblich – insgesamt mehr Angaben, eigentümlicherweise aber nur einen Weizenpreis, der aus Boubastos[478] in Höhe von ca. 7,15 dr. (125 n.) überliefert ist.[479] Ein Brot (ἄρτος) kostete im Jahre 127 n. in Tebtynis 1 ob.[480] 1 Keramion Wein wechselte 127 n. (?) in Tebtynis für 4 dr. und 138 n. in derselben Ortschaft für 5 dr. den Besitzer.[481] In Karanis konnte man sich einmal 136 n. ein Haus für 60 dr. pro Jahr mieten.[482] Der höchste Hauspreis dieses Zeitraums stammt aus der Gegend von Philadelphia (104/5 n.) und betraf 1/2 Haus und Hof für 1500 dr.[483] Der niedrigste Preis betraf 134 n. in Karanis 1/2 Haus, Hof und συνκύροντα[484] πάντα für 100 dr.[485] 136 n. wurden in Bakchias 0,5 Ar. Katökenland für 280 dr. verkauft, freilich unter dem Eindruck von Schulden.[486] Ein Dokument aus Tebtynis der Jahre 108/16 n. nennt einen Preis von 500 dr. für eine 7jährige hausgeborene Sklavin[487]; ein 8jähriger hausgeborener Sklave ist 136 n. in Ptolemais Euergetis für 700 dr. verkauft worden.[488] Eselpreise dieser Zeit stammen fast ausschließlich aus dem Arsinoites: Das preiswerteste Tier wurde 131 n. in Karanis für 48 dr. verkauft, es handelte sich um ein männliches schwarzmausfarbenes Füllen.[489] Ein Kamelfohlen kostete 138 n. in Theadelphia

---

[472] Zu dieser Maßeinheit vgl. R. M. Fleischer, Measures and Containers in Greek and Roman Egypt, Diss. New York 1956, 19/29.

[473] P. Sarap. 83a; P. Sarap. 56 = P. Amh. 2/127.

[474] P. Sarap. 10 = SB 8/9701.

[475] P. Sarap. 69.

[476] P. Sarap. 20 = P. Strasb. 1/44.

[477] P. Sarap. 51; vgl. die Einleitung zu P. Sarap. 49–51 + S. 327/45.

[478] Calderini, Dizionario II, 59/61.

[479] BGU 3/834.

[480] SB 8/9653 col. 1; zu den Brotpreisen vgl. das Kapitel 'Lebensmittel'.

[481] P. Mil. Vogl. 3/188 col. 1; P. Mil. Vogl. 2/52 col. 2 + 3.

[482] SB 6/9626; freilich ist nichts Konkretes über Lage, Größe, Erhaltungszustand angegeben.

[483] P. Hamb. 1/97.

[484] Vgl. dazu z. B. K. Durst, Zubehör und Unternehmen im Rechte der Papyri, Diss. Gießen 1938, 32 f.

[485] P. Mich. 6/427; auch bei den Hauspreisen sind natürlich die unter Anm. 482 angemerkten Imponderabilien geltend zu machen.

[486] P. Lug. Bat. 19/10.

[487] P. Strasb. 6/505.

[488] BGU 1/193.

[489] P. Mich. 9/552.

364 dr.[490] Weitaus teurer war das männliche Kamelfohlen, das 136 n. in Soknopaiou Nesos verkauft worden ist; es erzielte einen Preis von 600 dr.[491]

Wir verfügen über rund 2 Dutzend Tageslohnangaben aus dem Arsinoites dieser Zeit. Liegen die Tageslöhne in der Landwirtschaft bis ca. 117 n. bei ca. 4 ob. bis 6 ob.[492], werden wir ab 121/2 n. erstmals mit Tageslöhnen von 1 dr. konfrontiert.[493] Auch Angaben über Monatsgehälter dieser Zeit besitzen wir: Relativ bescheiden scheinen die monatlichen Bezüge der Wächter an den Torzollstationen im Arsinoites[494] mit 16 dr. in Bakchias im Jahre 114 n. gewesen zu sein[495]; ca. 150 n. verdiente ein Wächter an der Torzollstation in Soknopaiou Nesos immer noch 16 dr.[496] Bei den umfangreichen Reparaturarbeiten an den Bewässerungsanlagen in der Stadt Arsinoe im Jahre 113 n. verdienten Vorarbeiter immerhin 36 dr., manchmal sogar 40 dr. pro Monat[497] und ein Diakon bezog 127 n.(?) in Tebtynis 32 dr. monatlich.[498]

Die im Jahre 107 n. gestohlenen 1585 dr.[499] stellen also vor diesem Hintergrund eine erhebliche Summe dar. Der Besitzer einer solchen Geldmenge konnte sich z. B. 2 junge Sklaven kaufen; er konnte damit sicherlich ein halbes Dutzend Esel erwerben; diese Summe stellte die Jahresbezüge von 5 bis 6 Tagelöhnern dar, wenn sie das Glück hatten, jeden Tag Arbeit zu finden. Die im Jahre 114 n. entwendeten 16 dr.[500] entsprachen dem Monatseinkommen eines Torzollwächters, vielleicht sicherten die 16 dr. in guten Erntejahren die Existenz für 1 bis 2 Monate. Und die 136/7 n. veruntreute Summe von 300 dr.[501] ließ sicherlich den Kauf eines Esels zu oder sie sicherte die Existenz einer Person für 1 Jahr einschließlich Wohnung, Kleidung und nicht mehr ganz bescheidener Ernährung und Kopfsteuer.[502] Und unterstellen wir, daß die höchste in unserem Zusammenhang genannte Summe von 4000 dr. in diesem Zeitraum geraubt worden ist,[503] wird die Wohlhabenheit der Geschädigten recht deutlich.

V. *Schmuckstücke*

Selbstverständlich übte Gold- und Silberschmuck auf Diebe und Einbrecher eine besondere Anziehungskraft aus, zumal der Besitz zumeist kleinerer

---

[490] SB 6/9093. [491] P. Lond. 3/909a.

[492] Vgl. etwa P. Fay. 102, 105 n.; P. Mil. Vogl. 4/212 recto col. 3, verso col. 2 + 8 + 9, 109/10 n.

[493] P. Coll. Youtie 1/24; auch P. Mil. Vogl. 4/248, 142 n. (?).

[494] Vgl. H.-J. Drexhage, Beitrag zum Binnenhandel im römischen Ägypten aufgrund der Torzollquittungen und Zollhausabrechnungen im Faijum, MBAH I 1 (1982), 61/84.

[495] P. Wisc. 2/80.

[496] P. Lond. 3/1169, col. 5 + 6.

[497] P. Lond. 3/1177. [498] P. Mil. Vogl. 3/188 col. 1.

[499] BGU 4/1036; zur Datierung vgl. Anm. 391.

[500] BGU 1/22. [501] P. Gen. 28.

[502] Sie betrug für jeden männlichen Einwohner des Arsinoites 40 dr. zwischen seinem 14. und 62. Lebensjahr, vgl. Wallace, Taxation, 116 ff.

[503] P. Hamb. 1/10.

Schmuckstücke gar nicht so selten war[504]. In den Eheverträgen und Scheidungsurkunden tauchen Schmuckstücke aus diesen beiden Edelmetallen während der gesamten römischen Zeit als Bestandteile der Pherne und der Parapherna auf[505].

Im Jahre 28/9 n. wurde ein οἰκοδόμος in Euhemeria der Fundunterschlagung bezichtigt[506]: Er hatte bei Abbrucharbeiten ein Kästchen gefunden und es leer dem Besitzer (?) abgeliefert. Dieser behauptete nun, in dem Kästchen seien Schmuckstücke seiner Mutter gewesen, nämlich 1 Paar goldene Ohrringe (ἐνώτιον) im Gewicht von 4 τετάρται, goldener Halsschmuck (μηνίσκος) im Gewicht von 3 τετάρται, 1 Paar silberne Armbänder (ψέλιον) im Gewicht von 12 Drachmen ungemünzten Silbers, eine Halskette (ὁρμίσκος) mit Silberornamenten im Wert von 80 dr.

Nach einer Prügelei in einem Bad in Euhemeria (1. Jh. n.) wurde der Verlust von einem goldenen Ohrring im Gewicht von 3 τετάρται, einem weiteren goldenen Ohrring im Gewicht von 2,5 τετάρται und silbernen Armbändern im Gewicht von 16 dr. angezeigt[507]. Im Jahre 107 n. deklarierte ein Priester aus Soknopaiou Nesos den Diebstahl u. a. von 2 silbernen Ringen (δακτυλίδριον)[508]. In der Liste aus dem Jahre 113 n., die sich wahrscheinlich an eine Diebstahlanzeige anschloß, wurde u. a. Goldschmuck im Gesamtgewicht von 30,5 τετάρται und Silber in einem nicht mehr erkennbaren Gewicht aufgeführt[509]. 114 n. zeigte eine Gemüsehändlerin in Bakchias den Diebstahl von 1 Paar silbernen Armbändern im Gewicht von 40 Drachmen an[510]. 144 n. verdächtigte eine Frau aus Oxyrhynchos einen Nachbarn, in ihr Haus eingedrungen zu sein und 2 goldene Armbänder (κλάλιον) im Gewicht von 4 Minen, eine goldene Götterfigur und 2 große silberne Armbänder gestohlen zu haben[511]. Der 165 n. bei Hiera Nikolaou von einer bewaffneten Bande Überfallene wurde nicht nur seiner Kleider und seines Geldes, sondern auch eines goldenen Fingerrings (δακτύλιον) beraubt[512].

Erheblich war die Beute an Silber- und Goldschmuck, die in Theadelphia den Raubmördern in die Hände fiel (2. Jh. n.)[513]: Die Geschädigte deklarierte den Verlust von Goldschmuck im Gewicht von 4 Minen aus eigenem Besitz; darüberhinaus wurden aber auch Faustpfänder (ἐνεχυριάσματα) in Form von Schmuckstücken geraubt: 6 goldene Ringe (δακτυλίδιον), 1 goldenes Handarmband (χειροψέλλιον), 1 goldenes Armband für den rechten Arm (περιδέξιον), 1 goldenes Halsband aus Sternen(-ornamenten?) bestehend (περιτραχήλιον ἀστερίδιον), 1 goldenes Schmuckstück in 'Mondform' (μηνίσκιον) und insgesamt 3 Paar silberner Armbänder. Es verwundert, daß diese Frau, die ansonsten exakte Beschreibungen der geraubten Güter vorlegte, diesen Schmuckstücken keine Gewichtsangaben hinzugefügt hat. Dennoch zeigte sie sich auch hier als eine äußerst vermögende Frau.

---

[504] Vgl. zur Verarbeitung von Gold und Silber Reil, Gewerbe, 50/9.

[505] Vgl. G. Häge, Ehegüterrechtliche Verhältnisse in den griechischen Papyri Ägyptens bis Diokletian, Köln/Graz 1968.

[506] P. Ryl. 2/125.

[507] P. Ryl. 2/124.

[508] BGU 4/1036; zur Datierung vgl. Anm. 391.

[509] P. Hamb. 3/223.

[510] BGU 1/22.

[511] P. Oxy. 10/1272.

[512] P. Oxy. 50/3561.

[513] P. Hamb. 1/10.

Das Gewicht des Goldschmucks wurde in den einschlägigen Urkunden in τετάρται angegeben. Die τετάρτη war nach P. Oxy. 1/9 verso der sechzehnte Teil einer Mine (μναιαῖον)[514]. Leider können wir immer noch nicht das Gewicht einer Mine bestimmen. In den jüngst von J. C. SHELTON veröffentlichten metrologischen Texten schwankt jedenfalls das Gewicht zwischen 24,256 gr., 27,287 gr., 32,745 gr. und 36,383 gr.[515]. In der Forschung wird allgemein anerkannt, daß in ptolemäischer Zeit das goldene Oktadrachmon von ca. 27,8 gr. als μναιαῖον bezeichnet worden ist, und namhafte Gelehrte nehmen an, daß dieses ptolemäische Gewicht „auch in römischer Zeit als Einheit beim Wiegen goldener Gegenstände Geltung hatte."[516].

Schließen wir uns dieser Meinung an, so hätte die τετάρτη einem Gewicht von ca. 1,737 gr. entsprochen. Unter dieser Voraussetzung wurde dann 28/9 n. in Euhemeria Goldschmuck im Gewicht von ca. 12,159 gr. unterschlagen, bei der Prügelei in einem Bad in Euhemeria verschwand Goldschmuck im Gewicht von ca. 9,553 gr.; nach der Liste aus dem Jahre 113 n. wurden dann ca. 52,978 gr. Goldschmuck gestohlen; die beiden goldenen Armbänder, die 144 n. einer Frau in Oxyrhynchos entwendet worden waren, wogen demnach ca. 111,2 gr.; ebenso groß war der Verlust für die vermögende Frau in Theadelphia (2. Jh. n.).

Wenngleich sich der Geldwert eines Schmuckstücks nicht nur von dem Gewicht des verarbeiteten Goldes herleiten läßt, möchte ich an dieser Stelle die wenigen Goldpreise aus römischer Zeit heranziehen: Im Jahre 93 n. wurden 7,5 Mnaiaia Gold als Sicherheit für ein Darlehen in Höhe von 2160 dr. akzeptiert; der Wert eines Mnaiaion belief sich also auf ca. 288 dr.[517]; in einem Dokument aus dem Arsinoites aus dem Jahre 97 n. ist ein Goldpreis von 352 dr. pro Mnaiaion überliefert[518]; 127 n. wurde der Geldwert von Goldschmuck im Gewicht von ca. 5,5 Mnaiaia auf 1680 dr. geschätzt, pro Mnaiaion also ca. 305,45 dr.[519]; 157/8 n. bezifferte man den Schätzwert von Goldschmuck mit 300 dr. pro Mn.[520]; und in einem Brief aus dem 3. Jh. n. wird ein Goldpreis von 1200 dr. für 1 Mn. überliefert[521].

Der letztgenannte Preis fällt deutlich aus dem Rahmen und spiegelt unter Umständen den inflationären Preisanstieg im fortschreitenden 3. Jh. n. wider.

---

[514] Vgl. auch den Komm. zu P. Hamb. 3/223 Z. 4.

[515] P. Oxy. 49/3455–3460.

[516] Vgl. Einleitung zu P. Hamb. 3/227.

[517] CPR 1/12.

[518] BGU 4/1065; vgl. J. E. G. WHITEHORNE, A Reinterpretation of BGU IV 1065, Anagennesis 3 (1983), 331/9.

[519] P. Oxy. 3/496.

[520] P. Oxy. 49/3491.

[521] P. Hamb. 3/227.

Erstaunlich ist, daß sich die Preise und Schätzungen des Goldes von 93 n. bis 157/8 n. in einem recht engen Rahmen bewegen – zwischen 288 dr. und 352 dr. Hinzuzufügen ist ferner, daß in dem Preis von 352 dr. pro Mn. wohl noch der Lohn des verarbeitenden Goldschmiedes enthalten ist, so daß in dem Zeitraum (93 n. – 157/8 n.) von einem u. U. recht stabilen Goldpreis um 300 dr. pro Mn. ausgegangen werden könnte.

Setzen wir diese – z. T. hypothetischen – Informationen mit den Diebstahlsanzeigen in Verbindung, würde sich der Wert des gestohlenen Goldschmucks schon deutlicher umschreiben lassen: Die in der Liste aus dem Jahre 113 n. genannten 30,5 τετάρται (ca. 52,978 gr.)[522] könnten also einen Wert von ca. 572 dr. gehabt haben; und der Wert der beiden Armbänder im Gewicht von 4 Mn., die eine Frau 144 n. als gestohlen meldete[523], würde dann in dem Bereich um 1200 dr. anzusiedeln sein. Das sind schon erhebliche Summen. Zum Vergleich möchte ich hier nur anführen, daß die Tageslöhne in dieser Zeit z. B. für Maurer und Zimmerleute zwischen 1 dr. und 2 dr. schwanken konnten[524].

VI. *Holz*

«La vie égyptienne est adaptée au manque de bois», konstatierte Cl. Préaux nicht nur für die ptolemäische Zeit.[525] G. Husson sieht die Entwicklung des Gewölbebaus vor allem in der Holzarmut des Landes begründet.[526] Die Zentralgewalt übte in ptolemäischer Zeit eine strikte Kontrolle über Anpflanzung, Pflege und Fällen von Bäumen aus.[527] In römischer Zeit gab es wohl nicht mehr solche strengen Kontrollen, aber alle Bäume auf Deichen[528], Tempelgrund, entlang der Straße usw. waren ἀδέσποτα – d. h. ohne 'privaten' Besitzer – und somit staatlicher Besitz. Das Fällen und die Entnahme selbst von Teilen gefällter bzw. entwurzelter Bäume stand unter Strafe.[529] Das Holz der von Stürmen entwurzelten Bäume wurde sofort vermessen, es wurde ein Preis festgesetzt und möglichst zu diesem Preis verkauft; bei diesem Verfahren waren aber die staatlichen Stellen flexibel, wie uns ein Papyrus aus dem Jahre

---

[522] P. Hamb. 3/223.

[523] P. Oxy. 10/1272.

[524] Vgl. etwa SB 14/11958 col. 1; P. Sarap. 65 col. 2; O. Brüss. Berl. 71; O. Strasb. 701 col. 1; SB 6/9494.

[525] L'économie royale des Lagides, Brüssel 1939, 165; vgl. auch Reil, Gewerbe, 72.

[526] OIKIA, 180.

[527] Cl. Préaux, L'économie, 159/65.

[528] Vgl. Dig. 47/10, 10.

[529] Vgl. G. M. Parássoglu, On Idios Logos and Fallen Trees, APF 24/5 (1976), 91/9; die dort veröffentlichten Texte sind unter 11654/6 in SB 14 aufgenommen; siehe auch G. Plaumann, Der Idioslogos. Untersuchungen zur Finanzverwaltung Ägyptens in hellenistischer und römischer Zeit, Berlin 1919, § 35 + 36.

148 n. (?), der wahrscheinlich aus Oxyrhynchos stammt, beweist:[530] Ein Sturm entwurzelte 4 Maulbeerbäume auf Dämmen; 2 Bäume wurden auf 246 dr. taxiert, 2 auf 277 dr. (insgesamt 1046 dr.); den Zuschlag bekam aber ein Kaufwilliger für nur 840 dr.

Ähnliche Sachverhalte sind in mehreren Papyri überliefert: Im Jahre 13 n. wünscht jemand einen trockenen Ast eines kleinen Persea-Baumes[531] im Werte von 6 dr., 2 weitere getrocknete Äste eines ‘lebenden’ Persea-Baumes im Werte von 2 dr., einen Ast eines anderen ‘lebenden’ Persea-Baumes im Werte von 2 dr. und 2 umgestürzte Akanthusbäume[532] im Werte von 8 dr. (insgesamt also 18 dr.) zu kaufen.[533]

Trotz der Holzarmut und des staatlichen Zugriffs auf Bäume, die ἀδέσποτα waren, stellte das holzverarbeitende Gewerbe einen wichtigen Wirtschaftszweig dar.[534] Auch Handel und Transportwesen profitierten von diesem Naturprodukt, so wissen wir um ξυλοπωλία in Alexandria[535]; ein ξυλοπώλης war etwa 113 n. in Arsinoe tätig[536], Geschäftsverbindungen eines ξυλέμπορος zwischen Alexandria und Oxyrhynchos belegt ein Papyrus aus dem 2. Jh. n.[537]

Beim Hausbau war Holz für Dachkonstruktionen, Türen und Fenster unentbehrlich.[538] Aber auch öffentliche Bauvorhaben verschlangen große Mengen Holz: So wurden im 3. Jh. n. in Hermoupolis beim Wiederaufbau der Arsinoitischen Straße ca. 3780 Meter dicker Holzbalken zu einer Gesamtsumme von ca. 32114 dr. verwendet; und das war nur ein Teil des benötigten Bauholzes.[539] Da Holz sehr begehrt und selten war, schwankte natürlich auch das Angebot auf dem ‘Markt’: In einem Brief aus dem 2./3. Jh. n. wurde jemand aufgefordert, Holz für Türen zu kaufen, da es momentan reichlich vorhanden sei; und es wurde deshalb der Hoffnung Ausdruck gegeben, daß es nicht zu teuer würde.[540]

Bei aufwendigen Privatbauten mußte Holz von weit her beschafft werden: 118 n. ließ sich Apollonios, Stratege des Hermopolites, ein Haus bauen; der ausführende Architekt mußte wegen des Holzes bis Alexandria reisen, er spann aber auch Verbindungen nach Oxyrhynchos.[541] Der in solchen Fällen notwendige Transport des Holzes erhöhte natürlich den Preis. Größere Ladungen wurden zu Wasser transportiert[542], die dann bei Bedarf auf Kamele[543] und Esel[544] umgeladen wurden.

---

[530] P. Iand. 7/139.

[531] Zum Persea-Baum vgl. SCHNEBEL, Landwirtschaft, 312 f.; P. Oxy. 41/2969 mit weiteren Belegen; 316 n. gab es in Oxyrhynchos offenbar nur noch ein Exemplar dieses Baumes, P. Oxy. 1/53.

[532] Vgl. zu diesen Bäumen die Literatur und die Belege bei P. Oslo 2/45.

[533] P. Oxy. 9/1188.

[534] Vgl. REIL, Gewerbe, 72/93.

[535] BGU 4/1053; 1151 col. 2, 13 v.

[536] P. Lond. 3/1177.

[537] P. Oxy. 41/2981.

[538] Vgl. HUSSON, OIKIA, 180/2.

[539] SB 10/10229 (ND SPP 20/68 + CPHerm 127).

[540] SB 6/9450.

[541] P. Brem. 15 + 48; P. Giss. 47; P. Ryl. 2/233.

Holz fand natürlich nicht nur im Hausbau Verwendung; ich möchte es bei der Nennung von Schiffsbau, Gerätschaften für die Bewässerung, einer Unzahl von Haushaltsgegenständen bewenden lassen.[545]

Da Holz also rar war und als notwendiges Material vielfältige Verwendung fand, ist es auch als Diebesgut mehrfach erwähnt. Ob wir bei einem Vorfall im Apollonopolites in der Orschaft Naboo[546] eine Diebstahlsabsicht unterstellen dürfen, wage ich nicht zu entscheiden[547]: Dem Strategen wurde zu Beginn des 2. Jahrhunderts n. ein Mann angezeigt, der in dem Heiligtum des Gottes Anubis Bäume gefällt und Zweige abgerissen haben soll; ganz sicher ist hier ein Baumfrevel bezeugt, der u. U. durch Hierosylie eine größere Dimension erhielt. Eindeutig ist dagegen der Tatbestand, der uns aus der Nähe von Tebtynis aus dem Jahre 37 n. überliefert ist[548]: Ein Ehepaar wurde der Wegnahme der Türen eines größeren Speichers bezichtigt, den sie gepachtet hatten. Welchen Wert Türen hatten, geht nicht zuletzt aus der gesonderten Nennung von Türen etwa bei Mietverträgen[549] hervor; schon H. BRAUNERT vermutete in diesen gesonderten Nennungen Indizien für die Holzarmut.[550] Daß Türen recht teuer waren, macht auch vage ein Preis für eine Tür in Hermoupolis in Höhe von 12 dr. (148 n.) deutlich.[551]

Im Jahre 48 n. wurden aus einem Haus in Talei[552] 10 Holzbalken (δοκοί) gestohlen.[553] Der Geschädigte stellte mit einem Dorfpolizisten Nachforschungen an, die tatsächlich zum Erfolg führten; fünf der gestohlenen Balken fand man im Haus eines Verdächtigen. Im Jahre 100 n. wurde in der Nähe der Ortschaft Psenarpsenesis ein δοκός aus Olivenbaumholz gestohlen[554]; da dieser Diebstahl in einem Olivenhain vorgefallen ist und zudem 2 Art. Oliven von der gleichen Stelle gestohlen worden sind, könnte es sich bei diesem δοκός um den Pressbalken einer Olivenpresse gehandelt haben[555]. Wahrscheinlich gestört wurden 142 n. Diebe in der Nähe von Polydeukia; ein Inspektor fand nämlich auf einem kaiserlichen Gut einige gefällte Akanthusbäume vor; er wies darauf den κωμογραμματεύς von Polydeukia an, Nachforschungen einzuleiten.[556] Aus dem Jahre 164 n. besitzen wir Kunde von einem weiteren Holzdiebstahl: 2 Männer drangen in der Nähe von Bakchias auf fremden Besitz und schafften zwei Palmen fort; diese wurden später auf ihrem Besitz im Νέστου ἐποίκιον[557] gefunden[558]. Sehr groß war der Verlust eines Mannes aus Oxyrhyncha im Jahre 180 n.: Er zeigte an, daß Einbrecher aus einem Gewölbe seines Hauses Erikaholz (ξύλα ἐρίκινα)[559] im Werte von 3000 dr. und eine Tür gestohlen hätten.[560] Wahrscheinlich nicht mehr zum Abtransport seines Diebesgutes kam ein ναυπηγός bei Memphis in der Zeit 270/5 n.; er war auf ein kaiserliches Gut gedrungen und hatte – zumindest nach der Anzeige – zwei sehr große Akanthusbäume gefällt. Es ist zu unterstellen, daß er dieses Holz als Material für den Schiffsbau verwenden wollte.[561]

---

[542] Z. B. P. Col. 2/1 recto 4 col. 10; P. Oxy. 14/1738.

[543] Z. B. P. Hamb. 1/54.

[544] Z. B. P. Mich. 8/511.

[545] Vgl. REIL, Gewerbe, 72/93.

[546] CALDERINI, Dizionario III, 314.

[547] P. Brem. 35.

[548] P. Mich. 5/226.

[549] Vgl. A. BERGER, Wohnungsmiete und Verwandtes in den gräko-ägyptischen Papyri, Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaften 29 (1913), 321/415.

[550] Ein neuer Wohnungsmietvertrag aus der Bonner Papyrussammlung, in: Studien zur Papyrologie und antiken Wirtschaftsgeschichte, hrsg. v. H. BRAUNERT, Bonn 1964, 42.

[551] P. Vindob. Salomons 11; zur Datierung vgl. BL 7/279.

[552] CALDERINI, Dizionario IV 343 f.

[553] P. Mich. 5/230.

[554] SB 14/12022.

[555] Vgl. REIL, Gewerbe, 140.

Der Diebstahl von Akanthusbäumen findet also mehrmals Erwähnung. Ihr Wert war wohl hauptsächlich durch ihre Größe bestimmt; darüber schweigt leider die Überlieferung. Immerhin besitzen wir einige Preise von Akanthusbäumen: Im Jahre 13 n. wünschte jemand 2 umgestürzte Akanthusbäume im Werte von 8 dr. zu kaufen[562]; aus dem Oxyrhynchites des Jahres 188 n. besitzen wir einen Papyrus, der den Verkauf von 4 Akanthusbäumen zu je 13 dr. und weiteren 3 von zusammen 40 dr. überliefert;[563] im Herakleiopolites wurden 135 n. 2 Akanthusbäume für 140 dr. verkauft[564]; und im Jahre 225 n. fanden im Oxyrhynchites 14 Akanthusbäume auf den Dämmen einer Weinpflanzung einen Preis von 1200 dr.[565]

Dem im Jahre 180 n. angezeigten Diebstahl von Erikaholz im Werte von 3000 dr.[566] vermag ich nur folgende Angaben entgegenzusetzen: In der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts wurden in Busiris/Herakleopolites anläßlich einer Tempelreparatur für die Türen Erikaholz in Höhe von 50 dr. und kleinere Stücke dieses Holzes für 8 dr. 2 ob. angekauft.[567] Der realistische oder vermeintliche Verlust in Höhe von 3000 dr. wird vielleicht deutlicher, wenn man z. B. dagegenhält, daß im Jahre 179 n. im Arsinoites ein ausgewachsener männlicher Esel einmal 160 dr. gekostet hat[568] oder ebendort in der Zeit um 177/80 n. eine Eselstute für 128 dr. zu haben war.[569]

---

[556] P. Lug. Bat. 3 A/3.

[557] Calderini, Dizionario III, 344 f.

[558] P. Gen. inv. 230 (ZPE 33, 1979, 255/9).

[559] Zu diesem Holz vgl. z. B. Reil, Gewerbe, 73.

[560] BGU 3/731 col. 2.

[561] Akanthusholz als Material vgl. Reil, Gewerbe, 88.

[562] P. Oxy. 9/1188.

[563] P. Oxy. 8/1112.

[564] P. Oslo 2/45.

[565] P. Oxy. 6/909.

[566] BGU 3/731.

[567] P. Oxy. 20/2272 col. 1; zur Lokalisierung vgl. BL 4/64.

[568] SB 3/6001.

[569] BGU 2/541.

VII. Geräte

Unter dieser Rubrik fasse ich alle Informationen zusammen, die uns Auskunft geben über Haushaltsgeräte – gleich welchen Materials –, Gerätschaften, die in der Landwirtschaft Verwendung fanden, Werkzeuge, Ausrüstungsgegenstände usw.

12 n. machte in Soknopaiou Nesos ein Priester die Anzeige, aus einem Haus, in dem er eine Mühle habe, sei ihm ein Mörser (ὅλμος)[570] gestohlen worden.[571] Ein ὅλμος wurde 48 n. in Talei ebenfalls als gestohlen gemeldet.[572] Umfangreich ist die Liste von gestohlenen Gerätschaften, die uns aus dem Jahre 29 n. aus der Gegend von Euhemeria (ἐποίκιον Ποπλίου καὶ Γαίου Πετρωνίων)[573] überliefert ist[574]: Neben Bargeld, Lebensmitteln, Ketten- und Einschlagfäden wurden ein kleines hölzernes Kästchen (πυξὶς ξυλίνη), 2 Trinkgefäße aus Zinn (ποτήρια κασσιτέρινα), 1 Schaufel (ἄμη), 1 Beil (πέλυξ), 1 Hacke (σκαφεῖον), 1 Fläschchen (λήκυθος), 1 Trog für die Zukostbereitung (μάκτρα ὀψοποιητική) und 1 Korb (σφυρίς) samt 50 Broten gestohlen. Trinkgefäße aus Zinn und ein κιλλίβας[575] wurden 34 n. als gestohlen deklariert.[576] 5 Schaufeln (ἄμη), 6 Grassicheln (χορτοκοπικόν) und anderes Werkzeug wurden 34 n. aus einem πύργος im ἐποίκιον Δρομέως bei Euhemeria entwendet.[577] Um den Verlust einer Schreibtafel (πινακίς) geht es in einer Anzeige aus dem Jahre 38 n.[578] Zur Zeit des Claudius oder Nero (?) stahlen Dorfpolizisten in Bakchias zwei widerrechtlich Arretierten 2 Packsäcke (σάγη), 1 Schaffell (μηλωτή) und 2 Futtersäcke? (χιλωκτόν).[579] In Euhemeria kam es einmal zu einer Prügelei in einem Bad (?), dabei wurde eine Bronzeschale (σκαφίον χαλκοῦν) im Wert von 12 dr. verloren, d.h. entwendet.[580] In Soknopaiou Nesos gehörten einmal 107 n. 3 Trinkgefäße aus Zinn und eines aus Bronze zum Diebesgut.[581] 113 n. wurden 2 Bronzegeschirre – eins groß, eins klein – (χαλκώματα δύο, ὧν ἓν ἁδρὸν καὶ ἄλλο μικρόν), 4 nicht erkennbare Gegenstände, 1 bronzener Leuchter (λυχνός), 1 Messer ? (ἀποσπάθιον) und 1 Spiegel (ὄσυπτρον) gestohlen.[582] Eine

---

[570] Vgl. Reil, Gewerbe, 150.

[571] SB 1/5235 + 5238.

[572] P. Mich. 5/230.

[573] Calderini, Dizionario IV, 181.

[574] P. Ryl. 2/127.

[575] Vgl. BGU 4/1127: κιλλίβας; Hrsg. vermutet dort Untergestell für Kessel in Goldgießerei; Preisigke WB: tischartiges Gestell zur Aufnahme von Kleingerät; vgl. TLL 'cilibantum'; 'cilliba'.

[576] P. Ryl. 2/136.

[577] P. Ryl. 2/138.

[578] P. Ryl. 2/144.

[579] P. Mich. 6/241; zur Datierung vgl. Anm. 57.

[580] P. Ryl. 2/124.

[581] BGU 4/1036.

[582] P. Hamb. 3/223; vgl. den Kommentar zu den Gegenständen.

Schere (ψαλίς) fiel u. a. ca. 131 n. in Tebtynis in die Hände von Einbrechern.[583] 4 Ziegenhäute (δέρμα αἴγειον) und 4 Schaffelle (βότειον κώδιον) wurden 133 n. in Theadelphia als gestohlen deklariert.[584] Um den Diebstahl von irgendwelchen Ringen oder Siegeln (σφραγίς) ging es 175/80 n. in Soknopaiou Nesos.[585] 12 Behälter für Gemüsesamen (θήκη λαχανοσπέρμου) stahlen 193 n. Unbekannte in der Nähe von Boubastis.[586] Die widerrechtliche Mitnahme einer Truhe (?) (πλαίσιον) und landwirtschaftlicher Geräte (γεωργεικὸν ἀργαλεῖον) warf ein verlassener Ehemann in Theadelphia (2. oder 3. Jh. n.) seiner Frau vor.[587]

Das größte Kontingent von Gerätschaften ist im 2. Jh. n. in Theadelphia Raubmördern in die Hände gefallen. Sie erbeuteten neben vielfältigen Textilien und der großen Summe von 4000 dr. u. a. Geräte, Werkzeuge, usw.: 1 Geldbeutel (φούνδα), bronzene Gefäße (χαλκώματα), 2 Leuchter (λυχνός), 1 kleines Faß oder Eimer (σταμνός), 1 großen Weinkrug (κάδος μέγας), 1 Kochtopf (?) (κόκχος)[587a], 3 Schalen (σκαφίον), 2 Kochkessel (κόκκομαν), 1 Pfanne (τήγανον), 3 Krüge aus Zinn (λήκυθος κασσιτέρινος), 1 leeres Tragpolster für z. B. Wasserkrüge ? (τύλη κενή), mehrere Haarsiebe (σάκκος τρίχινος), 2 Meißel (ξοΐς), 2 Beile (πέλυξ) und 1 Messer (κοπίς).[588]

198/211 n. wurde einem Mann bei einem Überfall neben Kleidungsstücken auch ein Glasfläschchen (ἀμπούλλιον ὑαλοῦν) geraubt.[589] 213 n. wurde in Memphis ein καμηλίτης des Diebstahls von Kamelausrüstungsgegenständen (ἀργαλεῖα τῶν κτηνῶν) bezichtigt.[590] Eine μηχανή versuchten 215 n. in Karanis Einbrecher fortzuschleppen, sie hatten aber nicht die Kraft dazu, wie der Anzeigenschreiber vermutete.[591] Aus einem Haus in Oxyrhynchos sind 258/9 n. Papiere (vielleicht Bücher: βιβλία) und andere Dinge (καὶ ἄλλα σκευά) gestohlen worden.[592] Kunde vom Diebstahl eines Fells oder Leders (δέρμα) haben wir aus Ἰβιὼν Ἀργαίου[593] des 3. Jahrhunderts n.[594] In Tbō[595] im Oxyrhynchites ist im 3./4. Jh. n. eine Winde (?) (χαμουλκός)[596] gestohlen worden.[597]

---

[583] P. Tebt. 2/331.

[584] P. Fay. 107.

[585] P. Gen. 3.

[586] BGU 2/454.

[587] P. Heid. N. F. 3/237; zur Datierung vgl. Anm. 341.

[587a] P. J. Sijpesteijn, ZPE 68 (1987), 142: κόγχος "*a jar/vessel shaped as a mussel-shel ...*".

[588] P. Hamb. 1/10.

[589] SB 6/9238.

[590] P. Oxy. Hels. 23; Datierung nach BL 7/158.

[591] BGU 1/275.

[592] P. Oxy. 46/3289; vgl. Kommentar zu βιβλία.

[593] Calderini, Dizionario III 9.

[594] SB 8/9657 = P. Mil. Vogl. 4/234.

[595] Pruneti, I centri, 199 f.

[596] Mit Hilfe eines χαμουλκός wurde einmal 215 n. eine Kolossalstatue errichtet (BGU 2/362 pagina VI); demnach handelte es sich entweder um ein Gerüst oder eine Winde. Winden (ἐργάται) gab es auch bei den Schöpfmaschinen vgl. BASP 5 (1968), 100/1; 6 (1969), 57/8.

[597] P. Oxy. 43/3140.

Diesen vielfältigen Gerätschaften einen Wert zumessen zu wollen, scheitert zunächst an ihrer groben Beschreibung; nur in einem Fall ist ein σκαφίον χαλκοῦν mit dem vermeintlichen Wert von 12 dr. überliefert.[598] Erschwerend wirkt zudem die Tatsache, daß wir nur ganz wenige Preisangaben für solche Dinge besitzen, und diese sind fast alle sehr vage: So kennen wir etwa aus dem Oxyrhynchites (?) des 1. Jahrhunderts n. eine Preisangabe in Höhe von 12 dr. für ποτήρια κασσιτέρινα.[599] Ein 'dreifacher' Bronzespiegel (ἔσοπτρον τρίπτυχον χαλκοῦν) wurde 160 n. für 12 dr. verkauft.[600] Eine Pfanne (τήγανον) hat im 2. Jh. n. sogar einmal 35 dr. gekostet.[601] Immerhin sind zudem noch einige Preisangaben für Eisen überliefert; aus diesem Metall sind ja die Werkzeuge (Hacken, Beile, Messer, Sicheln und Meißel), die offensichtlich begehrte Diebstahlsobjekte waren, verfertigt worden: So ist im 2. Jh. n. im Arsinoites Eisen für die Anfertigung von Hacken und Meißeln mit 4 dr. pro Mine in Rechnung gestellt worden.[602] 215 n. ist das Eisen einer Winde für 5 dr. pro Mine verkauft worden.[603] Aus dem Jahre 246 n. besitzen wir noch einen Beleg, der im vorliegenden Zusammenhang angeführt werden kann: In Euhemeria sollten aus 10 Minen Eisen drei Pflugscharen (ὕνις) angefertigt werden; für diese Anfertigung wurden pro Mine 2 dr. in Rechnung gestellt.[604]

Bei den gestohlenen Gegenständen findet auch einmal ein Korb (σφυρίς) Erwähnung;[605] wir besitzen sehr vage Preisangaben aus dem Jahre 8 v. (σφυρίδες für 8 dr.)[606] und aus dem 2. Jh. n. (σφυρίδες für 8 dr.).[607]

Können wir also keine konkreten Vorstellungen über den Wert vor allem metallener Gerätschaften entwickeln, weisen doch die häufigen Erwähnungen im Zusammenhang mit den Eigentumsdelikten auf ihren 'Wert' hin.

VIII. Landwirtschaftliche Produkte

Relativ oft hören wir von Heudiebstählen; das verwundert wegen der erheblichen Tierhaltung nicht. War für einen Tierhalter die Futterversorgung[608] auf eigenem Grund und Boden nicht möglich, konnten etwa Landpachtverträge auch im Hinblick auf die Tierhaltung abgeschlossen werden (1. Jahr: Getreide-anbau; 2. Jahr: Grünfutteranbau)[609] oder Weideland angepachtet werden.[610] Darüber hinaus gab es die Möglichkeit, durch Zahlung eines φόρος νομῶν das Recht zu erwerben, eine Herde unbestimmter Größe auf Staatsland weiden zu lassen, wobei die Größe des Weidelandes die Höhe des φόρος bestimmte.[611] Eine andere Möglichkeit bot die ἐννόμιον-Zahlung, die einer bestimmten Tierzahl das Weiden auf Staatsland erlaubte.[612] Zudem besitzen wir reichlich Belege, daß landwirtschaftliche Produzenten χόρτος und χλωρά für den Verkauf an Tierhalter kultivierten.[613] Wenn etwa Eselhalter auf den Ankauf von Grünfutter angewiesen waren, mußten sie um erhebliche Mengen bemüht sein: So nennt die große Gutsabrechnung aus dem Arsinoites (239/40 n.) ein tägliches Quantum von 10 Bündeln für ein ausgewachsenes Tier[614]; dies bestätigt ein Dokument aus dem Heroneinos-Archiv (Mitte 3. Jh. n.), das ebenfalls eine tägliche Grünfuttermenge von 10 Bündeln für einen Esel anführt.[615] Da also allein die tägliche Futtermenge für eine größere Anzahl von Tieren erheblich und auch teuer sein konnte, ist es oft zu dem Delikt des widerrechtlichen Abweidens[616] oder des Diebstahls von Futtermitteln gekommen.

---

[598] P. Ryl. 2/124.

[599] P. Med. inv. 302 recto col. 1 (FS O. Montevecchi, 21/31).

[600] P. Mert. 2/71.

[601] P. Gron. 11.

[602] BGU 4/1028.

[603] BGU 2/362 pagina VI.

[604] SB 6/9406,2.

[605] P. Ryl. 2/127, 29 n.

[606] P. Lond. 3/1171 col. 2.

[607] SB 14/11960 col. 2.

[608] Vgl. SCHNEBEL, Landwirtschaft, 42/52; vor allem T. REEKMANNS, A Sixth Century Account of Hay (P. Iand. inv. 653), Brüssel 1962.

So haben im Jahre 30 n. in Euhemeria Diebe aus einer χορτοθήκη 500 Bündel (δεσμαί) χόρτος fortgeschafft.[617] 34 n. zeigte ein Mann an, daß bei Euhemeria Diebe auf sein Land gedrungen seien und 30 Bündel χόρτος auf Eseln abtransportiert hätten; er führte weiter aus, diese Menge stelle den Ertrag von 2 Aruren dar.[618] 37 n. schafften bei Euhemeria Diebe ebenfalls auf Eseln ca. 600 Bündel χόρτος fort.[619] Auf dem Gebiet des Dorfes Bakchias wurde ca. 126/8 n. eine Ladung (γόμος)[620] χόρτος gestohlen.[621] Aus der Nähe von Kerkesoucha (?) ist die Entwendung einer unbestimmten Menge χόρτος überliefert (197 n.)[622]. In drei Fällen wurden exakte Äußerungen über den Umfang des gestohlenen χόρτος gemacht: 30, 500 und 600 Bündel. Unter der Voraussetzung, daß mit Bündel eine 'Rechnungseinheit' formuliert war, die auch in den beiden folgenden Jahrhunderten gebraucht wurde, können wir sogar vage Vorstellungen über den Wert des gestohlenen χόρτος entwickeln.

---

[609] Vgl. z. B. nur im Arsinoites: PSA 14; P. IFAO 1/1; P. Mil. Vogl. 4/220; P. Mil. Vogl. 2/106; P. Mil. Vogl. 2/83; P. Mert. 2/68; P. Tebt. 2/375; P. Mil. Vogl. 6/286 usw.

[610] Z. B. P. Oxy. 50/3558; P. Mil. Vogl. 3/178 = SB 6/9480,10; P. Lond. 3/1223.

[611] Vgl. Wallace, Taxation, 72; vgl. auch BGU 1/345; BGU 3/810; CPR 6/4; P. Fay. 61.

[612] Vgl. Wallace, 86/8; Sijpesteijn, CE 45 (1970), 327; Avogadro, Aeg. 14 (1934), 293/7; P. Coll. Youtie 1/18 usw.

[613] Z. B. P. Mil. Vogl. 4/212 recto col. 10; P. Lond. 3/1177; P. Oxy. 4/728; P. Flor. 3/321 col. 3 usw.

[614] P. Mich. 11/620 verso col. 2 + 5.

[615] P. Vindob. G 32010 (CE 55, 1980, 196/207).

[616] Vgl. z. B. P. Vindob. Worp 2; P. Princ. 2/23; P. Oslo 3/123; SB 14/11335; PSI 9/1057; P. Ryl. 2/126; 131; 138; 141; 143; 147; 149; 152; P. Mich. 5/229; vgl. auch die Einleitung und die Anm. zu P. Köln. 3/140 (ptol.); R. Taubenschlag, Die actio de pastu, de pauperie und de arboribus caesis im Rechte der Papyri, in: Id., Opera Minora 2, Warschau 1959, 567/71.

[617] P. Ryl. 2/129.

[618] P. Ryl. 2/135.

[619] P. Ryl. 2/142.

[620] Zu γόμος vgl. Reekmanns, Account of Hay, 28/30.

[621] P. Mich. 10/581.

[622] P. Mich. 6/423 – 4.

So ist uns etwa aus dem Oxyrhynchites (1./2. Jh. n.) der Preis von 600 Bündeln χόρτος in Höhe von 47,5 dr. überliefert[623]; pro 100 Bündel wurden also knapp unter 8 dr. berechnet. Umfangreicher sind die Informationen, die wir aus dem Arsinoites aus dem Jahr 113 n. haben: 4000 Bündel χόρτος zu 14 dr. pro 100; 900 Bündel χόρτος (?) zu 20 dr. pro 100 Bündel; 713 Bündel zu 80 dr. (≈ 11 dr. pro 100); 4000 Bündel zu 560 dr. (≈ 14 dr. pro 100).[624] Die aus dem Jahr 113 n. überlieferten χόρτος-Preise scheinen mir sehr hoch zu sein und auf eine momentane Knappheit hinzuweisen, die eine starke Preissteigerung zur Folge hatte. Ein weiterer Papyrus aus dem Arsinoites (2. Jh. n.) nennt nämlich wieder χόρτος-Preise von ca. 8 dr.[625] Sogar 253/6 n. kosteten im Arsinoites 100 Bündel χόρτος einmal 8 dr.[626] Insgesamt meine ich vermuten zu dürfen, daß der Diebstahl von 500 bzw. 600 Bündeln einen erheblichen Verlust für den Geschädigten darstellen konnte.

Ein wenig eigenartig erscheint mir die Notiz aus dem Jahre 34 n., daß die gestohlenen 30 Bündel den Ertrag von 2 Aruren ausgemacht hätten – also pro Arure 15 Bündel.[627] Natürlich konnten die Erträge pro Arure starken Schwankungen ausgesetzt sein, dennoch erscheint mir dieser Ertrag als extrem gering. 258 n. wurden einmal von einer Arure im Arsinoites 400 Bündel geerntet.[628] Selbst diese Menge nimmt sich erstaunlich gering aus gegenüber den Angaben, die wir aus Theadelphia im Jahre 255 n. besitzen: 15 Ar. ergaben 25000 Bündel, andere 15 Ar. immerhin 20000 Bündel und weitere 10 Ar. noch 12000 Bündel, d. h. die Erträge pro Arure schwankten zwischen 1200, 1333 und 1666 Bündel χόρτος.[629]

Wir hören auch von Entwendungen weiterer landwirtschaftlicher Produkte. So wurde 38 n. einem Bierbrauer u. a. ein Sack κνῆκος (Safflor) gestohlen.[630] Die Pflanze wurde vor allem in ptolemäischer Zeit angebaut[631], aus der man ein Speiseöl gewann.[632] In römischer Zeit ging die Bedeutung des κνῆκος-Anbaus erheblich zurück. Daß diese Pflanze noch im 2. Jh. n. im Arsinoites kultiviert wurde, können wir vor allem durch die Verbote ihres Anbaus in verschiedenen Landpachtverträgen schließen.[633]

Im Jahre 40 n. drangen Unbekannte in eine θήκη bei Euhemeria ein und schafften 20 Ladungen Anis (ἄννησον) fort; der Geschädigte bezifferte den

---

[623] PSI 12/1263 recto in: Aeg. 64 (1984), 61/7.
[624] P. Lond. 3/1177.
[625] P. Lond. 3/1165.
[626] SB 6/9409,2 Spalte 4.
[627] P. Ryl. 2/135.
[628] P. Flor. 3/322.
[629] SB 6/9409,1 Spalte 5.
[630] P. Ryl. 2/145.
[631] Vgl. SCHNEBEL, Landwirtschaft, 202.
[632] Vgl. REIL, Gewerbe, 137.
[633] Dazu D. HENNIG, Untersuchungen zur Bodenpacht im ptolemäisch-römischen Ägypten, München 1967, 46 mit Belegen; dazu z. B. P. Strasb. 6/535.

Schaden auf 10 Artaben.[634] Den Wert dieses Verlustes werden wir kaum beschreiben können; vielleicht ist er deshalb sehr hoch, weil Anis offensichtlich in geringen Mengen angebaut wurde.[635] Anis fand vor allem in der Medizin Verwendung.[636]

Aus dem Jahre 100 n. haben wir Kunde, daß in Karanis u. a. Lotossamen gestohlen worden sind.[637] Λωτός wurde wohl hauptsächlich als Futterpflanze angebaut[638], aber auch zur Brotherstellung verwendet.[639] Einige Preise für λωτός sind aus dem 2. Jh. n. überliefert: zwischen ca. 13,7 dr. und über 21 dr. schwankten die Preise pro Artabe in Tebtynis im Jahre 109 n.[640] Im Jahre 166/7 n. kostete ebenfalls in Tebtynis eine Artabe 14 dr.[641] und irgendwann im 2. Jh. n. wiederum 20 dr.[642]

Im Jahre 265/6 n. verschafften sich 2 Personen die Schlüssel für den städtischen θησαυρός in Hermoupolis Magna und verhökerten an ἔμποροι u. a. 100 Art. ἄρακος oder den Samen dieser Pflanze.[643] Es ist immer noch nicht geklärt, um was für eine Pflanze es sich gehandelt hat. Sie wird zu den Hülsenfrüchten gezählt, die ausschließlich der Viehfütterung dienten.[644]

Arakos-Anbau scheint mir vor allem im Oxyrhynchites betrieben worden zu sein, da er in Landpachtverträgen aus diesem Gau die meiste Erwähnung findet[645]; dies betraf aber nur die Zeit bis ca. 120 n., danach scheint der Arakos-Anbau auch im Oxyrhynchites stark zurückgegangen zu sein. Schließlich lesen wir noch in einem Brief aus dem Oxyrhynchites des 3. Jahrhunderts n., daß von einem Landgut Setzlinge/Ableger (μοσχεύματα) gestohlen worden sind.[646] Mysteriös ist der Sachverhalt, der bei Herakleia im Jahre 148 n. vorgefallen ist: Jemand hatte 4 Aruren Land an einen Sklaven verpachtet. Eines Tages hätten sich 4 namentlich genannte Personen der Ernte bemächtigt; seitdem fehlte von dem Sklaven jede Spur.[647]

IX. *Zusammenfassung*

Die vorgenommene Zusammenstellung der gestohlenen, geraubten oder z. T. unterschlagenen Güter, die zur Einschätzung ihres Wertes in das Preis-

---

[634] P. Ryl. 2/148.

[635] Vgl. SCHNEBEL, Landwirtschaft, 206; dazu etwa PSI 4/422; P. Tebt. 3/832 (ptol.).

[636] P. Ryl. 3/531 (ptol.); P. Oxy. 8/1088; P. Harris 46; vgl. auch OLCK, RE 1/2 (1894), Anis, 2215/8.

[637] P. Berol. 7306 (JJP 19, 1983, 107/19).

[638] Vgl. HENNIG, Bodenpacht, 45.

[639] REIL, Gewerbe, 157.

[640] P. Mil. Vogl. 4/212 col. 3; 4; 5.

[641] P. Mil. Vogl. 3/152 col. 2 = SB 6/9384.

[642] P. Mil. Vogl. 4/216.

[643] CPH 8 col. 2.

[644] Vgl. SCHNEBEL, Landwirtschaft, 185/9; D. HENNIG, Bodenpacht, 45.

[645] Z. B. SB 12/10942; PSI 9/1029; P. Oxy. 49/3488; 3489; P. Oxy. 38/2874; P. Oxy. 22/2351; P. Oxy. 36/2776.

[646] P. Oxy. 20/2274; vgl. SCHNEBEL, Landwirtschaft, 303 und z. B. PSI 13/1334; 1338; P. Strasb. 5/387; vgl. H. CADELL, Le substantif μόσχευμα et les techniques de reproduction fruitière dans l'Égypte grecque, Rev. phil. 46 (1972), 256/65.

[647] P. Grenf. 1/47.

und Lohngefüge dieser Zeit gestellt worden sind, macht nach m.M. deutlich, daß die Wurzeln der Eigentumskriminalität auch in der wirtschaftlichen Situation breiter Bevölkerungskreise im römischen Ägypten zu suchen sind. Vornehmlich handelte es sich bei den gestohlenen und geraubten Gütern um Lebensmittel, wobei zu großen Teilen die Entwendung von Tieren (z. B. Schweinen usw.) unter dieser Rubrik zu sehen ist, um Textilien alltäglicher Art bzw. die Rohmaterialien und Gegenstände für den alltäglichen Gebrauch (z. B. einfache Werkzeuge, Haushaltsgegenstände aus verschiedenen Materialien usw.). Nach dem gegenwärtigen Stand der einschlägigen Quellenüberlieferung deutet die vielfältig belegte Täter-Opfer-Beziehung – in den meisten Fällen konnten die Opfer einen, mehrere oder sogar alle Täter namhaft machen bzw. verdächtigen – auf ein soziales Milieu: Täter wie Opfer rekrutieren sich zumeist aus kleineren Produzenten im landwirtschaftlichen wie gewerblichen Bereich bzw. Handwerkern und wahrscheinlich Landarbeitern. Aber auch dieser Sachverhalt weist in die Richtung der Vermutung von den bedrängenden sozialen und ökonomischen Lebensbedingungen breiter Bevölkerungskreise im römischen Ägypten.

La Cyrénaïque romaine, des origines à la fin des Sévères (96 av. J.-C. – 235 ap. J.-C.)[1]

par ANDRÉ LARONDE, Grenoble – Paris

Table des matières

I. L'entrée de la Cyrénaïque dans le monde romain 1007
  1. L'héritage d'Apion: tyrans et pirates en Libye 1007
  2. Naissance d'une province 1011
  3. La Cyrénaïque dans les guerres civiles 1012

II. L'action d'Auguste et de ses successeurs 1015
  1. L'administration provinciale 1015
  2. La défense de la Cyrénaïque 1018
  3. Les édits d'Auguste 1024

---

[1] Avertissement: En plus des abréviations couramment utilisées, certaines ouvrages très souvent cités ont leurs titres abrégés de la façon suivante:

AI: Africa Italiana. Rivista di storia e d'arte a cura del Ministero delle Colonie, Bergame, 8 vol. (1927 – 1941).

Bull. Epig.: J. et L. ROBERT, Bulletin épigraphique, REG; on donne à la suite l'année et le n° de l'article; la page n'est indiquée que lorsque l'article comporte plusieurs pages.

DAI: G. OLIVERIO, Documenti antichi dell'Africa Italiana. Cirenaica, Bergame, 2 vol. chacun en 2 fasc., 1932 – 1936.

LA: Libya antiqua. Annual of the Department of Antiquities of Libya, Tripoli, depuis 1964.

Not. Arch.: Ministero delle Colonie, Notiziario archeologico, Rome, 4 vol. (1915 – 1927).

QAL: Quaderni di archeologia della Libia, Rome, depuis 1950.

QAL 4: †G. OLIVERIO, Iscrizioni cirenaiche, Quaderni di archeologia della Libia, 4 (1961), p. 3 – 54.

SECir: †G. OLIVERIO, G. PUGLIESE CARRATELLI et D. MORELLI, Supplemento epigrafico cirenaico, Annuario della scuola archeologica di Atene e delle missioni italiane in Oriente, 39 – 40 (1961 – 62), p. 219 – 375; le nom de l'auteur de chacune des parties du mémoire est toujours indiqué.

SLSR: The Society for Libyan Studies, Annual Report, Londres, depuis 1969 – 70.

Sauf indication contraire, les inscriptions citées sont normalement en langue grecque.

III. La vie politique et religieuse 1028
  1. Les institutions civiques 1028
  2. Promotion sociale et romanisation 1031
  3. Les cultes 1034

IV. La tragique et brillante époque des Antonins et des Sévères 1043
  1. La question juive et son tragique dénouement 1043
  2. L'œuvre réparatrice d'Hadrien 1049
  3. Le relévement de la Cyrénaïque sous les Antonins et les Sévères 1052

Bibliographie générale 1061
  1. Sources 1061
  2. Etudes historiques 1063

Liste des illustrations 1064

I. L'entrée de la Cyrénaïque dans le monde romain

1. L'héritage d'Apion: tyrans et pirates en Libye

La Cyrénaïque ou, pour utiliser l'expression du temps, la Libye proche de Cyrène[2], fit son entrée dans la vie romaine en tant qu'élément des relations que le Sénat entretenait avec les Lagides, dont la domination était continue depuis 246 sur les cités de Cyrène, Ptolémaïs – qui avait remplacé l'ancienne Barka –, Arsinoé – nouveau nom de Taucheira –, et Bérénikè, qui succédait à Euhespérides au prix d'un sensible déplacement du site urbain[3]. Promise aux Romains dès le milieu du IIème siècle av. J.-C. par le testament de Ptolémée Physkon[4], la Cyrénaïque leur fut de nouveau léguée par le dernier Lagide régnant à Cyrène, Ptolémée Apion, qui mourut en 96. Mais ce legs n'entraîna pas la création d'une nouvelle province: le Sénat laissa aux cités leur liberté[5] et se contenta de prendre possession de l'ancienne terre royale, les *agri regii*.

---

[2] Λιβύη ἡ περὶ Κυρήνην, expression courante qui apparaît par exemple chez Flavius Josèphe, Ant. Jud., XVI, 6, 1, et encore chez Dion Cassius, XLIX, 41; LIII, 12; ἡ Κυρηναικὴ ἐπαρχήα apparaît pour la première fois dans les édits d'Auguste, SEG, IX, 8, l. 46, où l'on trouve encore ἡ κατὰ Κυρήνην ἐπαρχήα, SEG, IX, 8, l. 15.

[3] Les noms résultant de ces métonomasies et refondations sont mentionnés pour la première fois dans la liste delphique des théorodoques, publiée par A. Plassart, BCH, 45 (1921), p. 21, col. IV, l. 15 sq.; la liste est datée avant 188 par L. Robert, Opera Minora Selecta, I, Amsterdam, 1969, p. 335 (BCH, 1946); sur l'apparition tardive du nom d'Apollonia, cf. infra p. 1012 et A. Laronde, Cyrène et la Libye hellénistique. Libykai Historiai, Paris, CNRS (Etudes d'Antiquités africaines), 1987, p. 457 – 461.

[4] Pour le texte de cette fameuse inscription, cf. SEG, IX, 7; pour une vue d'ensemble des questions soulevées par ce document, et une sélection de la bibliographie abondante qui en est résultée, cf. P. Romanelli, La Cirenaica Romana, p. 13 – 21.

En devenant *liberae* par le bon vouloir de Rome, les cités ne contractaient probablement aucune obligation stricte, et elles n'étaient astreintes à aucun lien de caractère juridique; mais cette liberté était un *munus* du Sénat et du peuple romain qui pouvaient reprendre ce qu'ils avaient concédé et, en ce sens, les cités de Cyrénaïque se trouvaient désormais dans la dépendance de Rome, tout comme les cités de Grèce en 196.

Pourtant la question demeure de savoir si Rome n'avait pas imposé un tribut aux cités; en effet, Pline l'Ancien[6] atteste que, en 93, l'énorme quantité de trente livres de silphium fut transportée à Rome. S. I. OOST[7] incline à voir là soit un don de Cyrène désireuse de se concilier la bonne volonté romaine, soit un tribut, et il ne retient qu'en seconde hypothèse la solution avancée par P. ROMANELLI[8] qui voit là le revenu des anciens domaines royaux. En l'absence de toute autre indication dans nos sources, cette dernière solution paraît la plus satisfaisante. Rome, en héritant des domaines royaux, avait recueilli aussi les droits royaux, notamment vis-à-vis des Libyens de la zone subdésertique, qui devaient livrer le silphium au titre de tribut. Cette hypothèse est confortée par le fait que, en 49, César devait trouver dans l'*aerarium* 1500 livres de silphium, ce qui correspond bien à un arrivage moyen de 30 livres par an durant 50 années environ[8bis].

Autrement dit, la solution adoptée par Rome ne signifiait en aucun cas un désintérêt pour la Cyrénaïque. Les cités, bien loin d'être abandonnées à elles-mêmes, entretenaient des rapports étroits avec Rome, et recherchaient pour des raisons fiscales le patronage des hommes politiques en vue, par exemple le consul C. Claudius Pulcher en 92[9], qualifié d'εὐεργέτης et de πάτρων par les Cyrénéens. Rome avait seulement voulu éviter de faire les frais d'une administration dont elle ne voyait pas l'utilité, du moment que la perception des revenus des *agri regii* était remise à des publicains. Leur présence est bien attestée par un décret de 67 environ[10], tandis que L. ROBERT[11], étudiant une épitaphe d'Apollonia, a reconnu qu'une jeune esclave appartenait à une compagnie de publicains, δημοσιῶναι, terme qui apparaît dans les inscriptions grecques du Ier siècle av. J.-C.

---

[5] Liv., Epit., 70, *Ptolemaeus, Cyrenarum rex, cui cognomen Apionis fuerat, mortuus heredem populum Romanum reliquit, et eius regni civitates senatus liberas esse iussit.*

[6] Pline, N.H., XIX, 40: *C. Valerio M. Herennio cos. Cyrenis advecta Romam publice laserpicii pondo XXX.*

[7] S. I. OOST, Cyrene 96–74 B.C., Cl. Ph., 58 (1963), p. 12sq.

[8] P. ROMANELLI, La Cirenaica Romana, p. 40.

[8bis] Pline, ibid., *Caesarem vero dictatorem initio belli civilis inter aurum argentumque protulisse ex aerario laserpicii pondo MD*; cf. F. CHAMOUX, Cyrène sous la monarchie des Battiades, p. 251.

[9] Base de statue retrouvée en 1962 par la mission archéologique italienne, et publiée par L. GASPERINI, Due nuovi apporti epigrafici alla storia di Cirene romana, QAL, 5 (1967), p. 53–57 (AE, 1967, 532) et ID., dans: S. STUCCHI, Cirene 1957–1966, p. 170. Cf. E. RAWSON, The Eastern Clientelae of Clodius and the Claudii, Historia, 22 (1973), p. 230, qui rappelle que C. Claudius Pulcher fit paraître des éléphants aux jeux qu'il organisa lors de son édilité, en 99.

Comme dans les autres cités de la partie orientale de l'Empire romain, une telle situation favorisait la montée d'hommes puissants et ambitieux. Vers 96, une dédicace honore Aiglanor fils de Démétrios, qui reçut de Ptolémée Apion le titre de συγγενής avant de devenir le bienfaiteur de sa patrie, Cyrène, des autres cités et des tribus sujettes de la Cyrénaïque[12]; CHR. HABICHT[13] reconnaît en Aiglanor le personnage nommé Aiglator[14] par Plutarque[15]. Celui-ci nous conte l'édifiante histoire de sa fille Arétaphila, épousée de force par le tyran Nicocratès, qui avait fait périr son premier mari ainsi que bien d'autres Cyrénéens de haut rang, dont le prêtre d'Apollon; déjouant la méfiance de sa belle-mère, Arétaphila fit assassiner son mari par son beau-frère Léandros avant d'éliminer ce dernier avec l'aide d'un chef libyen. Sans insister sur l'aspect romanesque des faits, il n'en reste pas moins que d'âpres compétitions opposaient les hommes forts de la cité, à qui il manquait souvent fort peu pour être de véritables tyrans. Ces événements doivent se placer entre 88 et 81, selon le témoignage même de Plutarque[16] qui ajoute encore que Lucullus Κυρηναίους καταλαβὼν ἐκ τυραννίδων συνεχῶν καὶ πολέμων ταραττομένους[17] lorsqu'il fit le tour de la Méditerranée orientale dans l'hiver 87 – 86, en vue de rassembler des renforts pour Sylla, occupé alors à assiéger Athènes.

Ces guerres peuvent assurément être dues aux Libyens, tels ceux qui jouèrent un rôle dans l'effondrement de la tyrannie de Léandros. Mais bien plus encore, il doit s'agir des opérations liées au développement de la piraterie en Méditerranée orientale. Déjà en 100, le Sénat avait inclu le roi de Cyrène[18] dans la liste des rois alliés qui avaient à aider les généraux chargés d'organiser les provinces d'Orient, comme l'indique la célèbre inscription de Delphes. En Cyrénaïque même, divers documents attestent l'activité d'un des deux navarques connus sous le règne de Ptolémée IX Sôter II (116 – 80 av. J.-C.), l'Athénien Stolos fils de Théon. Deux inscriptions de Cyrène[19] lui donnent les titres d'*archédéatros* et d'ἐπὶ τῶν ἡνιῶν tandis qu'une inscription d'Apollonia publiée par G. PUGLIESE CARRATELLI[20] et réétudiée par H. HAUBEN et E. VAN'T DACK[21] donne quant à elle les titres de συγγενής, d'épistolographe et de navarque. Tous ces documents ont été repris par R. S. BAGNALL[22] qui précise la carrière du personnage à la lumière des documents de Cyrénaïque mais aussi de Délos, qu'il date tous entre 108 et 103. L'activité de Stolos indique que la sécurité maritime était l'objet des soins des maîtres de Cyrène.

---

[10] J. REYNOLDS, Cyrenaica, Pompey and Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus, JRS, 52 (1962), p. 98, n° 4 (SEG, XX, 715): *[cives Romani qui Cyre]nis negotiantur.*

[11] L. ROBERT, Enterrements et épitaphes, AC, 38 (1968), p. 436 – 439. L'inscription est republiée par J. REYNOLDS, dans: R. G. GOODCHILD, J. G. PEDLEY et D. WHITE, Apollonia the Port of Cyrene. Excavations by the University of Michigan 1965 – 1967, Tripoli (Libya Antiqua, suppl., 4), s. d. (1978), p. 325, n° 77.

[12] SEG, XX, 729; le même avait déjà été honoré antérieurement sur une base publiée par D. MORELLI, SECir, p. 347, n° 246, comme l'ont vu H. HAUBEN et E. VAN'T DACK, A propos de quelques inscriptions de la Cyrénaïque, Zeitschr. für Papyr. und Epigr., 8 (1971), p. 34 à 39.

[13] CHR. HABICHT, Beiträge zur Prosopographie der altgriechischen Welt, Chiron, 2 (1972), p. 127 sq.

[14] La correction de cette orthographe fautive avait déjà été notée Bull. Epig., 1953, 257, p. 202, à propos d'une épitaphe grecque de Lepcis Magna.

[15] Plut, De Mul. Virt., 19.

[16] ibid., ἐν τοῖς Μιθριδατικοῖς καιροῖς.

[17] Plut., Lucullus, 2, 4; sur la participations des Juifs aux troubles, cf. infra p. 1043 et n. 293.

[18] SEG, III, 378, B l. 9 [τὸν βασιλέα τὸν ἐν Κυ]ρήνῃ βασιλεύοντα.

Dans ces conditions, le vide causé par la disparition du pouvoir lagide, et la politique romaine laissant les cités sous un régime de protectorat sans présence militaire, expliquent que les pirates aient brusquement redoublé d'activité. Cette recrudescence de la piraterie est confirmée par un décret de Béréniké retrouvé récemment lors des fouilles anglaises de Sidi Chrebish, à Benghazi[23], qui rappelle l'action des brigands, κακοῦργοι, povoquée par l'insécurité due aux pirates, διὰ τὰν πειρατικὰν ἀναρχίαν et ce, εὐθέως μετὰ τὰν τῶ βασιλεῦς τελευτάν[23bis], donc dès la mort d'Apion en 96. Le même décret indique les mesures prises par un citoyen pour défendre la cité et son territoire.

En écho à ce décret de Béréniké, Florus note qu'entre 88 et 78 le pirate Isidoros écumait la zone allant de la Cyrénaïque à la Crète et au Péloponnèse[24]. Les côtes de la Cyrénaïque, principalement dans sa partie orientale, entre le cap Chersonèse (actuel Ras-et-Tin) et Phycous (Ras el-Hamama), abondent en rades foraines, en petites criques où l'on peut tirer les navires à sec, mais où l'on peut aussi se poster en embuscade à l'abri d'un cap. Or ces côtes sont longées par la route maritime qui va d'Egypte en Italie[25]; en infestant cette mer au même titre que la mer de Crète, c'était le bassin méditerranéen que les pirates coupaient en deux. La situation difficile de Bérénikè était loin d'être unique en Libye, comme le montre un décret retrouvé à Tokra, par lequel la cité d'Arsinoé honore un citoyen qui a contribué sur sa fortune à la défense de la cité, et lui a notamment fourni du blé alors que la disette contraignait Arsinoé à s'adresser à Lepcis Magna pour acheter du grain. Ce décret, qui date du milieu du Ier siècle[25bis], traduit l'état de crise des cités grecques de Libye incapables d'assurer la sécurité de leur territoire, que ce soit contre les pirates ou contre les nomades.

---

[19] DAI, I, p. 71, n° 9 (SEG, IX, 62); et ID., QAL 4, p. 31, n° 11 (non repris dans SEG, XX).

[20] G. PUGLIESE CARRATELLI, SECir, p. 334, n° 204.

[21] H. HAUBEN et E. VAN'T DACK, Zeitschr. für Papyr. und Epigr., 8 (1971), p. 33 sq.; Bull. Epig., 1972, 622. J. REYNOLDS, o. l., p. 305 sq., n° 24; cette inscription est reprise dans A. LARONDE, Cyrène et la Libye hellénistique. Libykai Historiai, Paris, CNRS (Etudes d'Antiquités Africaines), 1987, p. 462 et fig. 182.

[22] R. S. BAGNALL, Stolos the Admiral, Phoenix, 26 (1972), p. 358 – 368.

[23] La découverte est annoncée par J. A. LLOYD, Sidi Krebish Excavations, Benghazi, 1972 – 73, SLSR, 4 (1972 – 73), p. 17; le décret est publié par J. M. REYNOLDS, A Civic Decree from Benghazi, SLSR, 5 (1973 – 74), p. 19 – 24 et pl. IX – XI; Bull. Epig., 1976, 792; L. MORETTI, Un decreto di Arsinoe in Cirenaica, RFIC, 104 (1976), p. 385, n. 3.

[23bis] Cf. l. 6 – 8 du décret, pour lesquelles notre lecture diffère parfois de celle de Miss J. REYNOLDS; cf. A. LARONDE, Cyrène et la Libye hellénistique. Libykai Historiai, Paris, CNRS (Etudes d'Antiquités Africaines), 1987, p. 465 – 472.

[24] Florus, III, 6 (= I, 41), *ac primum duce Isidoro contenti proximo mari Cretam inter atque Cyrenas et Achaiam sinumque Maleum, quod ab spoliis aureum ipsi vocavere, latrocinabantur.*

[25] On sait que les relations entre Euhespérides puis Béréniké et la Sicile furent particulièrement actives: cf. SEG, XVIII, 772, et les trouvailles de céramique campanienne faites lors des fouilles de Sidi Chrebish; cf. P. M. KENRICK, Sidi Krebish 1971 – 72; the Pottery, SLSR, 3 (1971 – 72), p. 11 sq.; ID., Excavations at Sidi Khrebish. Benghazi (Berenice), III, 1, The Fine Pottery, Tripoli (Suppl. to Libya Antiqua, 5), 1985, p. 9 – 29

Les cités étaient donc incapables de fournir une aide quelconque à Rome, ainsi que Lucullus dut le constater lors de son passage[26]; les mesures de réorganisation interne qu'il prit alors à Cyrène[27] n'apportèrent qu'un remède limité en laissant le fond du problème entier.

2. Naissance d'une province

Il fallut attendre l'année 74[28] et la reprise d'une action de grande envergure en Orient, avec la troisième guerre contre Mithridate, pour que Rome entreprît enfin l'effort nécessaire en Cyrénaïque. L'envoi du questeur P. Cornelius Lentulus Marcellinus[29] marqua la réduction de la région en province de rang questorien. Nous ne savons rien de son œuvre, et il est probable que celle-ci dut être d'une efficacité limitée, compte tenu des déboires que Rome rencontra alors en Crète, avant les difficultés qui marquèrent la fin du commandement de Lucullus en Asie.

Comme dans tout l'Orient, l'œuvre de Pompée se révéla très supérieure. La Cyrénaïque se trouvait englobée dans le rayon d'action du grand commandement créé à son intention par la loi Gabinia, en 67, et Pompée la confia à

---

et 514; Id., Patterns of Trade in Fine Pottery at Berenice, in: G. Barker, J. Lloyd et J. Reynolds, Cyrenaica in Antiquity, BAR International Series 236, 1985, p. 251 sq.; Id., Patterns of Trade at Berenice: the Evidence of the Fine Wares, Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta 25–26 (1987), p. 137–154. Les fouilles françaises d'Apollonia donneront lieu à la publication d'un matériel comparable.

[25bis] J. M. Reynolds, A Civic Decree from Tocra in Cyrenaica, Archeologia Classica, 25–26 (1973–74) paru en 1976, p. 622–630 et pl. 97–98; Bull. Epig., 1977, 594; L. Moretti, Un decreto di Arsinoe in Cirenaica, RFIC, 104 (1976), p. 385–398; ce décret est réédité avec un commentaire dans A. Laronde, Cyrène et la Libye hellénistique. Libykai Historiai, Paris, CNRS (Etudes d'Antiquités Africaines), 1987, p. 472–477.

[26] Cf. supra p. 1009 et n. 17.

[27] Plut., Lucullus, 2, 4, κατεστήσατο τὴν πολιτείαν.

[28] Cf. Salluste, Hist., II, 43, ed. Maurenbrecher; Appien, B.C., I, 111, 517–518; le premier date l'événement du début de 75, tandis que le second place la formation de la province en 74; G. Perl, Die römischen Provinzbeamten in Cyrenae und Creta zur Zeit der Republik, Klio, 52 (1970), discute la question p. 321–324.

[29] P. Romanelli, La Cirenaica Romana, p. 47 n. 1, discute la question de la parenté, voire de l'identité, – douteuse –, avec le légat Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus, qui était très certainement un frère plus jeune de Publius.

Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus[30] avec le titre nouveau de *legatus pro praetore*[31].

Les nombreux témoignages de l'activité de Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus ont été rassemblés et analysés par J. Reynolds[32]. Un document bilingue[33] trouvé à Ptolémaïs indique l'établissement de colons qui sont certainement d'anciens pirates. Le fragment d'un ἐπίκριμα[34] montre que le légat eut aussi à arbitrer un conflit entre Cyrène et la nouvelle cité d'Apollonia, dont nous avons ici mention pour la première fois. Il est certain que la réorganisation du statut des cités du littoral dut tenir une large place dans les préoccupations des Romains soucieux d'une pacification définitive de la mer. Enfin l'action de Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus dut présenter un caractère assez complet de remise en ordre pour valoir à son auteur les qualificatifs de πάτρων et de εὐεργέτης de la part des Cyrénéens, qui lui élevèrent deux statues dans le sanctuaire d'Apollon[35].

3. La Cyrénaïque dans les guerres civiles

Les liens ainsi établis furent la cause de graves difficultés lorsque la Cyrénaïque, comme le reste du monde oriental, se trouva engagée dans les luttes entre les *imperatores*. Du blé fut fourni à Pompée[36] mais, à l'heure de la défaite, et en dépit des liens ancestraux avec les Cornelii Lentuli[37] qui adhéraient à la cause pompéienne, le mouillage cyrénéen de Phycous refusa d'accueillir les Pompéiens en fuite sous la conduite de Caton, après Pharsale. Ceux-ci durent aborder à Paliuros, dans le golfe de Bomba[38], avant de gagner Cyrène où l'accueil fut meilleur, encore que la cité ait fermé d'abord ses portes à l'avant-garde de Labiénus[39]. Et c'est de là que Caton partit pour la province d'Afrique, qu'il gagna en trente jours[40] d'une marche immortalisée par Lucain[41].

---

[30] Appien, Mithr., 95; Florus, III, 6, 3 et 9; sur ce personnage, cf. RE, IV, 1389 sq., s. v. Cornelius n° 228 (F. Münzer) [1900].

[31] Πρεσβευτὰς ἀντιστράταγος dans les inscriptions parallèles Syll.³, 750, et SEG, IX, 56.

[32] J. Reynolds, Cyrenaica, Pompey and Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus, JRS, 52 (1962), p. 97–103.

[33] Ibid., p. 99, n° 7 (en latin) et p. 101, n° 8 (en grec).

[34] Mentionné par G. Oliverio, AI, 2 (1929), p. 142 sq.; L. V. Bertarelli, Libia, 1937, p. 417; P. Romanelli, La Cirenaica Romana, p. 49; publié par J. Reynolds, o. l., p. 99, n° 6 (SEG, XX, 709); cf. Bull. Epig., 1964, 560. L'inscription est republiée par J. Reynolds, dans: R. G. Goodchild, J. G. Pedley et D. White, Apollonia the Port of Cyrene. Excavations by the University of Michigan 1965–1967, Tripoli (Libya Antiqua, suppl., 4), s. d. (1978), p. 301, n° 10 et pl. 60.

[35] Cf. supra et n. 31 pour le texte identique des deux bases; R. M. Smith et E. A. Porcher, History of the Recent Discoveries at Cyrene, Londres, 1864, p. 93 et pl. 65, ont attribué à Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus une tête retrouvée par eux avec une des dédicaces; il est reconnu aujourd'hui qu'il ne peut s'agir du légat, mais d'un prince hellénistique de la première moitié du Ier siècle av. J. C.; cf. E. Rosenbaum, A Catalogue of Cyrenaican Portrait Sculpture, p. 40, n° 11 et pl. XI, 3–4, et les remarques de F. Chamoux dans son compte-rendu, JRS, 52 (1962), p. 211. J. Huskinson, Roman Sculpture from Cyrenaica in the British Museum, Londres, 1975, p. 33 sq., n° 63 et pl. 26.

[36] César, B. C., III, 5.

[37] Ambassade de Cn. Cornelius Lentulus à Cyrène en 162/61: cf. Polybe, XXXI, 20; sur ce personnage, cf. RE, IV, col. 1366, s. v. Cornelius n° 177 [1901]; sur sa parenté avec les Lentuli Marcellini, cf. ibid. col. 1359 sq., stemma des Cornelii Lentuli: une tradition familiale qui n'aurait rien d'exceptionnel serait à l'origine de ce patronage.

Dans ces conditions, il parait difficile de faire remonter à l'action de Pompée et de son légat Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus l'établissement d'un ordre provincial durable. Les monnaies portant KPHT et KYPA avec les représentations de la tête d'Athéna et de l'abeille attesteraient, selon E. S. G. Robinson[42] suivi par P. Romanelli[43] que, dès 67, la Cyrénaïque ne forma qu'une province avec la Crète. L'étude de la question a été reprise par G. Perl[44] sur des bases prosopographiques; le savant allemand constate que, dans les années 52 – 49 et 44 – 43, la séparation de la Crète et de la Cyrénaïque est le régime normal, et il propose de placer le groupe des émissions KPHT/KYPA entre 40 et 34, sous la domination d'Antoine. Il est plus difficile de suivre G. Perl quand il considère que la Cyrénaïque relevait normalement d'un gouverneur de rang prétorien: le cas de C. Cassius Longinus, préteur en 44, et qui ne gagna jamais la Cyrénaïque[45] est à mettre à part; inversement, on connaît plusieurs questeurs dans cette province, comme M. Iuventius Laterensis en 61[46], A. Pupius Rufus avant 40 ou vers 30[47].

En revanche, G. Perl considère que, de 40 à 34, Antoine réunit les provinces de Cyrénaïque et de Crète. On peut discuter l'argument que ce savant tire de l'absence de la Crète dans la donation de la Cyrénaïque faite par Antoine à Cléopâtre Séléné en 34[48] pour en déduire une nouvelle séparation des deux régions. Mais, dans l'état actuel de notre documentation, il semble donc prudent de ne pas placer avant Antoine l'union de la Cyrénaïque et de la Crète.

---

[38] Lucain, Pharsale, IX, 36 – 44.

[39] Plut., Caton le Jeune, 56.

[40] Sur cette durée de l'expédition, cf. J. Leclant, Par Africae sitientia, BIFAO, 49 (1950), p. 236, n. 4, qui commente Strabon, XVII, 3, 20.

[41] Lucain, Pharsale, IX, 294 – 949; cf. J. Aumont, Caton en Libye (Lucain, Pharsale, IX, 294 – 949), REA, 70 (1968) p. 304 – 320; Id., Sur l'épisode des reptiles dans la Pharsale de Lucain (IX, 587 – 937), BAGB, 1968, p. 103 – 119.

[42] E. S. G. Robinson, BMC Cyrenaica, p. CCII.

[43] P. Romanelli, La Cirenaica Romana, p. 50 sq.

[44] G. Perl, Die römischen Provinzbeamten in Cyrenae und Creta zur Zeit der Republik, Klio, 52 (1970), p. 319 – 354; Id., Nachträge, Klio, 53 (1971), p. 369 – 379.

[45] Appien, B. C., III, 8; Plut., Brutus, 19; Cicéron, Phil., II, 38, 97 et XI, 12, 27.

[46] Ciceron, Pro Plancio, 63. Cl. Nicolet m'a signalé oralement qu'il conviendrait de reconnaître le même personnage dans le décret de Ptolémaïs publié par G. Pugliese Carratelli, SECir, p. 338, n° 211, l. 16, où ce savant lisait T. Σεξ]τ̣ίου Λατερα̣[νοῦ bien que ce *cognomen* fût inconnu par ailleurs à la fin de la République.

[47] Cf. G. Perl, o. l., p. 349.

[48] Dion Cassius, XLIX, 41; et le témoignage des monnaies, E. S. G. Robinson, BMC Cyrenaica, p. CCXXI sq.

Ce regroupement provincial devait durer jusqu'à Dioclétien et marqua véritablement l'organisation de la Cyrénaïque en tant que province romaine. Il est moins étrange qu'il ne peut paraître à première vue; comme l'a fortement marqué F. Chamoux[49], la distance entre les ports de Cyrène et la Crète est de l'ordre de 300 km, ce qui n'est pas supérieur à la distance qui sépare Darnis (Derna) de Bérénikè (Benghazi). Strabon[50] atteste l'existence de relations entre les ports cyrénéens et crétois. Au contraire, la difficulté des communications avec l'Egypte est grande, que ce soit par terre, à travers les plateaux arides de la Marmarique, ou par mer, sur les hauts-fonds qui bordent cette côte inhospitalière, qui s'étend sur 800 km de Darnis à Alexandrie. Les communications avec la province d'Afrique n'étaient pas moins incommodes, le long des rivages désolés de la grande Syrte, sur plus de 900 km entre Bérénikè et Lepcis Magna. Ophellas en 308, et Caton en 47[51] en firent la dure expérience.

Au cœur de la Méditerranée, la nouvelle province de Crète et de Cyrénaïque constituait une base navale de premier ordre, et une brillante étude de A. Alföldi[52] a attiré l'attention sur les nombreuses émissions monétaires faites dès l'époque de César à l'usage de la marine de guerre par les *praefecti classis* C. Clovius (46 – 45) et Q. Oppius (41 – 40), et en a restitué la frappe à l'atelier de Cyrène. A. Alföldi a en particulier élucidé la contradiction apparente entre les deux types monétaires utilisés par un même magistrat qui, en sa qualité de *quaestor pro praetore*, avoit droit tantôt au *subsellium*, avec la *hasta* et le *sacculus* – en rapport avec sa juridiction civile –, mais aussi à la *sella castrensis* et aux deux faisceaux avec haches, qui se rapportaient à ses fonctions militaires: ainsi en va-t-il des émissions du questeur A. Pupius Rufus et, encore sous Octave-Auguste, de celles de Vettius (ou Magulnius) Scato. Antoine maintint une flotte en Cyrénaïque, pour laquelle le légat L. Lollius frappa un abondant monnayage de bronze[53]. Quatre légions stationnaient aussi sous le commandement de L. Pinarius Scarpus[54].

Antoine manifesta encore sa domination par une politique d'alliance avec un certain nombre de familles aristocratiques assez puissantes pour lui assurer, ici comme dans le reste de l'Orient[54bis], la docilité de la région et des approvisionnements. Cette politique se justifiait avant tout par la valeur stratégique de la Cyrénaïque dans la lutte contre Octave. L'attribution de la cité romaine sanctionnait ce rapprochement, et J. Reynolds[55] a relevé un certain nombre d'Antonii qui occupent tous de hautes situations au Ier siècle ap. J.-C., en particulier la prêtrise d'Apollon. Mais la famille la plus remarquable est celle de M. Antonius Flammas, qui fournit à chaque génération des prêtres d'Apollon, depuis la première moitié du Ier siècle ap. J.-C. jusqu'à la fin du IIème siècle[56]; c'est à cette famille qu'il faut sans doute rattacher le premier sénateur cyrénéen, entré dans la Curie sous Néron[57].

---

[49] F. Chamoux, Cyrène sous la monarchie des Battiades, p. 12 – 14.

[50] Strabon, XVII, 3, 22.

[51] Cf. supra p. 1013 et n. 40.

[52] A. Alföldi, Commandants de la flotte romaine stationnée à Cyrène sous Pompée, César et Octavien, Mélanges Carcopino, Paris, 1966, p. 25 – 43.

[53] Daté de 39 ou de 35; cf. E. S. G. Robinson, BMC Cyrenaica, p. XXIII sq. et, en dernier lieu, A. Alföldi, o. l., p. 30 n. 3 et p. 33.

[54] Il fit défection après Actium; cf. Plut., Antoine, 69; Dion Cassius, LI, 5, 6; Orose, Adversus Paganos, VI, 19.

[54bis] Sur les Antonii en Asie Mineure, cf. L. Robert, Les Inscriptions, dans: Laodicée du Lycos, le Nymphée, Québec – Paris, 1969, p. 308.

[55] J. Reynolds, Four Inscriptions from Roman Cyrene, JRS, 49 (1959), p. 97 et n. 18; Ead., Inscriptions of Roman Cyrenaica, Libya in History, p. 189, n. 1, indique aussi la possibilité d'avoir affaire à une famille d'immigrants italiens.

Ainsi donc, le dernier siècle de la République fut, en Cyrénaïque, une période difficile: Rome semble ne s'être intéressée à la région que dans la mesure où celle-ci jouait un rôle dans ses plans militaires. La vie des cités en souffre et les vieilles institutions aristocratiques sont en crise généralisée. L'œuvre de Pompée apparaît trop vite interrompue et Antoine, dont l'action fut très large, manqua de temps. L'action d'Auguste n'en prit que plus d'importance.

II. L'action d'Auguste et de ses successeurs

La victoire d'Actium marque le point de départ de l'ère provinciale en Cyrénaïque[58], et ce fait symbolise bien la profondeur et la durée de l'œuvre d'Octave-Auguste.

1. L'administration provinciale

En 27, lors du partage des provinces entre le Sénat et le Prince, la Cyrénaïque, désormais unie durablement à la Crète, fut rendue au Sénat[59]. La province fut remise à un proconsul[60] qui est normalement de rang prétorien; le proconsulat de Crète et de Cyrénaïque représente, au IIème siècle ap. J.-C., le troisième, voire même le quatrième poste prétorien, après une charge de curateur de cité[61], celle de *praefectus frumenti dandi*[62], de légat[63], de *juridicus* d'Italie[64]; plusieurs poursuivent leur carrière avec un commandement de légion[65], le gouvernement d'une province impériale telle que l'Aquitaine[66] ou la Pannonie inférieure[67] avant d'accéder, plus rarement, au consulat[68]. Dans l'ensemble les proconsuls de Crète et de Cyrénaïque font des carrières solides, mais non brillantes; la forte proportion de gouverneurs originaires de l'Afrique est soulignée par J. M. REYNOLDS[69]. Tout à fait normalement, le gouverneur est assisté d'un questeur[70] dont le plus illustre fut assurément Vespasien, en poste avant 38[71].

---

[56] Cf. les remarques de J. Reynolds, o.l., et le stemma partiel dressé par G. Pugliese Carratelli, SECir, p. 359 à l'aide des inscriptions inédites qu'il publie dans le même mémoire.

[57] Connu par Tacite, Hist., IV, 45, qui rappelle sa condamnation pour concussion en 70; cf. infra p. 1016 et n. 76.

[58] Sur l'ère provinciale et la datation des inscriptions, cf. J. Reynolds, Inscriptions of Roman Cyrenaica, Libya in History, p. 184 sq.

[59] Dion Cassius, LIII, 12, confirmé par Strabon, XVII, 25.

[60] 'Ανθύπατος mais plus simplement στρατηγὸς dans les édits d'Auguste; cf. SEG, IX, 8, l. 33; H. Dessau, ILS, III, 1, p. 401, donne une liste non exhaustive de proconsuls, que l'on peut compléter, pour les apports récents de l'épigraphie, avec J. Reynolds, Cyrenaica 1962–1972, Arch. Reports for 1971–72, p. 45 n. 185, et surtout avec W. Eck, Über die prätorischen Prokonsulate in der Kaiserzeit. Eine quellenkritische Überlegung, Zephyrus, 23–24 (1972–73), p. 244–251; j'ai eu l'occasion de revoir et de compléter cette liste à l'occasion de l'établissement de ma prosopographie cyrénéenne (à paraître); cf. M. A. W. Baldwin, Fasti Cretae et Cyrenarum. Imperial Magistrates of Creta and Cyrenaica during the Julio-Claudian Period, Ph. D., University of Michigan, 1983 (Univ. Microfilm Int., 3592).

Si un certain nombre d'inscriptions retrouvées en Libye nous font connaître des gouverneurs honorés par leurs clients ou par des obligés, les sources littéraires ne les mentionnent que dans les cas de concussion. Ainsi Caesius Cordus fut accusé en 21 et condamné un an plus tard[72], Cestius Proculus acquitté en 56[73], Pédius Blaesus exclus du Sénat en 59 pour avoir pillé le trésor de l'Asklépieion de Balagrai[74], et Antonius Flammas[75] condamné pour concussion en 70[76]. Ces cas n'ont rien de particulier et témoignent du soin avec lequel le Prince veillait sur le comportement des gouverneurs, en Cyrénaïque comme ailleurs.

Par dessus le gouvernement sénatorial, l'intervention impériale s'est manifestée d'abord pour des questions financières. On connait plusieurs procurateurs de Crète[77], mais aucun d'eux n'est connu en Cyrénaïque, ce qui semble démentir l'affirmation de H.-G. PFLAUM[78] selon laquelle les procurateurs de Crète et de Cyrénaïque s'appellent *procuratores provinciae Cretae*[79]; il semble bien plutôt que les procurateurs de Crète n'avaient pas à intervenir en Cyrénaïque, ce qui confirme le particularisme persistant entre les deux régions composant la province. En fait, le premier procurateur connu en Cyrénaïque, C. Pomponius Cordus, n'apparaît pas avant l'époque sévérienne[80].

---

[61] H. DESSAU, ILS, 1153, 8981.
[62] H. DESSAU, ILS, 1048, 1084, 8981.
[63] H. DESSAU, ILS, 1096, 1179, 8981.
[64] H. DESSAU, ILS, 1084, 1153.
[65] H. DESSAU, ILS, 1096, 1153, 1179.
[66] H. DESSAU, ILS, 1096.
[67] H. DESSAU, ILS, 1153.
[68] AE, 1963, 142; H. DESSAU, ILS, 1153, 8819.
[69] J. M. REYNOLDS, Four Inscriptions from Roman Cyrene, JRS, 49 (1959), p. 100 et n. 21.
[70] Dion Cassius, LVII, 14, 4; cf. la liste non exhaustive donnée par H. DESSAU, ILS, III, 1, p. 409.
[71] Suétone, Vesp., 2.
[72] Tacite, Ann., III, 38 et 70.
[73] Tacite, Ann., XIII, 30.
[74] Tacite, Ann., XIV, 18.
[75] Sur sa famille cf. supra p. 1015 et n. 56.
[76] Tacite, Hist., IV, 45.
[77] Cf. la liste établie par H.-G. PFLAUM, Les Carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain, Paris, 1960/61, t. III, p. 1071.
[78] H.-G. PFLAUM, o.l., t. I, p. 104.
[79] Idée déjà avancée par P. ROMANELLI, La Cirenaica Romana, p. 70 n. 2.

Comme l'a montré L. GASPERINI[81], les procurateurs prirent la suite des publicains dans l'administration des *agri regii* qui furent la cause de nombreuses controverses entre les Cyrénéens et le Prince. Rome en effet, même durant les années troublées de la fin de la République, n'avait pas laissé prescrire ses droits sur les *agri Apionis*, auxquels Rullus faisait allusion dans sa proposition de loi agraire en 63[82]. La question rebondit sous Claude lorsque ce Prince envoya L. Acilius Strabo en qualité d'arbitre, afin de récupérer les biens-fonds de l'héritage d'Apion indûment usurpés par les Cyrénéens[83]. Il est intéressant de remarquer que L. Acilius Strabo agissait en qualité de légat impérial, aux lieu et place du proconsul[84]. Néron valida ses sentences mais, devant les plaintes des Cyrénéens, il leur abandonna les biens usurpés, selon Tacite[85]; en réalité, il semble que Néron avait seulement renonçé à poursuivre la mission confiée à L. Acilius Strabo, car deux cippes à son nom, datant de la première année du principat, ont été découverts à l'Quest de Cyrène, à Gasr Taurguni, et à Apollonia[86]. Pourtant Vespasien, qui connaissait bien la Cyrénaïque[87], envoya à son tour un légat, Q. Paconius Agrippinus qui, de 71 à 73[88], reprit la tâche entreprise[89].

---

[80] Cf. R. G. GOODCHILD et J. M. REYNOLDS, Some Military Inscriptions from Cyrenaica, PBSR, 30 (1962), p. 37 sq. Ces conclusions ne sont pas démenties par J. M. REYNOLDS, Two equites romani at Balagrae in Cyrenaica, LA, 8 (1971), p. 43 – 45 et pl. 14, qui publie deux dédicaces, l'une d'un procurateur d'époque sévérienne dont seul le *cognomen* Λούκουλλος est conservé; l'autre dédicace, contemporaine, est en latin et émane de Julius Democritus *eques romanus*.

[81] L. GASPERINI, dans: S. STUCCHI, L'Agora, t. I, p. 334.

[82] Cicéron, De Lege Agraria, II, 19, 51.

[83] Tacite, Ann., XIV, 18, *Acilium Strabonem, praetoria potestate usum et missum disceptatorem a Claudio agrorum, quos regis Apionis quondam avitos et populo Romano cum regno relictos proximus quisque possessor invaserant, diutinaque licentia et injuria quasi jure et aequo nitebantur.* Un cippe bilingue retrouvé en 1952 à Beit Thamir, à l'Est de Cyrène, atteste l'action de ce légat en 53: J. M. REYNOLDS, New Boundary Stones from the Public Land of the Roman People in Cyrenaica, LA, 8 (1971), p. 47 – 49, n° 1.

[84] Cf. H.-G. PFLAUM, Légats impériaux à l'intérieur de provinces sénatoriales, Mélanges Grenier, Coll. Latomus 58, Bruxelles, 1962, t. III, p. 1232 – 1242.

[85] Tacite, ibid.

[86] SEG, IX, 352 (Gasr Taurguni); le cippe bilingue provenant d'Apollonia est publié par J. M. REYNOLDS, New Boundary Stones from the Public Land of the Roman People in Cyrenaica, LA, 8 (1971), p. 50 sq., n° 3. – Deux autres cippes ont été retrouvés depuis, l'un publié par G. PUGLIESE CARRATELLI, SECir, p. 323, n° 190 et fig. 139, l'autre encore inédit.

[87] Cf. supra p. 1016 et n. 71.

[88] La date de 71 est assurée par les inscriptions citées infra n. 89, et on sait par Flavius Josèphe, Bell. Jud., VII, 11, 1 – 4, qu'un autre gouverneur était en poste en 73 – 74.

[89] Cf. SEG, IX, 165 – 167 (cippes de bornage du deuxième semestre de 71), SEG, IX, 360 (cippe du deuxième semestre de 72) ainsi qu'une inscription de Ras el-Hilal annoncée par J. M. REYNOLDS et R. G. GOODCHILD, The City-lands of Apollonia in Cyrenaica, LA, 2 (1965), p. 106 n. 6, et publiée par J. M. REYNOLDS, New Boundary Stones from the Public Land of the Roman People in Cyrenaica, LA, 8 (1971), p. 49 sq., n° 2.

L'intervention impériale revêtit un caractère quelque peu différent quand, en 88 – 89, Domitien chargea le proconsul C. Pomponius Gallus Didius Rufus de restituer des terres usurpées à la cité de Ptolémaïs[90]. Déjà Vespasien avait chargé le proconsul C. Arinius Modestus d'intervenir dans la conclusion de baux de location pour des terres appartenant à la cité d'Apollonia[91]. Les finances des Apolloniates devaient être en mauvais état, puisque des *socii* sont mentionnés avec la cité, tandis que l'intervention impériale annonce celles du IIème siècle, lors de l'institution des *curatores*.

Si, pour des raisons financières, le pouvoir impérial eut à dicter sa conduite au gouverneur envoyé par le Sénat, ou même à substituer son autorité à la sienne, ses interventions se produisirent dans les mêmes formes pour des raisons de défense.

2. La défense de la Cyrénaïque

La frontière orientale de la Cyrénaïque était fixée depuis 321 au moins[92] au Grand Catabathmos[93], c'est à dire l'actuel golfe de Solloum, qui représente une limite vraiment historique. Du côté de l'Occident, il y avait eu quelques variations: la limite, d'abord fixée au fort d'Automalax[94], avait été portée par Ptolémée Sôter ou Ptolémée Evergète au fort d'Euphrantas[95] avant de revenir à sa position antérieure: Strabon indique que, de son temps, la limite entre la Tripolitaine et la Cyrénaïque s'établissait aux Autels des Philènes, le fort d'Automalax étant le premier point d'appui pourvu d'une garnison permanente en Cyrénaïque[96]. La localisation précise de ces sites revient au mérite de R. G. Goodchild[97], qui a identifié le fort d'Euphrantas avec la moderne Syrte[98], tandis que, exploitant des renseignements d'origine italienne, il retrouvait des restes de constructions romaines, – dont un monument à colonnes tu temps de la Tétrarchie –, à l'emplacement des Autels des Philènes, au Sud de Bir Umm el Garanigh, sur les pentes du Djebel Ala; de même, le promontoire de

---

[90] AE, 1954, 188; texte déjà transcrit et commenté par P. Romanelli, La Cirenaica Romana, p. 102 et n. 3.

[91] Cippe de bornage publié par J. M. Reynolds et R. G. Goodchild, The City-lands of Apollonia in Cyrenaica, LA, 2 (1965), p. 103 – 107 et pl. XL (AE, 1967, 531).

[92] SEG, IX, 1. l. 3 (diagramma de Ptolémée Sôter).

[93] Strabon, XVII, 1, 13 et 3, 22: cf. P. Romanelli, Il confine orientale della provincia romana di Cirene, Rend. Pont. Acc. Arch., 16 (1940), p. 215 – 223.

[94] SEG, IX, 1, l. 3.

[95] Strabon, XVII, 3, 20; cf. A. Laronde, Cyrène et la Libye hellénistique. Libykai Historiai, Paris, CNRS (Etudes d'Antiquités Africaines), 1987, p. 350 – 352.

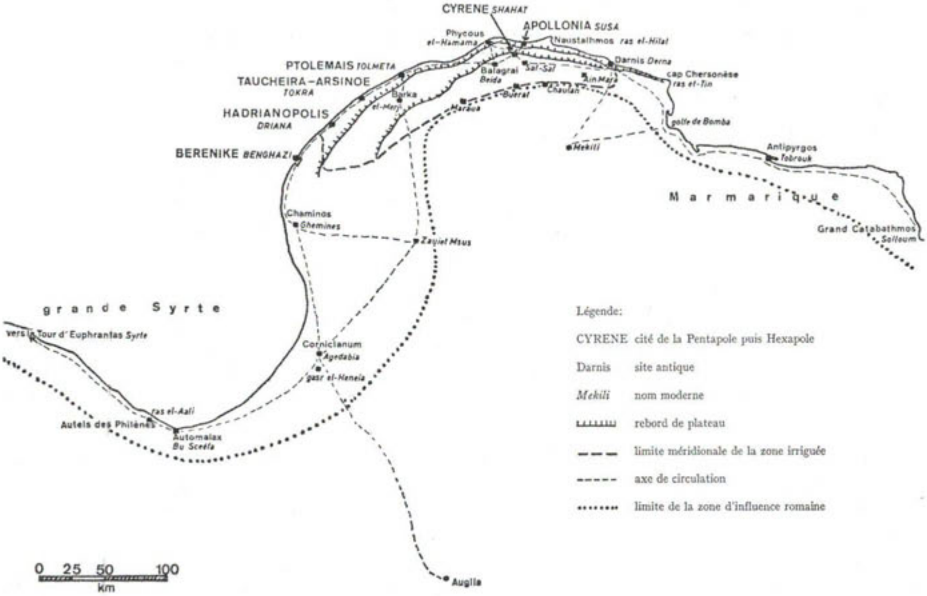
[96] Strabon, ibid.

[97] Sur ses recherches de géographie historique, cf. R. G. Goodchild, Mapping Roman Libya, The Geographical Journal, 118 (1952), p. 142 – 152 = Id., Libyan Studies, p. 145 – 154.

[98] Ibid., p. 146.

Bu Sceéfa, à 8 km à l'Ouest d'El Agheila, conserve des vestiges romains qui correspondent à Automalax[99] (cf. carte n° 1).

Mais, en direction de l'intérieur, la situation était beaucoup plus confuse du fait des tribus libyennes avec lesquelles les rapports des Grecs avaient déjà été difficiles[100]. Or, la disparition de la puissance lagide et la faiblesse dans laquelle se trouvèrent les cités et la nouvelle province durant le Ier siècle av. J.-C. favorisèrent sans aucun doute l'activité des nomades libyens. Des précautions avaient cependant été prises[100bis]. Des graffiti sur les remparts indiquent que des garnisons occupaient Taucheira dès les premières années de l'ère d'Actium[101] et, pendant une période plus courte, Ptolémaïs[102]. A une date


CYRENE SHAHAT
APOLLONIA SUSA
Phycous el-Hamama
Naustathmos ras el-Hilal
PTOLEMAIS TOLMETA
TAUCHEIRA–ARSINOE TOKRA
HADRIANOPOLIS DRIANA
BERENIKE BENGHAZI
Balagrai Beida
Sal-Sal
Barka el-Merj
Maraua
Buerat
Chaulan
Ain Mara
Darnis Derna
cap Chersonèse ras et-Tin
golfe de Bomba
Mekili
Antipyrgos Tobrouk
Marmarique
Grand Catabathmos Solloum
Chaminos Ghemines
Zauiet Msus
grande Syrte
vers la Tour d'Euphrantas Syrte
Corniclanum Agedabia
gasr el-Heneia
ras el-Aali
Autels des Philènes
Automalax Bu Sceéfa
Augila
0 25 50 100 km
Légende:
CYRENE cité de la Pentapole puis Hexapole
Darnis site antique
Mekili nom moderne
rebord de plateau
limite méridionale de la zone irriguée
axe de circulation
limite de la zone d'influence romaine

1. La Cyrénaïque antique

---

[99] R. G. Goodchild, Arae Philenorum and Automalax, PBSR, 30 (1952), p. 94 – 110 et pl. XVIII et XIX.

[100] Cf. F. Chamoux, Cyrène sous la monarchie des Battiades, p. 228; P. Romanelli, dans: La Città e il suo territorio, Atti del Settimo Convegno di Studi Della Magna Grecia, Tarento, 1967, Naples, 1968, p. 168 sq.

[100bis] C'est à des opérations militaires de la fin de la République que se rapporte l'intervention de … ius Lateranus rappelée dans une inscription très mutilée de Ptolémaïs: G. Pugliese Carratelli, SECir, p. 338, n° 211 et fig. n° 154; cf. J. M. Reynolds, Cyrenaica 1962 – 72, Archaeological Reports for 1971 – 72, p. 45; cf. supra p. 1013, n. 46.

[101] DAI, II 2, p. 167 – 196 (SEG, IX, 419 – 556); il s'agit de blocs remployés dans les remparts byzantins; la plus ancienne inscription DAI, II 2, p. 186, n° 239 (SEG, IX, 500) remonte à 29 av. J.-C.

[102] DAI, II 2, p. 247 – 249 (SEG, IX, 378 – 390); inscriptions sur la porte occidentale, datées entre 31 av. J.-C., DAI, II 2, p. 248, n° 495 (SEG, IX, 379), et 19 av. J.-C., DAI, II 2, p. 249, n° 501, 502, 506 (SEG, IX, 385, 386, 389).

postérieure à 12 av. J.-C., le proconsul Q. Lucanius Proculus fit restaurer les remparts de l'Acropole de Cyrène, comme l'indique l'inscription de la porte[103]. Mais ces mesures ne devaient pas compenser le départ des forces laissées par Antoine, et les Libyens se livrèrent à des incursions dont Strabon s'est fait l'écho[104]. Tout un ensemble de textes littéraires et d'inscriptions, sur lesquels J. Desanges a récemment attiré l'attention[105], permet à présent, sinon de suivre le déroulement chronologique précis des faits, du moins d'en retrouver l'enchaînement général. Comme, dans les édits d'Auguste, qui datent de 6 et de 4 av. J.-C., rien ne semble indiquer une situation exceptionnelle, J. Desanges[106] propose de placer aussitôt après le début de ce qui fut une véritable guerre, Μαρμαρικὸς πόλεμος[107]. Un décret en l'honneur de Phaos fils de Cléarchos, honoré du titre de Philopatris[108], nous montre ce grand personnage, deux fois prêtre du dieu César (Auguste), partir à Rome en plein hiver pour demander des secours[109]. A la même époque, un autre décret honore Aleximachos fils d'Aiglanor[110] qui prit le commandement de la lutte pour défendre Cyrène et les autres cités[111], et qui s'illustra en tuant de nombreux Libyens, et en faisant des prisonniers[112].

L'action des forces locales[113] dut rester cependant insuffisante et l'intervention romaine fut décisive, comme l'indique un passage de Dion Cassius longtemps mal compris en raison d'une lacune initiale, et auquel J. DESANGES a donné un excellent commentaire[114]. L'attaque, en 1 av. J.-C., fut menée par les Marmarides, habitant l'actuelle Marmarique, mais aussi l'ensemble des zones subdésertiques du Sud de la Cyrénaïque[115]. Le proconsul de la province *inermis* de Cyrénaïque dut faire appel aux forces des provinces voisines et l'emploi de ἑτέρους indique certainement l'intervention antérieure d'un détachement de la *III Augusta* venu d'Afrique. Les Marmarides les repoussèrent comme ils repoussèrent ensuite les troupes venues d'Egypte. C'est dans cette situation de crise que Phaos alla demander de l'aide à Rome. Le Prince enleva alors la province au Sénat pour la confier à un tribun du prétoire avec le titre de prolégat[116]. L'heureuse issue de ces opérations est confirmée, en l'an 33 de l'ère d'Actium (2 ap. J.-C.) par le relief inscrit qu'offrit L. Orbius en l'honneur du prêtre d'Apollon Pausanias. L'inscription qualifie Pausanias de λυσιπόλεμος. L. ROBERT[117] a montré que Pausanias n'a pas dirigé d'actions militaires, mais qu'il a assumé le plus haut sacerdoce de la cité en une année bénéfique pour celle-ci: le dieu Apollon a donné le succès à Cyrène à cause de la piété de son prêtre.

---

[103] *[Imp(eratore)] Caesare Augusto pont(ifice) max(imo), / Q(uintus) Lucanius Proculus proco(n)s(ul) / muros ar[c]is reficiend(os) cur(avit)*, sur de grands blocs répartis en trois séries, DAI, I, p. 181 et pl. XXXV et, en dernier lieu, L. Gasperini dans: S. Stucchi, L'Agora, t. I, p. 211 et n. 3; la mention du grand pontificat d'Auguste interdit de placer le proconsulat de Q. Lucanius Proculus avant 12 av. J.-C.

[104] Strabon, XVII, 3, 22.

[105] J. Desanges, Un drame africain sous Auguste, le meurtre du proconsul L. Cornelius Lentulus par les Nasamons, Mélanges Renard, Bruxelles, 1969, II, Coll. Latomus 102, p. 197–213.

[106] J. Desanges, o. l., p. 207 sq.

[107] OGI, 767, l. 7 sq.

[108] Le personnage fut également prêtre d'Apollon à une date qui ne peut être précisée, cf. la liste publiée par L. Gasperini, Due nuovi apporti epigrafici alla storia di Cirene romana, QAL, 5 (1967), p. 58 et 60, et Id., dans: S. Stucchi, Cirene 1957–1966, p. 175, n° 38 et fig. 220, qui permet de restituer correctement le patronyme dans OGI, 767 b, l. 6. Sur le titre Philopatris, cf. O. Masson, Remarques d'onomastique cyrénéenne: quelques noms masculines en -ις, QAL, 12 (1987), p. 248 n. 24.

[109] OGI, 767, l. 7–12; le texte procuré par W. Dittenberger est périmé, et il convient de se reporter pour l'établissement du texte à L. Robert, Opera Minora Selecta, t. II, p. 1123 sq. (Rev. Philol., 1929) et Id., Etudes épigraphiques et philologiques, Paris, 1938, p. 39 n. 2; pour le commentaire, cf. L. Vitali, Fonti per la storia della religione cyrenaica, Padoue, 1932, p. 25, n° 76, et surtout L. Robert, Hellenica II, p. 144 sq., et J. Desanges, o. l., p. 204.

[110] Inscription publiée par G. Pugliese Carratelli, SECir, p. 280–283, n° 105; cf. Bull. Epig., 1964, 567, pour la restitution de plusieurs passages importants.

[111] Ibid., l. 12–13 et 23.

[112] Ibid., l. 18–19.

[113] Leur existence est attestée aussi par le décret de Bérénikè (cf. supra p. 1010 et n. 23), l. 9, qui mentionne des νεανίσκοι; sur le sens de ce terme, cf. L. Robert, Etudes anatoliennes, Recherches sur les inscriptions Grecques de l'Asie mineure, Paris, 1937, p. 107.

Pourtant l'accalmie ne fut que temporaire, et les troubles reprirent avec une grande ampleur dans toute la zone allant de la Cyrénaïque à la Maurétanie. L'épisode le plus dramatique eut lieu au fond de la grande Syrte, quand le proconsul d'Afrique L. Cornelius Lentulus fut traîtreusement mis à mort par les Nasamons à la faveur d'une entrevue[118]. On sait d'autre part que, à une date indéterminée sous le principat d'Auguste[119], P. Sulpicius Quirinius vainquit les Marmarides que soutenaient les Garamantes[120]. Le texte précédent de Dion Cassius rend impossible une datation antérieure à 2 ap. J.-C. et, comme d'autre part Florus place dans son récit la campagne de Cossus contre les Musulames et les Gétules en 6 ap. J.-C., en même temps ou un peu avant l'action de Quirinius, il convient de placer celle-ci dans les années 6 ou 7 ap. J.-C.

Ces troubles suspendirent pour longtemps l'activité du gouverneur sénatorial en Cyrénaïque: dans les dernières années du principat d'Auguste et au tout début de celui de Tibère, M. Sufenas Proculus exerce une activité variée, à la fois dans les domaines militaire et civil; une dédicace en l'honneur de Tibère retrouvée sur l'Agora le mentionne à la tête de la *cohors I Lusitanorum Cyrenaica*[121], tandis qu'il restaure, dans les dix dernières années du principat d'Auguste, le propylée Sud du Caesareum[122] et, au début du principat de Tibère, le Strategeion[123], où il fait la dédicace d'une statue du Prince[124]. J. M. REYNOLDS[125] considère que M. Sufenas Proculus exerçait des activités normalement du ressort du proconsul alors limité à la Crète.

---

[114] Dion Cassius, LV, 10 a, 1 (I. MELBER), [– – –] ἑτέρους ἐκ τῆς Αἰγύπτου ἐπιστρατεύσαντάς σφισιν ἀπεώσαντο, οὐ πρότερόν τε ἐνέδοσαν πρὶν χιλίαρχόν τινα ἐκ τοῦ δορυφορικοῦ ἐπ' αὐτοὺς πεμφθῆναι. καὶ ἐκεῖνος δὲ ἐν χρόνῳ τὰς καταδρομὰς αὐτῶν ἐπέσχεν, ὥστε ἐπὶ πολὺ μηδένα βουλευτὴν τῶν ταύτῃ πόλεων ἄρξαι.

[115] Cf. les témoignages rassemblés DAI, II 1, p. 101 – 103.

[116] Cf. J. DESANGES, o. l., p. 208.

[117] L. ROBERT, Hellenica I, p. 7 – 17; ID., Hellenica II, p. 142 – 145 et pl. II avec d'importantes corrections au texte édité dans SEG, IX, 63; cf. ID., Hellenica XI – XII, p. 542 – 555. F. CHAMOUX, La dédicace de L. Orbius à Cyrène, Recueil Plassart, Paris, 1976, p. 47 – 57, apporte une correction importante à la lecture de ce texte (cf. J. & L. ROBERT, Bull. Epig., 1977, 589).

[118] Eustathe, Commentaire à la périégèse de Denys, v. 209 – 210, GGM, ed. C. MUELLER, t. II, p. 253, 'Ανεῖλον γὰρ δόλῳ ⟨Λ⟩έντουλον στρατηγόν τινα Ῥωμαίων ἐκαῖ ἀφιγμένον, ce texte ignoré jusqu'ici a été relevé et commenté par J. DESANGES, o. l., p. 198.

[119] Cf. la discussion par J. DESANGES, o. l., p. 208 – 212.

[120] Florus, IV, 12 (= II, 31), *Marmaridas atque Garamantas Quirinio subigendos dedit. Potuit et ille redire Marmaricus, sed modestior in aestimanda victoria fuit.*

Nous ne savons pas jusqu'à quand cette situation se prolongea. Outre la présence au Ier siècle ap. J.-C. de la *cohors I Lusitanorum Cyrenaica*[126], on note la présence au IIème siècle de la *cohors II Hispanorum scutata Cyrenaica*[127] et, au début du IIIème siècle, celle de la *cohors I Macedonica*, attestée par une inscription datée du règne conjoint de Septime-Sévère et de ses deux fils, entre 209 et 211[128].

Inversement, la Cyrénaïque participa au recrutement de forces pour le reste de l'Empire, comme l'indique à Cyrène l'inscription faite en l'honneur d'un tribun militaire par les centurions et soldats des légions *III Cyrenaica* et *XXII Deiotariana*, venus d'Alexandrie pour procéder à une levée d'hommes[129]. La question de l'origine de la légion *III Cyrenaica* reste obscure[130]. On connaît aussi un Cyrénéen dans la légion *II Adiutrix*, et un autre dans la *III Augusta*[131].

---

[121] L. GASPERINI, dans: S. STUCCHI, L'Agora, t. I, p. 327 et pl. LIX, 8, *[T]i(berius) Iulius, Aug[usti filius,] / Divi nepos, Cae[sar---] / M(arcus) Sufenas, M(arci) f(ilius) P[roculus praefectus* ou *tribunus?] / coh(ortis) Lusitanoru[m---]*; texte repris par ID., dans: S. STUCCHI, Cirene 1957–1966, p. 173 sq. et fig. 216.

[122] L. GASPERINI, Le iscrizioni del Cesareo e della basilica di Cirene, QAL, 6 (1971), p. 5 sq. qui reprend un texte déjà publié, AE, 1960, 267.

[123] G. OLIVERIO, AI, 3 (1930), p. 198; cf. I. GISMONDI, Il restauro dello Strategheion di Cirene, QAL, 2 (1951), p. 7.

[124] L. POLACCO, Il volto di Tiberio, Padoue, 1955, p. 55 et pl. IV, 2, *Ti(berio) Caesari Augusti f(ilio) / co(n)s(uli) imp(eratori) trib(unicia) pot(estate) / Sufenas Proculus / f(aciendum c(uravit)*; sur la prétendue statue de Tibère mise en rapport avec cette base, cf. E. ROSENBAUM, A Catalogue of Cyrenaican Portrait Sculpture, p. 45 sq., n° 20.

[125] J. M. REYNOLDS, dans: J. B. WARD PERKINS et M. H. BALLANCE, The Caesareum at Cyrene and the Basilica at Cremna, PBSR, 26 (1958), p. 160 sq.

[126] Cf. P. ROMANELLI, La Cirenaica Romana, p. 192, et les diplômes militaires CIL, XVI, 45 (99 ap. J.-C.), 50 (105 ap. J.-C.), et 83 (?) (138 ap. J.-C.).

[127] Cf. AE, 1915, 111 (inscription funéraire latine sans le numéro de la cohorte) et CIL, XVI, 110 (diplôme militaire de 159 ap. J.-C.); cf. E. RITTERLING, Military Forces in the Senatorial Provinces, JRS, 17 (1927), p. 28 sq.

[128] R. G. GOODCHILD et J. M. REYNOLDS, Some Military Inscriptions from Cyrenaica, PBSR, 30 (1962), p. 37–39, n° 1.

[129] E. BIRLEY, The Durham University Journal, 40 (1948), p. 79–83 (AE, 1951, 88), l. 8–11, *centuriones et milites legionis III Cyr(enaicae) et leg(ionis) / [X]XII missi in provinciam / Cyrenensium dilectus caussa* (règne de Trajan); cf. G. FORNI, Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano, Pavie (Publ. Fac. Filosofia e lettere d. Univ., vol. 5), Milano, 1953, p. 24 et n. 1, et p. 77.

[130] Cf. C. H. KRAELING, Ptolemais, p. 15 sq.

[131] Cf. G. FORNI, o. l., p. 218 et 220.

Pour la défense des zones subdésertiques, on note la présence de soldats syriens à Corniclanum (actuelle Agedabia) dès le deuxième quart du Ier siècle ap. J.-C.[132]; peut-être s'agissait-il de la *cohors I Apamenorum*[133]. A la rencontre de la route du littoral et de celle qui menait à Augila, Corniclanum occupait une position stratégique centrale, face à des tribus redoutables telles que celle des Nasamons[134], dans une zone dépourvue de défenses naturelles, où seuls comptent les points d'eau. Le Sud-Ouest de la Cyrénaïque constituait la véritable porte des attaques indigènes venues de la grande Syrte. En l'absence de toute donnée littéraire antérieure au règne de Justinien, seules des enquêtes approfondies sur le terrain pourront préciser nos connaissances. Les recherches menées par R. G. GOODCHILD demeurent à cet égard exemplaires et tracent un programme[135]. Le savant anglais a montré que la défense romaine fut particulièrement développée dans ce secteur, et il a reconnu un certain nombre de points fortifiés[136] répartis depuis les Autels des Philènes et le Sud d'Agedabia (à Gasr el-Heneia) jusqu'aux derniers rebords du Djebel en direction du désert, à Zauiet Msus, à environ 80 km à l'Est de Ghemines; la présence d'un fort romain du Ier siècle ap. J.-C., avec des graffiti comparables à ceux d'Agedabia, s'explique par le point d'eau qui fait de Zauiet Msus une position vitale pour le contrôle de l'hinterland[137]. Il est plus difficile de dater les nombreux forts 'romano-libyens' que l'on trouve dans la plaine littorale entre Benghazi et Agedabia, particulièrement autour de Ghemines; ces constructions sont l'œuvre, à une date beaucoup plus tardive, de tribus passées sous le contrôle de Rome, et qui imitaient les fermes fortifiées romaines. Dans la partie centrale de la Cyrénaïque, R. G. GOODCHILD[138] considère que la limite méridionale de l'occupation sédentaire gréco-romaine est représentée par la route allant de Maraua à Buerat, Chaulan et Ain Mara, à la limite séparant la zone arborescente encore alimentée en eau de source de la zone steppique où seules existent les citernes; plus au Sud, aucun vestige attribuable à l'époque romaine n'a pu être retrouvé à Mekili, en dépit de son importance stratégique tout à fait comparable à celle de Zauiet Msus[139]. Et, en opposition avec l'ampleur des défenses dans la zone syrtique, les défenses apparaissent beaucoup plus légères face à la Marmarique[140] sans doute pourvue de centres indigènes de moindre importance. Il apparaît aussi que, contrairement à ce qui se passa dans la province d'Afrique, la zone contrôlée par Rome ne varia pas beaucoup; il en résulte que les mêmes sites n'ont cessé d'être utilisés, non seulement dans l'Antiquité, mais jusqu'à nos jours, avec l'installation de zauias senoussis et même de forts italiens lors de la période coloniale du début du XXème siècle, ce qui complique forcément les recherches.

---

[132] SEG, IX, 773 – 795, graffiti dont les plus anciens (788, 793 et 794) sont datés de 39 ap. J.-C., tandis que 795 date de 46, et que 775 et 776 sont datés de 51; plusieurs soldats sont originaires d'Apamée de Syrie (775, 776, 781).

[133] Cf. F. CUMONT, Soldats Syriens dans l'armée romaine de Cyrénaïque, Syria, 8 (1927), p. 84.

[134] Les Nasamons furent anéantis sous le règne de Domitien; cf. Zonaras, XI, 19 (ed. de Bonn, t. 2, p. 500).

[135] R. G. GOODCHILD, Mapping Roman Libya, The Geographical Journal, 118 (1950), p. 142 – 152 = ID., Libyan Studies, p. 145 – 154.

[136] R. G. GODDCHILD, Libyan Forts in South-West Cyrenaica, Antiquity, 25 (1951), p. 131 – 144 = ID., Libyan Studies, p. 173 – 186.

[137] Cf. R. G. GOODCHILD, The Roman and Byzantine Limes in Cyrenaica, JRS 43 (1953), p. 68 = ID., Libyan Studies, p. 197, les graffiti sont donnés en appendice p. 76 (AE, 1954, 122; SEG, XIII, 620); en 1969, J. M. REYNOLDS a pu relever environ 60 nouveaux graffiti dont un choix a été publié: J. M. REYNOLDS, Zawiet Msus, LA, 8 (1971), p. 39 – 42 (sans fig.).

[138] R. G. GOODCHILD, Mapping Roman Libya, The Geographical Journal, 118 (1952), p. 149 = ID., Libyan Studies, p. 151.

A l'intérieur de la zone ainsi définie, les routes romaines s'organisaient d'Est en Ouest, avec une convergence en direction de Cyrène[141]. L'action de Claude[142], de Vespasien[143] et de Trajan[144] paraît particulièrement importante (pl. VI, 2).

3. Les édits d'Auguste

L'action d'Auguste à Cyrène est surtout célèbre en raison des fameux édits retrouvés par les archéologues italiens sur une stèle de l'Agora[145]. Cette inscription comporte d'abord quatre édits, rendus lors d'une ambassade des cités de Cyrénaïque[146] en février – mars 6 av. J.-C.[147]. Ces édits concernent l'organisation judiciaire de la Cyrénaïque, et la situation des Hellènes dotés de la cité romaine. Le cinquième édit, très bref, ordonne la promulgation dans tout l'Empire d'un sénatus-consulte dont le texte suit, et qui a trait aux procès en concussion intentés aux magistrats et pro-magistrats romains.

---

[139] R. G. Goodchild, The Roman and Bynzantine Limes in Cyrenaica, JRS, 43 (1953), p. 72 = Id., Libyan Studies, p. 103.

[140] R. G. Goodchild, ibid.

[141] Cf. R. G. Goodchild, Tabula Imperii Romani, Sheet H. I. 34, Cyrene, The Society of Antiquaries of London, 1954; Id., Roman Milestones in Cyrenaica, PBSR, 18 (1950), p. 83 – 91; Id., The Roman Roads of Libya and their Milestones, Libya in History, p. 165 – 171, avec un choix de milliaires, certains inédits; A. Laronde, Kainopolis de Cyrénaïque et la géographie historique, CRAI, 1983, p. 67 – 85.

[142] Milliaire latin indiquant la réparation de la route allant de Cyrène à Ptolémais, publié par R. G. Goodchild, Roman Milestones in Cyrenaica, PBSR, 18 (1950), p. 85 (AE, 1951, 207); Id., The Roman Roads in Libya and their Milestones, Libya in History, p. 169; milliaire bilingue de la route de Cyrène à Apollonia, publié par E. Ghislanzoni, Not. Arch., 2 (1916), p. 160 (SEG, IX, 250).

[143] Milliaire grec inédit de la route de Cyrène à Ptolémaïs, annoncé par R. G. Goodchild, The Roman Roads in Libya and their Milestones, Libya in History, p. 169 sq. (traduction anglaise de l'inscription, qui n'est pas décrite ni reproduite).

[144] Fragment en latin d'un milliaire de la route de Cyrène à Apollonia, D. M. Robinson, Inscriptions from Cyrenaica, AJA, 17 (1913), p. 174, n° 39; un autre milliaire bilingue de la même route, E. Ghislanzoni, Not. Arch., 1 (1915), p. 175 (SEG, IX, 251); milliaire latin de la route de Cyrène à Ptolémaïs, R. G. Goodchild, The Roman Roads of Libya and their Milestones, Libya in History, p. 170.

[145] F. de Visscher, Les édits d'Auguste découverts à Cyrène, Louvain, 1940, réed. anastatique, 1965, dispense de citer l'immense bibliographie suscitée par cette inscription.

[146] SEG, IX, 8, l. 52.

[147] Ces quatre édits sont datés de la 17ème année de la puissance tribunicienne d'Auguste, soit entre le 1er Juillet 7 et le 30 Juin 6, mais on sait que le Sénat réservait le mois de Février à la réception des ambassades; cf. F. de Visscher, o.l., p. 35 et n. 1.

Comme il s'agit d'une province sénatoriale, les envoyés des cités se sont adressés au Sénat, et c'est à celui-ci qu'Auguste se substitue pour répondre; il émet seulement un avis, rendu impératif par son *auctoritas* et son *imperium majus*, « en attendant que le Sénat prenne une décision à ce sujet »[148] et, en s'adressant au gouverneur, il reprend les termes mêmes que le Sénat adoptait pour transmettre ses instructions: « ceux qui gouvernent la province de Crète et de Cyrénaïque agiront bien et sagement ... »[149].

En matière de justice, le gouverneur ne juge pas lui-même les procès capitaux, mais il les défère à un jury, selon la procédure des *quaestiones* de Rome[150]. Des jurys mi-partie sont constitués, dans lesquels les Hellènes entrent en nombre égal aux Romains, à condition d'être âgés de 25 ans au moins et de posséder un cens de 7500 deniers, chiffre qui pourra être réduit de moitié si on ne trouve pas un nombre suffisant de personnes possédant cette fortune[151]. Le fonctionnement des jurys ne présente pas de question difficile; toutefois le groupe des Hellènes et celui des Romains restent constamment séparés, et le gouverneur compte le total des votes des deux groupes[152].

En l'absence d'une action publique, ce sont toujours des particuliers qui engagent les procès. Or un Romain ne peut se porter accusateur d'un Hellène[153], afin d'éviter des manœuvres suspectes; la justice ne peut en souffrir puisque c'est un devoir sacré pour les parents des victimes de porter accusation[154]. Une exception est pourtant prévue en faveur des Hellènes dotés de la cité romaine[155], par respect pour le droit grec, et pour ne pas priver les citoyens romains d'origine grecque d'une obligation morale et religieuse impérieuse. C'est là un point de vue hellénique qui contrevient aux règles du droit romain, et qui ne vaut que pour le meurtre d'un parent ou d'un concitoyen.

Enfin, il est remarquable que, dans le domaine criminel, les tribunaux de type romain se soient entièrement substitués à la justice des cités. Là dessus, le quatrième édit apporte des indications: dans tous les procès autres que capitaux, qu'ils soient de nature pénale (petits délits) ou civile, le gouverneur constitue un jury formé d'Hellènes seulement, sauf demande contraire du défendeur ou de l'accusé[156]. S'agit-il de dépouiller totalement les tribunaux des cités, qui restent par ailleurs vivants dans tout l'Orient grec? Ou bien l'édit ne s'applique-t-il qu'aux Hellènes de cités différentes? Mais cette dernière hypothése est contredite par le texte même qui spécifie bien ὑπὲρ δὲ τῶν λοιπῶν πραγμάτων πάντων[157]. F. DE VISSCHER a proposé une solution très convaincante[158] en considérant que, dans cet édit, le gouverneur romain ne faisait que recueillir le droit, qui avait appartenu aux Lagides comme à tous les souverains hellénistiques, d'envoyer dans les cités qui le demandaient des juges étrangers, qu'il s'agisse de procès civils ou pénaux, opposant des parties de la même cité ou de cités différentes[159]. Une telle procédure garantissait les Hellènes contre le risque de partialité, tout en respectant le droit et les coutumes locales. L'obligation rappelée par Auguste de ne désigner que des Hellènes comme juges laisse à penser qu'il était arrivé que des gouverneurs aient désigné des Romains.

---

[148] SEG, IX, 8, l. 12, ἄχρι ἂν ἡ σύνκλητος βουλεύσηται περὶ τούτου.

[149] SEG, IX, 8, l. 13 – 14, δοκοῦσί μοι καλῶς καὶ προσηκόντως ποιήσειν οἱ τὴν Κρητικὴν καὶ Κυρηναϊκὴν ἐπαρχήαν καθέξοντες; SEG, IX, 8, l. 36, ὀρθῶς καὶ προσηκόντως κτλ.; cf. F. DE VISSCHER, o. l., p. 46 – 47.

[150] SEG, IX, 8, l. 4 – 21 (premier édit).

[151] SEG, IX, 8, l. 15 – 20.

[152] SEG, IX, 8, l. 21 – 33.

[153] SEG, IX, 8, l. 38 – 39.

[154] SEG, IX, 8, l. 33 – 34.

[155] SEG, IX, 8, l. 39 – 40.

S'il peut y avoir une critique voilée de l'action du gouverneur dans le quatrième édit, il n'en va pas de même dans le deuxième édit, qui éclaire les méthodes de police et d'instruction des affaires. Trois citoyens romains, qui avaient déclaré à P. Sextius Scaeva[160] détenir des informations sur une conspiration, ont été envoyés prisonniers à Rome; sans doute, P. Sextius Scaeva n'a-t-il pas voulu recevoir des renseignements sur une affaire de sûreté de l'Etat, qui relevait essentiellement du Prince. Celui-ci renonce à tout procès[161] tout en approuvant l'initiative de P. Sextius Scaeva. Il faut croire que les trois Romains préparaient une accusation mensongère contre des Hellènes, car les envoyés des cités répliquent par une dénonciation très grave d'outrage aux effigies du Prince[162] et, sur cette dernière accusation, le Prince réserve son jugement.

Tout au long de ces édits, une animosité profonde se manifeste entre Hellènes et Romains. Par Hellènes, il convient, avec L. WENGER[163] d'entendre tous ceux qui bénéficient du régime juridique grec, qu'il s'agisse des citoyens résidant dans les villes mêmes ou dans les κῶμαι qui en dépendent, des étrangers provenant d'autres cités grecques extérieures à la Libye, ou de ceux qui, quelle que fût leur origine ethnique, avaient été agrégés aux communautés helléniques en participant aux activités du gymnase. Le critère n'est pas de race ou de civilisation, mais de nature juridique et politique; il exclut une grande part de la population libyenne, et l'élément juif[164]. Ces Hellènes, et surtout les plus riches d'entre eux, étaient en butte aux intrigues des résidents romains qui formaient contre eux des conjurations[165] contre lesquelles les envoyés des cités s'étaient énergiquement élevés.

---

[156] SEG, IX, 8, l. 63–71.

[157] SEG, IX, 8, l. 67.

[158] F. DE VISSCHER, o. l., p. 125–130.

[159] Sur le rôle des souverains hellénistiques dans l'envoi de juges étrangers, cf. L. ROBERT, Les juges étrangers dans la cité grecque, XENION. Festschrift für Pan. J. Zepos, Athènes – Fribourg – Cologne, 1973, t. I, p. 780 sq.

[160] Il n'est pas dit dans le texte qu'il s'agit du proconsul, mais F. DE VISSCHER, o. l., p. 78 sq. le considère comme tel, ce qui n'est pas entièrement certain; cf. les réserves de P. ROMANELLI, La Cirenaica Romana, p. 83 n. 1.

[161] SEG, IX, 8, l. 50–51, ἐλευθερωθέντας αὐτοὺς ἐκ τῆς παραφυλακῆς ἀφείημι.

[162] SEG, IX, 8, l. 52–53.

[163] Cf. J. STROUX et L. WENGER, Die Augustus-Inschrift auf dem Marktplatz von Kyrene, Anhandl. der Bayer. Akad., Phil.-Hist. Kl., 34, 2 (1928), p. 45 sq.

Cette situation est en rapport avec la composition sociale du groupe des résidents romains; dans toute la Cyrénaïque, seulement 215 Romains de tout âge possédaient un cens supérieur à 2500 deniers, soit 10 000 sesterces[166], ce qui représente une fortune très réduite: à Rome, les trois premières décuries de juges nécessitaient un cens de 400 000 sesterces, et la quatrième encore 200 000 sesterces; à titre de comparaison, G. Ch. Picard estime entre 50 000 et 100 000 sesterces la somme nécessaire au IIème siècle pour figurer sur l'album municipal de cités moyennes de l'intérieur de l'Afrique[167]. Dans cette population romaine peu nombreuse et pauvre, les aventuriers attirés par une province peu exploitée ne devaient pas manquer. Les trois Romains mentionnés dans le deuxième édit sont très caractéristiques de ce point de vue: l'un est un affranchi d'origine orientale; les deux autres portent le nom des Stlaccii, peut-être originaires de Puteoli, et largement répandus dans tout l'Orient[168]. Les Hellènes en général, et ceux-là mêmes qui, dans l'aristocratie, bénéficiaient de la cité romaine, n'étaient pas à l'abri de leurs convoitises.

C'est encore aux Hellènes pourvus de la cité romaine que s'intéresse Auguste dans le troisième édit: les nouveaux citoyens romains de Cyrénaïque sont tenus de s'acquitter des liturgies personnelles, ce qui impliquait une participation à l'administration de leur cité natale, par l'exercice des fonctions publiques[169]. Il est certain que les nouveaux citoyens romains restaient assujettis aux liturgies patrimoniales pesant sur les biens qu'ils possédaient dans leur cité d'origine, et dont Auguste ne parle pas. L'édit répond plutôt à leur prétention à se soustraire aux *munera personalia*, moins bien considérés en raison des droits et devoirs découlant de leur statut de citoyen romain. A cette obligation, Auguste apporte une exception par le biais de l'immunité, limitée aux biens possédés lors de sa concession, les biens acquis ultérieurement étant soumis aux impôts correspondants[170]. Ainsi la cité romaine est-elle compatible avec la cité locale. Mais l'édit ne concerne pas les citoyens romains d'origine italienne, qui restent exempts des charges locales, par un trait de la conception augustéenne de la supériorité de Rome et de l'Italie sur les provinces.

---

[164] Sur les Juifs, cf. infra p. 1043 sq.

[165] SEG, IX, 8, l. 7, συνωμοσίαι.

[166] SEG, IX, 8, l. 4–6.

[167] G. Ch. Picard, La civilisation de l'Afrique romaine, Paris, 1959, p. 118 sq.

[168] Cf. J. G. C. Anderson, Augustan Edicts from Cyrene, JRS, 17 (1927), p. 39, et F. de Visscher, o. l., p. 115 n. 1, et les remarques de J. Reynolds, Inscriptions of Roman Cyrenaica, Libya in History, p. 188.

[169] SEG, IX, 8, l. 56–58; cf. F. de Visscher, o. l., p. 90–99, qui discute le sens de l'expression λειτουργεῖν τῷ σώματι.

[170] SEG, IX, 8, l. 58–62.

Il faut mettre à part le dernier édit ainsi que le sénatus-consulte qu'il introduit, sur la nouvelle juridiction du Sénat en matière de concussion[171]: l'intérêt d'Auguste pour la défense des provinciaux s'y manifeste en étroite association avec le Sénat, et là-dessus, les procès dont nous avons connaissance[172] montrent que les Julio-Claudiens et les Flaviens ne s'écartèrent pas de cette ligne de conduite. La rapidité de la procédure est remarquable: le jury est constitué en un jour, les récusations ne peuvent excéder deux jours, et le jugement doit être rendu dans les trente jours[173].

Le souci de remise en ordre dont témoignent les édits d'Auguste suffirait à lui seul à expliquer que la vie des cités ait connu un renouveau très sensible.

III. La vie politique et religieuse

1. Les institutions civiques

Les inscriptions apportent de nombreux témoignages sur la vie civique de Cyrène sans qu'il soit possible, cependant, de discerner dans quelle mesure les institutions définies dans le *diagramma* de Ptolémée[174] restaient en vigueur au début de l'époque impériale. Les modifications constitutionnelles furent très certainement nombreuses non seulement à travers les vicissitudes de l'époque hellénistique, mais aussi après la disparition des Lagides; nous connaissons au moins la réforme introduite par Lucullus lors de son passage en 87–86[175]. Le prêtre d'Apollon reste le plus haut magistrat de la cité et a toujours le privilège de l'éponymie, comme l'indiquent de très nombreuses inscriptions[176]; plusieurs listes de prêtres (pl. I, 2) ont permis à G. Pugliese Carratelli de dresser une liste des prêtres de date certaine[177]; la découverte de nouvelles listes[178] ne dément pas les observations faites par G. Pugliese Carratelli[179] qui note que la prêtrise d'Apollon reste l'apanage de quelques familles haut placées, sans qu'une alternance des tribus soit observée. Faire partie du collège des prêtres d'Apollon reste donc l'honneur suprême que la cité peut exceptionnellement accorder à ceux qui n'ont pas eu la possibilité d'accéder à cette prêtrise comme, en 17/6 av. J.-C., l'évergète Barkaios fils de Theuchrestos[180].

---

[171] Cf. l'abondant commentaire de F. de Visscher, o.l., p. 137–210.

[172] Cf. supra, p. 1016.

[173] SEG, IX, 8, l. 106, 121, 134.

[174] SEG, IX, 1; cf. Ed. Will, Hist. pol. monde hell.^{2}, Nancy, 1979, tome I, p. 38, pour un état de la bibliographie récente; pour la date, cf. A. Laronde, REG, 85 (1972), p. XIII sq.; Id., Cyrène et la Libye hellénistique. Libykai Historiai, Paris, CNRS (Etudes d'Antiquités Africaines), 1987, p. 85–91.

[175] Cf. supra p. 1011 et n. 27.

[176] Cf. les remarques de L. Robert, Hellenica I, p. 10–15, à propos de l'inscription en l'honneur du prêtre Pausanias. A. Laronde, Prêtres d'Apollon à Cyrène au Ier siècle ap. J.C., in: A. Mastino, L'Africa romana, Atti del IV Convegno di studio, Sassari, 1986 (1987), p. 469–484, avec une prosopographie des prêtres d'Apollon.

[177] G. Pugliese Carratelli, SECir, p. 367.

Parmi les magistrats connus grâce au *diagramma*, seuls les nomophylaques réapparaissent avec une certaine fréquence[181]. Dans l'une des inscriptions, qui semble être la plus ancienne[182], leur nombre est de six; ils sont de nouveau neuf, conformément aux dispositions du *diagramma*[183], dans deux inscriptions de la fin du Ier siècle av. J.-C.[184]. Une inscription du Ier siècle ap. J.-C. distingue six nomophylaques et trois secrétaires[185]. Il est donc certain que le nombre des nomophylaques, réduit à une date indéterminée, fut rendu à nouveau conforme à la tradition au début du principat d'Octave-Auguste, et qu'une distinction fut à nouveau introduite par la suite sans modifier l'effectif du collège[186]; à travers ces réformes, l'effectif reste toujours en rapport avec celui des trois tribus doriennes. Toutes ces inscriptions proviennent du Nomophylakeion qui a été retrouvé au Sud de l'Agora: cette salle comportait sur au moins un de ses côtés un mur garni de niches rectangulaires destinées à recevoir les documents; on y a retrouvé aussi plus de 4000 *cretulae*, qui servaient à sceller les documents. Leur grand nombre a induit E. Ghislanzoni[187] à considérer que les nomophylaques de l'époque impériale conservaient non seulement les actes officiels, mais aussi les actes privés tels que les testaments, les donations, etc.[188].

---

[178] Cf. L. Gasperini, Due nuovi apporti epigrafici alla storia di Cirene romana, QAL, 5 (1967), p. 57 – 61, qui publie une liste de la première moitié du Ier siècle ap. J.-C.

[179] G. Pugliese Carratelli, o. l., p. 359.

[180] Cf. L. Robert, Opera Minora Selecta, t. II, p. 1309 – 1316 (Rev. Philol., 1939) qui corrige le texte publié dans DAI, II 2, p. 270 sq. et repris dans SEG, IX, 4, l. 31 – 33, et qui restitue: τὰν δὲ αὐτὰν καὶ τὸς ἱαρὲς τῶι Ἀπόλ[λωνος εὐ]ωχέσθαι γενέσιον ἀμέραν ἐπικλαρόν τε [αὐτὸν ἐς τὸ]ς ἱαρέ[ς] τῶι Ἀπόλλωνος.]

[181] SEG, IX, 131 à 135, dédicaces à Ἀγαθὰ Τύχα, à Apollon Nomios, à Ἀφροδείτα Νομοφυλακίς et à Ὁμόνοια.

[182] SEG, IX, 131.

[183] SEG, IX, 1, l. 32.

[184] SEG, IX, 132 et 133, datée de 17/16 av. J.-C. par la mention du prêtre d'Apollon et de celui du dieu César Auguste.

[185] SEG, IX, 135.

[186] Neuf noms apparaissent sur une dédicace de 60 – 61 ap. J.-C., SEG, XX, 737.

[187] E. Ghislanzoni, I nomophylakes di Cirene, Rend. R. Acc. Lincei, cl. Sc. Mor., n. s., I (1925), p. 408 – 432; cf. la description des *cretulae* faite par G. Maddoli, ASA, 41 – 42 (1963 – 64), p. 39 – 64 et le catalogue des *cretulae* p. 65 – 145; cf. Bull. Epig., 1967, 61.

[188] Cf. les remarques de G. de Sanctis, La Magna Charta della Cirenaica, RFIC, 54 (1926), p. 167 et, en dernier lieu, celles de L. Robert, Les inscriptions, dans: Laodicée du Lycos, le Nymphée, Québec – Paris, 1969, p. 269 sq., sur le nomophylaque en Asie à l'époque impériale.

Mais surtout les institutions éphébiques apparaissent en pleine vitalité[188bis]. Une dédicace de 3/4 ap. J.-C. avec un catalogue complet[189] nous fait connaître 80 éphèbes, ainsi que les magistrats et dignitaires, soit quatre τριακατιάρχαι, un ἀπορυτιάζων[190], trois gymnasiarques et un τῶν πρεσβυτέρων. On sait qu'à Cyrène les τριακάτιοι représentent le corps des éphèbes[191] et que, depuis le IIIème siècle av. J.-C.[192], les mêmes personnages apparaissent à leur tête. L'institution semble avoir considérablement évolué sous l'Empire, puisqu'une dédicace et un catalogue de l'année 161[193] nous font connaître un ἐφήβαρχος τριακατιάρχας, deux στραταγοὶ γυμνασιαρχέντες καὶ δεκαδαρχέντες et un ἀκαδήμαρχος. Les particularismes cyrénéens tendent à s'effacer et les 68 noms qui suivent sont donnés comme ceux des ἔφηβοι. Une étape de plus est franchie sous Sévère-Alexandre, en 224, quand une dédicace et un catalogue de 60 éphèbes mentionnent deux éphébarques, un stratège et deux gymnasiarques[194].

Toutes ces dédicaces sont adressées très normalement à Hermès et Héraklès. Il est question du gymnase dans le décret en l'honneur de l'évergète Barkaios qui laissait par testament à Hermès et Héraklès le 'champ de Mnaséas', sans doute pour l'achat d'huile[195]. Un décret récemment publié de la fin du Ier siècle av. J.-C.[196] montre que le gymnase s'appelait aussi Πτολεμαῖον avant d'être redédié à César (ou Auguste?) divinisé et de prendre le nom de *Caesareum*, dans la dernière décennie du principat d'Auguste[197]. Quant aux fonctions de gymnase, elles furent transférées dans l'*insula* de Jason Magnus, au Sud de la rue Droite[198]. S. Stucchi[199] a montré que ce transfert fut progressif: lorsque le quadriportique du gymnase devint *Caesareum* et qu'il

---

[188bis] La même vitalité est attestée à Ptolémaïs par une inscription datée de 4/3 av. J.-C.; outre la liste des magistrats, cette inscription fournit un catalogue d'éphèbes, dont l'onomastique est important; cf. J. M. Reynolds et O. Masson, Une inscription éphébique de Ptolemaïs (Cyrénaïque), ZPE, 20 (1976), p. 87–100 et 23 (1976), p. 210.

[189] SEG, XX, 741.

[190] Sur cette magistrature originale de Cyrène, cf. G. Oliverio, AI, 3 (1930), p. 189, qui voit en lui le responsable de l'ἀλειπτήριον; le terme est maintenant expliqué de façon très satisfaisante par C. Dobias-Lalou, Recherches sur le dialecte des inscriptions grecques de Cyrène (à paraître), qui voit là un « instructeur de cavalerie », se situant dans la hiérarchie entre les « commandants des éphèbes » et les « instructeurs du gymnase ».

[191] Hésychius, s. v. τριακάτιοι· οἱ ἔφηβοι καὶ τὸ σύστημα αὐτῶν.

[192] SEG, IX, 51, du IIIème siècle av. J.-C., et SEG, XX, 739, du Ier siècle av. J.-C.

[193] SEG, XX, 742.

[194] SEG, IX, 128.

[195] SEG, IX, 4, l. 8–9, et les remarques de L. Robert, Opera Minora Selecta, t. II, p. 1310 sq. (Rev. Philol., 1939).

[196] Cf. L. Gasperini, Le inscrizioni del Cesareo e della basilica di Cirene, QAL, 6 (1971), p. 3; G. Paci, Frammeto di decreto onorario da Cirene, Università di Macerata, Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia, 19 (1986), p. 369–375 et pl. h.-t.

[197] L. Gasperini, o. l., p. 3–4; sur ce type de monument, cf. R. Martin, Agora et Forum, MEFRA, 84 (1972), p. 917–921.

[198] Cf. P. Mingazzini, L'insula di Giasone Magno a Cirene, pass.

[199] S. Stucchi, Cirene 1957–1966, p. 110–115.

reçut également les fonctions de Forum, certaines activités pédagogiques du gymnase furent transférées dans l'*insula* de Jason Magnus, tandis que les activités athlétiques continuaient à se dérouler dans le *xystos*, connu sous le nom de ‘portique des Hermès’, en raison des pilastres ornés alternativement des haut-reliefs d'Hermès et d'Héraklès[199bis] qui encadrent ses fenêtres. Ce transfert n'est pas antérieur à l'époque de Trajan, comme le confirme une inscription latine engagée dans les fondations de la Basilique[200].

Pendant ce temps, le gymnase continuait à bénéficier de la générosité d'évergètes; ainsi les Cyrénéens élevèrent une statue à Claudia Arata, petite-fille et petite-nièce des prêtres d'Apollon Pausanias[201] et Philiskos, et mère de Claudia Olympias qui avait accepté la gymnasiarchie à vie[202].

De cette vie civique intense, à laquelle les grandes familles participaient en rivalisant de générosité, le décret en l'honneur de Barkaios nous conserve un tableau caractéristique[203]: Barkaios fils de Theuchrestos avait laissé en mourant le ‘champ de Mnaséas’ à Hermès et Héraklès, donc pour l'entretien du gymnase, et le ‘champ d'Epistratos’ à Apollon, Artémis et à d'autres dieux, et pour les prêtres. La cité consacre une partie du décret à protéger le legs[204] et règle d'autre part les honneurs à rendre au défunt; on voit en particulier l'ensemble des magistrats de la cité[205] prendre place dans le cortège funèbre, avec toute la population, fournissant ainsi une image vraiment vivante de la cité entière (pl. V).

2. Promotion sociale et romanisation

Ce rôle privilégié revenait à un petit nombre de familles aristocratiques, héritières de celles qui avaient dominé Cyrène républicaine du Vème au IIIème siècle av. J.-C. Par un fait nouveau qui remonte au principat d'Auguste, l'adoption vient encore renforcer les liens familiaux. L'une des familles les plus notables peut être présentée sous la forme du stemma[206] suivant:

[199bis] Ces sculptures ne peuvent être antérieures au milieu du IIème siècle ap. J.-C., comme M. F. Chamoux me le fait remarquer; ce qui implique la reconstruction de la façade sous les Antonins.

[200] Cf. S. Stucchi, Cirene 1957 – 1966, p. 100 sq. et fig. 77.

[201] Cf. supra p. 1021.

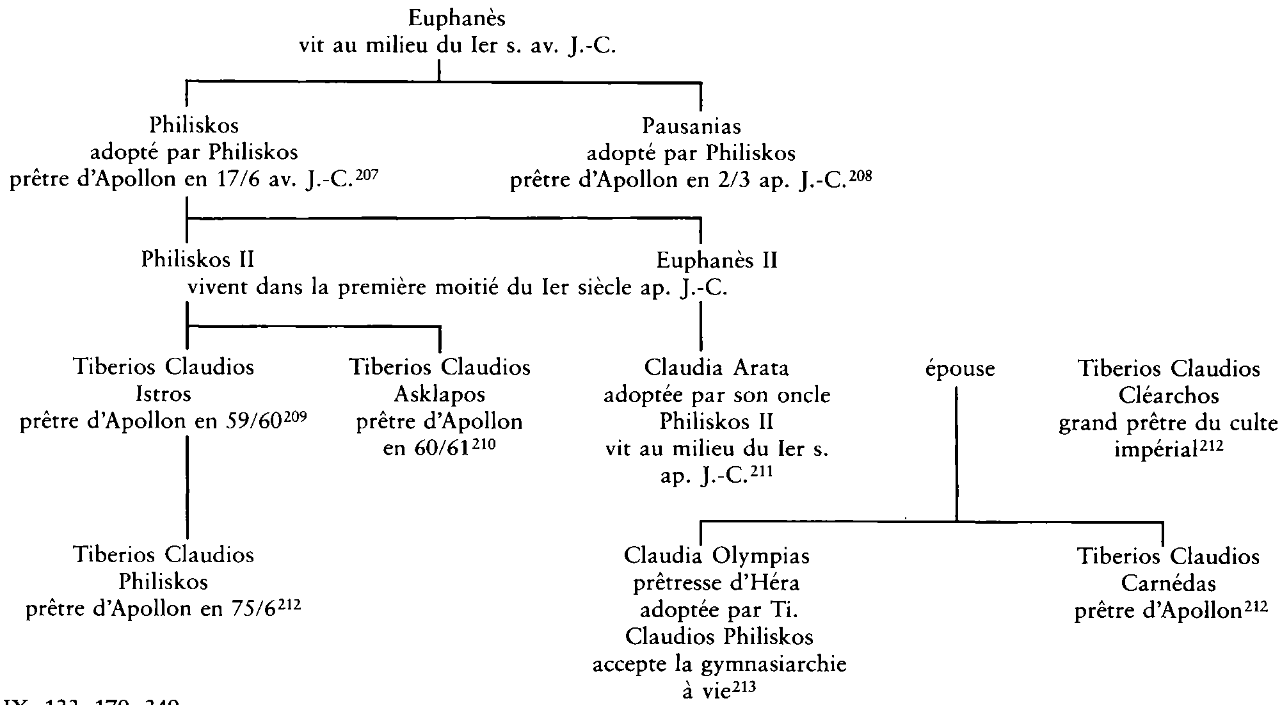
[202] SEG, IX, 58.

[203] SEG, IX, 4, et les remarques et corrections de L. Robert, Opera Minora Selecta, t. II, p. 1121 – 1123 (Rev. Philol., 1929), et p. 1309 – 1316 (Rev. Philol., 1939).

[204] Ibid., l. 34 – 51.

[205] Ibid., l. 17 – 18, τὰς [συναρχί]/ας παίσας, restitution due à L. Robert, Opera Minora Selecta, t. II, p. 1054 sq. (Rev. Philol., 1927).

[206] Ce stemma s'appuie sur ceux dressés par G. de Sanctis, RFIC 54 (1926), p. 168, et par G. Pugliese Carratelli, SECir, p. 359, avec des modifications.


Euphanès
vit au milieu du Ier s. av. J.-C.
Philiskos
adopté par Philiskos
prêtre d'Apollon en 17/6 av. J.-C.[207]
Pausanias
adopté par Philiskos
prêtre d'Apollon en 2/3 ap. J.-C.[208]
Philiskos II
Euphanès II
vivent dans la première moitié du Ier siècle ap. J.-C.
Tiberios Claudios
Istros
prêtre d'Apollon en 59/60[209]
Tiberios Claudios
Asklapos
prêtre d'Apollon
en 60/61[210]
Claudia Arata
adoptée par son oncle
Philiskos II
vit au milieu du Ier s.
ap. J.-C.[211]
épouse
Tiberios Claudios
Cléarchos
grand prêtre du culte
impérial[212]
Tiberios Claudios
Philiskos
prêtre d'Apollon en 75/6[212]
Claudia Olympias
prêtresse d'Héra
adoptée par Ti.
Claudios Philiskos
accepte la gymnasiarchie
à vie[213]
Tiberios Claudios
Carnédas
prêtre d'Apollon[212]

---

[207] SEG, IX, 133, 179, 349.

[208] SEG, IX, 63; G. Oliverio, SECir, n° 1.

[209] SEG, IX, 183; SEG, XX, 737; G. Oliverio, SECir, n° 3.

[210] SEG, IX, 183; SEG, XX, 737; G. Oliverio, SECir, n° 3.

[211] SEG, IX, 58.

[212] G. Oliverio, SECir, n° 5; nous reproduisons cette inscription pl. I, 2. Le nom de Ti. Claudios Carnédas, sans indication d'année, précède immédiatement celui de Ti. Claudios Philiskos, qui est daté; sur Ti. Claudios Carnédas, cf. encore SEG, IX, 183 et 184.

[213] SEG, IX, 182, l. 9; G. Pesce, Bull. Soc. Arch. Alexandrie, 39 (1951), p. 89, l. 14 (listes de prêtresses d'Héra); G. Pugliese Carratelli, SECir, n° 118, où on restituera l. 2 [Κλε]άρχῳ (pour l'ascendance paternelle); SEG, IX, 58 (pour l'ascendance maternelle et la gymnasiarchie).

Il est intéressant d'observer ici la romanisation qui se produit au milieu du Ier siècle ap. J.-C. Si l'on excepte le groupe des Antonii, peu nombreux, mais puissants, dont nous avons déjà parlé[214], il ne semble pas que César ni Octave-Auguste aient particulièrement favorisé les Cyrénéens par l'attribution de la cité romaine; J. Reynolds[215] avait noté la surprenante absence des Julii en Cyrénaïque en l'attribuant au fait que la région avait été pompéienne avant de devenir antonienne. En revanche, les Claudii sont très nombreux; parmi les prêtres datés avec précision de la seconde moitié du Ier siècle ap. J.-C., 5 sur 11 sont des Claudii. Il y a donc eu une attribution massive de la cité romaine aux magistrats de Cyrène sous Claude, et le mouvement s'est poursuivi sous les Flaviens[216].

De même, des Cyrénéens gratifiés de la cité romaine furent admis dans les ordres privilégiés de l'Empire, et en particulier dans l'ordre sénatorial[216bis]. Nous avons déjà vu[217] le cas du sénateur Antonius Flammas. Une liste de prêtres publiée par J. Reynolds[218] nous fait connaître la carrière du petit-fils de M. Antonius Flammas[219], P. Sestius Pollio, qui exerça à Rome la questure, l'édilité curule[220], le proconsulat de Crète et de Cyrénaïque, et qui devint aussi prêtre d'Apollon en 111/2; sa carrière sénatoriale dut, selon J. Reynolds[221] débuter sous Domitien. Dans l'ensemble, peu de Cyrénéens figurent au Sénat, et ce fait rapproche la Cyrénaïque de certaines provinces de l'Asie Mineure, comme la Pisidie ou la Galatie; ici comme là, la société rurale comptait peu de très grandes fortunes.

Si la romanisation se produit en ce qui concerne le statut juridique des personnes, elle se marque aussi dans la langue. Contrairement à l'idée longtemps répandue selon laquelle les Autels des Philènes auraient représenté une frontière linguistique tranchée entre les domaines latin et grec[222], les publications récentes d'inscriptions et les découvertes encore inédites renforcent la certitude d'une forte diffusion du latin, qui est plus utilisé que le grec pour les inscriptions officielles sous le principat de Tibère[223], et qui se trouve à égalité sous ses successeurs jusqu'au milieu du IIème siècle, comme le montre le lexique des inscriptions latines de la Cyrénaïque établi par G. Giambuzzi[224].

---

[214] Cf. supra p. 1014 sq. et n. 55.

[215] R. Reynolds, Four Inscriptions from Roman Cyrene, JRS, 49 (1959), p. 97 et n. 16.

[216] Cf. les indices de SEG, IX.

[216bis] J. Reynolds, Senators originating in the Provinces of Egypt and of Crete and Cyrene, Tituli, 5 (1982), p. 671–683.

[217] Cf. supra p. 1015 et n. 57.

[218] J. Reynolds, o. l., p. 96, n° 2 (SEG, XVIII, 744) (AE, 1960, 199); cf. Bull. Epig., 1960, 437; l'inscription est publiée aussi par G. Oliverio, SECir, p. 227, n° 9 et fig. 10.

[219] L. 9, ἄμναμμος, terme très rare; cf. Bull. Epig., l. l. et L. Robert, Annuaire du Collège de France, 1962, p. 348.

[220] L. 11, ἀγ[ορα]νόμος κορούλης, expression sur laquelle Bull. Epig., l. l., attire l'attention.

[221] J. Reynolds, o. l., p. 97 n. 18.

[222] Bull. Epig., 1953, 257, p. 201.

[223] Cf. R. G. Goodchild, Kyrene und Apollonia, p. 40.

[224] G. Giambuzzi, Lessico delle iscrizioni latine della Cirenaica, QAL, 6 (1971), p. 44–104.

Ces faits sont certainement à mettre en relation avec l'action des autorités romaines, mais ils traduisent aussi l'augmentation de la population de langue latine, après l'année 6 av. J.-C., puisque le premier édit d'Auguste enrégistre, cette année-là encore, un faible nombre de citoyens romains[225]. Or, une inscription attribuable au proconsul C. Clodius Vestalis indique que la construction d'un escalier donnant accès à l'Agora, du côté Nord, entre l'Augusteum et le portique B 5, fut accomplie avec l'aide de vétérans d'Auguste[226] dont nous avons ici pour la première fois connaissance[227].

La même pénétration de la langue latine se remarque aussi à Ptolémaïs. Les fouilles encore très partielles ne permettent pas de se faire une idée d'ensemble de la vie de la cité au début de l'Empire. Mais il semble bien que Ptolémaïs ait, comme Cyrène, connu une activité édilitaire importante. C'est durant le Ier siècle de l'Empire que le complexe des citernes fut surmonté d'un nouveau portique en remplacement de celui de l'époque hellénistique, toujours dans le style dorique (pl. X,2), mais avec des proportions qui interdisent de le faire remonter avant Auguste[228]. Comme à Cyrène, une aristocratie aisée dominait à Ptolémaïs; c'est à elle qu'appartenait le fameux ‘Palais des Colonnes’, alors complété d'un second *oecus* et de sa partie thermale[229]; une villa à péristyle rhodien (pl. III,2), plus récemment fouillée par une mission américaine, a été attribuée au troisième quart du Ier siècle ap. J.-C.[230].

3. Les cultes

Les cultes ne bénéficièrent pas à un moindre degré de l'ordre augustéen et, dans la mesure où l'autorité romaine avait définitivement enlevé aux cités une large part de leurs anciennes attributions, les aspects religieux de la vie civique se trouvèrent privilégiés, car ils symbolisaient plus encore que dans les siècles précédents l'existence des cités.

Le sanctuaire d'Apollon fut le premier à être l'objet de travaux, dans le secteur sacré entre tous de la source d'Apollon. La source proprement dite est captée par un canal qui s'enfonce à 300 m sous la colline de l'Acropole; l'eau se déverse d'abord dans un bassin taillé sous la falaise, puis dans un bassin extérieur (pl. II,2); la façade, taillée dans la roche, s'ornait d'un portique[231].

---

[225] Cf. supra p. 1027 et n. 166.

[226] L. GASPERINI, dans: S. STUCCHI, L'Agora, t. I, p. 230 sq. (AE, 1968, 538), *C(aius) Clodius Vesta?]li[s?], / [praet(or), p]roco(n)s(ul) / [per veter]anos August[i] / [----] fac(iend-) cur(avit).*

[227] Pour le repeuplement de la région par des vétérans, après la révolte juive, cf. infra, p. 1049.

[228] Cf. S. STUCCHI, First Outline for a History of Cyrenaican Architecture during the Roman Period, Libya in History, p. 223, repris et dévelopé dans: ID., Architettura Cirenaica, p. 204.

[229] Cf. G. PESCE, Il „Palazzo delle Colonne“ in Tolemaide di Cirenaica, p. 107 sq.

[230] C. H. KRAELING, Ptolemais, p. 119–139.

[231] Cf. L. V. BERTARELLI, Libia, 1937, p. 401 sq.; G. OLIVERIO, Scavi recenti di Cirene, VI.

Une inscription gravée dans le rocher indique que la remise en état fut l'œuvre du prêtre Dionysios fils de Sôtas, en 18/7 av. J.-C.[232]. Une autre inscription incisée sur la paroi du bassin externe de distribution atteste sa restauration par M. Antonios Kaskellios, de l'importante famille de M. Antonius Flammas[233], à une date qui ne peut être antérieure à la deuxième moitié du Ier siècle ap. J.-C.[234]. L'eau se déversait dans des vasques situées le long de la falaise, à l'Ouest et surtout à l'Est où un canal, tantôt creusé entièrement dans la roche en place, tantôt découvert sur l'avant, recueillait les eaux d'infiltration et de ruissellement pour les déverser dans deux séries de vasques[235]; l'ensemble fut restauré par le proconsul C. Clodius Vestalis qui, dans une inscription bilingue (pl. I,1) consacra l'ensemble à Auguste sous le nom d'*aqua Augusta*[236].

C'est dans ce contexte de rénovation qu'il faut placer la destruction du second Apollonion, édifié au IVème siècle av. J.-C., et son remplacement par le troisième Apollonion, qui conserve une *persistasis* et un *naos* de mêmes dimensions, mais qui bouleverse complétement les dispositifs et les niveaux intérieurs, comme l'a indiqué S. STUCCHI[237], qui place ces travaux avant la fin de la dynastie julio-claudienne.

Apollon reste donc au centre de la vie religieuse de Cyrène et, par une volonté archaïsante de renouer avec les origines mêmes de la cité[238] qui ne fera que se développer au IIème siècle[239], il se voit donner l'épiclèse nouvelle de Κτίστης que nous trouvons pour la première fois dans une dédicace pour la victoire et le salut de Néron et de sa maison[240]. Dans une dédicace analogue,

---

Internationaler Kongreß für Archäologie, Berlin 21–26. August 1939, p. 455–459 et pl. 46–47; S. STUCCHI, Architettura Cirenaica, p. 582–587.

[232] SEG, IX, 169, Ἔτους ιγ'. Διονύσιος Σώτα / ἱερειτεύων τὰν κράναν / ἐπεσκεύασεν; il est intéressant de remarquer que cette inscription fut la première de Cyrène à être lue par le premier voyageur qui nous ait laissé une relation, le consul de France à Tripoli Le Maire, qui se rendit en 1703 « dans les montagnes de Derne », et dont le mémoire est reproduit par PAUL LUCAS, Voyage du sieur Paul Lucas fait par ordre du Roi dans la Grèce, l'Asie Mineure, la Macédoine et l'Afrique, t. II, Paris, 1712, p. 110–134, et p. 417 pour l'inscription qui nous intéresse; sur Cl. Le Maire, cf. H. OMONT, Missions archéologiques françaises en Orient aux XVIIème et XVIIIème s., Paris, 1902, p. 312–338, et surtout p. 1037–1050, avec la publication d'un mémoire inédit de Cl. Le Maire sensiblement plus développé que la relation publiée en 1712; l'inscription figure p. 1040.

[233] G. PUGLIESE CARRATELLI, SECir, p. 285, n° 112; sur cette famille, cf. supra p. 1015 et n. 56, sur ces travaux cf. S. STUCCHI, o. l., p. 588.

[234] S. STUCCHI, ibid., publie deux autres inscriptions qui attestent de nouvelles remises en état par deux prêtres dont l'un, M. Antonios Maximos, était le frère de M. Antonios Kaskellios; cette inscription avait été signalée par G. OLIVERIO, o. l., p. 457.

[235] Cf. L. V. BERTARELLI, l. l. et G. OLIVERIO, l. l.; S. STUCCHI, o. l., p. 213 sq.

[236] ὕδωρ Σεβαστὸν en grec, G. PUGLIESE CARRATELLI, SECir, p. 318, n° 170 et fig. 132; sur le sens de cette expression, cf. Bull. Epig., 1954, 278, p. 188, et 1964, 573.

[237] S. STUCCHI, Le fasi costruttive dell'Apollonion di Cirene, QAL, 4 (1961), p. 70 sq. et fig. 20.

[238] Sur le rôle du dieu de Delphes dans la fondation de la colonie, cf. F. CHAMOUX, Cyrène sous la monarchie des Battiades, p. 94 sq.

[239] Cf. infra p. 1058 et n. 427.

[240] SEG, IX, 99.

Apollon reçoit aussi, en sa qualité de protecteur du débarquement des fondateurs, l’épiclèse d’Ἀποβατήριος[241] dont L. Robert[242] a rappelé la portée.

Les autres divinités présentes dans le sanctuaire d’Apollon continuent d’être honorées; Artémis est adorée seule[243] ou bien avec son frère à l’occasion de la victoire de Trajan sur Décébale[244] dans une inscription placée sur le temple d’Hécate, sans doute consacré à cette date (107 ap. J.-C.)[244bis].

Sur la colline orientale, le temple de Zeus fit l’objet d’une restauration sous Auguste ou Tibère; c’est à cette reconstruction que R. G. Goodchild et J. M. Reynolds ont attribué les colonnes doriques curieusement cannelées du pronaos et de l’opisthodome (pl. II,1)[245] tandis que l’édifice était reconsacré à Jupiter Augustus[246]. Le culte d’Héra conserve, quant à lui, sa vitalité, comme l’attestent les listes de prêtresses datant du Ier et du début du IIème siècles[247].

Hors des remparts de Cyrène, les autres zones sacrées situées à proximité de la ville ou dans la *chôra* ne sont pas moins fréquentées. Le sanctuaire de Déméter situé face à la colline de l’Acropole, sur le versant méridional du wadi Bil Gadir, continue d’attirer les femmes de Cyrène comme au temps où Callimaque composait son hymne à Déméter[248]. Une dédicace latine inédite honore au début de l’Empire Cérès Augusta. Les fouilles conduites depuis 1969 par la mission américaine sous la direction de D. White montrent que le sanctuaire, reconstruit à l’époque hellénistique[249] s’orne de statues de prêtresses et de *togati*; la campagne de fouilles de 1971 a permis de retrouver la base d'une statue d'Octavie, sœur d'Auguste, ainsi qu'un fragment de tête d'un prince julio-claudien[250]. Le sanctuaire continua d'être fréquenté durant tout le IIème siècle, comme en témoignent notamment une belle tête de Libyen, du deuxième quart du siècle[250bis], ainsi que la construction du 'Propylée' de l'angle N. O. de la terrasse inférieure[250ter].

---

[241] IGR, I, 1034 (cf. J. & L. Robert, Bull. Epig., 1978, 559); alors que K. R. Bradley, Two Neronian Inscriptions from Cyrene, GRBS, 16 (1975), p. 305 – 307, en reste à l’hypothèse d’un lien avec le voyage de Néron en Grèce: cf. A. Laronde, Néron, Apollon et Cyrène, Mélanges Senghor, Dakar, 1977, p. 201 – 213.

[242] L. Robert, Opera Minora Selecta, t. III, p. 1509 (REA, 1963).

[243] IGR, I, 1037.

[244] J. M. Reynolds, Lunch at Cyrene in A.D. 106 and the closing incidents of Trajan’s Second Dacian War, SLSR, 7 (1975 – 76), p. 11 – 18, qui republie l’inscription GIBM, IV 2, 1057 – 1058; cf. Bull. Epig., 1977, 590.

[244bis] SEG, IX, 101.

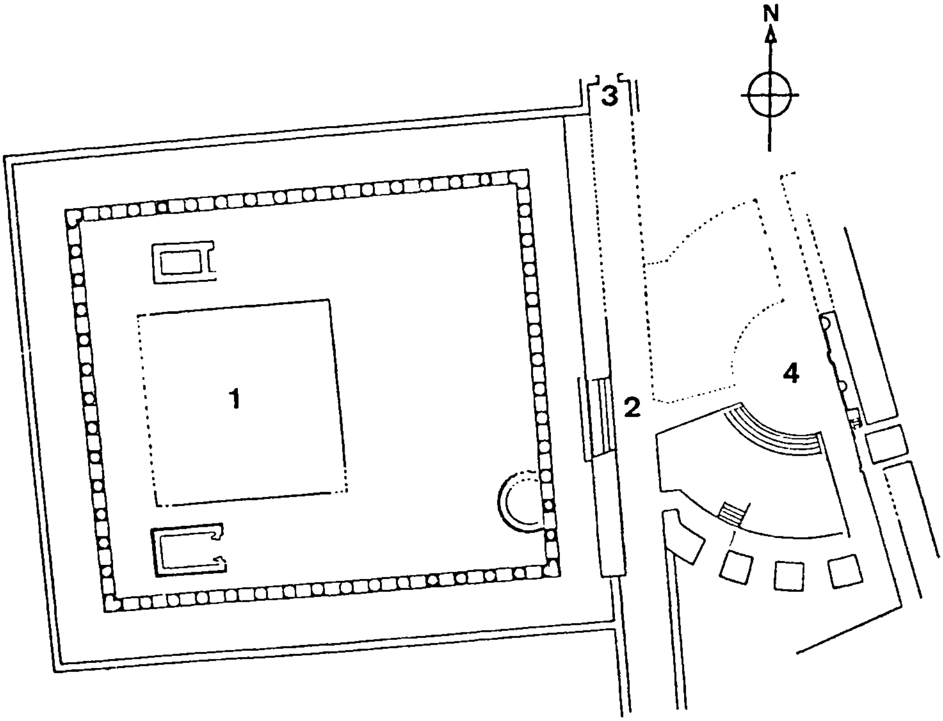
[245] R. G. Goodchild et J. M. Reynolds, The Temple of Zeus at Cyrene, PBSR, 26 (1958), p. 38.

[246] Inscription gravée sur la façade orientale et publiée par R. G. Goodchild et J. M. Reynolds, ibid., [.. c. 10 ..] *S* [.. c. 7 .. *P*]*ROCOS IOVI AUGUSTO* (AE, 1960, 263).

[247] SEG, IX, 181 (Ier – IIème siècles ap. J.-C.) et 182 (102 ap. J.-C.); A. Laronde, Prêtresses d’Héra à Cyrène, in: A. Mastino, L’Africa romana, Atti del V Convegno di studio, Sassari, 1987 (1988, sous presse).

[248] Cf. F. Chamoux, Callimaque et Cyrène, REG, 73 (1960), p. XXXIII sq.; A. Laronde, Cyrène et la Libye hellénistique. Libykai Historiai, Paris, CNRS (Etudes d’Antiquités Africaines), 1987, p. 363 – 365.

[249] Pour une présentation générale et les résultats des premières campagnes de fouilles, cf. D. White dans R. G. Goodchild, Kyrene und Apollonia, p. 156 – 164 et fig. 116 – 124; Id., Excavations of the Demeter Sanctuary at Cyrene 1969. A Preliminary Report, LA, 8 (1971), p. 85 – 105 et pl. 33 – 42; Id., Excavations in the Demeter Sanctuary of Cyrene 1971. Second Preliminary Report, LA, 9 – 10 (1972 – 73), p. 171 – 195 et pl. 73 – 95; Id., Excavations in the Sanctuary of Demeter and Persephone at Cyrene 1973. Third Preliminary Report, LA, 9 – 10 (1972 – 73), p. 197 – 219 et pl. 96 – 109; Id., Excavations in the Sanctuary of Demeter and Persephone at Cyrene. Fourth Preliminary Report, AJA, 80 (1976), p. 165 – 181 et pl. 24 – 31; cf. la publication définitive citée infra, p. 1062.



2. Asklépieion de Balagrai (Beida)

Légende:

1 site du temple	3 porte
2 rue dallée	4 théâtre

---

[250] Cf. M. Vickers, Cyrenaica 1962 – 1972, Arch. Reports for 1971 – 72, p. 35 sq. D. White, Excavations in the Demeter Sanctuary at Cyrene 1971. Second Preliminary Report, LA, 9 – 10 (1972 – 73), p. 185 et pl. 79 a (base d'Octavie), p. 189 et pl. 83 (*togati*), et Id., Excavations in the Sanctuary of Demeter and Persephone at Cyrene 1973, Third Preliminary Report, AJA, 79 (1975), p. 33 – 48 et pl. 4 – 11; S. Kane, Sculpture from the Cyrene Demeter Sanctuary in its Mediterranean Context, dans: G. Barker, J. Lloyd et J. Reynolds, Cyrenaica in Antiquity, BAR International Series 236, 1985, p. 237 – 247.

[250bis] D. White, Excavations in the Sanctuary of Demeter and Persephone at Cyrene 1973. Third Preliminary Report, LA, 9 – 10 (1972 – 73), p. 203 et pl. 98 b et c.

[250ter] D. White, Excavations in the Sanctuary of Demeter and Persephone at Cyrene. Fourth Preliminary Report, AJA, 80 (1976), p. 178 sq. et pl. 30 fig. 47.

Comme dans le reste du monde romain, l'Asklepieion de Balagrai (à la sortie Ouest de l'actuelle Beida, à environ 20 km de Cyrène) profite de la vogue grandissante des cures divines. Succursale de celui d'Epidaure, l'Asklépieion de Balagrai donna à son tour naissance à celui de Lébéna en Crète[251]. La réclamation des Cyrénéens contre le pillage de trésor par Pédius Blaesus[252] confirme encore l'importance du sanctuaire. Des fouilles malheureusement inachevées et trop peu publiées[253] montrent que le sanctuaire se présentait sous l'aspect classique des Asklépieia (cf. plan n° 2), avec un temple entouré d'un quadriportique. Des inscriptions monumentales inédites, et le style très provincialisant des chapiteaux des portiques datent cet ensemble de la deuxième moitié du IIème siècle ap. J.-C., époque à laquelle fut aussi gravée une loi sacrée[254]. A l'Est, une rue fermée par des portes séparait le quadriportique d'un petit théâtre, d'époque romaine également. Le sanctuaire a encore livré des statues d'enfants tenant des animaux (pigeon ou tortue), qui sont des ex-votos d'époque commodienne (pl. IV,2)[255].

Non seulement la cité ne désertait pas ses cultes traditionnels, mais il apparaît nettement qu'en les protégeant, elle eut le souci d'y associer constamment le Prince et sa famille, attirant ainsi l'intervention bienveillante de l'autorité romaine.

Cette tendance est très nette sur l'Agora qui, tout autant que le sanctuaire d'Apollon, représentait un centre essentiel de la vie religieuse de la cité (cf. plan n° 3). C'était là que s'élevait la tombe du fondateur Battos, longtemps identifiée avec la principale des deux *tholoi* situées à l'Ouest de la place[256]; mais S. Stucchi[257] propose de reporter cette identification à la tombe à tumulus située à l'Est de l'Agora[258], et qu'un hérôon encore visible remplaça dans la seconde moitié du IVème av. J.-C.[259]; cet hérôon fut abandonné lors de la révolte juive de 115 – 117, ce qui paraît surprenant quand on sait le soin avec lequel Cyrène releva alors ses sanctuaires[260]; dans l'attente de la suite de la publication de l'Agora par S. Stucchi, il est impossible de préciser nos connaissances sur les deux *tholoi* et de proposer un état de la question du culte du Fondateur. C'était aussi sur l'Agora que l'on trouvait un autre temple d'Apollon, longtemps pris à tort pour un temple de Déméter[261], et de multiples

---

[251] Pausanias, Périégèse, II, 26, 9.

[252] Cf. supra, p. 1016 et n. 74.

[253] Cf. H. Sichtermann, AA, 1959, col. 325 – 335 et fig. 89; S. Stucchi, Architettura Cirenaica, p. 263 – 266.

[254] SEG, IX, 347.

[255] Cf. E. Rosenbaum, A Catalogue of Cyrenaican Portrait Sculpture, n° 28, p. 49 sq. et n° 72, p. 66, et pl. XLVI.

[256] Cf. F. Chamoux, Cyrène sous la monarchie des Battiades, p. 131 et 286.

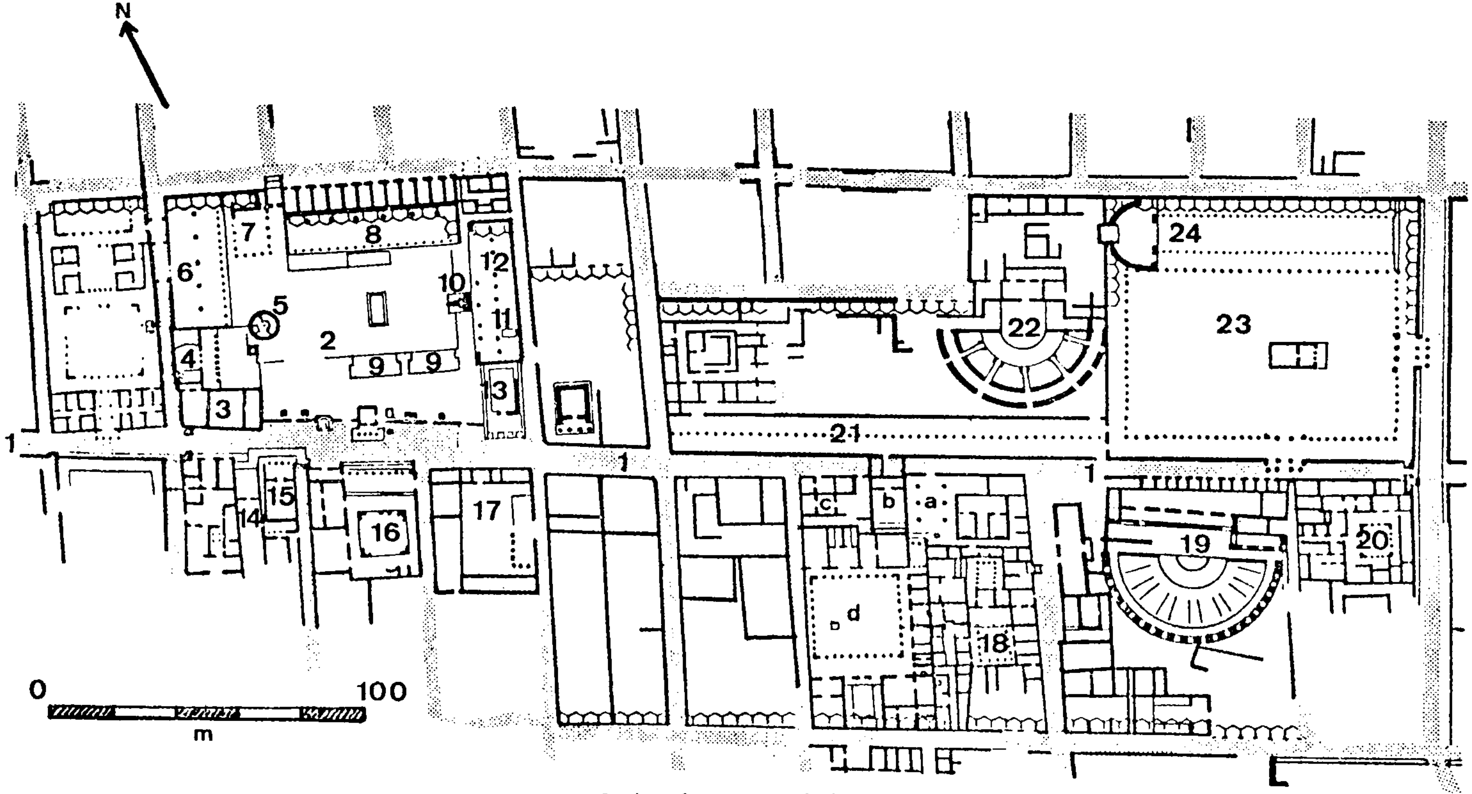
[257] S. Stucchi, L'Agora, t. I, p. 58 – 65, et Id., Cirene 1957 – 1966, p. 50 – 55.

[258] S. Stucchi, L'Agora, t. I, p. 111 – 114.

[259] Id., o. l., p. 139 – 143.

[260] Cf. infra, p. 1051 sq.

[261] S. Stucchi, Cirene 1957 – 1966, p. 79 – 81.



3. Cyrène, le quartier de l'Agora

Légende:

1 rue Droite
2 Agora
3 temple d'Apollon
4 Géronteion
5 tholos « du Fondateur »
6 portique Ouest
7 Augusteum
8 portique B 5
9 autels
10 monument de la victoire navale
11 hérôon de Battos
12 portique E 1
13 temple d'Asklépios(?) E 5 puis E 6
14 Nomophylakeion
15 temple d'Hadrien et d'Antonin dénommé à tort 'Capitole'
16 'Prytanée'
17 salle « de la tête de Méduse »
18 insula de Jason Magnus
  a atrium
  b salle des orthostates
  c temple d'Hermès
  d péristyle
19 théâtre
20 maison romaine
21 portique des Hermès
22 'Odéon'
23 Ptolémaion puis Caesareum
24 basilique

sanctuaires et autels qui attendent une publication détaillée[262]; notons cependant la reconstruction, à l'époque de Claude, du temple E 5 situé à l'angle Sud-Est de l'Agora[263]. Une base monumentale de marbre associait Λιβύα Κυράνα et Ἀπόλλων[264]; si le culte de la nymphe Cyrène n'est pas spécialement attesté durant le Ier siècle de l'Empire[265], Libya fut par contre honorée alors sur l'Agora d'une statue dont la dédicace en latin nous est parvenue[266].

Dès le principat d'Auguste, les témoignages de la vénération des Cyrénéens pour le Prince s'accumulent. Il ne serait pas impossible que le monument commémorant une victoire navale, édifié au milieu du côté Est de l'Agora[267] soit à mettre en rapport avec la victoire d'Actium; des détails de la proue qui sert de soubassement à une Athéna-Niké ne s'opposent pas à cette datation sensiblement plus basse que celles qui ont généralement été proposées[268].

Le grand portique Nord connu des archéologues sous le nom de portique B 5 est reconsacré à Zeus, à Rome et à Auguste[269], du vivant même de ce dernier, et il prit le nom de *porticus Augusta*, attesté par une dédicace des travaux de restauration du proconsul Vestalis[270]. Mais surtout, la couverture monumentale élevée à l'époque hellénistique sur le puits situé au Nord de l'Agora[271] fut transformée radicalement: le puits fut comblé, le mur du fond fut repoussé vers le Nord afin d'agrandir l'espace intérieur, tandis que des cloisons hautes de 2,49 m furent placées entre les colonnes des longs côtés Est et Ouest, ne laissant dégagées que les colonnes de la façade[272]. L'édifice devint ainsi un Augusteum (pl. III,1), aux frais d'un proconsul en qui L. Gasperini pense reconnaître très probablement Q. Lucanius Proculus[273]. Rien d'étonnant à ce que deux inscriptions latines gravées sur les parois nous indiquent le culte d'Apollon Auguste, de Diane Auguste[274] et de deux autres divinités Augustes. Plus discutable parait cependant l'interprétation d'une inscription mal conservée où L. GASPERINI[275] reconnaît un *sevir Augustalis*, qui serait ainsi le seul connu à Cyrène, ce qui demande confirmation.

---

[262] Cf. R. G. Goodchild, Kyrene und Apollonia, p. 93 – 104.

[263] Cf. S. Stucchi, L'Agora, t. I, p. 235 – 237.

[264] Inscription signalée à diverses reprises; cf. E. Ghislanzoni, Santuario delle divinità alessandrine, Not. Arch., 4 (1927), p. 200; L. Vitali, Fonti per la storia della religione cyrenaica, Padoue, 1932, p. 93, n° 242; P. Romanelli, La Cirenaica Romana, p. 214; publiée par G. Pugliese Carratelli, SECir, p. 303, n° 155.

[265] Sur le culte de Cyrène au IIème siècle, cf. infra, p. 1058.

[266] Cf. P. Romanelli, Un nuovo governatore della provincia di Creta e Cirene, QAL, 4 (1961), p. 97 – 100 (AE, 1963, 142), *Libuae Sacrum / pro salute P(ublii) Pomponi Secundi / proco(n)s(ulis) M(anius) Messius Atticus cliens* (entre 37 et 44 ap. J.-C.).

[267] Où il a été remonté en 1966 par les soins de la mission archéologique italienne; cf. S. Stucchi, Cirene 1957 – 1966, p. 87 – 93; Id., Architettura Cirenaica, p. 189, l. 1.

[268] Cf. ibid. pour un état de la question. A. L. Ermeti, L'Agora di Cirene, III, 1, Il Monumento navale, Rome (Monografie di archeologia libica, 16), 1981, 1 vol. texte et 1 vol. dessins; sur le lien entre ce monument et la bataille d'Actium, cf. G. Caputo, Augusto, Apollo, la ninfa Cirene e la battaglia navale d'Azio, Faustino, Rivista d'arte e di cultura, 2, Vérone, s.d., p. 4 – 7.

[269] Ζηνὶ σωτῆρι καὶ Ῥώμ[αι αἰωνίαι (?) καὶ---] αι Σε[βαστῶι Θεῶι (?) Καίσαρι (?), lecture proposée par L. Gasperini, dans: S. Stucchi, L'Agora, t. I, p. 219 (AE, 1968, 533), qui corrige la lecture donnée dans SEG, IX, 127.

[270] L. Gasperini, dans: S. Stucchi, L'Agora, t. I, p. 222 – 225 et fig. 136 (AE, 1968, 537); sur les autres travaux de ce proconsul, cf. supra, p. 1020.

[271] Cf. S. Stucchi, o. l., p. 191 – 204.

[272] S. Stucchi, o. l., p. 207 – 210.

[273] L. Gasperini, dans: S. Stucchi, o. l., p. 211 – 212.

La cité établit donc fort tôt le culte d'Auguste. Dès 17/6 av. J.-C., nous connaissons un prêtre d'Auguste qui partage, en deuxième place, le privilège de l'eponymie avec le prêtre d'Apollon[276]. Ce sacerdoce annuel pouvait être obtenu à plusieurs reprises[277].

Cyrène ne le cédait donc en rien aux autres cités de l'Orient pour les honneurs divins rendus au Prince. Les membres de la famille impériale furent aussi honorés, telles Livie[278] ou Octavie, sœur d'Auguste[279]. La fille de celle-ci, Antonia Minor, épouse de Drusus, est honorée à Ptolémaïs[280]. Une très belle tête (pl. VII,1) « à l'expression si noblement mélancolique »[281] est généralement attribuée à Agrippine l'Ancienne, bien que E. ROSENBAUM incline à l'identifier avec sa fille Agrippine la Jeune[282].

Exception faite d'une lettre d'Antonin, aucun document n'était jusqu'ici venu confirmer l'hypothèse vraisemblable et maintes fois avancée[283] d'un κοινόν formé des délégués des cités réunis pour célébrer le culte provincial de Rome et d'Auguste, à l'image du κοινὸν τῶν Κρηταιέων.

Cyrène adoptait le culte impérial avec d'autant plus de facilité qu'elle avait participé aux honneurs divins rendus aux Lagides. C'est encore à une époque bien antérieure qu'elle avait accueilli le culte des divinités égyptiennes. La plus connue est naturellement Ammon, que les Cyrénéens avaient assimilé à Zeus[284] et qui continue d'être honoré à l'époque romaine, que ce soit par des statues[285] ou sur les monnaies locales[286]. Dès l'époque d'Hérodote, le culte d'Isis était observé par les femmes de Cyrène qui se soumettaient à un tabou alimentaire imposé par cette déesse[287]. A l'époque hellénistique et impériale, son sanctuaire s'élevait en bordure de l'Acropole, dans un renfoncement des remparts; fouillé en 1916 et en 1935, ce sanctuaire n'a jamais fait l'objet d'une publication complète[288].

---

[274] L. GASPERINI, dans: S. STUCCHI, o.l., p. 212–213 (AE, 1968, 532 [Diane Auguste] et 534); ID., dans: S. STUCCHI, Cirene 1957–1966, p. 172, n° 27–30.

[275] L. GASPERINI, dans: S. STUCCHI, L'Agora, t. I, p. 214sq. (AE, 1968, 542) et ID., dans: S. STUCCHI, Cirene 1957–1966, p. 172, n° 30.

[276] Dans une dédicace des Nomophylaques, SEG, IX, 133 (17/6 av. J.-C.) et aussi dans l'inscription éphébique, SEG, XX, 741 (3/4) ap. J.-C.).

[277] Cf. OGI, 767a, l. 4–5, à propos de Phaos fils de Clearchos, deux fois prêtre du dieu César Auguste, ce qui rend peu vraisemblable l'hypothèse d'un sacerdoce à vie avancée par A.-J. FESTUGIÈRE, Le monde gréco-romain au temps de Notre-Seigneur, t. II, Paris, 1935, p. 25 n. 3.

[278] CIL, III, 1, 8 (IGR, I, 1033, qui réunit abusivement deux inscriptions différentes bien distinguées dans CIL); nouvelle publication par G. OLIVERIO, SECir, p. 250, n° 53, inscription latine datant du principat de Tibère, entre 14 et 29.

[279] Cf. supra, p. 1037 et n. 250.

[280] CIG, III, 5186.

[281] Cf. F. CHAMOUX, JRS, 52 (1962), p. 212.

[282] E. ROSENBAUM, A Catalogue of Cyrenaican Portrait Sculpture, p. 43, n° 16; mais R. G. GOODCHILD, Kyrene und Apollonia, pl. 7, reproduit cette tête avec son attribution traditionnelle.

[283] Cf. P. ROMANELLI, La Cirenaica Romana, p. 75; il faut sans doute mettre en relation avec le culte provincial le titre d'ἀρχιερεύς porté par Tiberios Claudios Cléarchos dans une liste de prêtres d'Apollon publiée par G. OLIVERIO, SECir, p. 226, n° 5, que nous reproduisons pl. I, 2. Cf. infra p. 1060 et n. 451.

[284] Cf. F. CHAMOUX, Cyrène sous la monarchie des Battiades, p. 331–339.

Ainsi se dessine devant nous le visage religieux de la cité, fidèle à ses cultes ancestraux, et qui ne subit pas plus l'influence égyptienne que n'importe quelle autre cité grecque d'Orient, tandis que la romanisation fait sentir aussi ses effets, bien au delà du cadre du culte impérial adopté dès les débuts du principat d'Octave-Auguste. Ce panorama des cultes resterait cependant incomplet sans le judaïsme qui présente des implications beaucoup plus vastes que le seul aspect religieux.

---

[285] Statue de Zeus Ammon provenant du temple d'Apollon, J. HUSKINSON, Roman Sculpture from Cyrenaica in the British Museum, Londres, 1975, p. 27, n° 52 et pl. 22. – CIG, III, 5142 (J. FRANZ) (SGDI, 4849): ———τῶ Ἄμμωνος, [τ]ὸ ἄγαλμα / τῶ Ἄμμωνος, ἐ[π]ιστρατεύοντος καὶ ἀφι[ε]ρώσαντος / Φλαβίω Πούδ[εντ]ος Πομπω/νιανῶ τῶ κ[ρατίστ]ω ἀνθ[υπάτω] nous proposons la restitution des deux derniers mots à la place de celle de J. FRANZ dans CIG τῶ κ[αλῶς ἀπο]θανό[ντος] (SGDI indique plus prudemment τῶ κ.... θανο————) qui ne convient manifestement pas; la copie en majuscules donnée par CIG porte: ΤΩΚ ΘΑΝΟ; P. Flavius Pudens Pomponianus est connu pour avoir été proconsul de Crète et de Cyrénaïque (H. DESSAU, ILS, 8981, inscription de Timgad, où ce personnage fut encore honoré pour des libéralités, cf. H. DESSAU, ILS, 2937); pour des parallèles à notre restitution, cf. SEG, 174, 175 (dédicaces de l'époque de Marc-Aurèle ou de Caracalla), et AE, 1960, 262; cf. RE, VI, 2 (1909), col. 2609, s.v. Flavius n° 157 (KAPPELMACHER); PIR^2, t. III, n° 346, p. 165 sq. où le personnage est daté de l'époque sévérienne; nous reconnaissons ainsi pour la première fois une trace de l'action de ce proconsul dans la province, où il était ignoré jusqu'à présent: A. LARONDE, De Cyrène à Timgad: P. Flauius Pudens Pomponianus et sa famille, Università di Macerata, Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia, 18 (1985), p. 49–69.

[286] Je puis maintenant restituer à Cyrène tout un abondant monnayage au type de Zeus Ammon, frappé sous Trajan, Hadrien et Marc-Aurèle, et qui était jusque là attribué érronément à Césarée de Cappadoce; cf. W. WROTH, Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, XX. Galatia, Cappadocia and Syria, Londres, 1899, p. 53, n° 54–57; p. 56, n° 76; p. 59, n° 112–116; p. 68 sq., n° 183–191; les émissions faites sous Trajan sont très abondamment représentées dans un trésor conservé au musée de Shahat (Cyrène), dont je prépare la publication avec C. AUGE.

[287] Hérodote, IV, 186; cf. F. CHAMOUX, Cyrène sous la monarchie des Battiades, p. 341.

[288] Pour la première campagne de fouilles, et les trouvailles de sculpture qui furent alors faites, cf. E. GHISLANZONI, Santuario delle divinità alessandrine, Not. Arch., 4 (1927), p. 149–206; pour une vue d'ensemble de l'état actuel du sanctuaire, cf. R. G. GOODCHILD, Kyrene und Apollonia, p. 105–108 et fig. 11 et R. A. WILD, The Known Isis-Sarapis Sanctuaries of the Roman Period, ANRW, II, 17, 4, éd. par W. HAASE, Berlin–New York, 1984, p. 1770–1772; c'est de là que proviennent deux hymnes, l'un du Ier siècle av. J.-C. (SEG, IX, 193; cf. S. FERRI, Il telesterio isiaco di Cirene, article de 1927 réédité dans: Studi classici e orientali, 12 [1963], p. 5–15), et l'autre, mieux conservé, de 103 ap. J.-C. (SEG, IX, 192; cf. A. J. FESTUGIÈRE, A propos des arétalogies d'Isis, article de 1949 reproduit dans: ID., Etudes de religion grecque et hellénistique, Paris, 1972, p. 162).

IV. La tragique et brillante époque des Antonins et des Sévères

1. La question juive et son tragique dénouement

Selon Flavius Josèphe[289], la colonie juive de Libye remontait à Ptolémée Sôter qui se servit d'elle pour assurer sa domination sur le pays. Profitant des bonnes dispositions manifestées généralement par les Lagides, l'élément juif se développa en Cyrénaïque comme en Egypte, et il obtint un statut comparable dans ces deux régions de la monarchie. Strabon[290] indique que, avec les Grecs, les métèques et les γεωργοί, les Juifs formaient une des quatre catégories juridiques de la population de la Cyrénaïque. S. Applebaum[291] a souligné le parallélisme de cette répartition avec celle qui existait en Egypte, où les Juifs formaient un des πολιτεύματα accordés aux étrangers, à côté des Grecs des cités, des Grecs de la *chôra* et des λαοί égyptiens. Strabon[292] ajoute que les Juifs de Cyrénaïque continuaient d'observer leurs lois nationales. Et c'est en fonction de cette organisation que s'explique la part prise par les Juifs dans les désordres internes des cités en 87/6 av. J.-C.[293]. Des litiges moins violents mais non moins âpres continuèrent d'opposer le πολίτευμα juif à la cité de Cyrène, comme en témoigne la lettre adressée à cette dernière par Agrippa[294]: le gendre d'Auguste ordonnait aux Cyrénéens de laisser passer la contribution envoyée par les Juifs de Cyrène au Temple de Jérusalem, qui avait été confisquée par la cité sous le prétexte que des taxes dues par les Juifs n'avaient pas été acquittées. Le caractère général de la mesure prise par la cité rend peu plausible l'hypothèse selon laquelle des Juifs dotés du droit de cité à Cyrène auraient refusé de s'acquitter de leurs liturgies patrimoniales; il est ici beaucoup plus probable que le corps entier des Juifs devait verser un μετοίκιον. Par delà cette querelle, c'était le problème de la place de l'élément juif face à la cité qui était posé. Et le problème était d'autant plus aigu que les πολιτεύματα juifs de Cyrénaïque étaient puissants.

La vie du πολίτευμα juif de Béréniké est particulièrement bien connue grâce à trois inscriptions, deux décrets honorifiques datant de l'époque augustéenne et du milieu du principat de Tibère[295], et une liste des donateurs ayant contribué à la réparation de la synagogue en 56 ap. J.-C.[296]. L'organisation de ce πολίτευμα était très proche de celle qui régissait le πολίτευμα d'Alexandrie depuis Auguste. Des archontes en nombre variable[297] exécutaient les décisions de l'assemblée[298]. Outre la synagogue, le πολίτευμα disposait d'un local nommé ἀμφιθέατρον; le décret de Carpentras remercie le bienfaiteur qui avait fait stuquer le sol et peindre en outre les murs[299]; et c'est dans cet édifice que le décret de Toulouse comme celui de Carpentras devaient être exposés. J. et G. Roux[300] inclinent à voir dans ce bâtiment un édifice de réunion de forme elliptique, muni de gradins; G. Caputo[301] considère au contraire qu'il s'agit de l'amphithéâtre de la cité, que les Juifs utilisaient et à l'entretien duquel ils participaient, et il est suivi par E. Gabba[302]. Cette dernière interprétation impliquerait que les Juifs entretenaient avec les autres communautés des rapports plus étroits qu'on ne le pensait généralement. Mais le décret de Toulouse, en l'honneur du proconsul M. Tittius, souligne les qualités d'humanité du représentant de Rome, et il fut pris non au cours d'une réunion ordinaire, mais en la fête des Tabernacles, ce qui indique que la communauté juive de Bérénikè lui devait la solution d'un des nombreux conflits qui devaient surgir entre les diverses communautés.

---

[289] Flavius Josèphe, Contre Apion, II, 4.

[290] Strabon, ap. Flavius Josèphe, Ant. Jud., XIV, 7, 114.

[291] S. Applebaum, Jewish Status at Cyrene in the Roman Period, La Parola del Passato, 19 (1964), p. 297; Id., Jews and Greeks in Ancient Cyrene, Leyde (Studies in Judaism in Late Antiquity), 1979, 1 vol. XVI – 367 p. utile pour l'ensemble de la question.

[292] Strabon, ap. Flavius Josèphe, l. l., χρώμενα τοῖς πατρίοις τῶν Ἰουδαίων νόμοις.

[293] Strabon, Geogr., VII, 2, 114; cf. supra, p. 1009 et n. 17, p. 1011 et n. 27.

[294] Flavius Josèphe, Ant. Jud., XVI, 6, 5, 169 – 170, entre 23 et 13 av. J.-C.; cf. S. Applebaum, o. l., p. 298 – 301.

[295] Cf. J. et G. Roux, Un décret du politeuma des Juifs de Béréniké en Cyrénaïque au Musée lapidaire de Carpentras, REG, 62 (1949), p. 281 – 296, qui republient deux inscriptions, CIG, III, 5361 et 5362, parvenues au début du XVIIIème siècle dans la

Les inscriptions funéraires de Taucheira révèlent également une importante population juive[303].

---

collection Cardin Le Bret et conservées aujourd'hui, l'une à Carpentras et l'autre à Toulouse, au Musée Saint-Raymond; sur l'histoire de ces pierres, cf. E. Michon, Mémoires Soc. Nat. Ant. France, t. 63 (1900), p. 323–328 et Id., Bull. Soc. Nat. Ant. France, 1904, p. 329 sq.; l'inscription CIG, III, 5361, actuellement conservée à Toulouse et en excellent état, a été publiée à diverses reprises: IGR, I, 1024, et E. Gabba, Iscrizioni greche e latine per lo studio della Bibbia, Turin 1958, n° 19, p. 62–67. L'inscription est republiée par J. M. Reynolds dans les fouilles britanniques de Benghazi à Sidi Krebish, p. 293 sq., n° 17 de tome I (cité infra, p. 1062).

[296] G. Caputo, La sinagoga di Berenice in una iscrizione greca inedita, La Parola del Passato, 12 (1957), p. 132–134 (SEG, XVII, 823); cf. Bull. Epig., 1959, 514. L'inscription est republiée par J. M. Reynolds dans les fouilles britanniques de Benghazi à Sidi Krebish, p. 292 sq., n° 16 de tome I (cité infra, p. 1062).

[297] Sept dans le décret de Carpentras (époque augustéenne); neuf dans le décret de Toulouse (25 ap. J.-C.); dix dans l'inscription de Bérénikè (époque néronienne); sur les archontes dans les communautés juives, cf. L. Robert, Inscriptions grecques de Sidé, Rev. Philol., 32 (1958), p. 40.

[298] σύνοδος, l. 16 du décret de Carpentras et l. 24 du décret de Toulouse; sur l'expression des votes, cf. J. et G. Roux, o. l., p. 294; pour d'autres exemples d'unanimité, cf. L. Robert, Opera Minora Selecta, t. III, p. 1501 et n. 5 (REA, 1963).

[299] l. 10–11, ἐκονίασεν τοῦ ἀμφιθεάτρου / τ[ὸ ἔδα]φος καὶ τ[οὺς τ]οίχους ἐζωγράφησεν.

[300] J. et G. Roux, o. l., p. 293. Je note qu'une telle disposition se retrouve à Cyrène dans le Géronteion, sur le côte Ouest de l'Agora (fig. 3, n° 4).

[301] G. Caputo, Note sugli edifici teatrali della Cirenaica, Anthemon, Miscellanea C. Anti, Florence, 1954, p. 281–291 et pl. 25–27; cf. Bull. Epig., 1955, 278.

[302] E. Gabba, o. l., p. 64 sq. qui considère que le sol stuqué est celui de la palestre de l'amphithéâtre.

[303] DAI, II, 2, p. 164–195 (SEG, IX, 436–724); J. Gray, dans: A. Rowe, Cyrenaican Expedition of the Univ. of Manchester 1952, Manchester, 1956, p. 43–59, publie 43 épitaphes, dont 10 déjà éditées par G. Oliverio dans DAI; cf. Bull. Epig., 1958, 541; le

En ce qui concerne Cyrène, la documentation n'offre pas une vue aussi caractérisée. S. Applebaum[304] a tenté d'identifier la synagogue de Cyrène avec les vestiges apparents d'une grande construction située en dehors des remparts, sur le haut du versant méridional du wadi Bil Gadir. Mais surtout, des Juifs apparaissent dans les inscriptions grecques de Cyrène; ils portent des noms typiquement juifs, comme certains éphèbes de l'année 3/4 ap. J.-C.[305], parmi lesquels S. Applebaum[306] relève Βαρθύβας Βαρθύβρα (*sic*)[307], Βαρθύβας Βαρθύβα[307bis], Ἐλάσζαρ Ἐλάζαρος[308]; Ἀγαθοκλῆς Ἐλάζαρος[309], Ἰούλιος Ἰησοῦτος[310], et peut-être Σίμων Πόθωνος[311]; parmi les noms gravés à diverses dates, à la suite, apparaissent Χαιρέας Ἰούδα[312], Σίμων Ὠρίωνος[313], mais il faut rejeter de ce groupe Ἰθαλλάμμων (Ἰθάλλαμμωνος)[314] repris par G. Garbini[315] dans sa liste de noms sémitiques de Cyrénaïque, et dont O. Masson[316] montre le caractère indigène. Un Juif apparaît aussi parmi les nomophylaques de 60 – 61 ap. J.-C., Ἐλάζα[ρ Ἰ]άσωνος[317]. Le patronyme de ce personnage appartient au groupe de ces bons noms grecs que les Juifs hellénisés choisissent volontiers, en raison de leur hellénisme bien accusé, et aussi parce que le sens leur convient, comme par exemple le nom Δωσίθεος[318]. Certains Juifs avaient donc reçus au gymnase une formation purement hellénique, et ils avaient réussi à s'élever, non seulement en obtenant le droit de cité, mais en gérant des magistratures. La place tenue par ce groupe alla grandissante au cours du Ier siècle ap. J.-C., au point que Flavius Josèphe[319] atteste qu'il y avait 3000 Juifs fortunés à Cyrène en 73 ap. J.-C.

---

travail de J. Gray a été jugé sévèrement aussi par R. G. Goodchild et J. M. Reynolds, JRS, 47 (1957), p. 272 sq.

[304] S. Applebaum, A Lamp and Other Remains of the Jewish Community of Cyrene, Israel Expl. Journal, 7 (1957), p. 154 – 162; cf. R. G. Goodchild, Kyrene und Apollonia, p. 41 n. 52.

[305] SEG, XX, 741.

[306] S. Applebaum, Jewish Status at Cyrene in the Roman Period, La Parola del Passato, 19 (1964), p. 292.

[307] I, l. 34.

[307bis] II, l. 47.

[308] II, l. 48.

[309] II, l. 49.

[310] I, l. 57.

[311] II, l. 39.

[312] (c), l. 13.

[313] (c), l. 18 sq.

[314] (c), l. 3.

[315] G. Garbini, Graeco-Semitica, Stud. Pagliaro, t. 2, 1969, p. 147 sq.

[316] O. Masson, Grecs et Libyens en Cyrénaïque d'après les témoignages de l'épigraphie, Assimilation et résistance à la culture gréco-romaine dans le monde ancien, Travaux du VIème Congrès international d'Etudes classiques, Madrid, Septembre 1974, Bucarest et Paris, 1976, p. 377 – 387, repris sous le même titre avec plus de détails par Id., Antiquités Africaines, 10 (1976), p. 49 – 62; cf. Bull. Epig., 1977, 585.

[317] SEG, XX, 737, l. 8, noté par S. Applebaum, o. l., p. 293.

[318] Cf. les remarques de L. Robert, CRAI, 1968, p. 435.

[319] Flavius Josèphe, Bell. Jud., VII, 11, 2, 445.

Les Juifs τῆς Λιβύης τῆς περὶ Κυρήνην se rendaient nombreux à Jérusalem[320], par exemple lors de la fête juive de la Pentecôte[321]. Sur la communauté juive originaire de Cyrenaïque à Jérusalem, et son onomastique, d'intéressants renseignements sont données par la tombe rupestre d'une famille, retrouvée intacte dans la vallée du Cédron en 1941[221bis] et qui date du Ier siècle ap. J.-C.: sur douze noms, huit sont grecs, trois sont des transcriptions grecques de noms hébreux, et un nom est hébreu; on remarque une femme originaire de Ptolémaïs, et un Ἀλέξανδρος Σίμωνος qu'il serait tentant de rapprocher du personnage nommé par Marc[322]. Témoins de tous les mouvements qui agitent la Judée, les Juifs cyrénéens font partie de la synagogue des 'Hellénistes' avec laquelle Etienne controverse[322bis], d'autres s'agrègent aux premiers groupes judéo-chrétiens, pour aller évangéliser les Grecs à Antioche[323].

Dans ces conditions, les événements de 66 – 70 en Judée ne pouvaient pas ne pas avoir de retentissement en Cyrénaïque[324]. La chute de Jérusalem en 70 entraîna l'arrivée en Libye d'un groupe de *sicarii* sous la conduite d'un certain Ἰωνάθης; celui-ci trouva appui auprès de la fraction la plus deshéritée de la Diaspora, tandis que l'aristocratie juive se tint sur la réserve[325] et le dénonça au proconsul. Le chef rebelle vite capturé trouva alors une attention complaisante de la part de ce gouverneur dans ses accusations contre les notables juifs de la région, qui se virent condamnés tandis que leurs biens étaient confisqués: il y eut deux mille victimes[326]. L'épisode se termina à Rome devant le tribunal de l'Empereur quand le proconsul tenta d'impliquer des Juifs d'Alexandrie et de Rome, dont Flavius Josèphe lui-même[327]: Vespasien conclut l'affaire par un non-lieu, excepté pour Jonathas, qui fut condamné à mort. L'épisode révèle l'inquiétude que faisait naître le nombre des Juifs en Libye, et les revendications des plus pauvres, tandis que la prospérité d'une minorité excitait l'envie; des abus comme celui-ci contribuaient à souder tout l'élément juif dans sa rancune et sa volonté de défense. Nous ne connaitrions sans doute pas cette affaire si elle n'avait dépassé le cadre local, mais nous ne devons pas douter de l'alourdissement du climat des relations entre Juifs, Grecs et Romains, alors que des incidents ne devaient cesser d'éclater, depuis ceux qu'avait résolu l'intervention d'Agrippa[328]. Depuis Auguste en effet, le Prince et ses collaborateurs avaient fait montre de sollicitude pour les Juifs. Que celle-ci paraisse se relâcher dans un contexte plus tendu, et le pas qui séparait la revendication de la révolte se trouverait franchi.

---

[320] C'est un Juif de Cyrène, Simon, qui vient en aide à Jésus lors de son supplice; cf. Marc. XV, 21 (qui donne les noms de ses fils, Alexandros et Rufus), Luc, XXIII, 26, Matthieu, XXVII, 32.

[321] Luc, Actes des Apôtres, II, 10, des Juifs de Cyrène assistent à la première prédication des Apôtres.

[321bis] N. Avigad, A Depository of Inscribed Ossuaries in the Kidron Valley, Israel Expl. Journal, 12 (1962), p. 1 – 12; cf. Bull. épig., 1963, 285.

[322] Cf. supra, n. 320.

[322bis] Luc, Actes des Apôtres, VI, 9.

[323] Luc, Actes des Apôtres, XI, 20.

[324] Flavius Josèphe, Bell. Jud., VII, 11, 1 – 4.

[325] Pour des tendances comparables des classes supérieures juives d'Alexandrie, cf. V. Tcherikower, Corpus Papyrorum Judaicarum, t. I, p. 59 sq.

[326] Flavius Josèphe, Vie, 76, 424.

[327] Flavius Josèphe, Vie, 76, 425.

C'est ainsi que les Juifs de Cyrénaïque donnèrent le signal de la grande révolte qui embrasa l'Orient de 115 à 117[329]. C'est dans la première moitié de 115[330] que le mouvement se déclancha sous la conduite d'un chef du nom d'Andreas[331] ou Loucouas[332]; celui-ci rallia les Juifs d'Egypte, – à l'exception de ceux d'Alexandrie –, à la fin de 115 ou au début de 116; il n'est pas possible de discerner quels liens unirent ce mouvement à ceux de Chypre et de Mésopotamie[333]. La révolte se prolongea jusque dans la seconde moitié de l'année 117, quand Q. Marcius Turbo vainquit les Juifs d'Egypte et de Cyrène[334].

La révolte frappe en Cyrénaïque par son caractère total, que résume bien Orose[335]. L'archéologie et l'épigraphie[336] confirment amplement ce jugement: le temple d'Apollon[337] et les autres constructions du sanctuaire[338], les thermes construits par Trajan[339] sont ruinés dans la révolte[340]. Les constructions de l'Agora sont toutes gravement endommagées, que ce soit le Nomophylakeion[341] ou les constructions maintenant bien connues des côtés Nord et Est[342]. Il en va de même du Caesareum[343] et de la basilique édifiée sous Trajan le long du côté Nord du quadriportique[344] ainsi que du temple voisin d'Hermès[345]. Mais rien ne témoigne mieux de l'acharnement des Juifs à tout détruire que les efforts qu'ils déployèrent pour jeter bas le colossal temple de Zeus, sur la colline orientale. Les colonnes de la *peristasis* avaient beau mesurer 1,94 m de diamètre à la base pour 8,94 m de hauteur, elles furent systématiquement minées afin que le coin de bois ainsi introduit à la base fasse éclater la pierre en brûlant[346]. Le réseau routier n'échappa pas davantage à cette rage de destruction, comme le montre un milliaire de la route de Cyrène à Apollonia[347].

---

[328] Cf. supra, p. 1043 et n. 294.

[329] Sur la révolte, cf. D. Diringer, La grande sommossa giudaica nell'antica Cirenaica e le sue cause, Atti del primo congresso di studi coloniali, Florence, 1931, t. 2, p. 94 – 104; S. Applebaum, The Rebellion of the Jews of Cyrenaica in the Time of Trajanus, Zion, 19 (1954), p. 23 – 56, et Id., Three Additionnal Remarks on the Jewish Rebellion in Cyrene under Trajan, Zion, 22 (1957), p. 81 – 85; J. M. Reynolds, The Jewish Revolt of A.D. 115 in Cyrenaica, Proceedings of the Cambridge Philological Society, 5 (1958 – 59), p. 24 – 28; A. Fuks, Aspects of the Jewish Revolt in A.D. 115 – 117, JRS, 51 (1961), p. 98 – 104.

[330] Eusèbe, Hist. Eccl., IV, 2, 1 et Jérôme, ad. Chron. Euseb., II, 165, et Corpus Papyrorum Judaicarum, n° 435 (édit du Préfet d'Egypte Rutilius Lupus, en date du 13 Octobre 115, sur les événements d'Alexandrie).

[331] Dion Cassius, LXVIII, 32.

[332] Eusèbe, Hist. Eccl., IV, 2, 2.

[333] Cf. A. Fuks, o.l., p. 102 sq.

[334] Eusèbe Hist. Eccl., ibid.; cf. A. Fuks, The Jewish Revolt in Egypt (A.D. 115 – 117) in the Light of the Papyri, Aegyptus, 33 (1953), p. 131 – 158, qui discute la chronologie.

[335] Orose, Adversus Paganos, VII, 12, 6, *incredibili deinde motu sub uno tempore Iudaei quasi rabie efferati per diversas terrarum partes exarserunt, nam et per totam Libyam adversus incolam atrocissima bella gesserunt; quae adeo tunc interfectis cultoribus desolata est, ut, nisi postea Hadrianus imperator collectas illuc aliunde colonias deduxisset, vacua penitus terra abraso habitatore mansisset.*

[336] Cf. S. Applebaum, The Jewish Revolt in Cyrene and the Subsequent Recoloniasation, Journ. of Jew. Stud., 2 (1951), p. 177 – 186.

[337] ἐκ πολέμοιο χαμαιριφῆ, SEG, IX, 189, épigramme dédicatoire du temple reconstruit.

[338] SEG, IX, 168 (temple d'Hécate), dédicace bilingue; pour le temple d'Artémis, cf. L. Pernier, AI, 4 (1931), p. 216 sq. et 227 sq.

[339] L'inscription dédicatoire des Thermes (datée entre janvier 98 et janvier 100) est publiée par J. Reynolds, Four Inscriptions from Roman Cyrene, JRS, 49 (1959), p. 95 sq., n° 1, (AE, 1960, 198) et de nouveau par G. Oliverio, SECir, p. 250, n° 54 et fig. 50.

[340] *balineum / cum porticibus et sphaeristeris / ceterisque adiacentibus quae / tumultu iudaico diruta et / erant,* G. Oliverio, Campagna di scavi a Cirene nel 1925, AI, 1 (1927), p. 321, dédicace des travaux de reconstruction dus à Hadrien (AE, 1928, 2).

La ruine matérielle s'accompagna d'un déchainement de violences et de cruautés, que Dion Cassius[348] évoque en un passage célèbre, corroboré par Orose[349]. Même en faisant la part d'un état d'esprit hostile aux Juifs chez ces auteurs, qui traduisent aussi la psychose des contemporains[350], il n'en demeure pas moins une volonté exceptionnelle de dépopulation et de destruction de la part des Juifs, comme le note A. FUKS[351]. Ce qui traduit non seulement une haine profonde des Grecs, mais aussi le projet des Juifs de quitter sans espoir de retour cette terre, une fois qu'ils auraient tiré une vengeance aussi complète que possible[352]. De fait, les Juifs de Libye se joignirent aux Juifs de la *chôra* égyptienne avant d'être défaits sur le sol égyptien par Q. Marcius Turbo envoyé tout exprès par Trajan[353].

---

[341] Cf. supra, p. 1029 et n. 187; les *cretulae* étudiées par G. MADDOLI, o. l., ont été retrouvées dans une couche de charbons et de cendres, et l'Auteur, p. 53, pense que les Juifs avaient intérêt à faire disparaître des actes qui devaient leur être défavorables.

[342] Cf. S. STUCCHI, L'Agora, t. I, p. 241.

[343] SEG, XVII, 804, inscription bilingue datant des restaurations d'Hadrien.

[344] Cf. S. STUCCHI, First Outline for a History of Cyrenaican Architecture during the Roman Period, Libya in History, p. 224.

[345] P. MINGAZZINI, L'insula di Giasone Magno, p. 95.

[346] Cf. R. G. GOODCHILD et J. M. REYNOLDS, The Temple of Zeus at Cyrene, PBSR, 26 (1958), p. 33 et 41.

[347] SEG, IX, 252, *viam quae tumultu / Iudaico eversa et / corrupta erat re/[stituit]*, inscription d'Hadrien (118/9 ap. J.-C.). J'ai montré ailleurs que la route grecque, qui fut alors détruite, passait sensiblement à l'Est de la route romaine, puis actuelle, et empruntait le fond du wadi al-Libayed, au prix d'aménagements importants dont l'entretien devait se révéler couteux; une reconnaissance effectuée en Mai 1978 m'a permis de retrouver les traces de ces aménagements et de constater leur vulnérabilité. A. LARONDE, Première reconnaissance de la route grecque entre Cyrène et son port, Apollonia, LA, 15 – 16 (1978 – 79) (1988), p. 187 – 198 et pl. 59 – 65.

[348] Dion Cassius, LXVIII, 32, 1 – 2, καὶ ἐν τούτῳ οἱ κατὰ Κυρήνην Ἰουδαῖοι Ἀνδρέαν τινὰ προστησάμενοι σφῶν, τούς τε Ῥωμαίους καὶ τοὺς Ἕλληνας ἔφθειρον, καὶ τάς τε σάρκας αὐτῶν ἐσιτοῦντο καὶ τὰ ἔντερα ἀνεδοῦντο τῷ τε αἵματι ἠλείφοντο καὶ τὰ ἀπολέμματα ἐνεδύοντο, πολλοὺς δὲ καὶ μέσους ἀπὸ κορυφῆς διέπριον· θηρίοις ἑτέρους ἐδίδοσαν καὶ μονομαχεῖν ἄλλους ἠνάγκαζον, ὥστε τὰς πάσας δυὸ καὶ εἴκοσι μυριάδας ἀπολέσθαι.

[349] Orose, Adversus Paganos, VII, 12, 6; cf. supra, n. 335.

[350] Cf. Corpus Papyrorum Judaicarum, n° 437, lettre d'un stratège d'Egypte qui manifeste la crainte que son fils ne soit rôti par les Juifs s'il tombe entre leurs mains.

[351] A. FUKS, Aspects of the Jewish Revolt in A. D. 115 – 117, JRS, 51 (1961), p. 102.

[352] Cf. A. FUKS, o. l., p. 103 sq. qui étudie en particulier l'expression ἀνόσιοι Ἰουδαῖοι qui devint après la révolte une sorte d'expression officielle en Egypte.

Certes les sources nous renseignent sur la permanence juive en Libye jusqu'à l'époque byzantine[354], mais celle-ci n'avait plus rien de commun avec la puissante colonie installée avant 115, dont la disparition avait ébranlé la vie entière de la Cyrénaïque à un degré jusque là inégalé.

2. L'œuvre réparatrice d'Hadrien

C'était donc tout un pays à reconstruire qu'Hadrien trouvait en accédant au pouvoir suprême. Le besoin le plus urgent était de repeupler la Cyrénaïque, et de lui donner les forces nécessaires à son relèvement. Trajan avait pris des mesures en ce sens dans les derniers mois de son principat, au milieu de 117, en envoyant trois mille vétérans sous la conduite de P. Gavius Fronto[355] on ne sait dans quelle localité précisément. On connaît toutefois l'épitaphe d'un vétéran de la *legio XV Apollinaris* à Taucheira[356], et S. Applebaum compare le plan régulier de cette cité avec celui d'Antinoopolis fondée en Egypte par Hadrien[357], mais cet argument reste fragile, tout comme celui que l'on pourrait inférer du titre de colonie attesté par la 'Table de Peutinger'[358] pour Taucheira et Cyrène, sans qu'aucun autre document soit venu apporter confirmation et éclaircissement. Mais le titre d'οἰκιστής décerné par les Apolloniates à Hadrien en 129[359] indique bien mieux le repeuplement du port, et on peut attribuer à cette initiative de l'Empereur la centuriation de la zone s'étendant à l'Ouest d'Apollonia, encore visible pour qui emprunte la route en provenance du gradin intermédiaire[360].

---

[353] Eusèbe, Hist. Eccl., IV, 2, 3.

[354] Cf. Synesios, Lettres, 9 – 12; Procope, De Aedif., VI, 2; Just., Novelles, 37.

[355] Inscription d'Antalya, en Turquie, Turk Tarih Belleten, 11 (1947), p. 101 – 104, n° 19 (SEG, XVII, 584; P. M. Fraser, Hadrian and Cyrene, JRS, 40 [1950], p. 84 n. 37); cf. Bull. Epig., 1948, 229, p. 201; l. 12 – 15, ἐνχειρισθέντα ὑπὸ θε/οῦ Τραϊανοῦ τρισχειλίους οὐ/ετερανοὺς λεγεωναρίους εἰς τὸ / κατοικίσαι Κυρήνην.

[356] CIL, III, 1, 6.

[357] S. Applebaum, note en appendice à P. M. Fraser, o. l., p. 88 n. 55.

[358] Tab. Peut., VII, 4, 5; on manque d'une étude moderne des données fournies par les itinéraires romains en ce qui concerne la Cyrénaïque; A. Laronde, Cyrène et la Libye hellénistique. Libykai Historiai, Paris, CNRS (Etudes d'Antiquités Africaines), 1987, p. 267 – 274.

[359] IG II^2, 3306. Les travaux de la mission archéologique française apporteront des éclaircissements sur Apollonia au IIème siècle, cf. F. Chamoux, Campagne de fouilles à Apollonia de Cyrénaïque (Libye) en 1976, CRAI, 1977, p. 6 – 27, particulièrement les p. 12 – 18 et la fig. 5 p. 13, sur les thermes; cf. également J. Reynolds, dans: R. G. Goodchild, J. G. Pedley et D. White, Apollonia the Port of Cyrene. Excavations by the University of Michigan 1965 – 1967, Tripoli (Libya Antiqua, suppl. 4), s. d. (1978), p. 314, n° 46, fragment d'épistyle avec la titulature d'Hadrien, qui sera réétudié par R. Rebuffat, LA, 15 – 16 (1978 – 79) (1988, sous presse).

[360] Cf. G. D. B. Jones et J. H. Little, Coastal Settlement in Cyrenaica, JRS, 61 (1971), p. 75 et pl. VII, 1.

Hadrien a surtout laissé son nom à Hadrianopolis, dont le nom survit dans l'actuelle Driana, elle-même située à 36 km de Benghazi et à 33 km de Tokra (l'ancienne Taucheira); le site antique a été exactement reconnu à 1,7 km de l'agglomération moderne, à l'emplacement de la mosquée de Sidi Ibraham al Ghamari. Ces conclusions dues à G. D. B. Jones et J. H. Little[361] rendent caduque l'hypothèse de R. G. Goodchild qui préférait pour sa part le site de Tansoluch, à 8 km en direction de Tokra[362]. Les deux savants anglais ont retrouvé le *decumanus* de la cité romaine, et l'aqueduc qui lui apportait l'eau du Djebel, ainsi que ses carrières[363]. Des trouvailles de poterie pré-hadrianique les incitent à considérer l'action d'Hadrien comme une refondation sur l'emplacement d'un village, peut-être la Καυκαλοῦ κώμη mentionnée par le Pseudo-Scylax[364]. A mi-distance exactement de Taucheira et de Bérénikè, la position d'Hadrianopolis, dans un site sans facilités portuaires, doit s'expliquer uniquement par la volonté de contrôler les deux cités voisines qui, comme nous l'avons vu[365], avaient de fortes colonies juives.

A Cyrène enfin, Hadrien est honoré des titres de κτίσταν καὶ τροφ[έα καὶ] νομο[θέταν] dans une inscription provenant de l'Agora[366]. Il figure en tête d'une liste de souscripteurs ou, plus probablement, d'éponymes[366bis]. Le témoignage le plus explicite nous vient d'Hadrien lui-même; dans un extrait de lettre adressée aux Cyrénéens et reproduit avec tout un dossier de documents similaires de l'année 134[367], il est nettement question du repeuplement de Cyrène; Hadrien évoque (τὴν) ἀνάμνησιν τῆς παλαιᾶς ὑμῶν εὐγενείας[368]; le texte est ensuite trop mutilé pour que l'on sache si c'est à Cyrène que s'applique

---

[361] G. D. B. Jones et J. H. Little, o. l., p. 67–70 et pl. III.

[362] R. G. Goodchild, Mapping Roman Libya, The Geographical Journal, 118 (1952), p. 151.

[363] Cf. G. D. B. Jones et J. H. Little, o. l., fig. 5, p. 68; Id., Hadrianopolis, LA, 8 (1971), p. 53–67 et pl. 17–23, avec la publication de quelques épitaphes.

[364] Pseudo-Scylax, 108; cf. G. D. B. Jones et J. H. Little, Coastal Settlement in Cyrenaica, JRS, 61 (1971), p. 70; Id., Hadrianopolis, LA, 8 (1971), p. 67.

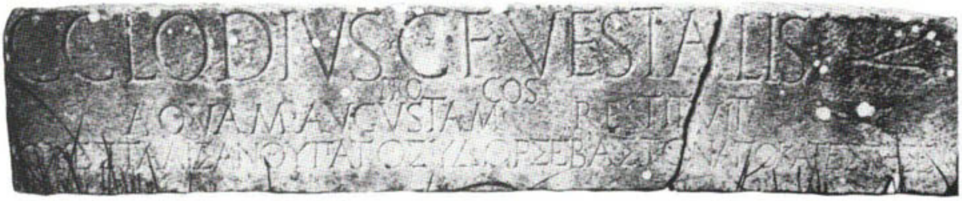
[365] Cf. supra, p. 1043 et n. 295 et p. 1045 et n. 304.

[366] κτίσταν καὶ τροφ[έα] était la lecture donnée par S. Applebaum, note en appendice à P. M. Fraser, o. l., p. 88, n° 3, grâce à un nouveau fragment, du texte restitué κτίστα[ν καὶ σωτῆρα] par G. Oliverio, DAI, II, 1, p. 108, n° 76 (SEG, IX, 54); cf. Bull. Epig. 1951, 244; J. M. Reynolds, dans: J. B. Ward Perkins et M. H. Ballance, The Cesareum et Cyrene and the Basilica at Cremna, PBSR, 26 (1958), p. 164, ajoute un nouveau fragment portant des lettres νομο, dont la place ne fait aucun doute (SEG, XVII, 809); L. Gasperini, Le iscrizioni del Cesareo e della basilica di Cirene, QAL, 6 (1971), p. 18, B 5 et fig. 21, donne le texte le plus complet, qui date de 129.

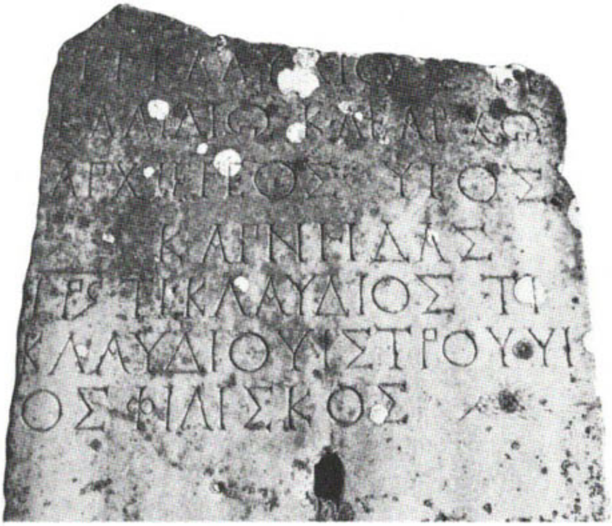
[366bis] θεὸς 'Αδρ[ιανός], G. Oliverio, SECir, p. 257, n° 68, l. 8; cf. Bull. Epig., 1964, 562.

[367] P. M. Fraser, Hadrian and Cyrene, JRS, 40 (1950), p. 78; un texte avec des restitutions plus développées est donné par J. H. Oliver, Marcus Aurelius. Aspects of Civic and Cultural Policy in the East (Hesperia, suppl., 13), Princeton, N.J., 1970, p. 96 sq., n° 7.

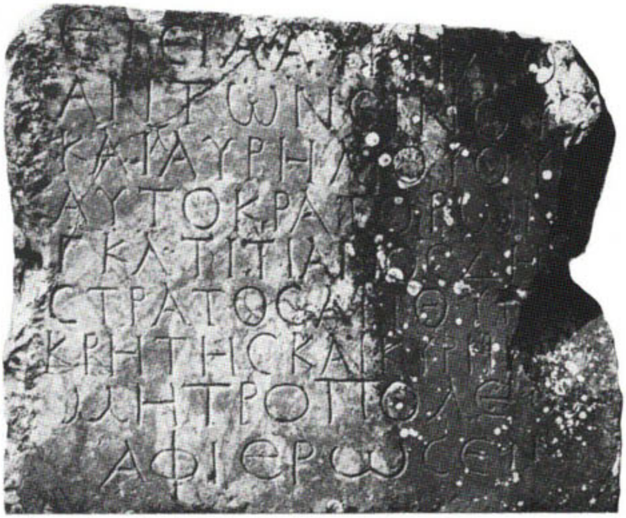
[368] Ibid., l. 16; sur la notion d'εὐγένεια, cf. L. Robert, Opera Minora Selecta, t. I, p. 361 n. 27 (Cent. vol. Am. Num. Soc., 1958); sur la persistance des liens séculaires avec la métropole et la permanence des traditions relatives aux origines, cf. L. Robert, Hellenica XI–XII, p. 519 sq.



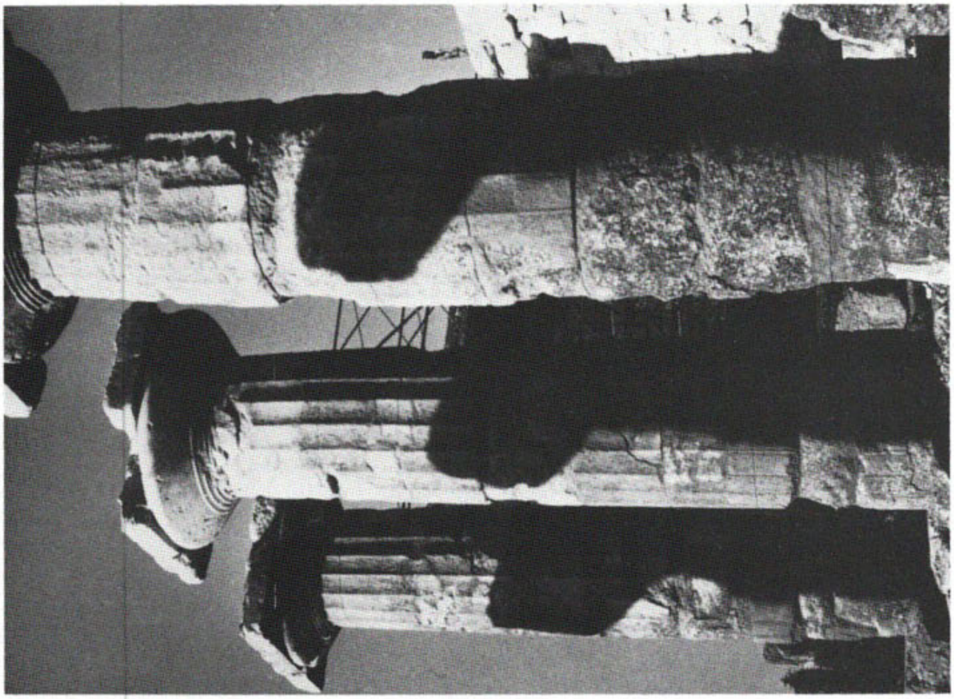
1. Cyrène, fontaine d'Apollon. Dédicace de l'*aqua Augusta* par le proconsul C. Clodius Vestalis



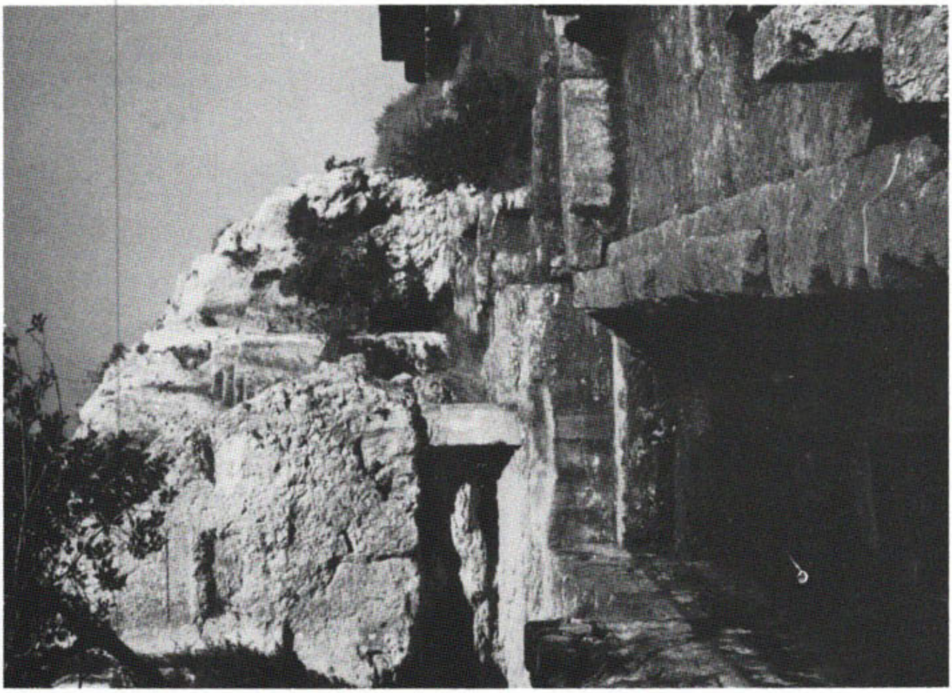
2. Cyrène, temple d'Apollon. Liste de prêtres



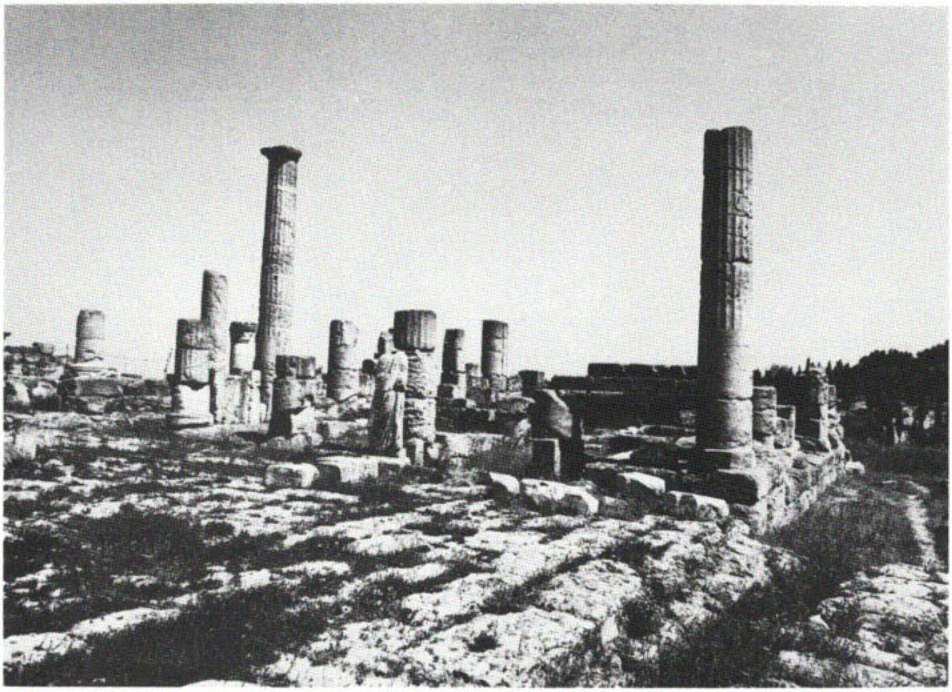
3. Cyrène, Agora. Dédicace de l'année 161 ap. J.-C.



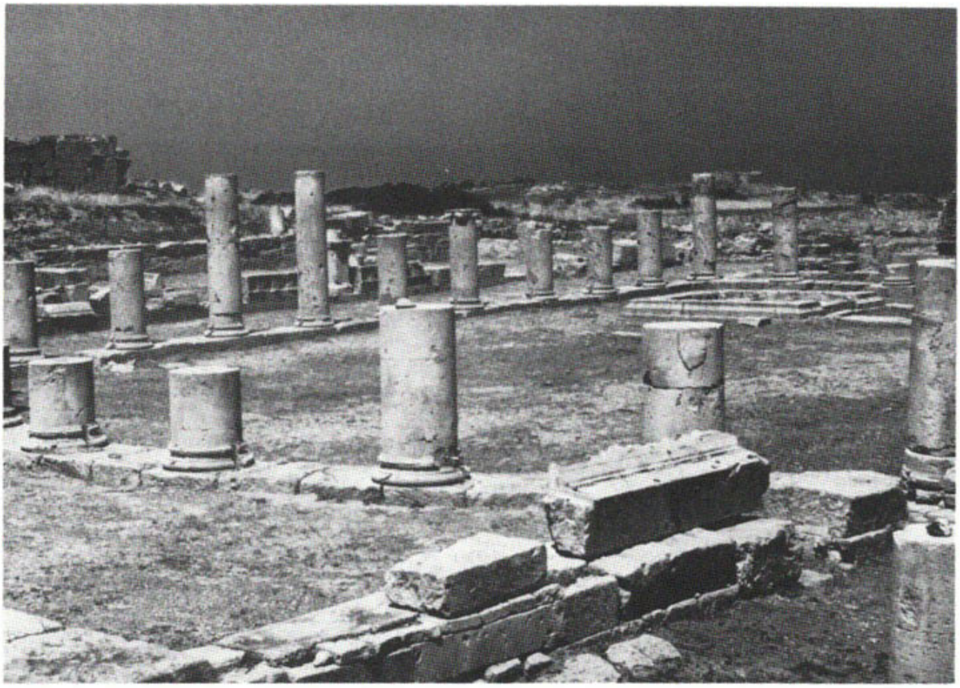
1. Cyrène, temple de Zeus. Colonnes d'époque romaine de l'opisthodome



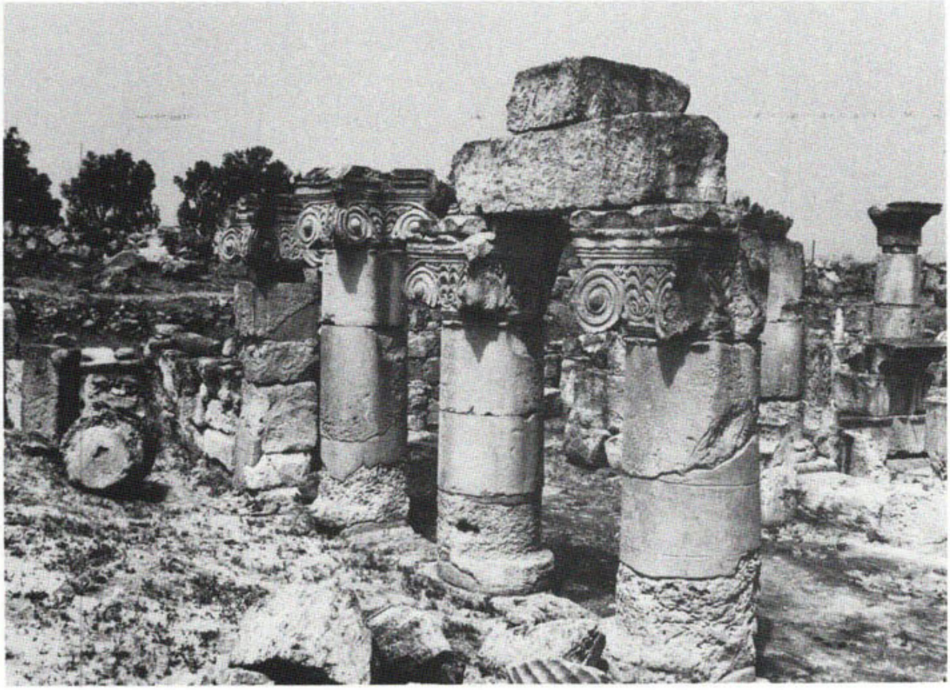
2. Cyrène, source et fontaine d'Apollon. Vue d'ensemble



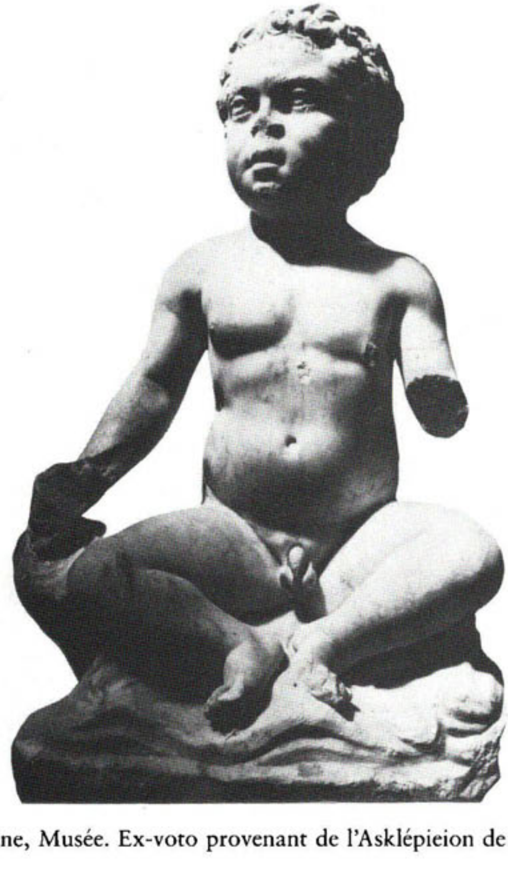
1. Cỳrene, Agora. L'Augusteum



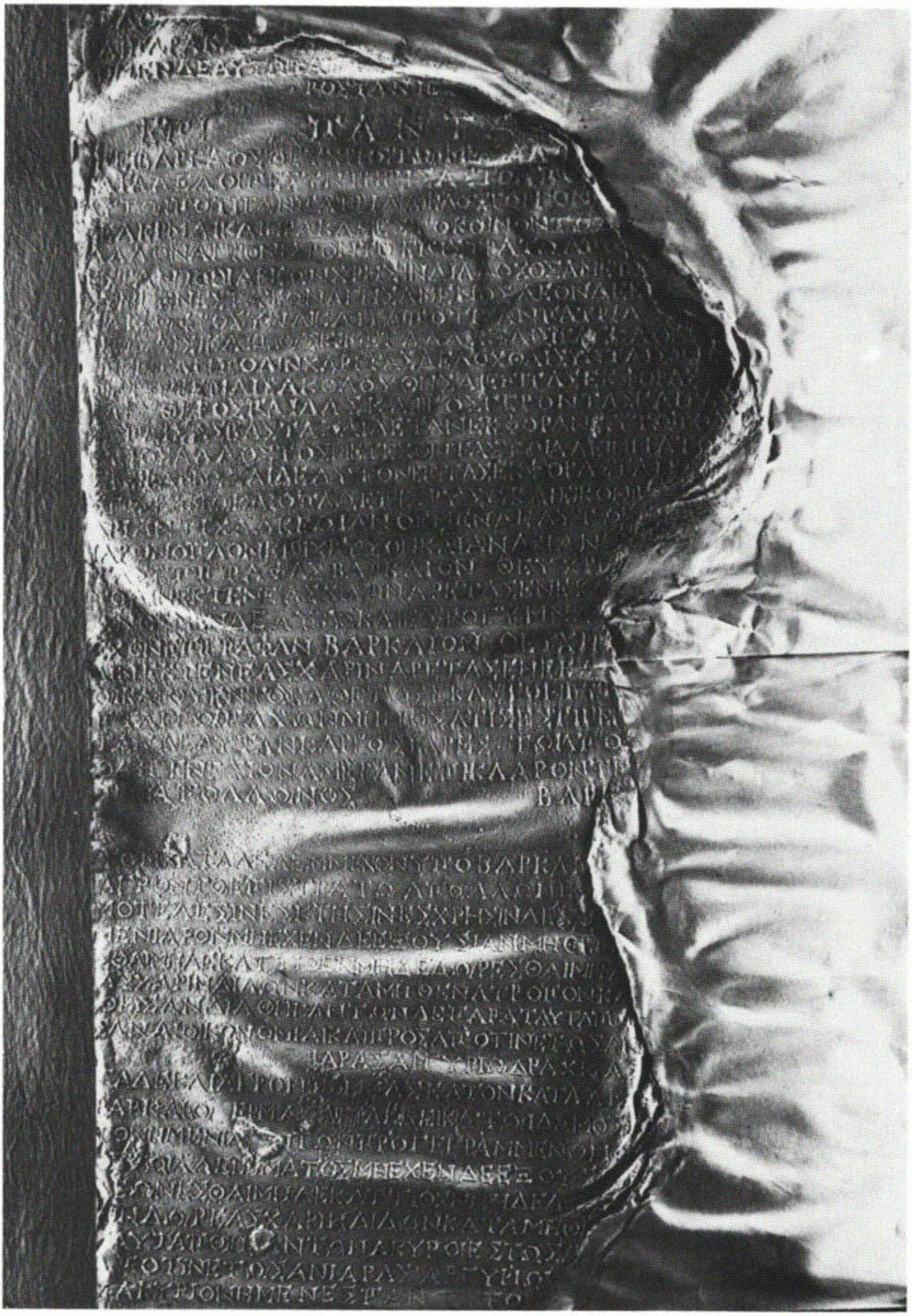
2. Ptolémaïs, villa romaine. Le péristyle



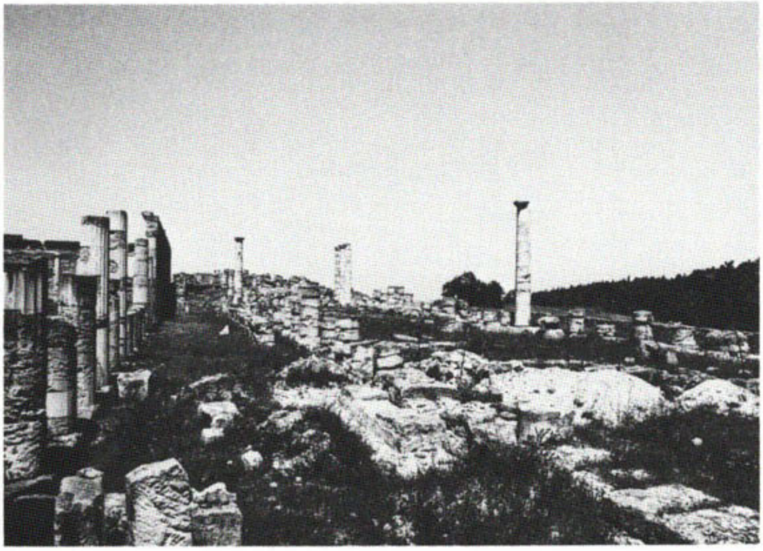
1. Balagrai (Beida), Asklépieion. Le portique Sud



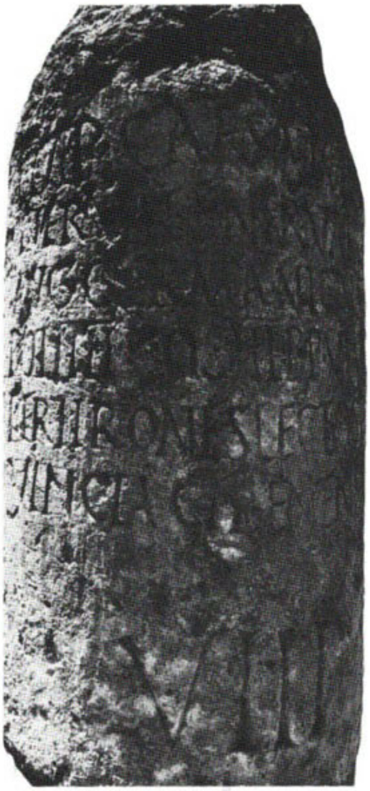
2. Cyrène, Musée. Ex-voto provenant de l'Asklépieion de Balagrai



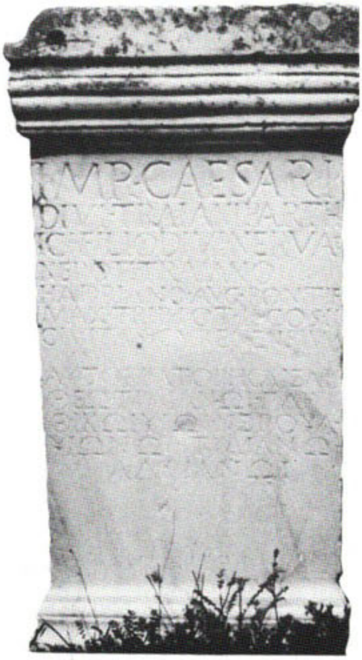
Cyrène, Musée. Inscription en l'honneur de l'évergète Barkaios (16/5 av. J.-C.)



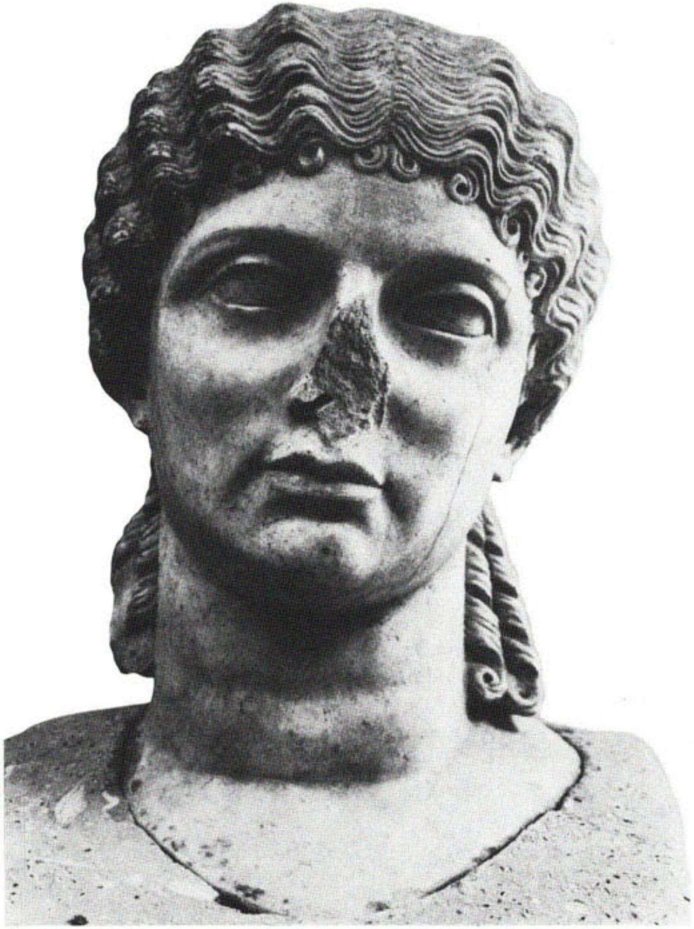
1. Cyrène, Caesareum. Vue d'ensemble de la basilique



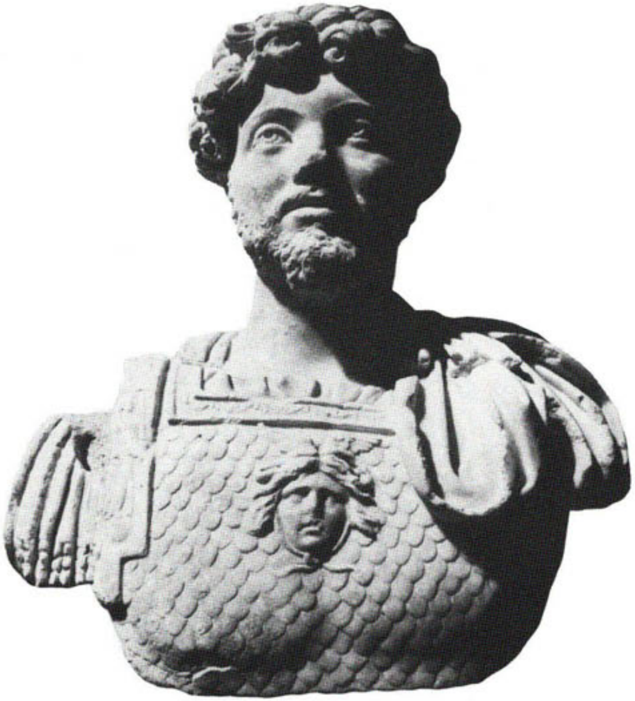
2. Cyrène, Musée. Milliaire de Trajan provenant de la route de Cyrène à Ptolémaïs



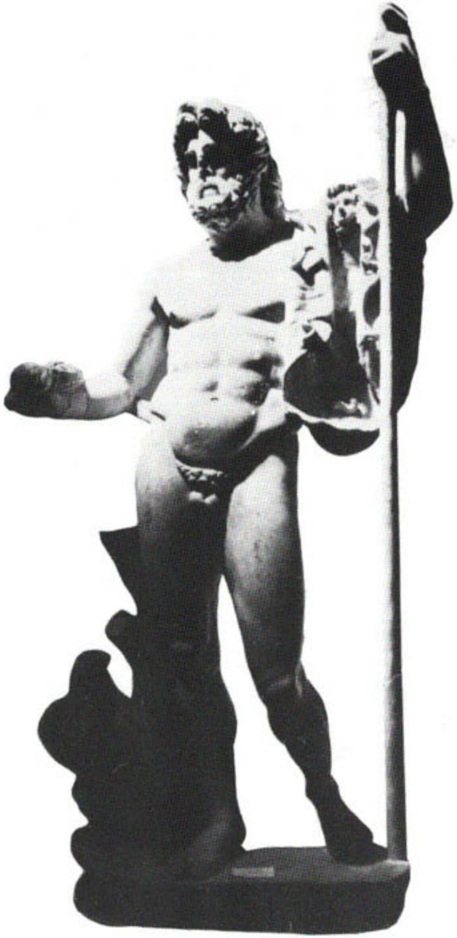
3. Cyrène, Caesareum. Base de statue d'Hadrien dans l'abside de la basilique



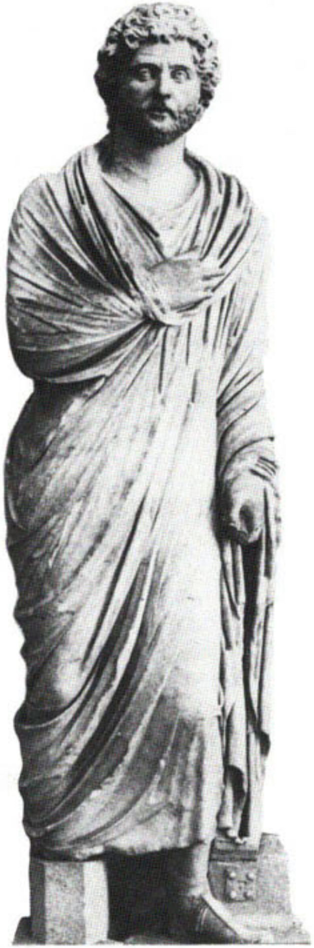
1. Cyrène, Musée. Tête d'Argrippine l'Ancienne



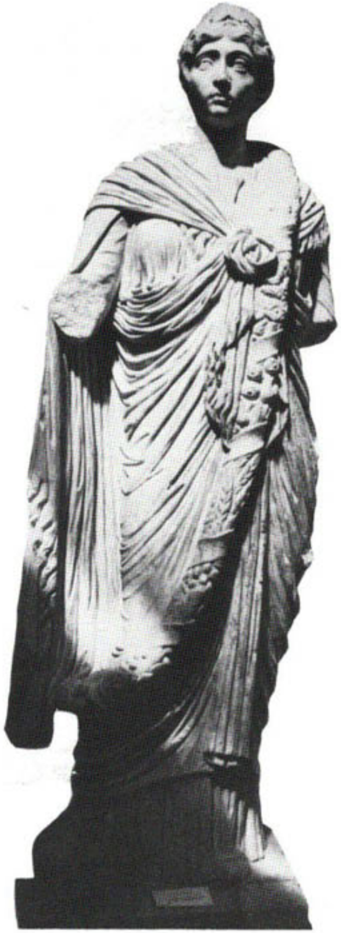
2. Cyrène, Musée. Buste de Marc-Aurèle jeune



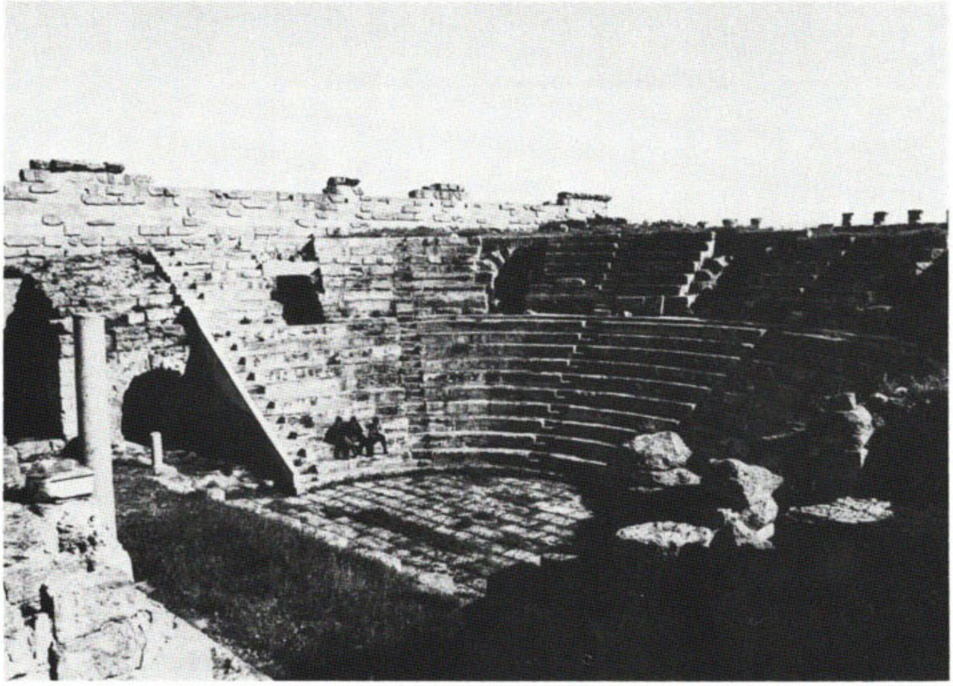
1. Cyrène, Musée. Zeus à l'égide provenant du temple d'Hadrien et Antonin



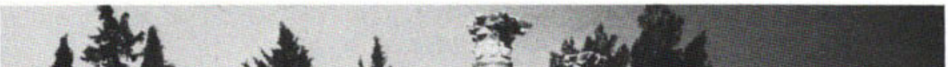
2. Cyrène, Musée. Statue de magistrat (époque sévérienne)



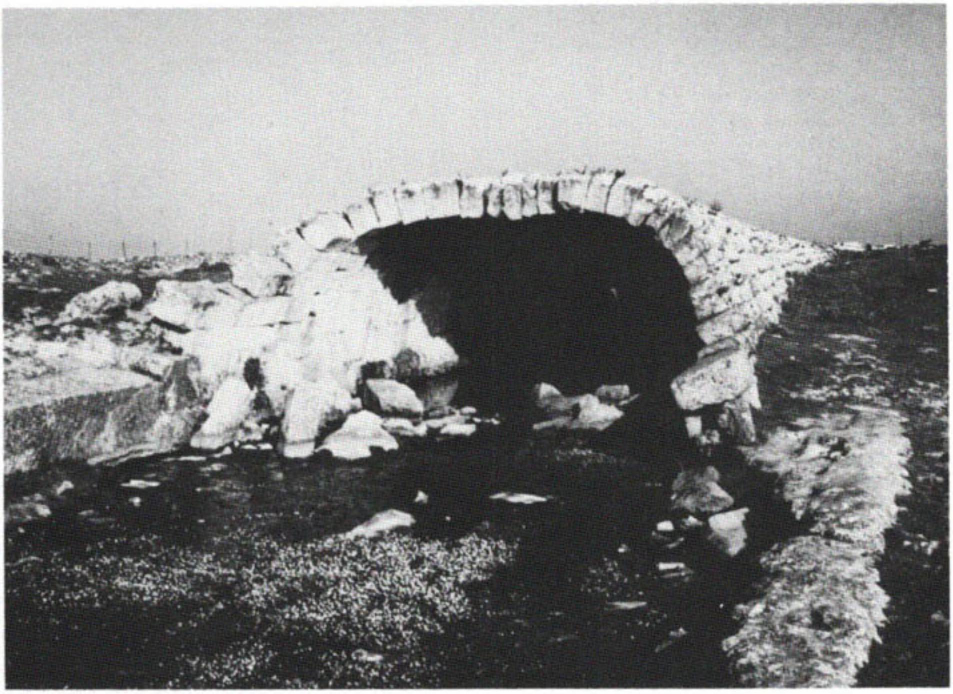
3. Cyrène, Musée. Prêtresse d'Isis (deuxième moitié du IIème siècle ap. J.-C.)



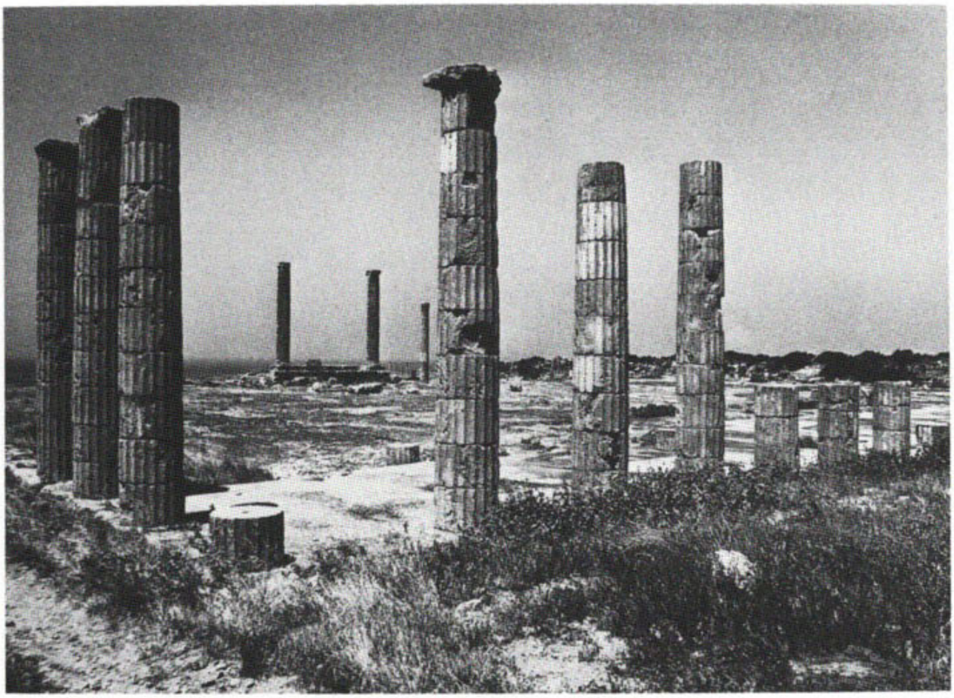
1. Cyrène, l'"Odéon'. Vue de la *cavea*



2. Cyrène, rue de la vallée. 'Ginnasio', colonnade d'un édifice non identifié



1. Saf-Saf, le 'Cisternone'



2. Ptolémaïs, place des citernes. Vue d'ensemble de l'Agora et des Rostres

l'expression πολυανθρωποτάτην καὶ καλλίστην πόλιν[369], mais la volonté impériale est claire: ὡς μὲν βούλοιμι, [π]λῆθος ἀνδρῶν παρ[– – –] / πᾶν [γ]ένος καὶ πολυδύναμον τὴν Κυρ[ήνην[370]. En revanche, l'état de mutilation du texte interdit toute certitude sur la méthode adoptée pour arriver à cette fin, encore qu'il semble bien qu'il soit fait appel pour cela à des Doriens, peut-être même à des Lacédémoniens[371].

Hadrien contribua aussi au relévement des édifices et à l'érection des statues des dieux, comme en témoigne l'expression ἡ Κυρηναίων πόλις κοσμηθεῖσα ὑπ' αὐτοῦ / καὶ τοῖς ἀγάλμασιν dans une dédicace de 138[372].

Dans le sanctuaire d'Apollon, le temple d'Artémis fut relevé, bien que la dédicace au nom d'Hadrien qu'on lui attribue traditionnellement ne lui appartienne pas avec certitude[373]. En revanche, le temple d'Hécate fut redédié en 119[374], de nouveaux propylées furent élevés à une date indéterminée sous son règne[375]; au Sud du temple d'Apollon, un petit temple d'Isis fut élevé également[376].

Une dédicace bilingue de 118 nous informe de la restauration du Caesareum[377], et l'inscription de l'architrave de la Basilique date sa restauration de 119[378]. Les κεφάλαια d'une des lettres d'Hadrien gravées en 134 montrent que l'Empereur se préoccupa du gymnase[379] sans que l'on puisse lui attribuer avec certitude des travaux dans l'*insula* de Jason Magnus qui abritait alors les activités éphébiques. Sur l'Agora, des travaux de restauration rendirent leur aspect antérieur à un certain nombre de monuments[380].

---

[369] Ibid., l. 18.

[370] Ibid., l. 23 – 24.

[371] Ibid., 1. 25 – 30; l. 39 – 40 [Λακεδαι/μ]ονίοις et l. 42, Δωριέων; cf. A. J. SPAWFORTH et SUSAN WALKER, The World of the Panhellenion, II, JRS, 76 (1986), p. 96 – 101.

[372] SEG, IX, 138, dédicace du temple d'Hadrien et Antonin, avec le commentaire de F. CHAMOUX, Un sculpteur de Cyrène: Zénion fils de Zénion, BCH, 70 (1946), p. 77.

[373] SEG, IX, 171.

[374] SEG, IX, 168.

[375] SEG, IX, 190, épigramme dédicatoire d'Aristippos; cf. sur ce monument C. G. C. HYSLOP, Cyrene and Ancient Cyrenaica, p. 24.

[376] G. OLIVERIO, SECir, p. 260, n° 72 et fig. 63, cf. R. G. GOODCHILD, Kyrene und Apollonia, p. 122 sq.; ce temple fut restauré par le prêtre Ti. Claudios Battos, sous le règne de Marc-Aurèle ou de Caracalla (SEG, IX, 174). Cf. l'article cité supra, n. 371.

[377] SEG, XVII, 804; L. GASPERINI, Le iscrizioni del Cesareo e della basilica di Cirene, QAL, 6 (1971), p. 10 sq., C 5; il faut rapporter aux mêmes travaux d'autres fragments publiés par L. GASPERINI, ibid., p. 12, en particulier C 8.

[378] Inscription latine publiée par S. APPLEBAUM, dans: P. M. FRASER, Hadrian and Cyrene, JRS, 40 (1950), p. 89, D 1; L. GASPERINI, o. l., p. 17, B 4; on a aussi retrouvé dans l'abside de la basilique une base bilingue en l'honneur d'Hadrien, datée de 118, AE, 1946, 177; SEG, XVII, 808; L. GASPERINI, o. l., p. 16 sq., B 3; nous reproduisons cette base pl. VI, 3.

[379] P. M. FRASER, Hadrian and Cyrene, JRS, 40 (1950), p. 78, l. 31 – 35.

[380] S. STUCCHI, L'Agora, t. I, p. 241 – 252; une base de marbre placée dans le Géronteion porte une dédicace bilingue de la cité en l'honneur d'Hadrien, datée entre le 1er Janvier et le 9 Décembre 118: G. OLIVERIO, SECir, p. 250, n° 55 et fig. 51; cf. R. G. GOODCHILD, Kyrene und Apollonia, p. 98.

Parmi les travaux attribuables avec certitude à Hadrien, on peut encore citer les Thermes[381], et la remise en état de la route d'Apollonia par les soldats d'une cohorte[382].

En retour, la cité ne pouvait pas faire moins que de consacrer un temple à l'Empereur divinisé; ce temple, avec sa colonnade en marbre unique à Cyrène[383] et son haut podium, marque l'introduction de caractères romains dans l'architecture hellénique de la cité; édifié en bordure de la rue Droite, au Sud de l'Agora, il fut dédié l'année de la mort d'Hadrien à ce Prince et à son successeur Antonin; une belle statue de Zeus (pl. VIII,1), œuvre du sculpteur Zénion fils de Zénion[384] symbolisait l'identification d'Hadrien avec Zeus Olympios. C'est donc à tort que ce temple est connu sous le nom de ‘Capitole’[385] et P. Mingazzini[386] propose de l'appeler plus justement temple d'Hadrien et Antonin.

En donnant une impulsion exceptionnelle au relèvement de la Cyrénaïque durant tout son règne, Hadrien mérita bien le titre de *restitutor Libyae* que lui donnent peut-être les monnaies[387].

3. Le relévement de la Cyrénaïque sous les Antonins et les Sévères

L'œuvre qui restrait à accomplir était immense, et la lenteur de sa progression indique bien les difficultés qu'elle présentait pour les Cyrénéens. Ainsi le temple d'Apollon fut doté d'un nouveau *naos* dont la dédicace est l'œuvre du prêtre Δ(έκμος) Κασκέλλιος ᾿Αριστοτέλ[ης] et d'un autre membre de sa famille sous le règne de Commode[388]; la *peristasis* fut achevée à une date ultérieure sous le règne de Commode[389]. Ce quatrième Apollonion comportait un *naos* décoré de pilastres supportant des arcades le long de ses parois latérales, tandis que l'*adyton* présentait selon S. Stucchi un dispositif à colonnes et à arcades inspiré des temples syriens[390]; mais les colonnes de la *peristasis* restèrent lisses.

---

[381] Dédicace latine de 119, G. Oliverio, AI, 1 (1928), p. 321 (AE, 1928, 2); sur cet édifice, cf. R. G. Goodchild, Kyrene und Apollonia, p. 128 – 132 et fig. 16.

[382] Milliaire conservé *in situ* à Cyrène, au départ de la route, publié par S. Applebaum, dans: P. M. Fraser, o. l., p. 89, D 4 (AE, 1951, 208); R. G. Goodchild, Roman Milestones in Cyrenaica, PBSR, 18 (1950), p. 86, avec les remarques p. 89 sq. (AE, 1951, 208); Id., The Roman Roads of Libya and their Milestones, Libya in History, p. 170; un autre milliaire provenant de la même route avait été retrouvé par les Italiens entre le 10ème et le 11ème kilomètre en partant d'Apollonia, SEG, IX, 252. Cf. mon article cité supra, n. 347.

[383] Où toutes les constructions sont faites avec le calcaire local; on peut observer des tambours de colonnes abandonnés dans une carrière à Saf-Saf, sur le haut plateau, à 9,5 km au Sud-Est de Cyrène, d'où proviennent les pierres d'un grand nombre de constructions. La mission archéologique italienne prépare, sous la direction du professeur S. Stucchi, une étude sur les carrières de Cyrène, à paraître dans LA.

[384] Cf. F. Chamoux, Un sculpteur de Cyrène: Zénion fils de Zénion, BCH, 70 (1946), p. 67 – 77, et Id., Note complémentaire sur le sculpteur Zénion, BCH, 71 – 72 (1947 – 48), p. 371 – 372.

[385] Cf. les doutes élevés par F. Chamoux, o. l., p. 72.

[386] P. Mingazzini, Sulla vera denominazione del cosidetto Capitolium di Cirene, QAL, 4 (1961), p. 101 – 103.

[387] Sesterce connu seulement par un exemplaire du Cabinet de France, que H. Mattingly, Coins of the Roman Empire in the British Museum, t. III, p. 524 juge *"exceedingly doubtful"*; il paraît excessif de vouloir déduire de ce titre, et de la fondation d'Hadrianopolis, la venue de l'Empereur en Libye, comme le propose S. Applebaum, dans: P. M. Fraser, o. l., p. 88.

[388] SEG, IX, 173, où le nom de Commode est martelé.

C'est sous M. Aurelius Antoninus, – Marc-Aurèle ou Caracalla –, que le prêtre Tiberios Claudios Battos restaura le petit temple d'Apollon Nymphagète[391], tandis que le prêtre Ti. Claudios Jason Magnos dédiait, entre 176 et 180, un temple d'Apollon situé au Sud de l'autel d'Apollon[392]. Une nouvelle fontaine décorée d'une statue de la nymphe Cyrène étranglant le lion fut élevée au Sud de l'esplanade séparant l'autel du temple d'Apollon, à l'époque sévérienne probablement[393].

Au théâtre, de nouveaux gradins recouvrirent les anciens, tandis que les rangées inférieures de la *cavea* disparaissaient avec l'*orchestra* et la scène au profit d'une arène. S. Stucchi[394] rapproche ce théâtre-amphithéâtre de celui de Philippes qui subit alors des modifications analogues.

Le relèvement du temple de Zeus ne fut pas moins long et difficile. Le *naos* fut profondément remanié afin de permettre l'installation d'une statue assise de Zeus, sans doute la copie du Zeus d'Olympie[395], dont elle avait les dimensions, soit 12,37 m de hauteur. Il fallut, pour cela, élargir la nef centrale en reportant les deux colonnades le long des deux côtés, et abaisser le niveau du sol. La dédicace de la statue indique que ces travaux furent achevés sous Commode[396]. Toutefois, la *peristasis* resta à terre, sauf sur l'un des longs côtés dont les colonnes furent, semble-t-il, alors l'objet d'une tentative de restauration[397].

---

[389] Inscription inédite de l'architrave.

[390] S. Stucchi, Le fasi costruttive del Apollonion di Cirene, QAL, 4 (1961), p. 71–75 et fig. 28.

[391] SEG, IX, 175.

[392] SEG, IX, 172; cf. R. G. Goodchild, Kyrene und Apollonia, p. 122.

[393] Cf. R. G. Goodchild, o.l., p. 122; en 1973, la mission archéologique italienne a, sous la direction du Professeur S. Stucchi, procédé à une nouvelle restauration de cette fontaine, en complétant la décoration de l'exèdre au moyen de la colonne de Pratomédès, du IVème siècle av. J.-C., et de deux lions votifs datant de la même époque. Sur ce travail, cf. E. di Filippo Balestrazzi, L. Gasperini et M. Balestrazzi, L'emiciclo di Pratomedes a Cirene: la testimonianza di un culto aniconico di tradizione dorica, QAL, 8 (1976), p. 109–191.

[394] S. Stucchi, First Outline for a History of the Cyrenaican Architecture during the Roman Period, Libya in History, p. 226; Id., Archittetura Cirenaica, p. 286–89.

[395] Cf. F. Chamoux, Cyrène sous la monarchie des Battiades, p. 322, n. 8, suivi par C. J. Herington, The Temple of Zeus at Cyrene. Part II. The Cult-statue, PBSR, 26 (1958), p. 41–61.

[396] R. G. Goodchild et J. M. Reynolds, The Temple of Zeus at Cyrene, PBSR, 26 (1958), p. 34, qui datent l'inscription entre 185 et 192 (SEG, XVII, 802) (AE, 1960, 261); la dédicace placée à l'entrée du *naos* du temple lui-même date du règne de Marc-Aurèle, Id., p. 31 (SEG, XVII, 800) (AE, 1960, 260), entre 172 et 175; c'est à l'ensemble de ces travaux que se rapporte la dédicace de l'architecte Aurelios Roufos, SEG, IX, 126.

[397] La mission archéologique italienne relève ce monument.

Sur l'Agora, la période qui va de l'avènement d'Antonin à la fin des Sévères fut celle des plus grandes transformations depuis l'époque hellénistique, essentiellement sur les côtés Est et Sud[398]. A l'angle Sud-Est de la place, un nouveau temple d'ordre corinthien fut sans doute consacré à Asklépios[399]; à l'emplacement de l'hérôon attribué à Battos par S. STUCCHI[400], le nouveau portique E 1[401], d'époque sévérienne, restait fidèle à l'ordre dorique, mais témoignait aussi des tendances nouvelles de l'architecture cyrénéenne, par la finesse et l'élancement de ses colonnes. C'est au contraire à l'ordre corinthien qu'appartiennent les deux grandes colonnades élevées au Sud de l'Agora dans la seconde moitié du IIème siècle: il s'agit de la façade de la « salle de la tête de Méduse » et du 'Prytanée'[402].

Entre l'Agora et le Caesareum, le « portique des Hermès » restauré prit une signification nouvelle que les travaux en cours de M. LUNI mettront pleinement en lumière; l'ancien *xystos* du gymnase hellénistique fut complètement restructuré et, muni d'une colonnade médiane, constitua désormais un passage couvert entre les deux grands centres de la vie civique, l'Agora et le Caesareum[402bis].

A la même époque, l'*insula* de Jason Magnus prit sa forme finale avec la disparition de la rue qui la scindait en deux et la construction d'un *atrium* qui lui servait d'entrée sur la rue Droite[403]. La fonction de ce vaste ensemble a été très débattue; contre l'opinion de R. G. GOODCHILD[404] qui reconnaissait là un typique *„palazzo signorile"*, S. STUCCHI[405] considère que l'*insula* avec ses temples et ses vastes salles de réunion constitua le gymnase de la cité, et la résidence officielle des chefs des éphèbes.

Au Nord du portique de Hermès, un 'Odéon' avait été édifié sous les Antonins (pl. IX,1); la fouille conduite par M. ABDULHAMID ABDUSSAID[406] en 1962–64 n'a pas encore permis de déterminer sa fonction exacte, mais a enrichi la sculpture cyrénéenne d'un magnifique ensemble, encore inédit, de statues des Muses provenant de la *frons scenae*, qui peuvent dater du milieu du IIème siècle.

Cyrène, bien loin de se contenter de panser ses plaies, innovait donc, et la ville antonine et sévérienne présente dans l'ensemble un visage assez différent de celui du Ier siècle. En particulier le centre urbain tend à se déplacer et à se situer désormais à l'intersection de la rue qui, depuis le sanctuaire d'Apollon, remontait la vallée et, à la naissance de celle-ci, croisait la voie NNE – SSO qui allait du sanctuaire de Zeus au Caesareum et, plus au Sud, menait à la route de Balagrai (cf. plan n° 4); c'est de ce carrefour qu'étaient comptées les distances sur les routes quittant Cyrène[407]. La rue de la vallée reçut alors une ordonnance monumentale avec le portique, long de 250 m, qui conduisait du sanctuaire à l'arc de Marc-Aurèle et Lucius Verus, dédié entre 164 et 166[408]. Un peu plus haut encore, du côté Sud de la rue, s'élevaient les propylées de Septime-Sévère qui donnaient accès au marché; ces propylées sont remarquables surtout par leur décor sculpté, que ce soient les chapiteaux corinthiens d'un style très baroque, ou la frise, sur laquelle D. E. STRONG a identifié

---

[398] Cf. S. STUCCHI, L'Agora, t. I, p. 255.

[399] Cf. S. STUCCHI, o.l., p. 255–277 et n. 3 de la p. 277 pour l'identification de ce temple connu sous l'indication E 6.

[400] Cf. supra, p. 1038 et n. 259.

[401] Cf. S. STUCCHI, o.l., p. 278–290.

[402] Cf. S. STUCCHI, First Outline for a History of Cyrenaican Architecture during the Roman Period, Libya in History, p. 228; R. G. GOODCHILD, Kyrene und Apollonia, p. 91 sq.; S. STUCCHI, Architettura Cirenaica, p. 323+337.

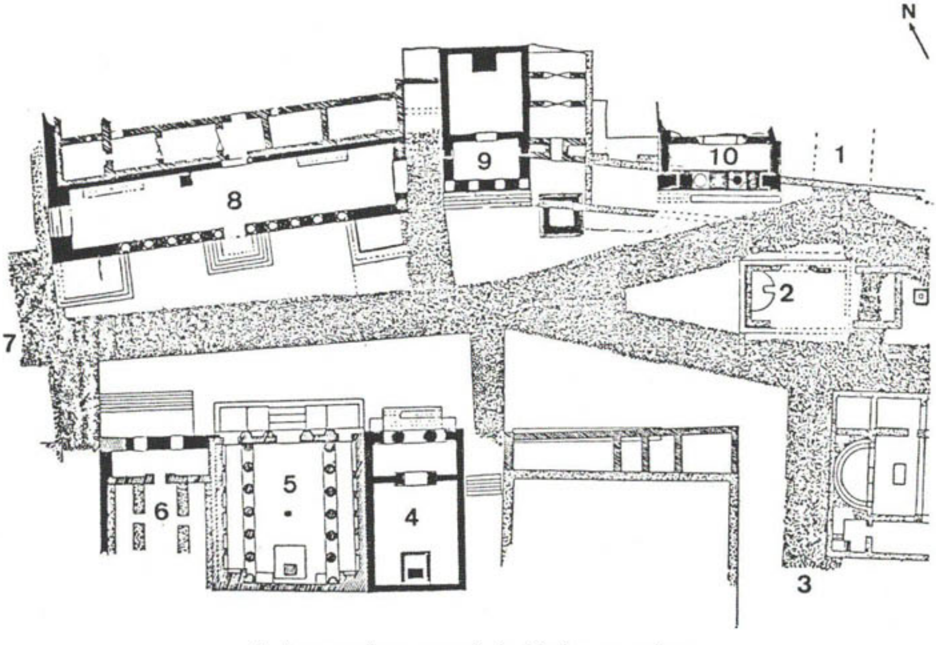
[402bis] M. LUNI, Il Ginnasio-Cesareo nel quartiere monumentale dell'Agora, dans: Da Batto Aristotele a Ibn el-'As. Introduzione alla mostra, Rome, 1987, p. 85.

[403] Cf. P. MINGAZZINI, L'insula di Giasone Magno a Cirene, pass.

[404] R. G. GOODCHILD, Kyrene und Apollonia, p. 84 sq.

[405] S. STUCCHI, Cirene 1957–1966, p. 112.

[406] Cf. R. G. GOODCHILD, Archaeological News. Cyrenaica, LA, 1 (1964), p. 143 sq. et LA, 2 (1965), p. 137 sq.; ID., Kyrene und Apollonia, p. 87–89.



4. Le carrefour central de Cyrène romaine

Légende:

1 rue conduisant au temple de Zeus	7 rue de la Vallée, conduisant au sanctuaire d'Apollon
2 fontaine de Sosibius Rufus	8 *'Ginnasio'*, colonnade d'un édifice indéterminé (basilique?)
3 rue conduisant au Caesareum	9 temple non identifié
4 temple de la nymphe Cyrène	10 temple non identifié
5 temple de Commode	
6 temple non identifié	

---

[407] Cf. R. G. GOODCHILD, Roman Milestones in Cyrenaica, PBSR, 18 (1950), p. 83.

[408] Cet arc a été partiellement restauré en 1961; cf. R. G. GOODCHILD, Kyrene und Apollonia, p. 137.

Septime-Sévère et Caracalla figurés dans une lutte idéalisée contre des Orientaux[409]. A l'intersection proprement dite, la rue s'élargissait en une place bordée au Nord par un portique à colonnes et deux temples; face au portique, du côté Sud, on trouvait trois temples, dont celui de Commode, et celui de la nymphe Cyrène[410]; ces temples conservaient probablement l'ordre dorique, mais empruntaient à l'architecture romaine leurs podiums; les remaniements dont cette zone ne cessa de faire l'objet jusqu'à l'époque byzantine montrent qu'elle tendait à devenir le véritable centre de la cité.

En plus de ces travaux d'embellissement, les conditions de vie des Cyrénéens s'améliorèrent grâce à un meilleur approvisionnement en eau. La source d'Apollon n'avait sans doute jamais été suffisante[411], et la conservation des eaux pluviales était une impérieuse nécessité. De nouvelles citernes furent édifiées sur le plateau, non loin de l'angle Sud des remparts, sous le règne de Marc-Aurèle et de Lucius Verus, probablement vers 166[412]. C'est là que devait aboutir l'aqueduc qui apportait les eaux collectées au centre du haut plateau, à environ 9,5 km au Sud-Est de Cyrène, dans la région de Saf-Saf, où l'on peut voir, immédiatement au Nord du village actuel, le '*Cisternone*' (pl. X,1), énorme réservoir taillé dans la roche sur 3 m de profondeur et 5,36 m de largeur, qui déroule sur 294 m sa voûte enduite de ciment hydraulique; sa capacité a été évaluée à 10 000 m^3[413].

L'état des fouilles interdit encore de donner des renseignements sur les autres cités de Libye; toutefois, on peut faire remonter à cette période l''Odéon' de Ptolémaïs[414], qui était probablement un *bouleuterion*, situé à proximité de l'Agora et dépourvu à l'origine de dispositif scénique[415]. Les Rostres[416] se trouvent à proximité des citernes: un podium muni de deux escaliers et surmonté d'une colonnade était encadré de deux galeries latérales, dont seule subsiste celle du Nord (pl. X,2). A la même époque remonte l'amphithéâtre, dégagé par les archéologues italiens[417]; il faut mettre en rapport avec ce monument deux stèles élevées par le *munerarius* après le combat et qui représentent un rétiaire et un gladiateur lourd[418].

---

[409] D. E. STRONG, Septimius Severus at Lepcis Magna and Cyrene, SLSR, 4 (1972–73), p. 27–34 et pl. VII–IX; A. LARONDE, Septime Sévère et Cyrène, Bull. Soc. Nat. Antiquaires de France, 1983, p. 59–70 et pl. II; J. B. WARD-PERKINS et S. GIBSON, The Market-Theatre at Cyrene, LA, 13–14 (1976–77), p. 331–375 et pl. 97–118; S. STUCCHI, Il fregio del Propileo Severiano e la presa di Seleucia nel 198 D.C., dans: Da Batto Aristotele a Ibn el-'As. Introduzione alla mostra, Rome, 1987, p. 47–52.

[410] Cf. R. G. GOODCHILD, The Decline of Cyrene and Rise of Ptolemais: two new Inscriptions, QAL, 4 (1961), p. 83–85, et ID., Kyrene und Apollonia, p. 140–142; le temple de Commode abritait encore la statue de Trajan, celle d'Hadrien et celle d'une impératrice qui est peut-être Sabine: cf. E. ROSENBAUM, A Catalogue of Cyrenaican Portrait Sculpture, p. 48, n° 24 et pl. XX, 1–3; p. 52 sq., n° 36 et pl. XXVII, 2; p. 51, n° 33 et pl. XVIII, 3.

[411] Elle suffit à peine aujourd'hui aux besoins de l'agglomération moderne de Shahat, forte d'une dizaine de milliers d'habitants.

[412] Cf. J. M. REYNOLDS, Four Inscriptions from Roman Cyrene, JRS, 49 (1959), p. 98–100, n° 3 b, dédicace des ὑδρε]γδ[ο]/χῖα (SEG, XVIII, 740); cf. Bull. Epig., 1960, 437.

[413] Cf. L. V. BERTARELLI, Libia, p. 384 sq.

[414] Cf. C. H. KRAELING, Ptolemais, p. 89–93.

[415] Cf. S. STUCCHI, First Outline for a History of the Cyrenaican Architecture during the Roman Period, Libya in History, p. 227; ID., Architettura Cirenaica, p. 278.

[416] Cf. S. STUCCHI, o. l., p. 229.

Il n'est donc plus possible de souscrire aujourd'hui au jugement pessimiste selon lequel la révolte juive aurait engagé la Cyrénaïque dans la voie d'un déclin irrémédiable[419]. Un document comme le registre cadastral[419bis] de deux secteurs de la Marmarique, l'un sur la côte alentour du cap Chersonèse, l'autre à l'intérieur des terres plus au Sud, montre, dans les dernières années du règne de Commode, une forte implantation rurale qui se caractérise par des rendements en augmentation, et de nombreuses constructions neuves. Des forces très remarquables sont donc à l'œuvre, et les cités prennent ainsi une large part à la civilisation des Antonins et des Sévères.

Dans le domaine de l'architecture, S. STUCCHI[420] note des manifestations accrues de l'influence romaine qui se conjuguent avec des traits typiquement orientaux: l'influence égyptienne se marque sur les chapiteaux des Propylées romains du sanctuaire d'Apollon, mais l'influence syrienne caractérise les *naoi* du temple d'Apollon ou du temple de Zeus, et se manifeste aussi dans l'emploi nouveau du chapiteau corinthien.

La civilisation antonine et sévérienne n'est pas moins remarquable dans le domaine de la sculpture. La plupart des sculptures retrouvées à Cyrène datent en effet du IIème siècle et du début du IIIème siècle. Les Thermes en particulier étaient richement ornés, qui livrèrent dès le début des fouilles italiennes la fameuse Aphrodite de Cyrène[421]: c'est une œuvre du IIème siècle, tout comme la tête de Zeus en marbre polychrome, retrouvée dans le temple de Zeus et recomposée à partir de multiples fragments[422]. Il est symbolique que les deux œuvres les plus célèbres de Cyrène datent justement de la période antonine, à côté de tant d'œuvres monumentales comme le Zeus à l'égide du 'Capitole'[423] (pl. VIII,1), ou de sculptures « d'appartement », comme le charmant groupe des Trois Grâces[424]. Ces œuvres ne dénotent aucun provincialisme, à la différence de certains bustes d'Empereurs, comme celui de Marc-Aurèle retrouvé sur l'Agora (pl. VII,2)[425], ou des portraits de particuliers, qui datent aussi de la période antonine dans leur immense majorité[426] et qui nous conservent les traits des magistrats et des prêtres (pl. VIII,2 et 3).

---

[417] Cf. C. H. KRAELING, Ptolemais, p. 93 sq. et fig. 23; G. CAPUTO, La protezione dei monumenti di Tolemaide negli anni 1935–1942, QAL, 3 (1954), p. 62 et fig. 48.

[418] Cf. L. ROBERT, Hellenica III, p. 140–142, et pl. IX et X; le premier éditeur, E. GHISLANZONI, Not. Arch., 1 (1915), p. 124, les date du IIIème siècle ap. J.-C.

[419] Cf. P. ROMANELLI, La Cirenaica Romana, p. 123, „*a cominciare da esse [la rivolta giudaica] il declino della regione è continuo e irremediabile*", une opinion qui reprend celle d'E. F. GAUTIER, Les siècles obscurs du Magreb, Paris, 1927, p. 200 sq., lui-même de l'avis émis par E. RENAN, Les Evangiles et la seconde génération chrétienne, p. 505; cf. aussi dans le même sens U. VON WILAMOWITZ-MOELLENDORFF, Cirene, Bergame, 1929, p. 30.

[419bis] Papyrus Vaticano greco 11; cf. P. ROMANELLI, o. l., p. 124–128, avec une bibliographie.

[420] S. STUCCHI, First Outline for a History of Cyrenaican Architecture during the Roman Period, Libya in History, p. 229; ID., Architettura Cirenaica, p. 321.

[421] Cf. E. GHISLANZONI, Notizie archeologiche sulla Cirenaica, Not. Arch., 1 (1915), p. 192–200, qui relate les circonstances de la découverte.

[422] Cf. R. PARIBENI, Catalogo delle Sculture di Cirene, p. 77, n° 182 et pl. 104 et 105.

[423] Cf. supra, p. 1052 et n. 384.

[424] Cf. R. PARIBENI, o. l., p. 108, n° 301 et pl. 144.

Ces portraits s'ajoutent aux témoignages nombreux que nous a légués la vie de la cité sous les Antonins et les Sévères. Dans le crépuscule de la longue existence des cités antiques, Cyrène brille d'un dernier et très vif éclat. Plus encore qu'au Ier siècle de l'Empire, la cité chercha à préserver la vitalité de ses institutions et à reprendre conscience de sa véritable nature en développant dans ses cultes les aspects qui plongeaient dans ses lointaines origines coloniales: Apollon est plus que jamais adoré comme κτίστης[427]. La nymphe Cyrène connaît alors une faveur plus grande qu'à aucune autre époque[427bis]; venue de la Thessalie, elle est le symbole de la cité, comme sur le relief votif découvert par E. A. SMITH et R. M. PORCHER et conservé au British Museum[428], où elle figure en train d'étrangler le lion, tandis que Libya la couronne, et que l'épigramme dédicatoire la proclame Κυρήνην πολίων μητρόπτολιν, ἣν στέφει αὐτὴ / ἠπείρων Λιβύη τρισσὸν ἔχουσα κλέος. Elle reçoit plusieurs statues[429] et son temple domine le nouveau centre de la cité romaine[430].

Dans ce contexte archaïsant, les prêtres d'Apollon conservent tout leur prestige. Ils continuent de dédier les nouveaux édifices de la cité[431], et ils observent la tradition des banquets rituels dont la présidence leur revient[432]. La grotte des Prêtres, entaillée dans la falaise au Sud du temple d'Apollon[433] présente un aménagement en *triclinium* et conviendrait bien pour ces réunions en raison aussi des inscriptions gravées à la fin du IIème siècle ou au début du IIème siècle sur les piliers[434]; L. ROBERT[434bis] a montré qu'elles honoraient des prêtres de la qualification de καλλιέτης en raison des événements heureux qui avaient marqué leur prêtrise[435]; l'abus de ce titre entraîne son renforcement par l'adjectif ἀληθῶς.

---

[425] Cf. E. ROSENBAUM, A Catalogue of Cyrenaican Portrait Sculpture, p. 58, n° 50 et pl. XXXIV, 1–2.

[426] Cf. les remarques de E. ROSENBAUM, o.l., p. 12.

[427] SEG, IX, 172, dédicace en 176–180 du temple restauré par Ti. Claudios Jason Magnos, ἰαρεὺς ἐπώνυμος τῶ κτίστα Ἀπόλλωνο[ς]; SEG, IX, 128, l. 6, dédicace éphébique de l'année 224/225.

[427bis] Cf. F. CHAMOUX, Cyrène sous la monarchie des Battiades, p. 276; S. STUCCHI, Leggenda e storia cirenee in mosaico e scultura, dans: Da Batto Aristotele a Ibn el-'As. Introduzione alla mostra, Rome, 1987, p. 23–28.

[428] E. A. SMITH et R. M. PORCHER, History of the Recent Discoveries at Cyrene, p. 98 et pl. 76, reproduit dans: P. ROMANELLI, La Cirenaica Romana, fig. 23, et en couverture de R. G. GOODCHILD, Cyrene and Apollonia, an Historical Guide^3, cf. F. CHAMOUX, Cyrène sous la monarchie des Battiades, p. 383; J. HUSKINSON, Roman Sculpture from Cyrenaica in the British Museum, Londres, 1975, p. 31, n° 60 et pl. 25.

[429] Cf. R. PARIBENI, Catalogo delle sculture di Cirene, p. 75sq., n° 176–180 et pl. 102 et 103; J. HUSKINSON, o.l., p. 32, n° 61 et pl. 25.

[430] Cf. supra, p. 1056 et n. 410; sur l'iconographie de Libye, cf. E. CATANI, Per un'iconografia di Libya in eta romana, QAL, 12 (1987), p. 385–401.

[431] Cf. supra, p. 1053 et n. 391 et 392.

[432] Cf. L. ROBERT, Hellenica I, p. 14sq.

[433] Cf. G. R. H. WRIGHT, Cyrene: a Survey of Certain Rock-out Features to the South of the Sanctuary of Apollo, JHS, 77 (1957), p. 300–310; R. G. GOODCHILD, Kyrene und Apollonia, p. 123 et fig. 14.

Ces grands personnages jouent souvent un rôle qui dépasse les limites de la Libye. Le repeuplement de Cyrène par des éléments doriens[436] explique qu'un prêtre comme Δ/έκμος / Κασκέλλιος 'Αριστοτέλης, connu par de multiples inscriptions de Cyrène[437] se retrouve à Sparte où il exerça l'éponymie[438], offrant un bon exemple de l'activité répandue sur plusieurs cités de ces familles fortunées du IIème et du début du IIIème siècle[439].

De même Magnos, vainqueur au stade à Olympie lors de la 242ème olympiade, en 189[440] a attiré l'attention sur une grande famille cyrénéenne que L. MORETTI[441] suit sur trois générations. L'olympionique de 189 est le fils du prêtre Ti. Claudios Jason Magnos, connu par des inscriptions du sanctuaire d'Apollon[442] et peut-être par la dédicace d'une statue de Zeus[443]. Ce grand personnage qui vivait entre le deuxième quart et le dernier quart du IIème siècle éleva aussi une statue à Athènes en l'honneur de son père qui avait été archonte du Panhellénion entre 157 et 161[444]. Cette famille résida sans doute dans l'*insula* qui porte son nom à cause d'une mosaïque inscrite[445].

C'est à Hadrien que Cyrène devait sa participation au Panhellénion fondé à Athènes en 131/132[446]. La première lettre d'Hadrien à Cyrène conservée par l'inscription de 134[447] fait allusion aux instructions données par l'Empereur à l'archonte du Panhellénion au sujet des Cyrénéens. Et c'est par l'entremise d'un Panhellène venu de Libye que les Apolloniates honoraient Marc-Aurèle à Eleusis[448].

---

[434] G. R. H. WRIGHT, o. l., p. 303 sq. (SEG, XVIII, 750). Cette opinion est renforcée par celle de R. L. GORDON, A Note on the 'Mithraeum' of Cyrene, Journal of Mithraic Studies, I, 2 (1976), p. 210 – 221, contre l'avis de S. STUCCHI, Architettura Cirenaica, p. 266 sq., qui reconnaît un Mithraeum; cf. Bull. Epig., 1977, 591.

[434bis] L. ROBERT, Hellenica XI – XII, p. 548 – 555.

[435] Cf. L. ROBERT, Hellenica I, p. 12 et II, p. 142.

[436] Cf. supra, p. 1051 et n. 371.

[437] SEG, IX, 173, dédicace du temple d'Apollon, vers 181 ap. J.-C.; SEG, IX, 189, republiée par G. OLIVERIO, SECir, p. 230, n° 9 b, l. 9 – 13, épigramme dédicatoire du temple d'Apollon; ID., o. l., p. 246, n° 44, inscription gravée sur un tambour de colonne du temple d'Apollon.

[438] IG V 1, 32 A, l. 23 (= 69, l. 1); 70; 71, col. III; cf. A. M. WOODWARD, Inscriptiones Graecae, V. 1, ABSA, 43 (1948), p. 257 sq., qui retrouve l'origine de la famille des Cascellii à Ephèse; cf. A. J. SPAWFORTH et SUSAN WALKER, The World of the Panhellenion, II, JRS, 76 (1986), p. 97 sq.

[439] Cf. les remarques de L. ROBERT, Monnaies grecques, Genève et Paris, 1966, p. 44.

[440] Cf. L. MORETTI, Olympionikai. I vincitori negli antichi agoni olimpici, Atti Acc. Lincei, cl. Scienze mor. stor. filol., Memorie, ser. VIII, vol. 8 (1959), p. 168, n° 889.

[441] L. MORETTI, Tiberio Claudio Giasone Magno di Cirene, Epigraphica, 31 (1969), p. 139 – 143.

[442] SEG, IX, 172, et cf. supra, p. 1053 et n. 392; G. OLIVERIO, SECir, p. 247, n° 46, inscription gravée sur un tambour de colonne du temple d'Apollon.

[443] SEG, XVII, 802, et cf. supra, p. 1053 et n. 396.

[444] Cf. J. H. OLIVER, Marcus Aurelius. Aspects of Civic and Cultural Policy in the East (Hesperia, suppl., 13), Princeton, N.J., 1970, p. 133, n° 10, qui cite également une inscription d'Aezani mentionnant l'archonte du Panhellénion, p. 115, n° 30.

[445] G. PUGLIESE CARRATELLI, SECir, p. 285, n° 111.

[446] J. A. O. LARSEN, Cyrene and the Panhellenion, Cl. Ph., 47 (1952), p. 7 – 16; cf. J. H. OLIVER, o. l., p. 130 – 133. CF. A. J. SPAWFORTH and SUSAN WALKER, The World of the Panhellenion, I, JRS, 75 (1985), p. 78 – 104; II, JRS, 76 (1986), p. 88 – 105.

En renouant ainsi avec les grandes traditions du IVème siècle av. J.-C., Cyrène ne faisait que reconnaître les avantages qui lui avaient été concédés par Hadrien principalement, et par Antonin. L'un de ces deux Princes lui avait accordé le titre de μα[τρόπολι]ς τᾶς Ἑξαπόλιος[449]. La plus ancienne mention du titre de métropole figurait jusqu'à présent dans une dédicace de 161[450] (pl. I,3), mais une inscription de Cyrène[451] contient une lettre d'Antonin rejetant une demande des cinq autres cités grecques de Libye, – soit Apollonia, Ptolémaïs, Taucheira, Hadrianopolis et Bérénikė –, en vue d'obtenir que l'assemblée provinciale se tienne à tour de rôle dans chaque cité, et non plus seulement à Cyrène.

En revanche, Septime Sévère réforma l'administration provinciale vieille de deux siècles en détachant la Cyrénaïque de la Crète et en confiant la partie libyenne de l'ancienne province non plus à un proconsul désigné par le Sénat, mais à un procurateur directement nommé par l'Empereur. La présence d'une cohorte à Cyrène, un accroissement certain despropriétés impériales en Cyrénaïque à la suite de confiscations entrent certainement en ligne de compte pour expliquer cette réforme sur laquelle Sévère-Alexandre revint, sans que cette restauration de l'ordre ancien dépassât la durée de son règne[452].

A travers un destin souvent tourmenté, les cités grecques de Libye conservaient donc, après trois siècles de domination romaine, leurs caractères originaux. Elles avaient connu, au contact de l'Empire de Rome, la même évolution que les autres cités grecques de l'Orient et, sans prétendre qu'elles aient jamais pu rivaliser avec les grandes cités d'Asie, force est de reconnaître que leur sort ne fut pas médiocre. La crise du IIIème siècle devait, ici comme ailleurs, être fatale à bien des aspects de la vie antique.

---

[447] Cf. supra, p. 1050 et n. 367; il est question du Panhellénion aux l. 6–12.

[448] Entre 172 et 175, IG II^2, 3407; J. H. Oliver, o. l., p. 99, n° 8.

[449] Inscription apposée sur une base de statue du temple de Commode, publiée par R. G. Goodchild, The Decline of Cyrene and Rise of Ptolemais: two new Inscriptions, QAL, 4 (1961), p. 85 (SEG, XX, 727) (AE, 1963, 140).

[450] SEG, IX, 170, dédicace datée de la première année du règne de Marc-Aurèle et Lucius Verus.

[451] Cf. R. G. Goodchild, Kyrene und Apollonia, p. 43; J. Reynolds, Hadrian, Antoninus and the Cyrenaican Cities, JRS, 68 (1978), p. 11–21 (cf. J. & L. Robert, Bull. Epig., 1979, 655).

[452] A. Laronde, Septime Sévère et Cyrène, Bull. Soc. Nat. Antiquaires de France, 1983, p. 61 sq. et 68; sur la restauration sénatoriale de Sévère-Alexandre, cf. H. G. Pflaum, Ann. Ec. prat. Hautes Etudes, 4ème section, 1973–74, p. 272–274 et A. Laronde, De Cyrène à Timgad: P. Flauius Pudens Pomponianus et sa famille, Università di Macerata, Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia, 18 (1985), p. 66 sq.

Bibliographie générale

1. Sources

En l'absence de sources littéraires donnant des indications suivies, et en l'absence de volumes de *testimonia* rassemblant les renseignements épars ici et là dans les auteurs anciens, les inscriptions représentent la source essentielle. Il n'y a pas de corpus des inscriptions grecques de Cyrénaïque. On attend les 'Inscriptions of Roman Cyrenaica' de JOYCE REYNOLDS. Le 'Supplementum Epigraphicum Graecum', vol. IX, 2 fasc., Leyde, 1938 et 1944, rassemble l'essentiel des inscriptions grecques trouvées lors de fouilles italiennes des années 1914 – 1935; les inscriptions trouvées depuis lors par les archéologues italiens sont publiées: GASPARE OLIVERIO, Iscrizioni Cirenaiche, QAL, 4 (1961), p. 3 – 54; GASPARE OLIVERIO, GIOVANNI PUGLIESE CARRATELLI et DONATO MORELLI, Supplemento epigrafico cirenaico, ASA, 39 – 40 (1961 – 62), p. 219 – 375; les textes donnés dans ces deux mémoires ont été partiellement repris dans SEG, XX. Le recueil des inscriptions latines, que fournira JOYCE REYNOLDS, comblera une grave lacune; on peut retrouver ces inscriptions jusqu'ici publiées de façon très dispersée grâce à GIUSEPPINA GIAMBUZZI, Lessico delle iscrizioni latine della Cirenaica, QAL, 6 (1971), p. 43 – 104. L'auteur de la présente contribution a préparé une prosopographie cyrénéenne qu'il compte publier.

Les monuments sont très inégalement publiés. On trouvera une présentation des sites principaux dans: Enciclopedia dell'arte antica classica e orientale, s.v. Cirene, t. II, p. 655 – 692 (GENNARO PESCE) et Tolemaide, t. VII, p. 896 – 898 (GENNARO PESCE).

Pour Cyrène et Apollonia, RICHARD G. GOODCHILD, Cyrene and Apollonia. An Historical Guide, 3ème ed., Tripoli (Department of Antiquities, Libyan Arab Republic), 1970 (une traduction française est en préparation), et surtout, ID., Kyrene and Apollonia (Ruinenstädte Nordafrikas, 4), Zürich, 1971.

Ces ouvrages ne dispensent pas de recourir encore à C. G. C. HYSLOP, Cyrene and Ancient Cyrenaica, Tripoli, 1945, et à LUIGI V. BERTARELLI, Libia, Milan (Guida d'Italia del Touring Club Italiano), 1937.

Outre les articles parus dans Not. Arch. puis dans AI, on suivra les recherches menées depuis 1945 dans QAL, LA et SLSR. Pour un aperçu général des recherches récentes, HELLMUT SICHTERMANN (avec des contributions de FRANÇOIS CHAMOUX et SANDRO STUCCHI), Archäologische Funde und Forschungen in der Kyrenaika 1942 – 1958, AA, 1959, col. 239 – 348; SANDRO STUCCHI, Cirene 1957 – 1966. Un decennio di attività della missione archeologica italiana a Cirene, Tripoli (Quaderni dell'Istituto italiano di cultura di Tripoli, vol. 3), 1967; MICHAEL VICKERS et JOYCE M. REYNOLDS, Cyrenaica 1962 – 1972, Archaeological Reports for 1971 – 1972, p. 27 – 47. Une exposition des antiquités libyennes au British Museum s'est tenue à Londres en 1973 et a donné lieu à la publication d'un petit catalogue, Antiquities of Libya, Londres, 1973. L'exposition commémorant le trentenaire de la reprise des activités archéologiques italiennes à Cyrène a donné lieu à la publication d'un beau catalogue ʿDa Batto Aristotele a Ibn el-ʾAs. Introduzione alla mostraʾ, Rome, 1987, 79 p.

Sur les fouilles américaines de Ptolémaïs, CARL H. KRAELING, Ptolemais, City of the Libyan Pentapolis (Univ. of Chicago, Orient. Inst. Publ., 90), Chicago, Ill., 1962. Sur les fouilles américaines d'Apollonia, R. G. GOODCHILD, J. G. PEDLEY et D. WHITE, Apollonia, the Port of Cyrene. Excavations by the University of Michigan 1965–1967 (Libya Antiqua, suppl., 4), Tripoli, s. d. (1978). La collection des ʿMonografie di archeologia libicaʾ rassemble le travail des archéologues italiens; citons en premier lieu l'étude fondamentale de S. STUCCHI, Architettura Cirenaica, 1975 (vol. 9 de la collection), en particulier GENNARO PESCE, Il „Palazzo delle Colonne" in Tolemaide di Cirenaica, 1950 (vol. 2 de la collection); SANDRO STUCCHI, L'Agora di Cirene, I, I lati Nord e Est della platea inferiore, 1965 (vol. 7 de la collection); PAOLO MINGAZZINI, L'insula di Giasone Magno, 1966 (vol. 8 de la collection); SANDRO STUCCHI, Architettura cirenaica, 1975 (vol. 9 de la collection); L. BACCHIELLI, L'Agora di Cirene, II, 1, L'area settentrionale del lato Ovest della platea inferiore, 1981 (vol. 15 de la collection); S. STUCCHI et L. BACCHIELLI, L'Agora di Cirene, II, 4, Il lato Sud della platea inferiore e il lato Nord della terrazza superiore, 1983 (vol. 17 de la collection); A. L. ERMETI, L'Agora di Cirene, III, 1, Il monumento navale, 1981 (vol. 16 de la collection). Pour la sculpture, on utilisera ENRICO PARIBENI, Catalogo delle sculture di Cirene. Statue e rilievi di carattere religioso, 1959 (vol. 5 de la collection), et surtout le travail très supérieur de ELISABETH ROSENBAUM, A Catalogue of Cyrenaican Portrait Sculpture, The British Academy, Londres, 1960, et J. HUSKINSON, Roman Sculpture from Cyrenaica in the British Museum (Corpus Signorum Imperii Romani, Great Britain, II, 1), Londres, 1975.

Les fouilles américaines du sanctuaire de Déméter hors les murs paraissent régulièrement: D. WHITE, The Extramural Sanctuary of Demeter and Persephone at Cyrene, Libya. Final Reports, Philadelphie, The University Museum (University Museum Monographs, 52, 56 et 66), 3 vol., 1984, 1985 et 1987 respectivement.

Les fouilles britanniques de Sidi Khrebish, à Benghazi, ont donné lieu à la publication de 3 volumes, Suppl. to Libya Antiqua, 5, Tripoli, vol. I, 1977; vol. II, 1979; vol. III, 1 et 2, 1985.

Un manque cruel se fait sentir dans le domaine numismatique pour l'époque romaine, en dépit de E. S. G. ROBINSON, Catalogue of the Greek Coins of Cyrenaica (A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, vol. 29), Londres, 1927, rééd. anastatique, 1965. Je prépare, avec C. AUGE, une refonte de L. MULLER, Numismatique de l'Afrique ancienne, qui incluera le monnayage cyrénéen d'époque romaine.

Pour la géographie antique, RICHARD G. GOODCHILD, Tabula Imperii Romani, sheet H.I. 34. Cyrene, The Society of Antiquaries of London, 1954, à utiliser avec l'article DU MÊME, Mapping Roman Libya, The Geographical Journal, 118 (1952), p. 142–152.

2. Etudes historiques

Sur l'histoire de la Cyrénaïque dans son ensemble, exposé facile et agréable de FRANCESCO VALORI, Storia della Cirenaica (le piccole storie illustrate, 62), Florence, s. d.; Enciclopedia Italiana, s. v. Cirene, storia, tome 10, p. 425–428 (F. BEGUINOT) [1928], et Cirene, ibid., p. 433–438 (E. GHISLANZONI), à compléter par 'Cirenaica, archeologia', Seconda Appendice, p. 624–626 (P. ROMANELLI) [1948]. Une information solide est aussi apportée par l'étude géographique de DOUGLAS L. JOHNSON, Jabal al-Akhdar, Cyrenaica: An Historical Geography of Settlement and Livelihood (The Univ. of Chicago, Department of Geography, Research Paper n° 148), Chicago, 1973.

A. LARONDE, Cyrène et la Libye hellénistique. Libykai Historiai, Paris, CNRS (Etudes d'Antiquités Africaines), 1987, 524 p. concerne le début de la période romaine.

L'étude fondamentale est celle de PIETRO ROMANELLI, La Cirenaica Romana (96 a. C.–642 d. C.), Verbania, 1943, rééd. anastatique, 1971. Extrêmement suggestive, mais forcément cursive, elle aurait besoin d'une mise à jour et de développements plus étendus. Elle ne dispense pas de recourir à FRANÇOIS CHAMOUX, Cyrène sous la monarchie des Battiades (BEFAR, 177), Paris, 1953, qui va bien au delà du cadre chronologique indiqué par le titre. Sur Bérénikè, bon exposé rapide de RICHARD G. GOODCHILD, Benghazi (Euhesperides, Berenice, Marsa Ibn Ghazi). The story of a city, 2ème éd. (Department of Antiquities), Shahat, 1962. L'œuvre accomplie par RICHARD G. GOODCHILD a été considérable (cf. la notice sur sa vie dans: QAL, 6 [1971], p. 127–131 suivie, p. 131 sq. d'une bibliographie établie par J. M. REYNOLDS): une sélection de ses articles les plus importants ainsi que des travaux inédits ont été édités par J. REYNOLDS sous le titre 'Libyan Studies', Londres, 1976.

Sur la vie rurale, cf. A. LARONDE, Aspects de l'exploitation de la chôra cyrénéenne, Cyrenaica in Antiquity, ed. by G. BARKER, J. LLOYD and J. REYNOLDS, BAR International Series 236, 1985, p. 183–191; ID., Roman Agricultural Development in Libya and its Impact on the Libyan Roman Economy before the Arab Conquest, Libya Antiqua, UNESCO (The General History of Africa: Studies and Documents, 11), 1986, p. 13–22.

D'autre part, on aura une vue de l'état récent des recherches grâce à: Libya in History. Historical Conference 16–23 March 1968, University of Libya, Faculty of Arts, Benghazi–Beyrouth, s. d. Depuis, deux congrès ont donné lieu à d'importantes publications: le congrès de Rome et Urbino en 1981 avec le volume 'Cirene e i Libyi', Quaderni di archeologia della Libya, 12 (1987); le congrès tenu à Cambridge en 1983 a donné lieu à la publication de 'Cyrenaica in Antiquity', ed. by G. BARKER, J. LLOYD and J. REYNOLDS, BAR International Series 236, 1985.

Liste des illustrations

I. Planches (Photos: A. Laronde):

I. 1. Cyrène, fontaine d'Apollon. Dédicace de l'*aqua Augusta* par le proconsul C. Clodius Vestalis.
  2. Cyrène, temple d'Apollon. Liste de prêtres.
  3. Cyrène, Agora. Dédicace de l'année 161 ap. J.-C.
II. 1. Cyrène, temple de Zeus. Colonnes d'époque romaine de l'opisthodome.
  2. Cyrène, source et fontaine d'Apollon. Vue d'ensemble.
III. 1. Cyrene, Agora. L'Augusteum.
  2. Ptolémaïs, villa romaine. Le péristyle.
IV. 1. Balagrai (Beida), Asklépieion. Le portique Sud.
  2. Cyrène, Musée. Ex-voto provenant de l'Asklépieion de Balagrai.
V. Cyrène, Musée. Inscription en l'honneur de l'évergète Barkaios (16/5 av. J.-C.).
VI. 1. Cyrène, Caesareum. Vue d'ensemble de la basilique.
  2. Cyrène, Musée. Milliaire de Trajan provenant de la route de Cyrène à Ptolémaïs.
  3. Cyrène, Caesareum. Base de statue d'Hadrien dans l'abside de la basilique.
VII. 1. Cyrène, Musée. Tête d'Argrippine l'Ancienne.
  2. Cyrène, Musée. Buste de Marc-Aurèle jeune.
VIII. 1. Cyrène, Musée. Zeus à l'égide provenant du temple d'Hadrien et Antonin.
  2. Cyrène, Musée. Statue de magistrat (époque sévérienne).
  3. Cyrène, Musée. Prêtresse d'Isis (deuxième moitié du IIème siècle ap. J.-C.).
IX. 1. Cyrène, l'‛Odéon’. Vue de la *cavea*.
  2. Cyrène, rue de la vallée. ‛Ginnasio’, colonnade d'un édifice non identifié.
X. 1. Saf-Saf, le ‛Cisternone’.
  2. Ptolémaïs, place des citernes. Vue d'ensemble de l'Agora et des Rostres.

II. Carte et plans:

1 (p. 1019). La Cyrénaïque antique.
2 (p. 1037). Asklépieion de Balagrai (Beida) d'après R. G. Goodchild, A Coin–Hoard from Balagrae (El-Beida), and the Earthquake of A.D. 365, LA, 3–4 (1966–67), p. 204.
3 (p. 1039). Cyrène, le quartier de l'Agora d'apres S. Stucchi, Cirene 1957–1966. Un decennio di attività della missione archeologica italiana a Cirene, Tripoli, 1967, pl. IV.
4 (p. 1055). Le carrefour central de Cyrène romaine d'après R. G. Goodchild, The Decline of Cyrene and Rise of Ptolemais: two new Inscriptions, QAL, 4 (1961), p. 84.

DEUTSCHES ARCHÄOLOGISCHES INSTITUT

Archäologischer Anzeiger
1987

Quart. Ca. 640 Seiten, inclusive Abbildungen. 1987.
Kartoniert DM 170,– ISBN 3 10 900514 0
(Einzelheft DM 47,–; 4 × jährlich)
Mitgliederpreis DM 119,– ISBN 3 10 900514 5

Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts
Band 104 (1989)

Quart. Ca. IV, 396 Seiten, inclusive Abbildungen. 1989.
Ganzleinen DM 120,– ISBN 3 11 011860 2
Mitgliederpreis DM 84,– ISBN 3 11 011861 0

Archäologische Bibliographie
1988

Quart. Ca. 288 Seiten. 1988. Ganzleinen DM 98,–
ISBN 3 10 9005913 0
Mitgliederpreis DM 69,– ISBN 3 10 9006034 0

Preisänderungen vorbehalten

Walter de Gruyter Berlin · New York

LOUIS H. FELDMAN

Josephus and Modern Scholarship (1937–1980)

Large-octavo. XVI, 1055 pages. 1984. Cloth DM 420,–
ISBN 3 11 008138 5

Main topics are:

– The text of Josephus –
– ancient and modern versions –
– Josephus' life –
– Josephus' paraphrase of the Bible –
– Josephus as historian of the post-Biblical period the war against the Romans –
– Josephus' sources –
– Josephus' views on the Jewish law –
– Josephus on Samaritans, Pharisees, Saducees –
– Essenes, the Dead Sea Sect –
– Josephus on Jesus and Christianity –
– Josephus and archeaology –
– Josephus' style –
– Josephus' influence –

Price is subject to change

Walter de Gruyter W DE G Berlin · New York